

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
\_\_\_\_\_  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.05.02 Правоохранительная деятельность  
\_\_\_\_\_  
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Оперативно-розыскная деятельность  
\_\_\_\_\_  
(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Подготовка дела к рассмотрению в судебном заседании. Предварительное слушание»

Студент

А.Г. Алексеева

\_\_\_\_\_  
(Инициалы Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

\_\_\_\_\_  
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## **Аннотация**

Данная тема является актуальной, поскольку рассматриваемая стадия подготовки уголовного дела к судебному заседанию имеет первостепенное значение, является самостоятельной и неотъемлемой в уголовном процессе. Самое главное в судебной системе это обеспечение результативности правосудия, для этого необходимо выполнить важную задачу соблюсти все меры по подготовке уголовного дела к судебному процессу. Результатом скрупулёзной и серьезной подготовки дела к судебному заседанию является качественное и оперативное рассмотрение дела и принятие по нему законного и своевременного решения. Пренебрежительный и безответственный подход к данной стадии будет являться следствием принятия ошибок в решении судом, что в дальнейшем приведет к отмене или изменению решения в вышестоящих судах.

Целью дипломной работы является изучение сущности и значения подготовки дела к судебному разбирательству в уголовном процессе.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, которые подразделяются на шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Общая характеристика, процессуальные действия стадии подготовки уголовного дела к рассмотрению в судебном заседании.....	7
1.1 Понятие, цели, задачи и значение стадии подготовки уголовного дела к рассмотрению в судебном заседании .....	7
1.2 Порядок, сроки, действия судьи при подготовке уголовных дел к судебному разбирательству .....	20
Глава 2 Общая характеристика, основания и процессуальный порядок проведения предварительного слушания при рассмотрении уголовных дел .	29
2.1 Понятие, значение и порядок проведения предварительного слушания в уголовном судопроизводстве .....	29
2.2 Основания проведения предварительного слушания при рассмотрении уголовных дел.....	35
Глава 3 Актуальная практика подготовки уголовных дел к судебному разбирательству.....	49
3.1 Проблемы, ошибки и их последствия при подготовке уголовных дел к судебному разбирательству .....	49
3.2 Пути совершенствования стадии подготовки уголовных дел к судебному разбирательству .....	65
Заключение .....	76
Список используемой литературы и используемых источников .....	81

## Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в настоящее время подготовка уголовных дел к судебному разбирательству выступает наиболее важным вопросом в уголовном судопроизводстве, что влияет на качество рассмотрения уголовного дела в судебной инстанции. Конституция Российской Федерации гарантирует обеспечения судебной защиты прав и законных интересов граждан. Одним из значимых и эффективных средств обеспечения правовой защиты человека и гражданина в правовом демократическом государстве является правосудие. Благодаря правосудию разрешаются множество социальных конфликтов. Единственный законный способ защиты интересов граждан, восстановление их прав является уголовный процесс [14, с. 20].

Судя по данным сводного отчета, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2022 год в суды общей юрисдикции поступило 776 269 уголовных дел [24]. Органы юстиции ставят перед собой цель оперативно, легитимно и беспристрастно рассматривать уголовные дела. Подготовка уголовного дела к судебному разбирательству должна осуществляться на высоком уровне во избежание возможного пересмотра решения вышестоящими судебными органами или отмены принятого решения вследствие не качественной подготовки. Правильное осуществление подготовительных мероприятий по подготовке рассмотрения уголовного дела в судебном заседании является основой для дальнейшего судебного процесса, независимо от сложности дела, доказательной базы и социальной значимости. Для этого необходимо четко следовать требованиям, которые установлены законодательством, скрупулёзно, ответственно изучить все представленные материалы в деле.

Таким образом, результат рассмотрения уголовного дела зависит от того насколько законно и квалифицированно была, проведена подготовка дела к судебному заседанию. Однако на данной стадии возникают сложности и

проблемы, которые заключаются именно в ненадлежащем, неправильном проведении подготовительных мероприятий. В большинстве случаев, именно данные обстоятельства способствуют неоднократному отложению рассмотрения дела, затягиванию сроков его разрешения, а самое важное принятию неверного, незаконного, необъективного решения вследствие чего в дальнейшем оно будет подлежать отмене или изменению.

Целью настоящей работы является изучить сущность и значение стадии подготовки дела к судебному разбирательству в уголовном процессе.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить понятие, цели, задачи и значимость стадии подготовки дела к судебному разбирательству в уголовном процессе;
- раскрыть порядок подготовки дела к судебному разбирательству;
- описать действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству в уголовном процессе;
- дать общую характеристику проведения предварительного слушания при рассмотрении уголовных дел;
- обозначить основания и процессуальный порядок проведения предварительного слушания при рассмотрении уголовных дел;
- проанализировать судебную практику проведения подготовки дел к судебному заседанию;
- выработать предложения по совершенствованию законодательства по подготовке дел к судебному разбирательству.

В качестве объекта исследования в данной работе выступают правовые отношения, складывающиеся в процессе подготовки дела к судебному разбирательству.

Предметом исследования выступают научные исследования, нормативные и практические аспекты, затрагивающие общий порядок подготовки дела к судебному заседанию и предварительного слушания.

Теоретической основой исследования послужили труды: В.П. Божьева, Н.А. Громова, С.Н. Клокова, В.М. Лебедева, П.А. Lupинской, А.Д. Прошлякова, В.С. Раменской, А.П. Рыжаковой, М.В. Левадной, А.П. Рожнова, Н.Г. Осадчей, А.А. Попова и другие.

Методологическую основу составляют общенаучные методы анализа, также специальные методы: сравнительно-правовой и формально-юридические методы.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда РФ и другие нормативно-правовые акты.

Структура дипломной работы включает в себя введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение, список использованной литературы и использованных источников.

## **Глава 1 Общая характеристика, процессуальные действия стадии подготовки уголовного дела к рассмотрению в судебном заседании**

### **1.1 Понятие, цели, задачи и значение стадии подготовки уголовного дела к рассмотрению в судебном заседании**

Деятельность органов дознания, следователя, прокурора и суда состоит в первоначальном осуществлении следствия, а в дальнейшем судебное рассмотрение уголовного дела, его решение, что носит публично–правовой характер. Преступления это в первую очередь самый опасный и серьезный вид преступного деяния, поскольку данные действия подвергают опасности не только граждан, нарушая их права и свободы, а так же общество и государство. Эти обстоятельства предписывают уполномоченным органам осуществлять меры предусмотренные законом для охраны прав и законных интересов человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечения мира и безопасности человечества, а также предупреждения преступлений.

С момента возбуждения уголовного дела эти обязанности выполняются, а затем соответствующие органы приступают к привлечению к ответственности любого лица, подозреваемого или обвиняемого в соучастии в расследуемом преступлении, с целью выполнения поставленной задачи, а именно составления обвинения для органа правосудия.

Непрерывно юрисдикция осуществляет ряд действия для разрешения и рассмотрения дела, для того что в дальнейшем прийти к справедливому и законодательно обоснованному решению, то есть подвергнуть наказанию виновное лица, а лицо которое не нарушило закон освободить от ответственности.

Уголовный процесс преследует соблюдение справедливости, стремится осуществить защиту от наказания и преследования невиновного гражданина, осуществить его реабилитацию.

Когда уполномоченные органы государства имеют все необходимые основания для осуществления процессуальных действий, начинается первостепенная стадия уголовного процесса – возбуждение дела.

Итак, решение на право возбудить уголовное дело получено, это представляет возможным начать уголовное судопроизводство, именно с этого этапа отсчитываются сроки предварительного расследования и необходимых по конкретному делу процессуальных действий. Расследование дел публичного обвинения, частно–публичного или частного в своем строение включает стадию возбуждения уголовного дела, но при этом она имеет свои индивидуальные особенности.

После того как постановление о возбуждении уголовного дела вступило в свою законную силу, начинается осуществление предварительного следствия или дознания. Следственные органы оперативно и скрупулёзно осуществляют сбор всех необходимых доказательств, качественную проверку и оценку, что бы полноценно оценить возможность наличия преступного правонарушения, установить виновных лиц и возможный размер причиненного им ущерба.

Все фактическое обстоятельства дела, добытые на стадии досудебного производства, для судебной инстанции будут характеризоваться как предварительными. Это первоначальная версия обвинения, с которой должен ознакомиться судья в обвинительном заключении и самостоятельно установить соблюдены ли все условия сбора и оценки доказательств принимая во внимание принцип равноправия сторон и состязательности.

Большинство уголовных дел включают обязательный этап предварительное расследование. Однако в законодательстве имеются конкретные случаи, для которых осуществление предварительного следствия излишне, например дела частного обвинения. Стадия предварительного

расследования может заканчиваться прекращением уголовного дела или уголовного преследования, направлением уголовного дела в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом, направлением дела в суд для производства о применении принудительных мер медицинского характера.

Суд осуществляет одну из форм самостоятельного контроля над соблюдением законности прав и интересов участников уголовного процесса на предварительном расследовании дела. Кроме того, независимость судей основана исключительно на Конституции Российской Федерации и верховенстве закона [12]. Осуществление необходимого надзора осуществляется одновременно с подготовкой судопроизводства по уголовным делам.

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству характеризуется своей степенью важности и самостоятельности.

Уголовно–процессуальная система Российской Федерации содержала в своем составе промежуточную стадию уголовного процесса стадию предания суду судебной властью, она занимает место между предварительным расследованием и судебным разбирательством.

В контексте статута об уголовном судопроизводстве 1864 года, очевидно, что на метод доказывания преступления первоначально повлиял Французский уголовно–процессуальный кодекс, в который также входит Кодекс Наполеона 1808 года. Французский уголовно–процессуальный кодекс существовал до 2000 года. Все дела, предусмотренные кодексом, должны были решаться присяжными в окружном суде, а затем суд более высокой инстанции, действующий по французскому законодательству как «обвинительная камера», передал дело в судебное разбирательство [8, с. 1].

Литературные критики начали называть эту систему ошибочной, именно это привело к постоянной проблеме медлительности уголовного судопроизводства по настоящее время.

Стадия предания суду в Российской Федерации в этот период постепенно совершенствовалась и пересматривалась. Тем не менее, термин предания суду постепенно стал традиционным, устоявшимся и неизменным.

Процедура предания суду по французскому образцу была отменена в советское время в соответствии с законодательством, но при этом сама стадия сохранилась. Стадию предания суду осуществлял тот же суд, что и в советской модели, что предполагало более полную оценку дела по существу. Это позволяет сделать вывод, что советская модель аналогична немецкой модели.

Для советской модели характерной чертой также были заседания распорядительных судов. Судья и народные заседатели проводили заседания для обсуждения и принятия решений по вопросам, связанным с рассмотрением конкретных уголовных дел. Дела с участием несовершеннолетних или повлекшие за собой смертную казнь рассматривались отдельно от других уголовных дел. Судьям приходилось решать вопросы сообща, если они не соглашались с выводами обвинительного заключения или мерами пресечения, избранными в ходе его расследования. В других случаях дело рассматривалось единолично судьей.

Постсоветские реформы уголовного процесса в 1992 году со временем изменили стадию судебного разбирательства. Вначале законодательство предпочитало исключить термин «предания суду», однако стадия сохранилась. Этот этап имеет особое значение, поскольку именно судебная власть проводит разбирательство и принимает юридическое решение о дальнейших действиях. Принятие этих реформ также существенно упростило структуру и упразднило коллегиальные заседания и судебные слушания, которые включали участие сторон. Более того, судья воздержался от обсуждения содержания уголовного дела и выносил вердикт о поддержке или не поддержке обвинительного заключения. Целью промежуточного этапа была оценка наличия каких-либо препятствий, которые могли бы помешать дальнейшему рассмотрению дела по существу.

Реформы 1992 года на законодательном уровне отменили термин «предания суду», однако именно он был использован практически 130 лет российским законодательством, что в дальнейшем привело к стойкой терминологической нестабильности.

В юридических и литературных источниках этот этап стал иметь множество различных названий, таких как подготовка к суду, назначение суда, решение судьей вопроса о сроке судебного разбирательства.

Новый Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации принятый 2001 году утвердил в своей структуре, а так же в законодательстве и уголовном судопроизводстве новое и значимое название стадии «Предание суду судебной властью» стадию под названием «Подготовка к судебному заседанию». Именно она сохраняется в российском законодательстве до настоящего времени. Несмотря на то, что с течением времени стадия неоднократно изменялась, практическая работа показала необходимость возврата проведения распорядительных заседаний, в настоящее время они называются предварительными слушаниями. Следует акцентировать внимание на то, что во время подготовки к судебному заседанию, судья должен сконцентрировать внимание на вопросах, связанных с дальнейшим проведением судебного разбирательства. Он не может обсуждать детали обвинения в уголовном деле, такие как события, состав преступления, виновность или невиновность обвиняемого и другие подобные вопросы.

Российское законодательство стандартизировало процесс подготовки уголовных дел к рассмотрению в суде. Таким образом, этот этап занимает промежуточное положение между возбуждением уголовного дела и процедурой судебного разбирательства. Он играет ключевую роль в формировании последующего хода судебного процесса.

На этом завершается досудебная стадия уголовного дела, и на судебных стадиях начинается судебное разбирательство для решения основного вопроса виновности, обвиняемого и назначение соответствующего наказания за преступление, которое ему приписывается [14, с. 208].

Во время подготовки к судебному заседанию следует исключить необоснованный, несерьезный подход к изучению уголовного дела. Следует помнить, что законность судебного решения, будет зависеть от того насколько качественно проведена стадия подготовки к судебному заседанию. Она должна быть выполнена четко соответствуя действующему законодательству, соблюдая установленные законом сроки. Именно от этого будет зависеть обоснованное и справедливое судебное решение, что будет способствовать недопущению ошибок, защите личности от незаконных обвинений, ограничений прав и свобод, укреплению законодательства, а статус правосудия будет главенствовать.

В актуальной практике подготовки уголовных дел к рассмотрению в судебном заседании особое значение имеют следующие аспекты.

Во-первых, это сбор и анализ доказательств. Правильная и полная оценка доказательств – это один из главных аспектов подготовки дела. Это включает в себя сбор информации, проведение дополнительных следственных действий, экспертиз и других процессуальных действий, необходимых для установления фактического содержания дела. Актуальная практика подразумевает систематическое и тщательное исполнение следственных действий, чтобы суду предоставили все необходимые и достоверные доказательства.

Во-вторых, участие сторон процесса. Подготовка дела включает в себя обеспечение участия и защиты всех сторон процесса. Важным аспектом является предоставление возможности обвиняемому и его защите ознакомиться со всеми материалами дела, а также выразить свои позиции, представить доказательства и доводы. Адекватное участие сторон процесса обеспечивает сбалансированность и справедливость рассмотрения дела.

В-третьих, подготовка судебных материалов и документов. Представление суду полной и точной информации о деле – еще одна важная задача подготовки дела к рассмотрению. Это включает в себя составление и оформление письменных представлений, ходатайств и других документов, а

также своевременную и правильную передачу их суду и другим сторонам процесса. Также важно соблюдать все процедурные требования, чтобы избежать возможности отказа или отклонения документов судом.

В-четвертых, правовой анализ. Подготовка дела к рассмотрению в судебном заседании подразумевает также проведение правового анализа материалов дела и соответствующих нормативных актов. Это помогает определить применимое право, квалификацию преступления и применимые наказания, а также выявить возможные правовые вопросы или недостатки в процессе рассмотрения дела.

Подготовка уголовного дела к судебному разбирательству регулируется Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Общий порядок подготовки к судебному заседанию регулируется главой 33 Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, которая включает в себя следующие статьи:

- полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу (статья 227 Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации);
- вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу (статья 228 Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации);
- основания проведения предварительного слушания (статья 229 Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации);
- меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества (статья 230 Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации);
- назначение судебного заседания (статья 231 Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации);
- вызовы в судебное заседание (статья 232 Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации);

- срок начала разбирательства в судебном заседании (статья 233 Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации) [39].

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации содержит в себе еще одну главу 34, которая называется «Предварительное слушание», она имеет важное и неразрывное значение со стадией подготовки уголовного дела к судебному заседанию.

Стадия подготовки уголовного дела к судебному рассмотрению включает в свой состав две значимые и специфические процессуальные формы:

- единоличное рассмотрение судьей;
- предварительные слушания [14, с. 208].

В системе уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации стадия подготовки дела к судебному заседанию, описанная в главах 33-34 Уголовно-процессуального кодекса, имеет свои особенности. С одной стороны, она отграничена от стадии предварительного расследования самостоятельной частью, носящей название: «Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением» (статьи 221-222, статья 226 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). С другой стороны, она является отдельной частью, отделенной от первого этапа судебного разбирательства в первой инстанции в соответствии с главами 36-39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации второй самостоятельной частью: «Действия и решения суда, связанные с назначением судебного заседания» (статьи 232, 233 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) [14, с. 208].

Таким образом, стадия «Подготовка к судебному разбирательству» предполагает нормативное содержание глав 33 и 34, а также 15 статей Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Деятельность суда на стадии подготовки дела к судебному заседанию регламентирована в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 22 декабря 2009г. №28 «О применении судами норм уголовно–процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» [27].

Закрепление в законе действующих норм по подготовки к судебному разбирательству, представляет возможным отслеживать нарушения. Согласно отчету Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации основаниями к отмене или изменению приговора суда в апелляционном порядке в 2022 году является:

- существенные нарушения или неправильное применение уголовного закона;
- несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела;
- несколько оснований к отмене или изменению решения суда, несправедливость приговора;
- нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права [23].

Данные основания об отмене или изменению судебного решения являются подтверждением значимости и важности данной стадии. Некачественная подготовка к рассмотрению уголовного дела судом является причиной того, что решение в дальнейшем может быть пересмотрено вышестоящим судебным органом. Примером некачественной подготовки к судебному заседанию можно привести решение Ярославского областного суда г. Ярославль от 19 октября 2022 года на постановление Рыбинского городского суда Ярославской области от 29 августа 2022 года об отказе в удовлетворении ходатайства о условно–досрочном освобождении от отбывания наказания в виде принудительных работ осужденного. Апелляционная жалоба была оставлена без изменения судебным решением, суда апелляционной инстанции. Суд, изучив подробно все представленные материалы уголовного дела, пришел к выводу, что Постановление Рыбинского городского суда Ярославской области от 29 августа 2022 года следует отменить и вынести по

делу новое решение, поскольку выявлено несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции [6].

Из этого следует, что для экономии временных и материальных ресурсов, связанных с рассмотрением уголовных дел, особо значимо провести качественную и профессиональную подготовку уголовного дела к рассмотрению в судебном заседании.

Отметим важные и главные аспекты стадии подготовки дела к судебному заседанию:

- является фундаментальной основой, в результате чего возникает главная стадия – судебное разбирательство;
- осуществляет форму судебного контроля, проверяет законность, обоснованность всех действий и принятых решений органами дознания, предварительного следствия, именно это повышает качество работы этих органов;
- выносит на судебный процесс уголовные дела, расследование которых было осуществлено с четким соблюдением требований действующего законодательства, четко и полно его соблюдая;
- является гарантией защиты прав обвиняемых лиц по уголовным делам, поскольку в результате рассмотрения дела защищает их от бездоказательного обвинения и направления на скамью подсудимых;
- в результате подготовки уголовного дела судьей совершаются действия, которые служат основаниям для дальнейшего благополучного рассмотрения и принятия правильного и законного решения [11, с. 271].

Поскольку Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не дает четкого и более точного истолкования стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию, необходимо обратиться к юридической и научной литературе.

Рассматривая понятие стадии подготовки к судебному заседанию, которое дают эксперты в области юриспруденции, можно заметить, что каждое даваемое ими определение уникально и включает в себя все необходимые аспекты.

Профессор А.П. Рыжаков формулирует такое определение: «Подготовка к судебному заседанию – это самостоятельная стадия уголовного процесса, в которой судья единолично, не предрешая вопроса, о виновности обвиняемого, проверяет допустимость доказательств и наличие юридических оснований рассматривать дело в суде, принимает соответствующее решение и готовит дело к судебному заседанию» [22, с. 52].

В.П. Божьев доктор юридических наук говорит о том, что «подготовка к судебному заседанию – это самостоятельная стадия уголовного процесса, в которой судья в установленном законом порядке проверяет наличие необходимых юридических оснований и достаточность фактических данных для рассмотрения дела в судебном заседании» [22, с. 52].

Н.А. Громов ученый-процессуалист приводит следующее определение: «Подготовка к судебному заседанию – стадия уголовного процесса, в которой судья единолично, не предрешая вопроса о виновности обвиняемого, в результате проверки материалов уголовного дела устанавливает наличие или отсутствие достаточных фактических и юридических оснований назначает судебное заседание и выполняет необходимые подготовительные действия для рассмотрения дела в судебном заседании» [22, с. 51].

Определение, которое дает профессор А.П. Рыжаков и ученый-процессуалист Н.А. Громов подчеркивают необходимость действий, которые происходят во время подготовки дела к судебному разбирательству, именно эти действия будут оказывать огромное влияние на рассмотрения дела.

Формулировка доктора юридических наук В.П. Божьева является более краткой и емкой, но из-за этого в ней нет всех особенностей содержания стадии, а так же он не уделяет должное внимание самой подготовке

уголовного дела к судебному заседанию, именно это будет, является существенным недочетом.

Итак, на основании данных определений докторов юридических наук, можно сформулировать общее итоговое определение стадии. Стадия подготовки уголовного дела к судебному заседанию является первичной судебной стадией уголовного процесса, на которой судья принимает решения и осуществляет действия, обеспечивающие рассмотрение дела в суде, с участием сторон и в соответствии с законодательством.

Стадия имеет свои цели, выполнение которых приведет к достижению поставленного результата:

- определение наличия оснований и препятствий для дальнейшего уголовного производства;
- создание предпосылок для предстоящего судебного процесса.

Задачи стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию являются обязательными элементами, именно ненадлежащее выполнение которых может в дальнейшем привести к необоснованному и нелегитимному принятию решения по делу.

В совокупности задачи определяют в дальнейшем возможность рассмотрения уголовных дел в суде, так же по мере необходимости способствуют устранению препятствий и созданию благоприятных условий для их надлежащего рассмотрения.

Согласно законодательству, судебное заседание назначается с ясно обозначенными целями, одними из таких задач являются:

- выполнение контрольно–ревизионных мероприятий, включая проверку выполнения прокурором процессуальных требований. Если эти требования соблюдены, уголовное дело может быть передано в судебный процесс. В ходе проверки ставятся условия, гарантирующие, что дело будет рассмотрено судом, и что все права и законные интересы сторон соблюдены после проведения оперативно–розыскных мероприятий. Кроме того, учитывается,

возможно ли объединение данного уголовного дела с другими делами, с учетом наличия достаточных оснований;

- правообеспечительная задача она выполняет функцию проверки на правильность избрания меры пресечения в соответствии с законодательством. В процессе рассмотрения дела, все ходатайства и жалобы проходят тщательную проверку, которая выполняется с целью обеспечения правопорядка. Более того, эта проверка также определяет меры, которые будут приняты для возмещения возникшего ущерба потерпевшим;
- распорядительные задачи, связанные с уголовным делом, предполагают назначение предварительного слушания или о дальнейшем рассмотрении поступившего дела, т.е. определяет его место проведения, время и дату, какой состав суда будет осуществлять судебное разбирательство и другое.

Задачи, которые одновременно ясны и эффективны, в процессе подготовки дела к судебному разбирательству определяются как:

- разрешение вопроса о правильном рассмотрении дела на судебном заседании. Определение формы разбирательства – особый порядок со сведениями присяжных заседателей или общий порядок;
- установление соблюдения юрисдикции в данном деле;
- гарантирование соблюдения законов и защиты прав и интересов всех участников процесса;
- обеспечение соблюдение верховенства закона и обоснованности использования средств уголовно–процессуального принуждения;
- организация необходимых действий для подготовки к проведению судебного процесса [32, с. 488].

Исследовав задачи стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию, можно сделать вывод, что от того насколько качественно судья подойдет к выполнению каждой задачи будет зависеть итоговый результат всей подготовки дела к судебному разбирательству. В результате

некачественном изучении поставленных задач уже на стадии самого судебного заседания могут быть выявлены существенные недочеты и ошибки, следовательно, может потребоваться дополнительное время на подготовку и устранения обнаруженных недостатков. Так же вследствие невыполнения поставленных задач возможна отмена или изменения вынесенного решения уже в вышестоящих судах, а также возможно возвращения уголовного дела на новое рассмотрение, вследствие чего сроки рассмотрения и расследования дела удлинятся на более длительные сроки. Поэтому так важно качественно и ответственно проработать каждую поставленную задачу и прийти к поставленной цели.

## **1.2 Порядок, сроки, действия судьи при подготовке уголовных дел к судебному разбирательству**

Уголовное дело будет передано в суд, но до этого оно должно получить отметку утверждения от прокурора. Прокурор будет утверждать постановление следователя, либо обвинительное заключение или акт. Так же следует отметить, часть уголовных дел, которые будут характеризоваться наличием в своем составе постановления о применении принудительных мер медицинского характера, на данном постановлении так же обязательна отметка утверждения от прокурора.

После того, как данная резолюция получена, далее уголовное дело передается в судебную инстанцию. Итак, уголовное дело получено в суде, с этого момента начинается первоначальная стадия судебного процесса. Сотрудниками судебного аппарата уголовное дело заносится в картотеку, программы ПС ГАС «Правосудие» с обязательным заполнением электронных картотек и дальнейшим формированием учетно–статистических карточек [31]. Зарегистрированные уголовные дела распределяются между судьями, данное распределение осуществляет председатель районного суда. Уголовное дело передается судье, который будет вести его для дальнейшего изучения,

рассмотрения это и подразумевает в себе стадия подготовка дела к судебному заседанию.

В дальнейшем поступившее уголовное дело подлежит единоличному рассмотрению и изучению судьей. Список вопросов подлежащих выяснению по поступившему в суд уголовному делу определен частью 1 статьи 228 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации. Когда судья рассматривает дел, нужно отметить, что если в нем подлежат ответственности не одно лицо, а привлечено к ответственности несколько лиц, то данные вопросы подлежат выяснению в отношении каждого обвиняемого.

Первостепенно судье следует четко определить ответ на вопрос по подсудности рассматриваемого дела данному судебному органу. Отметим, что в части 1 статье 47 Конституции Российской Федерации указано, что «никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом» [15]. Следовательно, если в процессе изучения дела, судья обнаружит основания с нарушениями российского закона требований о подсудности, судья выносит постановление о направлении уголовного дела в суд, но строго в соответствие с юридическими полномочиями суда, который может рассмотреть дело. Изучение и рассмотрение вопросов, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу возлагается на юрисдикцию того органа, который в дальнейшем будет осуществлять рассмотрение дела по существу.

Но и в этом случаи имеются свои особенности, например, когда в отношении обвиняемого в ходе предварительного расследования была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста. В процессе передачи уголовного дела в судебную коллегияю, временной срок необходимых действий, которые следовало выполнить, может истечь. Однако есть время принять судебное решение о прекращении или продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста.

Согласно действующему законодательству статья 36 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации регламентирует

«недопущение между судами споров о подсудности» [39]. Из этого следует, что когда судья принимает решение передать уголовное дело в суд другой инстанции, для дальнейшего его рассмотрение будет являться окончательным и оспариванию не подлежит.

Вторым вопросом, который предстоит выяснить судье, это вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта подсудимому. В действующем уголовно–процессуальном законодательстве правом обвиняемого является знать, в чем его обвиняют, именно в результате данного права обязательно обходимо вручить копии соответствующих документов. Судья вправе возвратить уголовное дело прокурору, если копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому.

Практический опыт работы сотрудников правоохранительных органов показывает, что имеются такие обстоятельства, при которых прокурор не может по объективным причинам не имеет возможности вручить обвиняемому копию документов. Например, когда обвиняемый отказался от получения данных документов или же не явился по вызову или в результате других причин. Однако судья должен будет надлежащим образом проверить последовательность и законность совершенных действий и определить конкретную причину невручения документов обвиняемому, например это может быть, проверка оформления отказа в получении документов или наличие документального подтверждения неявки обвиняемого [37, с. 366].

Третий вопрос, который подлежит выяснению судье это вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого на период предстоящего судебного заседания. Законодательство регламентирует, что бы в отношении каждого обвиняемого судье был решен вопрос о продлении срока их действия. Совместно с уголовным делом и обвинительным заключением или обвинительным актом, которое ранее было утверждено прокурором, судебный орган получает ходатайство, которое содержит прошение о продлении срока домашнего ареста или заключения под стражу.

Решение о применении или неприменении большинства предусмотренных уголовно–процессуальным законом мер пресечения судья на этом этапе может осуществить единолично, посредством всестороннего анализа документов по уголовному делу и без осуществления судебного заседания. Но, как из любого правила и здесь тоже имеются исключения, во время принятия решения о выборе залога, задержания или содержания под стражей дома судья не имеет право осуществлять единолично.

Так же в процессе, когда данные меры были приняты по отношению к обвиняемому в результате предварительного расследования.

Для дальнейшего решения этих вопросов необходимо провести судебное заседание, именно на нем будет полностью обеспечена возможность участия обвиняемого, с тем, чтобы он мог самостоятельно рассказать свою позицию по данным возникшим вопросам и соответственно подтвердить свои слова доказательной базой. Такое заседание проводится как по ходатайству прокурора, так и по инициативе самого судьи с участием обвиняемого, его защитника, если он участвует в уголовном деле, законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого и прокурора. Порядок проведения судебного заседания такой же, как и в ходе досудебного производства, и установлен статьей 108 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации. Если же судьей при наличии предусмотренных законом оснований принято решение о проведении предварительного слушания, то вопросы об избрании либо продлении срока действия указанных мер пресечения принимаются на предварительном слушании.

Одновременно с уголовным делом или вслед за ним от прокурора, а также непосредственно в суд могут поступать ходатайства и жалобы от участников уголовного судопроизводства. Характер этих обращений может быть самым различным. В общем процессе судебного заседания, без осуществления заслушивания мнения сторон дела, судья не может осуществить проверку обоснованности обращений.

Поэтому на этой стадии рассмотрения дела, удовлетворению подлежат лишь обоснованные ходатайства, которые не требуют проверки. Например, о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей, об особом порядке судебного разбирательства в соответствии с главой 40 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации, о допуске к участию в деле защитника, о вызове в суд дополнительных свидетелей, об истребовании документов, о применении мер безопасности и т. п. [19, с. 370].

Из ряда вопросов, которые предстоит выяснить судье по рассматриваемому делу, особое место занимают те, что касаются возможности исполнения будущего приговора суда (пункты 4.1, 5 части 1 статьи 228 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации). В частности, судья обязан проверить, приняты ли в ходе предварительного расследования меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа. Судья обязан проверить, приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, или возможной конфискации имущества. Судье предстоит осуществить проверку, подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество, установленный в соответствии с части 3 статьи 115 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации. Названные ли обеспечительные меры, предусмотренные статьей 115 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации, и заключаются в наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Кроме того, в отдельных случаях, при определенных в законе условиях арест может быть наложен и на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия [37, с. 370].

Установив, что обеспечительные меры в ходе предварительного расследования не принимались, судья может восполнить эти упущения. Однако судебный орган не может являться органом, который осуществляет уголовное преследование, инициатива в их принятии должна исходить от

стороны обвинения. Законом установлено, что постановление о принятии мер по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа может быть вынесено судьей по ходатайству прокурора. Постановление о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, либо возможной конфискации имущества может быть вынесено судьей по ходатайству потерпевшего, гражданского истца или их представителей либо прокурора (части 1, 2 статья 230 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку обеспечительные меры должны касаться конкретных имущественных ценностей, а не имущества вообще, суду при решении вопроса об удовлетворении ходатайств о наложении ареста на имущество обвиняемого надлежит проверить, имеются ли в материалах уголовного дела или в материалах, представленных стороной, сведения о наличии у обвиняемого денежных средств, ценностей и другого имущества, на которые может быть наложен арест [37, с. 365]. Здесь уже в постановление судьи, которое включает применение обеспечительных мер, будет изложено, что исполнение его возлагается исключительно на судебных приставов.

Особый подход должен быть проявлен при решении вопроса о продлении срока ареста, наложенного на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия [37, с. 366]. Следовательно, данная мера будет создавать ограничения прав данных лиц, которые не являются гражданскими ответчиками в уголовном процессе, закон допускает ее применение только на определенный срок.

В том, случае, когда судебный орган получает уголовное дело, в котором содержится информация о конфискации имущества, а именно наложение ареста на имущество лица, здесь уже важно незамедлительно опираясь на статью 115 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации предусмотреть сроки продления данного ареста, учитывая срок рассмотрения дела. Данное обстоятельство исполняется по инициативе самого судебного

органа или в результате получения соответствующего ходатайства от прокурора.

Необходимо в ходе судебного процесса полностью обеспечить возможность участия лица — собственника арестованного имущества с целью осуществления законодательной защиты прав и интересов. Однако необходимо отметить, если имеются определённые законные основания по такому уголовному делу, то здесь необходимо в дальнейшем провести вначале предварительное слушание в рамках действующего законодательства статьи 115 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации. Вопрос о том, следует ли проводить предварительное слушание, — последний в списке, на который суд должен дать однозначный ответ, согласно пункта 6 часть 1 статьи 228 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации.

После тщательной и легитимной проверки судебных дел судья выносит одно из постановлений регламентированные частью 1 статья 227 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации:

- о направлении уголовного дела по подсудности;
- о назначении предварительного слушания;
- о назначении судебного заседания [39].

Итак, вынесено постановление о назначении судебного заседания, в данном документе должны содержаться определенные разделы и положения, такие как:

- обязательные реквизиты: дата и место вынесения, судебный орган, который издал данное постановление и ФИО судьи;
- обоснование соответствующего постановления со ссылками на соответствующие материалы дела и законодательства;
- существо принятого решения — резолютивная часть.

Резолютивная часть постановления обязательно включает в себя следующую информацию:

- место, дата и время начала судебного заседания;

- ФИО обвиняемого или обвиняемых с точным указанием квалификации преступления;
- состав суда, который рассматривает уголовное дело, а именно единолично или коллегия из трех судей;
- информация о вызове в судебный процесс лиц, представленная сторонами, согласно списку, приложенному к обвинительному заключению.

Постановление должно быть подписано вынесшим его судьей.

Определяя круг участников судебного разбирательства, необходимо учитывать ряд требований закона:

- об обстоятельствах, предопределяющих обязательное участие защитника (часть 1 статья 51 Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации) в случаях, когда он не приглашен обвиняемым;
- о необходимости назначения и вызова переводчика для обеспечения реализации подсудимым, потерпевшим, свидетелем права давать показания на родном языке или языке, которым они владеют (статьи 18, 59 Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации);
- о недопустимости вызова в судебное заседание несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, вопрос о вызове которых может быть разрешен лишь в ходе судебного разбирательства в соответствии с требованиями статьи 281 Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации [37, с. 372].

В зависимости от формы проведения судебного разбирательства, а именно закрытый тип или частично закрытый, судья, должен придерживаться норме статьи 241 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации и, рассматривая обстоятельства дела, принимает решение о необходимости такого режима проведения процесса.

Если проведение судебного процесса необходимо осуществить в закрытом заседании или частично закрытом процессе, то судья, опираясь на

нормы статьи 241 Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации и учитывая обстоятельства дела, принимает решение о необходимости данного проведения.

Начальный момент ведения уголовного дела в суд определен частью 1 статьи 227 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации. Этот срок начинает отсчитываться с момента направления дела по подсудности.

Сроки, в которые необходимо принять решение по уголовному делу, поступившему в суд, законодательно установлены в части 3 статьи 227 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение принимается в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд. В случае если в суд поступает уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, судья принимает решение в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд. По просьбе стороны суд вправе предоставить ей возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела [39].

Обозначенные сроки это гарантия по соблюдению права стороны защиты иметь время на подготовку к ней, а также права сторон участвовать в разбирательстве уголовного дела и представить суду свою позицию.

Итогом первой главы является выполнение первых трех задач поставленных во введении. Значимость стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию подтверждается тем, что она регламентируется нормами законодательства, является обязательной по всем уголовным делам, именно благодаря данной стадии происходит закладка основы будущего судебного разбирательства. Выполнение поставленных задач позволяет сделать качественную подготовку дела к судебному разбирательству, соблюсти сроки и достичь цели уголовного процесса, которая направлена на обеспечение законного и справедливого решения уголовных дел. Невыполнение и пренебрежение данной стадией приводит к возникновению судебной ошибки. Рассмотрен порядок подготовки дела к судебному разбирательству, действия судьи и сторон.

## **Глава 2 Общая характеристика, основания и процессуальный порядок проведения предварительного слушания при рассмотрении уголовных дел**

### **2.1 Понятие, значение и порядок проведения предварительного слушания в уголовном судопроизводстве**

Один из ключевых этапов подготовки уголовного дела – предварительное слушание, проводимое следователем или прокурором. Оно позволяет выявить все обстоятельства, имеющие значение для дела, определить способы доказывания обвинения, а также рассмотреть ход расследования и принять решения по дальнейшим действиям.

Особенности подготовки к судебному заседанию в форме предварительного слушания отличаются своими нюансами, в результате которых судья принимает определенные решения. Более того, предварительное слушание отличается своей спецификой и выносимыми в рамках действующего закона вердиктами, осуществление которых происходит по окончанию и результатам проведения предварительного слушания. В правовых источниках обозначается, что «данный институт призван обеспечить рассмотрение судьей с участием сторон наиболее сложных вопросов по уголовному делу, непосредственно затрагивающих права и законные интересы сторон, связанных с устранением препятствий дальнейшего производства по делу» [20, с. 110].

Новым институтом в стадии назначения и подготовки судебного заседания является предварительное слушание. Этот институт «существовал в уголовном судопроизводстве дореволюционной России при разбирательстве дел судом присяжных, а в советский период времени был упразднен» [11, с. 227]. В 1993 году был возвращен суд присяжных, в результате чего, восстановился и институт предварительного слушания. В настоящий момент

предварительное слушание может проводиться практически по любому уголовному делу.

Наиболее сложной формой является именно проведение предварительного слушания на стадии подготовки дела. Обстоятельства, когда проводится предварительное слушание, является то, что во время подготовки к судебному заседанию решение важных вопросов не представляется возможным рассмотреть единолично судьей, для этого требуется мнение сторон.

Отличие общей подготовки к судебному процессу, от самого предварительного слушания, является то, что в общем порядке судья принимает решение о дальнейшем назначении судебного заседания, а во время предварительного слушания решение может быть совершенно другое. Например, уголовное дело, может быть возвращено прокурору, либо приостановлено или прекращено. Уголовно–процессуальное законодательство предполагает и принятие других решений во время проведения предварительного слушания, о данных решениях может ходатайствовать одна из сторон.

В уголовной практике, могут быть случаи, когда судья в силу определенных обстоятельств или, не заметив достаточных оснований, не назначает предварительное слушание. Примером, может являться то, что во время подготовки к судебному заседанию судья обнаружил нарушения законодательства, которые были допущены в стадии предварительного расследования. Это не позволяет судье принять соответствующее решение по рассматриваемому делу, таким образом, возникнет необходимость возврата дела прокурору, что бы устранить все выявленные замечания. Законодательный взгляд считает необходимым проведение предварительного слушания для принятия аналогичных решений, в процессе которого стороны, а так же прокурор будет иметь возможность высказать свою позицию, по которой возникли вопросы у суда, предъявить аргументы против принятия решения или же согласиться.

В процессе уголовного судопроизводства стороны имеют противоположные цели, в связи с этим применяется принцип состязательности сторон во время проведения предварительного слушания. Характерной особенностью данного принципа в данной стадии является не рассмотрение уголовно–правовых споров о виновности или невиновности обвиняемого в содеянном преступлении и не проведение оценки полученной доказательной базы, а выполнение цели, именно решение возникших споров, ведь именно они приводят к нарушению законодательства и в большинстве случаев допускаются на стадиях уголовного процесса. Это нарушение в дальнейшем будет являться существенным препятствием при рассмотрении дела в судебной инстанции.

Статистика сводного отчета Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2022 год, показывает следующие показатели, что суды первой инстанции по 45 076 уголовным делам проводили предварительные слушания [24].

Следует рассмотреть роль и значимость предварительного слушания при рассмотрении дел частного обвинения судьями мирового суда по заявлениям потерпевших или их законных представителей оно проводится, не будет [20, с. 123]. Предварительные слушания по уголовным делам, требующим особого рассмотрения, обычно не проводятся, поскольку редко связаны с уголовными процессуальными разногласиями.

С учетом количества рассматриваемых органами судебной юрисдикции уголовных дел, данные статистики показывают, следующие результаты, что предварительное слушание производится по каждому четвертому делу, которое поступило в суд, учитывая общее количество рассматриваемых дел, не включает дела двух указанных выше категорий.

Предварительное слушание является решающим шагом в подготовке судебных дел к судебному разбирательству, поскольку оно служит для установления фактических доказательств, выявления недостатков в документации по делу и обеспечения согласия всех сторон.

Предварительное судебное заседание проводится в порядке уголовного процесса, предусмотренного статьей 234 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации. Оно проводится судьей с участием сторон с соблюдением требований главами 33, 35 и 36 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации, с изъятиями, установленными главой 34, а именно:

- единоличное рассмотрение поступившего дела;
- закрытый судебный процесс;
- возможность проведения слушания без участия обвиняемого;
- ограничение пределов судебного исследования только основаниями проведения предварительного слушания [39].

Предварительное слушание, исходя из стоящих перед ним задач, состоит из трех частей.

Во-первых, из подготовительной части, включающей:

- открытие судебного заседания;
- происходит проверка явки лиц, которые были вызваны в судебное заседание;
- установление личности обвиняемого;
- рассмотрение вопроса о возможных отводах судьи и других участников судебного заседания;
- разъяснение прав участникам судебного заседания.

Вторая часть предварительного слушания предусматривает рассмотрение заявленных ходатайств сторон, а также высказывание мнений и поступившим ходатайствам.

Заключительная третья часть является итогом судебного заседания, по которому судья принимает соответствующее решение.

Перед проведением предварительного слушания необходимо «не менее чем за трое суток до дня его проведения направить уведомление о вызове сторон в судебное заседание» [41, с. 381]. Предварительное слушание может

быть проведено в отсутствие обвиняемого только по его ходатайству [41, с. 381].

В процессе предварительного слушания может возникнуть потребность в рассмотрении вопроса об особом порядке судебного разбирательства, скрупулёзного исследования закона и необходимого присутствия стороны обвинения, на ней также должен присутствовать ее адвокат [39].

Неявка лиц, вызванных извещением в суд, на предварительном судебном заседании по уголовному делу не препятствует его проведению, однако дополнительные определения будут вынесены с учетом, как мнения сторон, так и обстоятельств. Предварительное слушание может оказаться нецелесообразным или невозможным в зависимости от представленных фактов.

Последовательность действий сторон не регламентирована уголовно-процессуальным законодательством. Если стороной заявлено ходатайство об исключении доказательства, то судье предстоит выяснить у другой стороны о возражениях против данного ходатайства. В судебном процессе первоочередное изложение своих аргументов представляется стороне, которая заявило свое ходатайство, только после нее противоположная сторона, будет излагать свои доводы согласия или несогласия с ходатайством. Если в ходе рассмотрения всех аргументов оказывается, что возражения по ходатайству отсутствуют, то судья удовлетворяет данное ходатайство и вследствие чего выносит постановление о назначении судебного заседания, если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания [11, с. 251].

Секретарь осуществляет протоколирование предварительного слушания, что является его неотъемлемой обязанностью и требованием закона. В судебном процессе любые дополнительные доказательства, в соответствии с законом обязаны запрашиваться исключительно через ходатайство, только после этого проводится их дальнейшее рассмотрение. В качестве свидетелей допрашиваются лица, которые обладают информацией об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и

приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, если заявлено ходатайство одной из сторон.

Учитывая обязанность доказывания, здесь законодатель предусматривает легитимный и особый порядок, только в отношении ходатайств об исключении доказательств. Во время рассмотрения ходатайства об исключении доказательства, которое было заявлено стороной защиты на основании, что данное доказательство получено с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, соответственно бремя опровержения доводов, которые представлены стороной защиты, лежит на прокуроре. В других случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство [11, с. 260].

По результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений:

- о направлении уголовного дела по подсудности в случае, предусмотренном частью 5 статьи 236 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации;
- о возвращении уголовного дела прокурору;
- о приостановлении производства по уголовному делу;
- о прекращении уголовного дела;
- о назначении судебного заседания [39].

После проведения предварительного слушания вершитель правосудия обязан принять, опираясь на закон, свою честь и совесть решение по делу, удовлетворить требования ходатайства или нет. Если судьей принято решение исключить какое–либо доказательство из материалов дела, то в резолютивной его части следует четко указать, в отношении, какого доказательства вынесено решение об его исключении, с указанием повода его исключения.

Прокурор по результатам проведения предварительного слушания может изменить обвинение, но так же и этот момент обязательно судебный орган заносит в постановление с указанием изменения предмета судебной

юрисдикции дела. Далее происходит перенаправление дела по подсудности. Но следует учесть, что любое обсуждение и спор между сторонами вопроса о подсудности недопустимо, поскольку правила его проведения являются обязательными [39].

Судебный орган письменно закрепляет постановлением принятое решение, которое будет соответствовать результатам предварительных слушаний и положениям части 2 статьи 227 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации, в котором будут отражены рассмотренные ходатайства и жалобы.

## **2.2 Основания проведения предварительного слушания при рассмотрении уголовных дел**

Легитимно установлен определенный список оснований в части 2 статьи 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых судья по ходатайству сторон или по собственной инициативе вправе и обязан назначить предварительное слушание, к ним относятся:

- ходатайство стороны об исключении доказательства;
- наличие основания для возвращения уголовного дела прокурору;
- наличие основания для приостановления или прекращения уголовного дела;
- наличие ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 247 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации;
- решение вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;
- наличие не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении

которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;

- наличие оснований для выделения уголовного дела;
- ходатайство стороны о соединении уголовных дел [39].

Ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами уголовного дела, либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение трех суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта согласно части 3 статьи 229 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации.

В обязанности судьи входит обязательное назначение судебного процесса, если орган юрисдикции получил ходатайство об исключении доказательств, поскольку данное условие является одним из оснований для его назначения.

Данное обстоятельство является особо значимым, поскольку предоставление разрешения на ходатайства на этапе подготовки к судебному заседанию, дает преимущество для дальнейшего судебного процесса. Дело в том, что суду и сторонам не придется заниматься вопросами, связанными с незаконностью или недопустимостью доказательной базы на этапе судебного заседания, данное обстоятельство уже будет решено, на этапе подготовки. Поскольку оценки подлежат доказательства, которые являются допустимыми и легитимными. Этот аспект особенно значим, когда судебное заседание будет проходить с участием присяжных заседателей, поскольку они в свою очередь не являются профессиональными служителями правосудия.

В процессе предварительного слушания по рассмотрению поступивших ходатайств учитываются характерные особенности. Законодательство регламентирует, что побуждение к назначению данного заседания не может исходить от самого судьи. Правом сторон будет рассматриваться направление письменных ходатайств об исключении из перечня доказательств, которые

могут быть предъявлены в предстоящем судебном разбирательстве, любого доказательства. В случае заявления такого ходатайства его копия передастся другой стороне в день представления судебному органу в рамках части 1 статьи 235 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации. Другая сторона в результате данного обстоятельства будет иметь свое преимущество, ведь у нее проявляется возможность осуществить более тщательную и скрупулёзную подготовку к их дальнейшему обсуждению.

Так, постановлением судьи Исаклинского районного суда Самарской области назначено судебное заседание в отношении Чуракова А.М. без проведения предварительного слушания, что является существенным нарушением требований уголовно–процессуального закона. В апелляционной жалобе осужденный Чуракова А.М., с приговором суда не согласен, считает его незаконным, необоснованным и несправедливым, просит его отменить, вынести по делу оправдательный приговор. В апелляционной жалобе осужденный Чураков А.М., так же отмечает, что суд первой инстанции нарушил п.п. 1, 2, 8 части 2 статьи 229 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации. Начал новое рассмотрение со стадии судебного процесса, исключив из него предварительное слушание, однако ранее судебный орган получил соответствующее ходатайство об исключении доказательств, чтобы уголовное дело в дальнейшем согласно статье 237 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации возвратилось прокурору, для устранения всех выявленных замечаний. Изучая материалы дела, были получены сведения, что подсудимый Чураков А.М. направил свое ходатайство исключения доказательств и возвращение дела прокурору, с соблюдением всех процессуальных сроков, которые установлены в соответствии с частью 3 статьи 229 и статьи 237 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации, так же в срок и с соблюдением закона. Соглашаясь с доводами апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что в нарушение статьи 229 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации постановлением суда

назначено судебное заседание без проведения предварительного слушания, которое судом по заявлению Чуракова А.М. не проводилось. В апелляционном постановлении Самарского областного суда приговор Иса克林ского районного суда Самарской области в отношении Чураков А.М. отменили и направили уголовное дело на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда со стадии судебного разбирательства [3].

В ходатайстве, включающем в себя исключения доказательств должно быть обоснование и соблюдение требований законодательства.

Во-первых, в его содержании должно четко быть прописано, какое, по мнению стороны, доказательство подлежит исключению.

Во-вторых, обязательным условием является наличие оснований, обстоятельств, которые будут аргументировать его исключение в соответствии с действующим законодательством. Когда сторона предъявила ходатайство, нарушив действующий процессуальный закон, а иных оснований для назначения предварительного слушания не имеется, судья выносит постановление об отказе в удовлетворении такого ходатайства и назначает судебное заседание. Однако вынесение подобного постановления не отменяет право заявителя повторно обратиться в суд с ходатайством в процессе судебного разбирательства уголовного дела по существу, что разъясняется судьей заявителю при принятии данного решения.

Судебный орган, осуществляя свою прямую функцию рассмотрения полученных ходатайств, выражает в своих действиях принципы состязательности и презумпции невиновности в части своей обязанности доказывания.

При работе с ходатайствами об исключении доказательств в процессе предварительного слушания судья выясняет у другой стороны, имеются ли у нее возражения против заявленного ходатайства. В случае отсутствия таких возражений судья удовлетворяет ходатайство. Из чего следует, отсутствие спора между сторонами в данном случае влечет автоматическое исключение доказательств и практически исключает необходимость обсуждения

существа ходатайства и его обоснованности. При возникновении возражений и несогласия другой стороной, имеющей позицию против исключения доказательства и создания спорной ситуации судье необходимо принять меры для установления фактических обстоятельств получения этого доказательства, соблюдения при этом предусмотренных законом процедур и выяснения его допустимости.

По установленным правилам обязанность доказывания оснований, которые являются обоснованием дальнейшего удовлетворения ходатайства, будет возложено на ту сторону, которая его направило в судебный орган. Следует учесть, в случае, когда сторона защиты заявило ходатайство об исключении доказательства на том основании, что это доказательство было получено с нарушением требований Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, возлагается на прокурора [39].

Судебное решение, содержащее в себе в своей резолютивной части сведений об исключении доказательств из обстоятельств дела будет определять дальнейших исход рассматриваемого дела. Следовательно, суд обязательно должен учесть и тщательно выяснить следующие аспекты:

- имеется ли нарушение закона при получении доказательства;
- нарушение является формальным или имеет первостепенное значение;
- способствовало ли выявленное нарушение оказать негативное воздействие на доказательную базу полученной информации;
- произошло ли нарушение существенных прав участников следственных действий или других обстоятельств, значение которых могло повлиять на правильность вынесения решения судом.

Когда будет установлено, что полученные доказательства были незаконными, суд должен обосновать исключение данного доказательства из совокупности рассматриваемых доказательств, уточнив, какой закон был нарушен.

Если суд удовлетворил соответствующее ходатайство и принял решение об исключении доказательства, данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства [32, с. 520]. Очевидно, что на разных уровнях уголовного судопроизводства имеются определённые отличия в данных, которые показывают нарушения законодательства, возникают в результате оценки доказательств. Вся доказательная база по делу, которую суд и стороны исследуют, может дополняться в процессе. Полученные в процессе дополнения, могут повлечь за собой в дальнейшем пересмотр предшествующего судебного решения о недопустимости исключения доказательств и в конечном итоге признать их допустимыми, при этом полностью учитывая новую информацию [32, с. 525]. Стороны могут повторно заявить ходатайства об исключении доказательства, которые до этого уже были отклонены судебным органом, но учитывающие появления новых обстоятельств в деле могут быть удовлетворены.

Другим весьма распространённым основанием для проведения предварительного слушания является рассмотрение вопроса о необходимости возвращения уголовного дела прокурору. Согласно данным сводного отчета Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2022 год, следует, что суды возвращали прокурорам примерно 1% от числа всех рассмотренных ими уголовных дел [24].

Инициатива в постановке этого вопроса может исходить как от сторон, так и от самого судьи. При его решении следует учитывать, что суд не может вернуть уголовное дело прокурору для производства дополнительного расследования, т. е. восполнения неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, связанной с необходимостью дополнительного установления обстоятельств дела и собиранием недостающих доказательств. Действующее уголовно-процессуальное законодательство в отличие от прежнего не предоставляет суду такого права. Такими полномочиями

наделены только сам прокурор, руководитель следственного органа и начальник органа дознания. Вопрос о возвращении уголовного дела прокурору возникает в тех случаях, когда в материалах дела обнаруживаются допущенные на досудебных стадиях уголовного судопроизводства существенные нарушения требований закона, которые препятствуют рассмотрению дела в суде и не могут быть устранены или восполнены самим судом.

Возврат уголовного дела в таких случаях призван устранить данные нарушения и обеспечить возможность беспрепятственного рассмотрения дела в ходе судебного разбирательства. Следователь и дознаватель имеют право производить следственные мероприятия и процессуальные действия, которые могут включать устранение конкретных нарушений, выявленных судом, и составление новых обвинительных заключений после возвращения уголовного дела. Это действие является окончательным.

Например, судья Ермаковского районного суда Красноярского края рассмотрел в закрытом судебном заседании в ходе предварительного слушания уголовное дело в отношении Варлакова Е. Г., который обвиняется в мошенничестве. Предварительное слушание по уголовному делу назначено по ходатайству обвиняемого, заявленного после ознакомления с материалами уголовного дела. В материалах уголовного дела имеется ходатайство защитника обвиняемого Варлакова Е.Г. – адвоката ФИОЗ о возвращении уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации. Ходатайство мотивировано тем, что в обвинительном заключении отсутствует номер уголовного дела, по которому оно составлено, при этом искажены данные о личности обвиняемого, а в частности указано, что Варлаков Е.Г. является невоеннообязанным, однако не указано по какой причине и не указан источник этой информации. Кроме этого, после ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый Варлаков Е.Г. и его защитник ФИОЗ заявили ходатайство, в котором просили следователя предоставить время для проведения анализа материалов

уголовного дела, согласования позиции, подготовки письменного ходатайства в адрес следователя. Однако следователь ходатайство не рассмотрел по существу, и уголовное дело направил в суд, чем нарушил право Варлакова Е.Г. на защиту. Кроме этого, в предварительном слушании по инициативе суда на обсуждение сторон поставлен вопрос о необходимости возвращения уголовного дела прокурору в связи с тем, что не все отводы, заявленные следователю, разрешены надлежащим должностным лицом, а также в связи с тем, что после возвращения уголовного дела прокурором следователю для производства дополнительного следствия, уголовное дело к производству следователем принято не было. В связи с этим постановлением судьи Ермаковского районного суда Красноярского края уголовное дело по обвинению Варлакова Е. Г., возвращено прокурору г. Кызыла Республики Тыва для устранения препятствий рассмотрения его судом. Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранная в отношении обвиняемого Варлакова Е.Г., отставлена без изменения [28].

Важно отметить случаи, при которых судебный орган юстиции имеет право на возврат уголовного дела прокурору, здесь принципиальной является позиция Конституционного Суда Российской Федерации. В соответствии, с которой суд общей юрисдикции при осуществлении производства по уголовному делу может по ходатайству стороны или по собственной инициативе вернуть дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. Суд осуществляет это в случаях, когда в досудебном производстве допущены существенные нарушения уголовно–процессуального закона, не устранимые в судебном производстве, если возвращение дела прокурору не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия. При этом устранение допущенных нарушений предполагает осуществление необходимых для этого следственных и иных процессуальных действий [25].

В общем виде основания для возвращения уголовного дела прокурору приведены в статье 237 Уголовно–процессуального кодекса Российской

Федерации. Эти основания в той или иной форме предусматривают отдельные частные варианты существенного нарушения законодательства, они могут быть допущены на этапе предварительного расследования, что представляет собой дополнительную возможность возврата уголовного дела прокурору. Из них особого внимания заслуживает принцип, предусмотренный пунктом 1 части 1 статьи 237 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации, который имеет тождественный и обобщающий характер. Согласно указанной норме уголовное дело возвращается прокурору для устранения препятствий его рассмотрения в случае, если обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что «если на досудебных стадиях производства по уголовному делу имели место нарушения норм уголовно–процессуального закона, то ни обвинительное заключение, ни обвинительный акт не могут считаться составленными в соответствии с требованиями данного Кодекса» [25]. Данное требование возможно соотнести с нарушением закона в результате составления обвинительного заключения или обвинительного акта.

Следовательно, осуществить возврат прокурору дела можно не только на основании несоответствий допущенных при составлении итоговых документов, а самые разные существенные нарушения закона, допущенные до составления этих документов и повлиявшие на их содержание с точки зрения законодательства. В практической работе имеются случаи существенных законодательных ошибок в процессе досудебного производства, они, не будучи очевидными, не могут быть выявлены путем простого изучения материалов дела на стадии подготовки к судебному заседанию. Поэтому если такое нарушение обнаруживается уже в процессе судебного заседания и не

представляется возможным судебному органу осуществить самостоятельное устранение нарушений, то по ходатайству сторон или по своей инициативе возвращает дело прокурору.

При возвращении уголовного дела прокурору судья обязан решить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого. Если обвиняемый содержится под стражей или под домашним арестом, судья при необходимости продлевает срок действия этих мер пресечения, исходя из его разумности с учетом сроков, предусмотренных статье 109 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации.

По средствам различных факторов могут возникнуть некоторые обстоятельства, которые станут причиной для дальнейшего приостановления или прекращения уголовного дела. Все объективные основания по приостановлению производства по делу отражены в статье 238 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации. Они являются обстоятельствами, которые ограничивают, препятствуют производству по уголовному делу и обуславливают временное, до их устранения прерывание осуществления по делу какой–либо процессуальной деятельности.

Положения, регламентированные в пунктах 1, 2 и 4 части 1 статьи 238 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации, связаны с невозможностью обеспечения участия в уголовном деле обвиняемого вследствие того, что он:

- скрылся, а также место нахождения в данный момент неизвестно;
- получено заключение от медицинской организации, что обвиняемый страдает тяжелым заболеванием;
- если место нахождения обвиняемого известно, но в силу обстоятельств не представляется возможным его участие в судебном процессе.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 238 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации производство по уголовному делу приостанавливается также в случае направления судом запроса в

Конституционный Суд Российской Федерации или принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле. Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» предусмотрено, что, «если суд при рассмотрении дела в любой инстанции придет к выводу о несоответствии Конституции Российской Федерации закона, подлежащего применению им в указанном деле, он обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности этого закона» [43]. С другой стороны, граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в деле, имеют право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с соответствующей жалобой. В первом случае производство по рассматриваемому делу приостанавливается до принятия постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Во втором в случае принятия Конституционным Судом Российской Федерации жалобы гражданина к рассмотрению производство по делу, в котором применен обжалуемый закон, может быть приостановлено.

Поскольку рассмотрение подобного запроса суда в Конституционном Суде Российской Федерации требует определенного времени, в течение которого никаких процессуальных действий по приостановленному делу не производится, Верховный Суд Российской Федерации рекомендовал судам в каждом таком случае обсуждать вопрос об изменении меры пресечения тем подсудимым, которые содержатся под стражей.

Закон возлагает на судью обязанность осуществления вынесения решения прекратить уголовное дело и, учитывая случай получения отказа прокурора от обвинения. Следует учитывать, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в силу положений части 7 статьи 246 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или по основаниям, в том числе и реабилитирующим обвиняемого.

Если же государственный обвинитель в предварительном слушании изменил обвинение на преступление, преследуемое в порядке частного обвинения, судье следует выяснить у потерпевшего в судебном заседании, желает ли он привлекать обвиняемого к уголовной ответственности [39]. В зависимости от мнения потерпевшего судье следует либо прекратить уголовное дело на основании пункта 5 части 1 статьи 24 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации, когда потерпевший не преследует цели привлечь к уголовной ответственности обвиняемого или в результате направления дела по подсудности мировому судье.

После того как предварительное слушание произошло служитель правосудия имеет право прекратить уголовное преследование или дело в связи с примирением сторон или в результате назначения судебного штрафа как меры уголовно–правового характера или в отношении обвиняемых совершивших некоторых преступления в сфере экономической деятельности.

При решении вопроса о прекращении уголовного дела или уголовного преследования судья по ходатайству стороны или по своей инициативе вправе исследовать материалы дела, имеющие отношение к основаниям его прекращения. Например, обстоятельства, свидетельствующие о деятельном раскаянии обвиняемого. Необходимо учитывать, что в ряде случаев, прямо указанных в законе, прекращение уголовного дела не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в общем порядке.

В постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования указываются основания принятого решения. Кроме того, в нем решаются вопросы об отмене меры пресечения, наложения ареста на имущество и корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров, а также разрешается вопрос о вещественных доказательствах [32, с. 545].

Наличие не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд

поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление, является препятствием к рассмотрению уголовного дела в судебном заседании. В этом случае суд при рассмотрении уголовного дела, не располагая точными и окончательными данными о наличии или отсутствии судимости у подсудимого, не сможет назначить ему справедливое наказание по правилам, предусмотренным для условно осужденных. Уголовный закон допускает судебное разбирательство в подобных случаях только после вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу.

Конкретно законодательная база не регламентирует фактическое основание для дальнейшего выделения уголовного дела, которые могут возникнуть на данной стадии уголовного судопроизводства.

На практике это обычно происходит в случаях, аналогичных тем, которые иногда возникают в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства. Ситуации, когда по одному уголовному делу к уголовной ответственности привлечено несколько лиц, а основания для приостановления производства по делу имеются только в отношении одного или нескольких из них. Например, возможно приостановления уголовного дела в отдельное производство, если обвиняемый совершает действия по уклонению от судебного органа или имеет тяжелое заболевание, что требует долговременного лечения. Производство по делу в отношении остальных обвиняемых при этом может продолжаться в обычном порядке. Поскольку выделение уголовного дела в отдельное производство может сказаться на всесторонности и объективности рассмотрения и разрешения обоих уголовных дел, судья при принятии соответствующего решения должен выслушать и учесть мнения сторон.

На предварительном слушании может быть рассмотрен вопрос о соединении уголовных дел, если поступило заявление с ходатайством от стороны. Однако основания, которые необходимы для принятия данного решения, обязаны возникнуть только после поступления уголовного дела в суд. Например, в производстве одного суда оказалось, что в отношении одного

и тоже лица поступило два уголовных дела, лицом совершено несколько преступных деяний. Так же у суда имеется право для возврата уголовного дела обратно прокурору, с целью его соединения с другим уголовным делом.

Если квалификация деяния обвиняемого по выделенному в отдельное производство уголовному делу меняет его подсудность, то согласно указанию закона судья направляет выделенное дело по подсудности в соответствии со статьей 31 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, подводя итог второй главы, выполнены четвертая и пятая задачи, которые поставлены во введении. Дана общая характеристика процесса осуществления предварительного слушания, обозначены основания его проведения и прописан регламентирующий порядок его осуществления. Предварительные слушания имеют решающее значение, поскольку именно на них уголовные дела рассматриваются судом с согласия прокуроров, без участия обвиняемого или без проведения судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением. Принятие вышеуказанных решений представляет возможным суду на стадии предварительного слушания необходимость рассмотрения обстоятельств, которые послужили основанием для их принятия и совершения процессуальных действий.

## **Глава 3 Актуальная практика подготовки уголовных дел к судебному разбирательству**

### **3.1 Проблемы, ошибки и их последствия при подготовке уголовных дел к судебному разбирательству**

Как и все стадии уголовного процесса, в том числе и стадия подготовки уголовных дел к судебному разбирательству имеет ряд актуальных проблем, решение которых позволит оптимизировать процесс уголовного судопроизводства, более полно обеспечить соблюдение законности при рассмотрении дел в судах и, как следствие, более эффективно осуществлять защиту прав граждан. Кроме того, решение этих проблем видится одним из необходимых этапов развития отечественного уголовно–процессуального права, что подразумевает под собой необходимость научного обеспечения самого высокого уровня.

Анализ литературы по рассматриваемой тематике свидетельствует, что существуют два основных подхода к определению круга задач, решаемых при подготовке уголовного дела к судебному заседанию.

Учитывая мнение докторов юридических наук и авторов юридической литературы, можно выделить задачи стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию:

- контроль за предварительным расследованием (ретроспективно);
- подготовка к судебному разбирательству (перспективно) [17, с. 850].

В противовес этому подходу следует выделить точку зрения, согласно которой «задачи этой стадии сводятся к определению возможности или невозможности судебного рассмотрения уголовного дела и созданию для такого рассмотрения условий и устранения препятствий для него» [42, с. 533]. При этом, согласно данному подходу «проверка достоверности представленных доказательств по делу не входит в задачу данной стадии,

поскольку это возможно только при непосредственном исследовании судом с участием сторон в судебном разбирательстве» [38, с. 566].

Проанализировав проблематику и ошибки стадии наиболее целесообразно рассматривать задачи стадии, изложенные в первом подходе, предусматривающем проверку качества расследования уголовного дела. Это предопределяет, что все ошибки, сделанные на стадии предварительного расследования могут стать причиной заявления ходатайств сторон уголовного процесса, что может потребовать за собой назначение предварительного слушания для их рассмотрения.

Сложности, которые возникают при подготовке уголовных дел к судебному заседанию, а так же ошибки относительно можно разделить, на те, что имеют единичный характер или же ошибки и проблемы, которые допускаются регулярно. Первоначально необходимо уделить внимание ошибкам и проблемам, которые совершаются регулярно, поскольку именно они затрагивают права наибольшего количества граждан, вовлеченных в уголовный процесс.

В ходе исследования актуальной практики подготовки уголовных дел к судебному разбирательству, были выявлены некоторые проблемы, ошибки и их последствия. Эти проблемы могут серьезно влиять на результаты судебных процессов, а также на обеспечение правильного применения закона и обеспечение оправдания или наложения наказания на основе справедливых и обоснованных доказательств.

Неправильное формулирование обвинения, которое может быть слишком широким или узким, а также содержать неточности и несоответствия фактическому положению дела. Обвинение должно соответствовать фактическим обстоятельствам, иначе может возникнуть вопрос о недоказуемости обвинения и привести к оправданию обвиняемого.

Возникают ошибки при выборе органа, который будет заниматься делом. Неправильный выбор может привести к тому, что дело попадет в

неподходящие условия, например, когда рассмотрение дела происходит в составе суда, который не имеет компетенции в рассмотрении данного дела.

Неправильное квалифицированное преступление может привести к неправильной оценке и преследованию нарушителей закона. Если преступление неправильно квалифицировано, это может привести к ошибочным судебным решениям и неприемлемым последствиям для обвиняемых.

Неправомерное задержание или задержание без достаточных доказательств может привести к нарушению прав граждан и незаконному лишению их свободы. Это может привести к неправомерному задержанию невиновных лиц и нанесению им материального и морального ущерба.

Использование незаконного доказательного материала, такого как незаконно полученные записи переговоров или видеоматериалы, может нанести ущерб обвиняемому, если такие доказательства являются основой для обвинения и приговора. В таких случаях суд может отклонить такие доказательства, но это может повлиять на справедливость дела и привести к ошибочному осуждению.

Недостаточность или отсутствие доказательств, если в уголовном деле недостаточно доказательств, чтобы установить вину обвиняемого за совершение преступления или квалифицировать правонарушение, это может привести к отсутствию справедливого судебного решения. Суд должен основываться на достаточных доказательствах для принятия обоснованного приговора.

Нарушение прав граждан в ходе проведения обысков, допросов и арестов может привести к неправомерной инкрементации и ограничению прав обвиняемого. Это может негативно сказаться на справедливости судебного процесса и привести к неправомерному осуждению.

Недостаточное исследование и сбор доказательств может привести к недостаточной подготовке дела к судебному разбирательству. Это может

привести к упущению важных фактов и свидетелей, необоснованному прекращению дела или неправильному обвинению.

Например, рассмотрим приговор Минераловодского городского суда Ставропольского края от 25 июня 2021 года. Преступление было совершено лицом Н., по нескольким преступлениям. По первому преступлению, совершенному 13 февраля 2019 года, Н. признан виновным по части 5 статьи 33 и части 2 статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и получил наказание в виде лишения свободы на 4 года с ограничением свободы на 8 месяцев. По второму преступлению, совершенному 14 августа 2019 года, он признан виновным по части 5 статьи 33 и части 1 статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и был приговорен к лишению свободы на 2 года.

Исходя из статьи 69 части 3 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд при объединении совершенных преступлений применил частичное сложение наказаний и установил окончательное наказание в виде лишения свободы на 4 года 6 месяцев, а также ограничение свободы на 8 месяцев. Это наказание будет исполнено в исправительной колонии общего режима.

Однако апелляционное определение Ставропольского краевого суда по уголовным делам от 29 сентября 2021 года изменяет исчисление начала срока наказания.

В рамках дела Н. был признан виновным в совершенном преступлении, а именно пособничество в незаконном приобретении наркотического средства в крупном размере и незаконном приобретении наркотического

Суд первой инстанции при переквалификации преступления руководствовался позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года, № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами (в редакции от 23 декабря 2010 года)». Но следует отметить, что в дальнейшем постановления от 30 июня 2015 года и 16 мая 2017 года исключили данные положения.

Однако судебный орган пренебрег данными положениями постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в результате дела о незаконном сбыте наркотических средств.

В соответствии с пунктом 13 упомянутого постановления, под незаконным сбытом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует понимать «незаконную деятельность лица, направленную на их возмездную или безвозмездную реализацию другому лицу, например, продажу, дарение, обмен, уплату долга, дачу взаймы. При этом сама передача указанных средств, веществ или растений приобретателю может быть осуществлена различными способами, включая непосредственную передачу, сообщение о месте их хранения или проведение закладки в обусловленном месте, а также введение инъекции» [13].

Кроме того, не были учтены положения пункта 15.2 действующего постановления Пленума, в соответствии с которым «лицо передает наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, или их части другому лицу по просьбе (поручению) лица, которому они принадлежат, его действия следует рассматривать как соисполнительство в незаконном сбыте указанных средств, веществ или растений» [13].

Однако суд, в данном случае, не учел указанные нормы права и неправильно применил уголовный закон, что привело к несправедливому назначению наказания, и поэтому судебные решения были отменены. Следовательно, последующие действия суда это направления дела на новое рассмотрение, но в тот же суд, однако сам состав суда будет уже другой.

Таким образом, кассационным определением №77-423/2022 было признано нарушение правил подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании и применения уголовного закона и постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации [13].

Таким образом, данный пример подчеркивает важность тщательной и полной подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании. Необходимо учитывать все изменения в законодательстве и правилах, связанных с рассмотрением уголовных дел. Только так можно обеспечить справедливость и достигнуть верного и обоснованного решения.

Другой проблемой является недостаточная квалификация сотрудников правоохранительных органов, занимающихся подготовкой уголовных дел. Отсутствие необходимых знаний и навыков может привести к неправильной классификации и квалификации преступления, а также неправильному определению объема и качества доказательств. Это может привести к несправедливым решениям суда и нанести ущерб как подозреваемым, так и жертвам преступлений.

Так же одной из проблем является ненадлежащая организация предварительного слушания, которая может привести к неполной или недостаточной подготовке дела к судебному заседанию. Это может вызвать сложности при представлении доказательств и аргументации сторонами, что повышает риск ошибочного вынесения решения. Кроме того, несвоевременное ознакомление сторон с материалами дела может затруднить правильное понимание сути дела и своевременную подготовку к защите интересов.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии оснований для прекращения или приостановления уголовного дела назначается предварительное слушание [39]. Пункт 1 части 1 статьи 24 Уголовного кодекса Российской Федерации гласит, что уголовное дело может быть прекращено в связи с отсутствием события преступления. Как известно из части 2 статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации, действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, не является преступлением. Таким образом,

уголовное дело подлежит прекращению в случае, если судом будут усмотрены признаки малозначительности деяния, совершенного обвиняемым [40].

Несмотря на то, что чаще всего оценка деяния с точки зрения наличия в нем признака малозначительности проводится на стадии возбуждения уголовного дела, ее субъектом в подавляющем большинстве случаев выступают органы предварительного расследования. Судебный орган так же имеет в своей компетенции проведение данной оценки.

Что бы решить вопрос о наличии малозначительности, следует провести анализ степени социальной опасности деяния, которая является нижней границе преступления [34, с. 136]. Однако, при этом нижние границы общественной опасности многих составов преступления законодательно никак не определены. В этой связи нельзя не согласиться с А.П. Рожновым, утверждающим, что «понятие малозначительности деяния и критерии определения, измерения такой малозначительности до настоящего времени остаются дискуссионными» [33, с. 82].

Рассматривая некоторые преступления, можно заметить, что оценка малозначительности не вызывает затруднений, это происходит в связи с тем, что данная оценка ранее проведена законодателем. Но в уголовном законе закреплены и уголовно–правовые нормы, налагающие запрет на преступления, однако здесь не проведена полноценная оценка малозначительности на ни законодательном уровне, ни в актах судебного толкования.

По мнению М.В. Левадной «отсутствие четких и ясных критериев понятия малозначительности деяния дает полную свободу правоприменителю трактовать данный институт в зависимости от его уровня правосознания, компетентности, социальных стандартов и нравственности» [18, с. 126]. По аналогичным правовым ситуациям можно провести данную норму различно.

В самом деле, отсутствие ясно определенных и официально установленных параметров малозначительности может привести и к

неправомерному закрытию уголовного дела, и к осуждению лица, действие которого на самом деле не представляло угрозы обществу.

Н.Г. Осадчая и А.А. Попов в своих трудах рекомендуют органам правосудия уделять внимание критериям, использование которых может применяться при оценке малозначительности деяния, содержащего признаки преступления:

- способ совершения правонарушения;
- реальные вредные последствия, которые не являются общественно опасными или отсутствуют;
- форму вины;
- мотив и цель;
- наличие всех признаков преступления как формальной основы;
- криминообразующие признаки и содержание объекта посягательства [21, с. 124].

Следует отметить, что выделенные ими в качестве критериев малозначительности факультативные признаки преступления, а именно мотив и цель деяния, должны учитываться судом в каждом случае также как они учитываются при определении меры наказания, то есть даже если они не входят в рассматриваемый состав преступления.

Однако, несмотря на проведенную учеными разработку критериев малозначительности, необходимость применения оценочного подхода к решению вопроса о малозначительности деяния не устранена. Более того, не могут быть применены на практике без субъективной оценки правоприменителя такие критерии как реальные вредные последствия, которые не являются общественно опасными или отсутствуют, криминообразующие признаки, содержание объекта посягательства.

Изложенное выше суждение подтверждается и сложившейся судебной практикой по уголовным делам. В частности, Н.В. Сушкиным по результатам ее анализа отмечены случаи «принятия судами различающихся решений при рассмотрении уголовных дел о незаконном обороте взрывчатых веществ,

аналогичных по типу, обстоятельствам приобретения и хранения, а также количественному признаку» [36, с. 54].

Например, 20 апреля 2022 года Перовским районным судом г. Москвы вынесен обвинительный приговор в отношении К.К.А., совершившего незаконные приобретение и хранение взрывчатого вещества бездымного пороха массой 0,9 грамм. С учетом наличия смягчающих обстоятельств, К.К.А. было назначено наказание в виде условного лишения свободы сроком на пять лет с испытательным сроком четыре года и штрафа [30].

С противоположной стороны, 11 марта 2019 года постановлением Черемушкинского районного суда г. Москвы было прекращено уголовное преследование в отношении Л.В.М. по части 1 статьи 222.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, обвиняемого в приобретении и хранении бездымного пороха массой 33,8 грамм в связи с малозначительностью данного деяния [2].

Следующей проблемой выступает прекращение уголовного дела в результате отсутствия одного из элементов состава преступления. Материалы судебной практики являются доказательством возникновения сложностей при оценивании судом признака преступления, а именно предмет преступления, согласно статье 222.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с примечаниями к статье 222.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, «под взрывчатыми веществами понимаются химические соединения или смеси веществ, способные под влиянием внешних воздействий к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению (взрыву)». «Под взрывными устройствами понимаются промышленные или самодельные изделия, содержащие взрывчатое вещество, функционально предназначенные для производства взрыва и способные к взрыву».

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 года №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых

веществ и взрывных устройств» из числа взрывных устройств исключены имитационно–пиротехнические и осветительные средства [26].

Но в практике известны случаи вынесения обвинительных приговоров за незаконное хранение имитационно–пиротехнических средств, несмотря на то, что область применения и целевое назначение предмета преступления были известны суду.

Так, например, Краснооктябрьским районным судом г. Волгограда Буров был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 222.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Из установочной части приговора следует, что Буров в заброшенном здании обнаружил цилиндрический армейский взрывпакет. Данный взрывпакет согласно заключению эксперта является промышленно изготовленным взрывным устройством, а именно цилиндрическим взрывпакетом, предназначенным для имитации взрыва ручных гранат, к боеприпасам, предназначенным для поражения цели, относится [29].

Судя по всему, данный приговор не оспаривался, однако, оценивая приведенные в нем выводы эксперта, было бы целесообразно рассмотреть возможность прекращения уголовного дела в связи с отсутствием в действиях Бунова состава преступления, а именно – надлежащего предмета преступления. Так как Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 года № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» исключает цилиндрические взрывпакеты по их целевому назначению из числа взрывных устройств, за незаконный оборот которых предусмотрена уголовная ответственность.

А.В. Шигуров обращает внимание на разночтения в законе в части наименования ходатайства, подаваемого обвиняемым при ознакомлении с материалами уголовного дела или на предварительном слушании. Одним из ходатайств, которые могут быть заявлены как до стадии подготовки к судебному заседанию, так и во время предварительного слушания является

ходатайство, указанное в пункте 2 части 5 статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации как ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. В части 1 статьи 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации данное ходатайство именуется как ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием предъявленным обвинением. Однако в таком наименовании сущность ходатайства фактически не отражена.

При этом название ходатайства, упомянутого в пункте 2 части 5 статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является неполным, поскольку уголовный закон предусматривает разновидности видом особого порядка судебного разбирательства, такие как в суде присяжных, у мировых судей, по делам несовершеннолетних.

После принятия Федерального закона от 4 июля 2003 года № 92-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» возник пробел. На первый взгляд мнение законодателя о недопустимости назначения предварительного слушания для разрешения данного ходатайства является то, что в ходе судебного процесса оно должно быть решено окончательно, ведь без проведения предварительного слушания не представляет возможности установления оснований и условий для особого порядка принятия судебного решения. В это время назначения предварительного слушания представляется возможным и при других основаниях, но существующий закон не устанавливает возможность обсуждения на данном этапе ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [44, с. 11].

Данный изъян в законе в дальнейшем приводит к нарушениям уголовно-процессуального закона судьями.

Например, по уголовному делу в отношении Г. обвиняемая была согласна с предъявленным обвинением, во время ее ознакомления со всеми

материалами уголовного дела, она заявила, что бы рассмотрение дела было проведено в особом порядке. Во время предварительного слушания было заявлено ходатайство, что бы дальнейшее рассмотрение дела происходило в общем порядке, оно поступило от прокурора. Таким образом, судебный орган принял решение, что дело нужно рассматривать в общем порядке.

В ходе подготовке уголовного дела к разбирательству в апелляционной инстанции, Кемеровский областной суд указал, что права обвиняемой были нарушены, поскольку был нарушен порядок рассмотрения ходатайства обвиняемого об особом порядке судебного разбирательства и порядок назначения судебного заседания [44, с. 15].

Со стороны суда первой инстанции, можно установить, что ходатайство, которое он получит от обвиняемой, в процессе подготовки дела к судебному рассмотрению не обсуждалось, в месте, с чем вынесение постановления, что бы дело было рассмотрено в общем порядке является незаконным.

Из этого следует наличие еще одной проблемной темы, это получение ходатайств обвиняемого и защитника во время стадии предварительного расследования и стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству.

Самыми частыми являются ходатайства, поступающие о назначении судебных экспертиз, повторных или дополнительных. Поступление данных ходатайств происходит в результате того, что в материалах рассматриваемого дела имеется не одно, а несколько заключений эксперта, которые имеют различия в выводах, по рассматриваемым одинаковым вопросам.

Различия в выводах могут быть обусловлены различными субъективными и объективными факторами. К самым распространенным субъективным факторам целесообразно отнести такие как заведомая ложность заключения эксперта, экспертная ошибка, а к объективным – различные исходные данные, заданные для производства экспертизы, а также различия понимания предмета и хода исследования в экспертных методиках,

применяемых различными судебными экспертными учреждениями или экспертами, не являющимися сотрудниками судебных экспертных учреждений.

Особенно часто это проявляется при рассмотрении уголовных дел о преступлениях против безопасности дорожного движения и эксплуатации автотранспорта. Так как именно при расследовании указанной категории дел назначаются и проводятся судебные автотехнические экспертизы, выводы которых обосновываются не только на результатах исследования объекта экспертизы, но и на ряде субъективных данных, которые оцениваются лицом, назначающим экспертизу, и задаются в постановлении о назначении экспертизы в качестве исходных. Следует отметить, что наличие в материалах уголовного дела, которое содержит в себе множество заключений эксперта и в них содержатся разные итоги, но при этом поставленные вопросы идентичны, может явиться не только причиной заявления ходатайств на стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству, но и причиной подачи апелляционных жалоб.

Так, Левин был оправдан судом первой инстанции по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании пункта 3 части 2 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, за отсутствием состава преступления. Обосновывая невиновность Левина, суд первой инстанции сослался на заключение повторной комплексной комиссионной экспертизы видеозаписей и автотехнической экспертизы от 24 декабря 2019 года, проведенной ФГКУ «Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации», согласно которой водитель автомобиля не располагал технической возможностью избежать наезда на пешехода [4].

В апелляционной жалобе государственный обвинитель не согласен с выводами суда о недостоверности выводов комплексной видеотехнической автотехнической экспертизы, проведенной ФБУ «Брянская лаборатория

судебных экспертиз Минюста России», согласно выводам, которой водитель автомобиля имел техническую возможность избежать на пешехода наезд.

При оценке заключений эксперта судом, как первой, так и апелляционной инстанции было установлено, что заключения экспертиз обоснованы на различающихся исходных данных, касающихся момента возникновения опасности для движения автомобиля. При проведении экспертизы в ФБУ «Брянская лаборатория судебных экспертиз Минюста России» в качестве момента возникновения опасности для движения автомобиля был принят момент пересечения пешеходом дорожной разметки. Однако при проведении экспертизы в ФГКУ «Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации» – момент появления пешехода из-за автобуса в ходе опережения Левиным этого автобуса по второй полосе движения [4].

В то же время, если различие в исходных данных, заданных эксперту следствием и судом носит субъективный характер, причиной которого является подход следователя и суда юридической оценке материалов дела, то проблема различных применяемых экспертами методик исследования носит более фундаментальный характер и заключается в субъективном восприятии лиц, обладающих специальными познаниями предмета и объекта судебной экспертизы.

Обобщение судебной практики показывает, что судебно-экспертными учреждениями могут применяться разные методики исследования, что в ряде случаев может привести и к противоположным выводам при проведении экспертизы по одним и тем же объектам, или ситуациям.

Например, в ходе изучения судебной практики установлено, что при исследовании обстоятельств дорожно-транспортных происшествий, связанных с наездами на пешеходов на пешеходных переходах экспертами применяются различные методы оценок действий водителей, совершивших наезд, с точки зрения соответствия их требованиям пункта 14.1 Правил

дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров–Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

При экспертной оценке таких дорожно-транспортных происшествий отмечается, что при приближении к нерегулируемому пешеходному переходу водители транспортных средств должны руководствоваться требованиями пункта 14.1 правил дорожного движения. Различия, как уже было отмечено выше, состоят в методах оценки действий водителей с точки зрения соответствия их данным требованиям. В судебно-экспертных учреждениях Минюста Российской Федерации такая оценка производится исходя из оговоренной в тексте пункта 14.1 Правил дорожного движения обязанности уступить дорогу пешеходу, переходящему дорогу, независимо от наличия у водителя технической возможности предотвратить наезд на пешехода. То есть, фактически в каждом заключении эксперта по таким дорожно-транспортным происшествиям действия водителя признаются не соответствующими требованиям Правил дорожного движения. В экспертно-криминалистических подразделениях системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, напротив, для оценки действий водителей происходит первоначально, устанавливается наличие у них технической возможности предотвратить наезд на пешехода, и действия водителя признаются не соответствующими требованиям Правил дорожного движения только при условии наличия таковой возможности.

Между тем, так как судьи не обладают специальными познаниями, заключения эксперта могут лечь в основу обвинения независимо от примененного в них подхода к исследованию. Данное обстоятельство подтверждается и примерами из судебной практики.

Так, из апелляционного постановления Ярославского областного суда № 22-415/2022 следует, что суд первой инстанции справедливо обосновал обвинение Мокрецова на заключении эксперта. Согласно выводам, которого Мокрецов, совершивший наезд на пешехода на нерегулируемом пешеходном переходе, располагал технической возможностью предотвратить наезд, в

связи, с чем его действия были признаны не соответствующими требованиям Правил дорожного движения [5].

С противоположной стороны, тот же судебный орган в апелляционном постановлении №22–2878/2022 по аналогичному делу обосновывает виновность водителя невыполнением безусловной обязанности снизить скорость перед пешеходным переходом и уступить дорогу пешеходу [7].

Все подобные противоречия, как уже было указано выше, могут являться причиной заявления ходатайств как после ознакомления с материалами уголовного дела, так и на стадии судебного разбирательства.

В любом случае, несмотря на причины различий в выводах экспертов, очевидно, что устранение противоречий между выводами экспертиз позволило бы более аргументированно обосновывать решения органов правосудия. В дальнейшем это способствовало предотвращению получения ходатайств и апелляционных жалоб, что бы способствовало в дальнейшем предотвращать затягивания рассмотрения уголовного дела в суде и гарантировать свершения правосудия в разумные сроки.

Продолжая проблемный вопрос оценки результатов применения профессиональных знаний на стадии подготовки к судебному процессу уголовных дел, необходимо добавить, что может быть подано заявление о приобщении дополнительных заключений специалистов к материалам дела, выводы которых также зачастую противоречат выводам имеющихся в материалах дела заключений эксперта.

При этом, в соответствии с действующим уголовно–процессуальным законодательством, заключение может быть дано специалистом на основании обращения адвоката, зачастую возмездного, и содержать научно необоснованные выводы, не соответствующие истине.

Так, к материалам уголовного дела по обвинению Карлина в совершении преступления, предусмотренного статьей 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, было приобщено заключение специалиста, противоречащее заключениям ранее проведенных судебных экспертиз. Это явилось причиной

назначения повторной комиссионной судебной экспертизы, подтвердившей заключения проведенных экспертиз и полностью опровергнувшей выводы специалиста. В дальнейшем специалист был вызван в суд для дачи показаний, которые противоречили содержанию его заключения [1].

В итоге, несмотря на то, что заключение специалиста было исключено из числа доказательств, для этого потребовалось проведение повторной комиссионной экспертизы, допрос специалиста, требующие временных затрат и затягивающих процесс рассмотрения дела по существу.

В совокупности создания определенного решения найденных проблем и ошибок, дает возможность при подготовке к судебному разбирательству обеспечить справедливости и эффективности судебной системы. Правильная подготовка дела к судебному заседанию способствует вынесению справедливых и обоснованных решений, защите прав и интересов сторон, а также укреплению доверия общества к юстиции.

### **3.2 Пути совершенствования стадии подготовки уголовных дел к судебному разбирательству**

Институт подготовки к судебному заседанию включает в себя реализацию принципа усовершенствование и улучшения прав и интересов граждан, а так же расширения возможностей достижения назначения уголовного судопроизводства. Действующее развитие данного принципа возможно при полном соблюдении потребностей всех участников уголовного судопроизводства и дальнейшее отражение в содержании правовых положений и их воспроизведение. Для формирования сложившихся правовых положений их дальнейшей систематизации, разработке всестороннего подхода в регулировании уголовно–процессуальных правоотношений возможно при выполнении задач, которые ставит перед собой судья и участники уголовного судопроизводства в самом начале судебного процесса,

а именно на подготовительном этапе. Причем четко понимая и учитывая все особенности досудебного производства, способы и решения [16, с. 67].

Это подчеркивает необходимость выявления проблем, возникающих на рассматриваемой стадии, и в дальнейшем приводит к поиску своевременного решения, а так же исправлению и корректировке допущенных ошибок.

Вопрос по установлению степени общественной опасности правонарушений, с установлением оценки события преступления как противоправного деяния в настоящий момент является достаточно дискуссионной. Это связано с активно приводящейся декриминализацией и криминализацией деяний. Следует отметить, что помимо проблем, возникающих перед судами, дискуссионность вопроса о малозначительности деяний может привести и к различного рода злоупотреблениям со стороны сотрудников правоприменительных органов, вплоть до совершения должностных преступлений и безосновательного возбуждения уголовных дел.

Выходом из данной ситуации видится законодательной установление четких границ общественной опасности деяния, по возможности максимально учитывающее не только объективные, но субъективные стороны дела.

Так, целесообразно нормативно закрепить:

- нижние границы ущерба охраняемым уголовным законом интересам, при превышении которых деяние невозможно полагать малозначительным;
- перечень признаков, по которым можно установить возможность развития преступного умысла лица. К таковым признакам, например, можно отнести присутствие или отсутствие действенных мер по сокрытию предмета преступления, умысел лица на продолжение активной преступной деятельности, наличие подготовительной стадии совершения преступления;
- возможность и умысел на использование результатов преступления в дальнейшей преступной деятельности, что зависит от конкретного вида преступлений. В качестве примера можно привести умысел

лица на противоправное применение хранимого им взрывного устройства для уничтожения имущества или причинения вреда здоровью человека, так же приобретение на денежные средства, добытые путем хищения, веществ и предметов, запрещенных в свободном обороте;

- обстоятельства и способ совершения преступления. Например, основанием для признания деяния малозначительным возможно установить спонтанность, отсутствие предварительной подготовки совершения деяния. С противоположной стороны, наличие подготовительных действий к совершению деяния, должно полностью исключать возможность его признания малозначительным;
- личность субъекта деяния. Среди всех характеристик личности ряд из них может быть нормативно закреплен с целью возможности признания совершенного им деяния малозначительным. К таким характеристикам предлагается отнести отсутствие судимостей, связей с преступной средой, приверженности к асоциальному образу жизни, злоупотреблений алкоголем и наркотическими средствами.

Очевидно, что с точки зрения юридической техники принятие закона об установлении признаков малозначительности деяния или внесения изменений в действующий Уголовный кодекс практически нереализуемо, поэтому видится два пути решения этой проблемы:

- разработка ведомственных нормативных правовых актов органами, осуществляющими правоприменительную деятельность. Недостатком такого варианта является многократное дублирование проводимой работы и возможные различия в ее результатах, что не позволит обеспечить единство правоприменительной практики;
- судебное толкование уголовного закона Пленумом Верховного суда с изданием соответствующего акта. Рассмотрение данного вопроса Пленумом Верховного суда позволит обеспечить единый

общегосударственный подход к определению степени малозначительности деяния и гарантированно ввести его в правоприменительную практику.

Таким образом, для решения данной проблемы желательно принять соответствующий акт судебного толкования уголовного закона, посвященный установлению признаков общественной опасности различного рода деяний, формально содержащих признаки преступления.

Аналогичным образом дело обстоит и с оценкой обязательных признаков состава преступления. Видится крайне необходимой более детальная конкретизация некоторых элементов ряда составов преступления.

Так, например, в отношении взрывчатых веществ и взрывных устройств предлагается изменение подхода к оценке их общественной опасности, например, составление перечня имитационно–пиротехнических средств, которые по своим техническим характеристикам и признакам представляют общественную опасность и должны быть законодательно отнесены к категории взрывных устройств [35, с. 40]. Реализация этого предложения, безусловно, позволит более обоснованно определить признаки предмета преступления, предусмотренного статьей 222.1 Уголовно кодекса Российской Федерации, и исключить факты заявления ходатайств при проведении предварительного слушания по уголовным делам этой категории.

Подобная проблема, касающаяся предмета преступления, возникает и по уголовным делам о незаконном обороте крупнокалиберного огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему. Эта проблема заключается в необходимости установления факта принадлежности предмета преступления именно к категории предметов, перечисленных в диспозиции уголовно–правовой нормы.

Проблема необходимости установления судом элементов состава преступления касается не только его объективных признаков. В общем случае она существует практически во всех смежных между собой составах преступления. Ее решение является в большей степени задачей науки

уголовного права, так как оно требует нормативного закрепления признаков разграничения составов преступления и не может быть реализовано путем издания одного нормативного правового или судебного акта. Решение этой проблемы видится в проведении кропотливого исследования и толкования норм Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации Пленумом Верховного суда Российской Федерации.

Порядок рассмотрения ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации, как уже было отмечено выше, также требует дополнительного совершенствования.

Так, необходимо исключить вероятность двусмысленного толкования уголовно–процессуального закона на этапе определения уголовного процесса, в процессе которого происходит рассмотрение вышеупомянутого ходатайства.

Предлагается дать суду возможность рассматривать вопрос о применении особого порядка судебного разбирательства, как на стадии судебного разбирательства, так и на стадии предварительного слушания. Данный аспект отсутствует в текущей редакции Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации.

В частности, предлагается:

- дополнить часть 2 статьи 229 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации пунктом 9, который изложить в следующей редакции: «При наличии ходатайства обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства»;
- дополнить статью 234 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации частью 9, которую изложить в следующей редакции: «При наличии ходатайства обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства, подлежат установлению все основания и условия для применения особого

порядка судебного разбирательства, предусмотренные статьей 314 и статьей 315 настоящего Кодекса»;

- дополнить часть 1 статьи 236 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации пунктом 5.1, который изложить в следующей редакции: «Применить особый порядок судебного разбирательства».

Внесение указанных изменений позволит избежать излишнего усложнения рассмотрения уголовного дела и устранит препятствия в реализации прав участников уголовного процесса на рассмотрение уголовного дела в разумный срок.

Проверка и сопоставление имеющихся в материалах уголовного дела заключений эксперта, содержащих противоречивые выводы, является трудоемким процессом и чаще всего не может быть проведена в рамках предварительного слушания, так как для этого, как минимум требуется проведение допросов экспертов, дававших заключение. Последнее возможно только на стадии судебного заседания.

Исходя из этого, для оптимизации стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству, необходимо принятие мер для максимально возможного устранения таких противоречий. Как уже было отмечено выше, наиболее частыми причинами противоположных выводов экспертов является несоответствие исходных данных, заданных следствием для проведения экспертизы, и различие применяемых экспертами методик исследования.

Исходные данные, заданные для проведения экспертиз могут быть оценены и без участия эксперта, так как их подбор требует юридического анализа материалов дела, например, относимости и допустимости вещественных доказательств, достоверности показаний участников уголовного процесса и т.д.

Таким образом, в случае, если одно из заключений может явиться основанием для прекращения уголовного дела, то оценку исходных данных, используемых экспертами для производства экспертизы, возможно, провести во время предварительного слушания. По результатам такого

предварительного слушания можно решить вопрос, возможно ли прекращение уголовного дела в связи с обстоятельствами, установленными в ходе проведения экспертизы, и, в случае положительного ответа, принять решение о его прекращении.

В случае если причиной противоречий в выводах экспертов является различие примененных ими методик исследования, то оценка их заключений и принятие только какого-либо одного из них в качестве доказательства на предварительном слушании практически нереализуема.

Особая сложность проблемы применения различных методик исследования заключается в невозможности ее решения путем внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство или толкования норм права. Экспертные методики разрабатываются, утверждаются и рекомендуются головными судебными экспертными учреждениями органов исполнительной власти, кроме того, частные экспертные методики могут разрабатываться и лицами, обладающими специальными познаниями, но не являющимися сотрудниками судебных экспертных учреждений.

Из изложенного можно сделать вывод, что для устранения этой проблемы необходима унификация методик исследования, их согласование и предписание к обязательному применению всеми представителями экспертного сообщества.

А.Ф. Волынским предлагалось решить эту и ряд иных проблем, касающихся судебной экспертной деятельности в уголовном судопроизводстве оставить производство судебных экспертиз в ведении только государственных (системы Минюста России) и негосударственных судебных экспертных учреждений, приняв организационные и правовые меры по дальнейшему укреплению первых и упорядоченности деятельности вторых [10, с. 191].

Попытка решения озвученной проблемы таким путем предпринималась в 2013 году путем внесения на рассмотрение Государственной Думой Российской Федерации проекта Федерального закона «О судебной экспертной деятельности». При его обсуждении возникли разногласия с одной стороны

Минюстом России, Верховным судом и Генеральной прокуратурой, а с другой — правоохранительными министерствами и ведомствами [9, с. 21].

Учитывая, что данный Федеральный закон не принят, можно сделать вывод, что разногласия между ними не разрешены до сих пор. Отсюда можно выделить существенную особенность пути оптимизации судебно-экспертной деятельности, предложенного А.Ф. Волынским - необходимость межведомственного, государственного подхода к разрешению этой проблемы, применение которого не позволит решить ее в обозримое время ввиду существующих разногласий между министерствами и ведомствами.

Кроме того, вполне закономерно возникает вопрос, не будет ли создание единого государственного судебно-экспертного учреждения с применяемыми в его стенах едиными методиками исследования нарушением принципа состязательности уголовного процесса.

Во избежание такого нарушения и полного реформирования системы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации предполагается более конструктивно сохранить действующую систему государственных судебно-экспертных учреждений, но при этом, не выводя их из состава органов исполнительной власти, но создать обособленный орган, координирующий методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности. В состав этого органа следует включить наиболее авторитетных ученых и судебных экспертов из различных правоохранительных ведомств.

В частности, предлагается лишить государственные судебно-экспертные учреждения полномочий по утверждению экспертных методик исследования, но оставить за ними право по их разработке и научной апробации. Само же утверждение и рекомендацию к применению экспертных методик следует ввести в компетенцию вновь созданного органа. Помимо этого, предполагается, что этот орган будет осуществлять надзор за методическим обеспечением и исполнением утвержденных им методик исследования негосударственными судебно-экспертными учреждениями и отдельными экспертами.

В таком случае можно смело утверждать, что принцип состязательности уголовного судопроизводства со стороны экспертного сообщества будет выполняться не на стадии непосредственно уголовного процесса, а еще на стадии разработки, совершенствования и внедрения в практику методик и методических рекомендаций.

Таким образом, создание вышеупомянутого органа и осуществление им своей деятельности позволит:

- обеспечить единое методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности на всей территории Российской Федерации;
- повысить объективность и качество проводимых судебных экспертиз;
- избежать противоречий в заключениях экспертиз, выполняемых по уголовным делам;
- облегчить проводимую судами работу по оценке заключений эксперта.

Основной причиной затруднений, вызванных наличием в материалах уголовного дела, заключения специалиста является недостаточное законодательное закрепление различий между заключением эксперта и заключением специалиста.

В соответствии с частью 1 статьи 80 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации, заключение эксперта – представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. Из данного определения следует, что заключение эксперта дается на основе проведенных экспертом исследований определенных объектов, независимо от того, являются ли такими объектами какие–либо материально–фиксированные отображения предметов (следы), изъятые в ходе осмотра места происшествия и полученные в ходе проведения иных следственных действий, или материалы уголовного дела.

В части 3 статьи 80 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что заключение специалиста – представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Данное определение является недостаточно полным, так как в нем не указано, на основании чего специалист может давать ответы на поставленные вопросы. Прямого запрета на исследование каких–либо объектов в определении не содержится, поэтому заключение специалиста может иметь структуру, аналогичную заключению эксперта с имеющейся в нем описанием хода и результатов исследования.

Кроме того, не указан круг вопросов, на которые вправе ответить специалист, и какие действия ему разрешено или запрещено предпринимать при даче заключения. Так, например, эксперту запрещено самостоятельно собирать образцы для проведения исследования (статья 57 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации), а законодательный запрет на осуществление подобных действий у специалиста отсутствует.

Вероятно, законодателем подразумевается, что заключение эксперта должно быть шире и полнее, весомее по своему статусу, чем заключение специалиста, однако указанные недостатки в своей совокупности делают соотношение заключения эксперта и специалиста крайне неопределенным.

Для решения этого вопроса целесообразно законодательно закрепить права и обязанности специалиста, прямо указать на запрет проведения специалистом определенных действий, а также конкретизировать понятие заключения специалиста, дополнив его признаками, из которых возможно установить, на основе чего возможно дача им заключения.

Следует отметить, что обучение и повышение квалификации сотрудников правоохранительных органов, прокуроров и судей по вопросам процессуального законодательства и правилам подготовки дела к суду может существенно повысить эффективность этой стадии уголовного производства. Так же необходимо проводить анализ решений судов, особенно в случаях, когда они основываются на недостоверных или незаконно полученных

доказательствах. Такой анализ поможет выявить системные ошибки и проблемы в подготовке дела к суду и предложить рекомендации по их устранению.

Подводя итоги третьей главы, можно сказать, что были выполнены шестая и седьмая задачи, поставленные во введении. Проанализирована судебная практика проведения подготовки дел к судебному заседанию, выработаны предложения по совершенствованию законодательства по подготовке дел к судебному разбирательству. Внедрение данных путей и мер по совершенствованию стадии подготовки уголовных дел к судебному разбирательству позволит повысить эффективность и качество работы правоохранительных органов, улучшить объективность и справедливость рассмотрения дела в суде. Таким образом, реализация этих мер способствует достижению целей правосудия и обеспечению защиты прав и свобод граждан.

## Заключение

Подготовка уголовных дел к судебному разбирательству является важным этапом, который в значительной степени влияет на дальнейший ход дела и на вынесение правосудия.

Стадия подготовки уголовных дел к судебному разбирательству не решает вопроса о доказанности обвинения или о виновности обвиняемого, в ее компетенцию входят более узкие задачи. На данной стадии судье следует решить более важные на данном этапе проблемы, такие как согласно ли действующему закону было проведено предварительное расследование, все ли обстоятельства, полученные в ходе него, установлены с необходимой полнотой и всесторонностью. По вопросу обеспечения прав и интересов обвиняемого судья осуществляет проверку данного аспекта, а так же собрание всех необходимых доказательств, что в дальнейшем позволяет менять статус подозреваемого на подсудимого.

Так же выяснить обеспечены ли полностью права обвиняемого, в полной ли мере собрана доказательная база, которая дает возможность перевода лица в статус подсудимого, и осуществить рассмотрение в судебном разбирательстве дело подсудимого по существу

Один из ключевых этапов подготовки уголовного дела – предварительное слушание, проводимое следователем или прокурором. Оно позволяет выявить все обстоятельства, имеющие значение для дела, определить способы доказывания обвинения, а также рассмотреть ход расследования и принять решения по дальнейшим действиям.

Подготовка дела к рассмотрению в судебном заседании является важным этапом судебного процесса, поскольку от нее зависит эффективность и справедливость рассмотрения дела. Некачественная подготовка дела может привести к неправомерному осуждению или оправданию обвиняемого.

Во время проведения анализа материалов судебной практике и юридической литературы был обнаружен ряд проблем и ошибок, которые допускаются судьями при подготовке дела к судебному разбирательству.

Во-первых, в некоторых случаях определенную сложность представляет установление такого основания для прекращения уголовного дела как отсутствие события преступления. Для этого необходимо помимо прочего оценить общественную опасность деяния, установить границы его малозначительности, при том, что такие границы могут быть не закреплены ни законодательно, ни в актах судебного толкования права.

Во-вторых, уголовное дело подлежит прекращению и в связи с отсутствием состава преступления. Установлено, что в судах возникают сложности, касающиеся оценки обязательных элементов состава преступления, например, предмета преступления, формально содержащего признаки такового, но по смыслу закона таковым не являющимся. Это приводит к вынесению необоснованных приговоров и также подлежит тщательной проверке при подготовке к судебному заседанию.

В-третьих, в уголовно–процессуальном законе в полной мере не установлен порядок рассмотрения ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что приводит к нарушению судами прав обвиняемых.

В-четвертых, необходима проверка и сопоставление имеющихся в материалах уголовного дела заключений эксперта, так как в них могут содержаться существенные противоречия, касающиеся как наличия в действиях обвиняемого признаков состава преступления, так и квалификации деяния в целом.

В-пятых, совершенствования требует институт привлечения к участию в уголовном процессе специалиста. В настоящее время соотношение между заключением специалиста и заключением эксперта законом не установлено, в связи, с чем возникает необходимость рассмотрения ходатайств о приобщении

к материалам уголовного дела заключений специалиста, выполненных по запросам стороны защиты и их оценки с точки зрения объективности и научной обоснованности.

Анализируя возникшие в процессе исследования трудности, связанные с подготовкой уголовного дела к судебному процессу, следует отметить, что они касаются не только уголовного процесса как науки, но и проблем смежных с ним отраслей права и других юридических наук, среди которых основное место занимают уголовное право, криминалистика, теория судебной экспертизы, судебная экспертология.

В результате данных проблем возникают различные ошибки, которые могут существенно поставить под сомнение легитимность и объективность рассмотрения дела в судебном заседании. Неверная квалификация преступления, неправильная оценка силы доказательств, невыполнение необходимых процессуальных действий – все эти ошибки могут привести к неправосудию, несправедливому решению и ущемлению прав сторон дела.

С целью решения выявленных проблем предложены следующие пути совершенствования стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Во-первых, необходимо на законодательном уровне установить четкие границы общественной опасности деяния, по возможности, максимально учитывающие не только объективные, но субъективные стороны дела, а также нормативно закрепить:

- нижние границы ущерба охраняемым уголовным законом интересам, при превышении которых деяние невозможно полагать малозначительным;
- перечень признаков, по которым можно установить возможность развития преступного умысла лица;
- возможность и умысел на использование результатов преступления в дальнейшей преступной деятельности, что зависит от конкретного вида преступлений;
- обстоятельства и способ совершения преступления;

- личность субъекта деяния.

Так же следует принять соответствующий акт судебного толкования уголовного закона, посвященный установлению признаков общественной опасности различного рода деяний, формально содержащий признаки преступления.

Во-вторых, необходима более детальная конкретизация некоторых элементов ряда составов преступления. Для решения данной проблемы требуется нормативное закрепление признаков разграничения составов преступления, а именно проведения кропотливого исследования и толкования норм Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации Пленумом Верховного суда Российской Федерации.

В-третьих, предлагается:

- дополнить часть 2 статьи 229 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации пунктом 9, который изложить в следующей редакции: «При наличии ходатайства обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства»;
- дополнить статью 234 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации частью 9, которую изложить в следующей редакции: «При наличии ходатайства обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства, подлежат установлению все основания и условия для применения особого порядка судебного разбирательства, предусмотренные статьей 314 и статьей 315 настоящего Кодекса»;
- дополнить часть 1 статьи 236 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации пунктом 5.1, который изложить в следующей редакции: «Применить особый порядок судебного разбирательства».

В-четвертых, предлагается создание органа, который будет осуществлять надзор за методическим обеспечением и исполнением утвержденных им методик исследования негосударственными судебно-экспертными учреждениями и отдельными экспертами, что позволит:

- обеспечить единое методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности на всей территории Российской Федерации;
- повысить объективность и качество проводимых судебных экспертиз;
- избежать противоречий в заключениях экспертиз, выполняемых по уголовным делам;
- облегчить проводимую судами работу по оценке заключений эксперта.

В-пятых, необходимо законодательно закрепить права и обязанности специалиста, прямо указать на запрет проведения специалистом определенных действий, а также конкретизировать понятие заключение специалиста, дополнив его признаками, из которых возможно установить, на основе чего возможно дача им заключения.

Таким образом, поиск возможных путей решения проблем возникающих на стадии уголовного дела к судебному разбирательству свидетельствует, что их решение не является прерогативой одного только уголовно-процессуального права. Для их комплексного решения требуется проведение работы не только по изменению действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, но и издание актов толкования уголовного закона, а также пересмотр и законодательное изменение подхода к осуществлению судебно-экспертной деятельности.

Для успешной подготовки уголовного дела к судебному разбирательству необходимо совершенствовать компетенцию всех участников уголовного процесса, улучшать методы и приемы сбора, представления и оценки доказательств, сотрудничество и координацию деятельности участников, а также развивать правовую культуру граждан. Только так можно повысить качество проводимых дел и защитить права обвиняемых, в том числе на стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда № 22-531/2020 от 23 апреля 2020г. по делу №531-2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/65mdxLG3KILw> (дата обращения 22.08.2023 г.).
2. Апелляционное постановление Московского городского суда №10-9049/2019 от 05 июня 2019 г. // URL: <https://www.mos-gorsud.xn--ru%20%20cases%20%20docs%20%20content-jl9vlak> (дата обращения 08.08.2023 г.).
3. Апелляционное постановление Самарского областного суда № 22-2372/2020 от 15 мая 2020 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4EFBjXrXuo1H/> (дата обращения 05.06.2023 г.).
4. Апелляционное постановление Смоленского областного суда № 1/12/2020 от 21 июля 2020 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/N2fbcYL4JlrW/> (дата обращения 21.08.2023 г.).
5. Апелляционное постановление Ярославского областного суда № 22-415/2022 от 11 марта 2022г. по делу № 1-266/2021 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TFXcs4ZybxxU> (дата обращения 22.08.2023 г.).
6. Апелляционное постановление Ярославского областного суда от 19 октября 2022 г. по делу № 22-2244/2022 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nvBUji0CMXV8/> (дата обращения: 30.05.2023 г.).
7. Апелляционное постановление Ярославского областного суда № 22-2878/2022 от 12 января 2023 г. по делу № 1-61/2022 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bLWtopLNqnWT> (дата обращения 23.08.2023 г.).
8. Арсеньев К.К. Предание суду и дальнейший ход уголовного дела до начала судебного следствия (сборник практических заметок). СПб. 1870. 234 с.
9. Волынский А.Ф. Принцип процессуальной независимости судебного эксперта, а не специалиста // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 1. С. 21-24.

10. Волынский А.Ф. Реформа судебно-экспертной и технико-криминалистической деятельности как необходимость // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 3. С. 186-191.

11. Гревцов О.В. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебное пособие / О.В. Гревцов, Г.Ю. Лутошкин. - Санкт-Петербург : ИЭО СПбУТУиЭ, 2011. 464 с.

12. Закон РФ от 26.06.1992 №3132-1 (в ред. от 18.03.2022 г.) «О статусе судей в Российской Федерации».

13. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции № 77-423/2022 от 17 марта 2022г. // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.09.2023 г.).

14. Клоков С.Н. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) : учебное пособие / С Н. Клоков, М.А. Савкина. - Нижний Новгород : ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2021. 273 с.

15. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.).

16. Крипиневич С.С. Институт подготовки к судебному заседанию и формы его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации: дисс. канд. юр. наук: 12.00.09. – Российский государственный университет правосудия, Москва, 2019. 207 с.

17. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М. : Статут, 2017. 1280 с.

18. Левадная М.В. Малозначительность деяния в уголовном праве. // Закон и Право. № 9. 2018. С. 124-126.

19. Lupinская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П.А. Lupinская, Л.А. Воскобитова. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва : Норма : ИНФРАМ, 2020. 1008 с. (Высшее образование: Специалитет).

20. Махова Т.М. Совершенствование института предварительного слушания // Материалы международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания». М., 2004. С. 261.

21. Осадчая Н.Г. Попов А.А. Малозначительность деяния в уголовном праве России и критерии ее определения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. № 11-3. 2018. С. 123-125.

22. Основы уголовного права и уголовного процесса: учебное пособие / В.С. Раменская; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2020. 144 с.

23. Отчет Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за 2022 год.

24. Отчет Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2022 год.

25. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_45528/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45528/) (дата обращения 13.06.2023 г.).

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_327270](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327270) (дата обращения 08.08.2023 г.).

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно–процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

28. Постановление №1-63/2018 2-991/2015 от 24 июля 2018г. по делу № 1-63/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dRBGFjRtawx/> (дата обращения 09.06.2023 г.).

29. Приговор Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 30 июля 2019г. по делу № 1-314/2019 Апелляционное постановление Смоленского областного суда от 21.07.2020г. №1/12/2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZUveN4gZSemm> (дата обращения 23.08.2023 г.).

30. Приговор Перовского районного суда г. Москвы от 20 апреля 2022 г. по уголовному делу № 01-0432/2022 // URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/perovskij/services/cases/criminal/details/25cf0700-ab79-11ec-ac8b-85a54f559c8c> (дата обращения 08.08.2023 г.).

31. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 (ред. от 22.12.2021 г.) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде».

32. Прошляков А.Д. Уголовный процесс : учебник / А.Д. Прошляков. - Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. 888 с.

33. Рожнов А.П. Понятие малозначительности нуждается в унификации. // Юридическая наука. № 6. 2017 С.81-88.

34. Соктоев З.Б. О законодательной конструкции малозначительности формально преступного деяния. //Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 3. С. 136-139.

35. Сушкин Н.В. К вопросу об уголовно-правовом понятии взрывного устройства // Юридические исследования. № 4. 2023. С. 35-44.

36. Сушкин Н.В. Малозначительность деяний, связанных с незаконным оборотом взрывчатых веществ и взрывных устройств. // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. № 4 (34). 2022. С. 52-59.

37. Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры (адъюнктуры) / под общ. ред. В.М. Лебедева. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. 936 с.

38. Уголовно–процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Lupинская, Л.А. Воскобитова. – 3-е изд, доп. и перераб. – М. : Норма: Инфра-М, 2013. 1008 с.

39. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001г. № 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023г.).

40. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023г.).

41. Уголовный процесс: учебник для среднего профессионального образования/под ред. А.Д. Прошлякова, В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2022. 888 с.

42. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошлякова. – М. : ВолтерсКлувер, 2011. 1056 с.

43. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021 г.) «О Конституционном Суде Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2021 г.).

44. Шигуров А.В. Актуальные проблемы подготовки уголовного дела к судебному заседанию, проводимому в порядке гл. 40 УПК РФ. // Социальные нормы и практики. № 2. 2022. С. 7-16.