

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Формы и способы защиты интеллектуальных прав».

Обучающийся

В.И. Пегова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент, И.В. Маштаков

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность исследования выражается в определении значимости интеллектуальных прав в контексте охраны результатов интеллектуальной деятельности для развития экономики и как следствие стабильной политики. Поскольку интеллектуальные права относятся к одному из видов гражданских прав, то данная категория способов защиты прав будет являться основной в данном случае. Право выбора определенного способа защиты является важным компонентом права правообладателя на защиту, представляющего собой субъективное гражданское право, обеспеченное охранительными гражданско-правовыми нормами. Правообладатель сам выбирает подходящий ему способ защиты своих нарушенных интеллектуальных прав. Однако не исключено, что неверный выбор способа защиты нарушенных интеллектуальных прав может привести к негативным последствиям.

Цель исследования – рассмотреть установленные в современном праве объекты интеллектуальной собственности и определить правовые средства защиты нарушенных интеллектуальных прав.

Исходя из цели выпускной квалификационной работы были поставлены следующие задачи исследования, как обобщить объекты интеллектуальной собственности, сформировать понятие интеллектуальных прав и определить необходимую их классификацию, проанализировать имеющиеся источники правового регулирования в области защиты интеллектуальных прав, разобрать установленные способы и имеющиеся формы защиты интеллектуальных прав, выявить особенности судебного разбирательства при защите интеллектуальных прав, предложить эффективный механизм защиты интеллектуальных прав.

Структура выпускной квалификационной работы составляют введение, три главы, которые включают 6 параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников. Общий объем работы составляет 65 страниц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Интеллектуальные права на результаты интеллектуальной деятельности	7
1.1 Общая характеристика объектов интеллектуальной собственности	7
1.2 Понятие и виды интеллектуальных прав	12
Глава 2 Защита интеллектуальных прав в современном российском законодательстве	21
2.1 Основные формы защиты интеллектуальных прав	21
2.2 Способы защиты интеллектуальных прав	29
Глава 3 Проблемы защиты интеллектуальных прав и пути их решения	38
3.1 Особенности судебного разбирательства при защите интеллектуальных прав	38
3.2 Выработка эффективного механизма защиты интеллектуальных прав	48
Заключение	57
Список используемой литературы и используемых источников	61

Введение

Без надлежащей правовой охраны объектов интеллектуальной собственности в процессе их жизненного цикла данные объекты интеллектуальной собственности не будут приносить положительный результат правообладателям. Тем самым, неправомерное использование объектов интеллектуальной собственности будет негативно влиять на развитие экономики в стране.

В свою очередь, наблюдается в настоящее время такой период, при котором можно видеть, когда часть правообладателей активно используют имеющиеся правовые методы защиты для своих интеллектуальных прав, в свою очередь другие либо в связи с отсутствием прозрачности механизма, либо в связи с правовой неграмотностью отступают от этой борьбы.

Актуальность исследования выражается в определении значимости интеллектуальных прав в контексте охраны результатов интеллектуальной деятельности для развития экономики и как следствие стабильной политики. Поскольку интеллектуальные права относятся к одному из видов гражданских прав, то данная категория способов защиты прав будет являться основной в данном случае.

Также важным направлением в исследовании является анализ гражданско-правовых способов, направленных на восстановление нарушенных интеллектуальных прав, поскольку вопрос выбора действенного и эффективного способа защиты интеллектуальных прав является для участников рынка весомым. В этом случае правовое регулирование использования интеллектуальных прав должно обеспечить баланс экономических интересов всех участников рынка.

Несмотря на то, что защита интеллектуальных прав рассматривалась ранее в научных исследованиях, все же следует подчеркнуть ее актуальность и важность в современном обществе.

На актуальность данной темы может также указывать ежегодный рост жалоб как в судебные инстанции, так и в государственные органы, связанные с защитой интеллектуальных прав. Начавший свою работу с 2013 года Суд по интеллектуальным правам в настоящее время сформировал определённые подходы в данном вопросе, что также требует анализа и внимания.

Таким образом, без качественной правовой охраны интеллектуальных прав теряется их ценность и уникальность. В свою очередь, использование объектов интеллектуальной собственности будет негативно влиять на развитие экономики в стране.

Цель исследования – рассмотреть установленные в современном праве объекты интеллектуальной собственности и определить правовые средства защиты нарушенных интеллектуальных прав.

Исходя из цели выпускной квалификационной работы были поставлены следующие задачи исследования:

- обобщить объекты интеллектуальной собственности;
- сформировать понятие интеллектуальных прав и определить необходимую их классификацию;
- проанализировать имеющиеся источники правового регулирования в области защиты интеллектуальных прав;
- разобрать установленные способы и имеющиеся формы защиты интеллектуальных прав;
- выявить особенности судебного разбирательства при защите интеллектуальных прав;
- выработать эффективный механизм защиты интеллектуальных прав.

Объектом исследования являются гражданские правоотношения, складывающиеся в сфере защиты интеллектуальных прав.

Предметом исследования являются правовые нормы, закрепляющие права на объекты интеллектуальной собственности и регулирующие отношения по защите этих прав.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды таких авторов, как Близнац И.А., Кирсанов К.А., Масков А.И., Рузакова О.А., Сергеев Н.Ю., Чурилов А.Ю. и другие.

Нормативно-правовой основой исследования выступают: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, иные федеральные законы и подзаконные нормативно-правовые акты, содержащие положения о защите интеллектуальных прав.

Методологическую основу исследования составляют такие научные методы как: структурный, логический, сравнительно-правовой, формально-юридический, системного анализа.

Структура выпускной квалификационной работы включает в себя: введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Интеллектуальные права на результаты интеллектуальной деятельности

1.1 Общая характеристика объектов интеллектуальной собственности

Из анализа норм Гражданского кодекса следует, что «объекты интеллектуальной собственности – это результаты интеллектуальной деятельности, которым может быть предоставлена правовая охрана» [11].

Статья 1225 ГК РФ содержит перечень этих объектов.

Объекты интеллектуальной собственности можно разделить на два блока: средства индивидуализации и результаты интеллектуальной деятельности.

«Средства индивидуализации услуг, товаров, предприятий, юридических лиц является группой объектов, которая регламентируется нормами охраны маркетинговых обозначений. Сюда относятся фирменные наименования, товарные знаки, знаки обслуживания, наименование мест происхождения товаров (средства индивидуализации) и прочее. Существует достаточно много нормативно-правовой документации, которая регламентирует средства индивидуализации. Это связано с тем, что средства индивидуализации широко используются на международном уровне. Впервые о них заговорили на Парижской конвенции по охране промышленной собственности. Именно в этом документе много внимания уделяется охране товарных знаков, изобретений и промышленных образцов» [15].

Всемирная конвенция «предусматривает охрану прав на опубликованные произведения для граждан государств, участвующих в ней, даже и в том случае, если произведение впервые было опубликовано на территории государства, не участвующего в ней» [8].

Конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.) «определяет ряд объектов, которые подпадают под режим защиты

промышленной собственности (объекты патентного права и средства индивидуализации юр. лиц и результатов их деятельности)» [16].

Новым в данной группе с 2019 года является географические указания. Под ними понимаются обозначения, идентифицирующие происходящий с территории географического объекта товар, определенное качество, репутация или другие характеристики которого в значительной степени связаны с его географическим происхождением (характеристики товара).

Отдельно можно рассмотреть объекты интеллектуальной собственности, которые относятся к нетрадиционному типу. К ним относят отдельные продукты интеллектуальной деятельности человека.

В процессе проявления людьми творчества и креатива, удается получить уникальные продукты, которые приносят огромную пользу обществу. Поэтому, данные продукты должны получить должную защиту со стороны государства и мирового сообщества. Проанализировав существующие документы, регламентирующие продукты интеллектуальной деятельности, отметим, что на сегодняшний день недостаточно проработана нормативно-правовая база, регламентирующая этот вопрос. В большей части это связано с тем, что появились новые разновидности продуктов интеллектуальной деятельности человека, которые невозможно отнести ни к одной из существующих форм.

Так, например, достижения селекционеров – это отрасль деятельности, которая ориентирована на выведение новых сортов растений и пород животных. В качестве интеллектуальных прав рассматриваются новые сорта и породы, которые прошли государственную регистрацию в Госреестре.

Чтобы новые сорта растений и породы животных были признаны как достижение в селекционной деятельности, необходимо получить патент. Выдает его местный орган исполнительной власти. Патент действует в течении 30 лет.

Следующий вид – топология интегральных микросхем. «Под этой категорией товара подразумевают геометрически-пространственное

расположение большого количества элементов, которые включают интегральные микросхемы. Эти элементы фиксируются на специальном носителе и связываются между собой. Такие микросхемы часто называют ЧИПами. Исключительное право на зарегистрированные такие изобретения составляет 10 лет. По истечению этого времени продукт интеллектуальной деятельности в виде интегральной микросхемы переходит в категорию «общественных достояний» [20, с. 47].

Еще один вид – ноу-хау. Это «понятие, которое означает секрет производства. Сюда относят любую информацию, которая касается экономической, производственной, технической, организационной деятельности отдельного лица или предприятия. Также сюда относятся продукты интеллектуальной деятельности в сфере техники и науки. Например, это информация о методах ведения профессиональной деятельности. Гражданский кодекс Российской Федерации в четвертой части статьи 1465 в качестве секрета производства рассматривает результаты научно-технической работы, методы профессиональной деятельности. Данная информация должна относиться к коммерчески ценной, причем, не обязательно фактически, может быть и потенциально ценной. Ее значимость заключается в том, что она является неизвестной третьим лицам, рассматривается ими как коммерческая тайна» [25, с. 36].

Работодатель наделен по закону исключительным правом на ноу-хау. Срок действия этого права приравнивается периоду, пока секрет производства удастся сохранить в тайне. Для этого каждое предприятие разрабатывает специальные мероприятия. Например, изобретателю «Coca-Cola» удалось сохранить секрет оригинальной рецептуры напитка вот уже на протяжении столетия. Для этого компания разделила рецепт на три части. Каждая из частей спрятана в швейцарском банке в отдельной ячейке. Никто из сотрудников компании не знает секретной рецептуры, так как каждая из трех частей готовится отдельно и смешивается автоматически. Иногда ноу-хау

является одним из элементов изобретения. Иногда это может быть отдельный предмет, который подвергается патентному лицензированию.

Как продукт интеллектуальной собственности можно выделить единую технологию. Это продукт интеллектуальной деятельности, который появился в результате инициативы научно-технической группой. Единая технология в дальнейшем используется на практике, посредством включения в производственную деятельности. Она может включать и такие результаты интеллектуальной деятельности, которые не входят в категорию интеллектуальной собственности. Существует несколько вариантов права собственности на единую технологию. Оно может принадлежать как создателю, так и организатору процесса появления единой технологии. Организатор может иметь право собственности на технологию, если будет подписано соответствующее соглашение с обладателем патента на элементы, которые включает данная технология. Если технология была разработана в соответствии с заказом государства и на основании контракта с ним, посредством использования средств из бюджета, исполнитель обязуется получить право на результат интеллектуальной деятельности в течении полугода после того, как все работы будут окончены. При отсутствии этого, Российская Федерация либо же субъект Российской Федерации получает все права на единую технологию.

В статье 1225 Гражданского кодекса России можно ознакомиться со списком объектов, которые согласно действующего законодательства относятся к интеллектуальной собственности. Если анализируемого объекта или продукта деятельности нет в статье, следовательно, он не относится к интеллектуальным правам, даже если является результатом интеллектуальной деятельности. Если данный продукт не указан в списке, каждый желающий имеет право им пользоваться [11].

Близнец И.А. в своей монографии указывал, что «внешнему выражению (объективизации) подлежит не произведение, а результат творческого труда человека, являющийся по своей природе мыслимым (идеальным)» [4, с. 148].

Также в научной литературе разновидностью интеллектуальной собственности, которые относятся к «забытым», является рационализаторское предложение и научные открытия. Раньше к нетрадиционным видам относились научные открытия. Но так как сегодня научные открытия фиксируются очень часто на территории всей России, они не нуждаются в фактической охране. Ценная информация часто становится явной, что приносит вред развитию экономики государства.

Многие средства массовой информации и отдельные люди не знают, чем отличается «изобретение» от «открытия». Если научные открытия подразумевают собой раскрытие определенной закономерности или явления в окружающем мире, посредством которого удастся сформировать новое представление о жизни общества, то изобретение – это создание чего-то совершенно нового, которого раньше не было на планете. Научным открытием нельзя назвать обнаружение новых химических элементов таблицы Менделеева, планет, месторождений, насекомых, животных. Это плоды исследований ученых. А вот таблица Менделеева – это научное открытие, как и Периодический закон.

Считаю, что больше внимания стоит уделить сущности рационализаторского предложения (рацпредложения). Это непосредственный объект собственности организации, который должен в ней быть зарегистрирован или же той сфере, в которой организация осуществляет деятельность. Под рацпредложением подразумевают такое техническое решение, которое для отрасли или компании является совершенно новым, отличающимся перспективностью, способностью принести положительный эффект от использования. Таким образом, компания, уделяющая внимание мотивации своих сотрудников на разработку рационализаторских предложений, не только повышает их заинтересованность в работе, но и способствует повышению показателей эффективности деятельности всего предприятия.

Каждой современной компании для развития и получения конкурентных преимуществ необходимо уделять внимание интеллектуальной деятельности и защите прав. Те права, которые мы рассмотрели выше, благоприятно влияют на общее развитие предприятия и отрасли. Благодаря реализации авторских прав и поддержки сотрудников, занимающихся интеллектуальной деятельностью, компания сможет получить всемирное признание и привилегии посредством внедрения инноваций, рекламы, творчества. Кроме того, практически все компании мира прибегают к использованию чужих результатов интеллектуальной деятельности, используя их в процессе производства новых товаров, оказания услуг.

Исходя из указанного, под интеллектуальной собственностью можно определять сами результаты интеллектуальной деятельности. Объекты интеллектуальной собственности могут быть, как выражены, так и не выражены в какой-либо материальной форме. Более того, правильнее говорить об интеллектуальной собственности не как о сложившемся понятии, а как о сложном динамично развивающемся институте, т.е. о постоянно пополняемой системе правовых норм.

1.2 Понятие и виды интеллектуальных прав

Прежде чем рассматривать существующие классификации интеллектуальных прав, проанализируем, какие характерные особенности ученые вкладывают в саму суть этого понятия. Интеллектуальные права можно определить, как признаваемые законом субъективные права на владение продуктами интеллектуальной деятельности и способами индивидуализации. В публикациях многих исследователей также встречается такое понятие как субъективное право на интеллектуальную собственность. Интеллектуальные права дают законную установленную возможность лица правообладателя предоставленным ему правом распоряжается данным видом собственности по своему личному усмотрению.

Используемое в юриспруденции понятие «интеллектуальные права» в свое время был сформулирован в отечественном гражданском праве В.А. Дозорцевым. «Возникающие в те времена споры, которые связаны с трактовкой понятия «интеллектуальная собственность», повлияли на то, что ученые уделяли изучению данного вопроса повышенное внимание. Более четкую трактовку понятия «интеллектуальная собственность» можно найти в Конвенции, изданной Всемирной организацией интеллектуальной собственности. Так, в данной Конвенции, а именно в ее второй статье сказано, что под интеллектуальной собственностью стоит рассматривать такие права, которые относят к следующим сферам жизнедеятельности населения: художественной, литературной, звукозаписи, исполнительской, телевизионной, радио, научным открытиям, изобретениям, товарным знакам, промышленным образцам, коммерческим и фирменным названиям и обозначениям, знакам обслуживания, защите от недобросовестной конкуренции и прочее. Данные права должны относиться к категории интеллектуальной собственности в одной из областей: художественной, литературной, научной, производственной» [6, с. 146].

В современной юридической литературе «право интеллектуальной собственности рассматривается как особая подотрасль российского гражданского права – система правовых норм о личных и имущественных правах на все те результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним объекты, которые признаются и охраняются законом. Так, например, «в праве интеллектуальной собственности А.П. Сергеев выделяет четыре института, в том числе и авторское право. Другие исследователи называют институтами и право интеллектуальной собственности, и авторское право. В.А. Хохлов считает авторское право и патентное право самостоятельными институтами или даже подотраслями гражданского права, элементами «права интеллектуальной собственности». Комплексным правовым образованием называет право интеллектуальной собственности Д. Ю. Шестаков» [19, с. 23].

На сегодняшний день нет точного понятия интеллектуальных прав. Это достаточно общая категория, которая включает разные виды прав, связанных с интеллектуальной деятельностью. Стоит обратить внимание и на то, что интеллектуальные права – это не ограниченные какими-либо условиями права, реализация которых заключается в определенных действиях правообладателя. При этом, для прочих субъектов установлен запрет на использование этих результатов интеллектуальной деятельности, что должно повлечь установление определённых мер по воздержанию от посягательств на интеллектуальное право без согласия правообладателя.

Ученые, изучая продукты интеллектуальной собственности, чаще всего анализируют их в контексте отдельных групп, а именно, институтов права интеллектуальной собственности. Это такие разновидности прав, которые состоят из нескольких элементов:

Первыми рассмотрим авторские права. «Это такая категория прав, которая позволяет регулировать отношения, возникающие между лицами в процессе создания и использования объектов искусства, науки, художества, литературы, производства. Авторское право возникает тогда, когда в качестве объекта отношений выступает произведение. Под произведением в таком контексте подразумевают любой результат творческой деятельности, который выражается в предметной форме. Охрана авторских прав как раз и распространяется на этот предмет, выражающий результат творческой деятельности» [41, с. 96].

Невозможно отнести понятие «авторское право» к принципам, методам, фактам, системам, открытиям, способам или процессам.

Отдельное направление прав, которое возникает при появлении изобретения как результата деятельности ученых – это патентные права. Вопросы, связанные с патентными правами, регламентирует достаточно много законов и постановлений, указав и норм. Часто под патентами подразумевают промышленную собственность. Это связано с тем, что «для использования в производстве любого изобретения необходим патент, подтверждающий тот

факт, что данные изобретения принадлежат организации. Анализируемая категория прав также актуальна для отрасли селекции» [32, с. 263].

Права, которые рассматриваются как смежные с авторскими, впервые об в литературе появились упоминания в конце 20 начале 21 века. Смежной с авторскими называют отдельную группу исключительных прав, которая является своего рода прототипом авторских. Но главное отличие заключается в том, что смежные права предусматривают меньшую часть творчества. Каждое государство имеет свои нормы, регламентирующие смежные права, и они достаточно разные. Например, это исключительные права создателей фонограмм, музыкальных исполнителей, телеведущих и пр.

Интеллектуальные права в силу положений статьи 1226 ГК РФ включают интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в ряде случаев также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

Первыми таким правами следует выделить имущественные права. В силу положения статьи 1229 ГК РФ исключительное право на предмет интеллектуальной собственности включает право пользования таким объектом на личное усмотрение любым непротиворечащим закону способом, распоряжается, то есть передавать, продавать и распоряжаться, а также право по своему личному усмотрению предоставлять право пользования результатом интеллектуальной деятельности [11].

В свою очередь ГК гарантировано право на защиту от незаконного использования интеллектуальных прав иными лицами без получения соответствующего одобрения правообладателя.

Имущественные права позволяют передавать, продавать и распоряжаться интеллектуальными правами по личному волеизъявлению правообладателя в соответствии с заключенными договорами в отношении этих прав.

Имущественные права не привязаны к их автору. Переход прав собственности на объект, в котором выражены интеллектуальные права, не означает переход прав интеллектуальных.

На то, что исключительные права находятся в тесной взаимосвязи с правами имущественной собственности, указывает наличие имущественных и интеллектуальных прав. Те моменты, которыми данные права отличаются, перечислены в статье 1227 Гражданского кодекса России. Если интеллектуальные права предусматривают результаты творческой деятельности, то они не имеют никакой связи с правами на собственность материальных объектов, в которых иллюстрируется результат подобного творчества [11].

Бывают такие ситуации, когда по умолчанию права собственности могут перейти в категорию интеллектуальных. Но для этого необходимо, чтобы были созданы определенные правовые предпосылки.

Следующие права – это личные неимущественные права. Эти права прямо связаны с создателем результата интеллектуальной деятельности. Они отражены в пункте 2 статьи 1228 ГК.РФ. Данные права невозможно отделить от правообладателя и передать иным лицам. Из этого следует, что автор может лишь владеть и пользоваться этим правом, в свою очередь отчуждать их не в праве. Данный отказ не предусмотрен действующем законодательством и должен быть признан ничтожным.

В отдельную категорию прав следует выделить прочие интеллектуальные права. Такие права актуальны относительно некоторых объектов, которые относятся к интеллектуальной собственности. Ознакомиться с классификацией прав, которые относятся к интеллектуальной собственности, можно в статьях 1292 и 1293. В частности, внимание стоит обратить на право следования. Это получение от цены продажи процентного поощрения. И право доступа. Это воспроизведение собственного произведения.

Рассмотрим право следования. «Лица, занимающиеся творческой деятельностью, очень ценят данное право. Чтобы ознакомиться с его сущностью, проанализируем следующий пример. Возьмем никого писателя либо же музыканта. Он сочинил музыку или написал произведение. Естественно, на этот объект он имеет интеллектуальное право собственности. Но чтобы доказать свое авторство и в дальнейшем претендовать на отстаивание права собственности, данный музыкант или художник должен иметь соответствующие права, защищающие его интересы. Это право больше ориентировано на будущее. К примеру, если написанная музыкантом композиция либо же произведение обретут колоссальную популярность и будут несколько раз переизданы, он должен получить уверенность в том, что все последующие тиражи будут приносить ему некие доходы. То есть, что право интеллектуальной собственности на музыку или произведение за ним будет сохранено, вне зависимости от количества изданных книг или выпущенных дисков. Очень сложно заранее понять, насколько результат интеллектуальной деятельности будет востребован и популярен. Поэтому многие творческие личности изначально продают свои первые работы очень дешево. В последующем, когда их труд получает признание и популярность, эти работы приносят большой доход. Если за автором не закрепить права собственности, этот доход будут получать третьи лица. Поэтому, законодательство ввело такое понятие как «право следования». Это право, которое актуально для музыкальных произведений, художественных текстов, картин. Оно гарантирует, что их автор будет получать некий доход весь период существования данных объектов и весь период их распространения» [17, с. 23].

Еще один популярный вид интеллектуальных прав – это «право на получение патента. Сегодня он особенно востребован, так как сфера изобретений активно развивается. Патенты дают возможность продавать результаты интеллектуальной деятельности, при этом получая автором определенную сумму от нового владельца данного права. Право на получение

патента предусматривает переход прав на изобретение от его автора к другому лицу. Также, передача этих права может быть осуществлена на основе договора. Во многих случаях укладывается трудовой договор. Например, если ученый числится в штате института, лаборатории или исследовательского центра, в рабочее время создает определенные изобретения, то право его авторства закрепляется не за ученым, а за учреждением, в котором он работает. Этот аспект прописывается в трудовом договоре» [3, с. 9].

Следующий вид интеллектуальных прав, который касается объектов изобразительного искусства и архитектуры – право доступа. Регулируются права доступа статьей 1226 ГК России. Это право относится к группе «иных интеллектуальных прав». Анализируя законодательство других стран, не сложно обратить внимание на тот факт, что право доступа у них касается не только произведений искусства и архитектуры, но и всех остальных форм искусства. Но мы будем изучать данные права в контексте законодательства Российской Федерации. Дело в том, что существуют такие объекты, которые относятся к категории невозпроизводимых, уникальных. Например, сравним право доступа с правом следования. Разница этих двух категорий заключается в следующем: произведения или музыка могут распространяться на разных носителях, дублироваться и копироваться. А объекты архитектуры изготавливаются в единичном экземпляре, поэтому должны всегда быть доступны автору. «Автору не должны препятствовать видео- или фотосъемке своих произведений. Исключение составляют только те ситуации, когда в договоре прописывается запрет на доступ автора к интеллектуальному праву. Тогда используется такой термин как «собственник произведения». Это субъект, который владеет оригиналом предмета интеллектуальной собственности. Непосредственный собственник данного объекта не должен мешать доступу автора к его творению. В ситуациях, когда объект интеллектуальной собственности передается третьему лицу, право доступа должно быть сохранено за автором. Не разрешается собственнику утаивать информацию относительно места хранения предмета интеллектуальной

собственности от автора. Автор посредством видео- и фотосъемки может распоряжаться этими материалами в своих целях, не нуждаясь в получении разрешения от владельца или третьего лица» [38, с. 489].

Еще одна разновидность интеллектуальных прав, которая рассматривается учеными как достаточно «сложная в реализации – право на отзыв. Чтобы понять, в чем заключается суть данного права, рассмотрим пример. Есть автор, который в какой-то период жизни написал картину. Он продал ее другому лицу. Но в определенный момент решил забрать свою картину обратно. По закону, он имеет на это право, но должен возместить нынешнему владельцу все убытки, связанные с таким возвратом. Оценивать убытки только суммой, которая была потрачена на покупку картины, нельзя. Чаще всего автору приходится покрывать и другие расходы. Например, если мы говорим о картине, то необходимо компенсировать затраты, связанные, скажем, с организацией выставок и пр. Если рассматривать право на издательство книги, то покупатель вложил дополнительные средства в тираж. Поэтому появились расходы, связанные с отзывом тиража. Таким образом, возникает достаточно много нюансов, когда идет речь о праве на отзыв. Ознакомиться с некоторыми возможными нюансами можно в статье 1269 ГК России. Здесь обратим внимание на тот факт, что если определенное интеллектуальное право касается произведений или компьютерных программ, которые стали одним из элементов целостной структуры, то право на отзыв относительно этих объектов не распространяется. Например, нельзя отозвать право на элемент постройки, которая является частью архитектурного строения» [13, с. 8].

Одно из разновидностей исключительного права – это право на вознаграждение. Данная категория прав регламентируется статьей 1245 ГК России. В частности, в статье сказано, что право на вознаграждение распространяется на объекты интеллектуальной собственности, относящиеся к аудиовизуальным произведениям и фонограммы. Также это право регламентирует третий пункт 1263 статьи ГК России. В указанной статье идет

речь о той процедуре, которую должны проходить продукты интеллектуальной собственности, связанные с выпуском в публичный эфир этих объектов.

Таким образом, термин «интеллектуальные права» отражает специфику прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. По-другому их называют субъективными правами интеллектуальной собственности, которые входят в разряд гражданских прав на нематериальные блага, то есть они регулируются гражданским законодательством и подлежат защите. Это означает, что в случае нарушения интеллектуальных прав гражданским законодательством установлены формы и способы по их защите, которые будут рассмотрены в следующей главе.

Глава 2 Защита интеллектуальных прав в современном российском законодательстве

2.1 Основные формы защиты интеллектуальных прав

Под защитой интеллектуальных прав понимается система мер, которые обеспечивают признание права или восстановление нарушенных интересов. Например: если возникает вопрос о том, кто создал произведение, интеллектуальные права должны быть признаны за определенным автором либо авторским коллективом.

Ряд ученых, среди которых и И.А. Близнец, высказывались «о несовершенстве российского законодательства, регулирующего области интеллектуальной собственности». Это утверждение, однако, кажется непоследовательным, поскольку И.А. Близнец также заявляет, что «в стране есть мощная юридическая база в сфере интеллектуальной собственности, способная обеспечить решение всех правовых вопросов как внутри государства, так и на международном уровне» [5, с. 145].

В литературе представлено множество точек зрения на понятие и классификацию форм защиты прав интеллектуальной собственности. Значительный разброс мнений по этому вопросу объясняется тем, что исследователи используют разные критерии для разграничения и классификации форм защиты.

Например, О.А. Красавчиков в своих работах предлагает следующее «разделять формы защиты с учетом специфики объекта и защищаемого права. Он включает такие формы, как признание права; восстановление состояния, которое было до нарушения; пресечение нарушающих действий; исполнение в натуре; изменение или прекращение правоотношения; взыскание убытков с нарушителя, а также неустойки (штрафы, пени) в случаях, определенных законом или контрактом» [22, с. 47].

А.А. Добровольский и С.А. Иванова в своих работах предлагают «различать исковую и неисковую формы защиты прав интеллектуальной собственности». Они считают, что «все спорные юридические требования, рассматриваемые с соблюдением процессуальных форм защиты права, можно назвать исковыми, тогда как юридические требования, рассматриваемые без соблюдения процессуальной формы, установленной законом (например, при административной защите права), справедливо не называются исковыми».

А.П. Сергеев и Е.Б. Смыслина, определяя форму защиты как «комплекс согласованных мер по защите субъективных прав, охраняемых законом, различают две основные формы: юрисдикционную и неюрисдикционную. Юрисдикционная форма включает судебную защиту (общий порядок) и административную защиту (специальный порядок). Действия гражданина или организации по самостоятельной защите прав интеллектуальной собственности без обращения в государственные или иные компетентные органы относятся к неюрисдикционной форме». Однако А.П. Сергеев выступает против «квалификации самозащиты как способа защиты гражданских прав, полагая, что самозащита гражданских прав является формой, а не способом защиты» [34, с. 183].

Позиция А.П. Сергеева близка к точке зрения Г.А. Свердлыка и Э.Л. Строунинга, которые утверждают, что «действующее законодательство предусматривает три формы защиты: судебную, административную и самозащиту. Они предлагают изменить пункт 2 статьи 11 ГК РФ, чтобы он гласил: «Защита гражданских прав в административной форме или форме самозащиты осуществляется только в случаях, установленных законом. Действия в рамках самозащиты гражданских прав, а также административные решения могут быть обжалованы в суде». Эти авторы также предлагают исключить из текста статьи 12 ГК РФ «Способы защиты гражданских прав» слова «самозащита права», так как, по их мнению, «самозащита – это форма защиты, а не метод защиты нарушенных гражданских прав» [22, с. 48].

Г.А Сverdлык и Э.Л Страунинг успешно доказали, что «самозащиту действительно следует признать формой защиты гражданских прав и интересов. Согласно статье 14 ГК РФ, нарушенные гражданские права могут быть защищены самим уполномоченным лицом. Защищая принадлежащее ему право, такое лицо устанавливает фактические обстоятельства, применяет нормы материального права и определяет способ защиты против посягательства, а затем принимает конкретное решение и осуществляет его. Исходя из этого, самозащиту вполне логично рассматривать как форму защиты гражданских прав» [35, с. 184].

Многие авторы указывают, что «форма защиты прав – это порядок (процедура) осуществления способов защиты права. Обычно выделяют две общепризнанные формы защиты интеллектуальных прав: юрисдикционную и неюрисдикционную» [35, с. 18].

Матвеев А.Г. в своей работе данные формы описал следующим образом: «юрисдикционная форма заключается в обращении лица, право которого нарушено или оспорено, в государственные (суд, другой уполномоченный государственный орган) или иные компетентные органы (например, третейский суд), способные принимать решения по таким вопросам и применять соответствующие принудительные меры. Неюрисдикционная форма предполагает, что лицо, право которого нарушено или оспорено, самостоятельно предпринимает любые законные или не противоречащие законодательству действия по восстановлению своих прав» [23, с. 46]

В странах с развитой демократией и высоким доверием к частным лицам государство играет большую роль в разрешении правовых конфликтов, включая вопросы защиты интеллектуальных прав. Одним из альтернативных государственному суду методов разрешения таких конфликтов является, в том числе, самостоятельная защита интеллектуальных прав.

Юрисдикционная форма защиты интеллектуальных прав «осуществляется путем обращения лица, чье право было нарушено или

оспорено, в соответствующие органы. Это раскрывает процессуальную сторону вопроса защиты интеллектуальных прав» [35, с. 185].

Судебная форма защиты, предусмотренная статьей 46 Конституции Российской Федерации, остается основной и доступной для всех. В соответствии с пунктом 1 статьи 1248 Гражданского кодекса РФ споры, касающиеся защиты нарушенных или оспариваемых интеллектуальных прав, подлежат рассмотрению и разрешению судом. В зависимости от характера дела, вопросы защиты интеллектуальных прав могут рассматриваться как судами общей юрисдикции (например, по требованиям авторов произведений в защиту их личных неимущественных прав), так и арбитражными судами (например, по требованиям организаций, занимающихся коллективным управлением авторскими и смежными правами) [11].

В отношении некоторых споров, независимо от состава участников, компетентным судом является Суд по интеллектуальным правам. Он рассматривает споры в качестве суда первой инстанции:

- об определении патентообладателя;
- о досрочном прекращении охраны товарного знака из-за его неиспользования;
- об аннулировании патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или селекционное достижение, решении о предоставлении охраны товарному знаку, названию места происхождения товара и предоставлении исключительного права на это название, если законом не установлен другой порядок аннулирования;
- об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в области патентных прав и прав на селекционные достижения, прав на топологии интегральных схем, прав на промышленные секреты, прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности как части единой технологии [37, с. 158].

По соглашению сторон спора, связанного с защитой интеллектуальных прав, он может быть передан на разрешение третейского суда.

В некоторых случаях, определенных законодательством, может использоваться специальная административная процедура защиты интеллектуальных прав. Защита нарушенных или спорных интеллектуальных прав может быть инициирована только тогда, когда это прямо предусмотрено законом. Например, допускается обращение в Антимонопольную службу для разбирательства дел о недобросовестной конкуренции с применением результатов интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ и услуг, а также в Роспатент для разбирательства возражений против предоставления охраны изобретениям, полезным моделям, промышленным образцам, селекционным достижениям и товарным знакам.

В неюрисдикционной форме защиты права «задействуются как правовые, так и различные фактические действия. Правовые средства в рамках неюрисдикционной формы защиты интеллектуальных прав являются частным случаем самозащиты гражданских прав, допускаемой в силу статьи 14 Гражданского кодекса Российской Федерации» [22, с. 47].

Позитивное значение имеет возможность использования самозащиты в рамках интеллектуальных прав. Разнообразие и свобода выбора способов защиты гарантируются статьей 14 ГК [10].

Но важно соблюдать границы дозволенного, чтобы способы защиты были соразмерны нарушению прав и не превышали действий, необходимых для пресечения таких нарушений. Защита со стороны организаций коллективного управления правами также играет важную роль в этой области отношений [11].

В соответствии с пунктом 5 статьи 1242 ГК РФ, указанные организации имеют право от имени правообладателей или от своего имени подавать иски в суд, а также осуществлять иные законные действия, необходимые для защиты переданных им на коллективной основе прав. Аккредитованные организации

(статья 1244 ГК РФ) также имеют право от имени неопределенного круга правообладателей подавать иски, необходимые для защиты управляемых такими организациями прав. Необходимо отметить, что:

– во-первых, в соответствии с п. 6 этой нормы, правовой статус организаций по управлению правами на коллективной основе, их функции, права и обязанности членов определяются ГК РФ, законами о некоммерческих организациях и типовым уставом (утверждаемым Правительством РФ) таких организаций.

– во-вторых, в соответствии со ст. 1244 ГК РФ эти организации обязаны получать и иметь обязательную аккредитацию (аккредитованная организация) [11].

Организация, осуществляющая коллективное управление авторскими и смежными правами в соответствии с пунктом 5 статьи 1242 Гражданского кодекса РФ, имеет право предъявлять в суде требования от имени правообладателей или от своего имени в целях защиты прав, которыми она управляет. Независимо от того, действует ли эта организация от имени правообладателей или от своего собственного имени, она выступает в защиту не своих, а прав правообладателей, которые передали их ей в соответствии с положениями пункта 1 статьи 1242 Гражданского кодекса.

При этом такая организация, вне зависимости от того, представляет ли она интересы правообладателей в суде или свои собственные, защищает не свои права, а права лиц, которые передали ей в соответствии с пунктом 1 статьи 1242 ГК РФ право на коллективное управление соответствующими правами. Аккредитованная организация может обращаться в суд для защиты прав конкретного правообладателя или неопределенного круга лиц (как предусмотрено абзацем вторым пункта 5 статьи 1242 ГК РФ), подтверждая свое право свидетельством о государственной аккредитации [11].

Деятельность аккредитованной организации (или нескольких организаций) контролируется уполномоченным федеральным органом

исполнительной власти. Эта организация предоставляет ежегодные отчёты, которые публикуются в средствах массовой информации.

Еще одним важным элементом в самозащите может выступать техническая защита.

Технические средства защиты авторских и смежных прав «активно применяются наряду с правовыми нормами. Они включают в себя различные технологии, устройства и компоненты, которые позволяют контролировать доступ к произведениям и ограничивать действия, не санкционированные авторами или правообладателями. Например, это могут быть программы, удаляющие незаконно полученную информацию, или устройства, препятствующие копированию данных с дисков» [34, с. 18].

Разработка технических средств защиты обусловлена развитием технологий, которое упрощает незаконное использование интеллектуальной собственности. Однако практика применения таких средств столкнулась с рядом проблем, главным образом связанных с появлением новых технологий, позволяющих обойти защитные механизмы.

В ответ на попытки обойти технические средства защиты принимаются меры по созданию правовых норм, включающих систему запретов на подобные действия. Это сложные технические процессы, требующие значительных финансовых затрат. Однако на сегодня именно они показывают свою эффективность.

В отношении технических средств защиты закон (статья 1299 ГК РФ) запрещает любые действия, направленные на устранение ограничений на использование произведения, установленных с использованием технических средств; изготовление, распространение, аренду, предоставление во временное бесплатное пользование, импорт, реклама любой технологии, любых технических устройств или их компонентов, а также использование таких средств для извлечения прибыли или оказания услуг, если такие действия делают невозможным надлежащее использование технических средств защиты авторских прав [10].

В случае нарушения указанных запретов, автор или иной правообладатель имеет право потребовать от нарушителя возмещения убытков или уплаты компенсации.

Формой неюрисдикционной защиты авторских прав также является размещение информации об авторском праве. Такая информация включает любую информацию, которая идентифицирует произведение, автора или другого правообладателя, или информацию об условиях использования произведения, которая находится на оригинале или копии произведения, прилагается к нему или отображается в связи с передачей в эфир или по кабелю или доведением такого произведения до общего сведения, а также любые числа и коды, содержащие такую информацию (пункт 1 статьи 1300 Гражданского кодекса РФ) [10].

Закон запрещает удаление или изменение без разрешения автора (или иного правообладателя) такой информации и использование произведений, в отношении которых информация об авторском праве была удалена или изменена без разрешения автора или другого правообладателя. Убытки или компенсация могут быть взысканы с нарушителя за нарушение этих требований.

На сегодняшний день защита интеллектуальных прав является критически важным аспектом общественной жизни. Она обеспечивает нормальное и естественное развитие отношений, связанных с созданием и использованием результатов творческой деятельности, а также влияет на оценку текущего состояния и перспектив инвестиционного климата страны. Именно поэтому становится наиболее актуально и важно выбирать эффективные формы и методы защиты интеллектуальных прав.

2.2 Способы защиты интеллектуальных прав

Одним из элементов субъективных интеллектуальных прав является право на защиту. С помощью использования комплекса мероприятий, направленных на восстановление и признание интеллектуальных прав, обеспечивается их защита. Также данные механизмы направлены на то, чтобы предотвратить факты появления любых нарушений и своевременно реагировать на них. Законные интересы и права всегда могут быть оспорены в суде.

Так как интеллектуальные права относятся к нематериальным, для их гарантирования и защиты законодательство предусматривает особые регуляторы. Мероприятия защиты интеллектуальных прав во многом определяют их само существование. В комплекс мероприятий, направленных на защиту интеллектуальных прав, также входит охрана интересов субъекта интеллектуальных прав, включая и те, которые имеют место быть за границами субъективного права. К примеру, неимущественные личные права умершего автора перестают существовать, но интересы автора и дальше охраняются.

Обращаясь к истории, стоит отметить, работы зарубежных авторов по данной тематике. Авторы пишут, что «первый официальный закон, признающий и закрепляющий за автором индивидуальное право на продукт, был создан и принят, по мнению многих специалистов, британским парламентом, и был призван в основном защищать авторов книг, карт и чертежей» [46].

Kevin R. Davis пишет «впервые в мировом обществе на уровне конституционно-правового регулирования со стороны государства была принята правовая норма по охране интеллектуальной собственности, когда положения об охране интеллектуальной собственности были зафиксированы в Конституции США» [43].

Вообще в зарубежной литературе можно достаточно много встретить выводов о том, что США придает огромное значение данному вопросу, так как статус мирового лидера эта страна получила в том числе за счет экспорта интеллектуальной собственности (как высокотехнологичной продукции, так и лицензиями на производство) [47].

«Ко всему прочему США выступает участником большинства международных соглашений в области защиты интеллектуальной собственности» [45].

В свою очередь Сергеева Н.Ю. отмечает, что «в отличие от США, в России механизм защиты начал формироваться не так давно, а регулированию международной торговли инновациями и ноу-хау стали уделять большое внимание, главным образом, в начале 2000-х гг. перед вступлением нашей страны во Всемирную торговую организацию, участие в которой подразумевало необходимость соблюдения международного права в сфере интеллектуальной собственности» [33, с. 30].

Сегодня достаточно много фиксируется фактов посягательства на чужие интеллектуальные права. Ярким примером является плагиат. Достаточно редко фиксируются факты нарушения неимущественных личных прав авторов, которые не связаны с фактами нарушения имущественных прав.

В настоящее время в российском законодательстве существует много способов, направленных на защиту интеллектуальной собственности. Они классифицируются на несколько групп: уголовно-правовые, административно-правовые и гражданско-правовые.

Если оспариваемые или нарушенные права необходимо восстановить, действующее законодательство прибегает к гражданско-правовым механизмам.

Правообладатель или автор выступает в качестве субъекта, права которого необходимо защитить. Также, нередко случаются случаи, когда субъектами права выступают третьи лица, к примеру, те, которые получили лицензию на использование права интеллектуальной собственности.

Законодательство определяет круг лиц, которые имеют право подавать заявление в органы судебной власти с требованием защитить интеллектуальное право. Это могут быть непосредственно правообладатели, лицензиаты, организации, которые специализируются на управлении правами и выступают как от своего имени, так и от имени правообладателей. Такие организации могут подать иск в суд для защиты прав от имени достаточно большого круга правообладателей.

Для защиты интеллектуальных прав используют разные способы. Они предусмотрены действующим законодательством и носят принудительный характер. Направлены на то, чтобы нарушенные права были восстановлены либо же признаны, а действия, которые привели к появлению таких нарушений – пресечены.

Гражданский кодекс России содержит статьи, в которых перечислены существующие способы защиты интеллектуальных прав. Эти способы разные, выбираться должны в зависимости от особенностей нарушенного права: нематериальной природы объекта абсолютного характера, сочетание личных неимущественных и имущественных прав.

Если объектом защиты является интеллектуальное право, чаще всего используются общие способы защиты. Ознакомиться с ними можно в статье 12 Гражданского кодекса России. Общие способы актуальны практически во всех случаях, если они не идут в разрез с природой интеллектуальных прав [10].

Существует ряд специальных норм, которые регламентирует специфику использования ряда общих способов защиты интеллектуальных прав. К примеру, в статье 1252 Гражданского кодекса России перечислены способы, которые используют для признания интеллектуального права, а также его восстановления до нарушения, и рассматриваются мероприятия, направленные на пресечение действий, которые могут привести к нарушению интеллектуальных прав.

Чаще всего в качестве способа защиты интеллектуальных прав используется их признание. При признании авторства правообладатель получает исключительное право на результат интеллектуальной деятельности и может использовать этот результат в своих целях. Для сохранения результатов интеллектуальной деятельности могут использоваться разные материальные носители. Вне зависимости от того, сколько лиц имеют к ним доступ, право на их собственность остается за правообладателями. При необходимости прохождения процедуры регистрации прав собственности, с помощью использования признания права, можно добиться регистрации прав на этот результат. Использовать альтернативные способы защиты интеллектуальной собственности без признания права на нее – невозможно.

В качестве еще одного способа защиты интеллектуальных прав законодатель предусматривает восстановление положения, занимаемого до нарушения права. Учитывая нематериальный характер прав, для их защиты могут использоваться такие механизмы: предупреждение факта нарушения прав; восстановление положения, занимаемого правом до его нарушения. Последний способ может трактоваться несколько двойственно и использоваться тогда, когда результатам интеллектуальной деятельности необходимо вернуть их первоначальный вид. Данные мероприятия предусматривают уничтожение незаконно опубликованных результатов интеллектуального труда, товаров с украденными товарными знаками, извлечение продукции, которая распространяется на конкретной территории незаконно и многие другие.

Энтин В.Л. отмечает, что «так как права на результаты интеллектуальной деятельности являются нематериальными, то возможно восстановление положения, которое было до нарушения прав» [42, с. 147].

Кроме тех способов защиты интеллектуальных прав, которые используются в частных случаях, законодательство предусмотрело и универсальные способы. Одним из таких является возмещение убытков. Если был установлен факт нарушения интеллектуальных прав, правообладатель

может затребовать у нарушителя выплатить определенную сумму в виде компенсации за нанесенный ущерб или возместить убытки, которые были понесены. Такие требования правообладатель может выдвинуть относительно ряда нарушений. Более детально с ними можно ознакомиться в статье 1301 ГК России. Например, если данные об авторстве результатов интеллектуальной деятельности были изменены либо уничтожены без согласия правообладателя. Или же если результаты интеллектуальной деятельности подвержены незаконной публикации, распространению, продаже, импорту без указания авторства или публикация неверной информации [10].

Следующий способ, используемый для защиты интеллектуальных прав – компенсация причиненного морального ущерба. Здесь важно помнить, что при приобретении прав на результаты интеллектуальной деятельности правообладатель получает возможность распоряжаться ими по своему усмотрению. Создатель объекта интеллектуальной деятельности не имеет права на компенсацию морального ущерба. Моральный ущерб может требовать возмещения только тот создатель, чей результат интеллектуальной деятельности был недостаточно защищен со стороны правообладателя.

Еще один способ защиты – конфискация устройства или оборудования, используемого в процессе нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности. «Например, если данные устройства задействуются при покупке и распространении прав. Проводить конфискацию имеют право транспортные компании, производитель, хранитель, продавцы, импортеры и прочие субъекты. В соответствии с решением суда может потребоваться уничтожить то имущество, которое было изъято, или передать его по закону государству. Используемые для незаконного распространения результатов интеллектуальной деятельности устройства могут быть арестованными для сохранности» [40, с. 123].

Следующий способ – это изменение правоотношения либо же полное его прекращение. Авторские договоры могут быть затребованы к расторжению, если одна из сторон не выполняет указанные в них условия.

Практически каждый договор содержит пункт, в котором перечислены все условия, на основании которых данный договор может быть расторгнут.

При установлении факта нарушения интеллектуальных прав суд издает соответствующее решение. В данном решении указываются не только действия, являющиеся непосредственно свидетельством нарушения прав, но и те, которые могут создавать угрозу для их нарушения. Финансовые издержки, появившиеся в следствии принятия решения судом, оплачивает нарушитель вне зависимости от того, доказана его виновность или нет.

В ситуациях нарушения авторства используются и другие меры защиты собственности. Они соответствуют нормам действующего законодательства. Например, это может быть штраф, компенсация убытков и их возмещение. Размер компенсации обычно составляет 10% от той, которая присуждается за нарушение прав.

Моральный вред – это не тот способ, который распространяется на возмещение нарушения исключительного права. Это связано с тем, что нарушение нематериальных благ или личных имущественных прав никак не связано с моральным вредом.

Так как интеллектуальные права обладают своей спецификой, к ним также нельзя задеять негативный и виндикационный иски.

Для установления меры наказания по факту нарушения интеллектуального права используется регулятор, указанный в уголовном и административном праве.

Данные меры реализуются достаточно быстро и по простой схеме. В КоАП РФ предусмотрено достаточно много норм, которые регулируют сферу защиты интеллектуальных прав.

В частности, в статье 7.12 КоАП РФ указано, что за реализацию, предоставление напрокат либо же прочее использование фонограммы, которое не указано в действующем законодательстве, предусмотрено ее взыскание. Оно накладывается, если данные объекты интеллектуальных прав использовались для получения прибыли, являются контрафактными или

искажают данные о производителе. В ситуациях, когда распространение и использование данных средств привело к получению прибыли, нарушитель должен понести административное взыскание [14].

Меры ответственности за подобные нарушения указаны в статье 7.28 КоАП РФ. В частности, эта статья регламентирует процедуру оформления патента на те объекты, которые находятся в другом государстве. Если результаты интеллектуальной деятельности были получены в России, патент должен быть выдан в России. Это правило касается как патента юридических лиц, так и физических.

Административная ответственность предусмотрена за изготовление контрафактных изделий, распространение и печать образцов типографии нелегально. В частности, относительно видеокассет, компакт-дисков, меры ответственности за такие нарушения указаны в статье 20.22 КоАП РФ [11].

Если лицо или группа лиц занимается реализацией продукции низкого качества, не удовлетворяющей нормы нормативно-технической документации, законодательство устанавливает факт нарушения авторских и смежных прав, о которых идет речь в статье 7.12 КоАП РФ. Наказание за подобные нарушения предусмотрено статьями 14.4, 14.5, 14.7 КоАП РФ. Если требования являются неудовлетворительными также используются санкции [14].

Если продукция через таможенную перевозится не по правилам, задействуются нормы статьи 16.1. Чаще всего через границу перевозят контрафактные изделия, используя поддельные документы, тайники и прочие меры.

При признании факта нарушения исключительного права или установления факта недобросовестной конкуренции, меры наказания могут использоваться не только те, которые указаны в Гражданском кодексе России, но и те, которые указаны в ФЗ под №135-ФЗ «О защите конкуренции», изданном 26.07.2006 года.

Факты установления недобросовестной конкуренции могут быть признаны судом или ФАС (Федеральной антимонопольной службой).

В антимонопольном законодательстве содержится запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

Отдельного внимания заслуживает трактовка термина «недобросовестная конкуренция». Приведена она в п. 9 ст. 4 ФЗ № 135, утвержденного 26 июля 2006 года. Действующее законодательство РФ предусматривает, что факт недобросовестной конкуренции должен содержать несколько базовых условий:

- выполняться субъектом-конкурентом;
- обеспечивать весомые преимущества в предпринимательской деятельности;
- не соответствовать нормам действующего антимонопольного законодательства РФ (также это касается нарушения традиций делового оборота и принципа порядочного отношения к контрагентам);
- наносить убыток прочим субъектам хозяйствования (либо вред деловой репутацией организации).

В соответствии с действующим законодательством РФ, антимонопольный орган обладает широким спектром функциональных полномочий в рамках сбора, аккумулирования доказательной базы. Это позволяет профильной структуре объективно изучить наличие или отсутствия нарушений.

Уголовный кодекс охраняет почти все объекты интеллектуальной собственности [39].

Так, например: «авторское и смежное право (ст. 146 УК), изобретательское и патентное право (ст. 147 УК); товарные знаки и знаки обслуживания, наименование места происхождения товара (ст. 180 УК); права потребителей на достоверную информацию (ст. 182 УК); ноу-хау, охраняемое в режиме коммерческой тайны (ст. 183 УК)» [2, с. 26].

Правообладатель сам выбирает подходящий ему способ защиты своих нарушенных интеллектуальных прав. В целом вопросы выбора способов защиты нарушенных прав в делах о защите интеллектуальных прав не вызывают серьезных проблем на практике. Действующее законодательство предлагает определенный набор способов защиты различных интеллектуальных прав. Однако не исключено, что неверный выбор способа защиты нарушенных интеллектуальных прав может привести к судебной ошибке.

Делая вывод относительно существующих в современном Российском законодательстве форм и способов защиты интеллектуальных прав, следует отметить следующее. Данные категории взаимосвязаны между собой. Так, форма защиты – это конечно же разновидность правовой деятельности субъекта, направленной на защиту права. В свою очередь, способы защиты – это предусмотренные законом действия, направленные на восстановление нарушенных прав, подтверждение оспариваемых прав или реализацию охраняемых законом интересов.

Таким образом, форма и способы защиты интеллектуальных прав являются элементами более сложного правового явления – механизма правовой защиты этих прав. Право выбора определенного способа защиты является важным компонентом права правообладателя на защиту, представляющего собой субъективное гражданское право, обеспеченное охранительными гражданско-правовыми нормами.

Глава 3 Проблемы защиты интеллектуальных прав и пути их решения

3.1 Особенности судебного разбирательства при защите интеллектуальных прав

Суд по интеллектуальным правам занимает важное место в судебной системе Российской Федерации. Он был создан в качестве первого специализированного органа, который занимается рассмотрением дел о защите прав интеллектуальной собственности. Роль Суда по интеллектуальным правам заключается в обеспечении справедливого и квалифицированного рассмотрения споров, связанных с интеллектуальной собственностью. Этот суд занимается делами, связанными с авторским правом, патентным правом, товарными знаками, изобретениями, промышленными образцами и другими аспектами интеллектуальной собственности. Благодаря своей специализации, Суд по интеллектуальным правам способствует развитию и защите интеллектуальной собственности в России. Он играет важную роль в обеспечении справедливости, защите правообладателей и поощрении инноваций, способствуя развитию экономики и науки в стране. Многие эксперты и российские ученые долгое время высказывались о необходимости создания такого суда.

«Зарубежный опыт показывает, что специализация суда в области интеллектуальной собственности может быть обеспечена различными способами. Некоторые страны относят споры об интеллектуальной собственности к юрисдикции коммерческих или апелляционных судов. Другие страны создают отдельные суды или специализированные судебные составы в рамках общей юрисдикции или хозяйственных судов. Примеры таких судов можно найти в Германии, Великобритании, Индии, Турции, Таиланде, Японии» [36, с. 62].

Введение специализированного суда по интеллектуальным правам в Российской Федерации отвечает необходимости обеспечения эффективной защиты прав интеллектуальной собственности и учитывает успешный опыт других стран. Создание такого суда в России обусловлено следующими факторами: высокой нагрузкой дел, связанных с интеллектуальной собственностью; сложностью этих споров, требующей специальных знаний и экспертизы; инновационным развитием экономики страны.

И, наконец, Суд по интеллектуальным правам был основан в 2013 году в соответствии с Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах РФ» и Федеральным законом «О судебной системе РФ». Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 2012 года под названием «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» послужило для разъяснения его работы [12, с. 18].

Согласно статье 26.1 Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ» и статье 43 (2) Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в РФ», суд по интеллектуальным правам является специализированным арбитражным судом, который рассматривает дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав. Он действует как суд первой и кассационной инстанций.

«Суд по интеллектуальным правам имеет основное назначение разрешать сложные споры в области патентных прав и прав на средства индивидуализации, согласно его компетенции. Суд по интеллектуальным правам рассматривает дела, связанные с защитой патентных прав, которые включают права на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и топологии интегральных микросхем. Он также занимается рассмотрением дел, связанных с правами на средства индивидуализации, такие как товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров» [18, с. 45].

«Для правильного рассмотрения таких дел судьям, помимо юридического образования, зачастую требуются дополнительные знания в области других областях. Таким образом, судья, рассматривающий такие споры, должен соответствовать требованиям, предъявляемым законодательством к кандидатам на должность судьи, а также обладать специализированными знаниями в соответствующей области. Однако таких профессионалов является мало. Для решения этой проблемы законодательством была введена в состав лиц, участвующих в деле, новая фигура – специалист, который может быть вызван в качестве консультанта и давать устные консультации и пояснения по существу дела» [7, с. 6].

Суд имеет право самостоятельно вызывать специалиста, а также привлекать профессионалов для работы.

Обычно суд исследует предоставленными сторонами материалами в ходе судебного разбирательства. В соответствии с частью 2 статьи 66 АПК РФ, «суд может только предложить сторонам представить дополнительные доказательства, но не может самостоятельно искать доказательства по своей инициативе» [1].

В то же время Суд по интеллектуальным правам наделен законодателем специальными полномочиями. Он «имеет право направлять запросы о разъяснениях, консультациях и профессиональных мнениях ученых, специалистов и других лиц, обладающих специальными знаниями по существу спора», в соответствии с частью 1.1 статьи 16 АПК РФ.

Обращая внимание на состав суда, следует отметить, что Суд по интеллектуальным правам действует в составе судей, судебных составов и президиума. В первой инстанции дела рассматриваются коллегиальным составом судей. При обращении за защитой нарушенного права важно учитывать, что для некоторых категорий споров предусмотрен предварительный административный порядок рассмотрения в Роспатенте или антимонопольных органах. После прохождения этого порядка решение уполномоченного органа может быть обжаловано в Суде по

интеллектуальным правам в соответствии с правилами, установленными главой 24 АПК РФ. Дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, рассматриваются в порядке, установленном главой 23 АПК РФ. Остальные дела о нарушении и существовании интеллектуальных прав рассматриваются в обычном порядке.

Юрисдикция Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции установлена частью 4 статьи 34 АПК РФ. В Суде по интеллектуальным правам отсутствует возможность апелляционного обжалования решений, которые он выносит. Это обусловлено особенностью процедуры рассмотрения дел в этом суде. Уже на первой инстанции дела, связанные с интеллектуальной собственностью, рассматриваются коллегиальным составом судей, что обеспечивает объективность и профессионализм принимаемых решений.

Отсутствие апелляционного обжалования решений Суда по интеллектуальным правам вызывает различные мнения в научных кругах. Некоторые эксперты полагают, что это может ограничить возможность проверки и исправления ошибок, допущенных на первой инстанции. Другие же аргументируют, что коллегиальное рассмотрение дел в первой инстанции обеспечивает высокую профессиональность и компетентность принимаемых решений, и поэтому апелляционное обжалование не требуется.

Тем не менее, вопрос об отсутствии апелляционной инстанции в Суде по интеллектуальным правам остается предметом обсуждения и дальнейших исследований в научном сообществе.

Так, например, В.А. Корнеев придерживается точки зрения, что «исключение из суда по интеллектуальным правам апелляционной инстанции в принципе не вписывается в общую тенденцию развития процессуального права» [18, с. 47].

Учитывая особенности рассмотрения дел в Суде по интеллектуальным правам, введение апелляционной инстанции привело бы к дублированию процесса рассмотрения дела. Это связано с тем, что уже на первой инстанции дела рассматриваются коллегиальным составом судей, что обеспечивает объективность и профессионализм принимаемых решений.

Выбор законодателя в пользу отсутствия апелляционной инстанции соответствует требованиям процессуальной экономии и обеспечивает стабильность судебных актов, сохраняя при этом их справедливость и обоснованность. Коллегиальное рассмотрение дел в первой инстанции, возможность привлечения специалистов и направление запросов способствуют достижению этой цели.

Такой подход позволяет избежать излишних затрат времени и ресурсов на повторное рассмотрение дела в апелляционной инстанции, особенно учитывая сложность и специфику дел, связанных с интеллектуальной собственностью. Кроме того, коллегиальный состав судей на первой инстанции обеспечивает разностороннее рассмотрение дела и возможность более всестороннего анализа фактов и доводов сторон.

Таким образом, отсутствие апелляционной инстанции в Суде по интеллектуальным правам соответствует целям эффективности и справедливости судебного процесса, при этом сохраняется возможность обеспечения справедливого рассмотрения дела и принятия обоснованных решений.

Однако апелляционная инстанция сохраняется для дел, не относящихся к компетенции Суда по интеллектуальным правам, но затрагивающих интеллектуальные права. Согласно части 3 статьи 247 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Суд по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции рассматривает дела, которые он уже рассмотрел в качестве суда первой инстанции (в составе Президиума Суда по интеллектуальным правам), а также дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов РФ в качестве суда первой

инстанции и арбитражными апелляционными судами (коллегиальным составом судей).

Л.А. Новоселова в своей работе отмечает, что «отнесение всех дел о защите интеллектуальных прав к юрисдикции суда по интеллектуальным правам имеет большое практическое значение, поскольку традиционно суды кассационной инстанции в России, несмотря на достаточно ограниченные процессуальные полномочия, являются инстанцией, формирующей практику применения норм права по тем или иным вопросам, причем не только путем принятия постановлений по отдельным делам, но и путем обобщения практики судов региона (округа)» [24, с. 30].

Судебные акты, связанные с интеллектуальными правами и вынесенные любым судом системы арбитражных судов РФ, могут быть пересмотрены в порядке надзора Высшим Арбитражным Судом РФ. Суд по интеллектуальным правам имеет право пересмотреть свои ранее принятые и вступившие в законную силу судебные акты по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, в соответствии с частью 4 статьи 43.4 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в РФ».

Следует отметить, что при определении подведомственности и подсудности дел новому Суду по интеллектуальным правам, законодатель отходит от традиционного критерия субъектного состава, принятого в арбитражном процессе. В соответствии со статьей 43.4 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в РФ», Суд по интеллектуальным правам рассматривает дела, независимо от того, являются ли участники спора организациями, индивидуальными предпринимателями или гражданами. Отход от критерия субъектного состава не обусловлен спецификой самого суда, а соответствует общей тенденции в арбитражном процессе, направленной на снижение значимости субъектного состава.

«Эта тенденция является положительной, поскольку критерий субъектного состава ранее позволял формальным образом определять подсудность дела: если одна из сторон спора является гражданином, то дело

не подсудно арбитражному суду. Однако для определения юрисдикции конкретного суда более важным фактором является характер и сущность спорных правоотношений. Отказ от учета субъектного состава дел, рассматриваемых Судом по интеллектуальным правам, позволяет обеспечить более объективное и справедливое разрешение споров, основываясь на существе и правовых основаниях спорных отношений, а не на статусе участников. Это способствует предотвращению формальных препятствий и обеспечению равноправия сторон, независимо от их организационно-правового статуса» [18, с. 45].

Таким образом, учет характера и сущности спорных правоотношений при определении юрисдикции Суда по интеллектуальным правам способствует справедливому разрешению споров и обеспечивает более эффективное функционирование судебной системы в области интеллектуальной собственности.

Как следует из п. 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 2012 г. № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам», «дела, рассмотрение которых отнесено к компетенции Суда по интеллектуальным правам, до начала его деятельности рассматриваются в суде, принявшем их к производству».

Таким образом, в научной литературе выделяются следующие отличительные черты Суда по интеллектуальным правам: «во-первых, его особая компетенция, объединяющая на основе принципа существа спора, а не его субъектного состава, дела, которые ранее рассматривались как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами; во-вторых, производство в суде по интеллектуальным правам выстроено по новейшей модели, со значительными особенностями. На наш взгляд, российский суд по интеллектуальным правам уникален, мировые аналоги его просто отсутствуют. В-третьих, суд обладает широкой юрисдикцией, т. к. осуществляет полномочия по спорам со всей территории РФ. В-четвертых,

при отборе кандидатов в судьи, предпочтение отдается тем кандидатам, которые обладают квалификацией, соответствующей данному суду» [9, с. 12].

В настоящее время также по вопросу подсудности и подведомственности споров по делам, связанным с особенностями судебного разбирательства при защите интеллектуальных прав, уже сложилась определенная судебная практика.

Так, в Постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 17.01.2018 по делу № СИП-538/2017 закреплён вывод о том, что Суд по интеллектуальным правам рассматривает дела по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем), а также оспаривание ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) Роспатента, определён в соответствии с абзацем вторым пп.2 п. 1 ст. 43.4 Закона об арбитражных судах и абзацем вторым п. 2 ч. 4 ст. 34 Арбитражного процессуального кодекса РФ. С учётом этого, Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции рассматривает дела о возмещении вреда, причиненного ненормативными правовыми актами, решениями и действиями (бездействием) федеральных органов исполнительной власти по интеллектуальной собственности, селекционным достижениям и их должностным лицам, а также органам, уполномоченным Правительством Российской Федерации рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения, независимо от того, заявлено ли такое требование одновременно с требованием об оспаривании соответствующего акта или в отдельности [27].

Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.08.2021 по делу № СИП-779/2019, содержится вывод о том, что «в случае, когда другой суд отказывает в принятии дела к своему производству из-за нарушения правил подведомственности и подсудности, суд может принять это дело к своему производству. Непринятие дела к своему производству

арбитражными судами в целом из-за неподведомственности спора или неподсудности конкретного суда, которое может быть разъяснено судом общей юрисдикции, может создать угрозу невозможности истцу реализовать свое право на судебную защиту, которое гарантировано статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод» [31].

В Постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 01.04.2019 по делу № СИП-34/2019 отмечается, что в Суде по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции рассматриваются дела об оспаривании нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, а также дела по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем) [28].

Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.07.2019 по делу № СИП-166/2019 содержит разъяснения о том, что Суд по интеллектуальным правам рассматривает в качестве суда первой инстанции только те дела, в которых оспариваются ненормативные правовые акты, решения и действия (бездействия) Роспатента, связанные с предоставлением или прекращением правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации [29].

Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 01.11.2019 по делу № СИП-183/2019, содержит указание на то, что компетенция Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции включает дела, связанные с оспариванием решений антимонопольных органов, принятых в результате рассмотрения дел о признании актом недобросовестной конкуренции действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации.

Однако рассмотрение требования о признании недействительным решения антимонопольного органа, вынесенного по результатам проверки на соответствие антимонопольному законодательству действий, связанных с использованием спорного обозначения, а не с приобретением прав на него, не входит в компетенцию Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции [30].

Подводя итог, можно выделить следующие особенности производства в Суде по интеллектуальным правам:

- коллегиальное рассмотрение дел: важной особенностью является коллегиальное рассмотрение дел, включая рассмотрение дел в первой инстанции. Это обеспечивает объективность и комплексный анализ дела со стороны нескольких судей.

- активная роль суда: Суд по интеллектуальным правам имеет более активную роль в процессе рассмотрения дел. Он имеет возможность по своей инициативе направлять запросы, консультироваться со специалистами и проводить необходимую экспертизу для полного и объективного рассмотрения дела.

- отход от критерия субъектного состава: важным аспектом является отход от критерия субъектного состава при определении подсудности дел в Суде по интеллектуальным правам. Это означает, что дела рассматриваются независимо от того, являются ли участники спора организациями, индивидуальными предпринимателями или гражданами.

- отсутствие возможности апелляционного обжалования: важно отметить, что решения, принятые Судом по интеллектуальным правам в первой инстанции, не подлежат апелляционному обжалованию. Это связано с тем, что дела уже рассматриваются коллегиальным составом судей, что обеспечивает качественное и обоснованное принятие решений.

В целом, эти особенности производства в Суде по интеллектуальным правам способствуют более эффективной и справедливой защите прав

интеллектуальной собственности, обеспечивая равноправие сторон и компетентное рассмотрение сложных споров в этой области.

Знание указанных особенностей построения судебной системы в данной области во многом будет влиять на эффективность защиты интеллектуальных прав.

3.2 Выработка эффективного механизма защиты интеллектуальных прав

Право интеллектуальной собственности является одной из важных подотраслей гражданского права. Эта область законодательства регулирует отношения, связанные с созданием, использованием и защитой результатов интеллектуальной деятельности. Правовой механизм отношений на результаты интеллектуальной деятельности главным образом опирается на свойство этих отношений и носит охранительный характер. Право интеллектуальной собственности обеспечивает авторам, изобретателям и другим правообладателям их права на созданные ими произведения, изобретения, товарные знаки и другие объекты интеллектуальной собственности. Охранительный характер права интеллектуальной собственности означает, что оно предоставляет правообладателям возможность защитить свои права от незаконного использования, копирования или воспроизведения их интеллектуальных творений или изобретений. Тенденция взвешенного и системного подхода для надлежащей правовой защиты авторов и объектов интеллектуальной собственности имеет сегодня во многих странах схожую правовую основу.

Важно знать и понимать всем участникам взаимоотношений на каком этапе какой способ охраны необходимо выбрать для достижения максимального эффекта. Поэтому выработка эффективного механизма защиты будет зависеть от верного правового механизма защиты.

Использование того или иного механизма защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, как правило, определяется выбором правообладателя, руководствующимся ожидаемой эффективностью мер, финансовыми и временными затратами, связанными с пресечением незаконной деятельности и привлечением нарушителя к ответственности.

Первым этапом в эффективной защите интеллектуальных прав должна быть самозащита. Самозащита гражданских прав – сложное юридическое явление, которое в учебной и научной литературе по гражданскому праву используется в различных контекстах. Она может быть определена как «форма гражданско-правового принуждения», «неюрисдикционная форма защиты гражданских прав», «способ защиты гражданских прав, указанный в статье 12 ГК РФ» или «гражданско-правовой институт».

Охранительный характер права будет достигаться в данном случае через регистрацию и получение правовой охраны. Прежде всего, необходимо определиться с типом интеллектуальной собственности, который обеспечит максимальную защиту прав. При работе с объектами интеллектуальной собственности важно понимать, что разные объекты могут быть охраняемыми разными способами [26].

Для того чтобы полностью разобраться во всех аспектах охраны интеллектуальной собственности, можно обратиться к соответствующему специалисту – патентному поверенному. Он сможет профессионально проконсультировать относительно того, какой тип интеллектуальной собственности подходит в конкретном случае.

Важно знать, когда словесный элемент или композиционное решение зарегистрированы в качестве товарного знака, владелец приобретает исключительные права на его использование на товарах и услугах, указанных в свидетельстве. Однако важно учесть не только саму регистрацию знака, но и категорию товаров и услуг, на которые будет распространяться правовая охрана. В противном случае может возникнуть ситуация, когда нанесение товарного знака на различные предметы другими пользователями не будет

считаться незаконным. Предположим, предприниматель зарегистрировал свои права на использование товарного знака только для определенных категорий товаров, таких как кладчики, сумки и кошельки. Если владельцы бренда примут решение нанести логотип на куртки или шапки, то имеет смысл расширить сферу правовой охраны товарного знака и включить в нее также одежду.

Главной целью при организации защиты промышленных образцов является охрана прав на их декоративные или эстетические характеристики. Например, можно зарегистрировать банку для лекарственного препарата с оригинальной формой промышленного образца, чтобы никто больше не мог производить препараты в упаковке с такой же формой.

Отличия также существуют в патентовании полезных моделей и изобретений с целью охраны исключительных прав. В случае полезной модели требуется меньше времени для получения патента (около года). Кроме того, патент на полезную модель иногда может быть получен проще, чем на изобретение. Однако объем правовой охраны, предоставляемой полезной модели, значительно меньше, чем у изобретения.

Другой метод охраны и защиты интеллектуальных прав состоит в информировании пользователей объектов интеллектуальной собственности о том, что все права на данный объект защищены и любое несанкционированное использование будет преследоваться по закону. Для предотвращения незаконных действий используются специальные обозначения. Например, для обозначения авторских прав на литературное произведение в конце текста может быть использован специальный символ. Для торговых марок применяется символ в виде английской буквы R в кружке. Кроме того, на страницах сайтов или обложках книг часто можно увидеть фразу «Все права защищены», которая предупреждает пользователей о неправомерных действиях с объектами интеллектуальной собственности.

Вторым этапом в эффективной защите интеллектуальных прав должна стать внесудебная защита.

Этот вариант охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности предполагает разрешение спора без обращения в судебные органы. Путем проведения внесудебных мероприятий возможно достижение соглашения между правообладателем и нарушителем. В рамках такого соглашения обычно устанавливаются следующие условия: компенсация материального ущерба, отсутствие претензий у владельца прав к нарушителю на момент подписания документа.

По сравнению с рассмотрением споров в судебном порядке в области интеллектуальной собственности, досудебный способ является более быстрым в принятии решения и получении компенсации истцом, а также не сопровождается дополнительными расходами для обеих сторон.

Кузбагаров А.Н. пишет, что «По всему миру практикуется использование альтернативных форм разрешения правовых конфликтов (ADR – Alternative Dispute Resolution). Они представляют собой альтернативу официальному судебному процессу и государственной судебной системе. Рост популярности этих процедур в различных областях гражданско-правовых отношений привел к разнообразию форм ADR. Альтернативные способы разрешения споров получили широкое распространение в Европе, США и Англии примерно 20 – 25 лет назад, и в настоящее время они составляют от 25% до 50% от общего числа разрешаемых споров. Они также широко применяются в странах Восточной Азии. Например, только в Китае за период 1995 – 1998 гг. через процедуры ADR было разрешено более 62 тысяч споров, причем около 25% из них были коммерческими спорами между компаниями. ADR также широко используется в Японии и Австралии. В Германии распространены третейское разбирательство и процедуры посредничества (медиация) в сфере экономики. Использование негосударственных судов для защиты прав также известно уже давно. В 1831 году было принято Положение о Третейском суде, независимом от государственного суда, которое затем было включено в Свод законов Российской империи в 1833 году. Однако эволюция этого института имела свои неудачи. В результате судебной

реформы 1864 года он уже не был включен в Устав. В современных условиях развитие этого направления очень благоприятно, и действует Федеральный закон от 21 июня 2002 года «О третейских судах в Российской Федерации» [21, с. 216].

Серьезность в направлении развития и деятельности третейских судов зависит от ряда факторов, одним из которых является – доверие, доверие, как со стороны государства, так и со стороны потенциальных его участников (сторон).

Сегодня в США в настоящее время разработана и активно используется процедура мини-разбирательства при разрешении коммерческих споров, разработанная Американской арбитражной ассоциацией [44].

Кузбагаров А.Н. также отмечает, что «идея мини-судебного процесса – вернуть ответственность за разрешение деловых споров в руки самих предпринимателей, поэтому руководители предприятий – сторон в юридическом споре – встречаются в присутствии нейтрального консультанта и, выслушав мнения обеих сторон, пытаются сформулировать добровольное соглашение. Американская арбитражная ассоциация разработала процедуру из 16 пунктов, которая должна облегчить разрешение спора руководителями, и в каждый из этих пунктов стороны могут вносить изменения. Для участия в ADR в качестве посредников, третейских арбитров привлекаются крупные бизнесмены, известные юристы, вышедшие в отставку судьи, бывшие политические лидеры. Есть много достоинств APC. Они не раз отмечались на страницах разных изданий у пишущих ученых и практиков» [21, с. 218].

Третий этап защиты интеллектуальных прав – это административный.

Рассмотрим этот этап на примере антимонопольной защиты. Для защиты исключительных прав в административном порядке можно обратиться в антимонопольную службу с заявлением и материалами, указывающими на недобросовестную конкуренцию, связанную с продажей, обменом или иным введением в оборот товара, при котором незаконно

использовались результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации юридического лица, продукции, работ или услуг.

В данном случае заявление и материалы подаются в соответствующий территориальный антимонопольный орган по месту совершения нарушения или по месту нахождения (жительства) лица, в отношении которого подается заявление. Также можно обратиться в ФАС России, независимо от места совершения нарушения или места нахождения (жительства) лица, в отношении которого подается заявление.

«Из анализа судебной практики становится очевидным, что при рассмотрении дел, связанных с оспариванием решений антимонопольных органов, суды проводят проверку доказательств, чтобы установить наличие общих признаков недобросовестной конкуренции в действиях нарушителя, а также объективную сторону конкретного нарушения. Поэтому при сборе доказательств следует обратить внимание на необходимость надлежащего документального подтверждения всех обстоятельств, на которых основывается позиция антимонопольного органа» [18, с. 47].

Однако, в отличие от судебного процесса, Закон о защите конкуренции предусматривает, в соответствии со статьей 44, частью 6, право антимонопольной службы на стадии рассмотрения заявления или материалов направлять запросы коммерческим и некоммерческим организациям, органам власти РФ, а также государственным внебюджетным фондам, физическим лицам, включая индивидуальных предпринимателей, о представлении документов и информации.

То есть, антимонопольный орган обладает полномочиями по сбору доказательств, которые, по его мнению, позволят антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства.

И заключительный этап защиты интеллектуальных прав – это судебный.

Вопросы охраны и защиты интеллектуальных прав через суд обычно рассматриваются только в случае, если другие способы не привели к

результату. Это связано с существенными недостатками судебного пути разрешения споров: требуются специализированные знания для правильного составления и подачи искового заявления; необходимо участвовать в судебных заседаниях по делу; судебное разбирательство может занимать значительное время; потерпевший несет финансовые затраты на оплату судебных расходов, которые он сможет возместить только в случае победы в споре.

В небольших городах может быть сложно найти профессионального юриста с опытом в охране и защите интеллектуальных прав. В таких случаях, гражданам может быть трудно получить квалифицированную юридическую помощь в решении вопросов, связанных с их интеллектуальной собственностью. Однако, в более крупных городах, где проживает свыше миллиона жителей, обычно функционируют юридические компании, специализирующиеся на вопросах интеллектуальной собственности. Такие компании имеют опыт и знания, необходимые для оказания профессиональной помощи в охране и защите интеллектуальных прав.

Однако, неразвитость российского законодательства в сфере интеллектуальных прав может приводить к возникновению множества спорных и неоднозначных ситуаций. В таких случаях, определение того, является ли дело о защите интеллектуальных прав подсудным, может быть сложным. Недостаточная ясность и однозначность законодательства может затруднять процесс определения правового статуса и защиты интеллектуальных прав в России.

Таким образом, для защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности сегодня гражданским, административным и гражданским (арбитражным) процессуальным законодательством создан вполне приемлемый механизм защиты нарушенных прав их обладателей.

Для совершенствования правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности, предлагается возложить на правообладателей риск непринятия мер по защите своих субъективных прав.

Это означает, что правообладатели должны активно и последовательно осуществлять меры по защите своих прав, чтобы предотвратить и пресекать нарушения. Поскольку охрана и защита интеллектуальных прав является обязанностью самих правообладателей, основная нагрузка должна ложиться на них. Речь в данном случае идет в установлении обязательного досудебного и административного (где это возможно) порядка урегулирования спора, а именно в установлении обязательного порядка в установлении обязательной последовательности прохождения каждого из этапов, то есть: самозащита, внесудебная защита, административная, и уже после прохождения указанных этапов, судебная.

Данное предложение основывается на идее стимулирования активного участия и заинтересованности правообладателей в защите своих прав. Это также может содействовать эффективной работе системы охраны интеллектуальной собственности и предотвращению нарушений. Однако, необходимо учитывать, что совершенствование правового регулирования должно быть сбалансированным и учитывать интересы всех сторон, включая правообладателей, пользователей и общественные интересы.

Данное введение позволит сократить нагрузку на судебные органы, распределив ее на предыдущие этапы. Кроме того, при прохождении внесудебной и административной защиты все обстоятельства и доказательства будут собраны сторонами в полном объеме. Переходя на судебный этап, суду необходимо лишь будет принять соответствующее решение, минуя тяжбы сбора доказательств и обстоятельств рассматриваемого спора.

Также, отмечая тот факт, что не все ненормативные правовые акты, принимаемые административными органами, обжалуются в судах, следует сделать вывод, что обязательное прохождения разбирательства через данные органы позволит восстановить нарушенные права многих субъектов еще до судебного разбирательства. Аналогично стоит предположить, что введение обязательного этапа в форме мини-суда позволит урегулировать отношения части субъектов на данном этапе.

Если риск непринятия мер по защите субъективных прав будет возложен на правообладателя, то активность правообладателей существенно ограничит возможности нарушителей совершать действия, которые являются правонарушениями. В конечном итоге, осуществление противоправных действий больше всего затрагивает интересы правообладателей.

Данные изменения необходимо внести в Гражданский кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и специальные Федеральные законы, регламентирующие деятельность административных органов.

С одной стороны, может казаться, что данное нововведение приведет к долгим разбирательствам, но если учитывать положительный эффект от досудебного и административного этапов, то это будет указывать о сокращении сроков разбирательств.

Введение предложенной меры имеет важный эффект – сокращение сроков на восстановление нарушенных интеллектуальных прав. Это означает, что процесс восстановления нарушенных прав будет более быстрым и эффективным.

Заключение

Проведенное в выпускной квалификационной работе исследование вопросов по формам и способам защиты интеллектуальных прав позволило сформулировать ряд теоретических выводов.

Каждой современной компании для развития и получения конкурентных преимуществ необходимо уделять внимание интеллектуальной деятельности и защите прав. Те права, которые мы рассмотрели в данной работе, благоприятно влияют на общее развитие предприятия и отрасли. Благодаря реализации авторских прав и поддержки сотрудников, занимающихся интеллектуальной деятельностью, компания сможет получить всемирное признание и привилегии посредством внедрения инноваций, рекламы, творчества. Кроме того, практически все компании мира прибегают к использованию чужих результатов интеллектуальной деятельности, используя их в процессе производства новых товаров, оказания услуг.

Исходя из указанного, под интеллектуальной собственностью можно определять результаты интеллектуальной деятельности. Объекты интеллектуальной собственности могут быть, как выражены, так и не выражены в какой-либо материальной форме. Более того, правильнее говорить об интеллектуальной собственности не как о сложившемся понятии, а как о сложном динамично развивающемся институте, т.е. о постоянно пополняемой системе правовых норм.

Интеллектуальные права можно определить, как признаваемые законом субъективные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. В публикациях многих исследователей также встречается такое понятие как субъективное право на интеллектуальную собственность. Интеллектуальные права дают законную установленную возможность лица правообладателя предоставленным ему правом распоряжается данным видом собственности по своему личному усмотрению.

Термин «интеллектуальные права» отражает специфику прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. По-другому их называют субъективными правами интеллектуальной собственности, которые входят в разряд гражданских прав на нематериальные блага.

Одним из элементов субъективных интеллектуальных прав является право на защиту. С помощью использования комплекса мероприятий, направленных на восстановление и признание интеллектуальных прав, обеспечивается их защита. Также данные механизмы направлены на то, чтобы предотвратить факты появления любых нарушений и своевременно реагировать на них. Законные интересы и права всегда могут быть оспорены в суде.

Под защитой интеллектуальных прав понимается система мер, которые обеспечивают признание права или восстановление нарушенных интересов.

На сегодняшний день защита интеллектуальных прав является критически важным аспектом общественной жизни. Она обеспечивает нормальное и естественное развитие отношений, связанных с созданием и использованием результатов творческой деятельности, а также влияет на оценку текущего состояния и перспектив инвестиционного климата страны. Именно поэтому становится наиболее актуально и важно выбирать эффективные формы и методы защиты интеллектуальных прав.

Так как интеллектуальные права относятся к нематериальным, для их гарантирования и защиты законодательство предусматривает особые регуляторы. Средства защиты интеллектуальных прав во многом определяют их само существование.

Для защиты интеллектуальных прав используют разные способы. Они предусмотрены действующим законодательством и носят принудительный характер. Направлены на то, чтобы нарушенные права были восстановлены либо же признаны, а действия, которые привели к появлению таких нарушений – пресечены.

Правообладатель сам выбирает подходящий ему способ защиты своих нарушенных интеллектуальных прав. В целом вопросы выбора способов защиты нарушенных прав в делах о защите интеллектуальных прав не вызывают серьезных проблем на практике. Действующее законодательство предлагает определенный набор способов защиты различных интеллектуальных прав. Однако не исключено, что неверный выбор способа защиты нарушенных интеллектуальных прав может привести к судебной ошибке.

Делая вывод относительно существующих в современном Российском законодательстве форм и способов защиты интеллектуальных прав, следует отметить следующее. Данные категории взаимосвязаны между собой. Так, форма защиты – это конечно же разновидность правовой деятельности субъекта, направленной на защиту права. В свою очередь, способы защиты – это предусмотренные законом действия, направленные на восстановление нарушенных прав, подтверждение оспариваемых прав или реализацию охраняемых законом интересов.

Право выбора определенного способа защиты является важным компонентом права правообладателя на защиту, представляющего собой субъективное гражданское право, обеспеченное охранительными гражданско-правовыми нормами [36, с. 63].

Для защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности сегодня гражданским, административным и гражданским (арбитражным) процессуальным законодательством создан вполне приемлемый механизм защиты нарушенных прав их обладателей. Для совершенствования правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности, предлагается возложить на правообладателей риск непринятия мер по защите своих субъективных прав. Это означает, что правообладатели должны активно и последовательно осуществлять меры по защите своих прав, чтобы предотвратить и пресекать нарушения. Поскольку охрана и защита интеллектуальных прав является обязанностью самих правообладателей,

основная нагрузка должна ложиться на них. Речь в данном случае идет в установлении обязательного досудебного и административного (где это возможно) порядка урегулирования спора, а именно в установлении обязательной последовательности прохождения каждого из этапов, то есть: самозащита, внесудебная защита, административная, и уже после прохождения указанных этапов, судебная.

Введение предложенной меры имеет важный эффект – сокращение сроков на восстановление нарушенных интеллектуальных прав. Это означает, что процесс восстановления нарушенных прав будет более быстрым и эффективным.

Полагаю, что сделанные выводы могут быть использованы в правотворческой деятельности при разработке и совершенствовании законодательства, правоприменительной деятельности, а также для последующих научных исследований в указанной сфере.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.
2. Аюпова Г.Ш., Харламова А.А. Особенности уголовно-правового регулирования использования средств индивидуализации товаров, работ, услуг // Законодательство 2023. № 6. С. 25-32.
3. Бармина О.Н. Актуальные направления судебной практики в сфере защиты интеллектуальной собственности // Гражданское право. 2021. № 1. С. 7-10.
4. Близнец И.А. Право интеллектуальной собственности. – М.: Проспект, 2020. 896 с.
5. Близнец И.А., Витко В.С. Правовые позиции Конституционного Суда РФ в постановлении от 16 июня 2022 г. № 25-П // ИС. Авторское право и смежные права. 2022. № 7. С. 17-25.
6. Богданова О.В. Защита интеллектуальных авторских прав гражданско-правовыми способами: монография. М.: Юстицинформ, 2017. 212с.
7. Буробина Е.В. Особенности производства в суде по интеллектуальным правам // Евразийская адвокатура. 2019. № 3. С. 74-76.
8. Всемирная конвенция об авторском праве (Женева, 6 сентября 1952 г.) // Консультант плюс: справочно-правовая система.
9. Говорушко Я.В. Особенности производства в суде по интеллектуальным правам // Гражданское право и процесс. 2019. № 2. С. 28-30.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 01.10.2023) // Собрание законодательства РФ, 1994. №32. Ст. 3301.

11. Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть четвертая: Федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 01.10.2023) // Собрание законодательства РФ, 2006. № 52. Ст. 5496.

12. Еременко В.И. О создании в Российской Федерации Суда по интеллектуальным правам // Законодательство и экономика. 2022. № 8. С. 17-19.

13. Кирсанов К.А. Актуальные направления судебной практики в сфере защиты интеллектуальной собственности // Гражданское право. 2021. № 1. С. 7-10.

14. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.10.2001 г. № 196-ФЗ (ред. от 12.10.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации, 07.01.2002. № 1. Ст. 1.

15. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (Стокгольм, 14 июля 1967 г.) (изменена 2 октября 1979 г.) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

16. Конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

17. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008, № 7-ФКЗ, от 05.02.2014, № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 16.03.2020. № 11. Ст. 1416.

18. Корнеев В.А. Защита интеллектуальных прав // Вестник ВАС РФ. 2022. № 12. С. 46-49.

19. Косинков В.В. Понятие интеллектуальных прав: теоретико-методические аспекты // Философия права. 2019. № 5. С. 22-29.

20. Крештопов А.Д. Интеллектуальная собственность: оценка и учет // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2023 № 5. С. 45-49.

21. Кузбагаров А.Н. Защита интеллектуальных прав: формы и методы // Юридические науки. 2020. № 4. С. 215-220.
22. Масков А.И. Интеллектуальная собственность в мире // Юстиция. 2019. № 7. С. 54-57.
23. Матвеев А.Г. Защита права интеллектуальной собственности в современном мире // Промышленная собственность. 2020. № 9. С. 45-49.
24. Новоселова Л. О некоторых вопросах, связанных с созданием Суда по интеллектуальным правам // Хозяйство и право. 2019. № 2. С. 27–40.
25. Попондопуло В.Ф. Отношения интеллектуальной собственности в системе дуализма регулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2023. № 4. С. 35-39.
26. Постановление Правительства РФ от 24 декабря 2015 г. № 1416 (ред. от 09.02.2023) «О государственной регистрации распоряжения исключительным правом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для ЭВМ, базу данных по договору и перехода исключительного права на них без договора» // Консультант плюс: справочно-правовая система.
27. Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 17.01.2018 по делу № СИП-538/2017 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
28. Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 01.04.2019 по делу № СИП-34/2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
29. Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.07.2019 по делу № СИП-166/2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
30. Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 01.11.2019 по делу № СИП-183/2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

31. Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.08.2021 по делу № СИП-779/2019// Консультант плюс: справочно-правовая система.

32. Рузакова О.А. Новеллы законодательства в сфере патентного права и перспективы развития // Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики. Сборник научных трудов IX Международного юридического форума (IP Форум). Москва. 2021. С. 260-264.

33. Сергеева Н.Ю. Ключевые особенности правовых режимов средств индивидуализации в гражданском законодательстве Российской Федерации (на примерах фирменных наименований и товарных знаков) // Гражданин и право. 2023. № 5. С. 29-35.

34. Сергеев Н.Ю. Мифы о средствах индивидуализации граждан-предпринимателей в современном медиапространстве // Гражданин и право. 2023. № 4. С. 17-21.

35. Садыков Р.М. Юрисдикционные формы защиты патентных прав / Р.М. Садыков Р.М. // Вестник гражданского процесса. 2019. № 4. С. 182-200.

36. Трегубов М.В., Шукшин С.И. Выбор способа защиты интеллектуальных прав // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2022. № 4. С. 60-66.

37. Чурилов А.Ю. Правовое регулирование интеллектуальной собственности и новых технологий: вызовы XXI века: монография. – М.: Юстицинформ, 2020. 183 с.

38. Шебанова Н.А. К вопросу об интеллектуальных правах в современной индустрии развлечений и СМИ // Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики. Сборник материалов VIII Международного юридического форума (IP Форума). Москва. 2020. С. 488-492.

39. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 12.10.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 954.

40. Хариков С. В. Интеллектуальная собственность, правовая защита полезной модели // Молодой ученый. 2021. № 35. С. 121-124.

41. Шахназаров Б.А. Особенности выявления и определения объектов авторских прав в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 3. С. 95-101.

42. Энтин В.Л. Интеллектуальная собственность в праве Европейского союза. – М.: Статут, 2021. 174 с.

43. Kevin R. Davis Copyright Act of 1790: The First Amendment Encyclopedia // URL: <https://www.mtsu.edu/first-amendment/article/1030/copyright-act-of-1790>.

44. European Parliament approves new copyright rules for the internet // URL: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/pressroom/20190321IPR32110/european-parliament-approves-new-copyright-rules-forthe-internet>.

45. General information concerning patents. United states patent and trademark office. 2021. // <https://www.uspto.gov/patents-getting-started/general-information-concerning-patents>

46. History of Copyright: Statute of Anne, 1710 // URL: <http://copyrighthistory.com/anne.html>.

47. The Coordinated Constitution of February 17, 1994 (updated on May 2, 2019) // URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/legislation/details/19398>.