

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Понятие и виды освобождения от наказания»

Обучающийся

В.Р. Варвянская

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Л.Н. Кабанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Актуальность темы исследования обосновывается распространением тенденции гуманизации института наказания в Российской Федерации и в зарубежных странах. Необходимо отметить, что смягчение наказания неким образом облегчает последующее отбывание наказания в отношении лиц, совершивших отдельные виды преступлений. Однако, при этом возникает важный вопрос об исполнении главного принципа правосудия, когда все должны быть равны перед законом и судом.

В настоящее время институт освобождения от наказания является неким компромиссом при назначении наказания, а также в механизмах противодействия преступности. Социальное значение института освобождения от наказания обусловлено эффективностью воспитательных, организационных, юридических мер, которые могут положительно повлиять на исправление осужденного. Объект исследования – комплекс общественных отношений, складывающихся при реализации уголовно-правовых норм, предусматривающих освобождение от наказания.

Предмет исследования – нормы права, раскрывающие порядок, основания и условия освобождения от наказания.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в изучении теоретических и практических вопросов, связанных с понятием и видами освобождения от наказания, а также выявление проблем применения освобождения от наказания.

Структуру работы определили цели и задачи исследования. Работа включает введение, три главы, включающие шесть параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общие положения об освобождении от наказания	8
1.1 Понятие и основания освобождения от наказания	8
1.2 Правовая природа института освобождения от наказания	14
Глава 2 Виды освобождения от наказания.....	19
2.1 Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания	19
2.2 Освобождение от наказания в связи с болезнью и истечением сроков давности обвинительного приговора.....	23
2.3 Освобождение от наказания вследствие актов амнистии и помилования.....	32
Глава 3 Проблемы правоприменения при освобождении от наказания	39
3.1 Актуальные проблемы применения освобождения от наказания ...	39
3.2 Основные тенденции развития законодательства и правоприменительной практики по вопросам освобождения от наказания	48
Заключение.....	56
Список используемой литературы и используемых источников	63

Введение

Актуальность темы исследования обосновывается распространением тенденции гуманизации института наказания в Российской Федерации.

Так, на в ежегодном совещании судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов Российской Федерации, посвящённом подведению итогов работы российской судебной системы в 2022 году и приоритетным задачам на текущий год, с участием Президента Российской Федерации В.В. Путина было отмечено, что в Российской Федерации продолжена реализация системных и последовательных мер, направленных на гуманизацию уголовного законодательства и правоприменительной практики.

«В 2022 году судами рассмотрено 767 тысяч уголовных дел в отношении 778 тысяч лиц, осуждено 611 тысяч лиц – это 79 процентов, а в отношении 159 тысяч лиц, или 20 процентов, уголовное преследование прекращено судами. При этом в особом порядке судебного разбирательства уголовное преследование прекращено в отношении 19 процентов лиц. В апелляционном и кассационном порядке отменены обвинительные приговоры в отношении 12 тысяч лиц, а в отношении 17 тысяч лиц приговоры изменены со смягчением наказания» [41].

Необходимо отметить, что смягчение наказания неким образом облегчает последующее отбывание наказания в отношении лиц, совершивших отдельные виды преступлений. Однако, при этом возникает важный вопрос об исполнении главного принципа правосудия, когда все должны быть равны перед законом и судом.

В настоящее время институт освобождения от наказания является неким компромиссом при назначении наказания, а также в механизмах противодействия преступности.

Социальное значение института освобождения от наказания обусловлено эффективностью воспитательных, организационных,

юридических мер, которые могут положительно повлиять на исправление осужденного.

Следует отметить, что применение рассматриваемого института уголовного права влечет некоторые уголовно-правовые последствия. Так, совершение нового преступления лицом, которое было ранее освобождено от наказания влияет на назначение, установление вида и размера наказания за последующее преступление.

Проведение анализа видов и нормативных положений освобождения от наказания имеет важное значение для защиты прав человека, обеспечения справедливости и равенства перед законом, защиты общества и эффективности правовой системы. В основе любой правовой системы лежит защита прав и свобод граждан. Освобождение от наказания является одним из способов защиты прав человека на справедливое наказание. Анализ видов и нормативных положений освобождения от наказания помогает определить, какие условия и критерии должны быть выполнены, чтобы освобождение было законным и не нарушало прав человека. Освобождение от наказания должно быть справедливым и основываться на определенных критериях. Анализ видов и нормативных положений освобождения от наказания позволяет выявить, какие виды освобождения действительно справедливы и соответствуют равенству перед законом. Некоторые виды освобождения от наказания могут ставить общество в опасность. Например, если освобождаются преступники, которые могут совершить новые преступления. Анализ видов и нормативных положений освобождения от наказания позволяет выявить, какие виды освобождения являются опасными для общества и должны быть ограничены или исключены. Анализ видов и нормативных положений освобождения от наказания позволяет улучшить эффективность правовой системы. Он может выявить проблемы в законодательстве и практике применения законов, которые могут препятствовать достижению целей правовой системы.

Все указанные обстоятельства подтверждают актуальность темы исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. В научной и учебной литературе проблемам реализации института освобождения от наказания посвящены труды ученых таких как: Г.А. Агаев, В.А. Андриюшенков, В.А. Белашова, А.П. Бохан, Н.И. Верченко, И.А. Ефремова, Ю.В. Кудинова, С.М. Малькова, С.П. Серeda, А.А. Сизов, А.П. Скиба, В.А. Терентьева, З.С. Токубаев, Т.Г. Черненко, Е.В. Щелконогова, Т.И. Эрхитуева и другие.

Несмотря на достаточную изученность вопросов реализации освобождения от наказания, в настоящее время остаются отдельные проблемы, требующие детального исследования.

Объект исследования – комплекс общественных отношений, складывающихся при реализации уголовно-правовых норм, предусматривающих освобождение от наказания.

Предмет исследования – нормы права, раскрывающие порядок, основания и условия освобождения от наказания.

Цель и задачи исследования. Цель выпускной квалификационной работы состоит в изучении теоретических и практических вопросов, связанных с понятием и видами освобождения от наказания, а также выявление проблем применения освобождения от наказания.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие основные задачи:

- исследование понятия и оснований освобождения от наказания;
- изучение правовой природы института освобождения от наказания
- раскрыть основные виды освобождения от наказания;
- выявить актуальные проблемы правоприменения при освобождении от наказания;

- установить основные тенденции развития законодательства и правоприменительной практики по вопросам освобождения от наказания.

Проведенное исследование опиралось на ключевые методы, позволяющие объективно сформулировать выводы и рекомендации, в частности: синтез, анализ, сравнительный подход, формально-юридический метод, индукция, дедукция, комплексный и системный подходы.

Эмпирической базой исследования явились нормы российского уголовного права, юридическая литература, материалы периодических изданий по теме исследования. Нормативная база исследования представлена Конституцией Российской Федерации; комплексом российских нормативно-правовых актов, устанавливающих условия и основания освобождения от наказания.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в возможном применении сформулированных выводов для расширения теоретической базы и общетеоретических представлений по изучаемой тематике.

Структуру работы определили цели и задачи исследования. Работа включает введение, три главы, включающие шесть параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общие положения об освобождении от наказания

1.1 Понятие и основания освобождения от наказания

В современных условиях актуальной проблемой в отечественной правовой науке выступает исследование подходов и механизмов освобождения от наказания.

К перспективным направлениям в исследуемой проблематике относятся направления по совершенствованию юридических оснований освобождения от наказания за определенные преступления.

В настоящее время теоретические основы учения об институте освобождения от наказания, понятийном аппарате и проблемах правоприменительной практики представлены в трудах многих ученых-исследователей. В их число входят такие авторы, как: Г.А. Агаев [1], А.Р. Акиев [2], В.А. Андрюшенков [3], С.Л. Бабаян [4], В.А. Белашова [5], А.П. Бохан [6], А.В. Бриллиантов [7], Н.И. Верченко [9], Н.А. Гришин [12], Ф.В. Грушин [13], П.Д. Гулакисов [14], Э.С. Дикаева [15], И.А. Ефремова [16], А.С. Жолобова [17], А.В. Зейналбдыева [18], Л.М. Иванова [19], М.С. Кашин [21], Е.Ю. Козлов [22], Ю.В. Кудинова [24], М.Г. Курганский [25], Б.З. Маликов [26], С.М. Малькова [45], А.К. Минасян [27], Е.В. Михайлова [29], Ю.Е. Пудовочкин [32], Д.М. Рамазанов [33], А.Н. Рыбаков [34], В.И. Селиверстов [37], С.П. Середа [38], А.А. Сизов [39], А.П. Скиба [40], И.Б. Степанова [42], В.А. Терентьева [43], З.С. Токубаев [44], Е.В. Ушакова [52], Д.В. Фроликова [53], В.В. Харитошкин [54], Т.Г. Черненко [55], Е.В. Щелконогова [56], Т.И. Эрхитуева [57], Н.А. Яковлев [58], А.В. Якушев [59] и другие.

И.А. Ефремова освобождение от наказания рассматривает «как возможности лицу не отбывать полностью или частично назначенное наказание, что выражается в отказе государства от применения наказания или

продолжения его исполнения» [16]. И.А. Ефремова рассматривает возможности его применения только в ходе оценки характера общественной опасности преступления и степени общественной опасности лица, совершившего преступление.

Кроме этого И.А. Ефремова отмечает, что во многих случаях от суда зависит может ли применяться освобождение от наказания к лицу [16].

В.А. Белашов все виды освобождения от наказания дифференцирует по разным основаниям. Автор приводит пример и отмечает, что их можно «разделить на обязательные, т.е. их применение не зависит от усмотрения суда, и факультативные.

Последний вид освобождения является правом суда, применяя который, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, личность виновного и все конкретные обстоятельства дела.

Ко второй группе, например, относятся: условное осуждение, освобождение от наказания лица, заболевшего после совершения преступления иной тяжелой болезнью» [5].

Кроме вышеперечисленных, В.А. Белашов виды освобождения от наказания группирует и «в зависимости от того может ли освобождение быть впоследствии отменено, на:

- условные (условное осуждение (ст. 73 УК),
- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК) и отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей в возрасте до 14 лет (ст. 82 УК)).

Остальные все виды считаются безусловными» [5].

В юридической литературе присутствуют также попытки разграничить освобождение от наказания от прекращения отбывания наказания.

В.А. Терентьева считает, что «указанная позиция представляется весьма спорной. Как правило, видами освобождения от наказания считаются условно-досрочное освобождение, освобождение от наказания в связи с болезнью,

освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда, освобождение от наказания несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия» [43].

При этом, В.А. Терентьева отмечает, что «с некоторыми оговорками к данному списку можно добавить и отсрочку отбывания наказания, и освобождение по амнистии и помилованию, а также условное осуждение, замену неотбытой части наказания более мягким видом и освобождение от наказания в связи с изменением обстановки» [43].

Термином «освобождение от наказания» оперирует также ст. 172 УИК РФ относительно отбытия срока наказания, отмены приговора суда. Позицию о том, что отбытие наказания является видом освобождения от него, полагает А.В. Якушев [59].

В.А. Терентьева считает, что «указанные виды нельзя отнести к освобождению от уголовного наказания, поскольку здесь отсутствуют основные его признаки, а именно изменение материальных правоотношений, возникающих между виновным и государством. В данном случае анализируемая норма имеет процессуальную природу» [43].

Также автор отмечает, что не может относиться к видам освобождения от наказания и зачет времени содержания под стражей.

В.А. Терентьева полагает, что «в данном случае имеет значение процессуальное основание, по которому применение меры пресечения по своему карательному наполнению равно или превышает содержание назначаемого наказания. Так, УК РФ предусматривает возможность прекращения только лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и штрафа в связи с зачетом содержания под стражей. Следовательно, в данном случае имеет место не освобождение от уголовного наказания, производимое по убеждению суда в нецелесообразности применения наказания, а его прекращение, связанное с

тем, что виновный уже понес достаточно правоограничений, то есть констатация факта отбытия наказания» [43].

По мнению В.А. Андриюшенкова «сущность институт освобождения от уголовного наказания заключается в том, что лицо, совершившее уголовно наказуемое общественно опасное деяние (преступление), при наличии установленных в уголовном законе оснований освобождается судом, от:

- необходимости назначения уголовного наказания;
- реального отбывания уголовного наказания;
- дальнейшего отбывания частично отбытого уголовного наказания (условно-досрочное)» [3].

В.А. Андриюшенков в зависимости от представительного-обязывающего характера, виды освобождения от уголовного наказания подразделяет на две группы.

По мнению В.А. Андриюшенкова «в первую группу входят виды освобождения от уголовного наказания, которые суд применяет в обязательном порядке, к ним относятся освобождения, предусмотренные статьями 10, 80.1, 81, 83–85 Уголовного кодекса РФ. Во вторую группу входят виды освобождения от уголовного наказания, по которым наличествует судебское усмотрение (то есть право суда, а не его обязанность), к ним относятся освобождения, предусмотренные статьями 79, 80, 82, 82.1, 92 Уголовного кодекса РФ» [3].

Е.В. Щелконогова рассматривая основания для освобождения от наказания считает, что «можно выделить: те основания, которые освобождают лицо в связи с отсутствием элементов состава преступления; основания, которые освобождают лицо в связи с отсутствием признаков преступного деяния; основания, которые освобождают лицо в связи с тем, что его деяние и само лицо перестают быть общественно-опасными (хотя в момент совершения были таковыми).

К первой группе оснований относятся: невиновное причинение вреда, невменяемость, недостижение возраста уголовной ответственности.

Ко второй группе: малозначительное деяние, добровольный отказ, обстоятельства, исключающие преступность деяния.

К третьей группе: основания освобождения лица от уголовной ответственности, от наказания, амнистия, помилование, досрочное снятие судимости» [56].

Ю.В. Кудинова, И.Я. Козаченко отмечают, что «не стоит принимать институт освобождения от уголовного наказания за институт процессуальный. Стоит заметить, что термин «освобождение» используется законодателем для подведения итога, то есть для указания на уголовно-правовой результат» [24] [46].

Автор отмечает, «что ряд обстоятельств, устраняющих наказуемость деяния, а также и несение ответственности за содеянное, предусматривается уголовным законодательством. То есть суд не может освободить осужденного от уголовного наказания или же наоборот, наказать за содеянное, по обстоятельствам, не предусмотренных в уголовном законе» [24].

Ю.В. Кудинова выделяет следующие группы освобождения от наказаний.

«К первой группе, предполагающей безусловное освобождение, относятся:

- освобождение военнослужащих из-за его заболевания;
- замена не отбытого наказания на наиболее мягкое наказание;
- истечение срока давности обвинительного приговора суда;
- отбытие срока наказания.

Вторая группа предполагает условный характер, а именно:

- условное осуждение;
- условно-досрочное освобождение;
- освобождение по болезни;
- отсрочку отбытия наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей.

Третья группа – группа сквозных видов: амнистия; помилование» [24].

Т.И. Эрхитуева, Г.В. Щербаков, А.Н. Мяханова, М.Ю. Дондокова исследуя вопросы социальной справедливости, считают, что «социальная справедливость должна не только включать в себя справедливое наказание виновного, но и отражать интересы потерпевшего, вызывать у него чувство справедливости, порождать сознание неотвратимости наказания в обществе» [57].

Авторы отмечают, что «в практике встречаются случаи, когда осужденный добровольно возместил ущерб, причиненный потерпевшему. Такое положение свидетельствует о восстановлении социальной справедливости» [57].

Кроме этого, авторы справедливо отмечают, что «условное осуждение и условно-досрочное освобождение должно вызывать сознание справедливости и неотвратимости у общества. Освобождение от дальнейшего отбывания наказания не должно восприниматься обществом как корректировка приговора в меньшую сторону, иначе у общества может сложиться впечатление о безнаказанности» [57].

На сегодняшний день установлены определенные основания освобождения от наказания и его отбывания [57].

Так, в процессе освобождения от отбывания наказания из-за истечения сроков давности обвинительного приговора суда таким основанием может быть значительное снижение общественной опасности лица, которое совершило преступление.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и замена неотбытой его части наиболее мягким наказанием основанием предполагают некоторую степень исправления осужденного.

В ходе освобождения от наказания в связи с изменением обстановки основанием освобождения выступает утрата общественной опасности лица или совершенного им преступления.

Таким образом, проведенное исследование показало, что среди авторов юридической литературы существуют разные взгляды на определение и

классификацию групп видов освобождения от наказания, что подтверждает дискуссионность и актуальность исследуемой темы и требует ее дальнейшей научной проработки.

1.2 Правовая природа института освобождения от наказания

Институт освобождения от наказания основывается на нормативно-правовых документах. Рассмотрим основные из них.

Согласно ст. 49 Конституции РФ «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» [23].

Данной статьей определено, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, а неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Освобождение от наказания раскрывается в ст. 172 УИК РФ. В частности, данная статья определяет основания освобождения от отбывания наказания [47].

Согласно ст. 172 УИК РФ к основаниям освобождения от отбывания наказания относятся:

- отбытие срока наказания, назначенного по приговору суда;
- отмена приговора суда с прекращением дела производством;
- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания;
- замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания;
- помилование или амнистия;
- тяжелая болезнь или инвалидность;
- иные основания [47].

В Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ) освобождению от наказания посвящена глава 12.

В данной главе регламентированы следующие виды освобождения от наказания:

- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79);
- замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80);
- освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1);
- освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81);
- отсрочка отбывания наказания (ст. 82);
- отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1);
- освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора (ст. 83) [49].

Однако в главе 12 УК РФ раскрыты не все уголовно-правовые нормы освобождения от наказания. Так, в ст. 73 УК РФ к одному из видов освобождения от наказания относится условное осуждение.

Следует отметить, что в главу 12 УК РФ также не вошли положения, раскрывающие освобождение от наказания на основании актов амнистии и помилования. Данным вопросам посвящены ст. ст. 84, 85 УК РФ [49].

Согласно ст. 84 УК РФ «амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного круга лиц.

Актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость» [49].

В соответствии со ст. 85 УК РФ «помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально

определенного лица. Актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. С лица, отбывшего наказание, актом помилования может быть снята судимость» [49].

Отдельное внимание следует уделить освобождению наказания в связи с болезнью.

Согласно ст. 81 УК РФ «лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, освобождается от наказания, а лицо, отбывающее наказание, освобождается от дальнейшего его отбывания. Таким лицам суд может назначить принудительные меры медицинского характера. Лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания.

Военнослужащие, отбывающие арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе. Неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания» [49].

П. 6 Декларации о правах умственно отсталых лиц (Принята резолюцией (XXVI) Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 1971 года) предусматривает: «Умственно отсталое лицо имеет право на защиту от эксплуатации, злоупотреблений и унижительного обращения. В случае судебного преследования в связи с каким-либо деянием оно должно иметь право на должное осуществление законности, полностью учитывающее степень умственного развития» [49].

Согласно п. 82 Минимальных стандартных правил обращения с заключенными рассматривается обращение с осужденными людьми,

страдающими психическими расстройствами. Согласно вышеуказанному документу, не подвергаются тюремному заключению лица, признанные душевнобольными. В этой связи следует реализовывать меры для ускоренного их перевода в психиатрические больницы. «В сотрудничестве с компетентными учреждениями желательно принимать, если это оказывается необходимым, меры для того, чтобы обеспечивать психиатрический уход за освобожденными заключенными, равно как и социально-психиатрическую опеку над ними» [28].

«В уголовном праве зарубежных стран вопросы по освобождению от наказания по причине болезней разработаны недостаточно широко по сравнению с российским законодательством. К исключению можно отнести страны СНГ.

По законодательству стран дальнего зарубежья применяются меры условно-досрочного освобождения, отсрочки отбывания наказания и пробацию.

При этом во многих странах в уголовных законах нет самостоятельной нормы, которая регламентирует освобождение от наказания в связи с болезнью.

Следует отметить, что наряду с уголовным наказанием в уголовном кодексе некоторых стран установлены меры безопасности по отношению к лицам, которые при освобождении от наказания в связи с психическим заболеванием могут подвергаться со стороны государства принудительному лечению, не являющемуся наказанием.

В ст. 43 УК Швейцарии раскрываются меры безопасности по отношению к психически больным людям, для которых может быть назначено испытательное освобождение из лечебницы с применением охранительного надзора» [50].

В УК Испании в главе «Условно-досрочное освобождение» в ст.ст. 60, 90, 92 закреплён условный характер освобождения от наказания по болезни. В

данной главе говорится, что «условное освобождение назначается, если лицо лечится от тяжелых болезней, приносящих тяжкие страдания» [48].

УК Швеции закрепляет медицинский фактор в качестве основания применения особого правового института. В данном документе регламентировано медицинское основание такое как плохое здоровье обвиняемого может способствовать смягчению наказания или освобождению от него [51].

При этом суд должен учитывать будет ли обвиняемый вследствие его возраста или плохого здоровья испытывать необоснованные лишения в результате наказания.

Следует отметить, что УК Швеции предусматривает не только возможности смягчения наказания из-за плохого здоровья, но и возможность полного освобождения от наказания [51].

Таким образом, проведённый в первой главе исследования анализ основных понятий, видов освобождения от наказания позволил сделать вывод о том, что несмотря на закрепление основных положений в нормативно-правовых актах, все остаются отдельные дискуссионные вопросы применения отдельных оснований для освобождения от наказания не только в России, но и за рубежом.

Глава 2 Виды освобождения от наказания

2.1 Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания

Раскроем основные виды освобождения от наказания.

«Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (УДО) – межотраслевой институт права, который регулируется нормами уголовного и уголовно-исполнительного права. Отдельные нормы, относящиеся к рассматриваемому институту, содержатся и в других отраслях права, например, норма, устанавливающая, что УДО относится к вопросам, подлежащим рассмотрению судом при исполнении приговора, содержится в Уголовно-процессуальном кодексе РФ (ст. 397)» [37].

То есть условно-досрочное освобождение от отбывания наказания – это институт уголовного права, который предусматривает возможность досрочного освобождения осужденного от отбывания наказания при соблюдении определенных условий.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания регламентируется ст. 79 УК РФ. Статья 79 Уголовного кодекса РФ устанавливает порядок условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Ч. 1 ст. 79 УК РФ определяет порядок условно-досрочного освобождения для лица, отбывающего содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы. В соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ, если судом будет установлено, что лицо, содержащееся в дисциплинарной воинской части и подвергнутое принудительным работам или лишению свободы, не требуется полное отбытие назначенного ему судом наказания для исправления своего поведения, и оно полностью или частично возместило причиненный преступлением вред в размере, установленном решением суда, то оно подлежит условно-досрочному освобождению. При этом, в зависимости от

решения суда, лицо может быть полностью или частично освобождено от дополнительного вида наказания [49].

Согласно ч. 2 ст. 79 УК РФ, «применяя условно-досрочное освобождение, суд может возложить на осужденного обязанности, которые должны им исполняться в течение оставшейся не отбытой части наказания» [49].

Часть 3 ст. 79 УК РФ определяет минимальные сроки наказания, которые должен фактически отбыть осуждённый для того, чтобы к нему могло быть применено условно-досрочное освобождение.

Так, согласно ч. 3 ст. 79 УК РФ, «условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным:

- не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;
- не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;
- не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью седьмой настоящей статьи;
- не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за отдельные иные преступления;
- не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста» [49].

Также, согласно ч. 4 ст. 79 УК РФ, «фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев» [49].

Исследователь Н.А. Гришин в своей монографии рассматривают правовой институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, предусмотренного статьей 79 УК РФ.

Н.А. Гришин отмечает, что условно-досрочное освобождение от отбывания наказания является важным элементом системы исполнения уголовного наказания. Этот институт позволяет уменьшить негативное воздействие наказания на осужденного, способствует его социальной реабилитации и интеграции в общество. Одним из ключевых вопросов, связанных с применением условно-досрочного освобождения, является определение критериев, которые должны быть учтены при рассмотрении заявления об условно-досрочном освобождении.

Исследователь предлагает рассматривать такие критерии, как характер совершенного преступления, персоналия осужденного, его поведение в местах лишения свободы и наличие социальной поддержки [12].

Исследователь В.В. Харитошкин также раскрывает вопросы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Во-первых, исследователь отмечает, что условно-досрочное освобождение является важным институтом уголовного права, который позволяет осуществлять контроль за осужденным и поддерживать его связь с обществом. Однако, при этом необходимо учитывать множество факторов, которые могут повлиять на решение о применении данного института.

Во-вторых, ученый обращает внимание на то, что при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении необходимо учитывать не только собственно уголовное дело, но и все обстоятельства личности осужденного, а также его поведение в период отбывания наказания. В этом случае, следует применять индивидуальный подход.

В-третьих, В.В. Харитошкин подчеркивает важность профилактической роли условно-досрочного освобождения, которая заключается в том, чтобы

помочь осужденному наладить свою жизнь после отбывания наказания и избежать повторного совершения преступления [54].

Заслуживает внимание статья И.Б. Степановой и О.В. Соколовой, в которой исследователи рассматривают вопросы, связанные с условно-досрочным освобождением в России.

Исследователи указывают, что условно-досрочное освобождение представляет собой меру, позволяющую освободить осужденного из-под пристального наблюдения государства, если он исправился и готов вернуться к обществу. Для этого осужденному должны быть выполнены определенные условия, установленные законом.

В статье подробно рассматриваются основания для предоставления условно-досрочного освобождения, а именно: наличие достаточных оснований полагать, что осужденный исправился; отбытие осужденным определенного периода наказания; выполнение им требований, установленных законом, в том числе приведение поведения в соответствие с требованиями установленных режимов отбывания наказания.

Более того, как отмечают исследователи, условно-досрочное освобождение является важным инструментом реабилитации и социализации осужденных и его использование должно осуществляться в строгом соответствии с законом [42].

Также заслуживает внимание статья Ф.В. Грушина, который проводит анализ некоторых аспектов функционирования института условно-досрочного освобождения. В статье отмечается, что институт условно-досрочного освобождения имеет важное значение для реализации принципов гуманизма и социальной защиты осужденных. Профессор подчеркивает, что осуществление данного института требует от пенитенциарных органов соответствующих знаний и навыков, а также соблюдения всех необходимых процедур [13].

«В соответствии со статистикой, приводимой Судебным Департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, на протяжении последних лет

судами общей юрисдикции ежегодно подлежит удовлетворению 40-50% ходатайств об условно-досрочном освобождении.

Так, в 2015 г. было рассмотрено 117,1 тыс. материалов, из которых удовлетворено 46,3 тыс. (39,5 %), в 2016 – 122,5 тыс. и 55,2 тыс. (45,05 %), в 2017 – 112,5 тыс. и 53,8 тыс. (47,8 %), в 2018 – 99,6 тыс. и 49,2 тыс. (49,4 %), в 2019 – 84,5 тыс. и 20,4 тыс. (24,2 %), в 2020 – 75,5 тыс. и 35,5 тыс. (47,1 %), в первом полугодии 2021 г. – 33,8 тыс. и 14,1 тыс. (42 %).

Статистические данные Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации за период с 2015 по 2020 год свидетельствуют, что количество лиц, освобожденных по УДО незначительно, и составляет примерно 25 % от общего количества освобожденных из исправительных учреждений.

Так, в 2015 г. их количество составило 46,1 тыс. человек (20,5 %), в 2016 – 55,6 (26,5 %), в 2017 – 49,5 (24,6 %), в 2018 – 46,3 (23,2 %), в 2019 г. – 45,1 тыс. человек (24,1 %). Вопросы, связанные с предоставлением УДО, остаются предельно актуальными для осужденных к лишению свободы, в то время как практика применения института УДО свидетельствует о его неоднозначности» [29].

Таким образом, условно-досрочное освобождение выступает одним из основных видов освобождения от наказания.

2.2 Освобождение от наказания в связи с болезнью и истечением сроков давности обвинительного приговора

Ст. 172 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, определяет основания освобождения от отбывания наказания, среди которых в том числе отмена приговора суда с прекращением дела производством, а также тяжелая болезнь или инвалидность. Также в Уголовном кодексе Российской Федерации ст. 81 раскрывает освобождение от наказания в связи

с болезнью, ст. 83 – освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.

Рассмотрим эти основания более подробно.

В соответствии со ст. 81 УК РФ, раскрывающей освобождение от наказания в связи с болезнью, «могут быть освобождены от отбывания наказания следующие лица:

- лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими;
- лицо, отбывающее наказание, у которого наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими;
- лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания;
- военнослужащие, отбывающие арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе» [49].

Итак, в соответствии с ч. 2 ст. 81 УК РФ лицо, заболевшее после совершения преступления тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть освобождено судом от отбывания наказания. «Ежегодно судами удовлетворяется более двух тысяч ходатайств и представлений об освобождении от наказания по данному основанию. Масштабная практика применения нормы требует обобщения на предмет выявления устоявшихся подходов, моделей разрешения типичных правоприменительных ситуаций, а также допускаемых судами ошибок и возможных направлений оптимизации как самой практики, так и нормативной основы освобождения от наказания в связи с наличием тяжелой болезни» [49].

«В судебной практике возникают непростые вопросы о возможности освобождения от наказания на этапе исполнения приговора лиц, у которых наличие тяжелой болезни было диагностировано на момент постановления приговора и учтено судом при постановлении приговора в качестве смягчающего обстоятельства» [32].

Некоторые суды полагают, что в подобной ситуации в порядке исполнения приговора осужденный не может быть освобожден от наказания. Так, постановлением Вольского районного суда было отказано в удовлетворении представления об освобождении осужденного Н. от отбывания наказания в виде исправительных работ в связи с тяжелой болезнью, поскольку судом было установлено, что он заболел ею до вынесения приговора, а факт наличия заболевания был учтен при вынесении приговора [35].

Между тем такая категоричность не вполне оправдана. Общий подход к решению проблемы выражает следующая формула, представленная в одном из тематических обзоров судебной практики: «Под действие ч. 2 ст. 81 УК РФ подпадают только лица, заболевшие тяжелой болезнью после совершения преступления, а также лица, у которых тяжелая болезнь после совершения преступления обострилась и их состояние явно ухудшилось. К лицам, совершившим преступление, будучи тяжело больными, состояние которых не ухудшилось, ч. 2 ст. 81 УК РФ неприменима» [8].

Так, З. был осужден за ряд преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

Заключением медицинской комиссии от 15.11.2013 у него установлено заболевание, включенное в п. 39 перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания (выраженное снижение остроты зрения на почве стойких патологических изменений). Перечень утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью». Однако, согласно заключению от

15.07.2014, у З. уже выявлено заболевание, включенное в п. 38 этого перечня (полная слепота). Удовлетворяя ходатайство осужденного и представление начальника исправительного учреждения об освобождении З. от наказания, суд мотивировал постановление следующим. Заболевания органов зрения имелись у осужденного и на момент совершения преступлений, и на момент постановления приговора.

«Вместе с тем за период после начала отбывания наказания состояние зрения осужденного ухудшилось и достигло полной слепоты, а необходимое лечение осужденного в условиях медицинских подразделений ФСИН России невозможно» [20].

«Суды при толковании и применении ст. 81 УК РФ исходят преимущественно из того, что ходатайство или представление об освобождении от наказания, к отбыванию которого осужденный не приступил, не допускается, поскольку вопрос о медицинском освидетельствовании осужденных разрешается лечебно-профилактическими учреждениями и медицинскими частями уголовно-исполнительной системы» [22].

Порядок обращения с ходатайством об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью регламентирован чч. 5, 6 ст. 175 УИК РФ и п. 2 ч. 1, ч. 2 ст. 399 УПК РФ, в соответствии с которыми осужденный, в том числе посредством услуг адвоката, вправе обратиться с названным ходатайством в суд, подав его через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание.

В отношении осужденного, у которого наступило психическое расстройство, препятствующее отбыванию наказания, ходатайство может быть заявлено его законным представителем.

«Законодательство не предусматривает каких-либо ограничений для неоднократного обращения больного осужденного в суд. Единственным препятствием для повторного обращения может служить то обстоятельство, что ранее вынесенное постановление суда об отказе в удовлетворении

ходатайства не вступило в законную силу ранее, или факт наличия в производстве суда аналогичного ходатайства» [20].

Как отмечает Ю.Е. Пудовочкин «обращение к суду с просьбой об освобождении от наказания в связи с болезнью является самостоятельным видом ходатайства, а потому в нем должен быть четко сформулирован предмет запроса, который определяет содержание и пределы судебного разбирательства» [32].

Отсутствие ясности в сути ходатайства выступает для судов основанием к отказу в его рассмотрении. «Так, осужденный Н. обратился в суд с ходатайством, в котором одновременно просил снизить срок назначенного наказания ввиду изменения уголовного закона или освободить его от наказания в связи с тяжелой болезнью. Постановлением суда ходатайство оставлено без рассмотрения ввиду невозможности установить содержание обращенной к суду просьбы осужденного, что препятствует рассмотрению ходатайства по существу» [36].

«Суд не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного об освобождении от наказания в связи с болезнью, направленного им непосредственно в суд, из-за отсутствия документов (заключения медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы, личного дела осужденного), которые в соответствии с ч. 6 ст. 175 УИК РФ обязана представить администрация учреждения или органа, исполняющего наказание.

При поступлении таких ходатайств суду следует направить копию ходатайства осужденного в учреждение или орган, исполняющий наказание, для последующего незамедлительного представления администрацией (должностным лицом) в суд соответствующих материалов. Целесообразно при этом установить учреждению или органу, исполняющему наказание, сроки представления заключения и иных документов в суд с целью сокращения сроков рассмотрения ходатайств» [32].

В судебной практике это требование соблюдается не всегда. Так, вместо направления копии ходатайства в учреждение для представления администрацией в суд соответствующих материалов Дзержинский районный суд г. Волгограда оставил без рассмотрения ходатайства осужденного из-за непредставления последней копии приговора и заключения медицинской комиссии о наличии у него тяжелого заболевания [11]. Такие решения судов, как правило, отменяются в апелляционном порядке.

Исследователи Ю.Е. Пудовочкин, Н.В. Генрих в своей статье также рассматривают назначение и проведение судебного заседания. «Если ходатайство осужденного об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью соответствует предъявляемым требованиям, суду рекомендуется выносить постановление о назначении судебного заседания, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 399 УПК РФ участники разбирательства должны быть не только вызваны в судебное заседание (в предусмотренных случаях), но и своевременно (не позднее 14 суток до дня судебного заседания) извещены о дате, времени и месте судебного заседания» [32].

«При наличии ходатайства осужденного суд обязан обеспечить его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставить возможность изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи.

Если в судебном заседании будет установлено, что осужденный, ходатайствовавший об участии в нем, не явился, то заседание следует перенести на разумный срок в целях обеспечения явки такого осужденного. В остальных случаях при наличии всех необходимых сведений и документов вопрос об освобождении от наказания на основании ст. 81 УК РФ суд может разрешить и в отсутствие осужденного» [32].

Согласно ч. 6 ст. 396 УПК РФ ходатайства об освобождении осужденного от отбывания наказания в связи с болезнью разрешаются единолично в судебном заседании. При этом судам следует иметь в виду, что рассмотрение вопросов об освобождении осужденного от отбывания

наказания в связи с болезнью осуществляется в открытом судебном заседании, за исключением случаев, указанных в ч. 2 ст. 241 УПК РФ, что должно быть отражено как в постановлении о назначении судебного заседания, так и в судебном решении [8].

Ходатайство об освобождении от наказания в связи с болезнью должно быть рассмотрено в разумно короткий срок с соблюдением требований закона о том, что с момента назначения судебного заседания и до момента его проведения установлен 14-дневный срок для надлежащего извещения сторон о предстоящем рассмотрении дела.

Далее рассмотрим более подробно вопросы проведения медицинского освидетельствования.

«С 2020 г. принципиально изменен порядок направления осужденных на медицинское освидетельствование.

Администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, не наделена правом отказать осужденному, заявившему ходатайство об освобождении от наказания в связи с болезнью, в проведении медицинского обследования. В связи с этим прежняя практика прямых или завуалированных отказов в его проведении, практика представления в суд информационных писем или медицинских заключений, выданных медицинскими частями исправительных учреждений, об отсутствии у осужденного заболеваний, входящих в установленный Правительством Российской Федерации перечень, а равно практика судов, отказывающих в удовлетворении ходатайств на этих основаниях, в современной ситуации должна быть признана незаконной» [10], [20], [36].

Наличие заключения врачебной медицинской комиссии уголовно-исполнительной системы Российской Федерации о наличии или отсутствии у осужденного заболевания, препятствующего отбыванию наказания, выданного по форме, установленной приказом Минюста России от 15.02.2021 № 1915 [31] и в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 54, является обязательным условием для принятия

судом решения об освобождении осужденного от отбывания наказания в связи с болезнью. Этот документ не может быть заменен иными медицинскими документами.

«В медицинском заключении в отношении осужденного, страдающего иной тяжелой болезнью, должны быть указаны характер заболевания, проведенное лечение, данные о том, что стационарное лечение не дало положительных результатов, болезнь имеет необратимые последствия, прогрессирует, вследствие чего препятствует дальнейшему отбыванию наказания. В случае возникновения сомнений в обоснованности медицинского заключения суд вправе назначить соответствующую экспертизу» [32].

«Медицинское заключение и судебные документы должны содержать четкое указание на установленный у осужденного диагноз заболевания и его соответствие утвержденному перечню заболеваний. По общему правилу, если болезнь осужденного наступила в результате его умышленных действий (например, членовредительства) с целью последующего освобождения, он не подлежит освобождению от отбывания наказания по основаниям, предусмотренным ст. 81 УК РФ. Однако это правило не должно трактоваться ограничительно. Самоотравмирование должно оцениваться в контексте иных обстоятельств дела, в том числе в контексте полученных травм и их последствий» [32].

Таким образом, анализ применения законодательства об освобождении осужденных от наказания в связи с болезнью судебными органами демонстрирует, что некоторые сферы правового регулирования являются особенно проблемными и требуют дополнительного внимания законодательных органов и высших судебных инстанций.

Далее рассмотрим вопросы освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.

В соответствии со ст. 83 УК РФ, раскрывающей от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда, лицо, признанное виновным в совершении преступления, может быть освобождено

от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в установленные сроки после его вступления в законную силу.

В статье А.В. Бриллиантова рассматривается вопрос о том, можно ли освободить от отбывания наказания в случае истечения сроков давности обвинительного приговора суда. Профессор указывает на то, что законодательство не содержит прямого запрета на такое освобождение, однако также нет и явного разрешения. Для ответа на этот вопрос исследователь обращается к практике судебных решений и заключает, что в большинстве случаев суды отказывают в освобождении от отбывания наказания, если истек срок давности обвинительного приговора. А.В. Бриллиантов также отмечает, что если у преступника имеются другие неотбытые приговоры, то он не может быть освобожден от отбывания наказания по одному из приговоров даже в случае истечения сроков давности. Таким образом, исследователь делает вывод о том, что суды в большинстве случаев не освобождают от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда [7]. Исследователь подчёркивает, что «наличие рассматриваемого основания, как и других оснований освобождения от наказания, ещё раз подтверждает реализацию принципа гуманизма в российской уголовной политике, стремление к минимально возможному применению мер уголовной репрессии» [7].

«Поскольку преступления весьма различаются по характеру и степени общественной опасности, также различна опасность и лиц, виновных в их совершении, закон соотносит возможность освобождения от наказания, в первую очередь, с тяжестью совершённого преступления и продолжительностью того срока, в течение которого приговор суда не был исполнен» [7]. Конкретные сроки освобождения зависят от категории тяжести преступления, за которое лицо было осуждено: в случае осуждения за преступление небольшой тяжести – два года, за преступление средней тяжести – шесть лет, за тяжкое преступление – десять лет, за особо тяжкое преступление – пятнадцать лет. При рассмотрении сроков освобождения от

наказания в литературе обращается внимание на то, что они более продолжительны, чем сроки погашения судимости.

Следует также отметить, что «при рассмотрении дела в отношении несовершеннолетнего следует исходить из положений ст. 83 и ст. 94 УК. Последняя же устанавливает, что сроки давности в отношении несовершеннолетних сокращаются наполовину. Поэтому, если, например, несовершеннолетний совершил преступление небольшой тяжести, то срок давности будет составлять не два, а один год» [7].

Если осужденный уклоняется от отбывания наказания, течение сроков давности приостанавливается. После задержания осужденного или его явки с повинной течение сроков давности возобновляется, при этом сроки давности, истекшие на момент уклонения осужденного от отбывания наказания, подлежат зачету [49].

В связи с этим при решении вопроса об истечении сроков давности обвинительного приговора суда следует исследовать вопрос о причинах того или иного поведения осуждённого и с учётом этого устанавливать наличие факта уклонения от отбывания наказания.

Таким образом, вопросы освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда также являются достаточно актуальными.

2.3 Освобождение от наказания вследствие актов амнистии и помилования

Также ст. 172 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в качестве основания освобождения от отбывания наказания выделяет такой аспект, как помилование или амнистия. В Уголовном кодексе Российской Федерации данному вопросу посвящена глава 13, в частности ст. 84, ст. 85.

В соответствии со ст. 84 УК РФ, «амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного круга лиц» [49].

«Актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость» [49].

В соответствии со ст. 84 УК РФ, «помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица» [49].

«Актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. С лица, отбывшего наказание, актом помилования может быть снята судимость» [49].

Исследователи А.К. Минасян и Н.С. Родионова отмечают, что право на амнистию – это важный инструмент гуманитарной политики государства, который может использоваться для решения различных социально-экономических и политических задач [27].

Д.М. Рамазанов, Э.Х. Эсенбулатова отмечают, что амнистия в России является особым видом освобождения от наказания, который предусматривается уголовным законодательством при определенных обстоятельствах [33].

Амнистия может быть применена к лицам, признанным виновными в совершении преступлений, но не наказанным, либо уже отбывшим наказание. При принятии решения о применении амнистии учитываются социально-

экономические и политические обстоятельства, а также характер и тяжесть совершенного преступления.

Амнистия может быть общей или частичной, и в каждом случае определяются категории лиц, к которым она применяется. Важно отметить, что амнистия не является юридической реабилитацией, и не снимает с лиц, совершивших преступления, юридических последствий их преступлений. В целом, применение амнистии является важным механизмом урегулирования социально-экономических и политических конфликтов в обществе, а также позволяет обеспечить справедливость в конкретных случаях [33].

Также заслуживает внимания статья Б.З. Маликова, которая посвящена вопросам правовой природы постановления Государственной Думы о проведении амнистии в России.

Исследователь отмечает, что Постановление Государственной Думы о проведении амнистии не является законом, а представляет собой акт нормативного характера, который не обладает всей полнотой законодательной регламентации.

Автор отмечает, что амнистия является одним из способов осуществления государственной власти и закрепления прав граждан, но ее правовая природа определяется не столько законодательством, сколько решениями органов власти.

Исследователь полагает, что Постановление Государственной Думы о проведении амнистии необходимо рассматривать в контексте действующего законодательства, а также с учетом общих принципов права и международных стандартов.

В статье также отмечается, что проведение амнистии должно быть прозрачным и осуществляться с соблюдением прав и свобод граждан, а также учитывать интересы общества и государства в целом. Для того чтобы обеспечить эффективность амнистии, исследователь предлагает учитывать социально-экономические и политические условия, а также проводить

необходимую подготовку и обеспечить достаточные ресурсы для реализации амнистии.

Б.З. Маликов отмечает, что «институт амнистии можно рассматривать и оценивать как взаимодействие или пересечений двух ветвей власти: законодательной и судебной.

Постановление Государственной Думы об объявлении амнистии обладает должной юридической силой, ограниченной и строго очерченной направленностью своего действия, обозначенным вполне определенным в нем кругом лиц (подозреваемые и обвиняемые в совершении преступления, осужденные, лица, отбывшие наказания, имеющие судимость), на которых она распространяет свое действие, имеет свой предмет правового регулирования, – выверенной практикой применения амнистий (общественные отношения в сфере реализации уголовной ответственности и наказания), методом правового регулирования (императивный, диспозитивный и поощрения, сочетание интересов государства, общества и лиц, подвергнутых уголовно-правовому преследованию)» [26].

Профессор отмечает, что «по субъекту издания акта об объявлении амнистии, по кругу лиц, чьи интересы таковая затрагивает, по времени действия, юридической силе (нормативности, срока применения) этот акт схож с формой Закона» [26].

Исследователи Е.В. Ушакова и Д.Г. Ткаченко рассматривают вопросы, связанные с использованием амнистии в политических целях.

Авторы подчеркивают, что амнистия должна быть применена с учетом международно-правовых норм и принципов, а не как политический инструмент.

Исследователи отмечают, что амнистия может быть использована для достижения политических целей, таких как укрепление политической власти, улучшение общественного мнения, смягчение конфликта и т.д. Однако, использование амнистии в политических целях может противоречить международным нормам права и привести к нарушению прав человека.

Авторы отмечают, что в России амнистия применяется в основном для смягчения уголовной ответственности за определенные категории преступлений и может быть использована для достижения политических целей. Однако, применение амнистии в России должно быть в соответствии с международными стандартами права [52].

В таблице 1 представим ключевые количественные показатели за 2017-2021 гг. по числу осужденных, а также освобождённых от отбывания наказания.

Таблица 1 – Ключевые количественные показатели за 2017-2021 гг. по числу осужденных, а также освобождённых от отбывания наказания, чел. [30]

Ключевые количественные показатели за 2017-2021 гг.	Число осужденных				
	2017	2018	2019	2020	2021
Всего осуждено, из них:	224107	231582	222207	204790	212579
отбыли меру наказания	100187	104033	101457	94764	95222
были освобождены от отбывания наказания: условно-досрочно	22436	20377	18135	15878	14988
с заменой более мягким видом наказания	1592	2152	2 566	2580	2770
по амнистии и другим основаниям	807	767	338	289	341

Следует отметить, что в абсолютном выражении число осуждённых изменяется разнонаправленно, однако число человек, кто был освобождён от отбывания наказания условно-досрочно стабильно снижается.

При этом количество человек, кто был освобождён от отбывания наказания с заменой более мягким видом наказания, стабильно демонстрирует рост.

В таблице 2 представлена структура тех, кто был освобождён от отбывания наказания.

Так, доля тех, кто был освобождён от отбывания наказания условно-досрочно, показывает отрицательную динамику. Так, если в 2017 г. доля тех, кто был освобождён от отбывания наказания условно-досрочно, составляла 10 % в общем объёме осужденных, то в 2021 г. данный показатель упал до 7,1 %.

Таблица 2 – Структура освобождённых от отбывания наказания, % [30]

Количественные показатели освобожденных от отбывания наказания	Удельный вес в общем числе осужденных, в процентах				
	2017	2018	2019	2020	2021
Всего осуждено, из них:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
отбыли меру наказания	44,7	44,9	45,7	46,3	44,8
были освобождены от отбывания наказания (условно-досрочно)	10,0	8,8	8,2	7,8	7,1
с заменой более мягким видом наказания	0,7	0,9	1,2	1,3	1,3
по амнистии и другим основаниям	0,4	0,3	0,2	0,1	0,2

И наоборот, увеличивается доля тех, кто был освобождён от отбывания наказания с заменой более мягким видом наказания. Так, если в 2017 г. доля тех, кто был освобождён от отбывания наказания с заменой более мягким

видом наказания, составляла 0,7 % в общем объёме осужденных, то в 2021 г. данный показатель вырос до 1,3 %.

И наоборот, снижается доля тех, кто был освобождён от отбывания наказания по амнистии и другим основаниям. Так, если в 2017 г. доля данной категории освобождённых составляла 0,4 % в общем объёме осужденных, то в 2021 г. данный показатель упал до 0,2 %.

Таким образом, во второй главе проведённого исследования рассмотрены подробно ключевые виды освобождения от наказания, среди которых: условно-досрочное освобождение от отбывания наказания; освобождение от наказания в связи с болезнью и истечением сроков давности обвинительного приговора; освобождение от наказания вследствие актов амнистии и помилования, обоснована необходимость совершенствования законодательства и правоприменительной практики по вопросам освобождения от наказания.

Глава 3 Проблемы правоприменения при освобождении от наказания

3.1 Актуальные проблемы применения освобождения от наказания

В данной главе раскроем актуальные проблемы применения освобождения от наказания, в том числе в разрезе их видов.

Рассмотрим актуальные проблемы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Исследователь Н.А. Гришин отмечает, что существует ряд проблем, связанных с практикой применения условно-досрочного освобождения в России. К ним относятся недостаточная правовая регламентация данного института, непоследовательность судебной практики, недостаточная информированность осужденных о процедуре условно-досрочного освобождения [12].

И.Б. Степанова и О.В. Соколова указывают на недостаточную ясность и конкретизацию требований, установленных законом, что может привести к произвольности в принятии решений о предоставлении условно-досрочного освобождения [42]. Так, например, П.Д. Гулакисов отмечает, что «наталкивает на вполне справедливые, и оправданные в данном случае, размышления сформулированное в законе определение «частично... возместил причиненный ущерб», что не может не ставить вопроса об определении минимального размера части вреда, при возмещении которой осужденный может получить право на предоставление ему условно-досрочного освобождения от отбытия наказания» [14]. Действительно, в данном случае требуется уточнения на законодательном уровне.

Ф.В. Грушин отмечает, что практика условно-досрочного освобождения от отбывания наказания не всегда является эффективной. Причиной этому может стать недостаточная подготовка осужденных к возвращению в

общество, а также несовершенство системы контроля за исполнением условий освобождения [13].

А.Р. Акиев обращает внимание на проблему, которая не получила достаточного освещения в юридической литературе. «Это проблема института условно-досрочного освобождения в отношении осужденных, находившихся в следственных изоляторах и заключенных под стражу, у которых уже фактически отбыт срок, дающий право на получение условно-досрочного освобождения. В настоящее время начало исполнения уголовного наказания тесно связано со временем вступления приговора в законную силу в соответствии с действующим законодательством (ст. 7 УИК РФ, ст. 390 УПК РФ и др.). Однако часто возникают ситуации, когда лицо уже фактически отбыло срок, дающий право на получение УДО, к моменту постановления приговора. В таких случаях возможность получения условно-досрочного освобождения крайне затруднительна по нескольким причинам. Во-первых, содержание под стражей не предполагает проведение воспитательной работы и вовлечение осужденных в культурную и общественную жизнь, что делает практически невозможным выявление «отношения осужденного к совершенному деянию», которое является одним из условий для предоставления условно-досрочного освобождения в соответствии со статьей 79 УК РФ. Во-вторых, в этих условиях администрация исправительной колонии, в которую только что поступил такой осужденный, не может дать объективного заключения о целесообразности его УДО, так как не имеет возможности оценить, заслуживает ли он права на освобождение и встал ли на путь исправления» [2]. На ту же проблему обращает внимание исследователь П.Д. Гулакисов [14].

С.Л. Бабаян также обращает внимание на проблемы условно-досрочного освобождения от наказания. Автор отмечает, что современная практика реализации условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в России имеет ряд проблем, связанных с недостаточной четкостью и однозначностью некоторых норм законодательства, а также с

произвольностью принимаемых решений. Одной из основных проблем является отсутствие механизмов контроля и надзора за процессом реализации условно-досрочного освобождения. В этой связи автор предлагает ряд мер, направленных на повышение прозрачности и контролируемости данного процесса. Другой важной проблемой является недостаточная подготовка и квалификация персонала исправительных учреждений, что может приводить к ошибочным решениям и нарушению прав заключенных [4].

Е.В. Михайлова также отмечает неоднозначность в применении института условно-досрочного освобождения в России на сегодняшний день. Согласно позиции автора, необходимы меры законодательного и организационного характера, чтобы повысить объективность принимаемых решений по УДО. В статье приводятся конкретные примеры нарушений процедуры УДО, такие как неправомерное увеличение срока лишения свободы при отказе в предоставлении УДО, а также нарушение правил о соблюдении режима лицом, получившим УДО. Кроме того, автор обращает внимание на отсутствие четкого понимания и применения некоторых требований действующего законодательства, особенно в отношении осужденных, которые не имеют работы или места жительства [29].

Е.В. Михайлова отмечает, что «в судебной практике также встречаются случаи отказа в удовлетворении ходатайства об УДО по причине невозмещенного ущерба, хотя гражданские иски заявлены не были и в резолютивной части приговора указание на возмещение вреда отсутствует. Подобные отказы мотивируется обязанностью осужденного добровольно загладить вред перед потерпевшим. В этом случае возникает необходимость самостоятельно обращаться к потерпевшей стороне в письменном виде и выяснять какой размер ущерба и в каком виде требуется возместить, что не всегда представляется возможным. Необходимо отметить, что в законодательстве не закреплено, кто должен выступать в качестве лица, возмещающего ущерб. Так, если родственники осужденного выплачивают всю сумму иска – его освобождение становится вполне вероятным при

соблюдении прочих условий, при этом отношение к труду осужденного может быть формальным» [29].

Автор также отмечает, что «еще один спорный вопрос, связанный с УДО, возникает при замене реального срока лишения свободы принудительными работами. В соответствии со статьей 53.1 УК РФ если суд, назначив наказание в виде лишения свободы, придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он может заменить его на принудительные работы, как альтернативу лишения свободы за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые. Осужденные на принудительные работы отбывают наказание в специальных учреждениях – исправительных центрах. Они не имеют права покидать такой центр без разрешения администрации и занимаются работой, на выполнение которой с исправительными центрами заключены контракты. Место работы определяет учреждение и органы уголовно-исполнительной системы. Чаще всего это физический труд: уборка мусора, чистка снега и тому подобное. Осужденным на принудительные работы выплачивают заработную плату, из которой вычитается от 5 до 20 % (в зависимости от решения суда) – в доход государства. Достоинство этой меры состоит в том, что люди могут работать, получая более высокий доход, получают возможность чаще общаться с родственниками, адаптировать к выходу в свободную жизнь. Однако проблема заключается в том, что до сих пор не разработан четкий механизм получения УДО на принудительных работах: при переводе осужденного из мест лишения свободы на принудительные работы срок для подачи ходатайства об УДО фактически обнуляется – ранее отбытый срок наказания не учитывается при определении времени, когда у осужденного появляется право подавать ходатайство об УДО» [29]. Исследователь резюмирует, что «целесообразно установить единые сроки наказания, отбытие которого необходимо для применения условно-досрочного освобождения. Таким

образом, срок отбытого наказания не будет исчисляться заново при замене лишения свободы исправительными работами» [29].

Таким образом, можно отметить, что в настоящее время законодательство не учитывает ряд факторов, которые могут повлиять на принятие решения о применении условно-досрочного освобождения, и всё ещё остаётся ряд дискуссионных вопросов. То есть в России на сегодняшний день имеется разногласие в правоприменительной практике в отношении применения института условно-досрочного освобождения осужденных. Кроме того, отсутствует четкое понимание некоторых требований действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Рассмотрим проблемы освобождения от наказания в связи с болезнью и истечением сроков давности обвинительного приговора.

Н.А. Яковлев отмечает, что «освобождение лица от наказания в связи с болезнью непосредственно предусмотрено как в УК РФ, так и в УПК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 81 УК РФ лицо, заболевшее после совершения преступления тяжелой болезнью (за исключением психического расстройства), препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от его отбывания. В свою очередь, согласно п. «б» ст. 397 УПК РФ на стадии исполнения приговора суд рассматривает вопрос об освобождении осужденного от наказания в связи с болезнью. Из смысла статьи следует, что освобождение лица, подлежащего уголовной ответственности, по данному основанию не представляется возможным при постановлении обвинительного приговора. Часть 6 ст. 306 УПК полностью подтверждает мысль, так как не содержит условие, при котором обвинительный приговор выносится с назначением наказания и освобождением от его отбывания в связи тяжелой болезни лица, подлежащего уголовной ответственности. Для разрешения данного вопроса следует обратиться к судебной практике. Зачастую судебная практика исключает возможность освобождения лица в связи с болезнью при вынесении обвинительного приговора» [58].

«Данная недоработка законодательства влечет за собой определенные последствия для лица, подлежащего уголовной ответственности. Так, до вступления приговора суда первой инстанции осужденный ограничен в реализации своего права на освобождение в связи с болезнью. Получается, что осужденному приходится находиться под стражей (в случае назначения данной меры пресечения) длительное время до вступления судебного решения в законную силу, что может привести к ухудшению состояния его здоровья» [58].

Л.М. Иванова отмечает, что освобождение от наказания в связи с болезнью является одним из видов гуманного подхода к наказанию и применяется в случаях, когда болезнь является причиной, не зависящей от воли человека, его невозможности исполнить свой долг перед обществом. В законодательстве России не определен конкретный перечень болезней, при которых может применяться освобождение от наказания, что приводит к произвольности и субъективизму в принятии решений [19].

Как верно отмечает Л.М. Иванова, «несмотря на то что освобождение от наказания в связи с тяжелой болезнью лица, совершившего преступление, производится исключительно по усмотрению суда, ни один закон, в том числе УПК РФ, не предусматривает перечень вопросов либо обстоятельств, на которые должен обратить внимание суд при принятии решения» [19].

М.Г. Курганский считает, «что в основу освобождения от наказания лиц, заболевших иной тяжелой болезнью, положено три критерия:

- медицинский (наличие тяжелой болезни);
- уголовно-правовой (учитываются характер и степень общественной опасности совершенного осужденным преступления, тяжесть назначенного судом наказания, наличие прежних судимостей);
- уголовно-исполнительный (учитывается часть срока наказания, отбываемая осужденным, и его поведение в период отбывания наказания).

Факультативным критерием является учет социально-бытовых условий, в которых оказывается осужденный после освобождения от наказания по болезни (например, наличие или отсутствие места жительства, родственников или иных близких лиц, которые могут за ним ухаживать)» [25].

Д.В. Фроликова, Т.П. Деревянская обращают внимание на проблемы, связанные с освобождением от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, и предлагает пути их решения. Исследователи отмечают, что существующие проблемы с освобождением от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности связаны с неоднозначностью толкования законодательства, а также недостаточной разработкой практических аспектов реализации этой нормы. Авторы отмечают, что существует необходимость в усовершенствовании законодательства в части регулирования освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Так, исследователи полагают, что необходимо усилить контроль за соблюдением процедур и правил при рассмотрении дел о прекращении уголовного преследования в связи с истечением сроков давности. Авторы предлагают конкретные меры по улучшению правоприменительной практики, включая повышение квалификации судей и прокуроров, усиление контроля за их деятельностью, а также повышение осведомленности общественности о правилах освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности [53].

Далее раскроем проблемы освобождения от наказания вследствие актов амнистии и помилования.

Исследователи А.К. Минасян и Н.С. Родионова исследуют проблемы, связанные с применением права на амнистию в России. Авторы отмечают, что применение права на амнистию в России сталкивается с рядом проблем, связанных с отсутствием единых критериев для выбора лиц, подлежащих освобождению, недостаточной прозрачностью процесса принятия решений и слабой обеспеченностью государственных органов необходимыми ресурсами.

В статье также отмечается, что наряду с этими проблемами существует риск использования права на амнистию для политических целей или с целью создания благоприятной имиджевой картинки для государства. Для решения данных проблем авторы предлагают разработать четкие критерии для выбора лиц, подлежащих амнистии, обеспечить прозрачность процесса принятия решений и усилить работу государственных органов по подготовке и реализации амнистий [27].

Заслуживает внимания статья А.В. Зейналбдыевой, которая рассматривает проблемы, связанные с реализацией институтов амнистии и помилования в России. Автор подчеркивает, что эти институты играют важную роль в улаживании конфликтов и смягчении уголовной ответственности, но их применение может противоречить принципам правового государства и правам человека. Исследователь рассматривает основные законодательные акты, регулирующие институты амнистии и помилования в России, и подчеркивает неоднозначность их формулировок. Например, законодательство не определяет четко категории преступлений, за которые может быть применена амнистия, что может привести к произвольному применению этого института. Кроме того, законодательство не регулирует порядок обращения граждан за помилованием, что может привести к нарушению их прав. Исследователь также рассматривает примеры применения институтов амнистии и помилования в России и подчеркивает их неоднозначность и возможность использования для политических целей. Например, институт амнистии может быть использован для смягчения уголовной ответственности за определенные преступления, но его применение может противоречить международным нормам права и привести к нарушению прав человека [18].

Таким образом, систематизируем выявленные проблемы правоприменения при освобождении от наказания:

- недостаточная ясность и конкретизация требований, установленных законом, что может привести к произвольности в принятии решений о предоставлении условно-досрочного освобождения,
- отсутствие учёта времени нахождения в следственных изоляторах при расчёте срока, дающего право на получение условно-досрочного освобождения,
- недостаточная информированность осужденных о процедуре условно-досрочного освобождения,
- недостаточная подготовка осужденных к возвращению в общество,
- несовершенство системы контроля за исполнением условий освобождения от наказания,
- недостаточная четкость и однозначность некоторых норм законодательства по поводу освобождения от наказания,
- отсутствие механизмов контроля и надзора за процессом реализации условно-досрочного освобождения,
- непоследовательность судебной практики,
- недостаточная подготовка и квалификация персонала исправительных учреждений, что может приводить к ошибочным решениям и нарушению прав заключенных,
- до вступления приговора суда первой инстанции осужденный ограничен в реализации своего права на освобождение в связи с болезнью,
- отсутствие единых критериев для выбора лиц, подлежащих освобождению по амнистии,
- недостаточная прозрачность процесса принятия решений по амнистии, риск использования права на амнистию для политических целей или с целью создания благоприятной имиджевой картинки для государства,

- законодательство не определяет четко категории преступлений, за которые может быть применена амнистия, что может привести к произвольному применению этого института,
- законодательство не регулирует порядок обращения граждан за помилованием, что может привести к нарушению их прав.
- и другие проблемы.

На основании выявленных проблем предложим направления развития института освобождения от наказания.

3.2 Основные тенденции развития законодательства и правоприменительной практики по вопросам освобождения от наказания

На основании выявленных проблем раскроем основные тенденции развития законодательства по вопросам освобождения от наказания.

А.Н. Рыбаков, С.Н. Тихонов отмечают, что совершенствование законодательства в сфере освобождения осужденных от отбывания наказания является важной задачей для гарантии прав и свобод граждан, обеспечения справедливости и правопорядка в обществе [34].

Проблемы, связанные с освобождением осужденных, включают в себя различные аспекты, такие как критерии для определения возможности освобождения, процедуры рассмотрения заявлений и принятия решений об освобождении, а также условия и сроки исполнения решений о них.

Авторы полагают, что для повышения эффективности и справедливости процедур освобождения необходимо улучшить механизмы и критерии их принятия, обеспечить доступность и своевременность информации о правах и обязанностях осужденных, а также совершенствовать систему надзора и контроля за исполнением решений об освобождении.

Важным аспектом является также улучшение средств социальной реабилитации освобожденных, включая меры по их адаптации в обществе, трудоустройству, обучению и профессиональной подготовке.

Исследователи приходят к выводу, что в целом, развитие законодательства в сфере освобождения осужденных должно быть направлено на создание более справедливой и эффективной системы уголовного правосудия, которая учитывает интересы всех сторон: осужденных, жертв и общества в целом [34].

А.Р. Акиев в своём исследовании делает вывод о том, что «в целях принятия законного и обоснованного решения об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания судам следует в полном объеме учитывать все обстоятельства, характеризующие личность и поведение осужденного лица, в том числе его поведение во время содержания под стражей в СИЗО до вступления приговора в законную силу, поскольку в соответствии действующим отечественным законодательством время содержания лица под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу засчитывается в срок фактического отбытия им лишения свободы» [2].

Автор указывает на «недостаточно обоснованную формулировку «частичное возмещение ущерба» без четкого определения критериев расчета этого ущерба и считает необходимым ожидать разъяснений, например Пленума Верховного Суда РФ, в которых будет конкретизирована эта «недоопределенная» формулировка закона» [2].

Многие заключенные по объективным причинам, например, при наличии препятствующего труду заболевания или инвалидности, а также при отсутствии в местах лишения свободы рабочих мест, не могут в процессе отбывания наказания возмещать причиненный ими материальный ущерб, и это также требует учитывать их права при рассмотрении ходатайств об условно-досрочном освобождении.

Также автор полагает, что при рассмотрении видов освобождения от наказания предлагается более пристально взглянуть на институт замены наказания более мягким видом.

Этот тип наказания отражает более прогрессивный взгляд на уголовно-исполнительную систему. Посредством него возможно поменять правовой статус осужденного лица, объем и специфику карательной функции.

Этот институт имеет несколько этапов, предусматривает плавный переход от изначально строго наказания к менее суровому, а также наоборот. Поскольку замена вида наказания является показателем прогрессивного развития системы, то она должна внедряться до УДО, являющегося ее наивысшей ступенью.

Ф.В. Грушин рекомендует более тщательно отбирать кандидатов на условно-досрочное освобождение, а также предоставлять им необходимую помощь и поддержку.

Кроме того, Ф.В. Грушин подчеркивает важность своевременной реакции на нарушения условий освобождения. Профессор отмечает, что необходимо улучшить систему контроля за поведением освобожденных, включая контроль за их местонахождением и соблюдением запретов и ограничений. В случае нарушения условий освобождения должны быть приняты меры по возвращению осужденных в исправительное учреждение [13].

С.Л. Бабаян отмечает необходимость усиления работы по ресоциализации осужденных, в том числе через повышение качества и доступности образовательных программ и профессионального обучения. Это, в свою очередь, может способствовать снижению рецидива преступлений и более эффективной реализации мер условно-досрочного освобождения [4].

Е.В. Михайлова подчеркивает необходимость улучшения практики применения УДО через законодательные и организационные меры, такие как обучение персонала исправительных учреждений, усиление контроля за

процедурой принятия решений о УДО, и более четкая формулировка требований законодательства [29].

Л.М. Иванова отмечает, что при рассмотрении дел, связанных с освобождением от наказания в связи с болезнью, следует учитывать медицинское заключение, а также обстоятельства, подтверждающие наличие болезни и ее влияние на возможность исполнения наказания. Необходимо усовершенствовать законодательство и сделать его более четким и прозрачным, чтобы избежать произвола в принятии решений о применении освобождения от наказания в связи с болезнью. Необходимо разработать единые стандарты и критерии, которые будут использоваться медицинскими экспертами при определении наличия болезни, ее тяжести и влияния на возможность исполнения наказания [19].

Автором предлагается в УПК РФ предусмотреть институт освобождения лица в связи с болезнью при постановлении обвинительного приговора. В противном случае это может привести к ухудшению состояния больного, что не соответствует целям наказания и противоречит принципу гуманизма. Для реализации предложенного решения необходимо регламентировать процедуру медицинского освидетельствования подозреваемого, обвиняемого на основе существующего Постановления Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» [19].

М.Г. Курганский выступает за введение еще одного дополнительного критерия при оценке ходатайства об освобождении от наказания в связи с болезнью – мнение потерпевшего.

Им отмечено: «Мнение потерпевшего является гарантией справедливости и неотвратимости наказания, поднимает авторитет правоохранительных органов и суда. Может ли быть положительным общественное мнение и мнение потерпевшего, когда за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления (например, убийства) осужденный вернется

на прежнее место жительства, где совершил преступление, не отбыв всего срока; правда больной, но продолжает жить, а человека, которого он лишил жизни, уже не вернуть» [25].

Таким образом, предложим направления развития законодательства и правоприменительной практики освобождения от наказания, направленные на совершенствование этого процесса.

- принять ряд мер законодательного и организационного характера, которые исключат возможность произвольного толкования и применения норм об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания;
- рассмотреть возможность совершенствования законодательства при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении и адаптировать его к учёту индивидуальных обстоятельств каждого осужденного;
- более детально регламентировать процедуры предоставления условно-досрочного освобождения и усовершенствования правоприменительной практики в этой области;
- упростить процедуру освобождения тяжело больных осужденных, учитывая их состояние здоровья и возможность обеспечения социальной защиты;
- обеспечивать социальную реабилитацию освобожденных, включая меры по их адаптации в обществе, трудоустройству, обучению и профессиональной подготовке;
- укрепить гарантии права осужденных на досрочное освобождение путем расширения правового поля защиты прав осужденных, а также улучшения работы правоохранительных органов;
- усилить мониторинг деятельности исправительных учреждений и обеспечить доступ представителей общественности к информации о работе этих учреждений;

- более тщательно отбирать кандидатов на условно-досрочное освобождение, а также предоставлять им необходимую помощь и поддержку;
- своевременно реагировать на нарушения условий освобождения, то есть улучшить систему контроля за поведением освобожденных, включая контроль за их местонахождением и соблюдением запретов и ограничений;
- усилить законодательные и организационные меры, такие как обучение персонала исправительных учреждений, усиление контроля за процедурой принятия решений об освобождении от наказания;
- при рассмотрении дел, связанных с освобождением от наказания в связи с болезнью, учитывать медицинское заключение, а также обстоятельства, подтверждающие наличие болезни и ее влияние на возможность исполнения наказания;
- разработать единые стандарты и критерии, которые будут использоваться медицинскими экспертами при определении наличия болезни, ее тяжести и влияния на возможность исполнения наказания;
- регламентировать процедуру медицинского освидетельствования подозреваемого, обвиняемого;
- ввести дополнительный критерий при оценке ходатайства об освобождении от наказания в связи с болезнью – мнение потерпевшего.

Итак, в результате проведенного в третьей главе исследования выделены ключевые проблемы правоприменения при освобождении от наказания: недостаточная ясность и конкретизация требований, установленных законом, что может привести к произвольности в принятии решений о предоставлении условно-досрочного освобождения, отсутствие учёта времени нахождения в следственных изоляторах при расчёте срока, дающего право на получение

условно-досрочного освобождения, недостаточная информированность осужденных о процедуре условно-досрочного освобождения, недостаточная подготовка осужденных к возвращению в общество, несовершенство системы контроля за исполнением условий освобождения от наказания, недостаточная четкость и однозначность некоторых норм законодательства по поводу освобождения от наказания, отсутствие механизмов контроля и надзора за процессом реализации условно-досрочного освобождения, непоследовательность судебной практики, недостаточная подготовка и квалификация персонала исправительных учреждений, что может приводить к ошибочным решениям и нарушению прав заключенных, до вступления приговора суда первой инстанции осужденный ограничен в реализации своего права на освобождение в связи с болезнью, отсутствие единых критериев для выбора лиц, подлежащих освобождению по амнистии, недостаточная прозрачность процесса принятия решений по амнистии, риск использования права на амнистию для политических целей или с целью создания благоприятной имиджевой картинки для государства, законодательство не определяет четко категории преступлений, за которые может быть применена амнистия, что может привести к произвольному применению этого института, законодательство не регулирует порядок обращения граждан за помилованием, что может привести к нарушению их прав и другие проблемы.

На основании выявленных проблем предложены направления развития института освобождения от наказания: принять ряд мер законодательного и организационного характера, которые исключат возможность произвольного толкования и применения норм об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания; рассмотреть возможность совершенствования законодательства при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении и адаптировать его к учёту индивидуальных обстоятельств каждого осужденного; более детально регламентировать процедуры предоставления условно-досрочного освобождения и усовершенствования правоприменительной практики в этой области; упростить процедуру

освобождения тяжело больных осужденных, учитывая их состояние здоровья и возможность обеспечения социальной защиты; обеспечивать социальную реабилитацию освобожденных, включая меры по их адаптации в обществе, трудоустройству, обучению и профессиональной подготовке; укрепить гарантии права осужденных на досрочное освобождение путем расширения правового поля защиты прав осужденных, а также улучшения работы правоохранительных органов; усилить мониторинг деятельности исправительных учреждений и обеспечить доступ представителей общественности к информации о работе этих учреждений; более тщательно отбирать кандидатов на условно-досрочное освобождение, а также предоставлять им необходимую помощь и поддержку; своевременно реагировать на нарушения условий освобождения, то есть улучшить систему контроля за поведением освобожденных, включая контроль за их местонахождением и соблюдением запретов и ограничений; усилить законодательные и организационные меры, такие как обучение персонала исправительных учреждений, усиление контроля за процедурой принятия решений об освобождении от наказания; при рассмотрении дел, связанных с освобождением от наказания в связи с болезнью, учитывать медицинское заключение, а также обстоятельства, подтверждающие наличие болезни и ее влияние на возможность исполнения наказания; разработать единые стандарты и критерии, которые будут использоваться медицинскими экспертами при определении наличия болезни, ее тяжести и влияния на возможность исполнения наказания; регламентировать процедуру медицинского освидетельствования подозреваемого, обвиняемого; ввести дополнительный критерий при оценке ходатайства об освобождении от наказания в связи с болезнью – мнение потерпевшего.

Заключение

Проведение анализа видов и нормативных положений освобождения от наказания имеет важное значение для защиты прав человека, обеспечения справедливости и равенства перед законом, защиты общества и эффективности правовой системы.

Уголовное наказание является исключительно необходимой мерой борьбы с преступностью несмотря на то, что первостепенную роль в ее сокращении, конечно же, исполняют политические, экономические, организационные, управленческие, и культурно-воспитательные меры, реализовываемые государством. Вместе с тем уголовное наказание выступает не только необходимым, но и нужным средством, а из уголовно-правовых – наиболее действенным в борьбе с преступностью, потому как именно оно прекращает антиобщественную деятельность лиц, совершивших преступление.

Таким образом, освобождение от уголовного наказания можно обусловить как отрешение государства от нанесения лицу, совершившему преступление, лишений и страданий личного и имущественного характера, называемым уголовным наказанием, при наличии вероятности его исправления, предостережения совершения им и другими лицами будущих преступлений иными средствами и методами, а также воссоздания социальной справедливости.

Проведенное в первой главе настоящей работы исследование показало, что среди различных авторов юридической литературы существуют разные взгляды на определение и классификацию групп видов освобождения от наказания.

Институт освобождения от наказания основывается на нормативно-правовых документах.

Термином «освобождение от наказания» оперирует ст. 172 УИК РФ относительно отбытия срока наказания, отмены приговора суда.

Согласно ст. 172 УИК РФ к основаниям освобождения от отбывания наказания относятся:

- отбытие срока наказания, назначенного по приговору суда;
- отмена приговора суда с прекращением дела производством;
- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания;
- замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания;
- помилование или амнистия;
- тяжелая болезнь или инвалидность;
- иные основания.

В Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ) освобождению от наказания посвящена глава 12.

В данной главе регламентированы следующие виды освобождения от наказания:

- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79);
- замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80);
- освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1);
- освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81);
- отсрочка отбывания наказания (ст. 82);
- отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1);
- освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора (ст. 83).

Однако в главе 12 УК РФ раскрыты не все уголовно-правовые нормы освобождения от наказания. Так, в ст. 73 УК РФ к одному из видов освобождения от наказания относится условное осуждение.

Проведённый анализ основных понятий, видов освобождения от наказания позволил сделать вывод о том, что несмотря на закрепление основных положений в нормативно-правовых актах, всё ещё остаются

отдельные дискуссионные вопросы применения отдельных оснований для освобождения от наказания не только в России, но и за рубежом.

Во второй главе проведённого исследования рассмотрены подробно ключевые виды освобождения от наказания, среди которых: условно-досрочное освобождение от отбывания наказания; освобождение от наказания в связи с болезнью и истечением сроков давности обвинительного приговора; освобождение от наказания вследствие актов амнистии и помилования.

То есть условно-досрочное освобождение от отбывания наказания - это институт уголовного права, который предусматривает возможность досрочного освобождения осужденного от отбывания наказания при соблюдении определенных условий.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания регламентируется ст. 79 УК РФ. Статья 79 Уголовного кодекса РФ устанавливает порядок условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Ч. 1 ст. 79 УК РФ определяет порядок условно-досрочного освобождения для лица, отбывающего содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы. В соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ, если судом будет установлено, что лицо, содержащееся в дисциплинарной воинской части и подвергнутое принудительным работам или лишению свободы, не требуется полное отбытие назначенного ему судом наказания для исправления своего поведения, и оно полностью или частично возместило причиненный преступлением вред в размере, установленном решением суда, то оно подлежит условно-досрочному освобождению. При этом, в зависимости от решения суда, лицо может быть полностью или частично освобождено от дополнительного вида наказания.

Ст. 172 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, определяет основания освобождения от отбывания наказания, среди которых в том числе отмена приговора суда с прекращением дела производством, а

также тяжелая болезнь или инвалидность. Также в Уголовном кодексе Российской Федерации ст. 81 раскрывает освобождение от наказания в связи с болезнью, ст. 83 – освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.

Также ст. 172 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в качестве основания освобождения от отбывания наказания выделяет такой аспект, как помилование или амнистия. В Уголовном кодексе Российской Федерации данному вопросу посвящена глава 13, в частности ст. 84, ст. 85.

В соответствии со ст. 84 УК РФ, «амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного круга лиц» [49].

«Актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость» [49].

В соответствии со ст. 84 УК РФ, «помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица» [49].

В настоящее время есть достаточно много дискуссионных вопросов, которые требует разрешения, в том числе совершенствования законодательства и правоприменительной практики по вопросам освобождения от наказания.

В результате проведенного в третьей главе исследования выделены ключевые проблемы правоприменения при освобождении от наказания:

- недостаточная ясность и конкретизация требований, установленных законом, что может привести к произвольности в принятии решений о предоставлении условно-досрочного освобождения,
- отсутствие учёта времени нахождения в следственных изоляторах при расчёте срока, дающего право на получение условно-досрочного освобождения,
- недостаточная информированность осужденных о процедуре условно-досрочного освобождения,
- недостаточная подготовка осужденных к возвращению в общество,
- несовершенство системы контроля за исполнением условий освобождения от наказания,
- недостаточная четкость и однозначность некоторых норм законодательства по поводу освобождения от наказания,
- отсутствие механизмов контроля и надзора за процессом реализации условно-досрочного освобождения,
- непоследовательность судебной практики,
- недостаточная подготовка и квалификация персонала исправительных учреждений, что может приводить к ошибочным решениям и нарушению прав заключенных,
- до вступления приговора суда первой инстанции осужденный ограничен в реализации своего права на освобождение в связи с болезнью,
- отсутствие единых критериев для выбора лиц, подлежащих освобождению по амнистии,
- недостаточная прозрачность процесса принятия решений по амнистии,
- риск использования права на амнистию для политических целей или с целью создания благоприятной имиджевой картинки для государства,

- законодательство не определяет четко категории преступлений, за которые может быть применена амнистия, что может привести к произвольному применению этого института,
- законодательство не регулирует порядок обращения граждан за помилованием, что может привести к нарушению их прав и другие проблемы.

На основании выявленных проблем предложены направления развития института освобождения от наказания:

- принять ряд мер законодательного и организационного характера, которые исключат возможность произвольного толкования и применения норм об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания;
- рассмотреть возможность совершенствования законодательства при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении и адаптировать его к учёту индивидуальных обстоятельств каждого осужденного;
- более детально регламентировать процедуры предоставления условно-досрочного освобождения и усовершенствования правоприменительной практики в этой области;
- упростить процедуру освобождения тяжело больных осужденных, учитывая их состояние здоровья и возможность обеспечения социальной защиты;
- обеспечивать социальную реабилитацию освобожденных, включая меры по их адаптации в обществе, трудоустройству, обучению и профессиональной подготовке;
- укрепить гарантии права осужденных на досрочное освобождение путем расширения правового поля защиты прав осужденных, а также улучшения работы правоохранительных органов;

- усилить мониторинг деятельности исправительных учреждений и обеспечить доступ представителей общественности к информации о работе этих учреждений;
- более тщательно отбирать кандидатов на условно-досрочное освобождение, а также предоставлять им необходимую помощь и поддержку;
- своевременно реагировать на нарушения условий освобождения, то есть улучшить систему контроля за поведением освобожденных, включая контроль за их местонахождением и соблюдением запретов и ограничений;
- усилить законодательные и организационные меры, такие как обучение персонала исправительных учреждений, усиление контроля за процедурой принятия решений об освобождении от наказания;
- при рассмотрении дел, связанных с освобождением от наказания в связи с болезнью, учитывать медицинское заключение, а также обстоятельства, подтверждающие наличие болезни и ее влияние на возможность исполнения наказания;
- разработать единые стандарты и критерии, которые будут использоваться медицинскими экспертами при определении наличия болезни, ее тяжести и влияния на возможность исполнения наказания;
- регламентировать процедуру медицинского освидетельствования подозреваемого, обвиняемого;
- ввести дополнительный критерий при оценке ходатайства об освобождении от наказания в связи с болезнью – мнение потерпевшего.

Предлагаемые рекомендации позволят решить ряд проблем в области применения освобождения от наказания.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агаев Г.А. Освобождение от уголовной ответственности и наказания. погашение и снятие судимости. лекция // Мир политики и социологии. 2018. № 1. С. 80-105.
2. Акиев А.Р. Отдельные проблемы применения судами условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: Материалы XXIII международной научно-практической конференции. В 2-х частях, Красноярск, 02-03 апреля 2020 года / Ответственный редактор Д.В. Ким. Том Часть 2. Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. С. 242-244.
3. Андрюшенков В.А. Уголовное наказание: назначение, применение и освобождение: учеб. пособие / В.А. Андрюшенков; АНОО ВО «СИБИТ». Омск : Изд-во ОмГТУ, 2020. 144 с.
4. Бабаян С.Л. Актуальные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Пенитенциарная система России в современных условиях развития общества: от парадигмы наказания к исправлению и ресоциализации: сборник материалов международной научно-практической конференции : в 3 ч., Вологда, 09-11 декабря 2021 года. Том Часть 1. Вологда : Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. С. 28-34.
5. Белашова В.А. Понятие и виды освобождения от наказаний // Синергия Наук. 2020. № 44. С. 333-353.
6. Бохан А.П., Хачатрян С.С. Классификация видов и оснований освобождения от наказания // Юрист-Правоведь. 2014. № 1 (62). С. 59-62.
7. Бриллиантов А.В. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда // Законность. 2019. № 4 (1014). С. 35-38.
8. Верховный Суд Республики Алтай. Справка по результатам

обобщения судебной практики в судах республики по вопросу освобождения от наказания в связи с болезнью лиц на основании ст. 81 УК РФ за 2013-2014 гг.

9. Верченко Н.И. Совершенствование правового регулирования института помилования // Вестник Кузбасского института. 2017. № 1 (30). С. 32-36.

10. Владимирский областной суд. Справка по результатам изучения судами Владимирской области практики по вопросам, связанным с освобождением из-под стражи обвиняемых (подозреваемых) в связи с наличием тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей (ч. 11 ст. 110 УПК РФ), а также по вопросам освобождения осужденных от отбывания наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ), за 2011 г. и I квартал 2012 г. [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 04.02.2023).

11. Волгоградский областной суд. Обобщение судебной практики рассмотрения судами г. Волгограда и Волгоградской области ходатайств и представлений об освобождении осужденных от отбывания наказания в связи с болезнью за 2018 г. Утверждено постановлением президиума Волгоградского областного суда от 08.05.2019. [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 04.02.2023).

12. Гришин Н.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: монография / Н.А. Гришин. Москва: ООО «Проспект», 2021. 124 с.

13. Грушин Ф.В. Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: некоторые аспекты функционирования // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2021. № 1 (27). С. 59-63.

14. Гулакисов П.Д. Актуальные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. 2022. № 19. С. 35-42.

15. Дикаева Э.С. Понятие «личность условно-досрочно освобождённого от уголовного наказания» как частный элемент предмета криминологии // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2022. № 4 (96). С. 106-111.

16. Ефремова И.А. Понятие, признаки, основания и виды института освобождения от наказания // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 1 (120). С. 188-193.

17. Жолобова А.С. Амнистия и помилование: проблемы правоприменения // Аллея науки. 2022. Т. 1, № 10(73). С. 413-417.

18. Зейналбдыева А.В. Проблемные вопросы реализации институтов амнистии и помилования в Российской Федерации // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2020. № 2. С. 37-42.

19. Иванова Л.М. Некоторые проблемы правового регулирования и правоприменения освобождения от наказания в связи с болезнью // ГлаголЪ правосудия. 2023. № 2(32). С. 6-11.

20. Ивановский областной суд. Справка о судебной практике по вопросу освобождения от наказания в связи с болезнью (2015 г.). [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 04.02.2023).

21. Кашин М.С. Освобождение от уголовной ответственности и освобождение от наказания: основания и отличия // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2021. № 4(30). С. 136-140. DOI 10.54217/2588-0136.2021.30.4.024.

22. Козлов Е.Ю. Теоретико-правовые аспекты освобождения от наказания в связи с болезнью // Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе: материалы Всероссийской научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов с международным участием, в 3 ч., Самара, 23 апреля 2021 года. Ч. 2. Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2021. С. 42-45.

23. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 № 445) [Электронный ресурс]. // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 04.02.2023).

24. Кудинова Ю.В. Освобождение от уголовного наказания: проблемы правоприменения // Nauka-Rastudent.ru. 2017. № 4. С. 10-19.

25. Курганский М. Г. Освобождение от наказания в связи с болезнью // Юристъ-Правоведъ. 2007. № 3. С. 29-32.

26. Маликов Б.З. О правовой природе постановления государственной думы «Об амнистии» // Право: ретроспектива и перспектива. 2020. № 1(1). С. 64-69.

27. Минасян А.К. Проблемы реализации права на амнистию / А.К. Минасян, Н.С. Родионова // Scientific online journal Meridian. 2020. № 13 (47). С. 138-140.

28. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (Приняты на первом Конгрессе Организации Объединенных Наций по предупреждению Преступности и Обращению с правонарушителями, состоявшемся в Женеве в 1955 году, и одобрены Экономическим и Социальным Советом в его резолюциях 663 С (XXIV) от 31 июля 1957 года и 2076 (LXII) от 13 мая 1977 года).

29. Михайлова Е.В. Проблемы реализации условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Проблемы уголовной ответственности и наказания: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессоров В.А. Елеонского и Н.А. Огурцова, Рязань, 18 мая 2022 года. Рязань : Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. С. 109-113.

30. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2008-2021 годы [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 28.03.2023 г.).

31. Приказ Минюста России от 15.02.2021 № 19 «Об утверждении форм направления на медицинское освидетельствование осужденного, ходатайствующего об освобождении (представляемого к освобождению) от отбывания наказания в связи с болезнью, заключения врачебной комиссии медицинской организации уголовно-исполнительной системы Российской Федерации о наличии или отсутствии у осужденного заболевания, препятствующего отбыванию наказания, и журнала регистрации медицинских освидетельствований осужденных, ходатайствующих об освобождении (представляемых к освобождению) от отбывания наказания в связи с болезнью».

32. Пудовочкин Ю.Е. Освобождение от наказания в связи с болезнью (обзор судебной практики) / Ю.Е. Пудовочкин, Н.В. Генрих // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2022. № 1(87). С. 60-71.

33. Рамазанов Д.М., Эсенбулатова Э.Х. Амнистия как особый вид освобождения от наказания в уголовном законодательстве России // Colloquium-Journal. 2020. № 2-13(54). С. 141-144.

34. Рыбаков А.Н., Тихонов С.Н. Некоторые вопросы совершенствования законодательства в сфере освобождения осужденных от отбывания наказания // Правовые и нравственные аспекты функционирования гражданского общества: сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора В.П. Малкова. В 2-х частях, Чебоксары, 02-03 октября 2020 года. Том Часть 2. Чебоксары : Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова, 2020. С. 157-162.

35. Саратовский областной суд. Справка по результатам анализа

судебной практики условно-досрочного освобождения от наказания (ст. 79 УК РФ), а также освобождения от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ). Утверждена президиумом Саратовского областного суда 11.12.2017. См. также: Волгоградский областной суд. Обобщение судебной практики рассмотрения судами г. Волгограда и Волгоградской области ходатайств и представлений об освобождении осужденных от отбывания наказания в связи с болезнью за 2018 г. Утверждено постановлением президиума Волгоградского областного суда от 08.05.2019 [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 04.02.2023).

36. Свердловский областной суд. Справка по результатам обобщения практики рассмотрения судами области ходатайств осужденных, отбывающих наказания в исправительных колониях, об освобождении от наказания в связи с тяжелым заболеванием за 2012 г. и I полугодие 2013 г. Утверждена постановлением президиума Свердловского областного суда от 05.03.2014. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.ekboblsud.ru> (дата обращения 10.04.2023 г.)

37. Селиверстов В.И. Уголовно-правовая и уголовно-исполнительная политика в отношении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / В. И. Селиверстов, Ф.В. Грушин, Э.В. Лядов // Вестник Томского государственного университета. 2021. № 469. С. 76-84.

38. Серeda С.П. Освобождение от уголовного наказания как формы реализации уголовной ответственности // Актуальные вопросы назначения и исполнения уголовных наказаний. Сборник научных трудов. Под общей редакцией В.Н. Некрасова. Вологда, 2017. С. 201-208.

39. Сизов А.А., Шахбазов Р.Ф., Назаренко Л.А. Некоторые аспекты освобождения от уголовной ответственности по российскому законодательству // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 5-5. С. 818-822.

40. Скиба А.П., Мяханова А.Н., Дондокова М.Ю. Условно-досрочное

освобождение от отбывания наказания: сравнительно-правовой анализ Уголовного кодекса Китайской Народной Республики и Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Кузбасского института. 2018. № 4 (37). С. 93-98.

41.Совещание судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70510> (дата обращения – 28.03.2023 г.).

42.Степанова И.Б. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы законодательной регламентации и правоприменительной практики / И.Б. Степанова, О.В. Соколова // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Естественные, общественные науки. 2021. № 1. С. 75-80.

43.Терентьева В.А. О понятии освобождения от уголовного наказания в доктрине уголовного права // Уголовная юстиция. 2017. № 10. С. 9-13.

44.Токубаев З.С. Проблемы теории и практики условно-досрочного освобождения от наказания // Наука. 2020. № 1 (64). С. 14-17.

45.Уголовное право (Теория наказания): курс лекций / под ред. С.М. Малькова. Красноярск : СибЮИ МВД России, 2019. 216 с.

46.Уголовное право. Общая часть / под ред. И.Я. Козаченко. М., 2001. 720 с.

47.Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СПС «Консультант».

48.Уголовный кодекс Испании. М. : Зерцало-М, 1998.

49.Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СПС «Консультант».

50.Уголовный кодекс Швейцарии. М. : Зерцало-М, 2001.

51.Уголовный кодекс Швеции / науч. ред. П.Ф. Кузнецова. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2001. 302 с.

52.Ушакова Е.В. Политический взгляд на амнистию в российском и международно-правовом аспекте / Е.В. Ушакова, Д.Г. Ткаченко // Теория

права и межгосударственных отношений. 2020. № 1 (11). С. 70-76.

53. Фроликова Д.В., Деревянская Т.П. Проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности и пути их решения // Уголовный закон российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Иркутск, 28 апреля 2020 года. Иркутск : Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. С. 38-40.

54. Харитошкин В.В. О некоторых вопросах применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Судебная защита: новеллы и традиции в теории, законодательстве и правоприменении: монография. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Проспект», 2023. С. 221-227.

55. Черненко Т.Г., Масалитина И.В. Некоторые вопросы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания Вестник Кузбасского института. 2019. № 1 (38). С. 74-83.

56. Щелконогова Е.В. Система оснований освобождения лица от правовых последствий совершения преступления // Правовая парадигма. 2021. Т. 20. № 1. С. 155-160.

57. Эрхитуева Т.И., Щербаков Г.В., Мяханова А.Н., Дондокова М.Ю. Значение условного осуждения и условно-досрочного освобождения для достижения целей наказания // Человек: преступление и наказание. 2018. Т. 26. № 1. С. 57-63.

58. Яковлев Н.А. Проблема освобождения лица от наказания в связи с болезнью // Моя профессиональная карьера. 2020. Т. 3, № 8. С. 204-207.

59. Якушев А.В., Зверева А.В. Теоретические основы института освобождения от уголовного наказания // Актуальные вопросы общества, науки и образования: сборник статей IV Международной научно-практической конференции., Пенза, 20 марта 2023 года. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. С. 115-117.