

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт  
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»  
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование  
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования  
(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет посредством  
дидактических игр

Обучающийся

Н.С. Баданина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

М.А. Ценёва

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет посредством дидактических игр.

Актуальность исследования обусловлена противоречием между формированием интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет и недостаточным использованием педагогами потенциала дидактических игр в данном процессе.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка содержания работы по формированию интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет посредством дидактических игр. Задачи исследования: на основе анализа психолого-педагогической литературы изучить теоретические основы проблемы формирования интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет посредством дидактических игр; выявить уровень сформированности интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет; разработать и апробировать содержание работы по формированию интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет посредством дидактических игр; выявить динамику уровня сформированности интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (22 наименования) и 3 приложения. Для иллюстрации текста используется 5 таблиц и 14 рисунков. Основной текст работы изложен на 62 страницах. Общий объем работы с приложениями – 71 страница.

## Оглавление

|  |    |
|--|----|
| Введение .....   | 4  |
| Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет посредством дидактических игр .....     | 8  |
| 1.1 Психолого-педагогические основы формирования интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет .....                                     | 8  |
| 1.2 Роль дидактических игр в формировании интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет .....  | 13 |
| Глава 2 Экспериментальное исследование по формированию интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет посредством дидактических игр ..... | 19 |
| 2.1 Выявление уровня интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет .....   | 19 |
| 2.2 Содержание и организация работы по формированию интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет посредством дидактических игр .....    | 35 |
| 2.3 Динамика уровня сформированности интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет .....   | 48 |
| Заключение .....   | 58 |
| Список используемой литературы .....   | 61 |
| Приложение А Список детей, участвующих в экспериментальном исследовании .....  | 63 |
| Приложение Б Результаты констатирующего этапа исследования .....   | 64 |
| Приложение В Результаты контрольного этапа исследования .....  | 68 |

## Введение

Актуальность исследования заключается в том, что готовность к обучению в школе является сложной системой, включающей в себя различные свойства, необходимые для успешной адаптации к новым условиям жизни и обучению. Ученые в области темы исследования, такие как: Т.П. Авдулова, А.В. Белошистая, Н.И. Кулакова отмечают, что интеллектуальная готовность к школе играет важную роль в этой системе. Для того чтобы быть интеллектуально готовым к школе, ребенок должен обладать планомерным и разборчивым восприятием, а также уметь проводить анализ изучаемого материала, запоминать смысловую информацию и применять логические операции.

Вопросы, связанные с формированием интеллектуальной готовности к школе, рассматриваются в работах зарубежных и отечественных ученых, к числу которых относятся: В.И. Лях, В.Г. Рындак, О.К. Половникова. По мнению ученых, воспитатели детского сада не всегда создают необходимые условия для детей 6-7 лет, чтобы они могли принимать самостоятельно свои интеллектуальные умения и способности для решения познавательных игровых задач.

Формированию интеллектуальной готовности детей к школе способствуют применение различных средств и методов. Одним из таких средств выступает дидактическая игра, которая может быть представлена разными видами настольно-печатных, словесных игр, дидактических игр с предметами. Многие отечественные педагоги и психологи рассматривали в своих исследованиях возможность организации дидактических игр на этапе подготовки детей к школьному обучению Л.В. Светличная, Л.И. Федорова, Д.К. Тюттерин. Проведение дидактических игр с детьми 6-7 лет может эффективно способствовать формированию интеллектуальной готовности дошкольников к обучению в школе.

Анализ практики использования дидактических игр показал, что игры интеллектуальной направленности не используются педагогами дошкольных образовательных организаций в достаточной степени при решении задач формирования интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет.

Таким образом, было выявлено противоречие между необходимостью формирования интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет и недостаточным использованием педагогами потенциала дидактических игр в данном процессе.

Выявленное противоречие позволило обозначить проблему исследования: каковы потенциальные возможности дидактических игр в формировании интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована тема исследования: «Формирование интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет посредством дидактических игр».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить содержание работы по формированию интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет посредством дидактических игр.

Объект исследования: процесс формирования интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет.

Предмет исследования: дидактические игры как средство формирования интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет.

Гипотеза исследования: мы предположили, что формирование интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет посредством дидактических игр возможно, если:

- обогатена развивающая предметно-пространственная среда группы материалами для организации дидактических игр интеллектуальной направленности;
- составлены серии дидактических игр в соответствии с компонентами (показателями) интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет;

– организована совместная деятельность детей и педагога по реализации серий дидактических игр интеллектуальной направленности в режимных моментах.

Задачи исследования:

– на основе анализа психолого-педагогической литературы изучить теоретические основы проблемы формирования интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет посредством дидактических игр;

– выявить уровень сформированности интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет;

– разработать и апробировать содержание работы по формированию интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет посредством дидактических игр;

– выявить динамику уровня сформированности интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

– теоретические положения В.И. Лях, В.Г. Рындак, О.К. Половникова в области формирования интеллектуальной готовности детей к школе;

– теоретические положения Т.П. Авдулова, А.В. Белошистая, Н.И. Кулакова в области образования детей дошкольного возраста;

– теоретические положения Л.В. Светличная, Л.И. Федорова, Д.К. Тюттерин о возможности использования дидактических игр на этапе формирования интеллектуальной готовности к школе детей старшего дошкольного возраста.

С целью реализации вышеперечисленных задач были использованы следующие методы исследования:

– теоретические методы: анализ психолого-педагогической литературы по проблеме формирования интеллектуальной готовности к школе детей старшего дошкольного возраста;

– эмпирические методы: беседа, диагностические задания, констатирующий, формирующий и контрольный этапы исследования,

– методы обработки полученных результатов: количественный и качественный анализ фактического материала исследования, сравнение и обобщение.

Экспериментальная база исследования: муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 48 «Дружная семейка» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 25 детей 6-7 лет.

Новизна исследования заключается в том, что разработаны серии дидактических игр интеллектуальной направленности, способствующие формированию интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в работе получены теоретические выводы, касающиеся возможной и практически реализуемой роли дидактических игр интеллектуальной направленности в формировании интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет.

Практическая значимость исследования состоит в том, что серии дидактических игр интеллектуальной направленности могут использовать в своей работе педагоги дошкольных образовательных организаций с целью формирования интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (22 наименований), 3 приложения. Для иллюстрации текста используется 5 таблиц и 14 рисунков. Основной текст работы изложен на 62 страницах. Общий объем работы с приложениями – 71 страница.

# **Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет посредством дидактических игр**

## **1.1 Психолого-педагогические основы формирования интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет**

В психологии на сегодняшний день до сих пор нет единого мнения о психологической готовности ребенка к школе, такие авторы как В.И. Лях, В.Г. Рындак, О.К. Половникова предлагают различные структуры этой готовности.

Психологи, оценивая психологическую готовность ребенка к школе, исходят из того факта, что она состоит из множества компонентов. В основу такого подхода положена теория развития личности ребенка, основанная на различии мотивационной сферы ребенка и уровня познавательных и социальных мотивов учения.

Исследователь О.К. Половникова писала о том, что психологический уровень готовности к школе зависит от уровня развития познавательной активности и коммуникативных интересов школьника, его способности произвольно регулировать свою деятельность и социальную позицию [15, с. 41].

Такую точку зрения высказал В.И. Лях в своей работе «Развитие координационных способностей у дошкольников», которая включала в себя особенности мотивационной сферы ребенка, а также уровень сформированности волевых механизмов контроля за деятельностью [10, с. 83].

В.Г. Рындак отмечает, что произвольность является одной из основ учебно-познавательной деятельности учащихся. Также он выделяет уровень сформированности знаковой функции как характеристику, которая включает

в себя навыки общения, способность к совместному действию, эмоциональность [16, с. 216].

Психологическая готовность – это сложный процесс, требующий высокого уровня развития мотивационных, интеллектуальных и произвольной сфер.

Существует и другой подход к определению уровня психологической готовности ребенка к школьным занятиям. Так, в работе Б.Р. Мандель основное внимание уделяется общению ребенка с взрослыми, сверстниками и самим собой [11, с. 108].

По мнению авторов, психологические компоненты готовности к школе можно разделить на следующие группы:

- интеллектуальная (функциональная);
- интуитивная (функциональная);
- эмоционально-волевая (мотивационно-волевая);
- мотивационная (личностная).

Не вызывает сомнений, что каждый компонент структуры важен не только для успешной деятельности ребенка, но и для успешного вхождения его в новую структуру отношений.

Под функциональной готовностью понимается степень созревания нейронов, нервных клеток и психических процессов в процессе школьного обучения. Функциональное состояние ребенка показывает уровень развития его зрения, пространственного ориентирования, способности подражать и о степени развитости сложных движений руки.

Психомоторная готовность – это те изменения, которые происходят в организме ребенка, которые повышают его работоспособность и функциональную зрелость [14, с. 245].

В первую очередь необходимо отметить, что на протяжении всех возрастных периодов в организме ребенка происходит балансировка процессов возбуждения-торможения, что способствует более длительному сосредоточению внимания на предмете и формированию произвольной

формы поведения. Совершенствование функциональных асимметрий головного мозга, которые позволяют ребенку сосредоточить внимание на том, что ему нужно для того, чтобы научиться писать.

Интеллектуальная готовность ребенка к обучению в дошкольном возрасте предполагает наличие определенных знаний, понимания общих связей и закономерностей, а также развитие творческого воображения. Ребёнок, который поступает в школу, должен уметь выделять важное в окружающем мире, сравнивать и находить сходные и отличные явления, рассуждать о причинах явлений, искать причины их возникновения [20, с. 68].

Интеллектуальная готовность к школе детей 6-7 лет включает в себя:

- знания о мире, в том числе их объем и качество;
- представления об основных закономерностях, которые характеризуют различные области действительности (правильные, четкие, обобщенные);
- определенный уровень познавательной активности, включающий в себя формирование сенсорного эталона, умение анализировать, сравнивать, строить логические цепочки;
- способность к логическому и абстрактному мышлению, вычленению наиболее существенных свойств и отношений между объектами и их свойствами;
- развитие произвольности мыслительных процессов, позволяющих выделять наиболее важные свойства и связи между ними. Это важно для формирования у ребенка навыков: грамоты, счета, решения задач по математике.

Достаточное развитие эмоциональной сферы ребенка – одна из важных составляющих психологической готовности дошкольника к школьной жизни. У разных дошкольников этот уровень отличается, но наиболее характерной чертой является совместная деятельность, которая дает возможность ребенку

контролировать свое поведение и принимать систему требований школы и учителя [18, с. 331].

В эмоционально–волевой готовности присутствует произвольное поведение, которое формируется в процессе ролевой игры, что позволяет ребенку стать более развитым. Элементы произвольной деятельности:

- умение подчинять свое действие определенному правилу и выполнять его по заданному образцу;
- способность ориентироваться в предложенной системе требований;
- формирование волевого поведения, выстраивание плана действий, определение цели, решение задачи, выполнение задания, оценка своего действия, оценивание результатов своей деятельности, самооценка своих действий, самоконтроль и другие волевые качества ребенка;
- сдержанность, осознанность и сдержанность в проявлении эмоций [7, с. 168].

Ребенок учится контролировать свое настроение, иногда маскируя его. Эмоциональная готовность к обучению в школе детей 6-7 лет осуществляется по двум направлениям: расширение круга предметных объектов, связанных с сопереживанием и сочувствием и позитивное отношение к учебному процессу, самопознанию.

Индивидуальная (личностная) готовность – это стержень, на котором строится личность. Она заключается в формировании готовности к новому социальному положению школьника как человека, у которого есть определенные обязанности и права, которые он должен выполнять.

Эта готовность выражается в том, что ребенок начинает понимать, что обучение – это важная содержательная деятельность, которая может быть гораздо более важной, чем детская игра. Влияют и отношения других детей к возрасту, сам факт перехода на новый возрастной уровень в глазах старших [8, с. 96].

Мотивационную готовность к школе детей 6-7 лет характеризует соответствие мотивов поведения общим и моральным мотивам. В процессе

формирования мотивации к учебному процессу А.В. Белошистая уделяет большое внимание развитию познавательного интереса.

Потребность в познании – это привлекательность самих знаний, интереса к процессу их получения. Потребности и мотивы, которые побуждают ребенка обучаться в школе – это произвольное поведение и деятельность, при которых ребенок способен подчинить свои импульсивные потребности и желания сознательно поставленной цели [3, с. 107].

Важнейшими мотивационными нововведениями для дошкольников являются сознательное сведение мотивов в иерархию и появление новых, более сложных по своей структуре мотивов. Эти нововведения являются важными предпосылками для успешного обучения в школах.

Важным нововведением для дошкольников являются моральные качества, а также чувство долга и ответственности. Начало формирования самооценки и самоощущения ребенка отличает глобальное осознание собственной ценности и веры в то, что можно стать лучше.

Успешное обучение предполагает адекватную оценку своих способностей, результатов работы, поведения. Если же самооценка дошкольника завышена, то это не говорит о его готовности к школьному обучению.

Психологическая готовность к школе означает, что у ребенка есть такие качества, которые позволяют ему выстраивать отношения со сверстниками, работать в коллективе. Уметь общаться с детьми поможет ему в работе над уроком.

В старшем дошкольном возрасте ребенка все больше привлекает мир людей и вещей, чем мир предметов. Он пытается понять, что такое человеческие отношения и нормы, которые они определяют.

Соблюдение социально приемлемых норм становится важным для ребенка, если оно подкреплено положительными откликами со стороны родителей. Это становится частью его общения с детьми. Коммуникативная

готовность также является важным условием для успешного обучения в школе [1, с. 218].

Следовательно, все перечисленные компоненты психологической интеллектуальной готовности ребенка к школе формируются в возрасте старшей дошкольной группы, а именно 6-7 лет, и продолжают свое развитие после того, как ребенок начинает посещать школу. Это и формирует у ребенка качества, необходимые для успешной учебы в школе, а также способствует развитию позитивных качеств личности ребенка первоклассника.

## **1.2 Роль дидактических игр в формировании интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет**

Дидактические игры – это деятельность, цель которой дать детям определенный набор знаний и навыков, которые развивают их умственную деятельность.

Игры для обучения – это игры, направленные на обучение.

Игры в образовании играют две функции: во-первых, это метод обучения и самостоятельная игровая деятельность учащихся. Во-вторых, их широко используют в школах для ознакомления детей с окружающим миром, с живыми объектами, а также для того, чтобы научить детей различным способам духовного развития и систематизировать знания [12, с. 42].

В то же время, содержание и правила игры определяются педагогическими задачами, которые предъявляются к учебно-воспитательному процессу конкретного класса. В этом случае инициатива выбора и проведения игры принадлежит сопровождаемому. В качестве самостоятельных игр они проводятся на уроках вне школы.

Игры, направленные на закрепление и закрепление знаний, а также овладение навыками познавательного поведения. В этой игре дети обучаются

сравнивать, сопоставлять, классифицировать и усваивают основные признаки предмета.

Дидактическая игра повышает интерес к занятию, что способствует лучшему усвоению программного материала и более быстрому его освоению [17, с. 239].

Дидактические игры – это форма обучения и самообразования. Состоит из следующих структурных элементов: задача, содержание (замыслы), игровые действия (игры), правила и конечный итог. Обучающий характер обучения подчеркивается дидактическими задачами [21, с. 105].

В дидактической игре перед детьми ставятся задачи, которые требуют от детей сосредоточенности, умственных усилий, умения преодолевать трудности и выстраивать правильную последовательность. Эти игры помогают детям научиться решать задачи разнообразными способами: экономно и рационально. Именно в этом заключается воспитательная функция дидактических игр.

Дидактические игры – это не только способ усвоения знаний, умений и навыков, но также и средство общего развития детей [22, с. 91].

Дидактическая и игровая задачи реализуются в игре с дошкольниками. Дидактические игры отличаются от игр, тем, что выполнение правил в них контролируется и контролируется.

Основная цель игрового правила – организовать действия детей и их поведение. Правила могут разрешать или запрещать что-либо детям, делать их игру интересной, увлекательной. Чем жестче правила, тем более напряженной становится игра. С точки зрения развивающегося мышления, создание мнимых ситуаций – это путь к отвлеченному мышлению, которое в свою очередь приводит к развитию абстрактного мышления ребенка, а также к тому, что мы называем разделением труда в школе.

Правило является обязательным условием для решения дидактических и игровых задач. Игра может быть проведена только в том случае, если

правила являются внутренними регуляторами детской деятельности и не выступают как требования взрослых [6, с. 114].

Условия, которые обеспечивают соблюдение правил дидактики: коллективная работа и контроль за выполнением правил со стороны сверстников и объединение старшеклассников, когда они передают друг другу свой опыт игры.

В старшем возрасте дети становятся обучающимися, что позволяет им понять правила совместной деятельности как нормативные средства для построения совместных действий. Ошибочно полагать, что дидактическая игра не способствует развитию детского творчества.

В играх, в которых есть фиксированные правила, дети могут проявить творческие способности, придумывать новые варианты игры, объединять несколько игр друг с другом. Без правил дидактической игры не было бы, и она развивалась стихийно [2, с. 86].

Решение дидактических задач осуществляется с помощью дидактического материала. Дидактическая игра представляет собой игру, в которой решаются игровые и дидактические задачи.

Решение двух задач – это показатель эффективности игрового процесса. Так, дети младшего дошкольного возраста только начинают осознавать игровой результат игры, а старшеклассники уже вспоминают о том, как они решали дидактические задачи: узнали, догадались, решили. Дополнительные элементы дидактических игр – сюжет и роли. Так, дидактическая игра состоит из двух частей:

– дидактическая и игровая. Если в игре превалирует обучающая цель, то она превращается в упражнения, а когда игра становится упражнением, то эта деятельность перестает быть обучающей. Дидактическая игра основана на том, что ребенок вступает в воображаемый мир и действует по его законам, что соответствует возрастным особенностями ребенка [5, с. 36]. В старшем дошкольном

возрасте дети начинают понимать познавательные задачи этих игр, которые опосредствованы мотивом игры, который придает ей смысл;

- определяется вид и форма игрового взаимодействия взрослого и ребенка. Эти игры являются социальными по своей природе. Социально–экономические отношения не так ярко выражены в сюжетной игре, как это может показаться на первый взгляд [5, с. 39].

Дидактическая игра – сама по себе задача, которая ставится перед дидактикой, предполагает выработку способов и методов познания.

Дидактические игры в дошкольном возрасте делятся на три вида: с игрушками, природным материалом и словесно–пространственными играми [4, с. 238].

Ведение дидактических игр осуществляется в три этапа: подготовка и проведение игры, а также анализ результатов.

В подготовку дидактических игр входит:

- выбор игры, которая будет соответствовать задачам обучения и воспитания детей в определенном возрасте;
- определение места для проведения игры (например, это место может быть выбрано на участке или в детском саду);
- подготовка воспитателя, который должен изучить все ходы и методы управления игрой, чтобы не мешать другим играющим.

В процессе дидактической игры дети знакомятся с содержанием, с материалом для игры (картины, рисунки, рассказ о предметах, картинах), уточняют свои знания и представление о них [13, с. 107].

В процессе игры воспитатель показывает детям, как они должны вести себя в соответствии со своими правилами (что запрещается, разрешено, предписано) и доказывает, что правильное выполнение правил приводит к желаемому результату.

В зависимости от возраста детей, их уровня подготовки, сложности дидактических задач и игровых правил, воспитатель определяет степень участия ребенка в игре.

Во время игры педагог помогает играющим советом и напоминанием. Итоги игры – важный момент в управлении игрой, так как по результатам можно судить о качестве и эффективности ее проведения, а также об интересе детей к ней [19, с. 90].

Анализ проведенных игр позволяет выявить приемы, которые были использованы при подготовке и проведении игры. Это позволит совершенствовать подготовку и проведение игры, а также процесс ее проведения.

Анализ поведения и характера детей поможет выявить особенности в характере ребенка.

Прием руководства игрой может быть прямым или косвенным.

Прямое управление подразумевает непосредственное участие взрослого в игре ребенка. Это может быть участие в ролевой игре, разъяснение, помощь, совет по ходу дела или предложение новой темы.

Косвенное руководство играми особенно эффективно в работе со старшими дошкольниками. В процессе игры педагог высказывает свои суждения в форме рекомендаций, не требующих от детей жесткого послушания [9, с. 276]. Освоив с помощью взрослого основные способы действий, которые характерны для того или иного вида деятельности, ребенок может применять их в различных ситуациях.

Следовательно, дидактические игры – это многослойная педагогическая система, включающая в себя и игровой метод обучения, и самостоятельную игровую деятельность ребенка, и средство всестороннего развития ребенка.

Дидактические игры в формировании интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет играют большую роль.

Дидактические игры как форма обучения проводятся во время учебного процесса. Педагогу важно установить правильное соотношение, место и роль в одном из педагогических процессов. Игры могут предшествовать занятиям, и в этом случае их цель - привлечь внимание детей

к содержанию занятий. Игра может быть чередующимся занятием, когда требуется усилить самостоятельную деятельность детей и закрепить полученный в игре материал, а также подвести итоги усвоенного материала.

Они включают в себя такие действия, как систематизированный поиск по условному признаку, исключение ненужного, сравнение, вычленение признака из группы, семантическое обобщение и классификацию (группировку), выделение основания для классификации, поиск оснований для классификации.

Дидактические игры могут проводиться в детской игровой комнате, музыкальном зале, на территории учреждения и за ее пределами. Это обеспечивает более широкую двигательную активность, разнообразие впечатлений и непосредственный контакт с детьми.

Вывод по первой главе.

Все компоненты психологической готовности к школе закладываются в дошкольных группах, начиная с 6 лет и продолжают развиваться после того как ребенок становится учеником школы. Это способствует формированию у ребенка качеств, необходимых для успешного обучения в школе и развития позитивных черт личности ребенка – первоклашки. Дидактическая игра – это многоуровневая система, которая включает в себя игровые методы обучения, самостоятельные игры ребенка, а также и самостоятельное развитие детей.

## Глава 2 Экспериментальное исследование по формированию интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет посредством дидактических игр

### 2.1 Выявление уровня интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет

Экспериментальная база исследования: муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 48 «Дружная семейка» г.о. Тольятти.

В исследовании принимали участие 30 детей 6-7 лет. Дети были разделены на контрольную и экспериментальную группы по 15 человек в каждой представлено в приложение А.

Цель констатирующего этапа исследования: выявление уровня сформированности интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет.

В ходе исследования уровня сформированности интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет были взяты показатели. В соответствии с показателями были подобраны диагностические задания, представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования уровня сформированности интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет

| Показатель                             | Диагностическое задание  |
|--|--|
| – уровень интеллектуального развития   | Диагностическое задание 1<br>«МЭДИС» (авторы: Е.И. Щелбанова, И.С. Аверина и Е.Н. Задорина) (4 серии)                                |
| – ведущий тип мотивации                | Диагностическое задание 2<br>«Диагностика мотивации учения у детей 6-7 лет»<br>(автор: Т.А. Нежнова, модифицированная А.Н. Прихожан) |
| – наличие внутренней позиции школьника | Диагностическое задание 3<br>«Беседа о школе» (модификация методики Т.А. Нежновой, А.Л. Венгера, Д.Б. Эльконина)                     |

## Продолжение таблицы 1

| Показатель                         | Диагностическое задание   |
|------------------------------------|---|
| – степень психосоциальной зрелости | Диагностическое задание 4 «Тестовая беседа на степень психосоциальной зрелости»<br>(автор: С.Л. Банков) |

Диагностическое задание 1 «МЭДИС» (авторы: Е.И. Щелбанова, И.С. Аверина, Е.Н. Задорина).

Диагностическое задание представляло собой 4 субтеста.

Субтест 1

Цель – выявление уровня общей осведомленности и сформированности словарного запаса ребенка.

Материал: бланк, простой карандаш.

Содержание: детям предлагается взять в руки простой карандаш и зачеркнуть крестиком овал, под предметом, который называет педагог. Перед выполнением задания педагог показывает на доске, как они должны это сделать.

Задания: «Зачеркните овал крестиком под картинкой «грызун» («нога», «акробат», «ботинок», «того, что съедобно», «палец», «рубанка», «варежка», «бицепс», «человек»»).

Критерии оценки результата:

- низкий уровень (1 балл) – ребенок допустил более трех ошибок при выполнении задания;
- средний уровень (2 балла) – ребенок допустил 1-3 ошибки при выполнении задания;
- высокий уровень (3 балла) – ребенок справился с заданием без ошибок.

Количественные результаты диагностического задания 1 «МЭДИС» (субтест 1) представлены на рисунке 1 и в таблицах Б.1, в приложении Б.

У двух детей экспериментальной группы (13%) и одного ребенка контрольной группы (6%) диагностирован низкий уровень общей

осведомленности и уровня сформированности словарного запаса. Игорь Л. и Сергей В. допустили ошибки в следующих словах: «рубанка», «бицепс», «акробат», «того, что съедобно». Ольга Ж. при выполнении задания не стала отмечать крестиком три предмета, а также неверно отметил слово «рубанка».

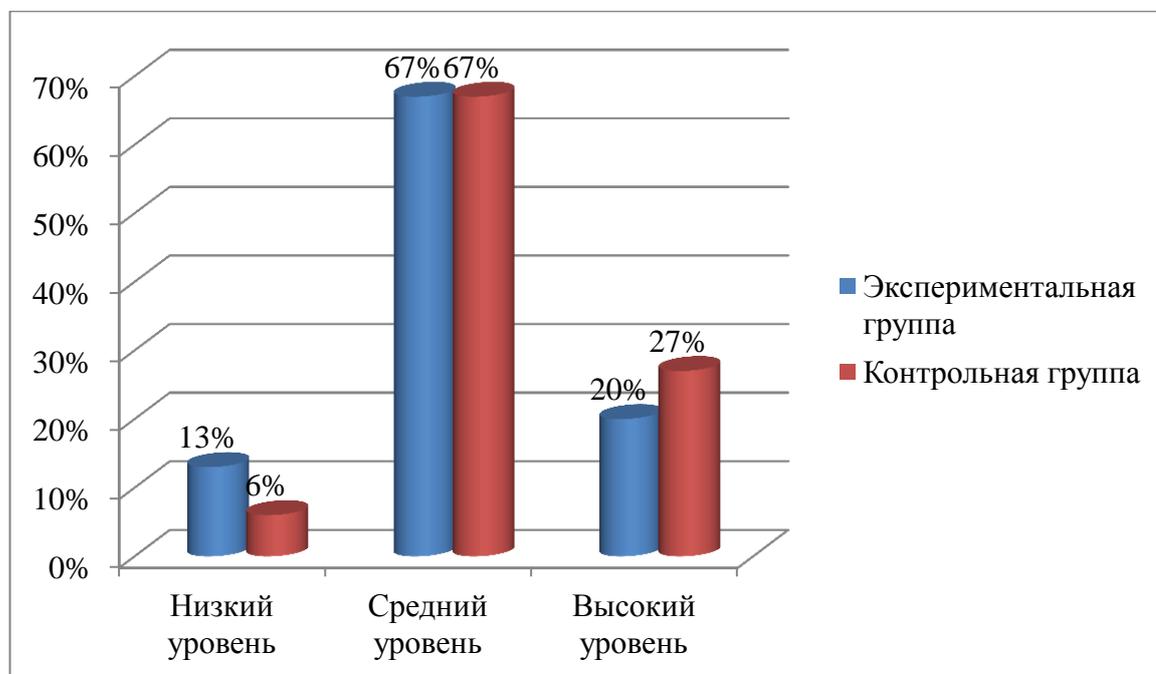


Рисунок 1 – Уровень общей осведомленности и сформированности словарного запаса детей

У большинства детей обеих групп наблюдается средний уровень общей осведомленности и словарного запаса (67%). Трудности возникли в понимании таких слов как «рубанка», «бицепс».

Высокий уровень получили дети, справившиеся с заданием без ошибок, в экспериментальной группе три человека (20%), в контрольной группе четверо детей (27%). Эти дети правильно отметили все перечисленные слова: «грызун», «нога», «акробат», «ботинок», «палец», «рубанка», «варежка», «бицепс», «человек».

## Субтест 2

Цель – выявление уровня понимания количественных и качественных соотношений.

Материал: бланк, простой карандаш.

Содержание: педагогом было предложено внимательно изучить детям предлагаемую картинку. Задача детей заключалась в том, чтобы внимательно слушать задание и зачеркивать крестиком овал под верной картинкой.

Задания: педагог произносит вслух задание «Зачеркните овал крестиком под картинкой «самое большое дерево» («цветы, раньше всех посаженные», «ребенка, стоящего к дереву ближе остальных», «птица, летящая выше остальных», «термометр, показывающий температуру выше остальных», «мальчик, который быстро бежит, но не быстрее всех», «мальчик выше девочки, но ниже дерева», «самая спелая кукуруза», «машинка средней величины», «электропровод, который провисает меньше, чем самый провисший, но больше, чем все остальные»»).

Критерии оценки результата:

- низкий уровень (1 балл) – ребенок допустил более трех ошибок при выполнении задания;
- средний уровень (2 балла) – ребенок допустил 1-3 ошибки при выполнении задания;
- высокий уровень (3 балла) – ребенок справился с заданием без ошибок.

Количественные результаты диагностического задания 1 «МЭДИС» (субтест 2) представлены на рисунке 2 и в таблицах Б.2, в приложении Б.

Низкий уровень понимания количественных и качественных соотношений диагностирован в экспериментальной группе у одного ребенка (6%) и в контрольной группе у одного ребенка (6%). У Ольги Ж. экспериментальной группы и Сергея В. контрольной группы диагностирован низкий уровень понимания количественных и качественных соотношений. Ольга Ж. допустила ошибки в следующих заданиях «мальчик выше девочки, но ниже дерева», «электропровод, который провисает меньше, чем самый провисший, но больше, чем все остальные», «ребенка, стоящего к дереву ближе остальных», «мальчик, который быстро бежит, но не быстрее всех».

Сергей В. не отметил крестиком три задания и допустил ошибку в задании «электропровод, который провисает меньше, чем самый провисший, но больше, чем все остальные».

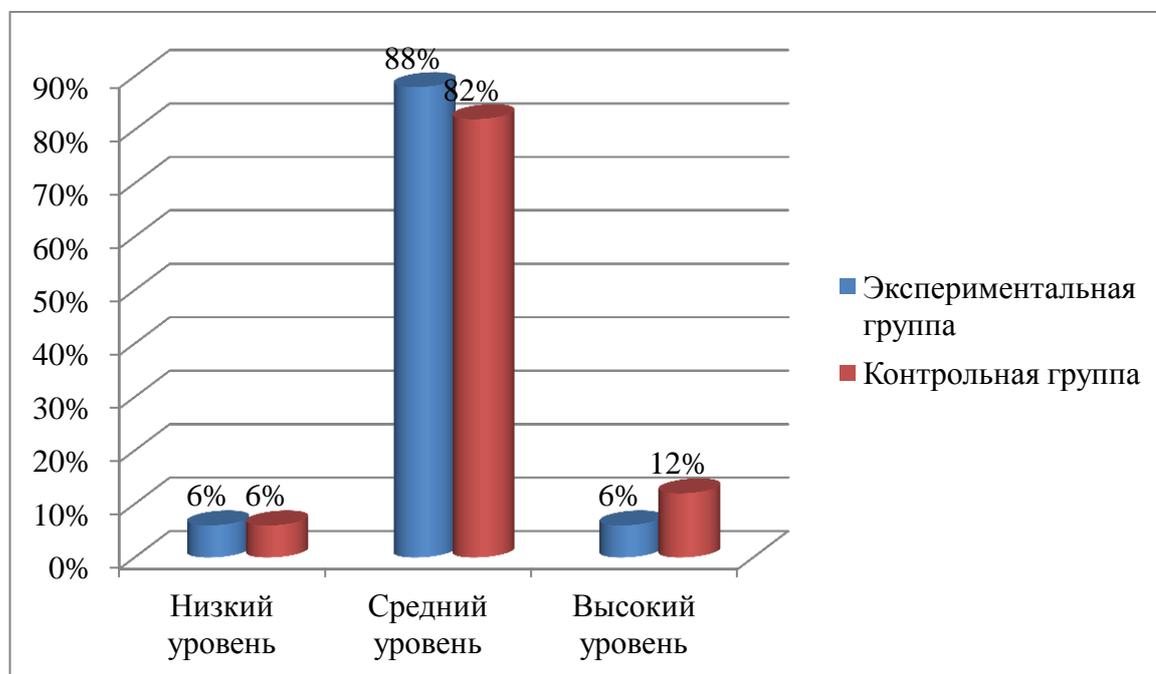


Рисунок 2 – Уровень понимания количественных и качественных соотношений

У большинства детей обеих групп диагностируется средний уровень понимания количественных и качественных соотношений. В экспериментальной группе 13 человек (88%), в контрольной группе 12 детей (82%). Затруднения возникли у большинства детей при выполнении следующих заданий: «электропровод, который провисает меньше, чем самый провисший, но больше, чем все остальные», «мальчик, который быстро бежит, но не быстрее всех».

Полностью справились с заданием в экспериментальной группе Анастасия Я. (6%) и в контрольной группе Анастасия В., Леонид Р. (12%). При выполнении задания затруднений у детей не возникло, все предметы верно были найдены и отмечены.

Субтест 3

Цель – выявление уровня логического мышления детей (исключение лишнего).

Материал: бланк, простой карандаш.

Содержание: детям было предложено внимательно изучить картинку и найти в каждом ряду неподходящий к остальным изображенным предметам, зачеркнуть под этим предметом крестиком овал.

Задания: педагог произносит вслух задание «Посмотрите на ряд рисунков, в каждом ряду одна из картинок не подходит ко всем остальным. Под неподходящим рисунком зачеркните крестиком овал». Рисунки: ставить автоматические перечисления нельзя изучите методические указания, замените.

- газонокосилка, лопата, коньки, мотыга, пила;
- корова, яблоко, курица, яйцо, молоко;
- в квадрате круг, в квадрате квадрат, в круге квадрат, в квадрате прямоугольник, в квадрате треугольник;
- машина, самолет, дом, лодка, троллейбус;
- хлеб, масло, холодильник, колбаса, варенье;
- заяц, медведь, волк, лес, белка;
- шапка, варежки, пальто, шарф, шкаф;
- диван, стол, шкаф, зал, кресло;
- тарелка, кухня, бокал, чайник, терка;
- мяч, кукла, машинка, стул, конструктор.

Критерии оценки результата:

- низкий уровень (1 балл) – ребенок допустил более трех ошибок при выполнении задания;
- средний уровень (2 балла) – ребенок допустил 1-3 ошибки при выполнении задания;
- высокий уровень (3 балла) – ребенок справился с заданием без ошибок.

Количественные результаты диагностического задания 1 «МЭДИС» (субтест 3) представлены на рисунке 3 и в таблицах Б.3, в приложении Б.

Низкий уровень логического мышления в экспериментальной группе у Игоря Л. и Светланы Н. (12%). Игорь допустил ошибки при исключении следующих слов «коньки», «в круге квадрат», «кухня» и «стул». У Светланы Н. неверно были исключены следующие слова «яблоко», «в круге квадрат», «стул» и «коньки». В контрольной группе низкий уровень логического мышления у Алисы Т. и Юлии З. (12%). Алиса Т. допустила ошибки в следующих словах: «дом», «яблоко», «кухня» и «в круге квадрат». Юлия З. пропустила два задания и неверно отметила следующие слова «лес», «в круге квадрат».

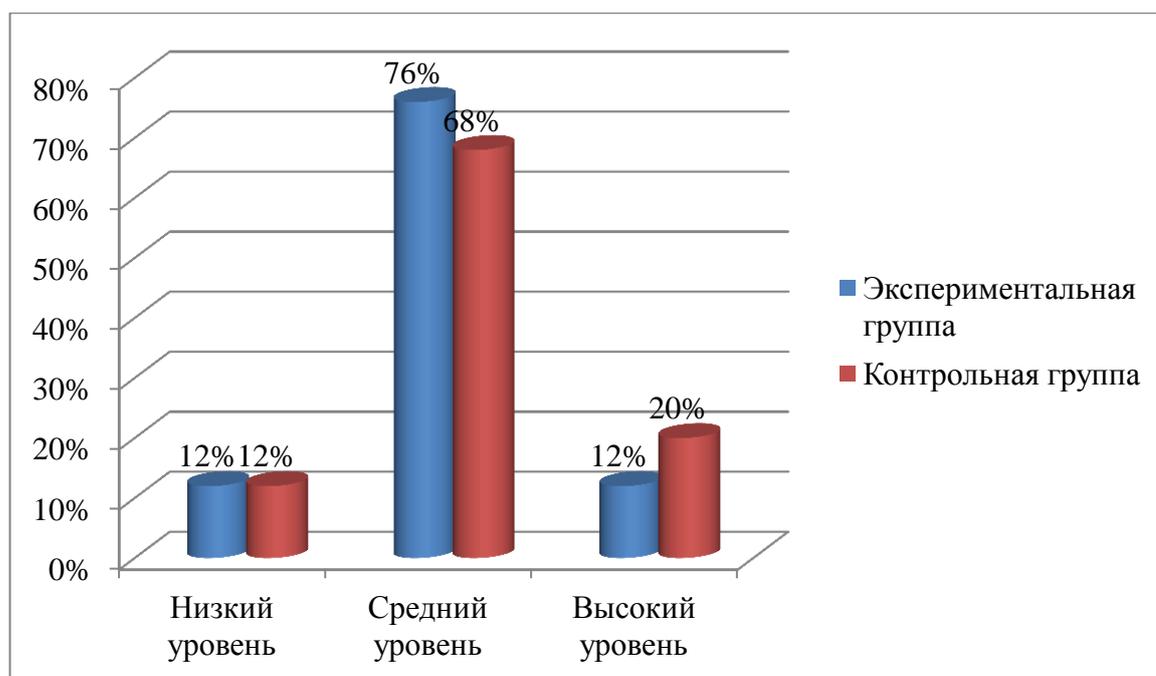


Рисунок 3 – Уровень понимания количественных и качественных соотношений

У большинства детей обеих групп наблюдается средний уровень логического мышления, дети в ходе выполнения задания допустили 1-3 ошибки, в экспериментальной группе 11 человек (76%), в контрольной

группе 10 детей (68%). Ошибки были допущены при исключении следующих слов: «в квадрате квадрат», «холодильник» и «коньки».

Без ошибок справились с заданиями в экспериментальной группе двое детей Анастасия Я. и Татьяна К. (12%), в контрольной группе трое детей Владислав Н., Леонид Р. и Никита Б. (20%). Дети нашли верно все неподходящие слова: «коньки», «яблоко», «в круге квадрат», «дом», «холодильник», «лес», «шкаф», «зал», «кухня», «стул».

#### Субтест 4

Цель – выявление уровня математических способностей детей.

Материал: бланк, простой карандаш.

Содержание: детям было предложено внимательно выслушать задание и затем его выполнить, зачеркнув под верным предметом крестиком овал.

Задания: зачеркните крестиком овал под следующей картинкой:

- четырехугольником, в котором нарисовано больше пяти палочек;
- пластинки домино, в правой половине которой три кружочка;
- кубик, в котором на одну точку больше, чем в остальных;
- четырехугольник, который показывает, на сколько, в первом четырехугольнике палочек больше, чем во втором;
- торт, оставшийся после семьи, которая за обедом съела меньше всех;
- четырехугольник, который показывает, на сколько палочек в первом четырехугольнике больше, чем во втором;
- кусок торта, который при соединении с первым дает целый торт;
- четырехугольник, который показывает, сколько нужно палочек, чтобы купить три конфеты;
- пластинку домино, в которой в левой и правой половине одинаковое количество кружочков;
- пластинки домино, в левой половине которой четыре кружочка.

Критерии оценки результата:

- низкий уровень (1 балл) – ребенок допустил более трех ошибок при выполнении задания;

– средний уровень (2 балла) – ребенок допустил 1-3 ошибки при выполнении задания;

– высокий уровень (3 балла) – ребенок справился с заданием без ошибок.

Количественные результаты диагностического задания 1 «МЭДИС» (субтест 4) представлены на рисунке 4 и в таблицах Б.4, в приложении Б.

Низкий уровень математических способностей в экспериментальной группе диагностирован у 4 детей (27%), в контрольной группе у Юлии З. (6%). Дети в ходе выполнения задания допустили 4 ошибки, у Светланы Н. допущено 5 ошибок.

У Ангелины Б., Юлии З., Ольги Ж. возникли трудности при выполнении следующих заданий: «четырёхугольник, который показывает, на сколько, в первом четырёхугольнике палочек больше, чем во втором», «кусочек торта, который при соединении с первым дает целый торт», «четырёхугольник, который показывает, сколько нужно палочек, чтобы купить три конфеты» и «четырёхугольник, который показывает, на сколько палочек в первом четырёхугольнике больше, чем во втором».

Светлана Н. не отметила три задания и допустила ошибки в «пластинки домино, в правой половине которой три кружочка», «четырёхугольник, который показывает, на сколько палочек в первом четырёхугольнике больше, чем во втором».

У большинства детей уровень математических способностей средний, в экспериментальной группе 11 человек (63%), в контрольной группе 13 детей (88%). Трудности у детей возникли при выполнении следующих заданий: «четырёхугольник, который показывает, на сколько палочек в первом четырёхугольнике больше, чем во втором», «четырёхугольник, который показывает, сколько нужно палочек, чтобы купить три конфеты», «торт, оставшийся после семьи, которая за обедом съела меньше всех».

С высоким уровнем математических способностей диагностирован один ребенок контрольной группы – Леонид Р. (6%). Мальчик справился со всеми заданиями без ошибок.

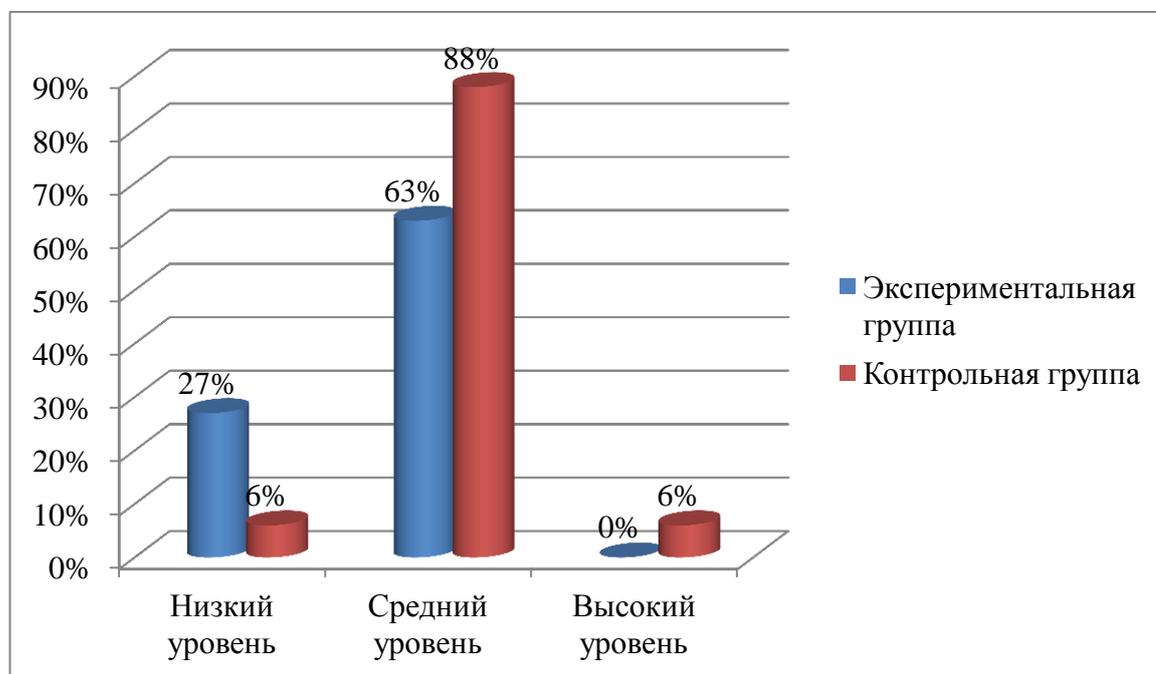


Рисунок 4 – Уровень математических способностей

Диагностическое задание 2 «Диагностика мотивации учения у детей 6-7 лет» (автор: Т.А. Нежнова, модифицированная А.Н. Прихожан).

Цель – диагностика уровня мотивации к обучению.

Материал: бланк, простой карандаш.

Содержание: детям были розданы бланки, на которых заранее были написаны имя ребенка и другая требуемая информация. К прослушанию предлагалась инструкция, далее было представлено 11 заданий. Задача детей заключалась внимательно выслушать каждое задание и выбрать вариант ответ «школа А» или «школа Б».

По итогам диагностического задания были выявлены следующие типы мотивации: учебно-познавательная, позиционная (внешняя), ориентация на отметку и игровая мотивация.

Критерии оценки результата:

- низкий уровень (1 балл) – преобладание игровой мотивации свидетельствует о несформированности учебной мотивации ребенка;
- средний уровень (2 балла) – равное количество ответов игровой мотивации и ответов учебно-познавательной, позиционной (внешней), ориентации на отметку свидетельствует о равенстве типов мотивации;
- высокий уровень (3 балла) – преобладание учебно-познавательной, позиционной (внешней) и ориентации на отметку свидетельствует о сформированности учебной мотивации ребенка.

Количественные результаты диагностического задания 2 «Диагностика мотивации учения у детей 6-7 лет» представлены на рисунке 5 и в таблице Б.5, в приложении Б.

Низкий уровень мотивации детей к обучению в школе диагностировано в экспериментальной группе у Владислава У., Ирины Х., Ольги Ж., Сергея Д. (27%), в контрольной группе у Александра Л. и Сергея В. (12%).

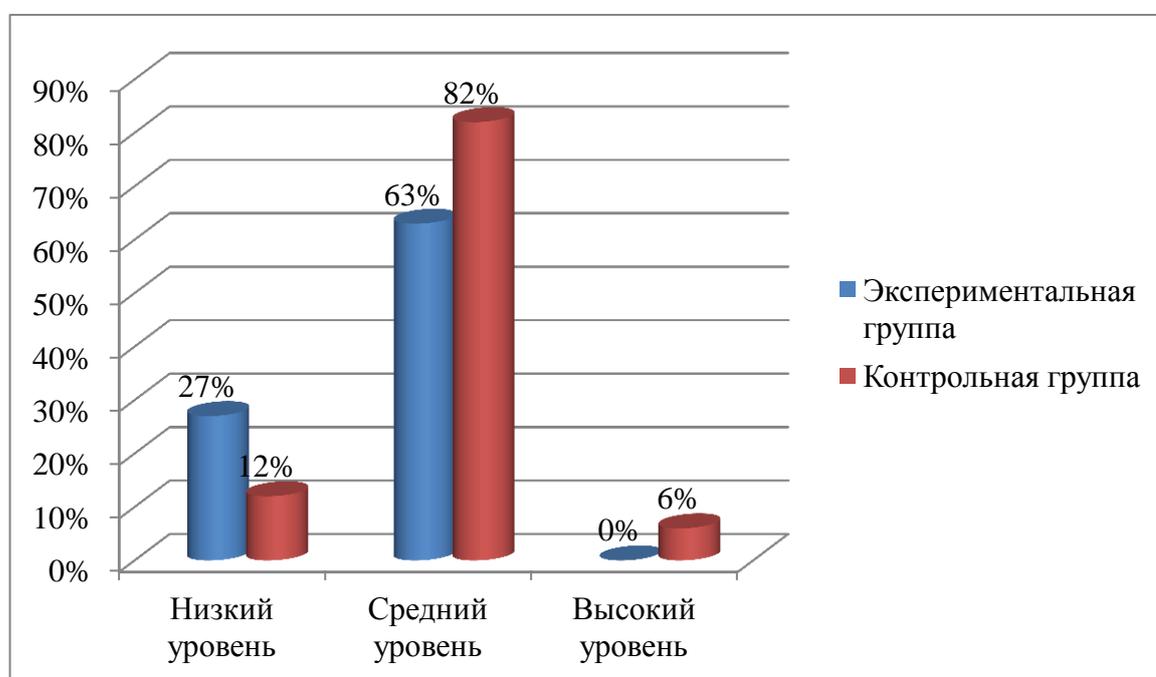


Рисунок 5 – Уровень мотивации к обучению

У детей с низким уровнем развита ориентация на дошкольные виды деятельности. Большинство детей ответили, что хотели бы ходить в школу, в которой каждый день идут уроки физкультуры, музыки и рисования.

Владислав У. и Ирина Х. отметили, что хотели бы посещать школьное учреждение по желанию, и выбрали школу, в которой много играют и мало учатся. Ольга Ж. и Сергей В. хотели бы много смотреть мультфильмов и меньше читать книжки. Сергей Д. и Александр Л. выбрали школу, в которой не делают замечания и можно разговаривать и вставать во время уроков.

Средний уровень мотивации к обучению наблюдается в экспериментальной группе у 11 человек (63%), в контрольной группе у 12 детей (82%). У детей сформировано понятие о школе и дальнейшему обучению, однако они предпочитают учиться в более игровой форме, смотреть мультики на уроках. Многие отметили, что хотели бы учиться без отметок, чтобы учительница просто объясняла, какие задания верно выполнены, а какие нет.

Высокий уровень к обучению в школе диагностирован у Федора Л. (6%). Мальчик выбрал школу, в которой учатся дети по учебной литературе, и ведется дневник с оценками, чаще идут уроки математики и письма.

Диагностическое задание 3 «Беседа о школе» (модификация методики Т.А. Нежной, А.Л. Венгера, Д.Б. Эльконина).

Цель – определить внутреннюю позицию будущего школьника, насколько, ребенок готов к поступлению в школу и школьной действительности, выявление его мотивации к обучению.

Материал: опросник.

Задание: беседа индивидуально с каждым ребенком. Детям задавались вопросы в количестве 8 штук:

- «Хочешь ли ты пойти в школу?»;
- «Как ты думаешь, понравится ли тебе в школе?»;
- «Что в школе для тебя будет больше всего интересней?»;
- «Как ты думаешь, кто такой «хороший ученик»?»;

– «Если бы тебе предложили не каждый день учиться в школе, и во время отсутствия заниматься дома с мамой уроками, ты согласился бы?»;

– «В какую бы школу ты хотел ходить: школа А – каждый день мультики, физкультура, пение или школа Б – каждый день математика, литературное чтение, русский язык?»;

– «Представь, что ты хорошо ответил у доски и учительница хочет тебя вознаградить, что бы ты выбрал в качестве награды: пятерку в журнал, конфеты или игрушку?»;

– «Представь, что к тебе в гости приехал родственник, вы подворовывались и он начал тебя спрашивать. О чем он тебя спрашивает?».

Критерии оценки результата:

– низкий уровень (1 балл) – отражает отрицательное отношение к школе и поступление в нее, ребенок позиционирует школу с дошкольным образом жизни;

– средний уровень (2 балла) – отражает положительное отношение к школе, ребенок испытывает желание пойти в школу, но при этом сохраняет дошкольный образ жизни;

– высокий уровень (3 балла) – отражает ориентацию собственных и социальных аспектов школьной жизни, ребенок испытывает желание и готов пойти в школу с большим интересом.

Результаты диагностического задания 3 «Беседа о школе» представлены на рисунке 6 и в таблице Б.6, в приложении Б.

В экспериментальной группе у Владислава У. и Ольги Ж. выявлен низкий уровень готовности к дальнейшему обучению. Владислав У. в ходе беседы затруднился ответить на вопросы: хочет ли он пойти в школу, понравится ли там ему и что для него там будет всего интересней. Ольга Ж. на вопрос хочет ли пойти в школу ответила «нет», в качестве вознаграждения

за ответ у доски выбрала игрушку, на последний вопрос стала рассуждать на тему игр, не связывая этот вопрос с обучением.

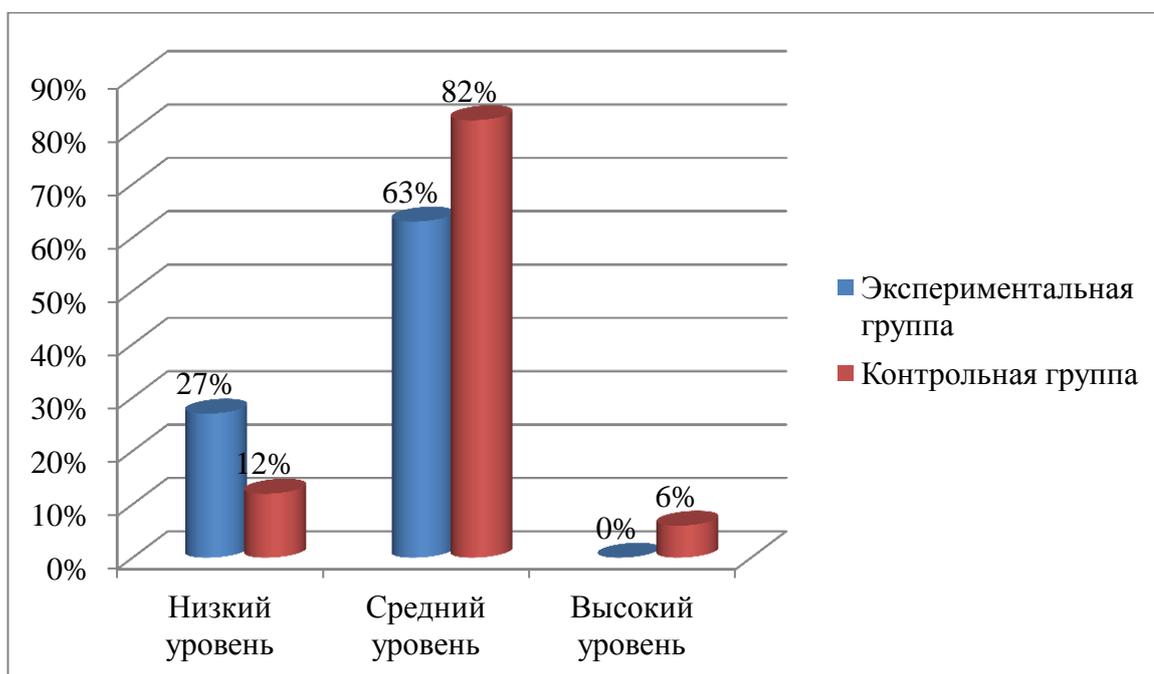


Рисунок 6 – Уровень готовности к обучению

В ходе наблюдения выявлено, что большинство детей, а именно 12 человек экспериментальной группы (82%) и 14 человек контрольной группы (94%) отражают положительное отношение к школе и желают пойти в школу. Несмотря на это дети сохраняют интерес к дошкольному образу жизни.

Диагностическое задание 4 «Тестовая беседа на степень психосоциальной зрелости» (автор: С.Л. Банков).

Цель – определить степень психосоциальной зрелости ребенка.

Материал: бланк, ручка.

Задание: детям было предложено ответить на 22 вопроса. К тесту имеется ключ к ответу. За каждый верный ответ проставляются баллы.

Критерии оценки результата:

- низкий уровень (15-19 баллов) – низкий уровень психосоциальной зрелости ребенка;
- средний уровень (20-24 балла) – средний уровень психосоциальной зрелости ребенка;
- высокий уровень (25-29 баллов) – высокий уровень психосоциальной зрелости ребенка.

Результаты диагностического задания 4 «Тестовая беседа на степень психосоциальной зрелости» представлены на рисунке 7 и в таблице Б.7, в приложении Б.

В ходе тестовой беседы детям были выставлены баллы, по которым диагностировался уровень психосоциальной зрелости ребенка. Низкий уровень выявлен у двух человек экспериментальной группы Владислава У. и Светланы Н. (12%). Светлана Н. не смогла рассказать, кем работают ее родители, почему снег идет зимой, а не летом, где живет. Владислав У. затруднился ответить, кем он будет, когда вырастит, не смог назвать фамилию, имя и отчество своей мамы, что делает почтальон, врач и учитель.

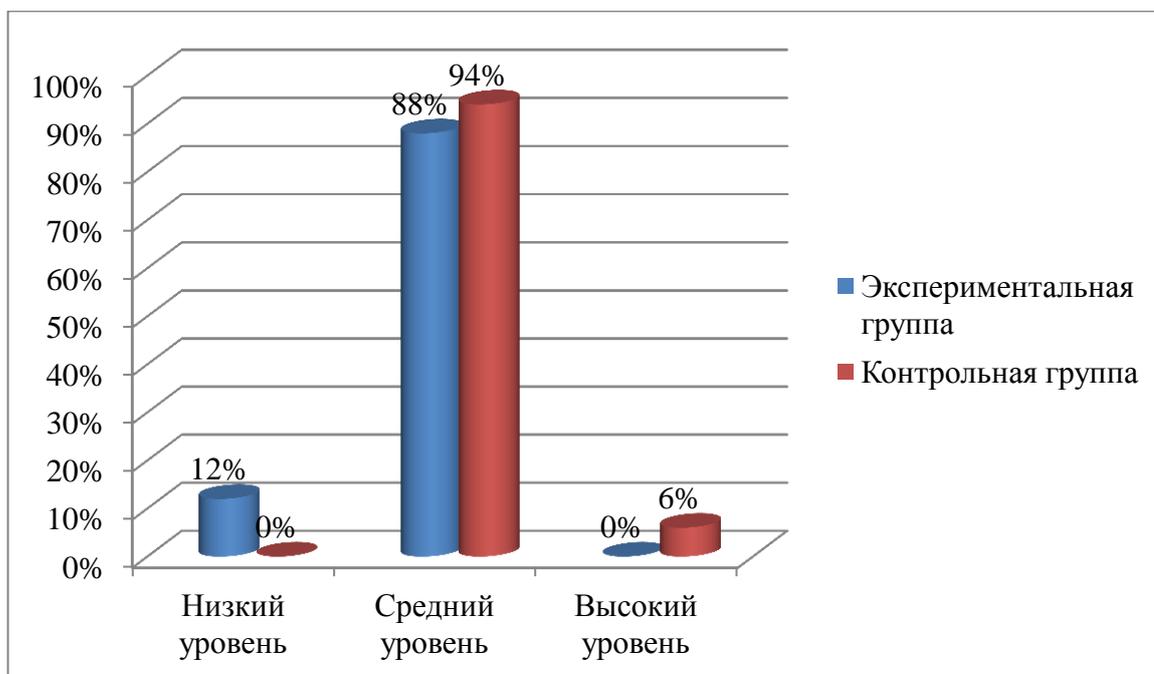


Рисунок 7 – Уровень психосоциальной зрелости

У большинства детей уровень психосоциальной зрелости средний, в экспериментальной группе у 13 человек (88%), в контрольной группе у 14 человек (94%). Дети ответили на все вопросы, в ходе возникновения затруднений педагог помогал порассуждать на ту или иную тему. Ответы детей были кратки.

Высокий уровень психосоциальной зрелости диагностирован в контрольной группе у Федора Л. (6%). Мальчик ответил на все вопросы, представленные ответы были грамотно сформулированы. Во время ответов Федор был рассудителен.

Количественные результаты исследования уровня интеллектуальной готовности к школе на констатирующем этапе после проведения 7 диагностических заданий представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты диагностического исследования уровня интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет

| Уровень                         | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|---------------------------------|----------------|-----------------|-----------------|
| Экспериментальная группа (n=15) | 3 (18%)        | 10 (70%)        | 2 (12%)         |
| Контрольная группа (n=15)       | 1 (6%)         | 11 (76%)        | 3 (18%)         |

Низкий уровень интеллектуальной готовности к школе в экспериментальной группе выявлен у 3 детей (18%), в контрольной группе у 1 ребенка (6%). У этих детей слабо развиты логическое мышление и математические способности, низкий словарный запас. Дети испытывают затруднения при выполнении задания на понимание качественных и количественных соотношений. Дети отражают отрицательное отношение к школе и поступление в нее, позиционируют школу с дошкольным образом жизни. У них низкий уровень психосоциальной зрелости.

Средний уровень интеллектуальной готовности к школе в экспериментальной группе выявлен у 10 детей (70%), в контрольной группе у 11 детей (76%). У этих детей развиты математические способности и

логическое мышление, словарный запас в пределах нормы. Уровень мотивации к обучению отражает положительное отношение к школе, дети испытывают желание пойти в школу, но при этом сохраняют дошкольный образ жизни. Уровень психосоциальной зрелости средний.

Высокий уровень интеллектуальной готовности к школе в экспериментальной группе выявлен у 2 детей (12%), в контрольной группе у 3 детей (18%). Дети испытывают желание и готовы пойти в школу с большим интересом. У них хорошо сформирован словарный запас, развиты математические способности, логическое мышление. У детей не возникают трудности в выполнении заданий на понимание количественных и качественных соотношений.

Исходя из этих результатов, можно сделать вывод, что дети 6-7 лет нуждаются в специально организованной работе по повышению уровня интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет.

## **2.2 Содержание и организация работы по формированию интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет посредством дидактических игр**

Исходя из цели, задач, гипотезы исследования и результатов констатирующего эксперимента, нами была определена цель формирующего эксперимента: разработать содержание и организовать работу по формированию интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет посредством дидактических игр.

Мы предположили, что формирование интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет посредством дидактических игр и, возможно, если:

- обогащена развивающая предметно-пространственная среда группы материалами для организации дидактических игр интеллектуальной направленности;

- составлены серии дидактических игр в соответствии с компонентами (показателями) интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет;
- организована совместная деятельность детей и педагога по реализации серий дидактических игр интеллектуальной направленности в режимных моментах.

На первом этапе формирующей работы была обогащена развивающая предметно-пространственная среда группы материалами для организации дидактических игр интеллектуальной направленности:

- мяч;
- спички;
- сюжетные картинки;
- ватман;
- ножницы;
- кусочки фруктов;
- кубики;
- игрушки и другие материалы.

На втором этапе формирующей работы были составлены серии дидактических игр в соответствии с компонентами (показателями) интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет, представленные в таблице 3.

Таблица 3 – Серии дидактических игр в соответствии с компонентами (показателями) интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет

| Показатель интеллектуальной готовности / Серия дидактических игр                                | Дидактическая игра                             | Игровой материал             |
|---|--|------------------------------|
| Серия 1.<br>Дидактические игры, способствующие развитию у детей учебно-познавательной мотивации | Словесная игра «Я начинаю, а ты заканчивай»    | Мяч                          |
|   | Предметная игра «Картинка по образцу»          | Изображение предмета, спички |
|   | Игра «По порядку»                              | Четыре сюжетные картинки     |
|   | Настольно-печатная игра «Найди лишний предмет» | Наборы картинок              |

Продолжение таблицы 3

|  |                                 |   |
|--|---------------------------------|---|
| Показатель интеллектуальной готовности / Серия дидактических игр                                 | Дидактическая игра              | Игровой материал  |
| Серия 2.<br>Дидактические игры, способствующие формированию у детей внутренней позиции школьника | Игра «Портфель для белочки»     | Рисунок портфеля на ватмане, вырезанные из бумаги школьные принадлежности + лишние предметы |
|  | Словесная игра «Бег ассоциаций» | –   |
|  | Игра «Урок или перемена»        | Мяч   |
| Серия 3.<br>Дидактические игры, способствующие развитию у детей психосоциальной зрелости         | Игра «Подарок на всех»          | Кусочки фруктов   |
|  | Игра «Обыграй превращение»      | Кубики, мяч, игрушки  |
|  | Игра «Соберемся вместе»         | –   |

Серия 1. Дидактические игры, способствующие развитию у детей учебно-познавательной мотивации.

Словесная игра «Я начинаю, а ты заканчивай».

С целью развития у детей учебно-познавательной мотивации была организована словесная игра, задача которой заключалась в построении предложений будущих первоклассников. Данная игра позволяет подготовить детей к учебному процессу, определить сформированы ли у детей представления о будущем обучении.

Ход словесной игры: ведущий бросает мяч ребенку и говорит начало предложения, ребенок которому бросили мяч, должен его поймать и вернуть обратно мяч ведущему, закончив при этом предложение.

Предложения: «На улице бегают, а в школе...», «На перемене можно играть, а на уроке...», «Когда я пойду в школу...», «Я могу учиться...», «Мой будущий учитель...», «Я бы хотел, чтобы в моем будущем классе было...».

В ходе словесной игры определено, что дети испытывают положительные эмоции к будущему обучению в школе. Ольга Ж., Андрей Т. и Татьяна К. ответили, что, когда они пойдут в школу, будут учиться на одни пятерки. Тимур В. ответил, что может учиться хорошо, Анастасия Я. и Иван М. ответили, что могут учиться отлично. На предложение «На улице бегают, а в школе...» дети предоставили следующие ответы: Ирина Х. «делают уроки», Максим И. «ходят спокойно».

Анна Р. ответила, что на уроке нужно внимательно слушать и запоминать, что говорит учитель. Сергей Д. подчеркнул, что на уроке нужно записывать в тетрадь все, что пишет учитель на доске.

Светлана Н. описала своего будущего учителя так «добрая», Игорь Л. описал следующим образом «красивая, строгая». На предложение «Я бы хотел, чтобы в моем будущем классе было...» дети предоставили следующие ответы: Ангелина Б. «тепло и уютно», Владислав У. «светло и весело», Елена Э. «много хороших людей».

Ответы на неоконченные предложения подтвердили тот факт, что у детей сформированы представления о будущем обучении, присутствует учебно-познавательная мотивация.

Предметная игра «Картинка по образцу».

С целью развития у детей учебно-познавательной мотивации была организована предметная игра, задача которой заключалась в построении картинки по образцу из спичек. Данная игра позволяет подготовить детей к учебному процессу, определить сформированы ли у детей такие качества мышления как сравнение, анализ, синтез.

Ход предметной игры: на столе перед детьми лежит картинка, собранная из спичек. Задача детей по образцу собрать из спичек такую же картинку. Дети были поделены на три команды, в каждой команде была своя картинка.

Первая команда: Анастасия Я., Анна Р., Иван М., Максим И. и Сергей Д. из спичек собирали картинку «домик».

Вторая команда: Тимур В., Ольга Ж., Елена Э., Ангелина Б. и Владислав У. из спичек собирали картинку «Рыбка».

Третья команда: Андрей Т., Игорь Л., Ирина Х., Светлана Н. и Татьяна К. собирали из спичек «Олень».

В ходе предметной игры было отмечено, что первыми справились с заданием вторая команда. Дети первой и третьей команды не сразу смогли собрать предлагаемую картинку, допускали ошибки, затем совместно командой их устраняли. По итогу картинки были собраны у всех команд, наблюдалась активность при выполнении задания, дети охотно делились друг с другом своим мнением.

Игра «По порядку».

С целью развития у детей учебно-познавательной мотивации была организована игра, задача которой заключалась в построении сюжетной картинки в правильной последовательности. Данная игра позволяет подготовить детей к учебному процессу, определить сформированы ли у детей такие качества мышления как способность конкретизировать, обобщение.

Ход игры: детям поочередно предлагается в правильной опосредованности разложить четыре сюжетных картинки. По выстроенным сюжетам придумать и устно рассказать.

Далее описаны несколько рассказов детей.

Рассказ Анастасии Я. «Бабушка испекла пирожки, положила их в кулек и отдала Мише. Миша шел, ел пирожки и увидел, как играют мальчики в футбол. Мальчики тоже увидели Мишу и подбежали к нему подворовываться. Миша пожадничал и спрятал кулек с пирожками за спину. В это время пробежала голодная собака и схватила кулек. Пирожки упали на землю».

После того как Анастасия Я. рассказ закончила. Ведущий предложил детям еще раз внимательно обратить внимание на детали рисунка. Был задан наводящий вопрос «Бабушка дала Мише пирожки в кульке?», на который

дети хором ответили «нет». Еще один вопрос «Хочет ли кто-то из Вас изменить сюжет в рассказе?». Дети задумались, Тимур В. сказала «хочу». Через несколько минут после паузы Тимур В. рассказал «Миша шел, ел пирожки и увидел, как играют мальчики в футбол. Мальчики тоже увидели Мишу и подбежали к нему подворовываться. Миша пожадничал и спрятал кулек с пирожками за спину. В это время пробежала голодная собака и схватила кулек. Пирожки упали на землю. Мальчики расстроились. Миша побежал к бабушке и попросил пожарить пирожки, чтобы угостить ими друзей».

Рассказ Андрея Т. «Мама попросила дочку сходить за водой и дала денег. Девочка взяла деньги и тару и пошла за водой. По дороге увидела продавца воды и продавца мороженого. Девочке захотелось мороженое. Вместо воды она купила мороженое и пошла счастливая с пустой тары».

После того как Андрей Т. закончил рассказ детям были заданы следующие вопросы «Как Вы думаете, почему девочка захотела мороженое?», «Какое время года изображено на картинке?», «Правильно ли поступила девочка?». Далее проходило коллективное обсуждение ведущего с детьми деталей рассказа.

Рассказ Татьяны К. «Аня и Ваня пили чай на кухне. Была зима. Вдруг дети увидели птиц за окном и решили сделать кормушку, чтобы птицам было теплее. Аня и Ваня собрали материал и начали делать кормушку. Как сделали, вышли на улицу и повесили ее птицам».

После того как Татьяна К. закончила рассказ детям были заданы следующие вопросы «Какие инструменты использовали дети при строительстве кормушки?», «Что изображено в окне на последней картинке?», «Как были одеты дети дома и как на улице?», «Что делала Аня на улице пока Ваня закреплял кормушку?». Далее проходило коллективное обсуждение ведущего с детьми деталей рассказа.

Рассказ Владислава У. «Мама попросила сына сходить за хлебом и дала ему сумку. Мальчик вышел на улицу и пошел в магазин. Дошел до дороги и

не стал ждать зеленого цвета начал переходить ее. Машина резко затормозила, мальчик упал. Подошел полицейский и стал мальчику объяснять, что он сделал неправильно».

После того как Владислав У. закончил рассказ детям были заданы следующие вопросы «Кто стоял у светофора?», «Какой горел цвет светофора?», «Какая остановилась машина?», «Что мальчик нарушил?». Далее проходило коллективное обсуждение ведущего с детьми деталей рассказа. Помимо этого, детям еще раз были напомнены правила дорожного движения.

Настольно-печатная игра «Найди лишний предмет».

С целью развития у детей учебно-познавательной мотивации была организована настольно-печатная игра, задача которой заключалась в классификации изображенных предметов на картинках. Данная игра позволяет подготовить детей к учебному процессу, определить сформированы ли у детей логические приемы умственных действий, такие как классификация, обобщение и абстрагирование.

Содержание игры: приглашается четыре-пять ребенка. Ведущий показывает четыре картинки, на которых изображены предметы по классификации (овощи, одежда, транспорт, животные). Задача детей заключается как можно быстрее найти в каждой картинке лишний предмет и назвать его.

Первыми вышли поучаствовать Анастасия Я., Владислав У., Сергей Д. и Ольга Ж. Им была показана картинка, на которой изображены следующие предметы: зеленый горошек, абрикос, помидор и баклажан. Анастасия Я. Первая нашла лишний предмет на картинке, это был абрикос. На вопрос, почему она выбрала именно это изображение, Анастасия А. ответила, что это фрукт, а остальное овощи.

Далее вышли поучаствовать Андрей Т., Елена Э., Светлана Н. и Максим И. Им была показана картинка с изображением следующих предметов: футболка, туфли, шапка и куртка. Первым нашел лишний

предмет Максим И., назвал туфли. На вопрос, почему он выбрал именно это изображение, мальчик ответил, что это обувь, а остальное одежда.

Следующими участниками стали Татьяна К., Тимур В., Ирина Х. и Иван М. Им была показана картинка с изображением следующих предметов: машина, автобус, строительная тачка и самолет. Первым нашел лишний предмет Тимур В., он правильно классифицировал картинки по средствам транспортного передвижения.

Последними приняли участие Ангелина Б., Андрей Т., Анна Р., Игорь Л. и Максим И. Им была показана картинка с изображением следующих предметов: мышь, кот, гуси и лошадь. Первыми нашли лишний предмет Ангелина Б., которая ответила, что на картинке два гуся, а остальные животные по одному. И Максим И., который ответил, что лишние гуси, потому что это птицы, а на остальных картинках животные.

После того как все дети приняли участие в игре каждая картинка с изображениями была еще раз тщательно разобрана ведущим и детьми. Дополнительно ведущий предложил детям на слух классифицировать предметы, называя следующие группы слов:

- виноград, яблоко, слива, помидор;
- стул, стол, платье, шкаф;
- поезд, самолет, трактор, компьютер;
- береза, дуб, смородина, ива.

Дети справились с заданием и правильно классифицировали названные предметы по признакам «фрукты и овощ», «мебель и одежда», «средство передвижения и техника», «деревья и кустарник».

Серия 2. Дидактические игры, способствующие формированию у детей внутренней позиции школьника.

Настольная дидактическая игра «Портфель для Белочки».

Цель игры: сформировать у детей навык правильно определять школьные принадлежности и сформировать ответственное отношение к вещам школьника и обязанностям по сбору портфели.

Содержание игры: детям предложили разложенный на столе ватман, на котором контурами нарисован портфель, а также распечатанные заранее и вырезанные из бумаги предметы: учебник, тетради, пенал, карандаши, ручка, ластик, линейка, точилка, сменная обувь в мешке, дополнительно – рисунки мороженого, банана, удочки, ведерка, лопатки.

Детям предлагалось помочь собрать белочке портфель – чтобы они брали предмет, поясняли, почему он должен быть в портфеле и клали его на ватман, «в портфель».

В процессе игры Игорь Л., Анастасия Я., Светлана Н. и Ирина Х. активно принимали участие в игре, объясняли, что ручка нужна, чтобы писать в тетради, в тетрадке пишут классную и домашнюю работу, учебник нужен, чтобы по нему учиться. Постепенно к игре подлечились и более тихие дети, Тимур В. положил в портфель пенал и сверху разместил ручку, ластик, линейку, карандаши, пояснив, что в пенале они не будут рассыпаться по всему портфелю, а Максим И. предложил положить в портфель банан, потому что между уроками школьнику можно что-то съесть. Обсудили с детьми то, что в первых классах детей водят в столовую, и что с собой можно брать то, что не портится и не может испортить то, что в портфеле, Игорь Л., Анна Р. и Татьяна К. предложили яблоко, печенное, воду в бутылке.

Словесная игра «Бег ассоциаций».

Цель игры: сформировать у детей положительные ассоциативные ряды по отношению к школе.

Содержание игры: дети делятся на две группы, воспитатель задает первой группе вопрос: какие у тебя слова приходят в голову, когда я говорю тебе слово «школа»? Дети отвечают, обсуждают с воспитателем свои ассоциации. Вторая группа слушает. Потом такой же вопрос задается второй группе, а первая группа слушает. Ассоциации могут совпадать, но важно пояснить, почему именно такие пришли в голову, как ребенок к ним относится.

Детей мы поделили на две группы. В первую группу вошли Анастасия Я., Тимур В., Ангелина Б., Сергей Д., Андрей Т., Светлана Н., Ольга Ж., во вторую – Анна Р., Владислав У., Елена Э., Игорь Л., Иван М., Ирина Х., Максим И. и Татьяна К.

Приведем несколько ответов детей.

Тимур В. рассказал, что школа у него ассоциируется со словами портфель, учебник, учитель, домашняя работа, то есть у него есть сформированный образ ответственности школьника за свои обязанности и понимание того, что в школе нужно будет быть ответственным, собранным, выполнять свою работу.

Светлана Н. сказала, что у нее школа ассоциируется с новыми подружками, с пятерками, с тем, что можно носить красивую форму, с хорошим повелением на уроке. То есть, как мы видим, ценностное отношение к школе не имеет пока под собой социального опыта и понимания того, что предстоит ребенку в школе.

Во второй группе Иван М. ответил, что школа ассоциируется у него с уроками, учителем, портфелем, дружбой, то есть понимание того, что будет в школе, у ребенка есть, но пока нет понимания того, что из себя представляет учебный процесс.

Максим И. сказал, что школа у него ассоциируется с учителем, с пятерками, с домашней и классной работой, с учебниками, с ручками, то есть ребенок понимает, что нужно будет учиться, но относится к этому положительно.

Игра «Урок или перемена».

Цель игры: воспитатель говорит о том, что дети уже знакомы с тем, что в школе бывает урок, он начинается по звонку, и есть перемены между уроками. И предлагает сыграть в мяч, он кидает мяч и говорит слово, а дети ловят мяч и угадывают, так можно делать на уроке или на перемене. Дети становятся в круг, а воспитатель говорит слово, например, читают, а ребенок отвечает, на уроке это или на перемене.

Слова: читать, играть, есть яблоко, решать задачки, готовиться к уроку, писать в тетради, разговаривать с друзьями, делиться конфетами, отвечать на вопрос учителя.

При игре дети сначала путались, так, Максим И. постоянно пытался отнести почти все слова к «уроку», а Анастасия Я., наоборот, к «перемене». Тогда с каждым ребенком стали проговаривать каждое слово и выяснять в диалоге, почему ребенок ошибся или не ошибся.

Выяснилось, что Тимур В. почти все знает о том, как вести себя в школе, потому что у него есть старший брат, который ему все рассказывает. А Анна Р. думает, что уроки и перемены похожи на прогулку в детском саду, когда учитель что-то говорит сделать, это урок, а если не говорит – то можно играть, есть яблоко или разговаривать. К концу игры со всеми детьми четко проговорили, что можно делать на уроках и на переменах, и на третьем круге ошибок почти не было ни у кого.

Серия 3. Дидактические игры, способствующие развитию у детей психосоциальной зрелости.

Словесная игра «Подарок на всех».

Цель: развивать психосоциальную ответственность за друзей, чувство коллективизма, умение сотрудничать.

Ход игры: воспитатель сажает детей в кружок вокруг стола, на столе стоит тарелка с кусочками фруктов. Он предлагает, чтобы каждый ребенок ответил на вопрос: если бы ты был волшебником, то что бы ты нам всем вместе сейчас подарил? Ребенок начинает мыслить с позиции отдельных сверстников-друзей, но постепенно переходит в плоскость я мы, он как ответственный за коллектив, и остальные дети и воспитатель – как члены коллектива.

После того, как ребенок придумает подарок для всех и конкретизирует, почему именно такой, воспитатель угощает его кусочком яблока, банана или апельсина, со словами, что это подарок ему, волшебнику.

Приведем ответы нескольких детей.

Иван М. сказал, что общим подарком на всех будет грузовик мороженого. Аргументировал он это тем, что в грузовике может поместиться много мороженого, мороженое любят все, и в целом грузовике точно хватит на всех, и никто не обидится, потому что у всех будет вкусное эскимо или любое другое мороженое, то есть мальчик помыслил и в отношении того, что может понравиться всем, и попробовал «разнообразить» подарок.

Ирина Х. сказала, что подарила бы все по набору цветных карандашей, потому что она любит рисовать, и думает, что и каждый ребенок был бы рад иметь у себя новый набор карандашей, чтобы нарисовать какую-нибудь красивую картинку. Понимания того, что кто-то может не любить рисовать, у нее не было, но она не стала дифференцировать подарки, то есть уже соотнесла себя с коллективом.

Интересным стал ответ Сергея Д. Он предложил подарить всем компьютер, чтобы они все могли в течение дня играть в интересные игры, смотреть мультики или заниматься. То есть он действительно хотел сделать группе полезный с точки зрения коллектива подарок, правда, он не стал учитывать, что будет, если у детей начнутся споры из-за компьютера.

Игра «Обыграй превращение».

Цель: добиться понимания в команде, сплоченности, коллективизма на основе общей задачи.

Ход игры: воспитатель строит детей кругом, и передает в руки первому ребенку мяч, кубик или любой другой предмет. Задача детей – действовать с предметом-заместителем так, как будто это названный предмет. Например, он передает по кругу кубик и говорит «пенал», и ребенок «раскрывает» пенал, «достаёт» оттуда невидимые карандаши, передает дальше, второй, наоборот, закрывает пенал, третий открывает, достаёт оттуда ластик и изображает, что стирает что-о и так. Пока дети не начнут повторяться. Как только действия начинают повторяться, воспитатель вводит новый предмет и условность.

Во время игры Тимур В. выдерживал все превращения объектов, Светлана Н. иногда сбивалась, Иван М. часто подглядывал за тем, что делают другие дети и не старался придумать свое, а копировал действия других, Максим И. сбивался с условности, остальные дети старались соблюдать правила игры.

Игра «Соберемся вместе».

Цель игры: научиться координировать свои действия, проявлять инициативу.

Ход игры: воспитатель предлагает детям каждое утро поделиться на две группы по разному признаку, сначала он сам делит детей, потом дети сами придумывают, как им поделиться. Например, на тех, кто одет в светлое и темное, на девочек и мальчиков, на тех, кто родился летом и осенью, и зимой, и весной.

Дети быстро подхватили игру, и придумывали разные варианты: Анна Р. предложила поделиться на тех, у кого есть в одежде что-то красное или нет, Сергей Д. предложил поделиться на тех, кто дома завтракал, и тех, кто нет, Владислав У. предложил поделиться на тех, кто сначала снимает обувь, а потом куртку и наоборот.

В процессе проведения дидактических игр была отмечена в ходе наблюдения положительная динамика. На первоначальном этапе у многих детей возникли затруднения в выполнении заданий, дети неохотно делились своим мнением, были не активны.

Далее в ходе наблюдения было замечено, что после проведения первых трех игр дети начали принимать активное участие и объяснять свою точку зрения. Многие дети, которые до этого молчали, высказывали свою точку зрения не уверенно и тихо.

Наблюдая за детьми, было выявлено, что дети стали более активны и уверены в своих ответах. Когда их поделили на команды, им это понравилось, они стали более рассудительны и сплочены, охотно делились друг с другом своим мнением.

Следовательно, проведенные дидактические игры позволили детям обрести новые знания и умения. Дети научились анализировать, классифицировать, обобщать, сравнивать и многому другому.

### **2.3 Динамика уровня сформированности интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет**

После проведения формирующего этапа эксперимента был проведен контрольный этап для отслеживания динамики уровня сформированности интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет.

Для этого использовались диагностические методики, описанные в параграфе 2.1.

Диагностическое задание 1 «МЭДИС» (авторы: Е.И. Щелбанова, И.С. Аверина, Е.Н. Задорина).

Количественные результаты диагностического задания 1 «МЭДИС» (субтест 1) представлены на рисунке 8 и в таблице В.1, в приложении В.

В результате контрольного исследования диагностировано улучшение уровня общей осведомленности и сформированности словарного запаса у детей экспериментальной группы. Дети с низким уровнем отсутствуют.

У восьми детей экспериментальной группы (53%) диагностирован средний уровень общей осведомленности и уровня сформированности словарного запаса. Ангелина Б. и Игорь Л. допустили ошибки в следующих словах: «рубанка», «бицепс».

Ирина Х., Максим И. и Сергей Д. допустили ошибки в следующих словах: «акробат», «того, что съедобно». Владислав У. при выполнении задания не стал отмечать крестиком один предмет. Светлана Н. и Ольга Ж. неверно отметил слово «рубанка» и «акробат».

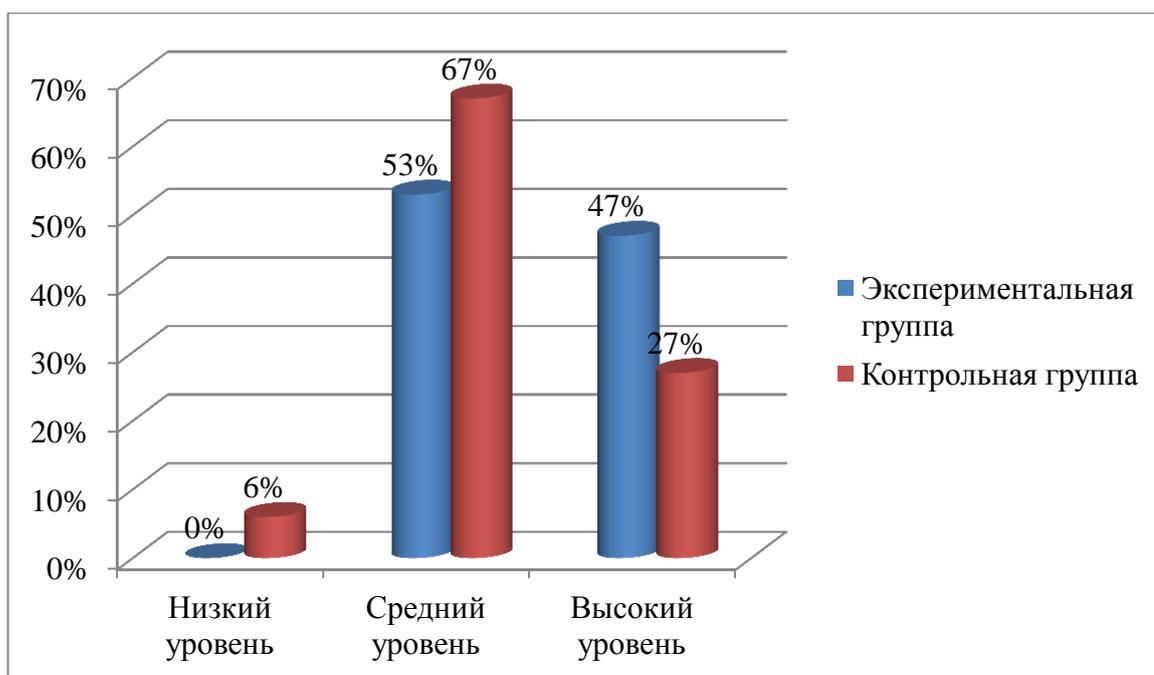


Рисунок 8 – Уровень общей осведомленности и сформированности словарного запаса детей

Высокий уровень в экспериментальной группе диагностирован у 7 человек (47%), дети справились с заданием без ошибок и отметили все перечисленные слова: «грызун», «нога», «акробат», «ботинок», «палец», «рубанка», «варежка», «бицепс», «человек». Качественные результаты детей в контрольной группе не изменились.

Количественные результаты диагностического задания 1 «МЭДИС» (субтест 2) представлены на рисунке 9 и в таблице В.2, в приложении В.

В результате контрольного исследования диагностировано улучшение уровня понимания количественных и качественных соотношений у детей экспериментальной группы. Дети с низким уровнем отсутствуют.

Низкий уровень понимания количественных и качественных соотношений диагностирован в экспериментальной группе у девяти человек (60%). Ангелина Б., Владислав У. и Максим И. допустили ошибки в следующих заданиях «мальчик выше девочки, но ниже дерева», «электропровод, который провисает меньше, чем самый провисший, но больше, чем все остальные».

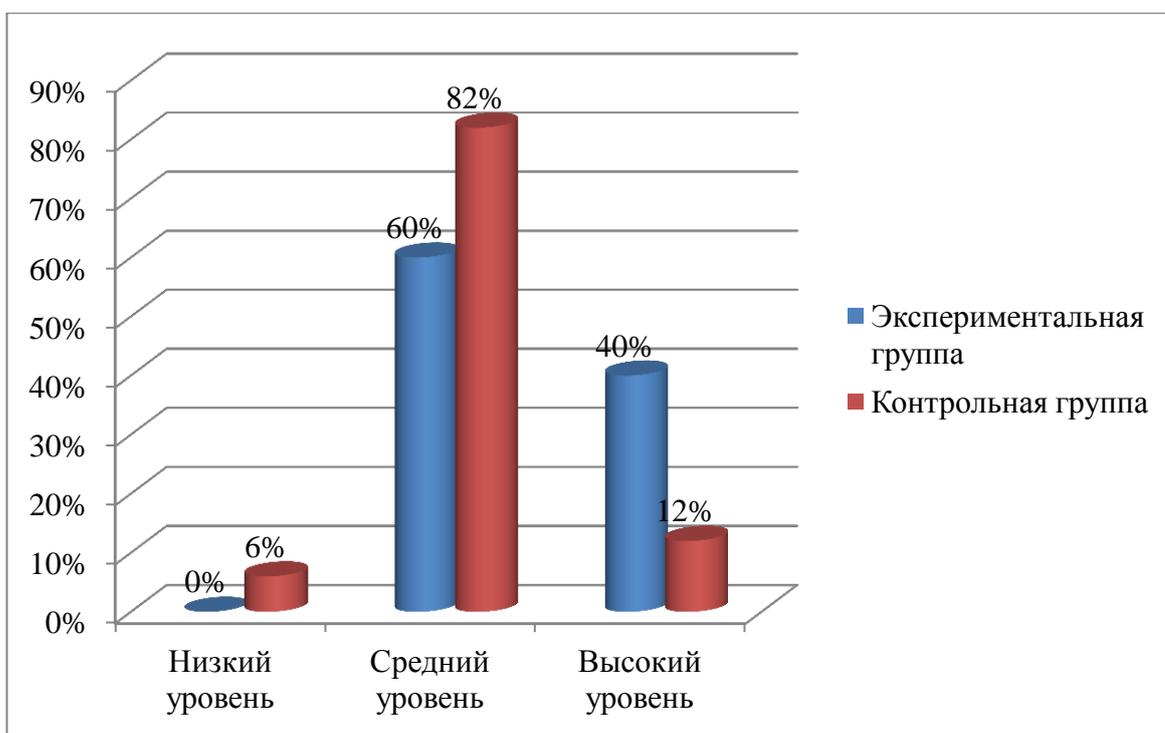


Рисунок 9 – Уровень понимания количественных и качественных соотношений

Ольга Ж. допустила ошибки в «ребенка, стоящего к дереву ближе остальных», «мальчик, который быстро бежит, но не быстрее всех». Ангелина Т., Татьяна К. и Елена Э. допустили одну ошибку в задании «электропровод, который провисает меньше, чем самый провисший, но больше, чем все остальные». Игорь Л. и Ирина Х. не отметили крестиком одно задание.

Полностью справились с заданием в экспериментальной группе шесть человек (40%). При выполнении задания затруднений у детей не возникло, все предметы верно были найдены и отмечены. Качественные результаты детей в контрольной группе не изменились.

Количественные результаты диагностического задания 1 «МЭДИС» (субтест 3) представлены на рисунке 10 и в таблице В.3, в приложении В.

В результате контрольного исследования диагностировано улучшение уровня логического мышления у детей экспериментальной группы. Дети с низким уровнем отсутствуют.

Средний уровень логического мышления в экспериментальной группе диагностирован у десяти человек (67%). Анна Р., Елена Э. и Иван М. допустили одну ошибку при исключении слова «коньки». Ирина Х., Сергей Д. и Тимур В. допустили одну ошибку при исключении слова «в круге квадрат». По две ошибки допустили Ангелина Б, Владислав У. и Светлана Н. при исключении слов «яблоко», «в круге квадрат».

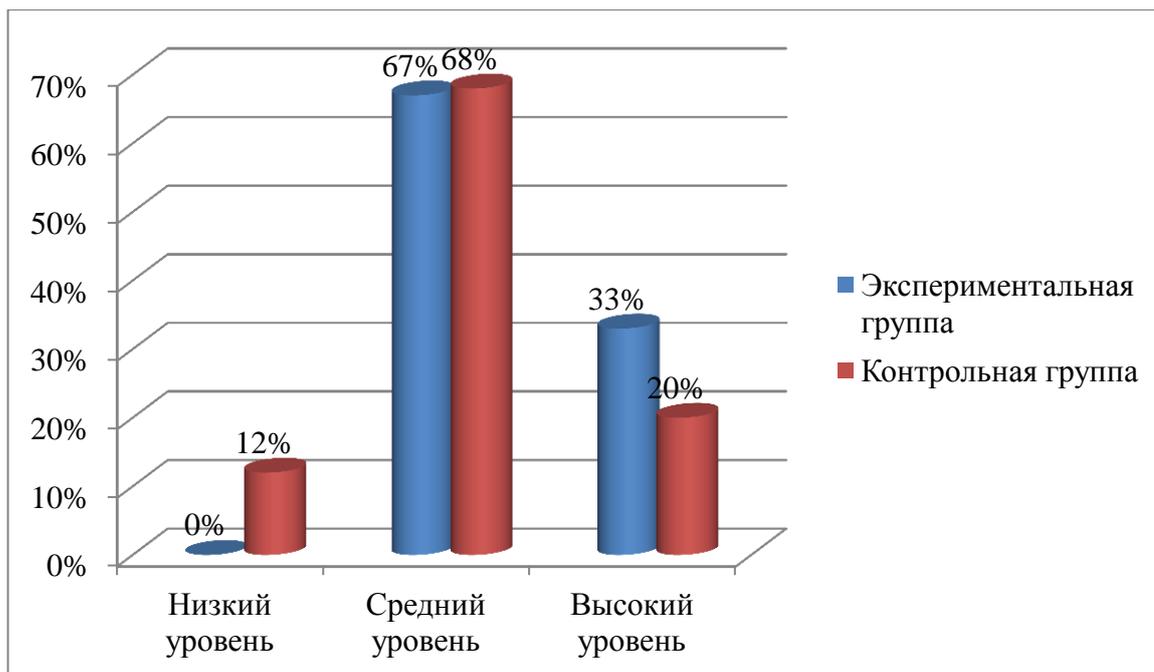


Рисунок 10 – Уровень понимания количественных и качественных соотношений

Без ошибок справились с заданиями в экспериментальной группе пять человек (33%). Дети нашли верно все неподходящие слова: «коньки», «яблоко», «в круге квадрат», «дом», «холодильник», «лес», «шкаф», «зал», «кухня», «стул». Качественные результаты детей в контрольной группе не изменились.

Количественные результаты диагностического задания 1 «МЭДИС» (субтест 4) представлены на рисунке 11 и в таблице В.4, в приложении В.

В результате контрольного исследования диагностировано улучшение уровня математических способностей у детей экспериментальной группы. Дети с низким уровнем отсутствуют.

У большинства детей уровень математических способностей средний, в экспериментальной группе 12 человек (82%).

Трудности у детей возникли при выполнении следующих заданий: «четыреугольник, который показывает, на сколько палочек в первом четырехугольнике больше, чем во втором», «четыреугольник, который показывает, сколько нужно палочек, чтобы купить три конфеты», «торт, оставшийся после семьи, которая за обедом съела меньше всех».

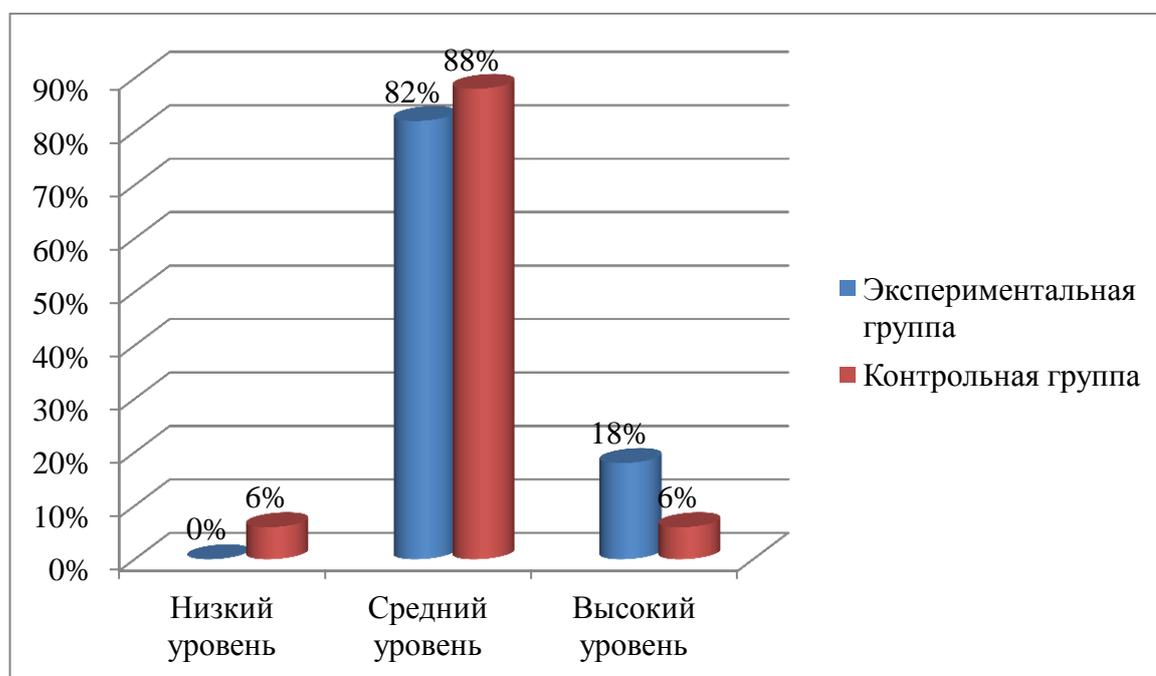


Рисунок 11 – Уровень математических способностей

С высоким уровнем математических способностей диагностировано трое детей экспериментальной группы (18%). Игорь Л., Максим И. и Татьяна К. справились со всеми заданиями без ошибок. Качественные результаты детей в контрольной группе не изменились.

Количественные результаты диагностического задания 2 «Диагностика мотивации учения у детей 6-7 лет» представлены на рисунке 12 и в таблице В.5, в приложении В.

В результате контрольного исследования диагностировано улучшение уровня мотивации детей к обучению в школе экспериментальной группы. Дети с низким уровнем отсутствуют.

Средний уровень мотивации к обучению наблюдается в экспериментальной группе у 12 человек (82%). У детей сформировано понятие о школе и дальнейшему обучению, однако они предпочитают учиться в более игровой форме, смотреть мультики на уроках. Многие отметили, что хотели бы учиться без отметок, чтобы учительница просто объясняла, какие задания верно выполнены, а какие нет.

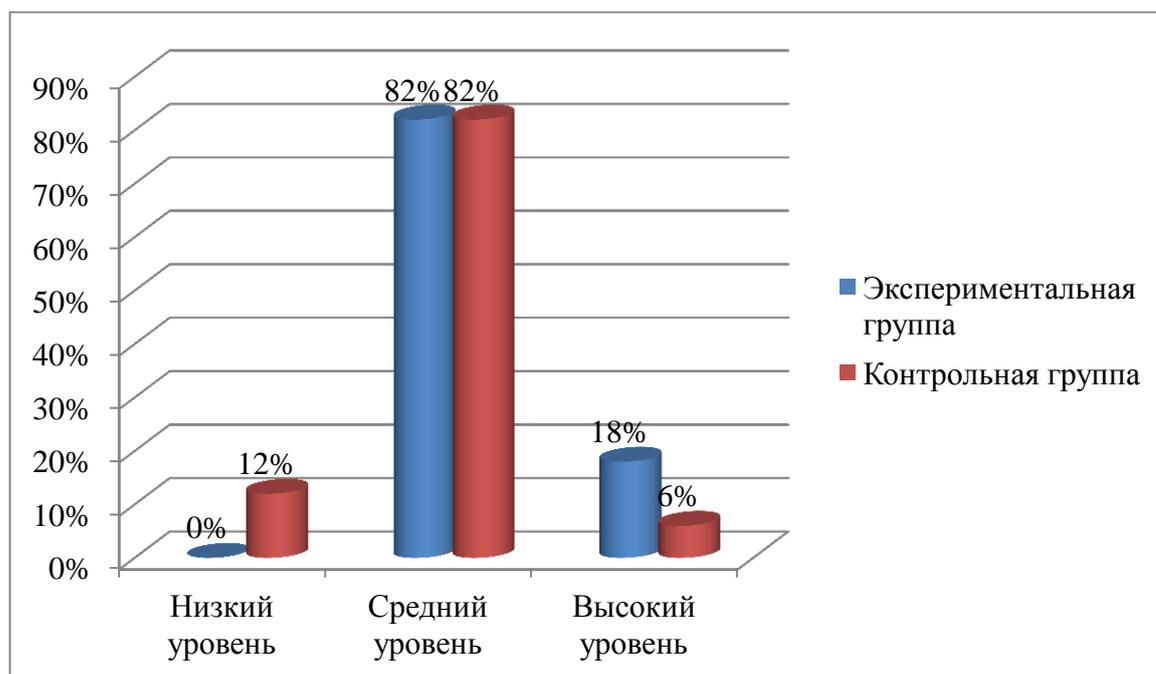


Рисунок 12 – Уровень мотивации к обучению

Высокий уровень к обучению в школе диагностирован в экспериментальной группе у троих детей (18%). Анастасия Я., Татьяна К. и Тимур В. выбрали школу, в которой учатся дети по учебной литературе, и

ведется дневник с оценками, чаще идут уроки математики и письма. Качественные результаты детей в контрольной группе не изменились.

Количественные результаты диагностического задания 3 «Беседа о школе» представлены на рисунке 13 и в таблице В.6, в приложении В.

В результате контрольного исследования диагностировано улучшение уровня мотивации детей к обучению в школе экспериментальной группы. Дети с низким уровнем отсутствуют.

В ходе наблюдения выявлено, что большинство детей, а именно 11 человек экспериментальной группы (63%) отражают положительное отношение к школе и желают пойти в школу. Несмотря на это дети сохраняют интерес к дошкольному образу жизни.

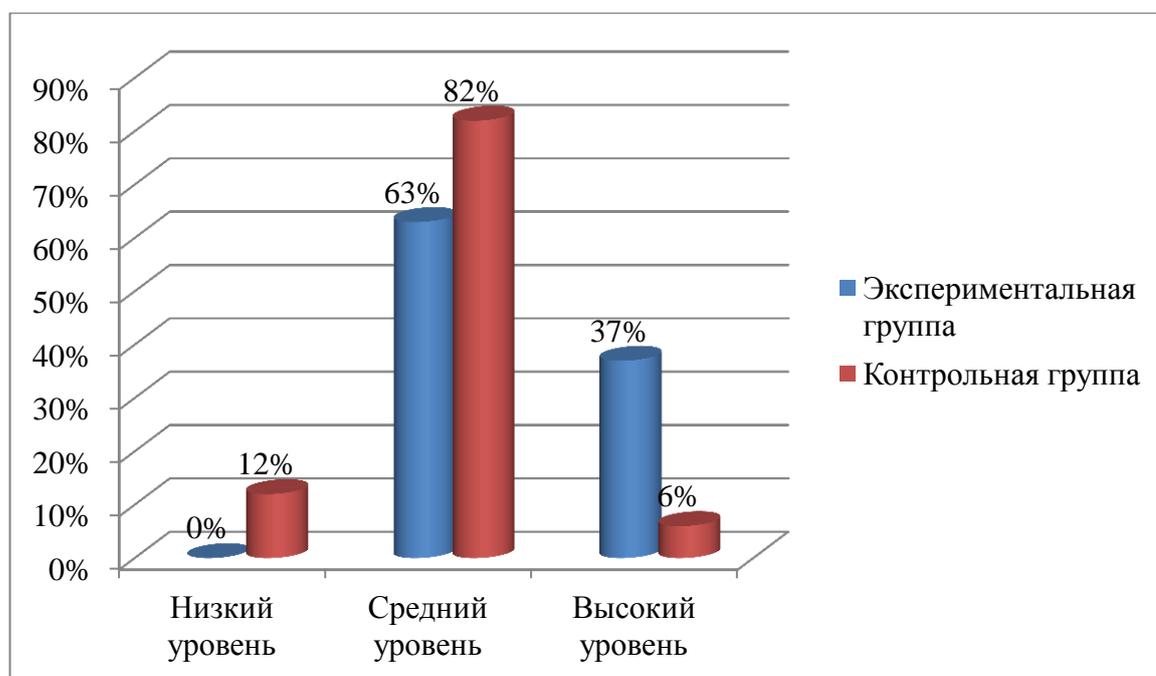


Рисунок 13 – Уровень готовности к обучению

Высокий уровень мотивации детей к обучению в школе экспериментальной группы диагностирован у четверых детей (37%). Анастасия Я., Владислав У., Ольга Ж. и Тимур В. испытывают желание и

готовы пойти в школу с большим интересом. Качественные результаты детей в контрольной группе не изменились.

Количественные результаты диагностического задания 4 «Тестовая беседа на степень психосоциальной зрелости» представлены на рисунке 14 и в таблице В.7, в приложении В.

В результате контрольного исследования диагностировано улучшение уровня психосоциальной зрелости детей экспериментальной группы. Дети с низким уровнем отсутствуют.

У большинства детей уровень психосоциальной зрелости средний, в экспериментальной группе у 12 человек (82%). Дети ответили на все вопросы, в ходе возникновения затруднений педагог помогал порассуждать на ту или иную тему. Ответы детей были кратки.

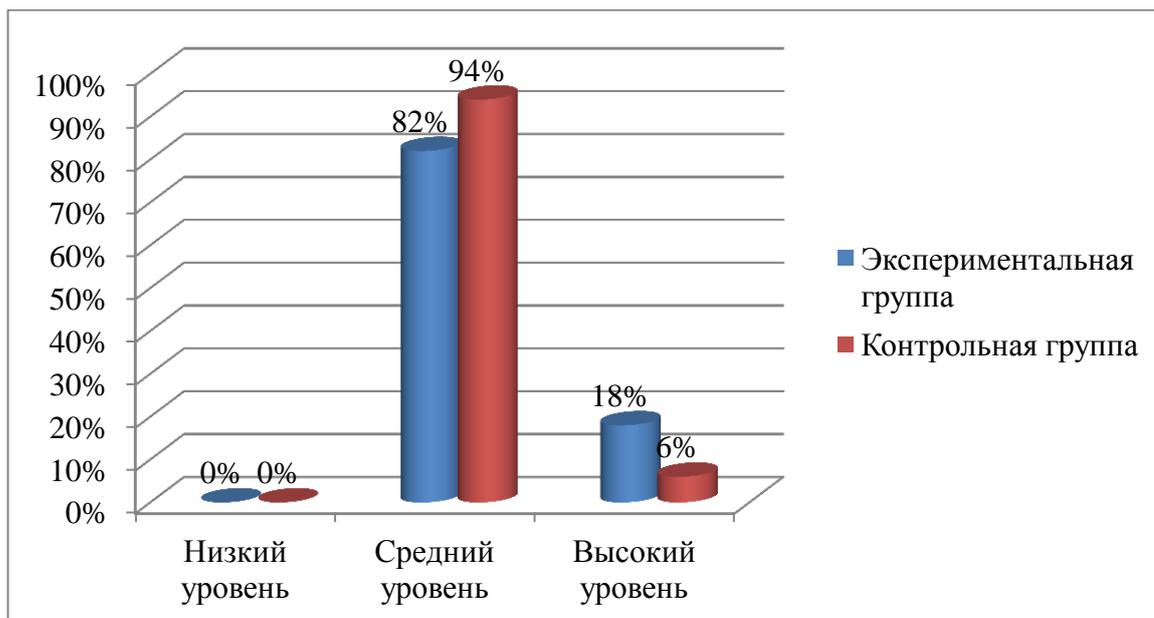


Рисунок 14 – Уровень психосоциальной зрелости

Высокий уровень психосоциальной зрелости диагностирован в экспериментальной группе у троих человек (18%). Анастасия Я., Светлана Н. и Татьяна К. ответили на все вопросы, представленные ответы были

грамотно сформулированы. Во время ответов девочки были рассудительны. Качественные результаты детей в контрольной группе не изменились.

Количественные результаты исследования уровня интеллектуальной готовности к школе на контрольном этапе после проведения 7 диагностических заданий представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты контрольного исследования уровня интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет

| Уровень                         | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|---------------------------------|----------------|-----------------|-----------------|
| Экспериментальная группа (n=15) | 0 (0%)         | 12 (87%)        | 3 (18%)         |
| Контрольная группа (n=15)       | 1 (6%)         | 11 (76%)        | 3 (18%)         |

Сравнительные количественные результаты исследования уровня интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет констатирующего и контрольного этапов представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Сравнительные количественные результаты исследования уровня интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет констатирующего и контрольного этапов

| Уровень | Констатирующий этап |    | Контрольный этап |    |
|---------|---------------------|----|------------------|----|
|         | Количество детей    | %  | Количество детей | %  |
| Низкий  | 3                   | 18 | 0                | 0  |
| Средний | 10                  | 70 | 11               | 76 |
| Высокий | 2                   | 12 | 3                | 18 |

На контрольном этапе исследования после проведения формирующей работы была выявлена следующая динамика уровня интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет:

- количество детей с низким уровнем интеллектуальной готовности к школе уменьшилось на 18%;
- количество детей со средним уровнем интеллектуальной готовности к школе увеличилось на 17%;

– количество детей с высоким уровнем интеллектуальной готовности к школе увеличилось на 6%.

Качественные результаты детей в контрольной группе не изменились.

Полученные данные позволяют утверждать, что после проведения поэтапной формирующей работы у детей 6-7 лет у в экспериментальной группе произошли качественные изменения.

Дети стали более активны и уверены в своих ответах, научились анализировать, классифицировать, обобщать, сравнивать и многому другому.

Дети испытывают желание и готовы пойти в школу с большим интересом. У них хорошо сформирован словарный запас, развиты математические способности, логическое мышление.

У детей не возникают трудности в выполнении заданий на понимание количественных и качественных соотношений. Следовательно, применение дидактических игр эффективно.

## Заключение

Все компоненты психологической готовности к школе закладываются в дошкольных группах, начиная с 6 лет и продолжают развиваться после того, как ребенок становится учеником школы. Это способствует формированию у ребенка качеств, необходимых для успешного обучения в школе и развития позитивных черт личности ребенка – первоклашки.

Дидактические игры – это многослойная педагогическая система, включающая в себя и игровой метод обучения, и самостоятельную игровую деятельность ребенка, и средство всестороннего развития ребенка. Они в формировании интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет играют большую роль.

Экспериментальная база исследования: муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 48 «Дружная семейка» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 30 детей 6-7 лет. Дети были разделены на контрольную и экспериментальную группы по 15 человек в каждой.

В ходе исследования уровня сформированности интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет были взяты показатели. В соответствии с показателями были подобраны диагностические задания.

На констатирующем этапе эксперимента низкий уровень интеллектуальной готовности к школе в экспериментальной группе выявлен у 3 детей (18%), в контрольной группе у 1 ребенка (6%). У этих детей слабо развиты логическое мышление и математические способности, низкий словарный запас. Дети испытывают затруднения при выполнении задания на понимание качественных и количественных соотношений. Дети отражают отрицательное отношение к школе и поступление в нее, позиционируют школу с дошкольным образом жизни. У них низкий уровень психосоциальной зрелости.

Средний уровень интеллектуальной готовности к школе в экспериментальной группе выявлен у 10 детей (70%), в контрольной группе у 11 детей (76%). У этих детей развиты математические способности и логическое мышление, словарный запас в пределах нормы. Уровень мотивации к обучению отражает положительное отношение к школе, дети испытывают желание пойти в школу, но при этом сохраняют дошкольный образ жизни. Уровень психосоциальной зрелости средний.

Высокий уровень интеллектуальной готовности к школе в экспериментальной группе выявлен у 2 детей (12%), в контрольной группе у 3 детей (18%). Дети испытывают желание и готовы пойти в школу с большим интересом. У них хорошо сформирован словарный запас, развиты математические способности, логическое мышление. У детей не возникают трудности в выполнении заданий на понимание количественных и качественных соотношений.

Исходя из этих результатов, можно сделать вывод, что дети 6-7 лет нуждаются в специально организованной работе по повышению уровня интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет.

С целью формирования интеллектуальной готовности к школе у детей 6-7 лет мною была составлена и организована работа с участием воспитателя и детей экспериментальной группы. Дети контрольной группы не были задействованы в экспериментальном исследовании, их данные использовались для сравнения результатов и оценки эффективности проделанной работы. Для формирования интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет мною были подобраны дидактические игры с учетом возрастных особенностей детей и последовательности становления мыслительных операций.

После проведения настольно-печатных игр дети приступили к предметным и словесным играм. Наблюдая за детьми, было выявлено, что дети стали более активны и уверены в своих ответах. Когда их поделили на команды, им это понравилось, они стали более рассудительны и сплочены,

охотно делились друг с другом своим мнением. Следовательно, проведенные дидактические игры позволили детям обрести новые знания и умения. Дети научились анализировать, классифицировать, обобщать, сравнивать и многому другому.

Цель контрольного этапа исследования заключалась в диагностике формирования интеллектуальной готовности к школе детей после проделанной экспериментальной работы. Анализ результатов экспериментальной работы осуществлялся по той же диагностической карте, которая была применена на констатирующем этапе исследования. На контрольном этапе исследования после проведения формирующей работы была выявлена следующая динамика уровня интеллектуальной готовности к школе детей 6-7 лет: количество детей с низким уровнем интеллектуальной готовности к школе уменьшилось на 18%; количество детей со средним уровнем интеллектуальной готовности к школе увеличилось на 17%; количество детей с высоким уровнем интеллектуальной готовности к школе увеличилось на 6%. Качественные результаты детей в контрольной группе не изменились.

Дети испытывают желание и готовы пойти в школу с большим интересом. У них хорошо сформирован словарный запас, развиты математические способности, логическое мышление. У детей не возникают трудности в выполнении заданий на понимание количественных и качественных соотношений.

Следовательно, применение дидактических игр эффективно. Цель и задачи бакалаврской работы выполнены. Гипотеза исследования доказана.

## Список используемой литературы

1. Авдулова Т. П. Психолого-педагогическое сопровождение реализации Федеральных государственных образовательных стандартов дошкольного образования (ФГОС ДО): учебное пособие. М. : ВЛАДОС, 2016. 316 с.
2. Белошистая А. В. Развитие логического мышления у дошкольников: учебное пособие. М. : ИНФРА-М, 2024. 300 с.
3. Биба А. Г. Методика подготовки детей к изучению русского языка в школе: учебное пособие. М. : ИНФРА-М, 2023. 120 с.
4. Богданова Т. Г., Гусейнова А. А., Назарова Н. М. Педагогика инклюзивного образования: учебник. М. : ИНФРА-М, 2023. 335 с.
5. Гребенникова И. А. Волшебная линия Марии Монтессори: дидактические игры и игровые упражнения для детей дошкольного возраста: практическое пособие. Ставрополь: Логос, 2018. 64 с.
6. Засорина Л. Н., Беляковская Н. Н., Макарова Н. Ш. Речевое развитие детей 2-8 лет: методики: учебно-игровые материалы. Спб: КАРО, 2013. 144 с.
7. Кирьянова Р. А. Игры со словами для развития речи: картотека игр для детей дошкольного возраста: пособие для логопедов, воспитателей и внимательных родителей. Спб. : КАРО, 2010. 296 с.
8. Кудряшева Л. А. Педагогика и психология: учебное пособие. Москва: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2022. 160 с.
9. Кулакова Н.И. Развитие ребенка: третий год жизни: советы монтессори-педагога. Спб. : КАРО, 2015. 240 с.
10. Лях В. И. Развитие координационных способностей у дошкольников. М. : Спорт, 2019. 128 с.
11. Мандель Б. Р. Психолого-педагогическое сопровождение образовательного процесса: учебное пособие. М. : ИНФРА-М, 2024. 152 с.

12. Никитина А. В. 33 лексические темы: пальчиковые игры, упражнения на координацию слова с движением, загадки для детей (6-7 лет). Спб. : КАРО, 2009. 128 с.

13. Османова Г. А., Османов Г. А. Игры и упражнения для развития у детей общих речевых навыков (6-7 лет). Спб. : КАРО, 2007. 144 с.

14. Педагогика, психология, общество: от теории к практике: материалы V Всероссийской научно–практической конференции с международным участием (Чебоксары, 22 декабря 2022 г.) / гл. ред. Ж. В. Мурзина; Чувашский республиканский институт образования. Чебоксары: Среда, 2022. 368 с.

15. Половникова О. К. Я готовлюсь стать учеником. Тетрадь для психологической подготовки ребёнка к школе. Ч. 2: рабочая тетрадь к учебнику. М. : Издательство «Интеллект–Центр», 2021. 60 с.

16. Рындак В. Г. Педагогика: теория и методика воспитательной работы : учебное пособие. М. : ИНФРА–М, 2023. 334 с.

17. Рындак В. Г., Аллагулов А. М., Челпаченко Т. В. Педагогика: учебник. М. : ИНФРА–М, 2023. 427 с.

18. Сальдаевой О. В. Педагогика инклюзивного образования: учебник. М. : ИНФРА–М, 2023. 439 с.

19. Светличная Л. В. Психолого-педагогические ситуации. Дошкольный возраст: учебно-методическое пособие. М. : РУТ (МИИТ), 2018. 92 с.

20. Стребелева Е. А. Коррекционно-развивающее обучение детей в процессе дидактических игр: пособие для педагога-дефектолога. М. : Издательство ВЛАДОС, 2018. 256 с.

21. Тюттерин Д. К. Игры в очереди с предметами, которые всегда под рукой. М. : Генезис, 2017. 122 с.

22. Федорова Л. И. Игра: дидактическая, ролевая, деловая. Решение учебных и профессиональных проблем: монография. М. : ФОРУМ: ИНФРА–М, 2023. 136 с.

Приложение А  
**Список детей, участвующих в экспериментальном исследовании**

Таблица А.1 – Список детей 6-7 лет МБДОУ ДС № 48 «Дружная семейка» г.о. Тольятти

| Экспериментальная группа |               | Контрольная группа |               |
|--------------------------|---------------|--------------------|---------------|
| Имя Ф. ребенка           | Возраст       | Имя Ф. ребенка     | Возраст       |
| Анастасия Я.             | 6 лет 1 мес.  | Александр Л.       | 6 лет 10 мес. |
| Ангелина Б.              | 6 лет 4 мес.  | Алиса Т.           | 6 лет 5 мес.  |
| Андрей Т.                | 6 лет 8 мес.  | Анастасия В.       | 6 лет 11 мес. |
| Анна Р.                  | 6 лет 2 мес.  | Андрей Ч.          | 7 лет 1 мес.  |
| Владислав У.             | 6 лет 4 мес.  | Артем А.           | 6 лет 4 мес.  |
| Елена Э.                 | 6 лет 11 мес. | Владимир Е.        | 6 лет 9 мес.  |
| Игорь Л.                 | 6 лет 10 мес. | Владислав Н.       | 6 лет 11 мес. |
| Иван М.                  | 6 лет 3 мес.  | Галина М.          | 6 лет 7 мес.  |
| Ирина Х.                 | 6 лет 4 мес.  | Иван И.            | 7 лет 4 мес.  |
| Маским И.                | 6 лет 8 мес.  | Леонид Р.          | 6 лет 2 мес.  |
| Ольга Ж.                 | 7 лет 1 мес.  | Наталья О.         | 6 лет 6 мес.  |
| Светлана Н.              | 6 лет 4 мес.  | Никита Б.          | 6 лет 1 мес.  |
| Сергей Д.                | 7 лет 2 мес.  | Сергей В.          | 6 лет 8 мес.  |
| Татьяна К.               | 6 лет 1 мес.  | Федор Л.           | 6 лет 2 мес.  |
| Тимур В.                 | 6 лет 7 мес.  | Юлия З.            | 6 лет 4 мес.  |

## Приложение Б

### Результаты констатирующего этапа исследования

Таблица Б.1 – Количественные результаты диагностического задания 1 «МЭДИС» (субтест 1)

| Экспериментальная группа |                              |      | Контрольная группа |                              |      |
|--------------------------|------------------------------|------|--------------------|------------------------------|------|
| Имя Ф. ребенка           | Количество допущенных ошибок | Балл | Имя Ф. ребенка     | Количество допущенных ошибок | Балл |
| Анастасия Я.             | 0                            | 3    | Александр Л.       | 1                            | 2    |
| Ангелина Б.              | 2                            | 2    | Алиса Т.           | 2                            | 2    |
| Андрей Т.                | 1                            | 2    | Анастасия В.       | 0                            | 3    |
| Анна Р.                  | 0                            | 3    | Андрей Ч.          | 2                            | 2    |
| Владислав У.             | 3                            | 2    | Артем А.           | 3                            | 2    |
| Елена Э.                 | 1                            | 2    | Владимир Е.        | 0                            | 3    |
| Игорь Л.                 | 4                            | 1    | Владислав Н.       | 1                            | 2    |
| Иван М.                  | 3                            | 2    | Галина М.          | 2                            | 2    |
| Ирина Х.                 | 2                            | 2    | Иван И.            | 1                            | 2    |
| Маским И.                | 2                            | 2    | Леонид Р.          | 0                            | 3    |
| Ольга Ж.                 | 4                            | 1    | Наталья О.         | 2                            | 2    |
| Светлана Н.              | 3                            | 2    | Никита Б.          | 0                            | 3    |
| Сергей Д.                | 2                            | 2    | Сергей В.          | 4                            | 1    |
| Татьяна К.               | 0                            | 3    | Федор Л.           | 1                            | 2    |
| Тимур В.                 | 1                            | 2    | Юлия З.            | 1                            | 2    |

Таблица Б.2 – Количественные результаты диагностического задания 1 «МЭДИС» (субтест 2)

| Экспериментальная группа |                              |      | Контрольная группа |                              |      |
|--------------------------|------------------------------|------|--------------------|------------------------------|------|
| Имя Ф. ребенка           | Количество допущенных ошибок | Балл | Имя Ф. ребенка     | Количество допущенных ошибок | Балл |
| Анастасия Я.             | 0                            | 3    | Александр Л.       | 2                            | 2    |
| Ангелина Б.              | 3                            | 2    | Алиса Т.           | 3                            | 2    |
| Андрей Т.                | 2                            | 2    | Анастасия В.       | 0                            | 3    |
| Анна Р.                  | 1                            | 2    | Андрей Ч.          | 2                            | 2    |
| Владислав У.             | 3                            | 2    | Артем А.           | 2                            | 2    |
| Елена Э.                 | 2                            | 2    | Владимир Е.        | 1                            | 2    |
| Игорь Л.                 | 2                            | 2    | Владислав Н.       | 2                            | 2    |
| Иван М.                  | 1                            | 2    | Галина М.          | 1                            | 2    |
| Ирина Х.                 | 2                            | 2    | Иван И.            | 2                            | 2    |
| Маским И.                | 3                            | 2    | Леонид Р.          | 0                            | 3    |
| Ольга Ж.                 | 4                            | 1    | Наталья О.         | 3                            | 2    |
| Светлана Н.              | 1                            | 2    | Никита Б.          | 1                            | 2    |
| Сергей Д.                | 2                            | 2    | Сергей В.          | 4                            | 1    |
| Татьяна К.               | 2                            | 2    | Федор Л.           | 1                            | 2    |
| Тимур В.                 | 1                            | 2    | Юлия З.            | 1                            | 2    |

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.3 – Количественные результаты диагностического задания 1 «МЭДИС» (субтест 3)

| Экспериментальная группа |                              |      | Контрольная группа |                              |      |
|--------------------------|------------------------------|------|--------------------|------------------------------|------|
| Имя Ф. ребенка           | Количество допущенных ошибок | Балл | Имя Ф. ребенка     | Количество допущенных ошибок | Балл |
| Анастасия Я.             | 0                            | 3    | Александр Л.       | 1                            | 2    |
| Ангелина Б.              | 3                            | 2    | Алиса Т.           | 4                            | 1    |
| Андрей Т.                | 1                            | 2    | Анастасия В.       | 2                            | 2    |
| Анна Р.                  | 2                            | 2    | Андрей Ч.          | 1                            | 2    |
| Владислав У.             | 3                            | 2    | Артем А.           | 3                            | 2    |
| Елена Э.                 | 1                            | 2    | Владимир Е.        | 2                            | 2    |
| Игорь Л.                 | 4                            | 1    | Владислав Н.       | 0                            | 3    |
| Иван М.                  | 2                            | 2    | Галина М.          | 2                            | 2    |
| Ирина Х.                 | 2                            | 2    | Иван И.            | 2                            | 2    |
| Маским И.                | 1                            | 2    | Леонид Р.          | 0                            | 3    |
| Ольга Ж.                 | 1                            | 2    | Наталья О.         | 1                            | 2    |
| Светлана Н.              | 4                            | 1    | Никита Б.          | 0                            | 3    |
| Сергей Д.                | 2                            | 2    | Сергей В.          | 2                            | 2    |
| Татьяна К.               | 0                            | 3    | Федор Л.           | 1                            | 2    |
| Тимур В.                 | 2                            | 2    | Юлия З.            | 4                            | 1    |

Таблица Б.4 – Количественные результаты диагностического задания 1 «МЭДИС» (субтест 4)

| Экспериментальная группа |                              |      | Контрольная группа |                              |      |
|--------------------------|------------------------------|------|--------------------|------------------------------|------|
| Имя Ф. ребенка           | Количество допущенных ошибок | Балл | Имя Ф. ребенка     | Количество допущенных ошибок | Балл |
| Анастасия Я.             | 2                            | 2    | Александр Л.       | 3                            | 2    |
| Ангелина Б.              | 4                            | 1    | Алиса Т.           | 2                            | 2    |
| Андрей Т.                | 3                            | 2    | Анастасия В.       | 3                            | 2    |
| Анна Р.                  | 3                            | 2    | Андрей Ч.          | 3                            | 2    |
| Владислав У.             | 4                            | 1    | Артем А.           | 3                            | 2    |
| Елена Э.                 | 3                            | 2    | Владимир Е.        | 2                            | 2    |
| Игорь Л.                 | 2                            | 2    | Владислав Н.       | 2                            | 2    |
| Иван М.                  | 3                            | 2    | Галина М.          | 3                            | 2    |
| Ирина Х.                 | 3                            | 2    | Иван И.            | 2                            | 2    |
| Маским И.                | 2                            | 2    | Леонид Р.          | 0                            | 3    |
| Ольга Ж.                 | 4                            | 1    | Наталья О.         | 2                            | 2    |
| Светлана Н.              | 5                            | 1    | Никита Б.          | 1                            | 2    |
| Сергей Д.                | 3                            | 2    | Сергей В.          | 3                            | 2    |
| Татьяна К.               | 1                            | 2    | Федор Л.           | 2                            | 2    |
| Тимур В.                 | 2                            | 2    | Юлия З.            | 4                            | 1    |

## Продолжение Приложения Б

Таблица Б.5 – Индивидуальные результаты исследования мотивации учения у детей 6-7 лет

| Экспериментальная группа |                   |      | Контрольная группа |                              |      |
|--------------------------|-------------------|------|--------------------|------------------------------|------|
| Имя Ф. ребенка           | Уровень мотивации | Балл | Имя Ф. ребенка     | Количество допущенных ошибок | Балл |
| Анастасия Я.             | средний           | 2    | Александр Л.       | низкий                       | 1    |
| Ангелина Б.              | средний           | 2    | Алиса Т.           | средний                      | 2    |
| Андрей Т.                | средний           | 2    | Анастасия В.       | средний                      | 2    |
| Анна Р.                  | средний           | 2    | Андрей Ч.          | средний                      | 2    |
| Владислав У.             | низкий            | 1    | Артем А.           | средний                      | 2    |
| Елена Э.                 | средний           | 2    | Владимир Е.        | средний                      | 2    |
| Игорь Л.                 | средний           | 2    | Владислав Н.       | средний                      | 2    |
| Иван М.                  | средний           | 2    | Галина М.          | средний                      | 2    |
| Ирина Х.                 | низкий            | 1    | Иван И.            | средний                      | 2    |
| Маским И.                | средний           | 2    | Леонид Р.          | средний                      | 2    |
| Ольга Ж.                 | низкий            | 1    | Наталья О.         | средний                      | 2    |
| Светлана Н.              | средний           | 2    | Никита Б.          | средний                      | 2    |
| Сергей Д.                | низкий            | 1    | Сергей В.          | низкий                       | 1    |
| Татьяна К.               | средний           | 2    | Федор Л.           | высокий                      | 3    |
| Тимур В.                 | средний           | 2    | Юлия З.            | средний                      | 2    |

Таблица Б.6 – Результаты диагностического задания 3 «Беседа о школе»

| Экспериментальная группа |      |         | Контрольная группа |      |         |
|--------------------------|------|---------|--------------------|------|---------|
| Имя Ф. ребенка           | Балл | Уровень | Имя Ф. ребенка     | Балл | Уровень |
| Анастасия Я.             | 2    | средний | Александр Л.       | 2    | средний |
| Ангелина Б.              | 2    | средний | Алиса Т.           | 2    | средний |
| Андрей Т.                | 2    | средний | Анастасия В.       | 2    | средний |
| Анна Р.                  | 2    | средний | Андрей Ч.          | 2    | средний |
| Владислав У.             | 1    | низкий  | Артем А.           | 2    | средний |
| Елена Э.                 | 2    | средний | Владимир Е.        | 2    | средний |
| Игорь Л.                 | 2    | средний | Владислав Н.       | 2    | средний |
| Иван М.                  | 2    | средний | Галина М.          | 2    | средний |
| Ирина Х.                 | 3    | высокий | Иван И.            | 2    | средний |
| Маским И.                | 2    | средний | Леонид Р.          | 2    | средний |
| Ольга Ж.                 | 1    | низкий  | Наталья О.         | 2    | средний |
| Светлана Н.              | 2    | средний | Никита Б.          | 2    | средний |
| Сергей Д.                | 2    | средний | Сергей В.          | 2    | средний |
| Татьяна К.               | 2    | средний | Федор Л.           | 3    | высокий |
| Тимур В.                 | 2    | средний | Юлия З.            | 2    | средний |

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.7 – Результаты диагностического задания 4 «Тестовая беседа на степень психосоциальной зрелости»

| Экспериментальная группа |      |                                  | Контрольная группа |      |                                  |
|--------------------------|------|----------------------------------|--------------------|------|----------------------------------|
| Имя Ф. ребенка           | Балл | Уровень психосоциальной зрелости | Имя Ф. ребенка     | Балл | Уровень психосоциальной зрелости |
| Анастасия Я.             | 24   | средний                          | Александр Л.       | 20   | средний                          |
| Ангелина Б.              | 22   | средний                          | Алиса Т.           | 23   | средний                          |
| Андрей Т.                | 20   | средний                          | Анастасия В.       | 20   | средний                          |
| Анна Р.                  | 23   | средний                          | Андрей Ч.          | 22   | средний                          |
| Владислав У.             | 17   | низкий                           | Артем А.           | 20   | средний                          |
| Елена Э.                 | 20   | средний                          | Владимир Е.        | 22   | средний                          |
| Игорь Л.                 | 22   | средний                          | Владислав Н.       | 21   | средний                          |
| Иван М.                  | 20   | средний                          | Галина М.          | 23   | средний                          |
| Ирина Х.                 | 21   | средний                          | Иван И.            | 24   | средний                          |
| Маским И.                | 24   | средний                          | Леонид Р.          | 20   | средний                          |
| Ольга Ж.                 | 23   | средний                          | Наталья О.         | 21   | средний                          |
| Светлана Н.              | 19   | низкий                           | Никита Б.          | 22   | средний                          |
| Сергей Д.                | 22   | средний                          | Сергей В.          | 24   | средний                          |
| Татьяна К.               | 21   | средний                          | Федор Л.           | 26   | высокий                          |
| Тимур В.                 | 20   | средний                          | Юлия З.            | 23   | средний                          |

## Приложение В

### Результаты контрольного этапа исследования

Таблица В.1 – Количественные результаты диагностического задания 1 «МЭДИС» (субтест 1)

| Экспериментальная группа |                              |      | Контрольная группа |                              |      |
|--------------------------|------------------------------|------|--------------------|------------------------------|------|
| Имя Ф. ребенка           | Количество допущенных ошибок | Балл | Имя Ф. ребенка     | Количество допущенных ошибок | Балл |
| Анастасия Я.             | 0                            | 3    | Александр Л.       | 1                            | 2    |
| Ангелина Б.              | 2                            | 2    | Алиса Т.           | 2                            | 2    |
| Андрей Т.                | 0                            | 3    | Анастасия В.       | 0                            | 3    |
| Анна Р.                  | 0                            | 3    | Андрей Ч.          | 2                            | 2    |
| Владислав У.             | 1                            | 2    | Артем А.           | 3                            | 2    |
| Елена Э.                 | 0                            | 3    | Владимир Е.        | 0                            | 3    |
| Игорь Л.                 | 2                            | 2    | Владислав Н.       | 1                            | 2    |
| Иван М.                  | 0                            | 3    | Галина М.          | 2                            | 2    |
| Ирина Х.                 | 2                            | 2    | Иван И.            | 1                            | 2    |
| Маским И.                | 2                            | 2    | Леонид Р.          | 0                            | 3    |
| Ольга Ж.                 | 2                            | 2    | Наталья О.         | 2                            | 2    |
| Светлана Н.              | 2                            | 2    | Никита Б.          | 0                            | 3    |
| Сергей Д.                | 2                            | 2    | Сергей В.          | 4                            | 1    |
| Татьяна К.               | 0                            | 3    | Федор Л.           | 1                            | 2    |
| Тимур В.                 | 0                            | 3    | Юлия З.            | 1                            | 2    |

Таблица В.2 – Количественные результаты диагностического задания 1 «МЭДИС» (субтест 2)

| Экспериментальная группа |                              |      | Контрольная группа |                              |      |
|--------------------------|------------------------------|------|--------------------|------------------------------|------|
| Имя Ф. ребенка           | Количество допущенных ошибок | Балл | Имя Ф. ребенка     | Количество допущенных ошибок | Балл |
| Анастасия Я.             | 0                            | 3    | Александр Л.       | 2                            | 2    |
| Ангелина Б.              | 2                            | 2    | Алиса Т.           | 3                            | 2    |
| Андрей Т.                | 1                            | 2    | Анастасия В.       | 0                            | 3    |
| Анна Р.                  | 0                            | 3    | Андрей Ч.          | 2                            | 2    |
| Владислав У.             | 2                            | 2    | Артем А.           | 2                            | 2    |
| Елена Э.                 | 1                            | 2    | Владимир Е.        | 1                            | 2    |
| Игорь Л.                 | 1                            | 2    | Владислав Н.       | 2                            | 2    |
| Иван М.                  | 0                            | 3    | Галина М.          | 1                            | 2    |
| Ирина Х.                 | 1                            | 2    | Иван И.            | 2                            | 2    |
| Маским И.                | 2                            | 2    | Леонид Р.          | 0                            | 3    |
| Ольга Ж.                 | 2                            | 2    | Наталья О.         | 3                            | 2    |
| Светлана Н.              | 0                            | 3    | Никита Б.          | 1                            | 2    |
| Сергей Д.                | 0                            | 3    | Сергей В.          | 4                            | 1    |
| Татьяна К.               | 1                            | 2    | Федор Л.           | 1                            | 2    |
| Тимур В.                 | 0                            | 3    | Юлия З.            | 1                            | 2    |

Продолжение Приложения В

Таблица В.3 – Количественные результаты диагностического задания 1 «МЭДИС» (субтест 3)

| Экспериментальная группа |                              |      | Контрольная группа |                              |      |
|--------------------------|------------------------------|------|--------------------|------------------------------|------|
| Имя Ф. ребенка           | Количество допущенных ошибок | Балл | Имя Ф. ребенка     | Количество допущенных ошибок | Балл |
| Анастасия Я.             | 0                            | 3    | Александр Л.       | 1                            | 2    |
| Ангелина Б.              | 2                            | 2    | Алиса Т.           | 4                            | 1    |
| Андрей Т.                | 0                            | 3    | Анастасия В.       | 2                            | 2    |
| Анна Р.                  | 1                            | 2    | Андрей Ч.          | 1                            | 2    |
| Владислав У.             | 2                            | 2    | Артем А.           | 3                            | 2    |
| Елена Э.                 | 1                            | 2    | Владимир Е.        | 2                            | 2    |
| Игорь Л.                 | 3                            | 2    | Владислав Н.       | 0                            | 3    |
| Иван М.                  | 1                            | 2    | Галина М.          | 2                            | 2    |
| Ирина Х.                 | 1                            | 2    | Иван И.            | 2                            | 2    |
| Маским И.                | 0                            | 3    | Леонид Р.          | 0                            | 3    |
| Ольга Ж.                 | 0                            | 3    | Наталья О.         | 1                            | 2    |
| Светлана Н.              | 2                            | 1    | Никита Б.          | 0                            | 3    |
| Сергей Д.                | 1                            | 2    | Сергей В.          | 2                            | 2    |
| Татьяна К.               | 0                            | 3    | Федор Л.           | 1                            | 2    |
| Тимур В.                 | 1                            | 2    | Юлия З.            | 4                            | 1    |

Таблица В.4 – Количественные результаты диагностического задания 1 «МЭДИС» (субтест 4)

| Экспериментальная группа |                              |      | Контрольная группа |                              |      |
|--------------------------|------------------------------|------|--------------------|------------------------------|------|
| Имя Ф. ребенка           | Количество допущенных ошибок | Балл | Имя Ф. ребенка     | Количество допущенных ошибок | Балл |
| Анастасия Я.             | 1                            | 2    | Александр Л.       | 3                            | 2    |
| Ангелина Б.              | 2                            | 2    | Алиса Т.           | 2                            | 2    |
| Андрей Т.                | 2                            | 2    | Анастасия В.       | 3                            | 2    |
| Анна Р.                  | 2                            | 2    | Андрей Ч.          | 3                            | 2    |
| Владислав У.             | 2                            | 2    | Артем А.           | 3                            | 2    |
| Елена Э.                 | 2                            | 2    | Владимир Е.        | 2                            | 2    |
| Игорь Л.                 | 0                            | 3    | Владислав Н.       | 2                            | 2    |
| Иван М.                  | 2                            | 2    | Галина М.          | 3                            | 2    |
| Ирина Х.                 | 1                            | 2    | Иван И.            | 2                            | 2    |
| Маским И.                | 0                            | 3    | Леонид Р.          | 0                            | 3    |
| Ольга Ж.                 | 2                            | 2    | Наталья О.         | 2                            | 2    |
| Светлана Н.              | 3                            | 2    | Никита Б.          | 1                            | 2    |
| Сергей Д.                | 2                            | 2    | Сергей В.          | 3                            | 2    |
| Татьяна К.               | 0                            | 3    | Федор Л.           | 2                            | 2    |
| Тимур В.                 | 1                            | 2    | Юлия З.            | 4                            | 1    |

## Продолжение Приложения В

Таблица В.5 – Индивидуальные результаты исследования мотивации учения у детей 6-7 лет

| Экспериментальная группа |                   |      | Контрольная группа |                              |      |
|--------------------------|-------------------|------|--------------------|------------------------------|------|
| Имя Ф. ребенка           | Уровень мотивации | Балл | Имя Ф. ребенка     | Количество допущенных ошибок | Балл |
| Анастасия Я.             | высокий           | 3    | Александр Л.       | низкий                       | 1    |
| Ангелина Б.              | средний           | 2    | Алиса Т.           | средний                      | 2    |
| Андрей Т.                | средний           | 2    | Анастасия В.       | средний                      | 2    |
| Анна Р.                  | средний           | 2    | Андрей Ч.          | средний                      | 2    |
| Владислав У.             | средний           | 2    | Артем А.           | средний                      | 2    |
| Елена Э.                 | средний           | 2    | Владимир Е.        | средний                      | 2    |
| Игорь Л.                 | средний           | 2    | Владислав Н.       | средний                      | 2    |
| Иван М.                  | средний           | 2    | Галина М.          | средний                      | 2    |
| Ирина Х.                 | средний           | 2    | Иван И.            | средний                      | 2    |
| Маским И.                | средний           | 2    | Леонид Р.          | средний                      | 2    |
| Ольга Ж.                 | средний           | 2    | Наталья О.         | средний                      | 2    |
| Светлана Н.              | средний           | 2    | Никита Б.          | средний                      | 2    |
| Сергей Д.                | средний           | 2    | Сергей В.          | низкий                       | 1    |
| Татьяна К.               | высокий           | 3    | Федор Л.           | высокий                      | 3    |
| Тимур В.                 | высокий           | 3    | Юлия З.            | средний                      | 2    |

Таблица В.6 – Результаты диагностического задания 3 «Беседа о школе»

| Экспериментальная группа |      |           | Контрольная группа |      |         |
|--------------------------|------|-----------|--------------------|------|---------|
| Имя Ф. ребенка           | Балл | Уровень   | Имя Ф. ребенка     | Балл | Уровень |
| Анастасия Я.             | 0    | высокий   | Александр Л.       | 2    | средний |
| Ангелина Б.              | 1    | средний   | Алиса Т.           | 2    | средний |
| Андрей Т.                | 1    | средний   | Анастасия В.       | 2    | средний |
| Анна Р.                  | 1    | средний   | Андрей Ч.          | 2    | средний |
| Владислав У.             | 0    | высокий   | Артем А.           | 2    | средний |
| Елена Э.                 | 1    | средний   | Владимир Е.        | 2    | средний |
| Игорь Л.                 | 1    | средний   | Владислав Н.       | 2    | средний |
| Иван М.                  | 1    | средний   | Галина М.          | 2    | средний |
| Ирина Х.                 | 2    | высокий   | Иван И.            | 2    | средний |
| Маским И.                | 1    | средний   | Леонид Р.          | 2    | средний |
| Ольга Ж.                 | 0    | высокий   | Наталья О.         | 2    | средний |
| Светлана Н.              | 1    | средний   | Никита Б.          | 2    | средний |
| Сергей Д.                | 1    | средний   | Сергей В.          | 2    | средний |
| Татьяна К.               | 1    | средний   | Федор Л.           | 3    | высокий |
| Тимур В.                 | 0    | с высокий | Юлия З.            | 2    | средний |

## Продолжение Приложения В

Таблица В.7 – Результаты диагностического задания 4 «Тестовая беседа на степень психосоциальной зрелости»

| Экспериментальная группа |      |                                  | Контрольная группа |      |                                  |
|--------------------------|------|----------------------------------|--------------------|------|----------------------------------|
| Имя Ф. ребенка           | Балл | Уровень психосоциальной зрелости | Имя Ф. ребенка     | Балл | Уровень психосоциальной зрелости |
| Анастасия Я.             | 26   | высокий                          | Александр Л.       | 20   | средний                          |
| Ангелина Б.              | 22   | средний                          | Алиса Т.           | 23   | средний                          |
| Андрей Т.                | 20   | средний                          | Анастасия В.       | 20   | средний                          |
| Анна Р.                  | 23   | средний                          | Андрей Ч.          | 22   | средний                          |
| Владислав У.             | 23   | средний                          | Артем А.           | 20   | средний                          |
| Елена Э.                 | 20   | средний                          | Владимир Е.        | 22   | средний                          |
| Игорь Л.                 | 22   | средний                          | Владислав Н.       | 21   | средний                          |
| Иван М.                  | 20   | средний                          | Галина М.          | 23   | средний                          |
| Ирина Х.                 | 21   | средний                          | Иван И.            | 24   | средний                          |
| Маским И.                | 24   | средний                          | Леонид Р.          | 20   | средний                          |
| Ольга Ж.                 | 23   | средний                          | Наталья О.         | 21   | средний                          |
| Светлана Н.              | 26   | высокий                          | Никита Б.          | 22   | средний                          |
| Сергей Д.                | 22   | средний                          | Сергей В.          | 24   | средний                          |
| Татьяна К.               | 26   | высокий                          | Федор Л.           | 26   | высокий                          |
| Тимур В.                 | 20   | средний                          | Юлия З.            | 23   | средний                          |