

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой
(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Понятие и цели наказания по российскому уголовному праву

Обучающийся

М.В. Кравченко

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Л.Н. Кабанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Сущность уголовного наказания заключается в применении государственного принуждения в виде ограничения прав и свобод правонарушителя в соответствии с запретами, установленными уголовным законом. Основная цель уголовного наказания представлена в Уголовном кодексе Российской Федерации, согласно которому наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Уголовное наказание назначается по приговору суда.

Объектом исследования являются общественные отношения, который возникают в процессе назначения, применения и исполнения уголовного наказания.

Предметом исследования выступают нормы уголовного права, регламентирующие понятие и цели уголовного наказания, также судебная практика и отдельные научные труды по данной теме.

Цель настоящей работы – исследовать общую характеристику понятия и целей наказания в российском уголовном праве, изучить нормативно-правовую базу, а также проанализировать различные точки зрения исследователей, изучающих данную тему.

Для достижения названной цели необходимо решить следующие задачи:

- представить общую характеристику наказания в российском уголовном праве;
- исследовать уголовно-правовое значение целей наказания;
- изучить проблемы реализации видов наказаний на основании судебной практики.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика наказания в российском уголовном праве.....	6
1.1 Понятие и признаки уголовного наказания	6
1.2 Система и виды наказаний по уголовному праву России	8
Глава 2 Уголовно-правовое значение целей наказания	21
2.1 Общая характеристика целей уголовного наказания	21
2.2 Восстановление социальной справедливости.....	25
2.3 Исправление осужденного	28
2.4 Предупреждение совершения новых преступлений.....	32
Глава 3 Проблемы реализации видов наказаний: практический аспект	37
Заключение	53
Список используемой литературы и используемых источников	55

Введение

Уголовное наказание – это мера государственного принуждения, которая применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления. По состоянию на 1 января 2023 г. в уголовно-исполнительной системе содержится 433006 чел. Руководство Федеральной службы исполнения наказаний отмечает высокий процент рецидива среди осужденных, из 433 тыс. осужденных 85 процентов — это люди, которые были два и более раз судимы. Сущность уголовного наказания заключается в применении государственного принуждения в виде ограничения прав и свобод правонарушителя в соответствии с запретами, установленными уголовным законом. Основная цель уголовного наказания представлена в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ), согласно которому наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Уголовное наказание назначается по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Актуальность уголовного наказания обусловлена необходимостью обеспечения общественной безопасности за счет предотвращения преступной деятельности. Уголовное наказание является особым видом государственного принуждения, который применяется в отношении лиц, совершивших преступления, тяжкие последствия которых наносят ущерб не только конкретным жертвам, но и всему обществу.

Объектом исследования является наказание в российском уголовном праве. Предметом исследования нормы уголовного законодательства, посвященные вопросам правового регулирования наказания.

Цель настоящей работы: исследовать общую характеристику понятия и целей наказания в российском уголовном праве, изучить нормативно-

правовую базу, а также проанализировать различные точки зрения исследователей, изучающих данную тему.

Для достижения названной цели необходимо решить следующие задачи:

- представить общую характеристику наказания в российском уголовном праве;
- исследовать уголовно-правовое значение целей наказания;
- изучить проблемы реализации видов наказаний на основании судебной практики.

Теоретическую основу составляют учебники, учебные пособия, научные статьи в области уголовного права, среди которых работы таких исследователей, как А.А. Арямов, А.Г. Безверхов, М.В. Бирюкова, С.А. Жовнир, Д.А. Колпакова, Р.В. Комбаров, Ю.С. Кониная, В.П. Коняхин, В.В. Палий, Ю.Е. Пудовочкин, Н.В. Генрих, Ф.Р. Сундуков, М.В. Талан, А.В. Цыкора, Д.В. Ищенко, М.В. Ююкина, А.С. Коновалов.

Нормативно-правовой базой выступили Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и иные нормативно-правовые акты.

В качестве методов исследования используются такие методологические средства как формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический и социологический методы. Специфической чертой формально-юридического метода является сугубо нормативный (несоциальный) подход к правовым явлениям, в ходе которого отсеиваются идеологические и экономические факторы и на первое место выдвигается законодательная техника нормативного акта, правового института, юридической нормы, возможности их реализации, эффективность регулятивного воздействия, нормативное преобразование и дальнейшая модернизация норм действующего законодательства.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика наказания в российском уголовном праве

1.1 Понятие и признаки уголовного наказания

Наказание – один из главных институтов уголовного права России. В нем раскрывается направление и содержание уголовной политики нашего государства, а также основные аспекты борьбы с преступностью.

Итак, в ч. 1 ст. 43 Уголовного кодекса РФ дается определение понятия уголовного наказания: «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица» [54].

Ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса РФ указывает, что «наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений» [54].

Исследователи А.В. Цыкора, Д.В. Ищенко выделяют подходы к раскрытию сущности и содержания понятия «наказание», среди которых «наиболее строгая мера государственного принуждения; реакция государства на факт совершения преступления; правовое последствие совершенного преступления; кара за совершенное преступление; лишения и ограничения, которые вынужден нести осужденный, совершивший преступление (в том числе, душевная боль, страдания и др.)» [56].

Так, А.В. Цыкора, Д.В. Ищенко на основании анализа научной литературы предлагают следующее определение понятию «наказание»: «Наказание – это предусмотренная уголовным законом мера государственного принуждения, назначаемая приговором суда и выносимая от имени государства человеку, признанному виновным в совершении преступления, и

закрывающаяся в лишении или ограничении прав и свобод осужденного по обвинительному приговору суда и влекущая судимость» [56]. Данное определение в большинстве своём основывается на положениях Уголовного кодекса РФ.

По мнению Ф.Р. Сундунова, «наказание выступает одним из основных элементов уголовной политики, которая, в свою очередь, направлена на нейтрализацию преступников, обеспечение безопасности как отдельной личности, так и всего общества в целом, предупреждение новых преступлений и исправление осужденного» [51]. Также и исследователь И.А. Ильин отмечал, что «уголовное наказание имеет и только может иметь одно единое назначение: принудительное воспитание правосознания» [14]. Д.А. Колпакова отмечает, что «наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно способствовать формированию у последнего правосознания, направленного на достижение общественно-полезных целей законными средствами» [17]. Данные определения основываются на целях уголовного наказания.

«Законодательное определение наказания позволяет выделить следующие его признаки:

- наказание принуждает преступника к законопослушному поведению;
- наказание назначается только судом;
- наказание назначается от имени государства;
- наказание носит личный характер, то есть назначается только лицам; причастным к совершению преступления;
- наказание обязательно влечет за собой судимость» [17].

Таким образом, наказание – это мера государственного принуждения. Она заключается в предусмотренных уголовным законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного, применяется только к лицу, признанному виновным в совершении преступления, т.е. имеет строго личный характер. Наказание в современном уголовном праве носит публичный

характер: назначается от имени государства, решение суда носит обязательный характер.

1.2 Система и виды наказаний по уголовному праву России

Итак, уголовное наказание – это мера государственного принуждения, назначаемая судом за совершение уголовного преступления. Его целью является исправление осужденного, предупреждение совершения аналогичных преступлений в будущем и восстановление социальной справедливости.

Как верно отмечают М.В. Ююкина, А.С. Коновалов, «система наказаний не абстрактная категория, а продукт человеческой деятельности, которая призвана регулировать общественные отношения. Проблема преступления и наказания существовала всегда, и до сих пор ученые всего мира стараются усовершенствовать систему так, чтобы добиться предотвращения развития и значительного снижения преступности. Рассматривая систему уголовных наказаний как категорию, входящую в более обширную систему правовых санкций, и являясь ее составной частью, необходимо отметить их взаимодействие и взаимное дополнение, которое проявляется в наличии ряда схожих и даже одинаковых мер юридической ответственности. Вместе с тем, система наказаний обладает своими специфическими чертами не только качественного, но и количественного характера. Только уголовно-правовая система обладает такими суровыми инструментами как смертная казнь, пожизненное лишение свободы» [57].

Понятие система обязательно и неразрывно связано с такими понятиями, как: целостность, единство, структура, элемент, связь. Данные определения являются общенаучными, понятия же «системы уголовных наказаний» не закреплено ни в юридических словарях, ни в действующем Уголовном кодексе РФ.

Однако в теории уголовного права представлены различные его определения. Анализ научной литературы, посвященной данному вопросу, позволяет выделить две основные точки зрения к определению понятия «системы наказаний». Первый – так называемый, перечневый подход, второй – системный.

При первом подходе система наказаний рассматривается как сумма ее составляющих компонентов, а исследование этой системы сводится к анализу отдельных видов наказания.

Например, А.В. Наумов под системой наказаний понимает «установленный в уголовном законе исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенных в определенном порядке» [46].

Той же позиции придерживается В.В. Палий: «система наказаний – это установленный уголовным законом обязательный для законодателя и суда внутренне упорядоченный (иерархически), исчерпывающий перечень видов наказаний» [38].

М.П. Журавлев также отмечает, что «система наказаний – это исчерпывающий и обязательный для судов перечень установленных законом видов наказания, расположенных в определенном порядке с учетом их характера и сравнительной тяжести» [52].

По мнению Е.В. Благова, «система наказаний – это предусмотренная уголовным законом единая, упорядоченная и закрытая совокупность видов наказаний, назначаемых за совершение преступлений» [7]. Исследователь выявляет шесть признаков системы наказаний: совокупность видов наказаний (родовой); предусмотренность уголовным законом, единство, упорядоченность, закрытость, назначение за совершение преступлений (видовые).

Однако следует отметить, что знание отдельных частей еще не означает полное понимание системы в целом, поскольку свойства, взаимосвязи и отношения внутри системы намного более разнообразны, чем свойства, связи и отношения ее компонентов. Исследование системы наказаний предполагает

не только изучение отдельных видов наказания, но также и изучение системы в целом.

Так, Н.Ф. Кузнецова и И.М. Тяжкова отмечают, что система наказаний – «это не простой перечень видов наказаний, который представлен ст. 44 УК РФ «Виды наказаний». Как и всякая система, она охватывает подсистемы, т.е. группы видов наказаний, классифицируемых по различным основаниям, находящимся в определенной соподчиненности (иерархии), во взаимодействии с метасистемой в виде систем санкций других отраслей права» [28].

В.В. Степанов считает, что «перечневый подход к определению системы наказаний допустим при определении системы наказаний в узком смысле. В широком же смысле система уголовных наказаний охватывает систему мер, включающих в себя общий порядок назначения наказания, организацию уголовного судопроизводства и исполнения уголовных наказаний, а также систему мер контроля, надзора за лицами, освобожденными от отбывания наказания, и их социальную адаптацию, позволяющих обеспечивать достижение целей уголовного наказания. Перечневый подход и отсутствие системности ведут к появлению дублирующих наказаний, и, как результат, возникновению конкуренции наказаний, что еще больше осложняет правоприменительную практику» [50].

А.А. Арямов считает правильным строить систему наказаний «относительно критериев множественности и определенности видов, упорядоченности на основе единых принципов, соответствия предусмотренным уголовным законом целям, относительной плавности и равнозначности перехода от одного вида к другому» [3].

Таким образом, можно утверждать о наличии у юристов довольно неустойчивой терминологии в правовых исследованиях системы наказаний, однако, различия данных определений не столь существенны. Проанализировав определения, представленные различными учеными, можно сделать вывод, что авторы формулируют понятие системы наказаний, в том

или ином объеме раскрывая её признаки. На основании проведенного исследования системный подход к определению системы наказаний следует признать наиболее правильным для раскрытия полного содержания и сущности системы наказаний, которая не сводится исключительно к содержанию статьи 44 УК РФ.

Сущность системы наказаний в уголовном законодательстве РФ заключается в том, что она должна соответствовать принципам законности, правосудия, справедливости, а также учитывать социальные интересы государства и личные права и свободы граждан. Система наказаний также должна способствовать предупреждению преступлений и рецидивизма.

Раскроем виды наказаний более подробно.

Виды наказаний в Уголовном кодексе РФ закреплены в 9 главе. В данной главе УК РФ виды наказания расположены по принципу от мягкого к более строгому виду наказания.

В ст. 44 УК РФ закреплены следующие виды наказания:

- штраф,
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью,
- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград,
- обязательные работы,
- исправительные работы,
- ограничение по военной службе,
- ограничение свободы,
- арест,
- содержание в дисциплинарной воинской части,
- лишение свободы на определенный срок,
- пожизненное лишение свободы,
- смертная казнь [54].

Ст. 45 УК РФ разграничивает основные и дополнительные виды наказаний. Так, согласно ст. 45 УК РФ «обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь применяются только в качестве основных видов наказаний» [54]. При этом «штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний» [54]. Только в качестве дополнительных видов наказаний могут применяться «лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград» [54].

Далее представлена более подробная характеристика каждого вида наказания.

Штраф, согласно ч. 1 ст. 46 УК РФ, есть денежное взыскание, назначенное в пределах, предусмотренных УК РФ [54]. «Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. С учетом тех же обстоятельств суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет» [54].

Данный вид наказания является самым мягким и довольно распространенным при назначении наказания [19].

По данным судебной статистики, к штрафу в качестве основного вида наказания по всем составам УК РФ было привлечено в 2022 г. – 73 491 человек [49], в 2021 г. – 68 232 человек [36], в 2020 г. – 61 706 человек [36]; в качестве дополнительного вида наказания в 2022 г. – 8 928 человек [49], в 2021 г. – 8 588 человек [36], в 2020 г. – 8 039 человек [36]. Наблюдается увеличение количества человек, которым был назначен штраф в виде наказания.

Исследователь Н.А. Горшкова отмечает гуманистический подход в назначении величины штрафов при обобщении всей судебной практики российских судов [11]. Например, за 2020 г. количество осужденных, кому штраф был назначен в размере до 5 тыс. руб., составило 10 706 чел., свыше 5 тыс. до 25 тыс. руб. – 36 566 чел. При этом штраф в сумме 1 млн руб. и более в качестве основного наказания был назначен всего 200 человек [37].

Следующий вид наказания – лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, который регламентируется ст. 47 УК РФ.

Согласно ч.1 ст. 47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью [54]. Данное наказание может выступать как основное наказание (от одного года до пяти лет) и в качестве дополнительного (от шести месяцев до трех лет) [20].

При назначении наказания суд указывает, какой определенный вид деятельности будет под запретом для лица.

Как отмечает исследователь Р.В. Комбаров, «в приговоре суда должна быть указана не конкретная должность или группа и категория должностей согласно реестру, а определенный круг должностей, на который распространяется запрет. Например, должности, связанные с осуществлением административно-хозяйственных, организационно-распорядительных полномочий и (или) функций представителя власти» [18].

Вместе с тем лишение права заниматься определенной деятельностью может быть выражено в запрете заниматься как профессиональной, так и иной деятельностью [21]. При этом профессиональная деятельность имеет ряд характерных признаков. «В частности, это трудовая деятельность в соответствии с профессиональным образованием лица, для осуществления которой необходима профессиональная подготовка. Кроме того,

профессиональная деятельность может включать в себя виды работ, требующих специальной подготовки. Примерами такой деятельности является педагогическая и врачебная деятельность, управление железнодорожным, водным или воздушным транспортом и так далее» [29]. В соответствии с этим к иной относится деятельность, не подпадающая под понятие профессиональной. Например, разновидности предпринимательской деятельности: охота, рыбный промысел и тому подобное.

По данным судебной статистики, наказание в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью было назначено в 2022 г. – 69 139 человек [49], в 2021 г. – 69 679 человек [36], в 2020 г. – 67 749 человек [36]. Важно заметить, что в большинстве случаев данный вид наказания назначается в качестве дополнительного наказания.

Следующий вид наказания – лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Так, в соответствии со ст. 48 УК РФ, «при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления с учетом личности виновного суд может лишить его специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград» [54].

Данный вид наказания одновременно несет в себе ответственность за совершение преступления и воспитательный процесс. Так, после совершения общественно противоправного деяния лицо лишается всех наград, что порой вызывает у осужденных чувство стыда за содеянное.

По данным судебной статистики, наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград было назначено в 2022 г. в качестве дополнительного наказания 288 осужденным [49].

Следующий вид уголовного наказания – это обязательные работы. В соответствии с ч. 1 ст. 49 УК РФ, «обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты,

на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями» [54]. Ч. 2 ст. 49 УК РФ определяет, что «обязательные работы устанавливаются на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов и отбываются не свыше четырех часов в день» [54].

Назначая данное наказание, суд пытается достичь исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Преимуществом данного вида наказания является тот факт, что лицо, подверженное наказанию, сохраняет положительные социальные связи с семьей, обществом.

Согласно ч. 3 ст. 49 УК РФ, «в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы» [54].

Исследователь В.В. Петровская полагает, что «большинство проблем при исполнении обязательных работ относятся к организационно-правовой сфере, так как учет всех деталей и нюансов при назначении и исполнении данного наказания во время составления законопроекта представляется невозможным» [40].

По данным судебной статистики, наказание в виде обязательных работ было назначено в 2022 г. – 86 311 человек [49], в 2021 г. – 90 224 человек [36], в 2020 г. – 92 617 человек [36]. Прослеживается уменьшение количества осужденных с применением наказания в виде обязательных работ.

Следующий вид наказания – исправительные работы, которые регламентируются ст. 50 УК РФ, в соответствии с которой «исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства

осужденного. Исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет. Из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов» [54].

По данным судебной статистики, наказание в виде исправительных работ было назначено в 2022 г. – 48 566 человек [49], в 2021 г. – 46 271 человек [36], в 2020 г. – 40 924 человек [36]. В отличие от данных статистики по обязательным работам, относительно наказания в виде исправительных работ прослеживается рост количества осужденных.

Еще один вид уголовного наказания – ограничение по военной службе. В уголовном праве России закреплено наказания, которые больше направлены на перевоспитание гражданина и не изолируют его от общества. Таким наказанием является ограничение по военной службе.

«Ограничение по военной службе назначается осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, на срок от трех месяцев до двух лет в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса за совершение преступлений против воинской службы, а также осужденным военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, вместо исправительных работ, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного Кодекса» - такое определение дается в ст. 51 УК РФ [54].

Сущность данного наказания заключается в совокупности служебных, материальных и других ограничений прав и свобод лица, осужденного за преступление, которые реализуются в результате его службы. При этом исключается изоляция от общества, что дает шанс военнослужащему исправиться и осознать свои ошибки.

По данным судебной статистики, наказание в виде ограничения по военной службе получили в 2022 г. 253 человека [49].

Ст. 53 регламентирует такой вид наказания, как ограничение свободы. «Ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством РФ» [54]. Такое определение дает Уголовный Кодекс в ч. 1 ст. 53.

Когда суд назначает этот вид наказания, лицо, на основании закона, ограничивается в естественных правах. Поэтому содержанием ограничения свобод можно считать объем правоограничений, который устанавливается законом.

По данным судебной статистики, ограничение свободы получили в виде наказания в 2022 г. – 21 574 человек (основное наказание), 7 379 человек (дополнительное наказание) [49], в 2021 г. – 20 059 человек (основное наказание), 7 204 человек (дополнительное наказание) [36], в 2020 г. – 20 099 человек (основное наказание), 6919 человек (дополнительное наказание) [36]. В основном ограничение свободы назначается в виде основного наказания.

Следующий вид наказания – арест – регламентирован ст. 45 УК РФ. «Арест заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества и устанавливается на срок от одного до шести месяцев. В случае замены обязательных работ или исправительных работ арестом он может быть назначен на срок менее одного месяца» [54]. Арест не назначается

несовершеннолетним, беременным и женщинам, которые имеют детей в возрасте до 14 лет [54].

Во время отбывания данного наказания к осужденному применяется особый воспитательный процесс, который включает в себя различные средства исправления: обязательные (установленный порядок исполнения и отбывания наказания и общественно полезный труд) и необязательные (общественное воздействие и воспитательная работа).

Ст. 55 УК РФ определяет содержание в дисциплинарной воинской части. «Содержание в дисциплинарной воинской части назначается военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву. Это наказание устанавливается на срок от трех месяцев до двух лет в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса за совершение преступлений против военной службы, а также в случаях, когда характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет содержанием осужденного в дисциплинарной воинской части на тот же срок. При содержании в дисциплинарной воинской части вместо лишения свободы срок содержания в дисциплинарной воинской части определяется из расчета один день лишения свободы за один день содержания в дисциплинарной воинской части» [54].

Один из основных видов наказаний – лишение свободы на определенный срок – регламентирован ст. 56 УК РФ. Определение закреплено в ч. 1 ст. 56 УК РФ: «лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму» [54].

Исследователь М.В. Бирюкова отмечает, что «лишение свободы на определенный срок – это принудительная физическая изоляция осужденного от общества в специальном исправительном учреждении, предназначенном для исполнения данного вида наказания на определенный срок с использованием вооруженной охраны» [6].

На основании ст. 1 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» следует, что при лишении осужденного по приговору суда свободы на определенный срок, должны соблюдаться принципы законности, гуманизма, уважения прав человека и выполнения исправительными учреждениями стоящих перед ними задач [13]. При соблюдении всех принципов осужденный может не просто существовать, а жить, чтобы в процессе отбытия наказания лицо смогло осознать и исправить ошибки.

При назначении данного наказания государство следит за тем, чтобы осужденный не попал под негативное влияние преступной среды, сумел проститься с преступным прошлым и вступил на путь исправления.

По данным судебной статистики, лишение свободы на определенный срок получили в виде наказания в 2022 г. – 167 165 человек [49], в 2021 г. – 158 853 человек [36], в 2020 г. – 149 681 человек [36]. Прослеживается существенное увеличение количества человек, кому был назначен данный вид наказания.

Следующий вид наказания – пожизненное лишение свободы. Данный вид наказания, предусмотренный ст. 57 УК РФ «устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста» [54].

В отличие от смертной казни, данный вид наказания способен обеспечить те цели, которые закреплены в части 2 ст. 43 УК РФ.

Пожизненное лишение свободы в 2022 г. получили 59 человек [49], в 2021 г. – 40 человек [36], в 2020 г. – 45 человек [36].

И, наконец, наивысшая мера наказания, определённая ст. 59 УК РФ, - смертная казнь. Это наказание является исключительным и может быть установлено только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь. «Смертная казнь не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста» [54].

В соответствии с Указом Президента РФ от 16.05.1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы», самым суровым наказанием в России является пожизненное лишение свободы [55].

Таким образом, в результате исследования в первой главе мы пришли к выводу, что наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Его целью является исправление осужденного, предупреждение совершения аналогичных преступлений в будущем и восстановление социальной справедливости. Анализ научной литературы позволяет выделить две основные точки зрения к определению понятия «системы наказаний». Первый – так называемый, перечневый подход, второй – системный. Виды наказаний в Уголовном кодексе РФ закреплены в 9 главе. В данной главе УК РФ виды наказания расположены по принципу от мягкого к более строгому виду наказания. Все виды наказания делятся на основные и дополнительные.

Глава 2 Уголовно-правовое значение целей наказания

2.1 Общая характеристика целей уголовного наказания

Вопрос о цели наказания занимает важное место в системе уголовного права. Цель наказания заключается в определении прав и границ возможностей государства налагать различные виды наказания на тех, кто совершает преступления.

Ч. 2 ст. 43 УК РФ определяет, что «наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений» [54].

Исследователи В.В. Попов, С.М. Смолев отмечают, что цели уголовного наказания в современной уголовной политике являются отражением общественных ценностей и норм. В статье обсуждается эволюция целей уголовного наказания, от примитивных форм мести и отплаты к более сложным и сбалансированным целям, таким как защита общества, предупреждение преступлений и ресоциализация осужденных.

Основными целями уголовного наказания, выделенными авторами, являются: наказание виновного, защита общества, предупреждение совершения преступлений, восстановление справедливости, ресоциализация осужденных и принуждение к исправлению.

Учёные также отмечают, что цели уголовного наказания должны быть достижимыми и реалистичными, а также учитывать специфику каждого отдельного случая и особенности осужденного. Авторы подчеркивают важность развития и применения альтернативных мер уголовной ответственности, таких как применение штрафных санкций, меры социального контроля, чтобы достичь более эффективных результатов в уголовной сфере [41].

Ю.С. Кониная рассматривает понятие и общую характеристику механизмов достижения целей уголовного наказания. Автор обращает

внимание на то, что эффективность уголовного наказания зависит от правильного выбора и применения механизмов [23].

Исследователь выделяет основные механизмы достижения целей уголовного наказания, включая предупреждение преступлений, наказание виновных, ресоциализацию осужденных и обеспечение общественной безопасности. Автор подчеркивает важность комплексного подхода к механизмам достижения целей уголовного наказания, их взаимосвязи и взаимодействия для достижения наилучших результатов. В статье также отмечается, что механизмы достижения целей уголовного наказания должны быть основаны на законодательстве и справедливости, а также учитывать особенности каждого конкретного случая.

Ю.С. Кониная подчеркивает значимость использования различных инструментов и методов, таких как наказания разной степени строгости, применение альтернативных мер уголовной ответственности, реабилитационные программы и социальная поддержка для достижения целей уголовного наказания [20].

Итак, уголовное наказание имеет несколько целей:

- превентивная цель – предотвращение преступлений путем устрашения лиц, склонных к совершению преступлений;
- общественная цель – сохранение общественного порядка и правопорядка;
- воспитательная цель – усиление социального осуждения преступного поведения и формирование у наказываемого чувства ответственности за свои поступки;
- коррекционная цель – преобразование личности преступника, чтобы он в дальнейшем не совершал преступлений;
- оказание воздействия на жертву – удовлетворение ее права на правосудие и возмещение причиненного вреда (в случае имущественного ущерба) [47].

Однако следует понимать, что цели уголовного наказания не всегда могут быть достигнуты в полной мере и могут быть ограничены в зависимости от конкретного случая.

Итак, цель наказания — это результат, которого государство желает достичь путем наложения и исполнения наказания в отношении лиц, признанных виновными судом [16].

Определение целей наказания имеет весьма существенное значение, поскольку они:

- являются выражением национальной политики в отношении преступности;
- определяют наиболее подходящий вид и уровень наказаний;
- являются важным показателем эффективности наказания.

Согласно ч. 1 ст. 9 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, «исправление осужденных – это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения» [53]. В то же время опыт борьбы с преступностью и изучение криминологами механизмов, лежащих в основе некоторых преступлений, показали, что некоторые лица, совершающие умышленные преступления, имеют достаточно устойчивые антиобщественные взгляды и привычки. Такие преступники должны проходить специальные программы воспитания во время отбывания наказания.

Реализация целей уголовного наказания может осуществляться различными способами, такими как использование различных видов уголовного наказания, организация специальных программ и мероприятий, направленных на воспитание и реабилитацию осужденных, а также обеспечение прав потерпевших на компенсацию причиненного ущерба и реабилитацию.

Для эффективной реализации целей наказания необходимо учитывать индивидуальные особенности каждого осужденного и создавать условия для

его социальной адаптации после отбытия наказания. Также важно обеспечить прозрачность и справедливость процесса наказания, чтобы избежать нарушений прав осужденных и повысить доверие общества к системе наказания.

Назначение наказания, вид и размер наказания лицу, которое совершило преступление и было признано виновным – определяет суд. Руководствуется суд определенным уголовным законом и принципам, прежде чем назначать уголовное наказание.

При назначении уголовного наказания должен учитываться характер преступления, степень, личность виновного, а также все смягчающие и отягчающие обстоятельства, ну и соответственно, как это повлияет на само виновное лицо и на его образ жизни.

К обстоятельствам, которые могут уменьшить наказание, можно отнести следующее:

- беременность,
- несовершеннолетний возраст,
- наличие малолетних детей,
- если потерпевший вел себя противоправно и этим сам подтолкнул виновного на преступление,
- явка виновника с повинной и помощь полиции в раскрытии преступления,
- преступление было совершено в состоянии психического либо физического расстройства,
- преступление было совершено в связи с тяжелой жизненной ситуацией.

Но это еще не все смягчающие обстоятельства, суд может и признать другие обстоятельства, если посчитает нужным, даже если они не прописаны в уголовном законе.

К обстоятельствам, которые могут увеличить наказание, можно отнести следующее:

- преступления были совершены несколько раз;
- подталкивание лиц в состоянии алкогольного опьянения преступления, лиц которым не исполнилось восемнадцать лет, либо лиц с психическими расстройствами к совершению преступления;
- преступление было совершено с особой жестокостью, издевательством, насилием;
- преступление было совершено с помощью использования оружия, взрывчатки, ядовитых веществ, боевых припасов и многое другое;
- в совершении преступления были использованы документы представителя власти;
- преступление было совершено во время чрезвычайных ситуация или стихийного (общественного) бедствия или при массовом беспорядке.

Уголовное наказание направлено на демонстрацию неприемлемости совершения преступлений, а также на наказание за их совершение. При этом применение уголовного наказания должно соответствовать тяжести совершенного преступления и личности преступника.

2.2 Восстановление социальной справедливости

Законодатель в норме уголовного права определяет первой целью восстановление социальной справедливости.

Уголовное наказание направлено на восстановление социальной справедливости. Преступление может причинить ущерб не только конкретной жертве, но и обществу в целом. Наказание за преступление должно быть таким, чтобы оно компенсировало ущерб, нанесенный обществу. Это может быть выплата штрафов или возмещение материального ущерба, а также общественные работы или лишение свободы.

Эта цель направлена на восстановление баланса между правами и интересами потерпевшего и общества в целом, которые были нарушены в результате совершения преступления. Она может быть достигнута через

компенсацию ущерба, возмещение потерь и восстановление прав потерпевшего.

Р.М. Акутаев в своей в своих исследованиях отмечает, что «термин социальная справедливость весьма абстрактен». Социальный характер справедливости придает мнение общества, государства и, непосредственно, осужденного и потерпевшего. Но хочется отметить, что мнения в большинстве случаев противоположны, следовательно, справедливость заключается как раз в установлении равновесия между сторонами при назначении наказания [1].

Социальная справедливость должна устанавливаться непосредственно из конкретного преступления. Разделение преступлений на категории помогает определять «размер справедливости». Действительно, лицо, признанное потерпевшим по ст. 111 УК РФ «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью» будет рассматривать понятие «справедливость» в другом размере, чем потерпевший по ст. 168 УК РФ «Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности». А для осужденного социальная справедливость будет достигнута тогда, когда наказание будет назначено в соответствии с законом и при этом санкция будет минимальной [54].

Говоря о данной цели, необходимо отметить, что возмещение потерпевшему какого-либо материального вреда и ущерба, которые причинены преступлением, уголовным наказанием не могут быть осуществлены. Поэтому для потерпевшей стороны цель будет достигнута тогда, когда виновному лицу назначат наказание, соразмерное лишениям и страдания, которые потерпел потерпевший от совершенного преступления.

Однако, восстановление социальной справедливости не всегда является главной целью уголовного наказания. Например, в случаях, когда преступление совершено не против конкретного человека, а против общества в целом, более приоритетной может стать профилактическая цель, направленная на предотвращение подобных преступлений в будущем.

Восстановление социальной справедливости может быть достигнуто в уголовном праве РФ путем установления справедливых и эффективных

механизмов наказания преступников и защиты прав потерпевших. Для этого необходимо обеспечить соблюдение принципа равенства перед законом, справедливого судебного разбирательства и проведения действенных мер по профилактике преступлений.

В современной России восстановление социальной справедливости связано с повышением качества деятельности правоохранительных органов, совершенствованием уголовного законодательства и судебной практики. Законодательство должно гарантировать защиту прав граждан и обеспечивать наказание преступников, соответствующее тяжести совершенного преступления.

Важным элементом восстановления социальной справедливости в уголовном праве РФ является профилактика преступлений, включая пропаганду законности, укрепление правовых основ в обществе, формирование у граждан негативного отношения к преступлениям и др.

З.Р. Мугинова рассматривает восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания, а также раскрывает ее связь с гуманизацией уголовного законодательства. Автор утверждает, что цель уголовного наказания должна быть связана с восстановлением доверия общества к системе правосудия и достижением справедливости для всех сторон. Автор подчеркивает необходимость гуманизации уголовного законодательства и ориентации на принципы прав человека при определении целей уголовного наказания. Учёный отмечает, что гуманизация уголовного законодательства включает в себя учет личности преступника, его реабилитацию и возможность ресоциализации. В статье также отмечается, что цель уголовного наказания должна быть сбалансирована, учитывая не только потребности общества в наказании преступника, но и его возможности к реабилитации и интеграции обратно в общество. Исследователь также подчеркивает важность разработки и применения альтернативных мер уголовной ответственности, которые способствуют достижению цели

восстановления социальной справедливости, а также предотвращают рецидив преступлений [31].

В целом, восстановление социальной справедливости в уголовном законодательстве и практике Российской Федерации является длительным и многоплановым процессом, требующим координации усилий всех соответствующих институтов общества и государства.

Таким образом, уголовное наказание является не только мерой наказания за совершенное преступление, но и средством защиты общества, восстановления справедливости и предотвращения новых преступлений. При этом применение наказания должно быть справедливым и соответствовать тяжести совершенного преступления и личности преступника.

Цель восстановления социальной справедливости обязательно должна быть закреплена в норме права. И хотя содержание противоречиво для каждой стороны, именно в ней проявляется очень важная функция суда: необходимость, учитывая интересы сторон, назначить справедливое социальное наказание.

2.3 Исправление осужденного

Исправление осужденного также является одной из целей уголовного наказания.

Уголовный кодекс РФ предусматривает различные меры исправления осужденных. Каждая из этих мер включает в себя ряд обязательств и требований, которые осужденный обязан выполнить, чтобы достичь своей цели.

Это означает, что уголовное наказание не только направлено на наказание преступника за совершенное им правонарушение, но и на воспитание его и предотвращение совершения новых преступлений в будущем. Исправление осужденного может быть достигнуто через различные

меры, такие как реабилитация, образовательные программы, профессиональное обучение, медицинское лечение и т. д.

Исследователи З.З. Мамхягов, К.И. Нагоев также рассматривают исправление осужденного как одну из основных целей уголовного наказания. Авторы считают, что целью уголовного наказания должно быть не только наказание преступника, но и его ресоциализация, перевоспитание и возвращение в общество. Авторы отмечают, что исправление осужденного предполагает изменение его личности, восстановление нормальной социальной адаптации и предотвращение повторного совершения преступлений. Авторы подчеркивают важность индивидуального подхода к исправлению осужденного, учитывая его личностные особенности, мотивацию к изменению и способы реабилитации. Они отмечают, что успешное исправление требует совместных усилий со стороны правоохранительных органов, психологов, социальных работников и других специалистов.

Учёные рассматривают различные методы и программы исправления осужденных, такие как психологическая помощь, образовательные и трудовые программы, реабилитационные центры и социальная поддержка. Авторы подчеркивают важность эффективного использования этих методов для достижения цели исправления осужденных. Авторы отмечают, что успешное исправление осужденного требует поддержки общества, создания условий для его реинтеграции, улучшения условий содержания в местах лишения свободы и обеспечения доступа к образованию и профессиональной подготовке [30].

Итак, основная цель исправления осужденного заключается в том, чтобы помочь ему стать ответственным гражданином и успешно восстановиться после срока отбывания наказания. Для достижения этой цели может быть использовано множество методов и программ.

Одним из способов исправления осужденного является образование. Предоставление возможности получить высшее или профессиональное

образование может помочь осужденному приобрести новые навыки и знания, которые могут быть полезны при поиске работы после освобождения.

Другим способом исправления осужденного является профессиональная подготовка. Обучение навыкам, связанным с определенной профессией, может помочь осужденному установить контакты с работодателями и получить работу после освобождения.

Психологическая поддержка также играет важную роль в процессе исправления осужденного. Многие осужденные сталкиваются с проблемами в адаптации к жизни в обществе после отбытия тюремного срока. Психологическая поддержка может помочь им преодолеть эти проблемы и успешно интегрироваться в общество [24].

В целом, исправление осужденного включает в себя широкий спектр мер и программ, которые помогают осужденным приобрести новые навыки и знания, необходимые для успешной реинтеграции в общество. Правильно организованный процесс исправления может помочь осужденному восстановиться и стать ответственным гражданином.

Законодатель предлагает разнообразные меры воспитательного воздействия, абсолютно различающиеся по своему содержанию, степени воздействия и принуждения: от предупреждения до помещения в специализированные учреждения.

При этом ни УК РФ, ни постановление Пленума Верховного Суда РФ не предлагают каких-либо специфических критериев выбора той или иной принудительной меры, а указывают лишь общие ориентиры: данные о личности, характер и степень общественной опасности совершенного деяния.

Указанная проблема весьма актуальна в судебной практике, и отсутствие четких, конкретизированных критериев приводит к существенно различающимся решениям по, казалось бы, сходным случаям.

Так, приговором суда Д. признана виновной в совершении преступления по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с назначением ей наказания в виде обязательных работ на срок 120 часов [42]. А вот С., совершивший то же преступление, был

освобожден от уголовной ответственности с применением самой мягкой принудительной меры — предупреждения [44]. При этом в обоснование данных решений суды ссылались практически на сходные обстоятельства.

Указанная проблема наглядно иллюстрирует несовершенство отечественного законодательства, что, в свою очередь, обуславливает необходимость в поиске вариантов ее разрешения и уточнения как критериев замены наказания принудительными мерами воспитательного воздействия, так и критериев выбора отдельных ПМВВ в каждой конкретной ситуации.

Как показывает практика, исправление может выражаться и в качестве процесса восстановления навыков вхождения, осужденного в социальную среду, которая будет его окружать после отбытия наказания. Так же лицо должно за тот срок, который ему был назначен судом, устранить в себе те недостатки, которые, возможно, стали причиной совершения преступления.

Важной задачей государства при достижении цели «исправление осужденного» является оказание помощи лицу, которое было осуждено за уголовное преступление, через различные благотворительные организации и институты попечительства [22].

Не случайно в последнее время в местах отбытия наказания строятся православные храмы и церкви. К заключенным часто приходят священники, проводят различные лекции, отвечают на интересующие вопросы [25]. В Санкт-Петербургской Епархии для этого существует отдел, работа которого направлена на исправление осужденных. Для многих осужденных подобная работа оказывает положительное влияние. Именно в процессе разговора с батюшками человек, который хочет исправиться, находит ответы и начинает бороться со своими недостатками не в одиночку, а под руководством своего настоятеля, что улучшает результат во много раз.

В ходе процесса исправления, осужденный должен выработать в себе определенные социальные качества и свойства, которые потом не позволят ему совершить преступление вновь не из-за страха перед наказанием, а потому что у него появились новые ценности, установки, которые не позволяют

совершить преступление. Именно поэтому некоторые ученые считают, что цели «исправление осужденного» и «предупреждение совершения новых преступлений» неразрывно связаны между собой.

По мнению Н.Р. Гагиева, осужденный, который проходит процесс исправления, проходит через определенные душевные изменения. В идеале было бы, если лицо больше не будет совершать преступление, потому что отныне это противоречит его новым взглядам и убеждениям, а не потому, что оно страшится жесткого наказания со стороны государства [10].

Однако, следует отметить, что в Российской Федерации осуществление цели исправления, осужденного находится в значительной степени в процессе совершенствования. Необходимо создавать условия для более эффективной реализации данной цели за счет снижения количества совершаемых преступлений и улучшения уровня социальной адаптации осужденных.

Итак, исправление осужденного – это процесс, в котором осужденный приобретает навыки и знания, необходимые для успешной реинтеграции в общество. Этот процесс может включать в себя такие компоненты, как образование, профессиональная подготовка, психологическую поддержку и медицинское лечение.

Таким образом, исправление осужденного – это сложный процесс, который требует усилий не только со стороны самого осужденного, но и со стороны государства и общества. Успешное исправление осужденного – это не только возврат его в законопослушное общество, но и позитивный вклад в социальную среду, давая шанс будущему не повторять совершенные ранее преступления.

2.4 Предупреждение совершения новых преступлений

Предупреждение совершения новых преступлений является еще одной из целей уголовного наказания. Уголовное наказание должно служить не только защите общества от преступников, но и коррекции поведения

осужденных. Это достигается через воздействие на мышление осужденного, формирование норм поведения и укрепление моральных ценностей.

Исправление осужденного тесно связано с предупреждением совершения новых преступлений. Чем большая эффективность процесса исправления, тем меньше вероятность повторения преступлений в будущем. Поэтому система исправительных учреждений должна быть нацелена не только на наказание, но и на воспитание здоровых привычек и интеграцию осужденного в общество.

Данная цель, по мнению ученых, включает в себя и другие цели наказания: основные (те, которые закреплены законодателем: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного) и дополнительные (цели, которые выделяют ученые помимо тех, что закреплены в части 2 статьи 43: возмездие, обеспечение спокойности в обществе). Именно поэтому предупреждение совершения новых преступлений, как цель, очень важна при назначении наказания.

Для предупреждения совершения новых преступлений осужденному может быть назначен ряд мер, таких как:

- контроль со стороны пристава-исполнителя;
- направление на прохождение психолого-педагогической коррекции;
- ограничение свободы передвижения (например, ношение электронного браслета);
- наложение постановления о назначении административной ответственности в случае совершения нового административного правонарушения;
- регулярная обязанность сообщать о своем местонахождении органам внутренних дел.

Кроме того, осужденному могут быть предложены программы реабилитации и социальной адаптации, в рамках которых он сможет получить профессиональное образование, трудоустроиться и начать новую жизнь.

Ряд исследователей отмечают, что предупреждением преступлений будет являться целенаправленное воздействие государства, общества, которое направлено на профилактику, предотвращение и пресечение преступлений.

«Анализ законодательства и правоприменения позволяет сделать вывод о целесообразности совершенствования современного уголовного закона и правоприменительной деятельности, обеспечивающих вынесение законных, обоснованных и справедливых обвинительных приговоров. Исследования специалистов показывают допускаемые при назначении наказания просчеты, влекущие отмены или изменения вынесенных судами приговоров. Результатом такой деятельности является невыполнение функций наказания и недостижение предусмотренных законом целей» [4].

Согласно ст. 60 УК РФ, суд при назначении наказания учитывает характер и опасность совершенного преступления, общественную опасность виновного, совокупность смягчающих и отягчающих обстоятельств. Особого внимания заслуживает влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Формула уголовного закона по-разному толкуется судебной практикой, несмотря на соответствующее разъяснение Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58, где не получили решения отдельные имеющие практическое значение вопросы [44].

Вследствие этого, суды при назначении наказания нередко руководствуются усеченным перечнем обстоятельств совершения преступления.

Следовательно, можно сказать, что предупреждение преступлений включает в себя несколько элементов:

- профилактика – совокупность мер государства и общества с участием правоохранительных органов, которые обуславливают недопущение формирования какого-либо преступления;
- предотвращение – совместная деятельность правоохранительных органов, государственных учреждений и отдельных граждан по

выявлению лиц, которые преступили к реализации преступного замысла, и оказание на них специального воздействия;

- пресечение преступлений – обязанность правоохранительных органов, которая направлена на своевременное вмешательство и прекращение действий преступника и задержание лица.

С помощью данных элементов государство может бороться с преступлениями на разных стадиях его совершения.

Предупреждение совершения новых преступлений состоит из общего и специального предупреждения. Под общей превенцией понимают «предотвращение совершения преступлений со стороны неопределенного круга лиц посредством воздействия на них создание угрозы применения уголовного наказания и поощрения морального осуждения преступного поведения» [15].

Такая превенция направлена на неустойчивых, сомневающихся граждан, которые склонны к совершению преступления, на тех, кого пугает угроза применения уголовного наказания и сдерживает их. Большинство же, те кто придерживаются примерного поведения и совершение преступления для них является противоречием всех принципов, не воспринимают общее предупреждение. Основными условиями эффективности будут являться суровость/строгость и неотвратимость наказания.

Общее предупреждение проявляется в факте опубликования уголовного закона, установления определенного наказания, в приговорах судов и в процессе исполнения наказания, назначенного виновному лицу. Так возникает психическая мотивация не совершать общественно опасное деяние, чтобы не быть подверженным наказанию со стороны государства.

Специальное предупреждение преступлений, как цель наказания, распространяется лишь на тех лиц, которые претерпели наказание, и достигается всей совокупностью целей наказания.

Частная превенция достигается наиболее эффективно тогда, когда лицо исправилось, то есть изменило свои моральные устои и принципы.

На практике данная цель часто достигается тем, что преступник лишен физической возможности совершить новое преступление. Например, при назначении наказания «лишение свободы», лицо изолируется от общества и находится в местах лишения свободы. Поэтому устрашение достигается тем, что наказание сопряжено с лишением свободы осужденного, что причиняет ему определенные страдания. Даже если цель исправления за период отбытия наказания не будет достигнута, лицо не будет совершать новое преступление из-за страха вновь оказаться в стенах исправительного учреждения.

В настоящее время процесс предупреждения совершения новых преступлений не имеет обособленной правовой базы, что делает нормы разбросанными и порой не связанными между собой. Поэтому необходимо поднять вопрос о создании кодифицированного закона, что значительно облегчило бы достижения цели предупреждения совершения новых преступлений.

Таким образом, в результате проведенного во второй главе исследования отмечено, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Это выступает важными целями уголовного наказания, которые должны быть достигнуты совместными усилиями государства, общества и самих осужденных.

Глава 3 Проблемы реализации видов наказаний: практический аспект

Рассмотрим проблемы реализации видов наказаний, в том числе на основе анализа судебной практики.

Так, «имущественное положение лица и отсутствие источника дохода не препятствуют освобождению его от уголовной ответственности и применению меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа» [33].

Например, установлено, что «О., находясь в помещении магазина, открыто похитил товар, причинив потерпевшему материальный ущерб на сумму 5702 руб. 20 коп. Суд первой инстанции пришел к выводу, что оснований для освобождения О. от уголовной ответственности и назначения ему судебного штрафа не имеется, сославшись при этом на имущественное положение подсудимого и отсутствие у него постоянного источника дохода, и по приговору Курганского городского суда от 7 июня 2017 г. О. был осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам ограничения свободы» [5].

Апелляционным постановлением Курганского областного суда от 1 августа 2017 г. указанный приговор отменен и О. освобожден от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в размере десяти тысяч рублей. Суд апелляционной инстанции указал, что имущественное положение лица и отсутствие у него источника дохода не препятствуют освобождению его от уголовной ответственности и применению меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. На момент совершения исследуемого события, а также в настоящее время О. трудоустроен. При указанных обстоятельствах, учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, сведения о личности О., который совершил преступление средней тяжести впервые, принятие им мер к заглаживанию причиненного вреда, суд принял решение освободить О. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа как

справедливой и достаточной для достижения задач уголовного закона, в том числе предупреждения совершения новых преступлений. По постановлению судебного пристава-исполнителя 24 августа 2017 г. исполнительное производство в отношении О. окончено в связи с выплатой судебного штрафа в полном объеме» [2].

«В настоящее время уголовный закон не содержит положений, регламентирующих порядок назначения судебного штрафа, а также определения его окончательного размера в отношении лиц, совершивших несколько преступлений небольшой и (или) средней тяжести (образующих их совокупность). Поэтому в п. 16.1 постановления Пленума от 27 июня 2013 г. N 19 отмечено, что совершение лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. В связи с этим суды обоснованно исходят из того, что судебный штраф является не наказанием, назначаемым за конкретное преступление, а иной мерой уголовно-правового характера, применяемой к лицу, и на него не могут распространяться положения ст. 69 УК РФ, предусматривающей назначение наказания по совокупности преступлений. Поскольку освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ – это единовременное решение суда в отношении одного лица, то с учетом всех обстоятельств, позволяющих судить о наличии оснований и условий для принятия такого решения, судом независимо от количества совершенных преступлений всегда вместо наказания применяется одна (единая, учитывающая в том числе количество и характер совершенных им общественно опасных деяний) мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. При определении размера судебного штрафа за несколько преступлений небольшой и (или) средней тяжести суды обоснованно исходят из санкции статьи, устанавливающей наиболее строгую ответственность» [33].

«Например, постановлением Ленинского районного суда г. Кирова от 19 января 2017 г. уголовное дело в отношении П., обвиняемого в совершении

преступлений, предусмотренных п. "а" ч. 2 ст. 116 (в редакции от 7 декабря 2011 г.), ч. 1 ст. 166 УК РФ, прекращено в порядке ст. 25.1 УПК РФ. П. освобожден от уголовной ответственности с применением к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Постановлением Заводского районного суда г. Кемерово от 5 июля 2017 г. прекращено уголовное дело в отношении Л., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166, п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Согласно указанному постановлению Л. назначен судебный штраф в размере пяти тысяч рублей» [33].

Таким образом, можно выявить следующие проблемы реализации видов наказаний в виде штрафа:

- проблемы, связанные с учётом имущественного положения подсудимого, при назначении наказания в виде штрафа;
- отсутствие положений, регламентирующих порядок назначения судебного штрафа, а также определения его окончательного размера в отношении лиц, совершивших несколько преступлений небольшой и (или) средней тяжести (образующих их совокупность).

Отдельные проблемы назначения уголовных наказаний связаны с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Данный вопрос подробно раскрывают в своей статье исследователи Ю.Е. Пудовочкин и Н.В. Генрих, выделяя проблемы, связанные со следующими аспектами:

- свобода усмотрения суда при выборе более мягкого вида наказания;
- законодательные ограничения в выборе вида более мягкого наказания;
- соблюдение требований ст. 44 УК РФ;
- равенство сроков заменяемого и заменяющего наказания;
- возможность применения положений ст. 71 УК РФ [45].

Рассмотрим каждый из аспектов более подробно. Первый аспект – свобода усмотрения суда при выборе более мягкого вида наказания.

Итак, «адвокат С., выступая в интересах осужденного М., обратилась в суд с ходатайством, в котором просила заменить ему в соответствии со ст. 80 УК РФ неотбытую часть наказания более мягким видом наказания – ограничением свободы. Судом было постановлено ходатайство удовлетворить частично, заменить неотбытую часть наказания в виде лишения свободы принудительными работами сроком 1 год 4 месяца 9 дней с удержанием из заработной платы осужденного 10% из заработка ежемесячно в доход государства. Апелляционная инстанция сочла, что в нарушение положения ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства суд первой инстанции вышел за пределы ходатайства, приняв решение о замене неотбытой части наказания принудительными работами, просьба о которых в ходатайстве не ставилась, тем самым нарушил принцип состязательности сторон. При этом, как указал апелляционный суд, суд первой инстанции не привел в решении каких-либо мотивов, по которым к осужденному невозможно применить наказание в виде ограничения свободы, указанного в ходатайстве, тем самым не рассмотрел ходатайство по существу. Допущенное нарушение признано существенным, повлиявшим на исход дела, поскольку судом нарушен принцип состязательности сторон. Постановление отменено с направлением на новое рассмотрение» [26].

При этом важно заметить, что «уголовно-процессуальное и уголовное законодательство не содержат указаний на необходимость заявителей конкретизировать в своих ходатайствах или представлениях вид более мягкого наказания, а сам факт наличия (или отсутствия) такой конкретизации не связан с пределами судебного разбирательства» [45].

Вопрос о выборе вида заменяющего наказания весьма сложен и требует внимательного рассмотрения. Один из подходов, который может быть более убедительным, предлагает полностью доверить решение этого вопроса судьям. Это означает, что суд должен осуществлять анализ формальных

оснований для замены наказания, таких как предусмотренные в части 2 статьи 80 Уголовного кодекса Российской Федерации сроки фактического отбытия наказания, с учетом конкретных обстоятельств дела. Именно суд должен самостоятельно и мотивированно принять решение о допустимости применения статьи 80 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Такой подход обусловлен необходимостью учета сложившейся ситуации, особенностей каждого отдельного дела и индивидуальных обстоятельств, которые могут оказывать влияние на процесс применения наказания. Судьи, имея возможность принимать решения на основе своего опыта, экспертизы и знания права, способны лучше адаптировать наказание к особенностям конкретного преступления и личности обвиняемого.

Предоставление судьям такого широкого усмотрения при выборе вида заменяющего наказания способствует справедливости и гибкости в правосудии. Оно позволяет более эффективно учитывать изменяющиеся социальные условия, общественные потребности и принципы гуманизма. При этом следует отметить, что суды должны руководствоваться законом и обеспечивать объективное рассмотрение каждого дела, чтобы избежать произвола и обеспечить справедливость.

То есть решение о выборе вида заменяющего наказания должно оставаться в компетенции судей, которые, исходя из своего профессионализма и знания закона, смогут принять мотивированное и справедливое решение, учитывая все факторы, влияющие на каждое отдельное дело.

Рассмотрим еще один случай из судебной практики. «Отказывая З., осужденному за совершение тяжкого преступления, в принятии к рассмотрению ходатайства о замене наказания, суд указал, что осужденный отбыл менее половины срока наказания в виде лишения свободы, что не дает оснований для возникновения права на замену лишения свободы иными, кроме принудительных работ, видами наказания, в то же время требования о замене лишения свободы принудительными работами в ходатайстве не содержатся. Этот вывод был опровергнут апелляционной инстанцией.

Отсутствие в ходатайстве осужденного требований о замене лишения свободы принудительными работами не освобождает суд от обязанности рассмотреть возможность применения положений ст. 80 УК РФ в полном объеме. Кроме того, отметила апелляционная инстанция, законом не возлагается на осужденного обязанность конкретизировать вид наказания, на который он просит заменить лишение свободы в порядке ст. 80 УК РФ. Постановление суда первой инстанции было отменено с направлением ходатайства осужденного на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда» [39].

В ходатайствах (представлениях) авторы обращений не обязаны конкретно формулировать предложения о более мягком виде наказания. Однако стоит отметить, что выбор более мягкого наказания является исключительным правом суда. При вынесении решения суд должен осуществить всесторонний и комплексный анализ вопроса о возможности замены наказания, обосновав возможность применения одного вида наказания и невозможность применения других.

Таким образом, суд, рассматривая вопрос о замене наказания, должен подойти к нему всесторонне и комплексно, учитывая различные факторы и мотивируя выбор конкретного вида заменяющего наказания, объясняя невозможность применения других видов наказания в данном конкретном случае.

Рассмотрим следующий проблемный в судебной практике аспект, связанный с изменением наказания на более мягкие, - законодательные ограничения в выборе вида более мягкого наказания.

При принятии решения о выборе более мягкого наказания судам необходимо руководствоваться правилами, установленными законом. Важно учитывать возможность применения данного вида наказания к конкретному осужденному и соблюдать установленные законом ограничения для применения отдельных видов наказаний. Законодательство может предусматривать определенные условия и требования для применения более мягкого наказания, такие как характер преступления, степень вины, рецидив

преступлений, поведение осужденного, возраст, пол и другие факторы. Судам необходимо учитывать эти законодательные ограничения и применять наказание согласно установленным правилам.

Так, «судом кассационной инстанции было выявлено нарушение, связанное с необоснованным назначением в порядке замены наказания в виде принудительных работ. Постановлением Свердловского районного суда г. Красноярск осужденной В. неотбытая часть наказания в виде лишения свободы сроком 3 года 10 месяцев 23 дня заменена на наказание в виде принудительных работ на тот же срок с удержанием из заработной платы 10 % заработка ежемесячно в доход государства. В апелляционном порядке постановление не обжаловалось. Судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции постановление отменила, указав следующее. Суд первой инстанции, руководствуясь ст. 80 УК РФ, заменил осужденной В. неотбытую часть наказания в виде лишения свободы на принудительные работы. Вместе с тем суд не учел, что подобное решение противоречит требованиям уголовного закона, поскольку в соответствии с ч. 7 ст. 531 УК РФ принудительные работы не назначаются в том числе женщинам, достигшим пятидесятипятилетнего возраста, а В. исполнилось 57 лет» [35].

Возникают определенные сложности для судов при рассмотрении вопроса о возможности замены лишения свободы принудительными работами в случаях, когда осужденный отбывает наказание за особо тяжкое преступление или повторно совершенное тяжкое преступление. Это связано с тем, что согласно части 1 статьи 531 Уголовного кодекса Российской Федерации, принудительные работы назначаются осужденным только за совершение преступления небольшой или средней тяжести, либо за совершение тяжкого преступления впервые.

Некоторые суды видят в этом ограничение возможности замены лишения свободы принудительными работами. Однако в апелляционной практике такое мнение не поддерживается. Согласно статье 80 Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 декабря

2018 года № 540-ФЗ, применяемой в соответствии со статьей 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривается возможность замены неотбытой части лишения свободы принудительными работами в порядке исполнения наказания.

Такой подход вполне обоснован, поскольку статья 80 Уголовного кодекса Российской Федерации прямо предписывает возможность замены лишения свободы принудительными работами, назначенного лицам за совершение особо тяжких преступлений.

В итоге, суды, руководствуясь действующим законодательством, должны при рассмотрении вопроса о замене лишения свободы принудительными работами учитывать положения статьи 80 Уголовного кодекса Российской Федерации и применять их в соответствии с принципами справедливости и законности.

Следует отметить, что российским уголовным законодательством также установлены ограничения в применении других видов наказания, однако, как показывает практика, суды не всегда учитывают данные ограничения.

Так, «осужденному Ф. неотбытая часть наказания в виде лишения свободы была заменена ограничением свободы. Изменяя данное решение, вышестоящий суд указал, что суд первой инстанции не учел, что отдельным категориям граждан наказание в виде ограничения свободы назначено быть не может. Как видно из имеющихся материалов, Ф. является лицом без гражданства и не имеет постоянного места жительства на территории РФ. Соответственно, согласно ч. 6 ст. 53 УК РФ ограничение свободы ему не могло быть назначено. На этом основании постановление суда первой инстанции изменено, а ограничение свободы заменено наказанием в виде штрафа» [43].

Следующий аспект, который важно учитывать при замене наказаний на более мягкое – это соблюдение требований ст. 44 УК РФ.

При рассмотрении возможности замены неотбытой части наказания более мягким видом, следует учитывать несколько принципиальных позиций.

Во-первых, выбранный более мягкий вид наказания должен быть согласован с категориями, предусмотренными статьей 45 УК РФ, которые могут быть назначены в качестве основных наказаний. Важно соблюдать это требование и выбирать альтернативный вид наказания из соответствующего перечня. Следует отметить, что закон не предусматривает возможность замены более мягким видом неотбытой части дополнительного наказания. Дополнительное наказание ничем не заменяется, от него осужденный освобождается либо частично, либо полностью, либо не освобождается. В случаях, когда судебные решения не соблюдают это требование, такие решения могут быть скорректированы в апелляционных инстанциях.

«Постановлением судьи Курганского городского суда Курганской области удовлетворено ходатайство осужденного И. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Однако при рассмотрении ходатайства о замене основного наказания более мягким видом наказания судья не разрешил вопрос об освобождении либо отказе в освобождении осужденного И. от отбывания дополнительного наказания в виде лишения прав управления транспортными средствами. Судом апелляционной инстанции постановление судьи изменено, резолютивная часть постановления дополнена указанием об отказе в освобождении И. от исполнения дополнительного наказания» [27].

Во-вторых, суд, при выборе более мягкого вида наказания в качестве замены, должен учитывать соотношение строгости нового наказания и основного наказания, от которого осужденный освобождается. Например, если осужденный отбывает принудительные работы или лишение свободы, суд не может выбрать арест в качестве альтернативы при замене наказания. Это требование связано с необходимостью соблюдения пропорциональности и справедливости в назначении наказания. Законодатель предусмотрел определенные категории наказаний, которые могут быть заменены другими более мягкими видами в соответствии со строгостью и целями наказания. Суд должен соблюдать эти ограничения и принимать решение о замене наказания.

В-третьих, при замене неотбытой части наказания на более мягкий вид срок или размер нового наказания не должны превышать максимальных пределов, установленных для данного вида наказания в УК РФ.

«Постановлением Заводского районного суда г. Саратова осужденному Б. заменена оставшаяся неотбытая часть наказания в виде 2 лет 6 месяцев 20 дней лишения свободы на этот же срок исправительных работ с удержанием 20 % заработной платы в доход государства. Таким образом, назначено превышающее максимальный размер наказание в виде исправительных работ» [48]. Хотя данное постановление не было оспорено и вступило в законную силу, тем не менее, его обоснованность вызывает сомнения. Следует подчеркнуть, что соблюдение требований закона относительно максимальных сроков и размеров различных видов наказаний является безусловным, и нарушение этих требований неизбежно требует изменения судебных решений.

Приведём ещё один пример. «Постановлением Хабаровского районного суда Хабаровского края осужденному К. неотбытая часть наказания в виде лишения свободы была заменена исправительными работами на срок 2 года 2 месяца 11 дней с удержанием 10 % заработка в доход государства. Как указала кассационная инстанция, при принятии решения о замене отбытой части наказания более мягким видом наказания судом нарушены положения ч. 2 ст. 50 УК РФ о максимальном сроке исправительных работ, что послужило основанием для изменения судебного решения определением от 19 февраля 2020 г. Срок заменяющего наказания снижен до двух лет» [34].

Ещё один спорный вопрос в судебной практике при замене наказаний на более мягкое – это равенство сроков заменяемого и заменяющего наказания.

При рассмотрении вопроса о замене наказания более мягким видом, суды обычно придерживаются принципа, согласно которому срок заменяющего наказания должен быть равным сроку заменяемой неотбытой части наказания. Данное правило было предельно четко сформулировано в одном из определений высшей судебной инстанции: «по смыслу закона срок

более мягкого вида наказания, назначенный в порядке замены, не должен превышать неотбытую часть срока лишения свободы» [32].

Однако в судебной практике возникают ситуации, когда данное правило не соблюдается. Так, «постановлением Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ осужденному К. неотбытая часть наказания в виде 28 дней лишения свободы была заменена более мягким видом наказания – исправительными работами на срок 6 месяцев с удержанием 10% заработка в доход государства. Постановлением суда апелляционной инстанции постановление изменено, наказание в виде исправительных работ снижено с 6 месяцев до 28 дней. Как указал апелляционный суд, неотбытыми в виде лишения свободы у К. оставались 28 дней лишения свободы. Именно на этот срок суд должен был заменить оставшийся срок лишения свободы более мягким видом наказания – исправительные работы [8].

Таким образом, в случаях, когда суд при замене неотбытой части наказания более мягким видом назначал срок заменяющего наказания, превышающий продолжительность неотбытой части основного наказания, апелляционные и кассационные суды вмешивались и изменяли решения, сокращая срок заменяющего наказания, даже если назначенный срок более мягкого вида наказания не превышал пределы, установленные статьей 44 УК РФ. Суды при таких решениях исходят из того, что статья 80 УК РФ определяет возможность замены вида, а не размера наказания. Поэтому срок более мягкого вида наказания, назначенного в порядке замены, не должен превышать размер неотбытой части наказания, предусмотренного в виде лишения свободы.

При этом в судебной практике встречаются исключения, связанные с невозможностью установления того же срока наказания в связи с тем, что в этом случае будут нарушены требования ст. 44 УК РФ.

Так, «суд удовлетворил ходатайство осужденного В., заменив ему неотбытую часть лишения свободы сроком 4 года 1 месяц 27 дней ограничением свободы на срок 4 года с установлением ограничений и

возложением обязанностей. Как было отмечено апелляционной инстанцией, согласно ч. 2 ст. 53 УК РФ ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного вида наказания» [9].

«При том, что правило о равенстве сроков неотбытой части заменяемого и более мягкого заменяющего наказания является господствующим в судебной практике, его нельзя признать жестким, императивным. Во-первых, оно не предусмотрено прямо ст. 80 УК РФ. Во-вторых, даже в пределах устоявшегося подхода наблюдались определенные отклонения от него. В-третьих, что особенно важно, Пленум Верховного Суда РФ 28 октября 2021 г. внес изменения в п. 4 постановления от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», прямо сославшись на возможность применения в процессе замены неотбытой части наказания более мягким видом положений ст. 71 и ст. 72 УК РФ» [45].

То есть рассматривая вопрос о сроках заменяющего более мягкого наказания, важно учитывать возможность применения положений ст. 71 УК РФ. «Основные вопросы, которые здесь возникают, состоят в следующем:

- сохраняет ли свое значение практика установления равных сроков заменяемого и заменяющего наказания или же с учетом содержащихся в п. 4 постановления разъяснений суды обязаны применять правила ч. 1 ст. 71 УК РФ, обеспечивая равенство не сроков, но объемов карательного воздействия на осужденного;
- предписывает ли пересчет наказаний с учетом правил ч. 1 ст. 71 УК РФ итоговый размер заменяющего наказания или же он дает указание только на максимально возможный его срок;
- может ли более мягкое наказание, исчисленное с применением ч. 1 ст. 71 УК РФ, быть большим или меньшим по продолжительности, чем неотбытый срок наказания, назначенного по приговору» [45].

Таким образом, изучение судебной практики свидетельствует, что применение законодательных положений о замене неотбытой части наказания

более мягким видом наказания при том, что уже сложились некоторые общие подходы к их толкованию, вызывает ряд вопросов, которые требуют дополнительного внимания судов.

К числу наиболее острых следует отнести:

- подтверждение несвязанности позиции суда в выборе более мягкого вида наказания позицией осужденного, прокурора и администрации исправительного учреждения;
- обязательность мотивировки судом избираемого в порядке замены более мягкого вида наказания (с учетом правила ч. 1 ст. 60 УК РФ о том, что более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания), предполагающая, среди прочего, возможность обжалования сторонами вида более мягкого наказания, избранного судом в порядке ст. 80 УК РФ;
- отказ от линейного сопоставления срока неотбытой части наказания и срока заменяющего более мягкого наказания, определение срока заменяющего наказания не с позиций формального совпадения их продолжительности, а с точки зрения соразмерности тяжести наказания с учетом положений ст. 71 УК РФ.

Важно законодательно уточнить выявленные проблемные вопросы, закрепив соответствующие положения в Уголовном кодексе РФ.

Также раскроем проблемные аспекты реализации сущности и целей наказания.

Так, для эффективной реализации целей наказания необходимо учитывать индивидуальные особенности каждого осужденного и создавать условия для его социальной адаптации после отбытия наказания. Также важно обеспечить прозрачность и справедливость процесса наказания, чтобы избежать нарушений прав осужденных и повысить доверие общества к системе наказания.

Исследователи С.А. Жовнир, П.А. Гупанова отмечают, что «эффективность применения штрафа является дискуссионным вопросом, который тесно связан с восприятием осужденного к наказанию в виде штрафа. С одной стороны, для категории материально обеспеченных граждан штраф будет рассматриваться как наиболее удачный вариант избежать более серьезного, ощутимого наказания. В таком случае говорить об эффективности наказания не приходится, поскольку осужденный не потерпел каких-либо существенных ограничений своих прав. С другой стороны, категория материально необеспеченных граждан, для которых оплата штрафа даже в относительно небольшом размере (15 000 – 30 000 рублей) представляется затруднительной, вероятнее всего, назначенный им штраф не оплатит вовсе. В этом случае также не приходится говорить о реализации целей наказания. Назначение штрафа этой категории подсудимых создаст дополнительные трудности для суда, приставов исполнителей, уголовно-исполнительной инспекции» [12].

Таким образом, одной из проблем выступает недостаточная эффективность и не достижение целей наказания при назначении штрафа обеспеченным гражданам.

Также важно учитывать аспект, который важно учитывать при замене наказаний на более мягкое, – выбор более мягкого наказания с учетом целей наказания.

Вид наказания, которым заменяется неотбытая часть наказания, должен избираться судом с учетом степени исправления осужденного и целесообразности замены. При выборе вида более мягкого наказания суд должен учитывать также интересы достижения и таких целей наказания, как восстановление социальной справедливости и предупреждение новых преступлений.

Так, обсуждая по одному из дел вопрос о виде более мягкого заменяющего наказания, «суд констатировал невозможность применения к осужденной принудительных работ в силу требований ч. 7 ст. 531 УК РФ,

поскольку она достигла возраста 59 лет, а также обосновал невозможность применения иных более мягких видов наказаний. Оценивая поведение осужденной за весь период отбывания наказания, суд пришел к выводу об отсутствии стабильности в поведении и активного стремления встать на путь исправления. С учетом всех обстоятельств дела суд отказал в удовлетворении ходатайства о замене лишения свободы более мягким видом наказания, поскольку иной вид наказания, нежели лишение свободы, на сегодняшний день не обеспечит достижение целей наказания в отношении осужденной» [45].

Следует отметить, что необходима разработка и внедрение общегосударственного механизма взаимодействия, ответственности и контроля за эффективностью реализации целей уголовного наказания, охватывающего все органы и структуры, непосредственно связанные с практикой его назначения и исполнения. Современное уголовное право России позволяет подходить с большей индивидуальностью к каждому совершенному преступлению, что способствует назначению справедливого наказания для всех сторон уголовного процесса, что позволяет осужденным, за период отбытия наказания, исправиться в лучшую для себя, общества сторону.

Таким образом, в результате проведенного в третьей главе исследования выявлены следующие проблемы реализации видов наказаний в виде штрафа: проблемы, связанные с учётом имущественного положения подсудимого, при назначении наказания в виде штрафа; отсутствие положений, регламентирующих порядок назначения судебного штрафа, а также определения его окончательного размера в отношении лиц, совершивших несколько преступлений небольшой и (или) средней тяжести (образующих их совокупность).

Также выделены проблемы, связанные со следующими аспектами: свобода усмотрения суда при выборе более мягкого вида наказания; законодательные ограничения в выборе вида более мягкого наказания;

соблюдение требований ст. 44 УК РФ; равенство сроков заменяемого и заменяющего наказания; возможность применения положений ст. 71 УК РФ; обоснованный выбор более мягкого наказания с учетом целей наказания. Ещё одна проблема – недостаточная эффективность и не достижение целей наказания при назначении штрафа обеспеченным гражданам. Важно законодательно уточнить выявленные проблемные вопросы, закрепив соответствующие положения в Уголовном кодексе РФ. Необходима разработка и внедрение общегосударственного механизма взаимодействия, ответственности и контроля за эффективностью реализации целей уголовного наказания, охватывающего все органы и структуры, непосредственно связанные с практикой его назначения и исполнения. Современное уголовное право России позволяет подходить с большей индивидуальностью к каждому совершенному преступлению, что способствует назначению справедливого наказания для всех сторон уголовного процесса, что позволяет осужденным, за период отбытия наказания, исправиться в лучшую для себя, общества сторону.

Заключение

Цель бакалаврской работы достигнута, задачи решены.

Во-первых, представлена общая характеристика наказания в российском уголовном праве. Отмечено, наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Его целью является исправление осужденного, предупреждение совершения аналогичных преступлений в будущем и восстановление социальной справедливости. Анализ научной литературы позволяет выделить две основные точки зрения к определению понятия «системы наказаний». Первый – так называемый, перечневый подход, второй – системный. Виды наказаний в Уголовном кодексе РФ закреплены в 9 главе. В данной главе УК РФ виды наказания расположены по принципу от мягкого к более строгому виду наказания. Все виды наказания делятся на основные и дополнительные.

Во-вторых, исследовано уголовно-правовое значение целей наказания. Отмечено, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Это выступает важными целями уголовного наказания, которые должны быть достигнуты совместными усилиями государства, общества и самих осужденных.

В-третьих, исследованы проблемы реализации видов наказаний на основании судебной практики. Выявлены следующие проблемы реализации видов наказаний в виде штрафа: проблемы, связанные с учётом имущественного положения подсудимого, при назначении наказания в виде штрафа; отсутствие положений, регламентирующих порядок назначения судебного штрафа, а также определения его окончательного размера в отношении лиц, совершивших несколько преступлений небольшой и (или) средней тяжести (образующих их совокупность).

Также выделены проблемы, связанные со следующими аспектами: свобода усмотрения суда при выборе более мягкого вида наказания;

законодательные ограничения в выборе вида более мягкого наказания; соблюдение требований ст. 44 УК РФ; равенство сроков заменяемого и заменяющего наказания; возможность применения положений ст. 71 УК РФ; обоснованный выбор более мягкого наказания с учетом целей наказания. Ещё одна проблема – недостаточная эффективность и не достижение целей наказания при назначении штрафа обеспеченным гражданам. Важно законодательно уточнить выявленные проблемные вопросы, закрепив соответствующие положения в Уголовном кодексе РФ. Необходима разработка и внедрение общегосударственного механизма взаимодействия, ответственности и контроля за эффективностью реализации целей уголовного наказания, охватывающего все органы и структуры, непосредственно связанные с практикой его назначения и исполнения. Современное уголовное право России позволяет подходить с большей индивидуальностью к каждому совершенному преступлению, что способствует назначению справедливого наказания для всех сторон уголовного процесса, что позволяет осужденным, за период отбытия наказания, исправиться в лучшую для себя, общества сторону.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания // Российская юстиция. 2019. № 4. С. 44-48.
2. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 28 декабря 2020 г. по делу № 4/16-117/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yDLUSvqcumHZ/> (дата обращения: 05.05.2023).
3. Арямов А.А. Общетеоретические основы учения об уголовном наказании: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2004. 10 с.
4. Безверхов А.Г., Жуков А.В. Теории наказания (в истории философской мысли): Учеб. пособие. Самара, Изд-во «Самарский университет», 2020. 256 с.
5. Белгородский областной суд. Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Белгородского областного суда за 2019 год [Электронный ресурс]. URL: http://oblsud.blg.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=4126 (дата обращения: 05.05.2023).
6. Бирюкова М.В. Понятие, признаки и значение лишения свободы на определенный срок // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 19(53). С. 144-146.
7. Благов Е.В. Уголовное право России. Общая часть / отв. ред. Ю.В. Грачева. - М., 2013. 200 с.
8. Верховный Суд Республики Бурятия. Обобщение судебной практики рассмотрения судами Республики Бурятия в 2020 году материалов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания [Электронный ресурс]. URL: http://vs.bur.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=213 (дата обращения: 05.05.2023).
9. Верховный Суд Республики Марий Эл. Справка по результатам изучения судебной практики по вопросам рассмотрения судами Республики

Марий Эл ходатайств (представлений) о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания за 2015 год [Электронный ресурс]. URL: <http://files.sudrf.ru/2655/information/doc20160615-084212.doc> (дата обращения: 05.05.2023).

10. Гагиева Н.Р. Проблемы совершенствования уголовной политики и законодательство об уголовных наказаниях // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 1. С. 127-130.

11. Горшкова Н.А. Штраф как вид уголовного наказания: современные тенденции практической реализации // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2022. № 1 (31). С. 30-34.

12. Жовнир С.А., Гупанова П.А. Штраф как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации и применения // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2020. № 4. С. 82-86.

13. Закон РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» от 21.07.1993 № 5473-1 (ред. от 29.12.2022) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4645/ (дата обращения: 05.02.2023).

14. Ильин И.А. О сущности правосознания / И.А. Ильин [сост. и авт. вступ. ст. И. Смирнов]. - Москва : ТОО «Рарог», 1993. 235 с.

15. Климонов П.А. О некоторых проблемах исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 38. С. 250-253.

16. Колосовский В.В. Общие правила назначения уголовного наказания: исторический опыт развития и современное понятие // Библиотека уголовного права и криминологии. 2016. № 1 (5). С. 30-40.

17. Колпакова Д.А. Анализ сущности уголовного наказания в России // Пермский период : Сборник материалов VIII Международного научно-

спортивного фестиваля курсантов и студентов образовательных организаций в 3-х томах, Пермь, 27-22 мая 2021 года. Том II. – ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2021. С. 189-190.

18. Комбаров Р.В. Проблемы реализации наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2020. № 3 (214). С. 29-34.

19. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков, А.К. Князькина и др.; под ред. Г.А. Есакова. 4-е изд. - М. : Проспект, 2019. 544 с.

20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т. К. Агузаров, А. А. Ашин, П. В. Головненков и др.; под ред. А. И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, 2020. 624 с.

21. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков и др.; отв. ред. А.И. Рарог. 7-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2017. 824 с.

22. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: постатейный; 2-е изд., испр. перер. и доп. / под ред. А.И. Чучаева. - М. : КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2019. 1032 с.

23. Кони́на Ю.С. Понятие и общая характеристика механизмов достижения целей уголовного наказания // Наука, образование и культура. 2018. № 9(33). С. 53-55.

24. Коняхин В.П., Полтавец В.В. Институт назначения наказания: понятие и структурно-функциональный анализ // Российский следователь. 2016. № 14. С. 18-25.

25. Крайнова Н.А. Цели наказания как инструмент уголовной политики // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 2 (45). С. 57-64.

26. Красноярский краевой суд. Обзор апелляционной практики судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда за 2020

год, утв. президиумом Красноярского краевого суда 16 февраля 2021 г. [Электронный ресурс]. URL: http://files.sudrf.ru/992/docum_sud/doc20210302-121815.docx (дата обращения: 05.04.2023).

27. Курганский областной суд. Справка о причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений по уголовным делам, постановленных судами Курганской области во втором полугодии 2019 г., утв. Постановлением президиума Курганского областного суда от 16 марта 2020 г. (Апелляционное постановление) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

28. Курс уголовного права. Общая часть: учебник для вузов. Т. 2: Учение о наказании / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2002. 345 с.

29. Лядов Э.В. Практика применения уголовного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 2 (24). С. 78–82.

30. Мамхягов З.З., Нагоев К.И. Исправление осужденного как одна из основных целей уголовного наказания // Аллея науки. 2019. Т. 1, № 6 (33). С. 631-635.

31. Мугинова З.Р. Цель уголовного наказания - восстановление социальной справедливости в контексте гуманизации уголовного законодательства // Евразийский юридический журнал. 2019. № 5 (132). С. 251-252.

32. Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 августа 2007 г. по делу № 49-Дп07-145к [Электронный ресурс]. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=177834 (дата обращения: 05.04.2022).

33. Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции за первое полугодие 2020 г., утв. президиумом Девятого кассационного суда общей юрисдикции 21 августа 2020 г. // URL: <https://files.sudrf.ru/2877/user/DOCS/6-2020-ugol.docx> (дата обращения: 05.04.2022).

34. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329089/ (дата обращения: 05.04.2022).

35. Обзор судебной практики по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции № 2 (2021), утв. постановлением президиума Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2021 г. № 9 (определение № 77-481/2021) // URL: http://files.sudrf.ru/2873/docum_sud/doc20210920-075440.docx (дата обращения: 05.04.2022).

36. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2003-2007 годы и 2008-2021 годы // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 05.04.2023).

37. Отчет о сроках лишения свободы и размерах штрафов (приложение к отчету формы № 10.3) // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5669> (дата обращения: 05.02.2023).

38. Палий В.В. Система и виды наказаний (гл. 14 раздела I) // Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части / под ред. А.И. Чучаева. - М., 2015. С. 195.

39. Пермский краевой суд. Обзор апелляционной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2020 года, утв. президиумом Пермского краевого суда 12 марта 2021 г. (Апелляционное постановление от 11 августа 2020 г. по делу № 22-4337/2020). URL: http://oblsud.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=831 (дата обращения: 05.04.2022).

40. Петровская В.В. Обязательные и исправительные работы как вид наказания // Пермский период : сборник материалов VI Международного

научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов, Пермь, 13-18 мая 2019 года. Том II. Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. С. 131-134.

41. Попов В.В., Смолев С.М. Цели уголовного наказания как отражение современной уголовной политики // Пенитенциарная наука. 2020. Т. 14, № 3(51). С. 324-330.

42. Постановление Красногорский городской суд (Московская область) от 12 октября 2017 г. Дело № 1-357/2017 // Судебный акт: официальный сайт. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 16. 05.2023).

43. Постановление президиума Кировского областного суда от 26 августа 2015 г. по делу № 44у-40/2015 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

44. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

45. Пудовочкин Ю.Е., Генрих Н.В. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания: проблемы судебной практики // Уголовное право. 2022. № 5 (141). С. 13-25.

46. Российское уголовное право: в 2-х т. / под ред. проф. А.И. Рарога. - М. : Профобразование. 2021. 904 с.

47. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций / А.В. Наумов - М. : БЕК, 1996. 560 с.

48. Саратовский областной суд. Обобщение судебной практики об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (2007) // URL: http://oblsud.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=52 (дата обращения: 05.04.2023).

49. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2022 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : [сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7649> (дата обращения: 05.04.2023) (дата обращения: 05.04.2023).

50. Степанов В.В. Система уголовных наказаний // Противодействие современной преступности: проблемы теории и практики: сб. науч. тр. / под ред. Н.А. Лопашенко; Саратовский Центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции: Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. 173 с.

51. Сундуков Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве. URL: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/booksundurovr_talan_mv_nakazanie_v_ugolovnom_prave/ (дата обращения: 29.04.2023).

52. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

53. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник / Под общ. ред. Журавлева М.П., Никулина С.И., 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2014. 784 с.

54. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

55. Указ Президента РФ от 16.05.1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

56. Цыкора А.В., Ищенко Д.В. Наказание в уголовном праве: понятие и признаки // Наука и мир. 2023. № 1. С. 16-20.

57. Юкина М.В., Коновалов А.С. Проблемные аспекты определения системы наказаний российского уголовного законодательства // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика : Материалы VIII международной научно-практической конференции, Тамбов, 18-19 апреля 2019 года / Редколлегия: Э.Ю. Богданова, М.И. Кольцов, Е.А. Попова. - Тамбов : Издательский дом «Державинский», 2019. С. 237-243.