

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Доказательства в уголовном процессе»

Обучающийся

И.И. Бакунина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, доцент, Т.В. Моисеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Процесс доказывания по уголовным делам является преимущественно мысленной сферой человеческой деятельности, имеет логическое содержание, а поэтому оперирует множественными теоретическими понятиями, но имеющими важное практическое значение. Важнейшее место в совершенствовании уголовно-процессуального доказывания занимает понятие доказательств, так как уголовный процесс представляет собой практическую деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств. Доказательство, как и всякое понятие, имеет содержание и объем, т.е. такую совокупность существенных признаков, отраженных в этом понятии, чтобы обеспечить правоприменителю максимально допустимую свободу в их собирании, проверке и оценке, но в то же время обладать свойствами относимости, допустимости и достоверности.

Цель настоящей работы – анализ института доказательств в уголовном процессе Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели нами были сформулированы следующие задачи:

- изучить понятие, признаки и формы доказательств;
- рассмотреть свойства доказательств;
- проанализировать классификацию доказательств;
- охарактеризовать отдельные виды доказательств.

Предмет настоящей работы – законодательство Российской Федерации регламентирующее институт доказательств в уголовном процессе.

Объект данной работы – общественные отношения возникающие в процессе собирания и оценкой доказательств в уголовном процессе.

Структура настоящей работы логически обусловлена и состоит из введения, двух глав, поделенных на семь параграфов, заключения, а также списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общие положения о доказательствах и их классификация	6
1.1 Понятие, признаки и форма доказательств	6
1.2 Свойства доказательств.....	9
1.3 Формирование и классификация доказательств	12
Глава 2 Характеристика отдельных видов доказательств	18
2.1 Показания участников уголовного процесса	18
2.2 Заключение эксперта и специалиста	21
2.3 Вещественные доказательства.....	24
2.4 Протоколы следственных и судебных действий	30
Заключение	34
Список используемой литературы и используемых источников	38

Введение

Актуальность настоящего исследования не вызывает сомнений, ведь от этого зависит раскрытие преступлений, судьба лица, привлекаемого к ответственности и другое. Процесс доказывания по уголовным делам является преимущественно мысленной сферой человеческой деятельности, имеет логическое содержание, а поэтому оперирует множественными теоретическими понятиями, но имеющими важное практическое значение.

Важнейшее место в совершенствовании уголовно-процессуального доказывания занимает понятие доказательств, так как уголовный процесс представляет собой практическую деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств.

Доказательство, как и всякое понятие, имеет содержание и объем, т.е. такую совокупность существенных признаков, отраженных в этом понятии, чтобы обеспечить правоприменителю максимально допустимую свободу в их собирании, проверке и оценке, но в то же время обладать свойствами относимости, допустимости и достоверности.

Установление существенных признаков применительно к определению понятия уголовно-процессуального доказательства требует особой осторожности, так как в уголовном процессе на основании доказательств принимаются все решения, в том числе и об ограничении прав и свобод, виновности или невиновности.

Поэтому нельзя допустить, чтобы такие важные решения принимались на основе ошибочной или ложной информации.

Цель настоящей работы – анализ института доказательств в уголовном процессе Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели нами были сформулированы следующие задачи:

- изучить понятие, признаки и формы доказательств;
- рассмотреть свойства доказательств;

- проанализировать классификацию доказательств;
- охарактеризовать отдельные виды доказательств.

Предмет настоящей работы – законодательство Российской Федерации регламентирующее институт доказательств в уголовном процессе.

Объект данной работы – общественные отношения возникающие в процессе собирания и оценкой доказательств в уголовном процессе.

При написании данной работы использовались такие методы, как исторический с обращением к истокам процессуальные нормы в прошлом, системный подход, а также метод анализа и другие.

Доказательства в уголовном процессе являются предметом теоретических исследований большого количества ученых. В своей работе нами были рассмотрены и проанализированы работы таких ученых как В.С. Балакшин, Я.И. Баршев, Е.В. Егорова, С.В. Зуев, А.В. Кудрявцева, А.П. Рыжаков и другие.

Структура настоящей работы логически обусловлена и состоит из введения, двух глав, поделенных на семь параграфов, заключения, а также списка используемой литературы и используемых источников.

В первой главе нами проанализировано понятие доказательств, рассмотрены различные точки зрения ученых. Также изучены признаки доказательств, проанализирована классификация доказательств.

Во второй главе нами изучены и проанализированы отдельные виды доказательств.

В заключении сформулированы основные выводы по результатам проведенного исследования, даны предложения по совершенствованию правового регулирования рассматриваемого института.

Глава 1 Общие положения о доказательствах и их классификация

1.1 Понятие, признаки и форма доказательств

Доказательства в уголовном процессе являются предметом теоретических исследований большого количества ученых.

Проанализировав научную литературу, мы отметили, что ученые высказывают различные мнения по поводу определения доказательств. Перейдем к рассмотрению этих точек зрения в разрезе исторического ракурса.

Непосредственно после принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 г. учеными начала разрабатываться архаическая (донаучная) концепция, яркими представителями которой являлись И. Бентам, Я.И. Баршев, А.В. Кудрявцева.

В соответствие с данной концепцией доказательствами выступают, по мнению И. Бентама, «любые факты, поступаемые на рассмотрение судьи с целью вызвать в нём убеждение в существование того или иного факта».

Я.И. Баршев дополняет данную концепцию и предлагает делать доказательства на «непосредственно получаемые путем следственных действий, на основании чего у суда вырабатывается судебное убеждение, и улики, которые свидетельствуют о вероятном выводе» [3].

А.В. Кудрявцева подчеркивает, что «доказательства – есть основание для внутреннего убеждения субъекта доказывания» [19].

Двойственная концепция доказательств была разработана советским правоведом М.С. Строговичем и впоследствии дополнена исследованиями Ю.К. Осипова.

М.С. Строгович подчеркивал значение процессуальной формы доказательств и обращал внимание на то, что «не всякий факт может являться доказательством, поскольку доказательством должен выступать только факт, в форме установленной законом» [26].

В.Я. Дороховым была разработана так называемая информационная

концепция доказательств.

Ученый подчеркивал, что доказательства – это своего рода информация, а значит «неотъемлемой её частью является её материальный носитель».

Считаем, что данная концепция существенно ограничивает процессуальную деятельность, поскольку в соответствии с ней, источником информации, признаваемой доказательством, всегда выступает человек как носитель информации.

Следующая концепция электронного доказательства в уголовном судопроизводстве разработана А.А. Дмитриевой, П.С. Пастуховым [9].

Таким образом, вопрос о понятии доказательств среди ученых являлся дискуссионным еще с дореволюционного времени.

Однако, на сегодняшний день у правоведов сложилось устойчивое мнение о том, что доказательство должно представлять собой единство формы и содержания [8].

В соответствии со ст. 74 УПК РФ: «Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» [28].

К доказательствам могут относиться следующие сведения:

- «показания подозреваемого, обвиняемого;
- показания потерпевшего, свидетеля;
- заключение и показания эксперта;
- заключение и показания специалиста;
- вещественные доказательства;
- протоколы следственных и судебных действий;
- иные документы» [28].

Однако, проанализировав данную статью, мы приходим к выводу о наличии определенных противоречий между ч.1 и ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Из чего нами сделан вывод о том, что все-таки доказательствами могут быть не любые сведения, а лишь те, которые установлены законом [2].

Поэтому, было бы логичнее взять за пример определение, которое сформулировано в ст. 55 ГПК РФ: «Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены:

- из объяснений сторон и третьих лиц,
- показаний свидетелей,
- письменных и вещественных доказательств,
- аудио- и видеозаписей,
- заключений экспертов» [3].

Смена государственного устройства нашей страны, обусловленная распадом СССР в 1991г. потребовала преобразований в уголовно-процессуальном законодательстве, которые были воплощены в принятом в 2001 г. новом УПК РФ [11].

Введение в действие в 2001 г. УПК РФ ознаменовало появление новых дискуссий в научном сообществе.

Нам бы хотелось выделить точку зрения профессора С.А. Шейфера, изложившего определение следующим образом: «Доказательство – это сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, полученные законным способом и облеченные в надлежащую процессуальную форму – в форму показаний, заключений и т.д.» [33].

Также хотелось бы отметить, что в связи с развитием цифровых технологий среди ученых нет единого мнения, считать ли электронные доказательства как отдельный вид доказательств или это просто форма предоставления доказательств.

В ходе работы над данным параграфом нами проанализировано понятие доказательств, рассмотрены различные точки зрения ученых.

1.2 Свойства доказательств

В соответствии со ст. 88 УПК РФ: «1. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела. 2. В случаях, указанных в части второй статьи 75 УПК РФ, суд, прокурор, следователь, дознаватель признает доказательство недопустимым» [28].

В случае отсутствия у сведения всех признаков, закон признает такие сведения недопустимыми доказательствами.

Согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ: «Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми.

Недопустимые доказательства:

- не имеют юридической силы,
- не могут быть положены в основу обвинения,
- а также не могут использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ» [28].

Положение о недопустимости доказательств раскрывается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 г.: «При рассмотрении ходатайства стороны о признании доказательств недопустимыми в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 75 УПК РФ суд должен выяснять, в чем конкретно выразилось нарушение требований уголовно-процессуального закона.

Доказательства признаются недопустимыми, в частности, если:

- были допущены существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка их собирания и закрепления,

- а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами» [25].

Одним из требований уголовно-процессуального закона является относимость доказательств.

Л.В. Клейман считает, что «относимость доказательств – это способность доказательства прямо или косвенно устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу» [29].

Н.А. Громов и С.А. Зайцева утверждают, что «относимость – это свойство доказательств, устанавливающее связь между фактическими данными, имеющие место на момент расследования преступления, с обстоятельствами расследуемого уголовного дела, которые были приобретены их носителем в результате взаимодействия с выясняемым по делу фактом и обладают в силу этого способностью указывать на этот факт» [14].

И. Б. Михайловская пишет, что «определить значение доказательства – это значит точно и четко установить, какие именно факты устанавливаются данным доказательством, каково соотношение этих фактов с главным фактом» [1].

М.С. Строгович отмечает, что допустимость – это «способность доказательства как источника сведений о факте быть средством установления этого факта» [24].

В свою очередь В.В. Золотых пишет, что «Понятие «допустимость доказательств» означает возможность (позволительность) использования доказательства в процессе доказывания обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела» [7].

Законодатель четко прописал в статье 75 УПК РФ, что относится к недопустимым доказательствам [28].

Как уже было отмечено ранее, относимость и допустимость – это обязательные свойства доказательств, которые проверяются на первом этапе

уголовно-процессуального познания.

Сведения, признанные не относимыми и (или) недопустимыми не могут выступать в качестве доказательств и использоваться при разрешении уголовного дела [8].

Теперь давайте разберем такое свойство доказательств как достоверность.

Под достоверностью понимается процессуальная характеристика сведений, их соответствие объективной действительности.

Т.П. Ишмаева дает следующее определение: «достоверность доказательства можно понимать, как правильное отражение в сведениях фактов реальной действительности, имеющих значение для дела» [13].

Проанализировав различные точки зрения на понятие достоверность, мы приходим к выводу о том, что достоверность – это способность доказательства подтверждать законность и обоснованность обстоятельств, подлежащих доказыванию [9].

Таким образом, все доказательства по уголовному делу должны быть оценены с точки зрения:

- относимости,
- допустимости,
- достоверности,
- а все в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Вопросы оценки доказательств с точки зрения их свойств в уголовном процессе относятся к числу основополагающих в теории доказательств, которая в свою очередь, является центральным звеном всей системы уголовного судопроизводства.

1.3 Формирование и классификация доказательств

Теперь мы рассмотрим классификацию доказательств в уголовном процессе.

В истории российского судопроизводства, долгое время не знавшего разделения на гражданский и уголовный процесс, появление института доказательств можно связать с моментом, когда из-за ослабления родовых связей судопроизводство стало более формализованным.

Формализованный процесс требовал предъявления судебных доказательств нарушения права (свидетельские показания, ордалии, собственное признание), а не ссылок на признаки такого деяния (например, телесные повреждения).

Однако в новом процессе место признакам (или следам) нарушенного права все же нашлось.

Думается, не случайно С.В. Пахман называл их уликами. Они признавались бесспорными доказательствами, хотя, по сути, являлись лишь косвенными.

С начала XV в. и до 1649 г. (появления Соборного уложения) основными доказательствами выступали свидетельские показания.

Однако встречаются упоминания и о неполных доказательствах, использовавшихся в тот период: это были письменные доказательства, для подтверждения которых требовалось представить свидетелей.

Отчасти они напоминают косвенные доказательства. Но как самостоятельная категория в праве косвенные доказательства не появились и в дальнейшем.

В дореформенном законодательстве XIX в. имеются упоминания об уликах; они, как и на Западе, не признавались достаточными для применения наказания [27].

Изучив и проанализировав научную литературу, мы пришли к выводу, что в зависимости от основания классификации доказательства подразделяются на следующие виды.

По источнику, в котором закреплены фактические данные, доказательства делятся на:

- показания подозреваемого,
- показания обвиняемого,
- показания потерпевшего,
- показания свидетеля,
- заключения эксперта,
- показания эксперта,
- заключения специалиста,
- показания специалиста,
- вещественные доказательства,
- протоколы следственных и судебных действий,
- иные документы [26].

Дореволюционная отечественная наука о косвенных доказательствах писала довольно скупо.

И.Я. Фойницкий вообще предлагал отказаться от деления на прямые и косвенные доказательства [30].

Впрочем, другие дореволюционные специалисты в уголовном процессе были менее категоричны и допускали существование косвенных доказательств.

Например, Л.Е. Владимиров под прямыми доказательствами понимал лишь те, которые основаны на личном восприятии событий как непосредственно судьей, так и опосредованно иными людьми (либо документами: письменные доказательства ученый относил к прямым). По его мнению, в таком случае логическая деятельность судьи направлена не на создание содержания доказательства, а на определение достоверности источника [6].

При работе с косвенными доказательствами «умозаключение судьи составляет самое содержание доказательства».

Очевидно, что здесь Л.Е. Владимиров фактически соглашается с иностранными взглядами на деление доказательств, которые приводил И.Я. Фойницкий [30].

При этом делить доказательства на прямые и косвенные следовало бы не по тому основанию, которое долгое время было принято в науке.

Такая классификация согласуется с описанным ранее историческим делением, которое базируется на теории формальных доказательств.

Прямые - это свидетельские показания, осмотр судьи, собственное признание, при этом факт всегда воспринимается человеком непосредственно: я вижу некое действие и об этом заявляю.

Косвенные - те, которые выводятся из фактов либо группы фактов.

Схожие выводы делал английский юрист Иеремия Бентам.

Причем, по его замечанию, косвенные доказательства всегда приводят к вероятности, в отличие от доказательств прямых.

При ближайшем рассмотрении оказывается, что удачного критерия для деления доказательств на прямые и косвенные нет.

Например, само вещественное доказательство? Вероятно, нет: речь идет об умозаключениях, которые и являются, по сути, косвенными доказательствами.

И приведенная ранее ситуация, когда свидетель дает показания (прямое доказательство) об увиденном мужчине, выбегающем из дома убитого с окровавленным мечом, - это классический пример косвенного доказательства.

Несколько иного взгляда придерживался П.И. Люблинский. По мысли ученого, прямое доказательство - это доказательство непосредственное (доказательство из личного наблюдения), позволяющее установить главный факт.

Косвенное - это то, которое позволяет установить доказательственный факт или обстоятельство (совокупность обстоятельств) и на основе умозаключения прийти к главному факту.

Поэтому различие в доказательствах, отмечает П.И. Люблинский, основано на различии фактов - главного факта и доказательственных фактов.

Ученый для объяснения такого деления дополнительно вводит понятия непосредственного и посредственного доказательств.

Это довольно сложное и непривычное деление, и в настоящей работе нет необходимости рассматривать его подробнее.

В целом, развитие системы уголовных наказаний является важным аспектом обеспечения конституционности прав и свобод личности, и должно быть направлено на достижение баланса между защитой общества от преступлений и защитой прав и свобод осужденных [5].

Важный вывод сделал Д.М. Чечот: у средств доказывания и у доказательств как фактов (доказательственных фактов) не может быть единого критерия для деления.

Действительно, свидетельские показания, как мы уже отметили, считаются прямыми доказательствами.

Однако они могут подтверждать доказательственный факт и потому быть одновременно косвенными по отношению к главному факту.

В связи с этим противоречием деление доказательств на прямые и косвенные возможно лишь по содержанию доказательств (а не по средству доказывания).

Когда доказательства хотят разделить на прямые и косвенные, то имеют в виду содержание, те факты, которые позволяют установить эти доказательства.

Не очень убедительным выглядит деление доказательств в зависимости от характера связи с главным фактом (а также от того, сколько выводов можно сделать на его основе).

По характеру воспроизведения информации об исследуемом факте доказательства подразделяются на:

- первоначальные,
- производные.

К первоначальным относятся те доказательства, которые добыты органами расследования и дознанием.

Они являются основанием для возбуждения уголовного дела, проведения следственных действий и для постановления обвинительного приговора.

Дополнительные доказательства - это доказательства, полученные в ходе судебного разбирательства (например, заключения экспертов).

Подводя итоги по первой главе нашего исследования можно сказать следующее.

Доказательства в уголовном процессе являются предметом теоретических исследований большого количества ученых.

В истории российского судопроизводства, долгое время не знавшего разделения на гражданский и уголовный процесс, появление института доказательств можно связать с моментом, когда из-за ослабления родовых связей судопроизводство стало более формализованным.

Формализованный процесс требовал предъявления судебных доказательств нарушения права (свидетельские показания, ордалии, собственное признание), а не ссылок на признаки такого деяния (например, телесные повреждения).

Однако в новом процессе место признакам (или следам) нарушенного права все же нашлось.

В целом, развитие системы уголовных наказаний является важным аспектом обеспечения конституционности прав и свобод личности, и должно быть направлено на достижение баланса между защитой общества от преступлений и защитой прав и свобод осужденных [17].

Также мы пришли к выводу, что основные свойства доказательств — это их:

- относимость,
- допустимость,
- достоверность.

Косвенные доказательства позволяют установить существование или отсутствие главного факта с помощью другого факта посредством умозаключения.

Такое умозаключение называют презумпцией.

Косвенные доказательства в широком смысле слова (презумпции или предположения в узком смысле слова) стали применяться потому, что они были логичны, основывались на наблюдениях, закономерностях, житейском опыте либо были очевидными.

Они были типичны для человеческого поведения.

Глава 2 Характеристика отдельных видов доказательств

2.1 Показания участников уголовного процесса

В данной главе нами будут рассмотрены отдельные виды доказательств и начнем мы с такого вида доказательств как показания участников уголовного процесса.

Начнем мы с показаний подозреваемого как вида доказательств.

Показания подозреваемого - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями статей 187-190 УПК РФ.

Показания обвиняемого - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 173, 174, 187-190 и 275 УПК РФ.

Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств [15].

Показания обвиняемого - это содержащая имеющие отношение к уголовному делу сведения устная речь (реже, при невозможности устно сообщить информацию - жестовая речь, дактилология либо содержание написанной собственноручно обвиняемым описательной части протокола допроса) допрашиваемого в порядке ст.ст. 173, 174, 187-190 и 275 УПК (без нарушения норм нравственности, истинности) обвиняемого, правильность отражения которой в протоколе допроса (очной ставки, проверки показаний на месте) он готов удостоверить своей подписью на каждой из страниц протокола следственного действия [12].

Обвиняемые сообщают на допросах и очных ставках сведения, которые ими восприняты как вне, так и в рамках уголовного процесса.

В отличие от показаний свидетеля законодатель не предусмотрел случаев, когда бы обвиняемый не имел права давать показания. Согласно

ст. 425 УПК, при допросе несовершеннолетнего обвиняемого участвует защитник.

При даче несовершеннолетним обвиняемым не достигшим шестнадцатилетнего возраста, показаний обязательно также участвует педагог или психолог.

Педагог или психолог должен быть приглашен и на допрос несовершеннолетнего обвиняемого старше шестнадцати лет, если он страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии.

Во всех остальных случаях педагог или психолог на допрос несовершеннолетнего обвиняемого приглашается по ходатайству защитника либо по инициативе следователя (дознателя и др.).

В начале допроса следователь (дознатель и др.) обязан спросить обвиняемого, признает ли он себя виновным в предъявленном ему обвинении, желает ли дать показания по существу предъявленного обвинения и на каком языке.

После чего обвиняемому предлагается дать показания по существу предъявленного ему обвинения.

Следователь (дознатель и др.) выслушивает показания обвиняемого, а затем в случае необходимости может задать последнему вопросы.

О каждом допросе обвиняемого следователь (дознатель и др.) составляет протокол с соблюдением общеобязательных для всех протоколов следственных действий требований.

Далее нами будет рассмотрен такой вид доказательств как показания потерпевшего.

Показания потерпевшего - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187-191 и 277 УПК РФ [28].

Потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым.

Показания потерпевшего - это содержащая имеющие отношение к уголовному делу сведения устная речь (реже, при невозможности устно сообщить информацию - жестовая речь, дактилология либо содержание написанной собственноручно потерпевшим описательной части протокола допроса) допрашиваемого в порядке ст.ст. 187-192, 277, 279 и 280 УПК (без нарушения норм нравственности, истинности) признанного потерпевшим лица, правильность отражения которой в протоколе допроса (очной ставки, проверки показаний на месте) он готов удостоверить своей подписью на каждой из страниц протокола следственного действия.

Потерпевший также, как и свидетель не несет уголовной ответственности за совершение расследуемого преступления. Именно поэтому у показаний потерпевшего и свидетеля очень много общего.

Теперь рассмотрим следующий вид доказательств - показания свидетеля.

Показания свидетеля - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187-191 и 278 УПК РФ.

Свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями.

По окончании дачи показаний протокол предъявляется свидетелю для прочтения или по просьбе свидетеля оглашается следователем (дознавателем и др.).

Свидетель имеет право требовать дополнения протокола и (или) внесения в него уточнений.

Эти дополнения и уточнения подлежат обязательному занесению в протокол.

По прочтении протокола свидетель удостоверяет, что показания записаны правильно, о чем делается отметка в протоколе перед его подписью.

Если протокол состоит из нескольких страниц, свидетель подписывает каждую страницу в отдельности.

Следует отметить также, среди ученых нет однозначной точки зрения на доказательную силу объяснения.

Некоторые ученые отрицают это [18], другие считают возможным приравнять объяснения к показаниям [19], и третьи приписывали объяснениям другим документам [20].

Этот спор был решен Определением Конституционного Суда РФ от 28 мая 2013 г. № 723-О, установлено, что разъяснения, полученные до возбуждения уголовного дела, относятся к «иным документам» [22].

2.2 Заключение эксперта и специалиста

Теперь перейдем к рассмотрению таких видов доказательств как показание эксперта и специалиста.

На несовершенства правовой регламентации назначения экспертизы и привлечения специалиста в уголовном процессе ученые обращали внимание в течение многих лет.

Очередной виток дискуссионной активности, связанный с разграничением компетенций эксперта и специалиста, был связан со вступлением в силу новой редакции ст. 74 и ст. 80 Уголовно-процессуального кодекса РФ, узаконившей заключение специалиста как источник доказательственной информации.

Современная научная полемика по этому вопросу отражает как теоретическую неопределенность и неразрешенность проблемы, так и сформировавшуюся в имеющихся обстоятельствах судебно-следственную практику.

Заключение и показания эксперта и специалиста как вид доказательств закреплено ст. 80 УПК РФ [31].

Заключение эксперта - представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами [4].

Показания эксперта - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 УПК РФ [21].

Исходя из положений статьи 58 и части 3 статьи 80 УПК РФ, специалист может привлекаться к участию в судебном разбирательстве:

- для оказания содействия сторонам и суду в осмотре предметов и документов, применении технических средств,
- для постановки вопросов эксперту,
- разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Специалист высказывает свое суждение по заданным ему вопросам:

- как в устном виде, что отражается в протоколе судебного заседания,
- так и в виде заключения, которое приобщается к материалам дела.

При этом заключение специалиста не может подменять заключение эксперта, если оно требуется по делу.

Заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

Теперь давайте разберем, чем же отличается такой вид доказательств как заключение эксперта от всех других.

Заключение эксперта от всех других доказательств отличаются следующие признаки:

- заключение эксперта может быть составлено лишь в связи с назначением судебной экспертизы посредством специально вынесенного постановления;
- производит и оформляет результаты процессуального действия не следователь (дознаватель и др.), суд, а иной субъект - лицо,

обладающее специальными знаниями, обычно в области науки, техники, искусства или ремесла;

- в заключении эксперта могут фиксироваться результаты опытных действий.

Показания специалиста - сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53, 168 и 271 УПК РФ.

Согласно части 1 статьи 58 Уголовно-процессуального кодекса РФ специалист в том числе оказывает содействие в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов.

Однако согласно статье 86 УПК РФ специалист не является субъектом сбора доказательств.

Соответственно, по нашему мнению, специалист не вправе самостоятельно производить обнаружение, фиксацию доказательств, только оказывать содействие данным процессуальным действиям.

Каждый из лиц, обладающих специальными знаниями, на основе этих знаний осуществляет определенную деятельность, причем эксперт всегда, а специалист в определенных случаях высказывает свое мнение (суждение) (ст. 80 УПК РФ).

Большинство теоретиков обоснованно считают основной отличительной чертой судебной экспертизы производимое экспертом исследование, исходя из результатов которого эксперт дает заключение, отвечая на поставленные перед ним вопросы (ст. 57 УПК РФ).

Эту точку зрения поддерживает Пленум Верховного Суда РФ, утверждающий в п. 1 постановления от 21 декабря 2010 г. N 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», что если «проведения исследования не требуется, то возможно привлечение к участию в судебном разбирательстве специалиста».

Также в ходе исследования нами было отмечено, что процессуальная форма представления результатов деятельности эксперта и специалиста различна:

- в первом случае ход исследования и сделанные в результате выводы отражаются в специальном правовом документе - заключении эксперта (ч. 1 ст. 80 УПК РФ);
- во втором - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным сторонами, закрепляется в заключении специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК РФ).

2.3 Вещественные доказательства

Рассмотрим следующий вид доказательств – вещественные доказательства. Вещественные доказательства отличаются от других видов доказательств.

Вещественными доказательствами признаются любые предметы:

- которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;
- на которые были направлены преступные действия;
- деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;
- иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Предметы, указанные выше, осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление.

Порядок хранения вещественных доказательств устанавливается настоящей статьей и статьей 82 УПК РФ [32].

При вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах [10]. При этом:

- орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются;
- предметы, запрещенные к обращению, подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются;
- изъятые из незаконного оборота товары легкой промышленности, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации, подлежат уничтожению в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;
- предметы, не представляющие ценности и не истребованные стороной, подлежат уничтожению, а в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений могут быть переданы им;
- деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законному владельцу;
- деньги, ценности и иное имущество, указанные в пунктах «а»-«в» части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, подлежат конфискации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;
- документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего либо передаются заинтересованным лицам по их ходатайству;
- остальные предметы передаются законным владельцам, а при не установлении последних переходят в собственность государства.

Споры о принадлежности вещественных доказательств разрешаются в порядке судопроизводства.

Вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом.

В случае, когда спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественное доказательство хранится до вступления в силу решения суда.

Вещественные доказательства в виде предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, в том числе большие партии товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью:

- фотографируются или снимаются на видео- или киноплёнку, по возможности печатаются и по решению дознавателя, следователя передаются на хранение в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. К материалам уголовного дела приобщается документ о месте нахождения такого вещественного доказательства, а также может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования;
- возвращаются их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания;
- в случае невозможности обеспечения их хранения, оцениваются и с согласия владельца либо по решению суда передаются для реализации в соответствии с законодательством Российской Федерации. Средства, вырученные от реализации вещественных доказательств, зачисляются на депозитный счет органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств. К

материалам уголовного дела может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования;

- больших партий товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью, могут быть переданы на ответственное хранение владельцу.

Скоропортящиеся товары и продукция, а также подвергающиеся быстрому моральному старению имущество, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью:

- возвращаются их владельцам;
- в случае невозможности возврата оцениваются и с согласия владельца либо по решению суда передаются для реализации в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Средства, вырученные от реализации вещественных доказательств, зачисляются в соответствии с настоящей частью на депозитный счет органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств, на срок, предусмотренный УПК РФ. К материалам уголовного дела может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования;
- с согласия владельца либо по решению суда уничтожаются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, если такие скоропортящиеся товары и продукция пришли в негодность. В этом случае составляется протокол в соответствии с требованиями статьи 166 УПК РФ;
- изъятых из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, или их

частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также предметов, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды, после проведения необходимых исследований передаются для их технологической переработки или уничтожаются по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, о чем составляется протокол в соответствии с требованиями статьи 166 УПК РФ. К материалам уголовного дела приобщается достаточный для сравнительного исследования образец изъятого из незаконного оборота наркотического средства, психотропного вещества, растения, содержащего наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, или его частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры;

- денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступления, и доходов от этого имущества, обнаруженных при производстве следственных действий, подлежат аресту в порядке, установленном статьей 115 УПК РФ.

Следует обратить внимание, что ценности после производства необходимых следственных действий:

- сдаются на хранение в банк или иную кредитную организацию;
- возвращаются их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания.

Деньги после производства необходимых следственных действий фотографируются или снимаются на видео- или киноплёнку и:

- возвращаются их законному владельцу в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;
- при отсутствии или неустановлении законного владельца либо при невозможности возврата вещественных доказательств законному владельцу по иным причинам они сдаются на хранение в финансовое

подразделение органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств, либо в банк или иную кредитную организацию на срок, предусмотренный частью первой настоящей статьи, либо хранятся при уголовном деле, если индивидуальные признаки денежных купюр имеют значение для доказывания.

Электронные носители информации:

- хранятся в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность ознакомления посторонних лиц с содержащейся на них информацией и обеспечивающих их сохранность и сохранность указанной информации;
- возвращаются их законному владельцу после осмотра и производства других необходимых следственных действий, если это возможно без ущерба для доказывания.

После производства неотложных следственных действий в случае невозможности возврата изъятых в ходе производства следственных действий электронных носителей информации их законному владельцу содержащаяся на этих носителях информация копируется по ходатайству законного владельца изъятых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации.

Копирование указанной информации на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изъятых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации, осуществляется с участием законного владельца изъятых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации и (или) их представителей и специалиста в присутствии понятых в подразделении органа предварительного расследования или в суде.

В последнее время в качестве вещественных доказательств по делу используется большое количество копий документов (среди них рукописные тексты и подписи также являются копиями).

Большинство копий этих документов сделаны с помощью компьютерного печатного оборудования, либо являются электрофотографическими (большинство из них), либо представляют собой изображения, переданные с помощью факсимильных аппаратов. Для определения его подлинности суд может назначить эксперта для его осмотра.

При передаче уголовного дела органом дознания следователю или от одного органа дознания другому либо от одного следователя другому, а равно при направлении уголовного дела прокурору или в суд либо при передаче уголовного дела из одного суда в другой вещественные доказательства передаются вместе с уголовным делом, за исключением случаев, предусмотренных УПК РФ.

2.4 Протоколы следственных и судебных действий

Ход следственных и иных процессуальных действия, как правило, фиксируются в процессуальных актах, называемых протоколы (от греч. «protokollon»-первый лист рукописи).

Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным УПК РФ [23].

Следует отметить, что законодатель в УПК РФ указал, что в ходе до следственной проверки могут быть запрошены: дополнительные документы, пояснения, задержание лица, осмотр места происшествия.

В данном случае мы имеем дело с противоречие правовых норм.

В соответствии со статьей 83 УПК РФ протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным УПК РФ.

Протокол следственного действия составляется:

- в ходе следственного действия,

- непосредственно после его окончания, в течение тех же суток, в которые было проведено следственное действие следователем (дознавателем и др.).

Протокол содержит в себе нижеприведенные сведения:

- населенный пункт, адрес (вплоть до номера кабинета), день, месяц и год производства следственного действия;
- время его начала и окончания следственного действия в часах и минутах;
- должность, звание (классный чин) фамилия и инициалы лица, составившего протокол;
- фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а когда оно не является сотрудником правоохранительного органа (к числу которых относятся, к примеру, эксперты органов внутренних дел), и его адрес (должность, место работы, домашний или служебный телефон и т.п.), за исключением сведений о которых идет речь в ч. 9 ст. 166 УПК;
- перечень прав (обязанностей, разъяснение ответственности и порядка производства следственного действия) каждой из категорий, участвующих в следственном действии лиц и их подписи, удостоверяющие разъяснение им соответствующих прав (обязанностей и т.п.);
- все действия и решения, принимаемые и осуществляемые в ходе следственного действия;
- обнаруженные при его производстве существенные для дела обстоятельства;
- в случае представления и (или) изъятия в ходе следственного действия предметов и (или) документов в протоколе или в прилагаемой к нему описи указываются точные наименования, количество, мера, вес, серия и номер, другие отличительные

признаки каждого изымаемого объекта, а также места их обнаружения;

- если при производстве следственного действия применялись фотографирование, киносъемка, звукозапись либо были изготовлены слепки и оттиски следов, то в протоколе должны быть также указаны наименование и краткая характеристика каждого из технических средств, примененных при производстве соответствующего следственного действия, условия (освещенность, состояние погоды и др.) и порядок их использования (при фотографировании - это, к примеру, отражение диафрагмы и выдержки, при которых осуществлялось фотографирование и др.), объекты, к которым данные средства были применены, и полученные результаты;
- в протоколе, кроме того, должно быть отмечено то обстоятельство, что перед применением технических средств каждый из лиц, участвующих в производстве следственного действия, был уведомлен о наименовании и целях применения, всех используемых следователем (дознавателем и др.) при производстве следственного действия технических средств.

Факт уведомления должен быть удостоверен подписями каждого из участников следственного действия.

Протокол прочитывается всем лицам, участвующим в производстве следственного действия, одним из его участников или каждым из них самостоятельно. После этого им напоминает о праве делать подлежащие внесению в протокол замечания об его дополнении и уточнении. Протокол подписывается следователем (дознавателем и др.) и всеми другими принимавшими в нем участие лицами. Иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ.

Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и

киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 УПК РФ.

Документы приобщаются к материалам уголовного дела и хранятся в течение всего срока его хранения. По ходатайству законного владельца изъятые и приобщенные к уголовному делу документы или их копии могут быть переданы ему. Документы, обладающие признаками, указанными в части первой статьи 81 УПК РФ, признаются вещественными доказательствами.

Подводя итоги по второй главе, мы пришли к следующему.

В ходе проведенного исследования нами были проанализированы различные виды доказательств. Нами был сделан вывод о том, что никакие доказательства для суда, следователя, дознавателя и других лиц не имеют заранее установленной силы. Также нами было отмечено, что среди ученых нет однозначной точки зрения на доказательную силу объяснения. Некоторые ученые отрицают это [18], другие считают возможным приравнять объяснения к показаниям [19], и третьи приписывали объяснениям другим документам [20].

Этот спор был решен Определением Конституционного Суда РФ от 28 мая 2013 г. № 723-О, установлено, что разъяснения, полученные до возбуждения уголовного дела, относятся к «иным документам» [22].

Также нами было отмечено, что на несовершенства правовой регламентации назначения экспертизы и привлечения специалиста в уголовном процессе ученые обращали внимание в течение многих лет. Очередной виток дискуссионной активности, связанный с разграничением компетенций эксперта и специалиста, был связан со вступлением в силу новой редакции ст. 74 и 80 Уголовно-процессуального кодекса РФ, узаконившей заключение специалиста как источник доказательственной информации. Современная научная полемика по этому вопросу отражает как теоретическую неопределенность и неразрешенность проблемы, так и сформировавшуюся в имеющихся обстоятельствах судебно-следственную практику.

Заключение

Подведем итоги по данной бакалаврской работе.

В истории российского судопроизводства, долгое время не знавшего разделения на гражданский и уголовный процесс, появление института доказательств можно связать с моментом, когда из-за ослабления родовых связей судопроизводство стало более формализованным.

Формализованный процесс требовал предъявления судебных доказательств нарушения права (свидетельские показания, ордалии, собственное признание), а не ссылок на признаки такого деяния (например, телесные повреждения). Однако в новом процессе место признакам (или следам) нарушенного права все же нашлось.

Доказательства в уголовном процессе являются предметом теоретических исследований большого количества ученых. В ходе проведенного исследования нами проанализировано понятие доказательств, рассмотрены различные точки зрения ученых. Также изучены признаки доказательств, проанализирована классификация доказательств.

Нами сделан вывод о том, что под доказательствами в уголовном судопроизводстве разумно понимать предусмотренные законом и predeterminedенные материальными либо идеальными следами-отображениями информационные активы, подлежащие накоплению в качестве юридически пригодных (допустимых) информационных продуктов, а затем - использованию в качестве аргументационных ресурсов, которые в своей совокупности способствуют дознавателю, следователю, суду в установлении имеющих значение для уголовного дела обстоятельств и обосновании правоприменительных решений, а сторонам - в попытках дозволенного воздействия на характер и содержание этих решений.

Нами было выявлено, что основные свойства доказательств - это их относимость, допустимость и достоверность.

Косвенные доказательства позволяют установить существование или отсутствие главного факта с помощью другого факта посредством умозаключения. Такое умозаключение называют презумпцией.

Косвенные доказательства в широком смысле слова (презумпции или предположения в узком смысле слова) стали применяться потому, что они были логичны, основывались на наблюдениях, закономерностях, житейском опыте либо были очевидными. Они были типичны для человеческого поведения.

Осознавая важность существенных признаков для установления ограничительного содержания и объема понятия доказательства как базового элемента процесса доказывания, полагаем, что понятие доказательств должно быть закреплено в законе с учетом изменяющихся условий развития общества.

Также нами было отмечено, что нарушения, искажающие сущность и содержание процессуальных действий, всегда влекут за собой непоправимые сомнения в достоверности информации и, как следствие, влияют на их допустимость.

Нарушения формы обеспечения доказательств не всегда влечет за собой их недопустимость. В случае отдельных нарушений, существует вероятность их устранения путем проведения дополнительных процессуальных действий [16].

Недостатки процессуальной формы может быть устранено путем проведения дополнительных следственных и процессуальных действий. Только в этом случае можно распознавать исходную информацию о фактах, в сочетании с данными, которые устраняют сомнения об их надежности, отвечающей требованиям допустимости.

Согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являются недопустимыми. В силу ч. 2 данной статьи 41 недопустимыми доказательствами в любом случае являются:

- показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;
- показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.

Иные доказательства признаются недопустимыми, если они получены с нарушением требований УПК РФ (п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК).

Также мы пришли к выводу, что у средств доказывания и у доказательств как фактов (доказательственных фактов) не может быть единого критерия для деления.

Действительно, свидетельские показания, как мы уже отметили, считаются прямыми доказательствами. Однако они могут подтверждать доказательственный факт и потому быть одновременно косвенными по отношению к главному факту.

В связи с этим противоречием деление доказательств на прямые и косвенные возможно лишь по содержанию доказательств (а не по средству доказывания).

Когда доказательства хотят разделить на прямые и косвенные, то имеют в виду содержание, те факты, которые позволяют установить эти доказательства.

В ходе проведенного исследования нами были проанализированы различные виды доказательств. Нами был сделан вывод о том, что никакие доказательства для суда, следователя, дознавателя и других лиц не имеют заранее установленной силы.

Также нами было отмечено, что среди ученых нет однозначной точки зрения на доказательную силу объяснения.

Некоторые ученые отрицают это [18], другие считают возможным приравнять объяснения к показаниям [19], и третьи приписывали объяснениям другим документам [20].

Этот спор был решен Определением Конституционного Суда РФ от 28 мая 2013 г. № 723-О, установлено, что разъяснения, полученные до возбуждения уголовного дела, относятся к «иным документам» [22].

На несовершенства правовой регламентации назначения экспертизы и привлечения специалиста в уголовном процессе ученые обращали внимание в течение многих лет.

Очередной виток дискуссионной активности, связанный с разграничением компетенций эксперта и специалиста, был связан со вступлением в силу новой редакции ст. 74 и 80 Уголовно-процессуального кодекса РФ, узаконившей заключение специалиста как источник доказательственной информации.

Современная научная полемика по этому вопросу отражает как теоретическую неопределенность и неразрешенность проблемы, так и сформировавшуюся в имеющихся обстоятельствах судебно-следственную практику.

Также нами было отмечено, что в последнее время в качестве вещественных доказательств по делу используется большое количество копий документов (среди них рукописные тексты и подписи также являются копиями). Большинство копий этих документов сделаны с помощью компьютерного печатного оборудования, либо являются электрофотографическими (большинство из них), либо представляют собой изображения, переданные с помощью факсимильных аппаратов. Для определения его подлинности суд может назначить эксперта для его осмотра.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Балакшин В.С. Получение, собирание, формирование доказательств: проблемы толкования и применения при оценке допустимости доказательств // Законность. 2022. № 3.
2. Баранов А.М. Электронные доказательства: иллюзии уголовного процесса XXI века // Уголовная юстиция. 2019. № 13. С. 64-69.
3. Баршев Я. И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. М. : ЛексЭст, 2001. 211 с.
4. Барыгина А.А. Доказывание в уголовном процессе: оценка отдельных видов доказательств. М. : Издательство Юрайт. 2023. 277 с.
5. Воронин М.И. Особенности оценки электронных (цифровых) доказательств // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 8. С. 118-128.
6. Воронин М.И. Электронные доказательства в УПК РФ: быть или не быть? // Lex Russica. № 7 (152). 2019. С. 74-84.
7. Головкин Л.В. Цифровизация в уголовном процессе: локальная оптимизация или глобальная революция? // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 15-25.
8. Дорошева А.А. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Право и практика. 2019. № 4. С. 203– 208.
9. Дмитриева А.А., Пастухов П.С. Концепция электронного доказательства в уголовном судопроизводстве // Journal of Digital Technologies and Law. N 1 (Volume 1), 2023. p. 270-295.
10. Егорова Е.В. Доказательства и доказывание в судебной практике по уголовным делам. М. : Издательство Юрайт. 2023. 315 с.
11. Зажицкий В.И. Доказывание и доказательства по УПК РФ: теоретико-правовой анализ. СПб. : Юридический центр, 2019. 527 с.

12. Зуев С.В. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве. М. : Издательство Юрайт. 2023. 193 с.

13. Ишмаева Т.П. К вопросу о юридических свойствах доказательств в уголовном процессе // Вестник ЧГУ. 2015. № 23 (378). С. 133-136.

14. Караева А.А. Доказывание и доказательства в уголовном судопроизводстве. Оренбург: ОГУ, 2021. 107 с.

15. Козявин А.А. Категория оценки доказательств по внутреннему убеждению и ее место в научном наследии А. Ф. Кони // Адвокатская практика. 2014. № 1. С. 24-29.

16. Кольчурин А.Г., Садырина Л.В. Электронные доказательства в уголовном процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 9. С. 150-152.

17. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

18. Корнакова С.В. Доказательства и доказывание в уголовном процессе: проблемы понимания их содержания // «Lex Russica». 2023. № 1. С. 98-109.

19. Кудрявцева А. В. Теория доказывания в юридическом процессе. Челябинск : Издательский центр ЮУрГУ, 2006. 220 с.

20. Лебедев В.М. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. М. : Юрайт, 2022. 246 с.

21. Масловская С.А. Роль заключения эксперта в уголовном процессе // В сборнике: Инновационные технологии современной научной деятельности: стратегия, задачи, внедрение. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2019. С. 125-128.

22. Матинов С.Г., Николаев А.В., Арзуманян А.А. Вещественные доказательства как важный элемент доказательства по уголовным делам //

Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 7 (134). С. 110-112.

23. Меренков И.В. Дополнительные доказательства как средство достижения требования достаточности доказательств // В сборнике: Правовые проблемы укрепления российской государственности. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Редакторы: Е.С. Болтанова [и др.]. Томск, 2022. С. 73-75.

24. Орлова А.А. Место электронных носителей информации в системе доказательств по уголовным делам // Молодой ученый. № 15 (149). С. 287-289.

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2018. № 3.

26. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов (11-е издан. испр. и доп.). – Москва. 2017. 512 с.

27. Смольников Д.И К вопросу о косвенных доказательствах (история и современность) // Законодательство. 2015. № 5.

28. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 05.12.2022) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

29. Файрушина Р.Д. Способы признания доказательств недопустимыми // Право: ретроспектива и перспектива. 2022. № 1 (9). С. 70-74.

30. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. СПб., 1912.

31. Хорошилов Д.О., Поляков Д.В. Проблемы, связанные с реализацией заключения эксперта и специалиста как доказательства в уголовном процессе // Студент. Аспирант. Исследователь. 2018. № 6 (36). С. 255-265.

32. Шайдуллина Э.Д., Моругина Н.А. Классификация вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве России: вопросы теории и

практики // Вестник Казанского юридического института МВД России. № 3. 2020 г. С. 387-392.

33. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2008. 238 с.