

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних»

Обучающийся

А.Д. Бутерин

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Н.Ж. Данилина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность исследования вопросов уголовной ответственности в отечественном уголовном праве в отношении несовершеннолетних обусловлена следующими обстоятельствами. Прежде всего, высокими показателями преступности несовершеннолетних, несмотря на общую тенденцию уменьшения количества преступлений, совершенных несовершеннолетними, статистические данные свидетельствуют о достаточно большом количестве преступлений, совершаемых лицами, не достигшими восемнадцатилетнего возраста.

Цель выпускной квалификационной работы – изучение, оценка и анализ комплекса уголовно-правовых норм, установленных Уголовным кодексом Российской Федерации, регулирующих институт уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

Предмет исследования - нормы уголовного права Российской Федерации, касающиеся института уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, а также применяемых к ним принудительных мер воспитательного характера.

Объект исследования - общественные отношения в сфере создания и применения правовых норм, регламентирующих отличительные черты и своеобразие уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав и шести параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Уголовная ответственность несовершеннолетних: теоретико-правовой аспект	9
1.1 Несовершеннолетний как субъект преступления по уголовному законодательству Российской Федерации	9
1.2 История развития законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних	16
Глава 2 Дифференциация уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних	24
2.1 Виды наказаний для несовершеннолетних	24
2.2 Основания освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания	35
3.1 Актуальные проблемы уголовной ответственности и назначения наказания несовершеннолетним	46
3.2 Совершенствование норм уголовного законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних	58
Заключение	66
Список используемой литературы и используемых источников	70

Введение

Актуальность исследования вопросов уголовной ответственности в отечественном уголовном праве в отношении несовершеннолетних обусловлена следующими обстоятельствами. Прежде всего, высокими показателями преступности несовершеннолетних, несмотря на общую тенденцию уменьшения количества преступлений, совершенных несовершеннолетними, статистические данные свидетельствуют о достаточно большом количестве преступлений, совершаемых лицами, не достигшими восемнадцатилетнего возраста.

По данным Росстата, число несовершеннолетних преступников при их участии в 2000 году составило 195,4, в 2005 г. – 154,7, в 2010 г. – 78,5, в 2015 г. – 61,8, в 2019 г. – 53,7, в 2020 г. – 45,3, в 2021 г. – 43,6 [3]. Хотя и цифра преступлений уменьшалась, однако это высокий показатель преступлений совершенными несовершеннолетними. Возрастает общественная опасность совершаемых ими противоправных деяний. Согласно статистике, за четыре месяца (отсчет – с начала 2022 года), среди преступных деяний на территории РФ, прошедших стадию предварительного следствия и совершенных при участии несовершеннолетних достигло следующего уровня:

- небольшой тяжести – 312311;
- средней тяжести – более семи тысяч;
- тяжких – почти две с половиной тысячи;
- особо тяжких - около шестисот [3].

Среди наиболее распространённых причин роста преступности несовершеннолетних выделяют следующие: отсутствие чётко наложенного механизма по предупреждению преступлений, слабо развито социальное взаимодействие с лицами подросткового возраста, недостаточностью или неправильно организованной воспитательной работой.

Вопрос об уголовной ответственности подростков остается одним из спорных и сложных вопросов права в настоящее время. Фундамент взрослой

преступности иногда формируется из преступности несовершеннолетних. После совершения несовершеннолетним преступного деяния у него возникает отрицательная социальная установка, и это не менее серьезное последствие, чем непосредственно посягательство на общественные отношения и нанесённый преступлением ущерб.

Ряд значимых уголовно-процессуальных моментов реализуется в отношении несовершеннолетних с определенной спецификой, в их числе:

- изменение сроков давности в вопросе погашения судимости и привлечения к ответственности;
- замена уголовной ответственности на принудительные меры, имеющие воспитательную направленность;
- применение наказания.

Есть несколько обстоятельств, объясняющих особое уголовно-процессуальное положение несовершеннолетних:

- мотивы на совершение ими преступных деяний;
- особенности их воспитания и жизненной обстановки;
- воздействие на них и их поведение со стороны социума;
- физиологические характеристики подростков.

Использование различных способов привлечения несовершеннолетних преступников к ответственности необходимо рассматривать в том числе и с позиции практического применения [3].

Исходя из вышесказанного, получается, что изучение преступности, а также специфики применяемого к несовершеннолетним наказания и уголовной ответственности в настоящее время является одной из наиболее актуальных тем исследования как проблем современного общества, так как их доля в общей структуре преступности неуклонно растет, следовательно, увеличивается общественная опасность совершаемых несовершеннолетними деяний. Слабо организованная система по приспособлению к жизни в социуме, а также серьёзные ошибки, допущенные в процессе воспитания несовершеннолетних зачастую приводят к пренебрежению последних

уголовно-правовыми нормами. Обстоятельствами, оказывающими негативное воздействие и влияющими на высокие показатели преступности несовершеннолетних в России, являются не только негативные социальные процессы в обществе, но и некачественная система предупреждения преступности несовершеннолетних.

В процессе анализа наказаний несовершеннолетних и иных аспектов привлечения их к уголовной ответственности возникает необходимость обращаться к нормативно-правовой базе конца XX века, исследовать их регулярно изменяющиеся общественные ценности, а также принимать во внимание актуальную социально-экономическую обстановку в стране.

Как видим, вопрос, связанный с уголовной ответственностью несовершеннолетних включает множество нюансов, и на сегодняшний день он полностью не решен, а требует дополнительных исследований. В качестве методов исследования представляется целесообразным использовать:

- обращение к иностранному опыту решения указанного вопроса;
- обсуждения внутри социума;
- выставление проблемы на обсуждение ученых.

Целью названных средств является изменение структуры исследуемого правового института

Несовершеннолетние имеют особый статус в уголовном законодательстве Российской Федерации, а соответственно в части применения к ним уголовного наказания, также должны быть специфические особенности, направленные в первую очередь на исправление несовершеннолетнего. Сказанное выше и обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Степень разработанности темы исследования. Проблема уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в тех или иных аспектах явилась предметом научных исследований В.А. Авдеева, А.Е. Якубова, Н.И. Ветрова, Н.Н. Грачева, Г.Н. Доронина, М.А. Ибрагимовой, К.Е. Игошева, Д.В. Карелина, Н.В. Щедрина, Ф.А. Лопушанского, В.Д. Филимонова,

В.Ф. Марченко, В.В. Невского, К.Н. Неткачева, В.С. Орлова, Л.М. Прокументова, Е.Л. Рубачевой, Н.А. Селезневой, К.Н. Тараленко, А.И. Чернышева, В.В. Шараповой, и других ученых.

Цель выпускной квалификационной работы – изучение, оценка и анализ комплекса уголовно-правовых норм, установленных Уголовным кодексом Российской Федерации, регулирующих институт уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

В рамках заявленной цели необходима последовательная реализация следующих конкретных задач:

- проанализировать основополагающую терминологию: уголовное наказание, уголовная ответственность;
- рассмотреть специфику уголовной ответственности и системы уголовных наказаний несовершеннолетних;
- проанализировать виды наказаний, применяемых по отношению к несовершеннолетним;
- выявить проблемы, с которыми можно столкнуться, заменяя уголовное наказание средствами воспитательного воздействия;
- предложить и подобрать рекомендации для усовершенствования уголовного законодательства в сфере уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

Объект исследования - общественные отношения в сфере создания и применения правовых норм, регламентирующих отличительные черты и своеобразие уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

Предмет исследования - нормы уголовного права Российской Федерации, касающиеся института уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, а также применяемых к ним принудительных мер воспитательного характера.

Основу методов настоящей дипломной работы составляют общенаучные, в их числе диалектический, сравнительно-исторический, метод объединения синтеза и анализа, системно-структурный. Также, в

исследовании применяется анализ специальной документации, метод статистики и формально-юридический.

Теоретической основой исследования послужили работы ученых в области уголовного права, изучающие уголовно-правовой институт ответственности и наказания, и также применения принудительных мер воспитательного характера в отношении несовершеннолетних, проблемы их законодательного закрепления и практического правоприменения.

Нормативную основу исследования составили международно-правовые акты, российское законодательство, правовые позиции Верховного Суда РФ и др.

Эмпирическая основа данной дипломной работы сформирована из данных судебной практики.

Теоретическая и практическая важность разработки темы выпускной квалификационной работы является возможность использования ряда ее положений, выводов и предложений в учебном процессе и работы правотворческих, законотворческих органов.

Структура выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав и шести параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Уголовная ответственность несовершеннолетних: теоретико-правовой аспект

1.1 Несовершеннолетний как субъект преступления по уголовному законодательству Российской Федерации

Среди всех социальных слоев именно дети наиболее уязвимы. А потому, в отношении данной категории населения для обеспечения охраны их законных интересов и прав в каждой цивилизованной стране создаются особые нормативные документы, чем подтверждается максимальная забота о юных гражданах. Особое место и популярность в группе таких документов занимает раскрывающая достаточно большой объем прав ребенка в различных сферах Конвенция о правах ребенка. По общему правилу, при отсутствии каких-либо законных положений, свидетельствующих об особом порядке определения совершеннолетия, оно наступает с восемнадцати лет, о чем есть информация в статье 1 названного выше документа.

В современном законодательстве Российской Федерации основным документом, регламентирующим правовую защиту детей, является Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», он также определяет: «ребенок – лицо до достижения им возраста 18 лет (совершеннолетия)» [27].

На сегодняшний момент среди специалистов отсутствует единое мнение относительно средств определения возраста, способов измерения и непосредственно самом понятии возраста. Л.В. Тихомирова возраст определяет, как «не разборчивость в средствах и методах управления, что приводит при нежелании руководствоваться возрастной психологией в различных сферах жизни общества и не подвергается сомнению» [31, с. 16].

Пенитенциарная практика исходит в привлечении наказания несовершеннолетних исходя из реально достигнутого возраста, например, главный для, что играет первостепенную роль потерпевшего для

квалифицированных составов преступлений³. Несмотря на это, в отношении понятия «возраст», в частности «минимальный возраст наступления уголовной ответственности» отсутствует единая непротиворечивая позиция. Помимо всего прочего, социальные цели, менталитет и специфика каждого отдельного государства играют роль в оценке данных понятий.

Подходы на столько разные, что внимание можно остановить временной: возраст рассматривается определенное количество прожитого индивидом времени. В.Б. Боровиков определяет возраст как четкие координаты жизни, количество прожитого человеком времени [5].

Специалисты в сфере уголовного права из разных стран мира склонны считать, что особенности поведения личности не всегда напрямую следуют из цифры, соответствующей биологическому возрасту несовершеннолетнего. К примеру, две составляющих возраста, топологическую и метрическую, выделяет А.И. Абатуров. [1]. Из данного положения следует понимание возраста в качестве основной сути личности, имеющей психические и физические границы. Возраст, исходя из концепции создателя теоретических основ возрастной психологии, характеризуется наличием определенной динамики и структуры. С позиции определенного этапа становления личности, периода личностного роста воспринимают возраст ряд авторов, в том числе А.И. Галиев, Д.М. Жданова, Я.М. Ишмухаметов. [8]. Если рассматривать возраст с позиции количественной единицы, можно выделить три его разновидности:

- социальный;
- биологический;
- психологический.

Кроме того, многие ученые, которые ставили опыты, пришли к единому мнению, что существует и хронологический возраст, что может и как правило совпадает с данными, указанными в паспорте.

Р.А. Адельханян придерживается мнения, что ответственность должна наступать неукоснительно, в соответствии с возрастом, который являются

общим в широком и узком смыслах [2]. Среди множества определений возраста выделяют подход к нему как к последовательности событий, происходящих в жизни человека. О соответствии возраста в узком понимании фактическому (тому, что в паспорте), писала А.Г. Мифтахутдинова, полагая, что статус самостоятельной личности приобретается исходя из правового и психического возрастных аспектов. [14]. В процессе применения правовых норм в настоящее время необходимо исходя из стандартных установок, основываться на возрасте, определённом в законном порядке возрасте.

К примеру, как полагает законодатель, человек, будучи чемпионом по гонкам на автомобиле, но не достигнув соответствующего возраста, не вправе ездить за рулём.

Специалистами в области уголовной ответственности несовершеннолетних были установлены признаки возраста ее наступления. Согласно источникам возникновения, экспертом Ю.В. Новоселовой было выделено три группы факторов, обуславливающих совершение преступления несовершеннолетними:

- особенности интеллектуально-волевой сферы;
- общественно-правовой фактор
- глобально-исторический [16].

Лица, по возрасту моложе восемнадцати лет, принимавшие участие в совершении преступлений, традиционно подразделяются на три категории:

- малолетние преступники (на момент совершения преступления им не исполнилось 14 лет).
- преступники-подростки (не старше 16 лет).
- преступники молодёжной категории (17 лет).

Наиболее часто встречающийся возраст совершения преступлений несовершеннолетними, согласно данным отечественной статистики – 16 лет. На его долю приходится около сорока процентов. Один раз совершив преступление, преступник рискует попасть в криминальное общество, откуда будет очень непросто выбраться, суметь исправить свои ошибки.

Специфика несовершеннолетнего преступника с позиции субъекта поля уголовного права будет также важна для настоящего исследования.

Уголовно-правовое понятие несовершеннолетнего закреплено в ст. 87 УК РФ как лицо, которому ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать лет, но не исполнилось еще восемнадцати лет [25].

Хотя по статистике, большее количество совершаемых преступлений приходится на возраст от 14 до 17 лет, существуют прецеденты правонарушений в возрасте от 10 до 14 лет.

Уголовная ответственность является связующим звеном между совершенным преступлением и последствием в виде наказания (преступление – уголовная ответственность – наказание).

В дефиниции термина «несовершеннолетний», представленной в статье 87 Уголовного кодекса РФ содержатся фиксированные возрастные рамки (лицо моложе восемнадцати, но достигшее четырнадцати лет). Данное определение является официальным и имеет юридический статус.

Вместе с тем, из представленного возрастного диапазона юристами выделяют три определенные даты, имеющие значимые в уголовно-правовом смысле особенности:

- в случаях, прямо указанных уголовно-правовым законодательством (ст.20 УК РФ часть 2) - четырнадцать лет;
- общий возраст наступления ответственности – шестнадцать лет;
- возраст, с наступлением которого правовой и социальный статус несовершеннолетнего утрачивают свое действие – восемнадцать лет.

Исходя из изложенного выше, основываясь на положениях статьи 20 УК РФ, отметим, что наступление уголовной ответственности, в зависимости от совершенного преступления, происходит начиная с возраста шестнадцати или четырнадцати лет.

К лицу, достигшему соответствующего возраста, могут быть применены способы воздействия воспитательного характера или уголовное наказание, предусмотренное санкцией той или иной статьи.

При этом, в настоящий момент ведётся активное обсуждение вопроса понижения уголовной ответственности каждого из возможных возрастов, сделать ответственность по общему правилу с четырнадцати лет, а в отдельных случаях- до двенадцати [28].

К числу тех, кто выступает против снижения возраста уголовной ответственности, относятся психологи, которые говорят о том, что, несмотря на тот факт, что несовершеннолетний преступник, совершая преступление, может понимать общественную опасность, которую оно несет, он не всегда может понимать тяжесть последствий своего преступного деяния.

Способность лица, исходя из медицинских и психологических свойств личности, понимать смысл и последствия своих поступков, а также сдерживать эмоции при необходимости, понимать, как нужно поступать и чего делать не стоит и управлять своими действиями, возникает задолго до наступления четырнадцатилетнего возраста. Руководствуясь целью восстановления социальной справедливости, можно заключить, что уменьшение возрастного порога для привлечения к уголовной ответственности представляется вполне оправданной мерой.

Но на сегодняшний момент указанная цель формулируется по-иному: перевоспитание и корректировка поведения и взглядов, ценностей преступника.

Анализируя положения действующего Уголовного кодекса в отношении несовершеннолетних преступников, стоит отметить, что лицам, достигшие возраста 14 лет, полагается уголовная ответственность за совершение тяжких или особо тяжких преступлений (ч. 2 ст. 20 УК РФ).

Перечислим критерии, определяющие возможность привлечения к уголовной ответственности преступников младше 14 лет:

- совершенное преступное деяние характеризуется высокой социальной опасностью;
- форма вины совершенного преступного деяния: неосторожная или умышленная;

- особенности субъективной стороны: наличие активных действий в целях осуществления преступного деяния.

Уголовная практика свидетельствует о том, что достаточно часто несовершеннолетними в возрасте 14 лет совершаются преступления, специально не отмеченные в статье 20 Уголовного кодекса, а значит, состава преступления они не образуют. Вместе с тем, остаётся возможность привлечения за иные составы преступных деяний:

- кража предметов, обладающих особой ценностью;
- посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа;
- участие в массовых беспорядках;
- бандитизм [26].

Вместе с тем, при наличии ряда условий лица, находящиеся в возрасте наступления уголовной ответственности субъектами преступления считаться не могут:

- преступления, совершаемые в отношении несовершеннолетних, например, вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений и иных антиобщественных действий, незаконное усыновление и т.д.
- получение взятки, преступления против военной службы, вмешательство в законную предпринимательской деятельности, отказ от предоставления определенных сведений гражданам, если это входит в служебные обязанности; и прочие виды преступных деяний, осуществляемым со стороны специального субъекта, пользующегося с этой целью служебным положением.

В перечисленных составах возраст наступления уголовной ответственности определяется без учёта положений статьи 20 Уголовного кодекса (ответственность наступает только если преступник на момент совершения преступного деяния достиг совершеннолетия). Кроме того, есть определённые преступления, для которых возраст привлечения к уголовной ответственности ещё выше (так, по статье 305 УК РФ – 25 лет).

Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних:

- возможно освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и назначение наказания;
- несовершеннолетних можно освободить от наказания, применить принудительные меры воспитательного характера;
- в ходе решения вопроса о привлечении к ответственности несовершеннолетнего и выборе наказания стоит исследовать и принять во внимание общество, в котором он жил, воспитывался, контактировал с другими людьми; а также характеристику личности
- список наказаний, которые можно применять в отношении данной категории преступников уже, чем в стандартных случаях;
- наказание может быть назначено меньше, чем стандартное, предусмотренное санкцией статьи;
- специфика ряда процессуальных сроков: погашение судимости, срок давности. Названные сроки имеют отличие от применяемых в стандартных ситуациях [18].

Подводя итог изложенному, систематизировать перечень мер, выработанных в целях уголовно-правового влияния на несовершеннолетнего преступника:

- освобождение от отбывания наказания;
- использование вместо стандартного наказания принудительных мер, носящих воспитательный характер;
- применение условного наказания.

Уголовная ответственность несовершеннолетних, также как и остальных лиц, возможна только в случае установления всех элементов состава преступного деяния.

Совершение преступного деяния лицом до достижения им четырнадцати лет, не будут учитываться в случае повторного участия в преступлении уже после достижения взрослого возраста. Иначе говоря, указанные преступления не образуют рецидива.

1.2 История развития законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних

Впервые нормы, связанные со спецификой уголовного наказания несовершеннолетних, возникли в уголовно-правовой системе нашего государства лишь в XVIII веке.

Первым документом, где был освещен данный вопрос, явилось изданное в 1649 году по распоряжению царя Алексея Михайловича Соборное Уложение. Согласно указанному документу, в отношении лиц, совершивших преступное деяние, как судебный процесс, так и назначение и исполнение наказания абсолютно равнозначны для каждого человека. С точки зрения специалистов, исследующих исторически значимые документы, указанное правило действовало также и в отношении несовершеннолетних, которые уже в те годы несли точно такую же ответственность, как и остальные граждане.

В 1669 г. также по указанию царя Алексея Михайловича были утверждены «Новоуказные статьи о татевных, разбойных и убийственных делах», в одном из разделов которых указывалось, что до достижения возраста семи лет для детей нельзя было назначать какое-либо уголовное наказание, только в том случае, если им было совершено убийство. Но в то же самое время, если указанным лицом совершалось преступление с иным составом, особенности привлечения к ответственности были точно такими же, как в отношении взрослых людей. Вместе с тем, при определенных обстоятельствах уголовная ответственность могла быть перенесена на родителей того малолетнего, совершившего преступное деяние [23].

Ответственность за совершение преступления малолетним в процессе исторического развития уголовного права становилась более жесткой. К примеру, в Военном Уставе, утвержденном Петром I, была прямая ссылка на неотвратимость наказания за совершения малолетним ребенком воровства.

Впервые разбирательство уголовно-правового характера состоялось в 1742 году, после причинения смерти двум малолетним детям, совершенного

четырнадцатилетней девочкой. В результате Сенатом был подготовлен и издан Указ, определяющий возраст наступления уголовной ответственности в равных со взрослыми условиях – возраст семнадцать лет. Кроме того, в упомянутом документе конкретизировались обстоятельства, ограничивающие меру наказания в отношении преступников младше семнадцати лет: к ним, не применялись телесные наказания с использованием кнута, а также они не приговаривались к смертной казни. Наказания, которые, согласно Указу, позволяло применять к лицу младше семнадцати лет – содержание в монастыре или удары плеткой/палкой [1].

Стоит отметить, что наказание в виде ссылки в дальние монастыри не могло быть сроком более пятнадцати лет.

Таким образом, можно сделать вывод, что об исправлении несовершеннолетних преступников впервые законодатель задумался уже в середине XVIII в.

Вскоре после этого, в Указе от 1744 года «О наказаниях преступников малолетних», изданном Сенатом, произошла дифференциация терминов «малолетний» и «несовершеннолетний». Несовершеннолетними считались лица возрастом от двенадцати до семнадцати лет, а все, кто не достиг возраста верхней границы – малолетними. Названным уголовно-правовым документом не допускалось применение в отношении несовершеннолетних пыток или казни в качестве наказания за преступление, при этом, как и в предыдущем документе, телесные наказания полностью не исключались, допускалось применение палки или плетки. Так, если малолетним было совершено преступление, относящееся к категории тяжких, им могло быть назначено наказание в виде прилюдной порки плетьюми, а также наказание в виде отправления на работу в дальние монастыри.

Систематизация уголовных дел с участием несовершеннолетних преступников, впервые была предложена в Указе от 1765 года. Так, если несовершеннолетним было совершено преступление, за которое по общим правилам должна была быть назначена порка кнутом или смертная казнь,

такие уголовные дела надлежало передавать на рассмотрение в Сенат. Указом также предусматривалось право Сената назначить более мягкое наказание преступнику, не достигшему совершеннолетия, например, снизив срок отбывания наказания.

Государство, исходя из требований настоящего Указа, обязано было контролировать все этапы ведения уголовных дел с участием несовершеннолетних в качестве субъектов преступлений. Основной целью предложенного положения было не допустить применения в отношении несовершеннолетних каких-либо пыток.

Таким образом, можно сделать вывод, что уголовное право XVIII в. было в достаточной степени жестоким. Деятельность, связанная с исправлением преступников, фактически не осуществлялась, в том числе отправление в монастырь, где акцент был сделан на тяжелый физический труд. Основным моментом в вопросе назначения наказания являлось то обстоятельство, что такая мера воздействия отвечала основным целям, применяемых к уголовной ответственности: предупреждению преступлений, а также устрашению тех, кто уже встал на путь преступления, а потому названный способ представлялся самым оптимальным. Помимо всего перечисленного, деятельность по предотвращению преступлений в то время не производилась.

Однако необходимо обратить внимание на тот факт, что уже к концу XVIII в. законодатель понимал, что необходим особый контроль над уголовными делами в отношении несовершеннолетних. Это объясняется спецификой из социального и процессуального статуса. Возможность, в соответствии с нормами законодательства, сделать наказание более мягким, говорит о том, что в названную историческую эпоху подход к преступлениям несовершеннолетних основывался на принципах гуманизма [13].

Таким образом, до конца XVIII в. сформировались специфические особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, однако все нормы имели бессистемный, разрозненный характер, их было много. В связи с чем возникла необходимость в системном подходе к проблеме

уголовной ответственности, для реализация которого следовало подготовить соответствующий нормативно-правовой документ.

Впервые такой документ, отвечающий всем требованиям, был издан в XIX веке, точнее в 1832 году; и носил название «Свод законов Российской Империи». Том пятый названного документа содержал в себе уголовно-правовые нормы. Единственным дополнением ко всем нормам, принятым ранее и систематизированном в Своде законов, явился регламент смягчения наказания в отношении несовершеннолетних.

В 1845 г. вышел второй крупный законодательный акт – «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.», после чего последовали его изменения и дополнения (1866 г., 1885 г.).

Уголовному наказанию, согласно нормам Уложения, не могли подлежать дети младше десяти лет, поскольку отсутствовал очень важный фактор – осознание собственных поступков и их последствий. Контроль за малолетними преступниками названной выше категории возлагался на их законных представителей – родителей, опекунов, попечителей. Им представлялась возможность корректировки линии поведения подопечных, устранение возможных недостатков в их воспитании.

Для детей в возрасте 10–13 лет (включительно), предусматривалась аналогичная мера ответственности, но только в том случае, если судом будет доказано, что, совершая какое-либо преступление, ребенок не мог отдавать себе отчет в том, что это именно преступление закона. Однако существенным недостатком Уложения был тот факт, что в нем не определялось, как именно доказать тот факт, что ребенок совершил преступление по неразумению, по непониманию. Можно предположить, что в данном случае речь шла о детях, которые являются невменяемыми, с низким уровнем умственного развития.

Важным условием, отвечающим принципам гуманизма, явилось стремление исправлять преступников при помощи замены наказания специфическими воспитательными средствами, служившими, помимо всего прочего, факторами, предупреждающими преступления.

Специфика назначения наказаний лицам от четырнадцати до двадцати одного года состояла в следующем:

- при телесных наказаниях использовались розницу, а не плети.
- срок работы на каторге не мог превышать двадцать лет.
- объем работ в рамках отбытия наказания был короче, чем у взрослых, на треть.
- наказания, такие же, как у более старших по возрасту граждан, но производилась полицейскими, а не палачами [10].

Подытоживая, отметим важные положительные особенности названного Уложения:

- чётко определены возрастные категории лиц, совершивших преступления;
- необходимость доказать осознание малолетним преступником (в возрасте от десяти до тринадцати лет) смысл и значение его преступных действий для привлечения его к ответственности.

Последний тезис нашёл свое отражение и в «Уставе уголовного судопроизводства», изданном в конце XIX в. Так, согласно данному документу, где впервые чётко было сформулировано право несовершеннолетнего на участие в деле специалиста, в обязанности которого входит произвести оценку умственных и психологических свойств лица, совершившего преступление.

В 1897 году уголовное законодательство ужесточилось появлением наказания в виде лишения свободы для лиц в возрасте от десяти до четырнадцати лет. Данная мера наказания определялась изданным в тот период времени «Новым Законом о малолетних и несовершеннолетних преступниках». Подобное наказание назначалось за преступления, относящиеся к категории тяжких. Помещения, куда определялись малолетние, были похожи на тюремные камеры и располагались в непосредственной близости от тюрем. Срок отбытия наказания доходил до пяти лет лишения

свободы. Срок мог быть и больше в случае, если преступник был возрастом от 14 до 17 лет, и доходил уже до двенадцати лет [5].

Из тех изменений, что происходили в уголовном законодательстве в царской России с течение времени, можно сделать вывод о том, что преступления, совершенные несовершеннолетними, вызывали особый интерес. Именно предупреждение преступлений в дальнейшем, а не перевоспитание или корректировка линии поведения и убеждений преступника, являлось целью привлечения к уголовной ответственности.

Тюремное заключение несовершеннолетних младше семнадцатилетнего возраста было введено в советское время, в тот же период были упразднены специальные суды.

Согласно инструкции, в отношении содержания несовершеннолетних правонарушителей, изданной Народным комиссариатом юстиции в 1918 году, местами содержания признавались земледельческие колонии или реформатории.

Издание Уголовного кодекса в 1922 году означало смягчение уголовно-правовых норм, поскольку названным документом определялась невозможность привлечения к ответственности лицо младше четырнадцати лет. Кроме того, если преступник был не старше шестнадцати лет, в его отношении можно заменить уголовную ответственность на педагогическое влияние в тех случаях, когда это оправдано и отвечает целям, предъявляемым к мерам воздействия на несовершеннолетнего.

В том же году был введен ещё один юридически значимый документ – «Положения о судоустройстве СССР», согласно нормам которого категории лиц, описанной выше (14-16 лет) наказание назначалось меньше на одну треть по сравнению со стандартным его объёмом.

Приблизительно в таком виде уголовно-правовые нормы сохранялись до 1934 года, после чего было принято за правило о более частом применении в качестве меры наказания именно лишения свободы. Средства медико-

педагогического воздействия на несовершеннолетних были упразднены, а в качестве места отбытия наказания стали появляться трудовые колонии [12].

Дальнейшее ужесточение произошло ещё спустя год, в 1935 году, и связано оно было с увеличением уголовной ответственности. К примеру, ответственность за преступные деяния, относящиеся к категории тяжких, стала наступать с двенадцатилетнего возраста. Также был увеличен срок наказания в виде лишения свободы: для несовершеннолетних в возрасте 14–18 лет срок наказания был увеличен на половину.

Лишь за тяжкие преступления применялось наказание в форме лишения свободы, и это случалось достаточно редко. В основном же назначались условные наказания, меры воспитательного характера. В связи с этим можно говорить о том, что советское уголовное законодательство в данном случае руководствовалось принципом гуманизма. Наказание являлось в данном случае не целью, а средством, позволяющим корректировать линию поведения и образ мысли подростков [4].

Так, в 1989 г. были впервые созданы управления по профилактической работе с несовершеннолетними преступниками, а также специальные воспитательные трудовые колонии, созданные для несовершеннолетних, которым было назначено наказание в виде лишения свободы. Кроме того, при назначении наказаний впервые стали брать во внимание особенности личности несовершеннолетнего, и иные обстоятельства преступления, обладающие юридической ценностью. В этот период времени снова начал преобладать гуманистический подход в отношении уголовного наказания для несовершеннолетних. Так, например, достаточно часто начала использоваться отсрочка уголовного наказания.

Подытоживая всё вышесказанное, обозначим, что формирование системы привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности имело достаточно длительную историю. Первое упоминание о ней произошло в восемнадцатом веке, затем она подстраивалась под социально-политическую обстановку, специфику уголовного наказания прочих групп населения.

Наиболее важное правило в отношении названной системы – особо пристальное внимание к нему ввиду той существенной роли, которая присваивается несовершеннолетним.

На основании сказанного можно сделать вывод, что историческое развитие норм отечественного законодательства в исследуемой сфере имеет длительную историю.

Важным требованием для привлечения несовершеннолетнего лица к уголовной ответственности является специфика его отношения к преступлению: оценивается его способность контролировать свои действия и осознавать случившееся.

Специфика привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности зависит в том числе и от разновидности совершенного преступления.

Снижение возраста привлечения к уголовной ответственности, исходя из анализа норм законодательства России, основывается на понимании ими общественного смысла совершенного преступления. Иначе говоря, законодатель уверен, что общественная опасность и особенности ответственности за преступное деяние понятны лицам ровно с того возраста, с которого они несут ответственность за последнее.

Глава 2 Дифференциация уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних

2.1 Виды наказаний для несовершеннолетних

Наличие в Уголовном Кодексе Российской Федерации индивидуальной главы, регламентирующей вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних, обусловлено возрастными особенностями, спецификой их физического, нравственного, культурного и духовного развития.

Как уже отмечалось, законодатель установил в отношении несовершеннолетних преступников значительное смягчение правовых последствий, в данном случае речь идет о применении видов наказания. Список возможных мер наказания несовершеннолетних уже, чем стандартных преступников. К лицам моложе восемнадцатилетнего возраста, в соответствии со статьей 37 Конвенции о правах ребенка, признается невозможным применить смертную казнь либо пожизненное заключение при отсутствии возможности на досрочное освобождение [13].

Перечень наказаний, назначаемых несовершеннолетним, является исчерпывающим, им могут назначаться только 6 видов наказаний из 13 установленных в ст. 44 УК РФ: штраф; лишение права заниматься определенной деятельностью; обязательные работы; исправительные работы; ограничение свободы; лишение свободы на определенный срок [32].

Перечень наказаний, назначаемых несовершеннолетним, является исчерпывающим, им могут назначаться только 6 видов наказаний из 13 зафиксированных ст. 44 УК РФ:

- «штраф;
- лишение права заниматься определенной деятельностью;
- обязательные работы;
- исправительные работы;
- ограничение свободы;

– лишение свободы на определенный срок» [32].

Если сделать анализ системы наказаний, применяемых к несовершеннолетним, можно выделить в данной системе наказаний два типа наказаний:

- «наказания, не связанные с лишением свободы (штраф; лишение права заниматься определенной деятельностью; обязательные работы; исправительные работы; ограничение свободы);
- наказания, связанные с лишением свободы (как и само лишение свободы)» [22, с. 65].

Охарактеризуем названные формы наказаний подробнее.

По своей правовой природе штраф - является денежным взысканием, назначаемым в пределах, предусмотренных УК РФ и в соответствии с ч. 1 ст. 88 УК РФ входит в систему наказаний, применяемых к несовершеннолетним правонарушителям.

На основании ч. 1 ст. 46 УК РФ, «штрафом признаётся денежное взыскание, назначаемое судом. В настоящее время штраф, который назначен несовершеннолетнему на основании решения суда может быть взыскан с родителей или иных законных при наличии с их согласия (ч. 2 ст. 88 УК РФ). Данное положение вступает в противоречие с принципом, согласно которому гражданин должен нести личную ответственность, а она расширяет перечень лиц, которые могут нести ответственность за преступления несовершеннолетнего» [19, с. 778].

С точки зрения системы наказаний, штраф – самое лёгкое. Часть 2 статьи 88 УК РФ несовершеннолетним устанавливает меньшие размеры штрафа, составляющего «от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей либо размер заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев» [32].

Отсутствие источника дохода и собственного имущества, ещё не освобождают несовершеннолетнего от данного вида наказания. Обязательность оказания на несовершеннолетнего преступника некого

психологического воздействия в связи с необходимостью реализации целей наказания, должна, с нашей точки зрения, быть применена. Представляется уместным внести в статью 44 УК РФ изменения, исключив из нее штраф как вид наказания в случае отсутствия доходов для его оплаты. Это важно, поскольку текущая обстановка не создаёт условий для реализации цели по предупреждению преступлений, а значит, законодательство в данной части работает неэффективно.

Запрет на занятие конкретным видом деятельности реально применим лишь к лицам 16–17 лет, которые могут и имеют право заниматься законной деятельностью.

Данное наказание ограничивает установленное в ст. 37 Конституции РФ право на труд. В статье 47 УК РФ указано, что «права заниматься определенной деятельностью может быть лишен преступник сроком от одного года до пяти лет в качестве основного вида наказания и от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного» [32].

«Обязательные работы заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего, и исполняются в свободное от учебы или основной работы время. Ежедневная продолжительность таких работ для лиц до 15 лет не может превышать двух часов в день, а для лиц от 15 до 16 лет – трех часов в день (ч. 3 ст. 88 УК РФ). Это означает, что осужденный не имеет права выполнять их в рабочее время (если он имеет основное место работы) или вовремя, когда он должен находиться на учебе (если осужденный является студентом лицея, колледжа, института, университета)» [14, с. 52].

Исправительные работы назначаются несовершеннолетним, которые осуждены на срок до одного года (ч.4 ст. 88 УК РФ). Но исправительные работы не всегда могут применяться к несовершеннолетним беспрепятственно.

При определении вида и размера наказания судье следует принимать во внимание особенность регулирования труда несовершеннолетних и факт их обучения.

«Ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным в виде основного наказания сроком от двух месяцев до двух лет (ч. 5 ст. 88 УК РФ)» [32]. Ограничение свободы необходимо применять тогда, когда совершенно преступление небольшой тяжести, и преступник нуждается во временной изоляции от той среды, которая повлияла на совершение им преступления.

Особенностью назначения наказания в виде лишения свободы так же является определение низшего предела наказания. При назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину (п. 6.1 ст. 88 УК РФ).

Также необходимо отметить, в указанном ранее постановлении Пленума Верховного Суда РФ закреплено, что наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения.

Приведем пример практики применения данного вида наказания в отношении несовершеннолетних.

«Сулейман-Стальский районный суд (Республика Дагестан) признал виновным несовершеннолетнего ФИО2 в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ и п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража с незаконным проникновением в жилище). Суд учел обстоятельства ст. ст. 60, 89 УК РФ. Были установлены смягчающие обстоятельства: несовершеннолетие, чистосердечное признание вины в содеянном, активное содействие в раскрытии преступлений, возмещение ущерба» [25]. Исходя из приговора, в 2016–2017 гг. подсудимый 8 раз был осужден за

аналогичные умышленные преступления, примененные к нему наказания не были связаны с лишением свободы. Учитывая все обстоятельства, суд приговорил ФИО2 к 1 (одному) году 6 (шести) месяцам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Как раз одним из наиболее острых вопросов в отечественной доктрине является вопрос о градации воспитательных колоний по видам режимов. На данный момент в этих учреждениях во время отбывания наказания объединены осужденные с различной степенью криминализации. Потому необходимо усовершенствование системы исправительных учреждений для несовершеннолетних, чтобы, например, несовершеннолетние, ранее отбывавшие наказание в виде лишения свободы не содержались с другой массой осужденных несовершеннолетних.

К сожалению, в местах лишения свободы развращающее влияние криминализованной среды не только не преодолевается, но получает некоторые дополнительные стимулы: бесконтрольность досуга, скученность, господство преступной идеологии, принуждение среды к асоциальному поведению. Данные учреждения травмируют неокрепшую психику подростков, приводят к психической деформации, формируются системообразующие механизмы антисоциальной личности. Несовершеннолетний, в силу повышенной внушаемости, начинает перестраивать свою систему установок, поведение, закреплять в себе необходимые качества для адаптации к условиям жизни в воспитательной колонии, тем самым подготавливая почву для рецидива.

Помимо указанного перечня видов наказаний, законодателем предусмотрено так же наиболее мягкий вид наказания, одним из которых является условное осуждение.

Кроме всего вышесказанного стоит указать еще на одну важную особенность. В Уголовном кодексе существует такое понятие как принудительные меры воспитательного воздействия. Им посвящена ст. 90 УК

РФ, в которой говорится, что «несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия» [32]. Кроме того, данное положение закреплено в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58, которое обязывает суды не назначать уголовное наказание несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ [25]. Такая мера должна применяться с учетом общественной опасности и личности преступника. Вопрос о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия может быть поставлен как на стадии предварительного следствия, так и на стадии судебного разбирательства.

Если сделать анализ системы наказаний, применимых к несовершеннолетним, разумно предположить наличие наказаний двух видов: наказаний, не связанных с ограничением свободы (например штраф; лишение права заниматься определенной деятельностью; обязательные работы; исправительные работы; ограничение свободы); наказания, связанные с изоляцией от общества (лишение свободы на определенный срок).

«Основным направлением уголовной политики в настоящее время является расширение поля применения альтернативных наказаний, то есть без лишения свободы, и других мер уголовно-правового принуждения» [22, с. 65]. Как отмечает

Согласно С.С. Медведеву, «анализ статистических данных последних лет подтверждает указанную тенденцию, но в отношении взрослых осужденных. Практика назначения и исполнения наказаний в отношении несовершеннолетних заставляет делать другие выводы» [15, с. 128]. Критически к обозначенной проблеме относится и ряд других исследователей. В частности, К.О. Окилова указывает на «существование некоторых коллизий

уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в системе норм, регулирующих применение уголовных наказаний, назначаемых несовершеннолетним» [19, с. 778].

Лишение свободы, как полагают эксперты в области уголовного права, применяется лишь в условиях невозможности обеспечения целей уголовной ответственности иными путями.

Анализируя статистические данные и юридическую литературу, можно сделать вывод, что необходимо внести в уголовный закон положения, которые бы ограничили применение лишения свободы к лицам, совершившим преступления небольшой или средней тяжести в возрасте до 18 лет.

В связи с этим разумно внести изменения в ч. 6 ст. 88 УК РФ, изложив третье предложение в другой интерпретации: «Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено осужденному подростку, совершившему преступление небольшой или средней тяжести впервые в возрасте до шестнадцати лет, и остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой или средней тяжести».

Данное положение будет полностью взаимодействовать с нормами международных стандартов и современной уголовной политикой государства, которое идёт по пути гуманизации и сокращению «тюремного населения» страны [17].

При назначении наказания в отношении несовершеннолетнего часто используются специальные меры, являющиеся проявлением принципа гуманизма: условное осуждение, отсрочка приговора. Зачастую в уголовном процессе избирается условное наказание. Законодатель закрепил нормы, связанные с условным осуждением, в статьях 88 и 73 Уголовного кодекса

Наиболее важным в этой связи представляется отметить следующее. В связи с необходимостью, исходя из целей уголовного наказания, оказать на несовершеннолетнего преступника психологическое влияние в связи с его отбытием, представляется уместным внести в статью 44 УК РФ изменения, исключив из нее штраф как вид наказания в случае отсутствия доходов для его

оплаты. Это важно, поскольку текущая обстановка не создаёт условий для реализации цели по предупреждению преступлений, а значит, законодательство в данной части работает неэффективно.

При назначении штрафа не во всех случаях принимается во внимание, и это не совсем корректно. Если у подростка не имеется личного дохода, оплата штрафа возлагается на законных представителей, а это противоречит положениям статьи 43 УК РФ, регулирующей цели наказания, поскольку в денежных средствах ограничивается не само лицо, совершившее преступление, а его родитель или иной законный представитель. Прослеживается тенденция снижения применения штрафа как меры уголовного наказания. Назначение обязанности компенсировать причиненный вред может быть подходящей альтернативой.

Наказание в форме лишения права осуществлять какую-либо деятельность практически не представляется возможным применить, так как для его эффективности важно, чтобы указанная деятельность была взаимосвязана с совершенным преступным деянием.

Анализируя специальную литературу и нормы права, можно выделить следующие формы реализации уголовной ответственности:

- «уголовная ответственность, соединенная с наказанием;
- уголовная ответственность, соединенная с иными мерами уголовно-правового воздействия;
- условное осуждение;
- отсрочка отбывания наказания;
- отсрочка отбывания наказания больным наркоманией;
- освобождение несовершеннолетнего от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа;
- отрицательная оценка преступления и лица, его совершившего, выраженная в обвинительном приговоре суда или иных актах правоприменительных органов» [30, с. 125].

Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних заключаются в следующем:

- обязательно, наряду с российским, принимается во внимание международное законодательство в процессе определения меры наказания несовершеннолетнему и его специфики;
- назначая штраф, необходимо учитывать материальное положение преступника, чтобы не создавалось условий, ухудшающих его;
- положения статьи 47 Уголовного кодекса принимаются за основу, если в качестве наказания выбирается запрет на занятие какой-то конкретной деятельностью;
- если наказание назначается в форме обязательных работ, необходимо учитывать характер последних и соотносится его с физическими данными преступника;
- применяя в качестве наказания исправительные работы, необходимо учитывать возрастные границы;
- несовершеннолетние, которым назначено наказание в виде ареста, размещаются не вместе со взрослыми преступниками;
- срок лишения свободы выбирается максимально низкий, в отдельных случаях даже ниже нижнего предела;
- при определении меры наказания важную роль играет оценка всех обстоятельств преступления.

Согласно мнению специалистов в сфере уголовного права, уменьшение порога наступления уголовной ответственности не имеет никакого смысла.

Одной из сложностей в процессе предупреждения преступности является необходимость его внедрения в самом начале указанной деятельности. Цели уменьшения количества преступных деяний несовершеннолетних будут отвечать использование принципов ювенальной юстиции, а также профилактические мероприятия в указанной области, а совсем не внедрение более строгих мер наказания.

Наличие упомянутой выше ювенальной юстиции представляется наиболее дискуссионным моментом в отношении уголовной ответственности несовершеннолетних. Данное понятие применяется в различных странах и понимается ими всеми примерно одинаково, но, в тоже время, в России подход к данному понятию недостаточно четкий, поскольку используется редко. Ювенальная юстиция – это «специализированная система правосудия в отношении несовершеннолетних, а также государственных и негосударственных структур, осуществляющих контроль над исправлением и реабилитацией несовершеннолетних преступников и профилактику детской преступности, социальную защиту семьи и прав ребенка» [33, с. 24].

Международные документы, такие как Конвенция о правах ребенка и Европейская социальная хартия, служат основой организации ювенальной юстиции в нашем государстве. Отношение к названному системе в России весьма противоречиво, с одной стороны, имеет ряд преимуществ, а другой, их перекрывают отрицательные моменты.

К ее преимуществам можно отнести: систематизацию прав ребенка, усиление влияния социума и родителей на процесс воспитания детей, улучшение отношений между членами семьи, снижения уровня преступности среди малолетних детей. Но также нельзя не отметить совокупность негативных обстоятельств: рост числа судебных дел по вопросам, связанным с родительскими правами, высокий процент самоубийств в подростковом возрасте, увеличение числа случаев расторжения брака, вседозволенность, проблемы с воспитанием подростков. Кроме того, имеют место неограниченные полномочия социальных служб.

Исходя из вышесказанного, можно сделать выводы, что у ювенальной юстиции больше минусов, чем плюсов. Что неудивительно: ее положения вступают в противоречие с нашей духовностью, особенностями культуры, а также существующим в нашем социуме менталитетом. В настоящий момент число детей, изъятых из семей без достаточных оснований неуклонно растет, и данный факт не может не вызывать волнения в нашем социуме. Такое

положение дел, вне всякого сомнения, как полагают эксперты, нуждается в срочной корректировке.

В этой связи приведем две различных ситуации. Из первой ситуации следует, что ювенальная юстиция может принести большое горе в одну семью. Об этом говорит случай, «когда погиб 3-месячный Родион Тонких из Краснодарского края. Его изъяли из семьи 6 августа 2015 года, когда его мама пошла на работу и попросила посидеть с ним соседку. Оба родителя в то время находились в трудной жизненной ситуации. Отец потерял работу. Узнав об этом, а также о долгах за квартиру, социальные службы стали наведываться к семье. В итоге, у них отобрали не только Родиона, которому тогда было 1,5 месяца, но и трехлетнюю дочку Илону. Через некоторое время ребенок скончался в больнице в результате черепно-мозговой травмы. Несмотря на длительное следствие, наказание за гибель малыша никто так и не понес» [23].

Что касается второй ситуации, то она, напротив, иллюстрирует преимущества ювенальной системы. Об этом говорит случай, когда «два года назад органы опеки и попечительства в одной из квартир Ленинского района Красноярска стали свидетелями ужасной сцены: изголодавшийся, отощавший малыш схватил со стола принесенную ими бутылку молока и начал грызть. Ребенок хотел кушать, но не знал, что делать с тарой. В многодетной семье этот двухлетний мальчик оказался нелюбимым. Его как будто не замечали. Результат – физическая и психическая запущенность. Таких примеров в практике уполномоченного по правам ребенка в Красноярском крае масса. И бездействие органов опеки в этих случаях могло бы закончиться плохо – прежде всего, для детей» [23].

Из всего вышеперечисленного, можно сделать выводы о том, что необходимо менять законы, регулирующие ювенальную юстицию.

Представляется необходимым в рамках решения проблемы преступности несовершеннолетних внести в государственную деятельность следующие обязательные элементы:

- организация бесед с подростками и их опекунами/родителями/законными представителями;
- влияние на появление позитивных откликов со стороны социума;
- работа над законодательной базой в указанной сфере.

Из представленных предложений следует необходимость редактирования законодательной базы. К примеру, в статье 88 Уголовного кодекса указан вид наказания, не используемый в практической правоприменительной деятельности длительное время – это запрет на занятие какой-либо конкретной деятельностью. В целях конкретизации и систематизации уголовно-правового законодательства исключить данное положение. Одновременно с этим необходимо расширить применение наказания в виде ограничения свободы, за тяжкие и особо тяжкие преступления, кроме случаев осуждения за преступления против личности.

В целом, актуальная система уголовных наказаний в Российском праве, применяемых к несовершеннолетним, достаточно качественно сформирована. Меры наказания среди всего перечня возможных наказаний, которые можно применять в отношении несовершеннолетних, выделены отдельно, при этом предусмотрено освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, которые по цели совпадают с целями наказания, указанными в УК РФ. Существует множество спорных моментов по поводу наказаний для подростков, не предполагающих нахождение вдали от социума. Скорее всего, в дальнейшем они найдут свое отражение в УК РФ.

2.2 Основания освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания

Проявление принципа гуманизма, обязательное с точки зрения актуального законодательства (статья 7 УК РФ) может выражаться в том числе и в полном освобождении от наказания. Применение названного средства

является исключительной компетенцией суда, исключение составляют акт амнистии или помилования.

Освобождение от наказания содержит семь видов освобождения от наказания. Данные виды можно классифицировать следующим образом: освобождение от назначения наказания, освобождение от отбывания наказания, освобождение от отбываемого наказания.

Рассмотрим общие нормы освобождения от наказания несовершеннолетних:

- «условное осуждение – ст. 73, 74 УК;
- условно-досрочное освобождение – ст. 79 УК РФ;
- замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания – ст. 80 УК РФ;
- в связи с изменением обстановки – ст. 80.1 УК РФ;
- в связи с болезнью – ст. 81 УК РФ;
- отсрочка отбывания наказания – ст. 82 УК РФ;
- отсрочка отбывания наказания больным наркоманией – ст. 82.1 УК РФ;
- в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда – ст. 83 УК РФ» [32].

В большинстве своем данные нормы освобождения от наказания применяются к несовершеннолетним правонарушителям на общих основаниях. Специфическими являются такие виды освобождения от наказания как: условно-досрочное освобождение, освобождение в связи с истечением сроков давности. Свои особенности в порядке применения к несовершеннолетним имеет условное осуждение, зафиксированные в ч. 6.2 ст. 88 УК РФ.

В соответствии со ст. 94 УК РФ при освобождении несовершеннолетнего от наказания, также как и при освобождении от уголовной ответственности, сроки давности сокращаются наполовину.

Перейдем к условному осуждению несовершеннолетних, первый специфичный момент заключен в ч. 6.2 ст. 88 УК РФ – только совершение особо тяжкого преступления в течение испытательного срока повлечет отмену условного осуждения несовершеннолетнего; второй – повторное применение условного осуждения с назначением нового испытательного срока при совершении нового преступления в течение испытательного срока условного осуждения. При этом испытательные сроки исчисляются самостоятельно, происходит стечение двух условных осуждений. На несовершеннолетнего могут быть возложены новые обязанности, отраженные в ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Стоит отметить, что «условное осуждение достаточно востребовано и имеет широкую практику применения, хотя признается недостаточно эффективным, так как среди условно осужденных несовершеннолетних высокий уровень рецидива. Причины данного явления следует искать, прежде всего, в том, что институт условного осуждения как мера социального контроля над лицом, совершившим преступление, сформулирован в уголовном законодательстве, не учитывая специфики несовершеннолетнего возраста осужденного» [28, с. 127].

В соответствии с п. 29 ППВС РФ от 01.02.2011 г.: «помимо обязанностей, которые могут быть возложены на несовершеннолетнего в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 73 УК РФ, суд в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» при наличии к тому оснований вправе обязать несовершеннолетнего осужденного пройти курс социально-педагогической реабилитации (психолого-педагогической коррекции) в учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь гражданам (обучающимся, воспитанникам, детям), имеющим отклонения в развитии. Возложение на несовершеннолетнего обязанности возвратиться в образовательное учреждение для продолжения обучения возможно только при наличии положительного заключения об этом

психолог-медико- педагогической комиссии органа управления образованием» [29, с. 90].

Законодатель посредством запрета назначать наказания в виде лишения свободы несовершеннолетним осужденным, совершившим в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые, искусственно сужает возможность применения условного осуждения. В соответствии со ст. 73 УК РФ условием применения условного осуждения является назначение одного из перечисленных в ч. 1 ст. 73 УК РФ видов наказаний. Таким образом, «условное осуждение не может быть применено к несовершеннолетним лицам в возрасте от 14 до 16 лет, совершившим преступление небольшой и средней тяжести впервые. Следовательно, условное осуждение может быть применено к несовершеннолетним, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, что будет не целесообразно в силу личностной деформации, в основе которой лежит антиобщественная направленность, являющейся причиной совершения подобного рода преступлений» [33, с. 25].

Приведем пример применения института условного осуждения несовершеннолетнего.

По приговору Еманжелинского городского суда несовершеннолетний К.Д.Е., признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. а ч. 3 ст. 158 УК РФ (тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище). Как следует из приговора, «к обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого суд в соответствии со ст. 61 УК РФ относит: полное признание вины, явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, несовершеннолетний возраст подсудимого, возмещение ущерба. Суд назначил наказание в виде лишения свободы на срок восемь месяцев без штрафа и без ограничения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание считать условным, установив К.Д.Е испытательный срок продолжительностью восемь месяцев, в течение которого

он должен своим поведением доказать свое исправление. Возложить на условно осужденного обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, периодически являться для регистрации в уголовно исполнительную инспекцию, не отлучаться из дома после 22 часов до 06 часов утра» [26].

Условно–досрочное освобождение несовершеннолетних от отбывания наказания специфично именно в сроках фактического отбытия наказания, они сокращены. Речь идет о следующих сроках фактического отбытия наказания в виде лишения свободы: лица, осужденные за преступления небольшой, средней тяжести, а также за тяжкие преступления – должна быть отбыта одна треть срока наказания; лица, осужденные за преступления особой тяжести – должно быть отбыто две трети наказания.

В соответствии с ч. 1 ст. 92 УК РФ для несовершеннолетних осужденных предусмотрены два специальных вида освобождения от наказания:

- освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, освещенных в ч. 2 ст. 90 УК РФ.
- освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, о которых говорится в ч. 2 ст. 92 УК РФ
- помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

Условия освобождения несовершеннолетних от наказания абсолютно идентичны условиям освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности – совершение небольшой или средней тяжести. Та же ситуация складывается и с основаниями освобождения – возможность исправления несовершеннолетнего путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия. Существенная разница заключается в том, что если несовершеннолетний освобожден от уголовного наказания в порядке ст. 92 УК РФ, то освобождение является окончательным,

в то время как освобождение от уголовной ответственности в порядке ст. 90 УК РФ является условным. Это говорит о том, что статьей 92 УК не предусмотрены последствия уклонения от воспитательной меры, лицо, освобожденное от наказания, будет являться несудимым.

Регламентированные ст. 90 УК РФ средства воспитательного воздействия мы рассматривали выше, потому видим необходимым перейти сразу ко второму подвиду способов замены уголовной ответственности.

Положения ч. 2 ст. 92 УК РФ, ч. 2 ст. 432 УПК РФ регламентируют основания и порядок освобождения несовершеннолетних от наказания с применением следующей воспитательной меры – помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органов управления образованием (далее – СУВУЗТ). Данный способ представляется наилучшей реабилитацией для преступников, не достигших восемнадцатилетнего возраста.

Данная мера должна применяться к несовершеннолетним изоляция которого необходима для его исправления, потому как он нуждается в особых условиях воспитания, обучения, требует специального педагогического подхода, коррекции поведения со стороны специалистов. При этом исправление его все еще возможно без применения наказания в виде лишения свободы.

Нам представляется, что наиболее эффективна данная мера будет в отношении тех подростков, за поведением которых со стороны родителей или иных взрослых причастных к воспитанию нет должного контроля. Либо ребенок находится в неблагополучной атмосфере воспитания в семье, например, пренебрежение родителями своими обязанностями по воспитанию детей, ведение аморального образа жизни, что еще больше укореняет девиантные модели поведения и искажает личностные особенности несовершеннолетнего.

По мнению Е.Н. Федотовой «главными задачами данных учреждений является социальная и психологическая реабилитация подростков, коррекция

их поведения, создание условий для получения образования, профессиональной подготовки» [35, с. 298].

В соответствии с п. 4 ст. 15 Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ в данные учреждения могут быть направлены нуждающиеся в особых условиях воспитания, обучения, требующие специального педагогического подхода несовершеннолетние в возрасте от 11 до 18 лет трех категорий:

- «несовершеннолетние совершившие преступление до достижения возраста уголовной ответственности;
- несовершеннолетние совершившие преступление при достижении возраста уголовной ответственности, но не подлежащие таковой ввиду отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством в силу чего они не могли в полной мере осознавать фактический характер своих действий и руководить ими;
- несовершеннолетние осужденные за преступление средней тяжести или тяжкое преступление, но освобожденные судом от наказания в порядке ст. 92 УК РФ. Применение указанной нормы ограничено законодателем. Опираясь на принцип справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, в ч. 5 ст. 92 УК РФ законодатель перечисляет виды преступлений, за совершение которых нельзя применить данный вид освобождения от наказания» [34].

«Федеральным законом от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ для всех категорий несовершеннолетних предусмотрено единое основание направления в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа – нуждаемость несовершеннолетнего в особых условиях воспитания, необходимость в специальном педагогическом подходе. В то же время для применения этой меры к несовершеннолетним, совершившим преступления и освобожденным от наказания в соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ, установлены два дополнительных условия» [2, с. 125].

Во-первых, они могут быть освобождены от наказания с направлением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа лишь в случае осуждения за совершение преступления средней тяжести или тяжкого преступления, тогда как направление в спецучилища подростков, совершивших общественно опасные деяния до достижения возраста уголовной ответственности, не зависит от категории, к которой это деяние может быть отнесено.

Во-вторых, их помещение в такие учреждения возможно исключительно в порядке замены назначенного несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы. В соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ «несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой и средней тяжести в возрасте до шестнадцати лет впервые, остальным несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести впервые, наказание в виде лишения свободы не может быть назначено» [32].

Получается, что основываясь на ч. 6 ст. 88 УК РФ, предусматривающей запрет назначения наказания в виде лишения свободы к несовершеннолетним практически делает невозможным применение ч. 2 ст. 92 УК РФ в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления упомянутой категории тяжести [11].

С учетом изложенной информации, предлагаем изменить ч. 2 ст. 92 УК РФ, изложив ее следующим образом: «несовершеннолетний осужденный за совершение преступления, не являющегося особо тяжким, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года».

Как пишет А.И. Абатуров: «Положения ч. 2 ст. 92 УК РФ – источник судебного усмотрения. Диспозитивность обусловлена предоставленными судье полномочиями: а) самостоятельно (по своему усмотрению) определять: нуждается ли несовершеннолетний в особых условиях воспитания и обучения, требуется ли ему специальный педагогический подход для достижения цели исправления; б) самостоятельно (по своему усмотрению) устанавливать срок, на который несовершеннолетний может быть помещен в это учреждение» [1, с. 699].

Лицо помещается в данное учреждение до достижения 18 лет, но не более чем на 3 года, однако возможно продление срока по ходатайству несовершеннолетнего в случае, если ему необходимо завершить освоение образовательной программы или завершить профессиональную подготовку.

Такая мера, как «помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием» неоднозначно воспринимается научной и правоприменительной средой, юридическая природа данной воспитательной меры вызывает споры. Например, некоторые авторы считают, что указанное средство является наиболее строгим среди мер воспитательного характера. В.Б. Боровиков высказывает противоположную точку зрения, считая, что помещение в СУВУЗТ – это не принудительная мера воспитательного воздействия, а «одна из самостоятельных форм реализации уголовной ответственности несовершеннолетних» [5, с. 38].

Опираясь на статью Ю.А. Кашуба «Система уголовных наказаний несовершеннолетних: современное состояние и тенденции реформирования», мы приходим к выводу, что у судей, как и у родителей, сложилось предубеждение в отношении учреждений данного рода. Ими помещение в СУВУЗТ приравнивается к лишению свободы [10].

Несовершеннолетний утрачивает в некоторой степени опыт жизни на свободе, происходит разрыв с семьей и иными значимыми взрослыми, впоследствии неизбежно возникнут некоторые сложности в ресоциализации несовершеннолетнего. Но вместе с тем, не стоит упускать из виду, обратную

сторону – применение к правонарушителю данной воспитательной меры благоприятно сказывается на его положении, поскольку он освобождается от наказания и признается лицом, не имеющим судимости. Нахождение подростка вдали от прежней обстановки, ведущей к разрушению, в связи с чем вероятность рецидива значительно снижается, вместе с тем, несовершеннолетний получает возможность учиться и приобрести профессию. С каждым подростком, находящимся в СУВУЗТ, проводится воспитательной и развивающая деятельность, цель которой – корректировка негативных свойств личности.

По нашему мнению, данную меру воспитательного воздействия стоит применять, строго руководствуясь законом, в исключительных случаях, когда для достижения целей наказания несовершеннолетний действительно нуждается в особых условиях воспитания и особом педагогическом подходе.

Приведем классификацию Г.М. Миньковского, разграничившего несовершеннолетних преступников на 4 типа в зависимости от глубины деформации личности: «совершившие преступления в результате случайного стечения обстоятельств и вопреки общей положительной направленности личности (эти преступления могут быть различными по тяжести); совершившие преступления в результате попадания в ситуацию, связанную с неустойчивостью общей направленности личности и соответствующую ей; совершившие преступления неоднократно в результате сформировавшейся антиобщественной позиции личности» [21, с. 35].

По нашему мнению, именно контингент несовершеннолетних, указанных в пункте 3 классификации, и должен помещаться в СУВУЗТ. Рассмотрим пример аналогичного решения из судебной практики. Так, Евпаторийский городской суд (Республика Крым) признал виновным ФИОЗ в совершении преступления, предусмотренного: п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ.

При изучении данных о личности суд исходил из следующего: в школе зарекомендовал себя с отрицательной стороны, отношения с отцом не складываются, отрицательно влияет на младшего брата.

Суд, учитывая все необходимые обстоятельства, назначил наказание в виде 1 (одного) года 4 (четырёх месяцев) лишения свободы. В соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ ФИОЗ от назначенного наказания освободить и применить к нему меру воспитательного воздействия в виде помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образования сроком на 1 (один) год [27].

Говоря о специфике привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности, прежде всего стоит отметить сроки назначенных наказаний, которые значительно уступают в объемах наказаниям взрослых преступников. Проявление участия к будущему несовершеннолетних преступников в сочетании с гуманистическими началами обосновывают названные выше особенности. Наибольшую актуальность это приобретает при назначении наказания в виде лишения свободы.

Главной целью, предъявляемой к наказанию, является исправление лица, совершившего преступление, но в отношении несовершеннолетнего наказание нельзя растягивать во времени, потому что период с 14 лет характеризуется окончанием процесса социализации и формированием личности. Именно поэтому нельзя допустить долгосрочное приостановление этого этапа, в ином случае человек по возвращении в общество, не сумеет утвердиться в качестве полноценного гражданина своего отечества, не займёт достойного места в нем и в социуме.

Именно поэтому уголовные дела в отношении несовершеннолетних в судах как первой, так и второй инстанций, согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации, должны рассматриваться наиболее опытными судьями. При этом постановление Пленума предписывает необходимость повышения судьями, специализирующимися на рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних, своей квалификации не только в области права, но и в области педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, применения ювенальных технологий.

Глава 3 Проблемы реализации мер уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних

3.1 Актуальные проблемы уголовной ответственности и назначения наказания несовершеннолетним

Уголовно-правовая доктрина России склонна к построению гуманизма и снисхождения по отношению к личности несовершеннолетнего правонарушителя. При рассмотрении уголовных дел по преступлениям, совершенных лицом, не достигшим 18 лет, суду необходимо тщательно применять нормы процессуального и материального права. Также несовершеннолетние в отличие взрослых правонарушителей более уязвимы в плане способности, защитить себя, в связи с этим при осуществлении правосудия необходимо соблюдать интересы и защищать права и интересы несовершеннолетних.

Для достижения целей уголовного наказания, «за каждое общественно-опасное деяние, предусмотренное Особенной частью Уголовного кодекса РФ законодателем предусмотрено соответствующее деянию наказание. Как нет преступления без наказания, так и наказание невозможно без преступления. Действие этого правила подтверждается необходимостью реализации такого уголовно-правового принципа как неотвратимость ответственности за каждое совершенное преступление» [6, с. 38].

Сталкиваясь с избранием меры наказания для несовершеннолетнего преступника судьи, а также следственные органы при квалификации преступных деяний подростков сталкиваются некоторыми трудностями.

Ни одно законодательство нельзя назвать идеальным, уголовный кодекс не исключение. Проблемы, возникающие при назначении наказания несовершеннолетним, выходят в противоречие с общепринятыми принципами, искажают цели на значения наказания.

К несовершеннолетним применяется всего 6 видов наказания и все они по мнению законодателя отвечают целям наказания, однако на практике все обстоит иначе.

Так, например, «штраф несовершеннолетнему назначается в размере от 1 до 50 тысяч рублей, либо в размере заработной платы или иного дохода подростка за период от двух недель до 6 месяцев. Так же данный вид наказания может быть назначен, даже если у несовершеннолетнего отсутствует заработок и имущество, на которое может быть обращено взыскание. В таком случае на основании решения суда штраф могут взыскивать с родителей или законных представителей несовершеннолетнего при наличии их согласия» [9, с. 370]. Если воплотить данный вид наказания в жизнь, то при назначении штрафа несовершеннолетнему, не имеющему заработка или имущества, на которое будет обращено взыскание, да и при наличии такого имущества, предвидится, большинство родителей выплатят штраф за своего ребенка. Просто, потому что это их ребенок, и чтобы в дальнейшем уберечь его от процедуры взыскания штрафа в судебном порядке. Становится очевидным то, что законодатель просто закрепил в законе то, что и так происходит в жизни.

Так же считаем, что указанное положение противоречит и цели наказания как исправление осужденного. Ведь факт выплаты родителем или законным представителем штрафа за осужденного несовершеннолетнего не послужит уроком на будущее, несовершеннолетний не осознает, противоправность своего деяния и никого воспитательного воздействия на подростка мы не получим.

Будучи специальным средством государственного воздействия, уголовное наказание применяется к лицу, признанному виновным в преступном деянии исключительно по судебному решению. Уплата штрафа не преступником, а иными лицами (например, родителями) дискредитирует саму систему уголовного наказания. Неокрепший детский ум может данную ситуацию воспринять как безнаказанность за преступные деяния, что в будущем может спровоцировать рецидивы.

Поэтому считаю целесообразным освободить родителей от уплаты штрафа за несовершеннолетнего правонарушителя. Данный вид наказания целесообразно назначать работающим несовершеннолетним, а в случае злостного уклонения заменить данный вид наказания другим. Тем самым будет соблюдаться принцип индивидуализации уголовного наказания.

Небольшой процент назначения наказания в виде обязательных работ и исправительных работ несовершеннолетним говорит о наличии некоторых трудностей. Трудности эти в большей степени связаны с исполнением данного наказания. Места для отбытия данных видов наказаний определяются органами местного самоуправления (по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией). Но не всегда работодатели готовы или имеют возможность принять таких работников, тем более в небольших городах.

Как показывает практика данный вид наказания целесообразно назначать работающим несовершеннолетним. С особой осторожностью суды признаны назначать исправительные работы для работающих несовершеннолетних, трудовой путь которых только начинается и наказание должно стать для них исправительно-воспитательной мерой, как уже было сказано ранее.

«При назначении исправительных работ несовершеннолетнему, суд должен учитывать, что они по возможности не должны препятствовать социальному развитию несовершеннолетнего (выбор другой, более квалифицированной работы, поступление в учебное заведение и т.п.» [8, с. 54].

Уголовное наказание в виде лишения свободы, применяемое в отношении несовершеннолетнего - самый противоречивый способ. С одной стороны, этот вид наказания является эффективной мерой пресечения преступности среди несовершеннолетних, несовершеннолетний находится в определенном заведении несколько лет или месяцев, лишается возможности общения с друзьями, родителями или законными представителями. Все эти лишения позволяет несовершеннолетнему задуматься о своем будущем и

пересмотреть свое дальнейшее поведение в обществе, и в то же время оставляет отрицательный след на личности несовершеннолетнего. Не все несовершеннолетние осужденные готовы встать на путь исправления, а нахождение в одном коллективе прививает это и другим осужденным.

Некоторые авторы отметили, что несовершеннолетние, которые, отбывали наказание в местах лишения свободы, более склонны к повторному совершению общественно опасных деяний [14]. Видится удачной идея создания центров по реабилитации несовершеннолетних, отбывших данный вид наказания. Эти центры проводят работу по адаптации этих слоев населения к жизни в обществе, проводят работы медицинского, психологического юридического характера. Необходимо усилить работу по профилактике детской преступности.

Наряду с назначением наказания несовершеннолетнему существует институт освобождения от наказания несовершеннолетних закрепленный в статье 92 УК РФ. В части первой регламентируется освобождение несовершеннолетних, которые совершили преступления небольшой и средней тяжести путем возложения на них принудительных мер воспитательного воздействия. Как уже было указано выше, несовершеннолетнему могут быть применены такие виды принудительных мер воспитательного воздействия:

- «предупреждение;
- передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- возложение обязанности загладить причиненный вред;
- ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего» [32].

В статье 91 Уголовного кодекса Российской Федерации раскрыто содержание данных мер воспитательного воздействия. Анализируя данные виды мер принуждения, можно выявить некоторые недостатки.

Предупреждение подразумевает под собой разъяснение несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий

повторного совершения преступлений. Названный способ принуждения не даст должного воздействия на несовершеннолетнего. Данная мера принуждения подразумевает что в последующем при совершении повторного общественно опасного деяния несовершеннолетний так же подлежит освобождению от уголовной ответственности. Так как юридически он будет считаться совершившим правонарушение впервые.

Вид принуждения как «передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа» подразумевает возложение на этих лиц или орган обязанностей по воспитанию и контролю поведения несовершеннолетнего. В этом случае воздействие на самого несовершеннолетнего правонарушителя мы не получим. Данный вид принуждения сориентирован на лиц и орган осуществляющих данный надзор.

В.М. Давыдова указывает на то что «уголовное законодательство не расширяет объём обязанностей родителей по воспитанию детей, она – прямое установленное Конституцией РФ (ч. 2 ст. 38) и семейным законодательством (ст. 61-63 СК РФ) требование» [6, с. 40]. Следовательно, данная мера принуждения лишь напоминает родителям, законным представителям, специализированному органу о возложенных на них обязанностях по воспитанию и осуществлению контроля за несовершеннолетним.

Следующая мера принуждения, применяемая к несовершеннолетним это возмещение причиненного вреда, с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков.

Следует отметить то, что данная обязанность возникает независимо от её возложения судом. Так п. 1 ст. 1064 ГК РФ обязывает причинившего вред в полном объеме возместить 161 ущерб, нанесенный непосредственно лицу или его собственности.

Несовершеннолетние согласно п. 1 ст. 1074 ГК РФ в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях. Статья 1074 в п. 2 регламентирует то что если у несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет нет доходов или иного

имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, то что вред возник не по их вине.

Данный вид наказания в некотором роде схож с видом наказания в виде штрафа, и в данном случае речь идет об отсутствии воздействия на самого несовершеннолетнего.

Из приведенных выше принудительных мер воспитательного воздействия ни одна не сможет оказать должного воздействия на несовершеннолетнего правонарушителя, следовательно исключает возможность его исправления. Принудительная мера в виде ограничения досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего действительно может способствовать исправлению несовершеннолетнего.

Согласно нормам ч. 4 ст. 91 УК РФ «ограничение досуга и установление особых требований к поведению подразумевают под собой запрет посещения определённых мест, использование определенных форм досуга в том числе связанных с управлением транспортных средств, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему также может быть предъявлено возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроится с помощью специализированного государственного органа. Настоящий перечень не является исчерпывающим» [32].

Данная принудительная мера схожа по своей природе, с одной стороны, с видом наказания в виде ограничения свободы, а с другой стороны содержит признаки условного осуждения. Так схожесть данной принудительной меры с приведёнными мерами уголовно-правового характера заключается в том, что по сути нормы и ограничения свободы и условного осуждения содержат в себе нормы данной меры принуждения; запрет на посещение определённых мест, запрет на выезд в другие местности без разрешения специализированного органа, трудоустройство или продолжение обучения в общеобразовательном

учреждение. Но в таком случае возникает вопрос как, данная принудительная мера способствует освобождению от уголовной ответственности. Решение данного вопроса содержится в ст. 431 УПК РФ, в которой сказано, что если «при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой и или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, то суд прекращает уголовное дело в отношении такого несовершеннолетнего и применяет к нему принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную частью второй ст. 90 УК РФ» [32].

В части 2 ст.92 указан следующий вид освобождения от уголовного наказания: помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

При помещении несовершеннолетних в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа существует несколько ограничений. Так, в соответствии с п. 8 ст. 15 Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-99 ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» в данные учреждения не помещаются несовершеннолетние, имеющие заболевания, препятствующие их содержанию и обучению в указанных учреждениях. Список таких болезней дан в Перечне заболеваний, препятствующих содержанию и обучению несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 11 июля 2002 г. № 518 [34].

Так, «в одном из судов Вологодской области мотивом отказа в применении освобождения от уголовного наказания послужило то, что медицинское освидетельствование виновного было проведено не в полном объеме, а представленное в суд заключение медицинской экспертизы не содержало вывода о наличии либо отсутствии у него заболеваний, препятствующих содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа. На данное решение не повлияло

ходатайство, заявленное органами ОМВД России и представителями КДН с просьбой поместить виновного в учреждение закрытого типа. При этом основания для помещения в спец-ПТУ в данном случае имелись: категория совершенного преступления; характеристика личности несовершеннолетнего, его возрастные особенности; семейные обстоятельства. В 10% изученных нами дел суд сместил внимание с обстоятельств, характеризующих личность (прекращение обучения в школе, непосещение уроков, неспособность родителей контролировать поведение подростка, необходимость в особом педагогическом подходе), на формальные признаки – в частности, на отсутствие данных о заболеваниях, препятствующих помещению в учреждение закрытого типа» [26].

Применение вида освобождения от наказания при помещении несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение возможно лишь при назначении наказания в виде лишения свободы. Лица, не подлежащие назначению наказания в виде лишения свободы за совершение преступления средней тяжести, не попадают под действия данного вида освобождения от наказания. Считаю это не вполне справедливым ведь среди такой категории несовершеннолетних преступников есть те, которым данная мера уголовно-правового характера также пошла на пользу. Основанием применения данного вида освобождения от уголовного наказания должно служить то, что помещение несовершеннолетних в специальное учебно-воспитательное учреждение является необходимостью создания особых условий для воспитания и обучения несовершеннолетних с целью исправления несовершеннолетних, а не фактом лишения свободы.

«Необходимо отметить, что указанная ситуация привела к неоднозначной судебной практике. Так, по изученным нами материалам, в 5% случаев применения к несовершеннолетнему уголовные наказания судьи в приговоре отказывались от применения ч. 2 ст. 92 УК РФ в связи с тем, что нет достаточных оснований для назначения наказания в виде лишения свободы.

Таким образом, суд нередко считает, что назначение иного, чем лишение свободы, вида наказания со всеми его уголовно-правовыми последствиями является более мягкой мерой, чем освобождение от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, которому предшествует назначение наказания в виде лишения свободы» [24].

Некоторые ученые считают, что применение данного вида освобождения от наказания можно расценить как специальный вид 97 наказания в виде лишения свободы. В некоторой степени можно согласиться с данным утверждением ведь несовершеннолетний, попадая в такое учреждение лишается некоторых своих прав, например, свободного передвижения, ограничивается в общении с родственниками, кругом друзей в данном контексте не целесообразно говорить об освобождении от наказания. Но, с другой стороны, объем данных ограничений явно несоизмерен совершенному деянию как это возможно при назначении наказания в виде лишения свободы. Несовершеннолетний, пребывая в данном учреждении обретает правовой статус воспитанника этого учреждения и имеет гораздо больше прав нежели осужденный к лишению свободы.

В проведенном анализе данного вида метода раскрывается большое количество неясностей. Думаю, что целесообразно будет исключить основание в виде лишения свободы для расширения круга несовершеннолетних подлежащих данной мере уголовно-правового характера, а также ввести основание повторного совершения преступления небольшой тяжести для более эффективного воздействия на несовершеннолетних.

К подросткам также применяется условно-досрочное освобождение от наказания, закрепленное в ст. 93 УК РФ и заключается в следующем 47 условно-досрочное освобождение может быть применено в отношении несовершеннолетних после фактического отбытия последними:

- не менее одной трети срока наказания за совершение небольшой или средней тяжести, или за тяжкое преступление;

– не менее двух третей срока наказания за особо тяжкое преступление.

Немаловажным является факт того, что условно–досрочное освобождение несовершеннолетних возможно только при назначении наказания в виде лишения. Сравнения нормы ст. 79 и 93 становится очевидным то, что и для несовершеннолетних, и для совершеннолетних преступников уголовный кодекс определяет одинаковые сроки фактического отбытия наказания. Среди ученых по данному вопросу единого мнения не сложилось. Так А.Г. Мифтахутдинова выступает за сокращение сроков фактического отбытия несовершеннолетним наказания, «считая необходимым расширения практики досрочного освобождения воспитанников, чтобы в среднем они находились в местах лишения свободы не более 60% назначенного срока наказания, т.к. это позволит не только сократить время их пребывания и численность осужденных в местах лишения свободы, но и будет стимулировать их к различной деятельности (учеба, труд и т.д.)» [16, с. 383]. О сокращении сроков указано также в п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 66 года № 1.

Однако не все согласны данным мнением, так к примеру Ю.В. Новоселова считает «сроки обязательно отбытого минимума наказания несовершеннолетними осужденными для их условно-досрочного освобождения были неоправданно занижены в сравнении с аналогичными сроками для совершеннолетних осужденных. Неоправданно потому, что несовершеннолетие лица, совершившего преступление, учтено в качестве смягчающего обстоятельства изначально — при назначении наказания. Получалось, что одно смягчающее наказание учитывалось дважды» [18, с. 213]. В данном вопросе можно согласиться с мнением данного ученого, ведь одна из целей уголовного наказания заключается в достижении справедливости, что подразумевает под собой соразмерность наказания, преступлению. Сроки отбывания наказания несовершеннолетних существенно снижены, а если допустить снижение минимума для фактического отбытия наказания, мы проигнорируем реализацию основной

цели наказания, что неизбежно несет за собой повторное совершение общественно опасного деяния.

Назначение наказания имеет своей целью исправление осужденного, восстановления справедливости, предупреждение совершения новых преступлений. Но как можно добиться реализации целей уголовного наказания если существуют такие пробелы в законодательстве: нормы, регламентирующие назначение наказания в виде штрафа, по сути, перекладывают отбытие наказания на людей, которые не совершали преступление, на лицо факт игнорирования целей наказания в виде исправления осужденного и справедливости наказания, назначение наказания в виде исправительных и обязательных работ мне видится как ступень к назначению наказания в виде лишения свободы.

Существует также проблема в слабой результативности от мер воспитательного характера, поскольку их существо остаётся не до конца ясным для подростков [20].

Если рассмотреть судебную статистику, то можно отметить следующую ситуацию. К примеру, как отмечает статистика Самарского областного суда в суды области за 2021 г. поступило 30 уголовных дел и материалов, по которым к несовершеннолетним были применены принудительные меры воспитательного воздействия.

1 материал о помещении несовершеннолетнего в УВЗТ на основании Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

11 материалов с ходатайствами о применении принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним в порядке ст. 427 УПК РФ по уголовным делам, производство по которым прекращено на стадии предварительного расследования.

18 уголовных дел с обвинительными заключениями и обвинительными актами для рассмотрения по существу.

Анализ изученных дел и представленных статистических данных свидетельствует о том, что такая мера как освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности в соответствии со ст. 90 УК РФ или от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со ст. 92 УК РФ применяется судами области крайне редко.

Слабую результативность воспитательных мер, замещающих наказание, можно очень точно проследить по статистическим данным, которые отражают характер преступности несовершеннолетних. Так исследуя рецидив несовершеннолетних, С.С. Медведев приводит статистику последних лет, иллюстрирующую динамику удельного веса лиц, которые раньше совершали преступления, среди выявленных преступников [15, с. 129].

Л.М. Прокументов видит решение данной проблемы в «развитии правосознания несовершеннолетних. В данном случае предлагается конкретизировать процедуру назначения принудительных мер воспитательного воздействия, а именно обязательно привлекать к участию в процессе педагога или психолога, который должен будет разъяснять несовершеннолетнему отдельные непонятные моменты назначения указанных мер. Эти лица должны будут убедиться в том, что преступник понял сущность, содержание и порядок исполнения применяемых к нему мер, а также последствия их неисполнения» [28, с. 132].

В целях усовершенствования законодательства, представляется важным и полезным обязать суды разъяснять несовершеннолетним подсудимым меры, предусмотренные Уголовным кодексом за совершенные преступления, смысл и состав совершенного им преступления, а также суть уголовной ответственности в целом и ее разницу с иными формами ответственности. Важно постоянно обращать внимание на то, что применяемые меры носят уголовно-правовой характер, и что за аналогичные деяния суд так же может назначать наказание в виде лишения свободы с помещением несовершеннолетнего в воспитательную колонию.

Только когда несовершеннолетний в полной мере осознает все правовые последствия своих действий и будет воспринимать принудительные меры воспитательного воздействия как меры уголовно-правового характера и что за их систематическое нарушение могут последовать более репрессивные меры, тогда эффективность принудительных мер воспитательного характера значительно возрастет.

Таким образом, одной из основных особенностей применения мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних преступников является применение судами мер, не связанных с нахождением преступников вдали от социума, вместе с тем, а настоящий момент отмечается достаточно слабая степень развитости наказания в форме принудительных средств воспитательного характера. При назначении мер принудительного воспитательного воздействия тоже возникает ряд вопросов по поводу соразмерности содеянного и реализации цели наказания в виде предупреждения совершения новых преступлений. Необходимо в корне пересмотреть всю систему назначения наказаний и освобождения от наказания несовершеннолетних с целью устранения данных противоречий.

3.2 Совершенствование норм уголовного законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних

При рассмотрении системы наказаний, установленной для несовершеннолетних, мы можем увидеть, что срок и размеры наказаний уменьшены вдвое в сравнении с аналогичными наказаниями для взрослых. Однако рассматриваемый вид наказания недостаточно, по нашему мнению, адаптирован под особенности личности несовершеннолетних.

Как пишет Е. Н. Федотова: «Несовершеннолетние осужденные в силу отсутствия образования и опыта, работают на невысокооплачиваемых должностях. Следовательно, их доходы меньше, чем у взрослых. Не обращать внимание на указанные факты неразумно и негуманно» [35, с. 299], с чем мы

вполне согласны, как и с мнением Ю.В. Загайновой, которая говорит о том, что «подобные условия, связанные с удержанием в доход государства заработка, ухудшает материальное положение подростка. Это может создать ситуацию, при которой эффект наказания окажется прямо противоположным желаемому. К тому же это может послужить дополнительной мотивацией к совершению нового преступления» [7, с. 63]. Потому считаем обоснованным сокращение объема денежного удержания до размера от 5 до 10%. Следовательно, предлагаем изложить ч.4 ст. 88 УК РФ в следующей редакции: «Исправительные работы назначаются несовершеннолетним осужденным на срок от двух месяцев до одного года. Из заработной платы несовершеннолетнего осужденного на исправительные работы производится удержание в доход государства в размере, установленном приговором суда, и в пределах от пяти до десяти процентов».

Назначение наказания несовершеннолетним – является особой деятельностью суда, требующая существенной педагогической, психологической, криминологической работы по исследованию личности обвиняемого в несовершеннолетнем возрасте, о чем подчёркивается в ряде международных нормативных правовых актов, в уголовном законе и подробно изложено в постановлениях Пленума Верховного суда РФ.

На сегодняшний день назначение наказания несовершеннолетним существенно усложняется из-за обилия в действующем законе общих и оценочных понятий. В то же время закон не детализирует содержание различных обстоятельств, индивидуализирующих назначение наказания несовершеннолетним, указывая лишь общие подходы, которыми должен руководствоваться суд. Вследствие этого суды не располагают достаточной нормативной основой для фактической реализации требований закона об учете уровня развития личности несовершеннолетних и других их характеристик, степени влияния на вид и размер наказания отдельных смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Можно выделить благоприятные и негативные аспекты освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания. Среди положительного можно выделить следующее: постоянно развивающееся и модернизирующееся законодательство с учетом гуманного отношения, предоставление реальной возможности реабилитироваться для несовершеннолетних, которые готовы к этому, и применение мер принудительной изоляции для подростков, требующих особого подхода, для которых недостаточно мер воспитательного воздействия.

С другой стороны, в ряде случаев развитие направления к условному осуждению, помещению в учебно-воспитательные учреждения, а также освобождению от наказания, порождает недостижение целей превенции и восстановления социальной справедливости, а также выводит из-под особого рассмотрения и разработки работу по воспитанию детей и профилактике преступлений с их участием.

Считаем рациональным внести изменения и дополнения в нормы, а именно изменить формулировку ч. 1 ст. 90 УК РФ, изложив ее в следующем виде: «Несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, должен быть привлечен к уголовной ответственности путем применения принудительных мер воспитательного воздействия».

Действующие в настоящее время нормы, регулирующие порядок применения исправительных работ, порождают много трудностей при их применении на практике.

Поэтому целесообразно изменить ч. 4 ст. 88 УК РФ, изложив ее в новой редакции: «Исправительные работы назначаются несовершеннолетним осужденным, достигшим на момент вынесения приговора возраста шестнадцати лет, не получающим образование, на срок от двух месяцев до одного года. Из заработной платы осужденного на исправительные работы производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от трех до десяти процентов».

В целях составления подробного психологического портрета конкретной личности, подлежащей освобождению от уголовной ответственности, важным является привлечение к указанной деятельности педагогов и психологов. Данное исследование поможет нам в разрешении вопроса о возможности исправления конкретного несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Также нам хочется отметить, что уголовный закон не содержит какого-либо требования, позволяющего осуществлять дальнейший контроль и сопровождение несовершеннолетнего «на психологическом уровне». В случае освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности и/или наказания, представляется адекватной мерой его регулярное посещение специалиста психолога совместно с членами его семьи, прохождение углубленного курса специальной терапии.

Если избрано отбытие наказания в виде штрафа, осужденный подросток обязан самостоятельно компенсировать причиненный ущерб. В случае, если обязанность по материальной компенсации ущерба примут на себя родители, то такое наказание не отвечает целям и задачам уголовной ответственности в целом.

При назначении исправительных работ предлагаем изложить ч. 4 ст. 88 УК РФ в следующей редакции: «Исправительные работы назначаются несовершеннолетним осужденным на срок от двух месяцев до одного года.

Из заработной платы несовершеннолетнего осужденного на исправительные работы производится удержание в доход государства в размере, установленном приговором суда, и в пределах от пяти до десяти процентов».

В системе наказаний, назначаемых несовершеннолетним, следует обратить внимание на арест, поскольку он способствует непродолжительной изоляции от общества. Так как на данный момент для несовершеннолетних есть только одно наказание, связанное с изоляцией от общества – лишение свободы на определенный срок, которое является самым строгим из всех

наказаний, предназначенных для несовершеннолетних. В отношении некоторых несовершеннолетних весьма эффективным, на наш взгляд, может быть и краткосрочная изоляция от общества. Можно наряду с внедрением ареста в качестве наказания для подростков предложить вариативность сроков отбывания наказания (максимум два месяца).

Для назначения объективного наказания несовершеннолетнему важным является концентрация на характеристике его личности. Это в дальнейшем будет способствовать организации продуктивного взаимодействия с ними. Зачастую, как и во многих других уголовно-правовых аспектах, сотрудники, ответственные за подготовку, ведение дел в отношении несовершеннолетних, а в частности при выяснении всех необходимых обстоятельств по данному делу, подходят к этому достаточно формально. Этот факт достаточно легко установить, взяв из архива несколько закрытых дел и внимательно их изучив.

Имеет смысл при назначении условного осуждения разработать, наряду с карательными, стимулирующие меры воздействия, которые уже сами по себе бы способствовали постепенному исправлению преступников. Вариативность мер, вне всякого сомнения, позволит достичь значительных успехов не только в исследуемой, но и любых других видах деятельности.

В иностранном праве существует понятие института пробации. В данном случае речь идет об отложенном вынесении приговора. Приговор начинает исполняться только тогда, когда материалы уголовного дела предоставляются суду после установления факта неисполнения осужденным обязанностей и иных действий, предусмотренных настоящим приговором. Данная система применяется к преступлениям, максимальный срок наказания за которые не превышает двух лет.

Указанную реалию можно перенести и в нашу действительность. В этом случае пробацию наиболее целесообразно будет использовать при работе с преступлениями категорий средней или небольшой тяжести.

Говоря о принудительных средствах воспитательного характера, можно сформулировать следующие его задачи:

- формирование готовности противостоять отрицательному воздействию;
- обеспечение осознания преступниками сущности уголовной ответственности;
- развитие в личности члена социума, формирование социально значимых качеств;
- устранение возможных пробелов образовательно-воспитательной сферы.

Вместе с тем, список необходимых воспитательных мер на сегодняшний день нуждается в дополнении. Примером этому служит то, что необходимо заменить формулировку о передаче ребенка родителям (лицам их замещающих) на «возложение на несовершеннолетнего обязанности строгого исполнения требований родителей либо лиц их заменяющих» под угрозой назначения реального наказания в случае неисполнения. К примеру, при указании о передаче подростка под родительский контроль, следует добавить в данное положение обязательность соблюдения требований своего законного представителя, отмечая, что в ином случае назначенное им наказание может быть заменено на реальное, вплоть до лишения свободы.

Также необходимо конкретизировать меру наложения ограничения досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Здесь необходимо не только закрепить запрет на посещение различных развлечений, но и другие воспитательные запреты. Но данные запреты должны не нарушать прав несовершеннолетнего, а оказывать действенное влияние на формирование достойного поведения правонарушителя-подростка.

Несовершеннолетнему может быть предъявлено требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Требования эти должны быть целесообразными, не должны быть жестокими, причинять вред несовершеннолетнему, целью их не должно служить унижение чести и

достоинства несовершеннолетнего. Предъявленные требования должны быть четко определены и конкретизированы судом.

Также стоит отметить такую меру принудительного воздействия, как помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Предлагаем изменить ч. 2 ст. 92 УК РФ, изложив ее следующим образом: «несовершеннолетний осужденный за совершение преступления, не являющегося особо тяжким, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года».

Данная мера кажется нам весьма эффективной, и заслуживающей большего внимания. Несмотря на то, что пребывание в СУВУЗТ в целом близко к пребыванию несовершеннолетних в воспитательных колониях, не стоит упускать из виду обратную сторону – применение к правонарушителю данной воспитательной меры благоприятно сказывается на его положении, поскольку он освобождается от наказания и признается лицом, не имеющим судимости. Нахождение подростка вдали от прежней обстановки, ведущей к разрушению, в связи с чем вероятность рецидива значительно снижается, вместе с тем, несовершеннолетний получает возможность учиться и приобрести профессию. С каждым подростком, находящимся в СУВУЗТ, проводится воспитательной и развивающей деятельностью, цель которой – коррективная негативных свойств личности.

Разберем направления деятельности, которая должна осуществляться в рамках вопроса преступности несовершеннолетних:

- использование в качестве основы принципа гуманизма;

- максимальное использование уголовно–правовых мер воспитательного характера в отношении несовершеннолетних, впервые совершивших преступления небольшой или средней тяжести;
- максимальное использование в отношении несовершеннолетних, совершающих преступления, уголовно–правовых мер, не связанных с изоляцией от общества;
- повышение роли и ответственности семьи (родителей), школы и трудовых коллективов в обеспечении надлежащих условий для жизни и воспитания несовершеннолетних, а также исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества;
- при освобождении от уголовной ответственности и наказания суд должен принимать решение по социально–психологической работе с несовершеннолетним и его семьей;
- систему по предотвращению дальнейших преступлений и осуществлению уголовной ответственности необходимо выстраивать исходя из специфики склада личности преступника.

При соблюдении всех направлений указанной деятельности появится возможность обеспечивать образовательную и воспитательную деятельность преступников в местах лишения свободы либо в рамках иных мероприятий в соответствии с назначенным наказанием, что в дальнейшем поможет им при устройстве на работу; будут устранены многочисленные проблемы и недочеты в исследуемой сфере правового поля; и, наконец, сами подростки будут добросовестно относиться к процессу отбытия наказания.

Заключение

В процессе написания данной работы мы рассмотрели правовое положение несовершеннолетних в разные исторические периоды, и можем сделать вывод о том, что проблема детской преступности существует уже не один век.

Большинство ученых утверждали, что причинами является изменения, происходящие в государстве, но нельзя называть эту причину единственной. Зачастую предпосылками совершения преступных деяний несовершеннолетними служит недостаточное воспитание со стороны взрослых, неправильное окружение, подстрекающее к совершению таких деяний, психический уровень развития личности несовершеннолетнего и т.д.

При достижении восемнадцатилетнего возраста несовершеннолетний автоматически теряет статус несовершеннолетнего. Существует целый ряд особенностей привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних заключаются в многообразии ее форм, несовершеннолетний может быть подвержен уголовному наказанию, к нему могут применяться меры принудительного воспитательного воздействия, или он может быть освобожден от уголовной ответственности с помещением его в специальное учебное заведение.

При осуществлении правоприменительной деятельности необходимо использовать все существующие нормативно-правовые акты, касающиеся правового положения несовершеннолетних преступников. Суды при назначении наказания руководствуются общими началами назначения наказания, а также обстоятельствами, которые касаются лишь несовершеннолетних. Определяется уровень жизни несовершеннолетних, уровень воспитания, уровень психического развития, и иные особенности личности обвиняемого, а также участие взрослых в совершении преступления.

К несовершеннолетним применяется усеченная система наказаний, которая состоит из шести видов наказаний. Так же в отношении

несовершеннолетних возможны два вида оснований освобождения от уголовного наказания. Общие для всех категорий осужденных, а именно замена не отбытой части наказания более мягким видом наказания, освобождение в связи с изменением обстановки, а для осужденных несовершеннолетних женского пола возможно освобождение в связи с беременностью и наличием малолетних детей. Специальные – при совершении преступления небольшой и средней тяжести в виде применения меры принудительного воспитательного воздействия, при совершении преступления, за которое несовершеннолетнему назначен вид наказания в виде лишения свободы при наличии оснований считать возможным исправление осужденного без применения к нему данной меры уголовного наказания, освобождение его от наказания в связи с помещением в специализированные учебные заведения. А также несовершеннолетние могут быть освобождены в связи с условно досрочным освобождением.

В современной России присутствует развитая система наказаний несовершеннолетних. Уголовный кодекс закрепляет меры наказания, которые могут быть назначены по отношению к несовершеннолетним. В УК РФ сформирована система наказаний, применяемых к несовершеннолетним, при этом предусмотрено освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, которые по цели совпадают с целями наказания, указанными в УК РФ. В отношении применения к несовершеннолетним мер наказания, не связанных с изоляцией от общества, возникают определенные вопросы, которые, возможно в последующем найдут свое отражение в УК РФ.

Основной особенностью наказания несовершеннолетних являются срок и размер наказания, назначаемый подросткам, которые, как уже отмечалось ранее, гораздо меньше тех, которые назначаются взрослым. Такую особенность можно объяснить тем, что в основе назначения наказания лежит не только принцип гуманизма, но и забота о будущей судьбе осужденных. Особенно это характерно при лишении свободы.

Основная цель наказания – это исправление лица, совершившего преступление, но в отношении к несовершеннолетнему наказание нельзя растягивать во времени, потому что период с 14 лет характеризуется окончанием процесса социализации и формированием личности. Именно поэтому нельзя допустить долгосрочное приостановление этого этапа, в ином случае человек по возвращении в общество, не сможет найти свое место, закрепится как полноценный гражданин своей страны

Именно поэтому уголовные дела в отношении несовершеннолетних в судах как первой, так и второй инстанций, согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации, должны рассматриваться наиболее опытными судьями. При этом постановление Пленума предписывает необходимость повышения судьями, специализирующимися на рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних, своей квалификации не только в области права, но и в области педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, применения ювенальных технологий.

В работе был раскрыт ряд проблем, возникающих при назначении наказания и освобождении от наказания несовершеннолетних. Выявлены некоторые противоречия в Уголовном законе, а также несоответствие норм Уголовного кодекса с другими нормативными правовыми актами.

Разберем направления деятельности, которая должна осуществляться в рамках вопроса преступности несовершеннолетних:

- использование в качестве основы принципа гуманизма;
- максимальное использование уголовно–правовых мер воспитательного характера в отношении несовершеннолетних, впервые совершивших преступления небольшой или средней тяжести;
- максимальное использование в отношении несовершеннолетних, совершающих преступления, уголовно–правовых мер, не связанных с изоляцией от общества;

- повышение роли и ответственности семьи (родителей), школы и трудовых коллективов в обеспечении надлежащих условий для жизни и воспитания несовершеннолетних, а также исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества;
- при освобождении от уголовной ответственности и наказания суд должен принимать решение по социально–психологической работе с несовершеннолетним и его семьей;
- систему по предотвращению дальнейших преступлений и осуществлению уголовной ответственности необходимо выстраивать исходя из специфики склада личности преступника.

При соблюдении всех направлений указанной деятельности появится возможность обеспечивать образовательную и воспитательную деятельность преступников в местах лишения свободы либо в рамках иных мероприятий в соответствии с назначенным наказанием, что в дальнейшем поможет им при устройстве на работу; будут устранены многочисленные проблемы и недочеты в исследуемой сфере правового поля; и, наконец, сами подростки будут добросовестно относиться к процессу отбытия наказания.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абатуров А.И. Особенности возраста и психического развития личности как основания возникновения уголовной ответственности // *Advanced Science*. 2017. № 3. С. 698-703.
2. Адельханян Р.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних. М.: Веди, 2017. 304 с.
3. Аналитика [Электронный ресурс]. // Информационно-аналитический портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения: 02.04.2022).
4. Бабкин Л.М., Булатецкий С.В., Винник О.Л. О некоторых особенностях назначения наказания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: уголовно-правовой и уголовно-процессуальный // *Центральный научный вестник*. 2017. № 22. С. 47-49.
5. Боровиков В.Б. О некоторых аспектах уголовной ответственности несовершеннолетних // *Юрист-Правоведь*. 2018. № 3. С. 36-39.
6. Давыдова В.М. Некоторые особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности // *Российская юстиция*. 2017. № 10. С. 38-41.
7. Загайнова Ю.В. Некоторые вопросы освобождения несовершеннолетних от уголовного наказания // *Сибирский юридический вестник*. 2019. № 1 (84). С. 58-65.
8. Исаков С.А., Абдуразакова Д.М. Виды наказаний для несовершеннолетних преступников и особенности их назначения // *Вестник волгоградской академии МВД России*. 2018. № 4. С. 50-55.
9. Ишмухаметов Я.М., Жданова Д.М., Галиев А.И. Уголовная ответственность несовершеннолетних // *Аллея науки*. 2017. № 16. С. 370-373.

10. Кашуба Ю.А. Система уголовных наказаний несовершеннолетних: современное состояние и тенденции реформирования // Вестник Кузбасского института. 2018. № 4. С. 56-63.

11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): научно-популярное издание / под ред. Г.А. Есаков - 7-е издание. - М. : Проспект, 2017. 610 с.

12. Конвенция от 4 ноября 1950 г. «О защите прав человека и основных свобод» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. Ст. 163.

13. Конвенция от 20 ноября 1989 г. «О правах ребенка» (вступила в силу для Союза Советских Социалистических Республик 15 сентября 1990 г.) // Сборник международных договоров Союза Советских Социалистических Республик. 1993. Выпуск XLVI.

14. Курьянова Е.С., Панова Ю.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних по современному уголовному законодательству // Актуальные проблемы права и экономики: сборник научных трудов. Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. С. 50-53.

15. Медведев С.С. Особенности правового регулирования уголовной ответственности несовершеннолетних // Эпомен. 2019. № 29. С. 127-131.

16. Мифтахутдинова А.Г. Система, виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним (проблема эффективности) // Социально-правовая защита детства как приоритетное направление современной государственной политики: сборник материалов Междунар. науч.-практ. конф. Чебоксары: ЧГУ им. И.Н. Ульянова, 2018. С. 382-387.

17. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). Приняты 29 ноября 1985 г. Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант

Плюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 14 мая 2019 г.).

18. Новоселова Ю.В. Ретроспектива понятия уголовного наказания в России // Современные проблемы развития образования и права: сборник материалов Всерос. молод. науч.-практ. конф. / Под общ. Ред. С.Е. Туркулец и Е.В. Листопадовой. – Хабаровск : Издательство ДВГУПС, 2017. С. 211 - 215.

19. Окилова К.О. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних // Аллея науки. 2018. № 4 (20). С. 777-781.

20. Олованова М.Л. Анализ эффективности применения условного осуждения к несовершеннолетним // Уголовно-исполнительное право. 2018. № 2 (6). С. 26-28.

21. Оловенцева С.Ю. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних: учеб. пособие. М. : Проспект, 2018. 96 с.

22. Пикин И.В. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Крымский научный вестник. 2019. № 1 (22). С. 51-57.

23. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 (в ред. от 29 ноября 2016 г.) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 4.

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2017. № 1.

25. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 2.

26. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (ред. от 29 ноября 2016 г.) // СПС КонсультатПлюс.

27. Приговор Евпаторийского городского суда (Республика Крым) по делу № 1–162/2017 от 16 августа 2017 г. [Электронный ресурс]. –Режим доступа: <http://sudact.ru>.

28. Прокументов Л.М. Проблемы и перспективы применения альтернатив лишению свободы к несовершеннолетним // Вестник Томского государственного университета. Право. 2019. № 31. С. 123-132.

29. Середа И.М. К вопросу о соотношении понятий «уголовная ответственность», «уголовно-правовое отношение», «уголовное преследование» и «наказание» // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление», сб. тезисов и докладов участников. Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2017. С. 87-91.

30. Сим О.В. Актуальные проблемы исправительных работ как вида уголовного наказания, назначаемого несовершеннолетним // Вестник науки. 2019. № 11 (20). С. 124-127.

31. Тихомирова Л.В. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних. Судебная практика по уголовным делам. М. : Изд-во Тихомирова М.Ю., 2017. 64 с.

32. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

33. Усманов И.М. Условно-досрочное освобождение несовершеннолетних осужденных к лишению свободы // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2017. № 1 (3). С. 23-27.

34. Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений

несовершеннолетних» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 26. Ст. 3177.

35. Федотова Е.Н. Классификация уголовных наказаний, назначаемых несовершеннолетним // Человек: преступление и наказание. 2017. № 2. С. 295-300.