

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье»

Обучающийся

О.А. Лассалина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Мировые судьи играют немаловажную роль в судебной системе России, обеспечивая справедливость и законность в решении многих споров. В то же время, они являются «низшей инстанцией», и их решения могут быть обжалованы в высших судебных органах для дальнейшего урегулирования конфликтов. Мировому судье подсудны по первой инстанции (ст. 31 УПК РФ) уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных законом. Преимуществом в работе мирового судьи является быстрое и оперативное рассмотрение уголовных дел. В целом, институт мирового судьи является важным элементом судебной системы, который значительно сокращает временные затраты на рассмотрение дел и способствует быстрому вынесению приговоров. Оптимизация и упрощение института являются ключевыми факторами для его развития. Для достижения этой цели необходимо разработать конкретные предложения, направленные на улучшение работы и повышение эффективности института мировых судов.

Целью исследования является рассмотреть особенности и проблемы производства по уголовным делам подсудным мировому судье.

Достижение данной цели может быть достигнуто посредством решения следующих задач:

- рассмотреть понятие и правовое регулирование института мировых судей в уголовном процессе и компетенцию мировых судей;
- рассмотреть полномочия мирового судьи до начала судебного разбирательства по уголовным делам с обвинительным актом или обвинительным заключением;

- рассмотреть порядок рассмотрения и обжалования мировым судьёй дел частного-публичного и публичного обвинения и возможности его оптимизации;
- рассмотреть особенности судебного разбирательства и прекращения производства по делам частного обвинения.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, которые складываются в сфере уголовного судопроизводства по делам, подсудным мировому судье.

Предметом исследования является совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих производства по уголовным делам подсудным мировому судье.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и последовательностью исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Общая характеристика производства по уголовным делам у мирового судьи в Российской Федерации	8
1.1 Понятие и правовое регулирование института мировых судей в уголовном процессе	8
1.2 Компетенция мирового судьи в сфере уголовного судопроизводства	14
1.3 Особенности возбуждения уголовных дел, подсудных мировым судьям.....	23
Глава 2 Процессуальные особенности производства по уголовным делам частного-публичного и публичного обвинения	28
2.1 Полномочия мирового судьи до начала судебного разбирательства по уголовным делам с обвинительным актом или обвинительным заключением	28
2.2 Порядок рассмотрения мировым судьёй дел частного-публичного ...	34
и публичного обвинения и возможности его оптимизации	34
2.3 Решения, принимаемые мировым судьёй и порядок их обжалования	42
Глава 3 Особенности производства у мирового судьи по делам частного обвинения.....	52
3.1 Общая характеристика производства по делам частного обвинения	52
3.2 Особенности судебного разбирательства по делам частного обвинения.....	57
3.3 Особенности прекращения производства по делам частного обвинения.....	60
Заключение	67
Список используемой литературы и используемых источников.....	71

Введение

Мировые судьи являются ключевыми участниками правовой системы России. Хотя их юрисдикция ограничена, они играют заметную роль в разрешении конфликтов и защите прав граждан. Задачами мирового суда являются: осуществление правосудия, разрешение конкретных правовых споров на основе законов, принятие законных и обоснованных решений по делу, несение ответственности за принятие решения и, конечно, внимательное изучение всех материалов дела.

Мировой судья в рамках своих полномочий как суд первой инстанции принимает судебные решения по уголовному делу на стадиях подготовки судебного заседания (гл. 33-34 УПК РФ); в ходе судебного разбирательства (гл. 35-41 УПК РФ); при исполнении приговора (гл. 47 УПК РФ). Суд может выносить приговоры, лишение свободы которых не может превышать трех лет. Однако, решения мировых судей могут быть обжалованы в более высоких судебных инстанциях.

Одним из главных преимуществ работы мирового судьи является быстрое и оперативное рассмотрение дел. Благодаря единоличному рассмотрению уголовных дел, судья может сфокусироваться на его сущности и вынести верный и обоснованный приговор. Это позволяет сократить время рассмотрения дела и сократить издержки.

Актуальность работы заключается в том, что мировой суд играет важную роль во всей судебной системе, и в данном случае нельзя не оценить его роль в разгрузке вышестоящих судов по рассмотрению уголовных дел. Анализ и исследование в работе категорий уголовных дел, подсудных мировому судье и стадии их рассмотрения позволит выявить основные проблемы и особенности производства по уголовным делам. Оптимизация и упрощение института являются ключевыми факторами для его развития. Для достижения этой цели необходимо разработать конкретные предложения, направленные на улучшение работы и повышение эффективности института

мировых судов. Это позволит сфокусироваться на конкретных аспектах развития института, где необходимо совершенствование отдельных законов в законодательстве, к примеру, это касается процедуры примирения.

Институт мировых судей вызывает интерес у ученых, а также специалистов в области уголовно-процессуального права. И хотя тема может быть рассмотрена как в целом, так и по отдельным аспектам, рассмотрение только дел частного обвинения показало свой особый интерес. Многочисленные публикации успешно определили институт мировых судей как всестороннее и актуальное направление исследований.

Среди авторов, которые занимались исследованиями института мировых судей в уголовном процессе, можно отметить Н.Н. Апостолова, М.В. Барановой, Е.Н. Губиной, Г.С. Заровневой, Н.А. Колоколова, В.М. Лебедева, А.В. Михеева, Е.С. Никулушкиной, Е.А. Рубинштейн, А.С. Шаталова. Их исследования затрагивают разные аспекты деятельности института мировых судей и выявляют его важность в связи с рассмотрением уголовных дел.

Цель и задачи исследования. Цель исследования – рассмотреть особенности и проблемы производства по уголовным делам подсудным мировому судье. Для достижения обозначенной цели были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятие и правовое регулирование института мировых судей в уголовном процессе;
- изучить компетенции и рассмотреть общие условия судебного разбирательства мирового судьи в сфере уголовного судопроизводства;
- изучить порядок рассмотрения мировым судьям дел частного-публичного и публичного обвинения и возможности его оптимизации;

- исследовать общую характеристику производства по делам частного обвинения и рассмотреть особенности судебного разбирательства по делам частного обвинения.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, которые складываются в сфере уголовного судопроизводства по делам, подсудным мировому судье. Предмет исследования – институт мировых судей в уголовном процессе.

Методологической базой исследования послужили такие методы исследования, как: описательный, структурно-функциональный и системный. Использование указанных методов позволило полноценно исследовать и выявить особенности и закономерности объекта исследования. При сборе и анализе информации были использованы соответствующие методы, что позволило получить достоверные и точные результаты и сделать обоснованные выводы о проделанном исследовании.

Теоретическую базу исследования составили труды следующих учёных: Н.Н. Апостолова, М.В. Барановой, Е.Н. Губиной, Г.С. Заровневой, Н.А. Колоколова, В.М. Лебедева, А.В. Михеева, Е.С. Никулушкиной, Е.А. Рубинштейн, А.С. Шаталова и др. Нормативную и правовую основу исследования составляют: Конституция РФ, Уголовный процессуальный кодекс РФ, ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», иные нормативные и правовые акты, в том числе и субъектов РФ. Практическую основу составили постановления Пленумов Верховного Суда РФ и решения мировых судей по уголовным делам.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, включающих девять параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. В первой главе дается общая характеристика института мировых судей в уголовном процессе. Вторая глава посвящена процессуальным особенностям по уголовным делам частного-публичного и публичного обвинения. В третьей главе рассмотрено производство у мирового судьи по делам частного обвинения.

Глава 1 Общая характеристика производства по уголовным делам у мирового судьи в Российской Федерации

1.1 Понятие и правовое регулирование института мировых судей в уголовном процессе

Важным событием в развитии правовой системы российского государства, направленных на создание дополнительных гарантий прав граждан, стало формирование законодательства Российской Федерации о мировых судьях. Институт мирового судьи является довольно сложным и объемным явлением. Его становление в России связано с принятием Закона «О судебной системе Российской Федерации». Именно этот законодательный акт заложил основы для деятельности мировых судей. Он предопределил принятие целого ряда соответствующих законов, регулирующих деятельность мировых судей [46].

Правовая природа института мировых судей раскрывается в Конституции Российской Федерации, Федеральном конституционном законе от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Федеральном конституционном законе от 7 февраля 2011 г. «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», Федеральном законе от 17 декабря 1998 г. «О мировых судьях в Российской Федерации», Законе Российской Федерации от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации», законодательстве субъектов Российской Федерации».

Проанализировав институт мирового судьи можно сделать вывод о том, что это сложное, многогранное судеустройственное и процессуальное явление.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» [46] мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов РФ и входят в единую отечественную судебную систему, осуществляют правосудие именем

Российской Федерации. Постановленные ими и вступившие в законную силу постановления, законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц. Так же подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Данная статья является объектом обсуждения у многих исследователей, ведь на основе нее они приходят к заключению о том, что правовое положение мирового судьи неоднозначно, так как он не только судья общей юрисдикции, который зависит от законодательства субъектов, но и считается носителем судебной власти, звеном российской судебной системы. Таким образом мировой судья принимает судебные постановления от лица РФ и осуществляет правосудие на территории своего субъекта Федерации.

Мировые судьи являются ключевыми участниками правовой системы России. Хотя их юрисдикция ограничена, они играют заметную роль в разрешении конфликтов и защите прав граждан. Задачами мирового суда являются: осуществление правосудия, разрешение конкретных правовых споров на основе законов, принятие законных и обоснованных решений по делу, несение ответственности за принятие решения и, конечно, внимательное изучение всех материалов дела [14, с. 31].

В рамках полномочий, мировой судья, являющийся судом первой инстанции, принимает судебные решения по уголовным делам на стадии подготовки судебного заседания (гл. 33-34 УПК РФ), в ходе судебного разбирательства (гл. 35-41 УПК РФ) и при исполнении приговора (гл. 47 УПК РФ). Суд может выносить приговоры, лишение свободы которых не превышает 3-х лет [45]. Однако, решение мирового судьи можно обжаловать в более высоких судебных инстанциях.

Справедливо отметим, что мировые судьи играют немаловажную роль в судебной системе России, обеспечивая справедливость и законность в решении многих споров. В то же время, они являются «низшей инстанцией», и их решения могут быть обжалованы в высших судебных органах для дальнейшего урегулирования конфликтов.

Мировому судье подсудны по первой инстанции (ст. 31 УПК РФ) уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных законом. Мировой судья сам принимает решения по уголовным делам, которые затрагивают вопроса права или факта.

Преимуществом в работе мирового судьи является быстрое и оперативное рассмотрение дел. Благодаря единоличному рассмотрению уголовных дел, судья может сфокусироваться на его сущности и вынести верный и обоснованный приговор. Это позволяет сократить время рассмотрения дела и сократить издержки.

Кроме того, мировой судья с большей вероятностью рассматривает дела более внимательно и эффективно, так как на него ложится ответственность за вынесение приговора. В таких условиях судья обязан вдумчиво изучить все доказательства, анализировать их и разбираться в деталях дела, чтобы принять справедливое решение.

В целом, институт мирового судьи является важным элементом судебной системы, который значительно сокращает временные затраты на рассмотрение дел и способствует быстрому вынесению приговоров [28, с. 126].

Конкретная задача перед мировыми судьями - это одна из ключевых составляющих российского правосудия. Ее формулирование является необходимой составляющей общей задачи правосудия и требует строгой постановки задач и определения целей. Конкретные задачи, поставленные перед мировыми судьями, являются базой для установления наиболее

оптимального порядка их деятельности. Этот порядок должен быть четко определяемым и отличаться от порядка деятельности федеральных судей. В этом случае мировые судьи смогут активно применять свои присущие им методы и средства в целях эффективной и скорой защиты прав и интересов граждан. В статье 18 Конституции Российской Федерации прописаны задачи и цели работы мировых судей. Они выполняют свою функцию с присущими мировым судьям средствами и методами, продвигая тем самым объективную и быструю защиту нарушенных интересов и прав граждан [19, с. 65].

Можно выделить основные признаки мирового судьи. Одним из таких признаков является независимость, которая позволяет мировому судье свободно и беспристрастно рассматривать дела. Также, важным признаком является знание и применение законодательства, анализ доказательств и принятие объективного вердикта в соответствии с законом. Кроме того, мировой судья должен обладать высокими профессиональными и этическими качествами, а также иметь умение устанавливать справедливое наказание при наличии вины.

На данном этапе за мировыми судьями закреплены следующие цели:

- доступность судебной системы для каждого гражданина для справедливого разрешения своих правовых проблем;
- распределение власти и компетенций между мировыми и федеральными судебными инстанциями, что позволит укрепить автономию мировых судов, особенно в субъектах РФ, и повысить эффективность правосудия в более низких судебных инстанциях;
- цель мировых судей состоит также в том, чтобы принять часть дел, которые ранее рассматривались районными судами, и таким образом снизить их нагрузку, обеспечивая быстроту и эффективность судебного процесса;
- принятие мер по ускорению справедливого рассмотрения дел, оптимизации процедур, чтобы улучшить оперативность

судопроизводства и сохранить доверие общества ко всей судебной системе.

На основе вышеизложенного, приходим к мнению, что создание и существование института мировых судей связано с наделением их основных полномочий, как должностного лица и как носителя судебной власти нижестоящего звена в единой судебной системы, наделенным полномочиями в особом порядке, где важным аспектом работы мировых судей является принцип демократичности, который выражается в доступности для граждан и гласности судебного процесса.

Прежде чем охарактеризовать институт мировых судей, сначала необходимо определить их место во всей российской судебной системе. Данный вопрос рассматривается многими правоведами. В частности, В.П. Кашепов пишет, что «мировые судьи являются составной частью, низшим звеном судебной системы России» [16, с. 31]. А Р.И. Абушов считает, что «мировые судьи являются представителями местной власти, входят в судебную систему страны и представляют её особенную часть» [1, с. 97].

Как и указывалось ранее, из-за двойственного характера правового положения мировых судей, многие ученые-правоведы не могут однозначно прийти к единому мнению и определяют специфическое место мировых судей в российской судебной системе. По мнению А.Р. Каитовой, «мировой суд – это социально-ценностная категория, с которой население ассоциирует деятельность правового государства» [17, с. 100]. Анализируя данную мысль, приходим к мнению, что мировые судьи, как важное звено в судебной системе имеет задачу не только справедливо разрешать споры, но и завоевывать доверие к судебной системе в России у граждан, находясь ближе к населению и быть для них доступнее.

Об этом свидетельствует, в частности, п. 1 ст. 6 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», который предусмотрел следующие способы формирования мировых судей: избирание населением судебного участка;

назначение законодательным органом государственной власти субъекта РФ. Второй способ на практике применяется чаще.

В уголовном судопроизводстве институт мировых судей рассматривается как низшее звено судебной системы в связи с тем, что нормы УПК РФ, которые регулируют производство мировым судьёй, носят характер изъятий из правил уголовного судопроизводства.

Изучая истоки создания института мировых судей, повторим, что институт мировых судей был внедрен в уголовное судопроизводство России с целью решения проблем, с которыми сталкивалась судебная система РФ и население. Вышестоящие суды подвергались огромной нагрузке, что приводило к длительным срокам рассмотрения дел. Однако, не все уголовные дела имеют серьезный характер и требуют рассмотрения судами высшей инстанции. Доля наименее сложных и серьёзных уголовных дел была переложена на мировых судей, что позволило судебной системе более эффективно функционировать. Также использование мировыми судьями таких примирительных и восстановительных процедур стало важным шагом в направлении более справедливого и эффективного уголовного судопроизводства [50, с. 76].

Рассматривая особенности правового регулирования, можно прийти к мнению, что институт мировых судей – это необходимая и важная часть уголовного судопроизводства, поскольку он помогает распределить нагрузку на суды, снизить время рассмотрения дел и улучшить общественное доверие к судебной системе. Мировые судьи являются судьями, которые рассматривают только наименее серьезные дела, но их работа имеет большое значение для защиты прав и интересов граждан. Они также способствуют применению альтернативных методов разрешения конфликтов, что поддерживает демократические начала в обществе. Обращение к исходным причинам введения института мировых судей позволяет лучше понять его значение и роль в современной судебной системе.

Таким образом, мировой судья – это судья общей юрисдикции, который входит в единую судебную систему. Правовое регулирование института мировых судей осуществляется следующими нормативными и правовыми актами: Конституция РФ, ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», УПК РФ, законы субъектов РФ. Эти законы регулируют назначение мировых судей, которые осуществляются на уровне субъектов Российской Федерации, что отличает их от судей других звеньев судебной системы. Это даёт возможность региональным органам самостоятельно определять количество и структуру мировых судей, а также процедуру их назначения. Особенность института мировых судей заключается в регулировании правового положения на уровне субъектов РФ и близости к населению. Благодаря этому, они могут эффективно решать различные юридические споры и обеспечивать защиту прав и свобод граждан.

1.2 Компетенция мирового судьи в сфере уголовного судопроизводства

В уголовном судопроизводстве мировой судья ответственен за правосудие в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства. Его компетенция в этой области включает ряд основных полномочий и обязанностей. К ним относятся следующее: мировой судья имеет право рассмотреть и разрешить уголовные дела, которые относятся к его подсудности; мировой судья имеет право проводить следственные действия и процессуальные действия в ходе уголовного процесса; мировой судья принимает участие в судебных заседаниях и принимает решения по существу уголовного дела. Кроме того, мировой судья обязан соблюдать принципы справедливого судебного разбирательства. Это включает независимость и беспристрастность в принятии решений, учет прав и интересов обвиняемого, а также защиту прав потерпевшего или гражданского истца.

Компетенция мирового судьи является важной составляющей правосудия в государстве. Судья, выполняя свою функцию, рассматривает уголовное дело, выносит решение и устанавливает соответствующее наказание. Подсудность мирового судьи определяет круг уголовных дел, которые ему доступны для разрешения. Обычно это дела с незначительными преступлениями, такими как нарушение правил дорожного движения, мелкое хулиганство и т.д.

Состав суда - это один из ключевых факторов при осуществлении правосудия. В соответствии со статьей 3 Закона о мировых судьях в РФ, все дела, относящиеся к компетенции мирового судьи, должны рассматриваться им единолично. В частности, это относится к сфере уголовного судопроизводства, где правила о подсудности и составе суда являются основными [46].

Таким образом, компетенция мирового судьи в уголовном судопроизводстве можно рассматривать как общее, родовое понятие, которое включает в себя и подсудность, и правила о составе суда. Нельзя недооценивать важность правильного состава суда, ведь от этого зависит не только справедливость решения, но и доверие к системе правосудия в целом. Справедливое правосудие - это один из основных принципов государства, и именно правильное применение законодательства, а также надлежащее участие в этом процессе компетентных и беспристрастных судей гарантируют защиту прав и свобод граждан.

Следует также отметить, что многие ученые-правоведы, считают, что согласно действующему закону у мирового судьи ограничены полномочия и компетенции при принятии дел в свое производство и при его рассмотрении, в отличие от других представителей судебной власти. Справедливо данное суждение дополняет В.В. Дорошков, считая, что «мировой судья не имеет таких полномочий как судебный контроль на досудебных стадиях, апелляционной, кассационной и надзорной судебных инстанций» [26, с. 41]. Стоит отметить, что на сегодняшний день согласно законодательству РФ,

мировые судьи лишены права пересматривать свои решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Здесь изначально мировым судьям дано право рассматривать все необходимые доказательства по уголовному делу, адекватно применять закон и принимать обоснованные справедливые решения в рамках суда первой инстанции. Также мировой судья лишен права рассматривать жалобы по поводу решений и действий в отношении мирового суда, а также в отношении лиц, осуществляющий судопроизводство. По мнению законодателя, ограничение компетенции мирового судьи и в стадии исполнения приговора соответствующими органами является необходимым условием для эффективного функционирования судебной системы.

Также В.В. Дорошков справедливо отмечал, что вопрос расширения полномочий мировых судей является важным для повышения их роли в качестве мирового судьи и обеспечения более эффективного судебного разбирательства. В частности, наделение мировых судей правом проверки законности действий и решений должностных лиц органов дознания и предварительного следствия позволит улучшить качество судебного расследования и повысить доверие к суду со стороны общества. Однако, чтобы убедительно аргументировать необходимость расширения полномочий мировых судей, необходимо также рассматривать вопросы подсудности, которая сегодня в значительной мере определяет компетенцию мировых судей в сфере уголовного судопроизводства [13, с. 34].

Вариант расширения подсудности мировых судей - это введение института "следственных судей", которые были бы наделены правом проверки законности действий органов дознания и предварительного следствия. Однако, учитывая существующие противоречия в отношении этого вопроса, можно рассматривать и другие варианты расширения полномочий мировых судей, которые могут помочь повысить эффективность судебного процесса и укрепить доверие общества к суду [29, с. 43].

Вопрос расширения полномочий мировых судей и улучшения их роли в качестве мирового судьи является актуальным и требует более широкого

обсуждения. Необходимо найти оптимальные решения, которые позволят эффективно решать важные задачи судебного разбирательства.

Подсудность – это одно из ключевых понятий юридической науки, которое имеет большое значение в уголовном процессе. Она заключается в том, что каждое уголовное дело должно быть рассмотрено судом, который обладает необходимой компетенцией и полномочиями для его разрешения.

Сущность понятия «подсудность» может быть различной, но в большинстве случаев оно связывается с определением суда, который будет рассматривать уголовное дело. В этом контексте можно выделить два основных типа подсудности: подсудность уголовных дел и суда.

Подсудность суда представляет собой набор полномочий по рассмотрению уголовных дел определенной категории. Так, например, мировой судья имеет право рассматривать уголовные дела, если сумма ущерба не превышает определенной суммы или если срок наказания не превышает определенного количества лет. В этом случае говорят о подсудности мирового судьи [24, с. 41].

Подсудность уголовных дел – это ряд признаков, которые определяют компетенцию суда по рассмотрению конкретного уголовного дела. К таким признакам можно отнести место совершения преступления, квалификацию преступления, наличие свидетелей и доказательств и т.д. Если уголовное дело соответствует критериям, установленным для подсудности мирового судьи, то оно будет передано на его рассмотрение.

Понятие подсудности, как и любое другое юридическое понятие, имеет свои специфические особенности и уточнения в различных контекстах. Поэтому важно учитывать не только формальные признаки подсудности, но и все остальные факторы, которые могут повлиять на ее применение в конкретной ситуации. Все это позволяет грамотно и четко определить подсудность каждого уголовного дела и обеспечить правильное его разрешение в соответствии с законодательством.

Так, говоря о подсудности, следует отметить, что данный вопрос в уголовном и процессуальном праве остается спорным. У некоторых ученых-правоведов возникает вопрос, какие критерии определяют перечень преступных деяний и уголовных дел, в которых судья принимает участие?

По мнению Е.Е. Язева: «при определении подсудности мирового судьи необходимо учитывать, как предметный, так и территориальный признаки» [55, с. 64].

Первый признак подразумевает, что опасные и серьезные преступления попадают под компетенцию высших инстанций судов. Мировые же судьи занимаются рассмотрением дел, которые не представляют существенной общественной опасности. ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» в первой редакции уполномочил мировых судей назначить максимальное наказание по уголовным делам, срок которого не должен был превышать 2 года лишения свободы, а не 3 года, как в настоящее время. Позже, в последних редакциях ст. 467 УПК РСФСР подсудность мирового судьи была уточнена. В неё вошли: дела частного обвинения о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 115, 116, ч. 1 ст. 129 и ст. 130 УК РФ; уголовные дела о преступлениях небольшой тяжести, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает 2 лет лишения свободы, кроме дел о преступлениях, предусмотренных статьями УК РФ. Также этот перечень воспроизводится в действующем УПК РФ.

Нельзя не согласиться с мнением ученых правоведов, что мировой судья не может рассматривать уголовные дела, не имеющих тяжких и особо тяжких преступных деяний. А.С. Шаталов отметил, что «формируя круг таких уголовных дел, законодатель исходил не столько из предельной строгости санкций статей Особенной части УК РФ (ведь они нередко изменяются), сколько из степени сложности установления фактических обстоятельств, по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести» [51, с. 33].

С данной позицией соглашается и Е.Е. Язева, которая полагает, что в подсудности мировых судей отсутствуют сложные и объемные уголовные

дела, данное мнение она обосновывает тем, что «уголовное судопроизводство у мирового судьи, будучи особым видом судопроизводства, отличается такими характерными чертами, как сокращённые сроки назначения дел к рассмотрению и возможность применения упрощённых форм судебного разбирательства» [55, с. 67].

Стоит отметить, что отдельными исследователями в рамках предметного признака подсудности выделяется дополнительный критерий, а именно – значение совершённого преступления для тех или иных субъектов (т.е. дела частного обвинения) [42, с. 35]. В соответствии с ст.ст. 20, 31 и 318 УПК РФ, мировому судье подсудны дела частного обвинения о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ст. 116.1 и ч. 1 ст. 129.1 УК РФ [44]. Однако, мировые судьи занимаются не только частными делами, но и делами публичного и частно-публичного обвинения. При этом, вид уголовного преследования не влияет на подсудность, но может повлиять на выбор формы судопроизводства, согласно гл. 41 УПК РФ.

Кроме того, мировой судья может рассматривать уголовные дела независимо от формы предварительного расследования, однако, чаще всего они рассматриваются после проведения дознания (ст.320 УПК РФ). Также дела частного обвинения могут рассматриваться в форме предварительного следствия. Однако, в любом случае, решение принимается на основе предоставленных материалов и доказательств, а также в соответствии с законом.

Неравномерное разграничение судебной власти между мировыми и федеральными судами существенно осложняет определение подсудности того или иного преступления. Однако, эксперты, такие как В. Нестеров, Е.Е Язева, считают, что нет причин для изъятия простых уголовных дел из компетенции мировых судей. Хотя они и понимают признаки почему разграничивают подсудность между данными судами, но все же возникает вопрос по каким основаниям лишены мировые судьи рассматривать довольно простые

уголовные дела, такие как ст.136 УК РФ - нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина [26, с. 41].

Также же отметим, что закрепление компетенций мирового судьи вызывает сомнения в связи с труднопонимаемыми статьями закона. Так, анализируя ч. 1 ст. 31 УПК РФ, укажем, что список исключений к этим компетенциям включает более 100 составов, что является запутанным и трудным для восприятия. Расследование преступлений в форме дознания происходит по конкретному перечню составов, установленному в соответствии с ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Говоря о подсудности, в данном случае называются исключения, а потом, делается вывод о подсудности районных судов. Указанный подход, который закреплён ст. 150 УПК РФ намного понятен и удобен. Этот подход позволяет более эффективно справляться с недочетами в законодательстве и внести порядок. К примеру, ст. 134 УК РФ исключена из подсудности мирового судьи в связи с тем, что наказание за это преступление может превысить 3 года лишения свободы [26, с. 41].

Еще один важный признак – территориальный. В данном случае, Закон «О мировых судьях в Российской Федерации» определяет, что мировые судьи должны работать на территориях судебных участков (ст. 4). Это обусловлено тем, что каждый мировой судья несет ответственность за процессуальное ведение дел только на своем районе.

Это означает, что каждый единичный судебный участок имеет свою границу и покрывает определенную территорию. Например, на территории Ханты-Мансийского автономного округа существует 78 судебных участков, на основании Закона ХМАО-Югры от 30.09.2013 г. № 73-ОЗ «О создании и упразднении судебных участков и должностей мировых судей в ХМАО – Югре» [15].

Такой подход к организации судебной власти позволяет обеспечить наиболее эффективный контроль и более оперативный процесс рассмотрения дел. Каждый мировой судья знает свой участок, имеет определенный опыт

работы с конкретными людьми и проблемами, что способствует более качественному и справедливому разрешению споров.

Кроме того, такой подход позволяет обеспечить обратную связь с населением. Мировые судьи на уровне своего участка знают наиболее актуальные вопросы, на которые нужно обращать внимание, помогать жителям в их решении.

Укажем, что в уголовном судопроизводстве, территориальный признак подсудности мировых судей вызывает затруднения. Недостаточная четкость в законодательстве относительно замещения мировых судей, временно отсутствующих по различным причинам, например, из-за внезапной болезни, может привести к некоторым трудностям. Если судью временно нет на территории, его дело может затянуться, что негативно скажется на уголовном процессе и правоприменительной практике в целом. Важно разработать здесь четкие инструкции и механизмы замещения, чтобы обеспечить эффективность и безопасность уголовного судопроизводства. При этом п. 3 ст. 8 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» гласит, что при отсутствии мирового судьи из-за болезни, отпуска и т.п., исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка того же судебного района. Для этого председатель районного суда выносит соответствующее постановление. В случае, если в судебном районе имеется только один судебный участок, то в случае отсутствия мирового судьи, обязанность переходит на его коллегу из ближайшего судебного района. Считаю, что данный вопрос, необходимо уточнить в законодательстве, чтобы избежать коммуникационных проблем и обеспечить бесперебойную работу судебной системы.

Аналогичный порядок передачи дела на рассмотрение другому судье предусмотрен в гражданском судопроизводстве. Он применяется в тех случаях, когда по объективным причинам невозможно рассмотрение дела в суде либо происходит замена судьи [10]. Однако ст. 33 ГПК РФ закреплен

перечень оснований, по которым дело может быть передано в другой суд. Данная норма распространяется и на мирового судью [9].

В уголовном судопроизводстве при передаче дела на рассмотрение другому мировому судье происходит изменение территориальной подсудности, что противоречит Уголовно-процессуальному кодексу РФ. В статье 35 указанного Кодекса закреплены исчерпывающе основания изменения территориальной подсудности, но временное отсутствие мирового судьи не упоминается. Поэтому в случаях, когда мировой судья временно отсутствует, дело остается в компетенции данного суда и рассматривается после его возвращения [22, с. 98].

В России существует определенный порядок рассмотрения уголовных дел в период временной замены мирового судьи. Как правило, в таких случаях необходимо обходить положения УПК РФ и следовать инструкциям, принятым в субъектах РФ. Один из примеров такой инструкции – «Инструкция о порядке ведения делопроизводства на судебном участке в период временного отсутствия мирового судьи Ненецкого автономного округа» от 28.05.2018 г. [41]. Она регулирует вопросы временной замены мирового судьи в уголовных делах.

Однако следует отметить, что данная инструкция не предусматривает изменения подсудности дела, а лишь перерегистрацию дел на замещающего мирового судью. Данный подход позволяет сохранить приведенный в УПК РФ порядок делопроизводства и обеспечить правовую защиту участников уголовного дела.

В рамках уголовного судопроизводства мировой судья не только рассматривает и разрешает уголовные дела, но также отвечает за обеспечение выполнения приговоров и других судебных решений, которые были вынесены им. Это очень важная функция, поскольку приговоры суда необходимо строго соблюдать, чтобы обеспечить справедливость и правовое государство. Мировой судья обязан следить за тем, чтобы приговоры и решения были исполнены в полном объеме и в соответствии с требованиями закона. Также

это и другие полномочия, которые осуществляются мировым судьей в уголовном судопроизводстве [7, с. 982].

Таким образом, мировой судья осуществляет правосудие в уголовном судопроизводстве. Он занимается изучением материалов и доказательств дела, принимает решение и назначает наказание для виновного. Также он отвечает за соблюдение процессуальных прав и законов во время разбирательства дела. Однако мировой судья не может рассматривать все уголовные дела. Его подсудность ограничена территориальными и предметными признаками. То есть, его полномочия ограничены и зависят от характера рассматриваемого дела. Компетенция мирового судьи ограничивается наименее сложными уголовными делами. Именно поэтому множество преступлений попадает под юрисдикцию федеральных судов общей юрисдикции.

1.3 Особенности возбуждения уголовных дел, подсудных мировым судьям

В соответствии с действующим законом мировые судьи в России выступают в качестве судей общей юрисдикции субъектов РФ и входят в единую судебную систему Российской Федерации. Их компетенция нашла закрепление в Федеральном законе «О мировых судьях в Российской Федерации» [46].

Мировые судьи единолично рассматривают в первой инстанции уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не может быть выше трех лет лишения свободы, подсудные им в соответствии с ч. 1 ст. 31 УПК РФ.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что максимальный срок наказания, который предусмотрен УК РФ [34] за совершенное преступление, не является единственным критерием для определения подсудности мирового судьи.

Законодатель определял подсудность уголовных дел исходя из

сложности определения совершенных преступлений. Все же некоторые дела с наказанием до трех лет лишения свободы не подсудны мировым судьям, но все условия судебного процесса применяются [11, с. 22]. Исключение составляют уголовные дела, основанные на частном обвинении. Они регулируются положениями главы 41 УПК РФ. Часть из них определяет специфику, касающуюся возбуждения уголовных дел частного обвинения, которая затрагивает уголовные дела о преступлениях, предусмотренных лишь следующими статьями УК РФ: 1) ч. 1 ст. 115 «Умышленное причинение легкого вреда здоровью»; 2) ч. 1 ст. 116 «Побои»; 3) ч. 1 ст. 128.1 «Клевета».

Этот перечень предусмотрен ч. 2 ст. 20 УПК РФ и является закрытым, т.е. не подлежит расширительному толкованию. Устанавливая его, законодатель исходил из того, что рассматриваемые в рамках уголовных дел частного обвинения виды преступлений относятся к числу тех, которые не представляют значительной общественной опасности. Их раскрытие, как правило, не вызывает трудностей в практической деятельности, в связи с чем потерпевший сам может осуществлять в порядке частного обвинения уголовное преследование лица, совершившего в отношении его соответствующее преступление [20, с. 91].

В таких случаях он в состоянии самостоятельно обратиться за защитой своих прав и законных интересов непосредственно в суд и доказывать как сам факт совершения против него преступления, так и виновность определенного лица, минуя обязательные в иных ситуациях процессуальные стадии досудебного производства.

Уголовные дела, подсудные мировым судьям, возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи заявления мировому судье потерпевшим или его законным представителем. При этом следует отметить, что закон допускает возбуждение такого дела следователем (дознавателем) с согласия прокурора и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если такое общественно опасное деяние совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния

либо по иным причинам не может самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Это является характерным для случаев совершения преступления лицом, данные о котором отсутствуют. В этом случае следователь обязан приступить к производству предварительного следствия, а дознаватель – дознания [52, с. 74].

Итак, можно указать, что уголовное дело возбуждается на основании заявления, поданного на судебный участок мирового судьи.

Логично, что к такому заявлению, являющимся важным условием для возбуждения уголовного дела, законодатель закрепляет обязательные требования, к которым относят сведения, указанные в ч. 5 ст.318 УПК РФ:

- наименование суда, в который подается заявление;
- описание события противоправного деяния, места, обстоятельств и времени его совершения;
- просьбу, которая адресована суду, о принятии уголовного дела к производству;
- сведения о потерпевшем лице, а также о документах, которые удостоверяют его личность;
- данные о лице, которое заявитель требует привлечь к уголовной ответственности;
- список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд.

Составленный таким образом документ подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения. Заявитель в обязательном порядке предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ. Об этом в заявлении делается специальная отметка, удостоверяемая подписью лица, подавшего заявление.

После того как мировой судья получит заявление, он обязан разъяснить заявителю его право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление.

С момента принятия судом заявления к производству лицо, которое

подало такое заявление, выступает в качестве частного обвинителя. Ему разъясняются права, закрепленные в ст.ст. 42-43 УПК РФ, о чем составляется протокол, который подписывается судьей и лицом, подавшим заявление.

Если после принятия заявления к производству будет установлено, что потерпевший в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, то мировой судья вправе признать обязательным участие в деле законного представителя потерпевшего и прокурора. При этом важно подчеркнуть, что если в дело вступает прокурор, этот факт не отменяет возможности сторон на примирение [23, с. 244].

Таковы особенности возбуждения уголовных дел, подсудных мировым судьям. Сущностная характеристика таких особенностей свидетельствует о публичном характере уголовного процесса и отношений, складывающихся на его основе, что не исключает при установлении общественной опасности и преступности деяния, посягающего на права и законные интересы конкретного лица, а значит и при решении вопроса о возбуждении уголовного преследования следует учитывать как существенность прав и законных интересов для самого потерпевшего, так и оценку им самим тяжести причиненного ему вреда и адекватности, подлежащих применению к виновному мер воздействия [25, с. 244].

В принятом Конституционным Судом РФ решении справедливо обращено внимание на то, что определяя в рамках своих дискретных полномочий относительно того, к каким предусмотренным законом деяниям и в какой степени при решении вопроса о возбуждении и последующем осуществлении уголовного преследования подлежит учету позиция лица, в отношении которого такое деяние совершено, федеральный законодатель не должен, однако, придавать этой позиции решающее значение относительно деяний, которые хотя и совершаются в отношении конкретных лиц, но по своему характеру не могут не причинить вред обществу в целом, а также правам и интересам других физических и юридических лиц.

Анализируя вышесказанное в данной главе, приходим к выводу, что институт мирового судьи - это важное звено в системе правосудия России. Созданный для решения конкретных задач, он играет важную роль в обеспечении справедливости и законности. При этом его цели и особенности должны быть направлены на общие цели правосудия в стране. В этом контексте необходимо рассматривать его действия и достижения.

Также в рамках исследования, были выявлены проблемы и пробелы в законодательстве, касающихся ограничений полномочий и компетенции у мирового судьи при принятии дел в свое производство и при его рассмотрении, также отсутствия права пересмотра своих решений по новым открывшимся обстоятельствам и рассматривать жалобы на решения и действия суда, а также лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.. Также затруднения в уголовном судопроизводстве вызывает территориальный признак подсудности мировых судей, так как в законодательстве отсутствует ясность по вопросу замещения мирового судьи, что может вызвать некоторые трудности в процессе уголовного судопроизводства. Считаю, что вопрос расширения полномочий мировых судей является важным для повышения их роли в качестве мирового судьи и обеспечения более эффективного судебного дела.

Глава 2 Процессуальные особенности производства по уголовным делам частно-публичного и публичного обвинения

2.1 Полномочия мирового судьи до начала судебного разбирательства по уголовным делам с обвинительным актом или обвинительным заключением

Статья 31 УПК РФ определяет компетенцию мирового судьи в уголовных делах, преступления которых не являются особо тяжкими. Максимальное наказание для таких преступлений не должно превышать трех лет лишения свободы. Однако, есть исключения, когда мировой судья не имеет права рассматривать дела об этих преступлениях. Среди таких преступлений могут быть убийство, изнасилование, грабежи и другие тяжкие преступления.

Всего можно выделить три вида уголовных дел в компетенции мирового судьи:

- частное обвинение (ч. 1 ст. 115 «Умышленное причинение легкого вреда здоровью», ч. 1 ст. 128.1 «Клевета», ч. 1 ст. 116 «Побои»);
- дела с произведенным дознанием. Следователь должен составить обвинительный акт и передать дело в суд, где его уже будет рассматривать мировой судья.
- дела, по которым было проведено предварительное следствие, и в которых следственный орган составил обвинительное заключение.

Такие дела также рассматриваются мировым судьей.

Рассмотрим подробнее общий порядок подготовки судебного разбирательства мировым судьёй дела, поступившие с обвинительным актом и заключением. Производства по делам, которые подсудны мировому судье, имеют свои специфические особенности. В частности, если уголовное дело с обвинением поступило в суд, то мировой судья проводит действия, а также принимает решения в установленном гл. 33 УПК РФ порядке. Эта формулировка говорит о том, что мировой судья ответственен за

подготовительную стадию уголовного дела. Он осуществляет контроль за тем, чтобы следствие было проведено законным и обоснованным образом, а права и законные интересы сторон были учтены. Кроме того, мировой судья принимает решения в порядке, установленном главой 33 УПК РФ, учитывая уголовно-правовые аспекты дела. Следует отметить, что уголовное производство с обвинительным актом либо заключением ничем не отличаются.

Перед судебным разбирательством мировой судья получает копию обвинительного акта, который представляет собой документ, определяющий ход уголовного процесса. Он содержит всю необходимую информацию о рассматриваемом уголовном деле и является основой для проведения судебного разбирательства. Каждый материал, содержащийся в обвинительном акте, должен быть тщательно проверен, чтобы избежать неправомерного обвинения. Важно отметить, что обвинительный акт оформляется только в случаях, когда существуют достаточные доказательства преступления. Как правило, он содержит информацию о подозреваемом, статье УК РФ, по которой он обвиняется, а также описывает действия, которые повлекли за собой уголовное преследование. На основании данного документа выносится решение о привлечении подозреваемого в качестве обвиняемого, а также о возбуждении уголовного дела. Этот документ должен быть утвержден начальником органа дознания.

Потерпевший, обвиняемый, защитник обвиняемого ознакамливаются с материалами дела и готовятся к судебному процессу, а дело далее переходит в руки прокурору, для того, чтобы рассмотреть его и принять решение в течении двух суток, в соответствии со ст. 226 УПК РФ. При утверждении обвинительного акта прокурор может вынести постановление, переквалифицировав преступление на менее тяжкое или убрать из акта отдельные пункты обвинения. В обязательном порядке копии обвинительного акта после проверки и утверждения прокурором должны быть вручены обвиняемому, его адвокату и потерпевшему.

Но прежде чем дело попадет на рассмотрение мирового судьи, оно должно быть зарегистрировано и передано председателю районного суда. После этого, в течение 1 рабочего дня, дело отправляется мировому судье.

В работе мирового судьи основным является подготовительный этап к судебному заседанию, особенно в случае уголовных дел. Это требует от него тщательной проверки выполнения всех требований уголовно-процессуального закона на предварительных стадиях рассмотрения дела.

На данном этапе судья убеждается в отсутствии препятствий и исключает возможность нарушения прав и законных интересов участников процесса. При этом, он должен рассмотреть множество вопросов и принять необходимые меры, такие как, проверку наличия оснований для проведения предварительного слушания, обеспечение гражданского иска, конфискации имущества или назначения судебного заседания. Судья должен проанализировать все представленные материалы и документы, чтобы иметь четкое представление о том, что произошло. Если потребуется, он может предоставить сторонам возможность дополнительного ознакомления с материалами дела, чтобы они могли подготовиться к судебному заседанию. И наконец, когда все мероприятия будут приняты, судья назначает судебное заседание. Только тогда участники процесса смогут представить свои доводы и доказательства, а судья должен будет принимать решение на основе их доводов и доказательств. В целом, подготовка к судебному заседанию – это важный и ответственный этап в работе мирового судьи, который требует от него не только знаний закона, но и умения выслушивать каждую сторону и справедливо решать вопросы и споры.

Рассматривая дела, мировой судья должен следовать определенным датам и срокам, чтобы обеспечить справедливость и защиту прав всех сторон.

В соответствии с ч. 2 ст. 321 УПК РФ: судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела. В результате изучения уголовного дела судья принимает одно из трех решений: направление дела по подсудности к

вышестоящему суду, назначение предварительного слушания или назначение судебного заседания.

В случае, если в суд поступает дело в отношении обвиняемого, находящегося под стражей, то мировой судья имеет только 14 дней, чтобы принять решение. После того, как мировой судья принимает решение, он должен оформить постановление. В постановлении указываются дата и место его вынесения, наименование суда, фамилия и инициалы судьи, основания принятия решения. Данное постановление направляется прокурору, потерпевшему и обвиняемому. Это необходимо для того, чтобы все стороны были осведомлены о принятых решениях и могли готовиться к следующим этапам судебного процесса. Здесь стоит отметить, что справедливый судебный процесс для всех сторон возможен только при условии соблюдения всех законов и сроков. И мировой судья является ключевым фигурантом в этом процессе.

Прежде чем принять решение о назначении заседания, судье необходимо тщательно изучить все аспекты каждого уголовного дела, чтобы принять верное и справедливое решение в отношении обвиняемого.

В первую очередь, судья должен установить, подсудно ли уголовное дело данному суду. Если дело не входит в его компетенцию, то судебное заседание может быть признано недействительным.

Также необходимо проверить, были ли вручены копии обвинительного акта обвиняемому. Это является одним из основных прав обвиняемого и без этого он будет не в состоянии полноценно защищать свои права.

Кроме того, судья должен выяснить, подлежит ли изменению или отмене избранная мера пресечения, чтобы гарантировать, что обвиняемый не нарушит свободы других людей или не сбежит во время процесса.

Судья должен также проанализировать все заявленные ходатайства и поданные жалобы, чтобы гарантировать законность процесса.

Важной задачей судьи является принятие мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации

имущества. Это помогает наказать преступника и возместить пострадавшим убытки.

В заключение, судья должен также выяснить, имеются ли основания проведения предварительного слушания, что поможет более полно и объективно рассмотреть все факты дела. Тщательное изучение всех аспектов дела позволяет суду принять верное решение, исходя из закона и справедливости.

Как видим, дело начинается с решения вопроса о подсудности дела, так как от этого зависит, правомерность решения остальных вопросов судьей. В случае, если подсудность определена верно и не требуется предварительное слушание, то судья выносит постановление о назначении судебного заседания. В данном постановлении отмечены вопросы, который определяет мировой судья: дата заседания; время проведения судебного слушания, вызове лиц и др.

В законодательстве РФ закреплено, что гражданин имеет право на справедливое судебное разбирательство. В рамках уголовного процесса это означает, что обвиняемый должен иметь возможность ознакомиться со всеми документами, представленные в уголовном деле, и предоставить свой ответ на них. Но что делать, если обвиняемый разговаривает не на том языке, на котором ведется дело?

Согласно ч. 2 ст. 47 УПК РФ, в таком случае, обвиняемому вручается копия постановления в переводе на его родной язык или на другой язык, которым он владеет. Это гарантирует, что обвиняемый полностью понимает, что ему предъявлено, и может подготовиться к заседанию.

Отметим, что данный факт нарушения права подсудимого пользоваться помощью переводчика и право на защиты является существенным нарушением.

Рассмотрим на примере, где Президиум суда Еврейской автономной области 19 мая 2016 года рассмотрел кассационную жалобу адвоката Мочалина Н.А. о пересмотре приговора мирового судьи Ленинского

судебного участка Ленинского судебного района ЕАО от 29 декабря 2015 года и апелляционного постановления Ленинского районного суда ЕАО от 01 апреля 2016 года в отношении Ч. Суд установил, что Ч. является гражданкой другого государства, в связи с чем судом первой инстанции ей предоставлен переводчик. По окончании судебного разбирательства Ч. был вручен перевод приговора на ее родной язык, однако апелляционная жалоба её защитника Мочалина Н.А. на этот приговор вручена Ч. лишь на русском языке, чем были нарушены требования ст. 389.7 УПК РФ, то есть право осуждённой на принесение дополнений к апелляционной жалобе защитника либо возражений на неё и соответственно право осуждённой на защиту. Таким образом, вышеуказанные нарушения уголовного процессуального закона влекут за собой безусловную отмену апелляционного постановления Ленинского районного суда ЕАО от 01 апреля 2016 года [37].

Кроме того, уголовный процесс устанавливает определенный срок, в течение которого обвиняемый имеет право ознакомиться с обвинительным актом. Пункт 1 статьи 247 УПК РФ устанавливает, что рассмотрение уголовного дела в судебном заседании не может быть начато ранее, чем через 7 дней со дня вручения обвиняемому копии обвинительного акта. Имеется в виду, что судебное заседание не может быть назначено и оно не может проходить раньше, чем через 7 дней от дня вручения обвиняемому копии обвинительного акта. Исчисление указанного срока (7 дней) начинается со дня, следующего за тем, когда состоялось вручение. Это означает, что обвиняемый должен иметь достаточно времени на подготовку и принятие решения, как ему лучше защищаться в суде. Естественно, чем сложнее и объемнее дело, тем больше времени требуется.

Также следует отметить, что данное право на ознакомление с обвинительным актом и переводом на родной язык является неотъемлемой частью права на справедливый процесс, гарантированного Конституцией РФ и международными нормами права.

Но все же в этом правиле есть исключения. В случае, если обвиняемый отказался расписаться в получении обвинительного акта и получить его копию, то прокурор обязан отметить в деле причины, по которой не вручен обвинительный акт. А мировой судья в таких ситуациях должен проверить основания не получения обвиняемым данного документа, также имеется ли в деле письменный отказ в получении обвинительного акта, оформлена ли неявка данного гражданина по вызову и т.д.

Таким образом, полномочия мирового судьи по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным заключением – это полномочия мирового судьи на стадии подготовки к судебному заседанию. Они ничем не отличаются от общих полномочий судьи на указанной стадии. Более того, какие-либо отступления от предусмотренного законом порядка подготовки дела к судебному заседанию, по делам с обвинительным актом или обвинительным заключением недопустимы. Особыми являются лишь полномочия судьи по уголовным делам частного обвинения. Помимо специфических полномочий мирового судьи, характерных для стадии подготовки к судебному заседанию, они включают в себя своеобразные полномочия мирового судьи на стадии возбуждения уголовного дела. Думается, что законодатель стремится к тому, чтобы все уголовные дела не частного обвинения рассматривались по единым правилам, чтобы обеспечить единство правоприменения.

2.2 Порядок рассмотрения мировым судьей дел частного-публичного и публичного обвинения и возможности его оптимизации

До судебного разбирательства уголовного дела рассмотрение мировым судьей дел публичного и частного-публичного обвинения, процессуальные особенности отсутствуют. Стоит только отметить, что имеются особенности этих видов дел, отличающих их от общего порядка. Одна из главных особенностей – это сокращенный срок судебного разбирательства. В

соответствии с законодательством РФ, судебное разбирательство в делах частно-публичного и публичного обвинения должно быть начато не позднее, чем через 14 дней со дня поступления соответствующих заявлений или документов в суд (ч. 2 ст. 321 УПК РФ).

Однако, несмотря на сокращенный срок судебного разбирательства, процессуальные особенности в этих делах не отличаются от общих. Мировой судья должен следовать принципам справедливости, независимости и беспристрастности при рассмотрении дел. Поэтому, суды строго придерживаются установленного законодательством срока судебного разбирательства, но при этом не ущемляют права сторон на защиту своих интересов. Важно отметить, что достижение правосудия является основной задачей любой судебной системы, так и в делах публичного и частно-публичного обвинения эта задача ставится в первую очередь.

Также отметим, что большое число процессуальных порядков в системе уголовного процесса может привести к затруднениям в его понимании и применении. Поэтому необходимо сократить количество процессуальных порядков и оптимизировать институт мировых судей. Мировые судьи в уголовном процессе являются неотъемлемой частью системы правосудия, обеспечивая доступность и экономичность процесса. Однако, оптимизация их института может способствовать повышению качества правосудия и улучшению процессуальных процедур [8, с. 354].

Срок рассмотрения уголовных дел мировыми судьями считается обсуждаемым вопросом среди правоведов. Среди большинства бытует мнение что сокращение сроков было бы целесообразным. По мнению Г.С. Заровнева, основной целью срока является ускорение процесса рассмотрения, а также разрешения уголовных дел, которые отнесены к компетенции мировых судей. Однако на практике эта цель не всегда достигается. Согласно исследованию, происходит нарушение процессуальных сроков, что говорит о необходимости улучшения системы судопроизводства и ускорения процесса по рассмотрению уголовных дел [16, с. 55].

Некоторые практические работники высказываются за увеличение сроков рассмотрения уголовных дел до 30 суток. Однако, есть риск того, что более длительные сроки рассмотрения могут привести к увеличению количества нерассмотренных дел и получению несправедливого решения по делу. Но, защищая свою точку зрения, специалисты считают, что сроки должны быть равными, а процессуальные действия - одинаковыми [30, с. 148].

В целом, анализируя данную проблему отметим, что тема сокращения сроков рассмотрения уголовных дел мировыми судьями является важной задачей для обеспечения справедливости и эффективности судебной системы. И, отметим наперед, что необходимы отдельные подходы для решения этой задачи и проведение дополнительных исследований для выработки оптимального решения.

Согласно еще одному распространённому аргументу, мировые судьи сильно перегружены своей работой, так как помимо уголовных дел, им приходится заниматься и рассмотрением административных и гражданских дел.

Действительно, мировым судьям приходится принимать решения по широкому кругу вопросов относительно нарушений правил дорожного движения, штрафных санкций за нарушения административного законодательства, исключительных случаев расторжения брака или судебного разбирательства трудовых споров. Кроме того, количество этих дел в последнее время возросло в разы. По этой причине нередки случаи, когда мировые судьи не успевают рассмотреть все дела в установленный срок. И это может приводить к нарушению прав граждан, так как многие судебные решения важны не только для конкретных лиц, но и для всего общества в целом.

Несмотря на то, что в современном мире правовая система стремится к улучшению, возможности мировых судей все еще ограничены. Ведь мировым судьям необходимо уделить больше времени на рассмотрение каждого дела, чтобы правильно объяснить свое решение и справедливо оценить факты дела.

Также следует отметить, что существование законодательных противоречий в дифференцированном подходе к установлению процессуальных сроков является недопустимым явлением в российской правовой системе. В частности, статьи 213 и 321 УПК РФ регулируют начало судебного разбирательства и установление соответствующих сроков. Однако, в данном случае возникают различия в определении начала отсчета этих сроков.

Согласно ч. 1 ст. 213 УПК РФ, судебное разбирательство должно быть начато не ранее чем через 3 дня и не позднее чем через 14 дней со дня поступления заявления в мировой суд. Но, в соответствии с ч. 2 ст. 321 УПК РФ, судебное разбирательство должно быть начато не ранее чем через 7 дней со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения. Кроме того, следует отметить, что процессуальный срок для федеральных судей несколько отличается. В этом случае отсчет срока начинается с того дня, когда заявление или дело поступили в суд.

Маленький срок в 3 дня для начала судебного разбирательства в мировых судах часто является проблемой на практике. Именно поэтому возникает необходимость увеличения срока в части 2 статьи 321 УПК РФ до 7 дней. Кроме того, следует изменить порядок исчисления этого срока, начиная его от вынесения судьей постановления о назначении заседания.

Однако проанализировав предложения об увеличении срока до тридцати суток, нельзя не отметить, что увеличив законодательно сроки производства, не решится проблема их соблюдения. Ведь невозможно не отметить огромную нагрузку на мировых судей, являющееся неразрешенной проблемой. И эта действующая проблема вызвана самой организацией деятельности всего института мировых судей, а не уменьшением сроков производства уголовного дела.

Согласимся с мнением И.В. Головинской, о том, что «проблемой в деле организационного обеспечения деятельности мировых судей является отсутствие компетентного государственного органа» [11, с. 32]. Ведь на

сегодняшний момент какого-либо отдельного департамента или, например, подразделения не создано для разрешения таких организационных вопросов, касающихся деятельности мировых судей, а на сегодняшний день этим моментом занимается Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Вероятно, это и является причиной столь многочисленных проблем в организационной деятельности мировых судей, которые прямо влияют и на уголовно-процессуальную деятельность.

Анализ указанной проблемы показал, что в каждом регионе Российской Федерации организация деятельности мировых судей осуществляется на основе Постановления Верховного Суда РФ и Совета судей РФ от 29.04.2005 г. № 131 «О мерах по совершенствованию организации и деятельности мировых судей в Российской Федерации». Однако, все же практика показывает, что проблема нарушения процессуальных сроков мировыми судьями все равно остаётся наиболее актуальной [34]. В Ямало-Ненецком автономном округе (далее – ЯНАО) и Ханты-Мансийском автономном округе – Югра (далее – ХМАО-Югры) для решения описываемой проблемы созданы управления. К примеру, в ХМАО-Югре действует «Управление по обеспечению деятельности мировых судей Аппарата Губернатора ХМАО-Югры» [31], а в ЯНАО действует «Департамент по взаимодействию с федеральными органами государственной власти и мировой юстиции ЯНАО» [32]. Однако, чрезмерная нагрузка на мировых судей, которая, к сожалению, продолжает оставаться актуальной проблемой, также становится причиной нарушения процессуальных сроков. Поэтому, органы власти должны обеспечить не только достаточное количество мировых судей, но и должны заботиться об их нагрузке для эффективной работы в интересах правосудия.

У ученых-правоведов деятельность мировых судей в уголовном процессе остается в центре внимания и одним из ключевых вопросов, которые вызывают наибольшую тревогу, конечно, являются следующие организационные проблемы:

- Неоднозначность принципа формирования судебных участков судей [50, с. 198].
- Отсутствие регламента порядка упразднения судебных участков и передачи неоконченных дел.
- Отсутствие нормативов обеспечения мировых судей. Нет критерий расчета нормативов служебной нагрузки, численности должностей судей и судебных участков и т.д. [18, с. 122].
- Отсутствие норм и процедур по специализации мировых судей, организации руководства мировых судей одного судебного района и пробел в правовом регулировании порядка замещения отсутствующего мирового судьи может привести к произволу, разногласиям и задержкам в судебных процессах. Это, в свою очередь, может негативно сказаться на справедливости и эффективности уголовного процесса. [24, с. 73].

Организация деятельности мировых судей при рассмотрении уголовных дел частного-публичного и публичного обвинения согласно указанным проблемам нуждается в разрешении и оптимизации. Чтобы улучшить работу мировых судей в уголовном процессе, необходимо разработать и внедрить систему точных и четких правил формирования судебных участков согласно территориальным особенностям. Также необходимо обеспечить подробную регламентацию замены мирового судьи и передачи его неоконченных дел.

Рассмотрим подробнее варианты разрешения указанных проблем от ученых-правоведов, связанные с оптимизацией деятельности мировых судей при рассмотрении уголовных дел публичного и частного-публичного обвинения.

И.В. Головинская считает необходимым внести изменения в действующий ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», где содержится критерий, который позволяет рассчитать количество судебных участков мировых судей. На основании п. 4 ст. 4 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» судебные участки создаются из расчета численности населения на одном участке от 15 до 23 тысяч человек. В административно-

территориальных образованиях с численностью населения менее 15 тысяч человек создается один судебный участок. Здесь исследователь И.В. Головинская рекомендует создавать судебные участки мировых судей, на территории которых проживают не более 15 тыс. граждан. Таким образом, это поможет уменьшить нагрузку на мировых судей, существующую на сегодняшний день [11, с. 37].

Необычным считаем путь решения проблемы, который предложил А.В. Михеев. Он считает: «для оптимизации деятельности мировых судей следует создать в структуре мировой юстиции мировой суд судебного района мировых судей во главе с председателем мирового суда» [26, с. 81].

На основе данных предложений, считаем необходимым создать правовую основу для работы мировых судей. С этой целью можно создать Департамент по организации деятельности мировых судей при Верховном Суде РФ. Департамент будет заниматься разработкой единой системы правил и норм, которые позволят сформировать судебные участки и иные аспекты деятельности мировых судей. Для улучшения работы мировых судей также необходимо учитывать местную специфику. Так, субъекты РФ должны опираться на единую систему правил, но при этом учитывать особенности своей области при организации работы мировых судей. Создание единой правовой основы и учёт местной специфики при организации деятельности мировых судей помогут оптимизировать работу института и улучшить качество судебных решений. Однако, для этого нужно провести серьезную работу и выработать эффективную систему правил и нормативов в сотрудничестве с субъектами РФ.

Что касается процессуальных изменений, связанных с рассмотрением дел публичного и частно-публичного обвинения в мировом суде, отметим, что они являются сегодня одной из актуальных тем. Именно поэтому многие исследователи высказывают идею о расширении компетенций мировых судей в этой области. К примеру, Е.Е. Язева говорит о том, что: «компетенция мирового судьи неоправданно сужена и может быть дополнена, например,

полномочием осуществлять судебный контроль на стадии предварительного расследования и на стадии исполнения приговора» [55, с. 109]. И.Л. Петрухин и вовсе предлагает наделить судей полномочиями по решению следующих вопросов: домашний арест, заключение под стражу, продление срока содержания под стражей, выемка в жилище, обыск [33, с. 226].

Е.В. Хаматова, к компетенции мирового судьи предлагает отнести «исключительное право прекращения уголовного дела и/или уголовного преследования по всем нереабилитирующим основаниям, перечисленным в ч. 2 ст. 27 УПК РФ, в отношении обвиняемых в совершении преступлений, подсудных мировому судье» [50, с. 49].

Отметим, что каждые предложенные выше пути решения проблем порой не затрагивают саму стадию судебного разбирательства, но они абсолютно оказывают влияние на весь процесс рассмотрения дела. Здесь судья в каждом принятом своем решении, касающийся мер принуждения в отношении обвиняемого, находящегося у него в производстве, рассматривает его единолично и ориентируясь на личное убеждение, а не на взгляд федерального судьи, который принял решение. Считаем, что такой подход значительно облегчит вынесение решения судьей.

Также рассмотрим мнение Н.Н. Апостоловой, касающийся сокращения судебного разбирательства по уголовному делу. Она полагает, что «в случае если подсудимый признал свою вину, то с учётом мнения сторон исследователь допускает сокращение разбирательства: возможность краткого оглашения имеющихся в деле доказательств вины подсудимого, а затем – переход к судебным прениям. Если подсудимый признал свою вину частично, то мировой судья с учётом мнения сторон может исследовать лишь те доказательства, которые оспариваются подсудимым, а «бесспорные» доказательства только перечислить и перейти к судебным прениям. В полном объёме судебное следствие должно проводиться в случае непризнания вины подсудимым» [4, с. 69]. С данной точкой зрения согласимся, поскольку здесь сохраняется сама идея института мировых судей, то есть снижение количества

нерассмотренных дел и обеспечение более быстрого и справедливого рассмотрение каждого дела. Кроме того, способствует укреплению прав системы и защите интересов граждан в соответствии с действующим законодательством. Можно принять её предложение во внимание, поскольку оно соответствует назначению института мировых судей.

Таким образом, мировые судьи являются неотъемлемой частью системы правосудия, обеспечивая доступность и экономичность процесса. Однако, необходима оптимизация их института, что будет способствовать повышению качества правосудия и улучшению процессуальных процедур. Было отмечено, что одна из главных особенностей рассмотрения уголовного дела мировым судьей частного-публичного и публичного обвинения – это сокращенный срок судебного разбирательства. Сроки рассмотрения уголовных дел мировыми судьями является важным вопросом, обсуждаемым среди исследователей. Также работе были проанализированы организационные проблемы и возможные пути их решения. Помимо этих изменений, оптимизировать рассмотренный порядок можно с помощью упрощения некоторых процедур судебного процесса мировым судьей уголовного дела публичного и частного-публичного обвинения. Помимо упрощения протокола судебного заседания, можно внедрить краткое оглашение доказательств вины подсудимого, если он ее признал и необходимость создать правовую основу для дальнейшей работы мировых судей. Для этого должен быть организован Департамент по организации деятельности мировых судей при Верховном Суде РФ.

2.3 Решения, принимаемые мировым судьёй и порядок их обжалования

В Российской Федерации мировые суды принимают решения, направленные на обеспечение защиты прав и свобод граждан, правопорядка и законности на территории страны. Такими решениями при рассмотрении мировым судьёй дел публичного и частного-публичного обвинения являются

постановления и приговоры, которые вступают в законную силу и становятся обязательными для всех федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц и других физических и юридических лиц. Исполнение постановлений и приговоров судьи является неотъемлемой частью правовой системы Российской Федерации и необходимым условием для обеспечения законности и порядка в обществе. Каждый гражданин, независимо от своего статуса и положения в обществе, должен уважать законы страны и следовать им. Невыполнение приговоров и постановлений мирового судьи может привести к серьезным последствиям, как для нарушителей, так и для общества в целом.

После рассмотрения уголовного дела мировым судьёй дел частного публичного или публичного обвинения, в случае доказанности вины подсудимого в преступлении, судья выносит свое окончательное решение - приговор. Приговор мирового судьи не имеет существенных отличий от приговоров вышестоящих инстанций: также выносится от имени нашей страны и содержание приговора должно содержать общие требования, закрепленные гл. 39 УПК РФ [7, с. 63]. В целом, приговор - это один из главных элементов демократического уголовного судопроизводства. Он составляет основу для распределения справедливости и защиты прав общества, выражает мнение государства и поддерживает порядок в обществе. Поэтому важно, чтобы приговор был вынесен в соответствии с принципами справедливости и демократии, чтобы обеспечить наиболее эффективную защиту интересов и прав участников уголовного судопроизводства.

Следует отметить, что судебная система Российской Федерации имеет строгое регулирование процесса постановления приговора, где одним из основных моментов является совещательная комната. Именно здесь решаются вопросы, которые предусмотрены ч. 1 ст. 299 УПК РФ, и принимаются решения по уголовным делам. В период постановления решения мировым судьёй, тайна является главным критерием. Это значит, что никакие

посторонние лица не имеют права находиться в этой комнате. Судебный пристав на основании п. 1 ст. 11 Федерального закона «О судебных приставах» обязан не только охранять совещательную комнату, но и предотвращать доступ посторонних [47]. Необходимо знать, что если тайна нарушена, приговор, постановленный судом, будет отменен и рассмотрение будет проводиться снова. Поэтому очень важно соблюдать все правила и требования охраны тайны совещания судей.

Рассмотрим на примере судебной практики. Октябрьский районный суд г. Владимира 09.08.2019 г. рассмотрел уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Смирновой Л.В. в интересах осужденного Власова С.В. на приговор мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Владимира от 10.06.2019 г. В доводах жалобы указано, что согласно ч. 1 ст. 298 УПК РФ приговор постановляется в совещательной комнате. Удалившись в совещательную комнату, судья не должен покидать ее до момента провозглашения приговора и не вправе рассматривать иные дела. Как следует из протокола судебного заседания, судебное разбирательство по уголовному делу в отношении Власова С.В. было окончено 14 мая 2019 года последним словом подсудимого, после чего председательствующий судья удалился в совещательную комнату, по выходу из которой приговор в отношении указанного лица провозглашен в 10 часов 10 июня 2019 года. Однако, как видно из дополнительно представленных материалов, 29.05.2019 года этим же судьей постановлен приговор в отношении ФИО10, в период с 5 по 7 июня 2019 года рассмотрены дела об административных правонарушениях с вынесением окончательного процессуального решения, а именно 5 июня 2019 года - в отношении ФИО11 по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, 6 июня 2019 года – в отношении ФИО12 по ч. 1 ст.20.25 КоАП РФ, 7 июня 2019 года – в отношении ФИО13 по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, то есть, до оглашения приговора в отношении Власова С.В. Несоблюдение взаимосвязанных положений ст.ст. 295, 298 и 310 УПК РФ, регламентирующих порядок удаления суда в совещательную комнату для

постановления приговора, постановления приговора с соблюдением тайны совещания судей, провозглашения приговора, является нарушением процедуры судопроизводства.

Учитывая, что допущенное нарушение уголовно-процессуального закона путем несоблюдения процедуры судопроизводства является существенным, и могло повлиять на исход дела, приговор суда в отношении Власова С.В. подлежит отмене с направлением уголовного дела в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение иным составом суда [2].

Таким образом, процесс постановления приговора в Российской Федерации строго регламентирован, и его необходимо соблюдать. Тайна совещания является главным требованием и гарантией правильного принятия решения. Посторонние личности не имеют права находиться в совещательной комнате, и это следует учитывать при проведении рассмотрения уголовных дел.

Приговор суда имеет огромное значение в оценке деятельности подсудимого. На основании ст. 302 УПК РФ он может быть оправдательным или обвинительным, и от него зависит, будет ли подсудимый признан виновным и наказан, или же он получит полную реабилитацию.

Оправдательный приговор выносится, когда не установлено событие преступления, подсудимый не причастен к его совершению или в деянии подсудимого отсутствует состав преступления. Он является полным освобождением от всякой ответственности и становится основанием для применения процедуры реабилитации, предусмотренной главой 18 УПК РФ.

Обвинительный приговор, в свою очередь, может быть вынесен в трех вариантах. В первом случае суд назначает наказание, которое должен будет отбывать осужденный. Во втором случае суд также назначает наказание, однако освобождает его от его отбывания. В третьем случае наказание не назначается, однако виновность подсудимого устанавливается.

Несмотря на то, что содержание такого приговора может отличаться от приговоров высших судов, его структура и основные требования являются общими для всех постановлений судов.

Первая часть приговора - вводная - содержит сведения о том, какое дело было рассмотрено, кто является сторонами и какая претензия была предъявлена. В описательно-мотивировочной части суд выступает с аргументами, подтверждающими свое решение, а также объясняет, каким образом были приняты такие решения.

В резолютивной части приговора излагаются конкретные решения суда по рассмотренному уголовному делу. Она должна быть краткой, четкой и предельно ясной, чтобы не возникло никаких сомнений при исполнении приговора. В статьях 306, 308 УПК РФ закреплен перечень вопросов, которые должны содержаться в обвинительном или оправдательном приговоре. Помимо этого, на основании ст. 309 УПК РФ в ней содержится решение мирового судьи по предъявленному гражданскому иску, и в случае, если были представлены вещественные доказательства, мировой судья выносит решение о том, как они будут учитываться при принятии решения. Также, мировой судья выносит решение относительно распределения процессуальных издержек, то есть определить, кому и в какой мере нужно возместить расходы, связанные с судебным разбирательством.

Разные вариации принятия решений связаны с гражданскими исками. Например, может возникнуть необходимость произвести дополнительные расчеты (размер морального вреда). Но, расчеты могут оказаться сложными или объемными, что затруднит судебное разбирательство. В таком случае мировой судья может признать за истцом право на удовлетворение иска. Это означает, что судебный процесс не будет перенесен, и гражданин-истец получит возможность получить возмещение ущерба. Однако, возможность передачи вопроса о размере возмещения в другой суд сохраняется. В таком случае, гражданин-истец должен обратиться в гражданский суд для рассмотрения вопроса в порядке гражданского судопроизводства.

Справедливо отметим, что право на обжалование занимает важное место в правовой системе многих государств. Оно позволяет лицам, несогласным с решением суда, оспорить его в более высокой инстанции. В судебной системе РФ, однако, его применение связано с определенными ограничениями. Например, правом обжалования решения мирового судьи обладают не все участники процесса, а только определенный круг субъектов. Среди них, осужденный или оправданный, их защитники и законные представители, государственный обвинитель или вышестоящий прокурор, а также потерпевший и его представитель. Это означает, что если участник процесса не являетесь одним из лиц, упомянутых выше, то права на обжалование нет.

Кроме того, существуют и другие отличия, которые относятся к сроку и порядку обжалования решения мирового судьи по уголовному делу по частно-публичному и публичному обвинению. В данном случае процедура обжалования решения мирового судьи несколько другая по сравнению с вышестоящими инстанциями. В случае жалобы или представления прокурора они подаются мировому судье, рассмотревшего уголовное дело. После истечения срока обжалования судья на судебный участок направляет материалы дела в районный или городской суд для рассмотрения в апелляционной инстанции (ч. 3 ст. 323 УПК РФ). В данной ситуации мировой судья также обязан известить об этом все стороны уголовного дела. В постановлении Пленума ВС о применении норм УПК, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций от 23.12.2008 г. определено: В апелляционном порядке могут быть обжалованы обвинительный и оправдательный приговоры мирового судьи и постановления мирового судьи: о возвращении заявления лицу, его подавшему, об отказе в принятии заявления к производству, о направлении уголовного дела по подсудности, о возвращении уголовного дела прокурору, о разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора (в пределах компетенции), о прекращении производства по делу, о применении к

подсудимому в соответствии с частью 3 статьи 247 УПК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу и другие [35].

В соответствии с гл. 45.1 УПК РФ, рассмотрение уголовного дела в апелляционной инстанции происходит в общем порядке. Однако уголовное дело поступает на решение мирового судьи, являющемся судом первой инстанции. Так, согласно ч. 2 ст. 389.22 УПК РФ: при отмене приговора или другого итогового решения мирового судьи уголовное дело подлежит передаче мировому судье другого судебного участка. Так может происходить, когда мировым судьёй при рассмотрении уголовного дела были допущены неустранимые для апелляционной инстанции нарушения норм УК РФ, УПК РФ.

В данной ситуации приведем пример из судебной практики.

Следует привести пример из судебной практики. Мировой судья рассмотрел уголовное дело по обвинению Войноловича Е.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ (тайное хищение имущества). Мировой судья назначил 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В суде апелляции было установлено, что лишение свободы Войноловича Е.Н. назначен неправильно: суд не в полной мере учел обстоятельства, смягчающие его наказание, а именно явку с повинной, раскаяние в содеянном, признание вины, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, состояние его здоровья, при этом суд не учел еще одно имеющееся у него заболевание, а также наличие у него гражданской жены, страдающей заболеваниями и находящейся у него на иждивении. На основании вышеизложенных обстоятельств, районный суд в апелляционной инстанции отменил приговор мирового судьи, а данное уголовное дело передал на новое рассмотрение мировому судье другого судебного участка со стадии подготовки к судебному заседанию [3].

Отметим, что решение районного суда по уголовному делу в апелляционной инстанции могут быть обжалованы в кассационном суде. В

этом процессе, мировой судья принимает участие в обжаловании решения по уголовному делу лишь в том, что обязан передать жалобу или представление прокурора в районный суд. В случае если вышестоящий суд отменил решение первой инстанции и передал на новое рассмотрение, то мировой судья вновь должен рассмотреть обжалуемое дело. Получается, что и в части обжалования решений мирового судьи уголовно-процессуальное законодательство практически не предусматривает каких-либо существенных особенностей. Более того, участие мирового судьи при апелляции сводится только к принятию и передаче жалобы (представления) в районный (городской суд). Мировой судья может непосредственно рассматривать дела, если апелляционная инстанция приняла решение об отмене решения мирового судьи с передачей на новое рассмотрение.

В связи с этим исследователями высказываются различные точки зрения по поводу роли мирового судьи в обжаловании решений. И.В. Головинская считает, что «судом апелляционной инстанции должен быть районный (городской) суд. Апелляционный пересмотр решения по уголовному делу должен осуществляться единолично судьей районного (городского) суда» [12]. Здесь ученый-правовед согласна с действующим законодательством. Но в тоже время, А.В. Михеев предлагает создать в каждом субъекте РФ коллегии мировых судей, которые выполняли бы роль апелляционной инстанции, рассматривая жалобы (представления) коллегиально, а не единолично. Подобный орган, как отмечает исследователь, существовал ранее и именовался Съездом мировых судей [26, с. 160].

Е.Г. Щербатых считает, что «единоличный пересмотр решений мирового судьи в апелляционном порядке недопустим». На основании этого им предлагается рассматривать в порядке апелляции решения мирового судьи в коллегиальном составе путём создания специальной палаты, в которую вошли бы мировые судьи [53, с. 84]. Наконец, можно отметить предложение В.Ю. Брянского, которые высказал идею о коллегиальном составе

апелляционной, сформированном из одного действующего федерального судьи и двух судей из числа тех, кто находящихся в отставке [6, с. 112].

В данном случае, анализируя мнение ученых-правоведов, можно сделать вывод, что процесс обжалования решений мирового судьи на сегодняшний момент считается правильным. Так как если привлекать к рассмотрению апелляционной жалобы коллегия федеральных судей или палаты мировых судей, то нельзя назвать это целесообразным решением, исходя из сложности уголовных дел, подсудных мировому судье и той нагрузки, которая ляжет дополнительно на судебные органы.

Таким образом, в РФ мировые суды принимают решения, направленные на обеспечение защиты прав и свобод граждан, правопорядка и законности на территории страны. При рассмотрении мировым судьёй дел частного-публичного или публичного обвинения такими решениями являются приговоры и постановления мирового судьи, которые вступают в законную силу и становятся обязательными для всех соответствующих органов и лиц. Также несмотря на то, что содержание приговора мирового судьи может отличаться от приговоров высших судов, его структура и основные требования являются общими для всех постановлений судов. Рассмотрев мнение исследователей приходим к мнению, что порядок обжалования решений мирового судьи единоличным федеральным судьёй является целесообразным, так как здесь учитывается особенность уголовных дел мировых судей, то есть их простота.

Анализируя проведенное исследование во второй главе приходим к выводу, что, как и подготовка дела до начала судебного разбирательства уголовного дела, непосредственное рассмотрение мировым судьёй дел частного-публичного и публичного обвинения каких-либо процессуальных особенностей практически не имеет. Стоит только отметить, что имеются особенности этих видов дел, отличающих их от общего порядка. Одна из главных особенностей – это сокращенный срок судебного разбирательства. Сроки рассмотрения уголовных дел мировыми судьями является важным

вопросом, обсуждаемым среди исследователей. Единогласно считается, что сокращение этих сроков является целесообразным. В работе были предложены варианты разрешения проблем, связанные с оптимизацией деятельности мировых судей, которые неразрывно связаны с деятельностью мировых судей при рассмотрении уголовных дел частного-публичного и публичного обвинения. К примеру, среди таких мер можно назвать: упрощение отдельных процедур судебного разбирательства мировым судьей уголовного дела частного-публичного и публичного обвинения, внедрение возможности кратко оглашать доказательства вины подсудимого, если последний признал таковую, создание Департамента по организации деятельности мировых судей при Верховном Суде РФ и многие другие. В работе приходим к заключению, что мировые судьи в уголовном процессе являются неотъемлемой частью системы правосудия, обеспечивая доступность и экономичность процесса. Однако, оптимизация их института может способствовать повышению качества правосудия и улучшению процессуальных процедур.

Глава 3 Особенности производства у мирового судьи по делам частного обвинения

3.1 Общая характеристика производства по делам частного обвинения

Уголовные дела частного обвинения - это форма защиты прав частных лиц. В таких делах потерпевший обвиняет другого в совершении преступления против него. Уголовные дела частного обвинения не относятся к интересам общества, а затрагивают исключительно частные права. Согласно ч. 2 ст. 20 УПК РФ закрепляется исчерпывающий перечень преступлений по делам частного обвинения, к которым относятся: ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Следует отметить, что система частного обвинения используется во многих странах мира и является одним из способов защитить свои права и интересы в суде. Главное отличие Российской системы частного обвинения, к примеру, от США или от Канады, состоит в том, что в указанных странах потерпевшие вправе подать заявление для возбуждения уголовного дела частного обвинения по любым статьям Уголовного кодекса своей страны, которые затрагивают их права. В список обвиняемых могут попасть не только обычные граждане, но и прокуроры, чиновники, шерифы и другие представители власти. Так, сравнивая два института частного обвинения с другими странами приходим к выводу, что общего мало и объединяет только их названия [43].

В Российском Юридическом энциклопедическом словаре закреплено понятие частного обвинения: «форма производства по уголовным делам, которые возбуждаются только по жалобе потерпевшего, либо его представителя и подлежат прекращению за примирением потерпевшего с обвиняемым. Обвинение поддерживается самим потерпевшим и потому называется частным» [54, с. 543].

Также институт частного обвинения можно назвать темой для рассуждений и дискуссий многих ученых-правоведов. Т.Н. Мухтасипова считает: «частное обвинение – это разновидность обвинения, являющаяся правовой формой уголовно-процессуальной деятельности, которая связывает субъектов этой деятельности взаимными правами и обязанностями» [27, с. 51]. Делая вывод о понятии частного обвинения, приходим к выводу, что это процедура возбуждения уголовного дела по заявлению частного лица (потерпевшего) или его законного представителя по обвинению другого лица, путем обращения в мировой суд с целью привлечения лица к уголовной ответственности. При этом на потерпевшего ложится обязанность предоставить доказательства, которые доказывают виновность обвиняемого и необходимость поддерживать обвинение в суде. Так как отсутствие прокурора в судебном процессе, является одной из особенностей при рассмотрении уголовного дела частного обвинения. В п. 59 ст. 5 УПК РФ закрепляется определение термина «частный обвинитель».

Статьей 318 УПК РФ определены основания возбуждения уголовного дела частного обвинения. Рассмотрим поподробнее данные основания.

Дела частного обвинения являются одним из видов уголовного процесса, который отличается от общего порядка возбуждения уголовных дел. В этом случае, возбуждение дела происходит посредством подачи заявления потерпевшим, либо его законным представителем, мировому судье. Важно отметить, что подобный порядок возбуждения уголовных дел действует лишь в рамках частного обвинения. Данное право предоставляется лично потерпевшему. Однако, так как мировой судья принимает заявление, о возбуждении дела он не выносит постановление, так как считается, что дело возбуждено самим фактом подачи заявления.

Следует отметить, что в случае если причинен вред несовершеннолетнему или недееспособному лицу, то право подачи мировому судье заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения за данных лиц переходит их законным представителям.

Также закон защищает права и законные интересы умерших лиц и их наследников. Право на защиту чести и достоинства не исчезает после смерти физического лица. Статья 318 УПК РФ дает законную возможность близким родственникам обратиться в суд, чтобы защитить честь и достоинство своих близких. К примеру, если лицо стало объектом грубой клеветы со стороны других лиц и при своей жизни не успел добиться справедливости, то в случае смерти потерпевшего, борьбу за честь и достоинство могут продолжить его родные, ведь клевета может нанести большой вред не только живым людям, но и их наследникам. Здесь выделяется неотъемлемая часть российского законодательства, которая состоит в безусловной справедливости и позволяет сохранить неприкосновенность чести и достоинства умерших людей.

Укажем также и иной способ возбуждения уголовного дела частного обвинения. Указанные дела вправе возбуждать не только мировой суд, но и руководитель следственного органа, следователь и дознаватель. Дознаватель вправе возбуждать только при согласии прокурора (ч. 4 ст. 20 УПК РФ). Перечисленные лица могут возбуждать уголовные дела частного обвинения по заявлению потерпевшего, в случае если пострадавший в силу своего здоровья, возраста или зависимости не имеет возможности сами защитить свои интересы. К таким лицам относятся, к примеру, люди пожилого возраста, малолетние дети либо тяжелобольные. Также к потерпевшим следует отнести людей с зависимостью. Под этим следует понимать тех людей кто в силу своего текущего статуса зависим от преступника, в том числе материально, родственно либо по работе [7, с. 320]. Либо причиной обращения с заявлением в соответствующие органы о возбуждении уголовного дела частного обвинения служит неизвестность о преступнике, то есть его данные о личности и местонахождение. Соответствующая реальной действительности причина, по которой потерпевший не может самостоятельно осуществлять уголовное преследование, и он обратился в органы следствия должна быть указана в постановлении о возбуждении уголовного дела частного обвинения.

Говоря об особенностях при рассмотрении дела мировым судьей, следует указать момент, что мировой судья вправе рассматривать дело только если известна личность обвиняемого. То есть потерпевший при подаче заявления о возбуждении уголовного дела, обязан указать данные о личности виновного лица. В случае если заявитель не обладает необходимой информацией в отношении обвиняемого, то в этом случае возможно возбуждение уголовного дела в обычном порядке. В этом случае мировой судья вправе отправить данное заявление о привлечении к ответственности неизвестного лица в органы следствия. В дальнейшем именно они будут решать вопрос о возбуждении уголовного дела в общем порядке.

Также к особенностям уголовного дела частного обвинения в производстве мирового судьи следует указать факт специфической правовой природы. Об этом свидетельствует разъяснение Конституционного Суда РФ в Определении № 11 от 26 января 1999 г., который закрепил: «жалоба потерпевшего (заявление) признаётся не только исключительным поводом к возбуждению уголовного дела частного обвинения, но и обвинительным актом, в рамках которого осуществляется частное уголовное преследование, и который вручается подсудимому для подготовки им своей защиты в судебном заседании. Процессуальный институт производства по делам частного обвинения предполагает разграничение функции отправления правосудия, возлагаемой на суд, и функции обвинения, реализуемой потерпевшим» [21].

Анализируя данное определение, следует указать, что заявитель при подаче заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения обязан сформировать обвинение и самостоятельно указать пределы судебного разбирательства. В ст. 318 УПК РФ закреплён порядок возбуждения уголовного дела частного обвинения. Согласно ч. 5 и ч. 6 ст. 318 УПК РФ заявление должно содержать:

- наименование суда, в который оно подается;
- описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения;

- просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к производству (в т.ч. данные о потерпевшем, а также о документах, удостоверяющих его личность);
- данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд;
- подпись лица, его подавшего.

Мировой судья обязан предупредить лицо, подавшего заявление об ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ после чего делается отметка о разъяснении лицу его подписью.

В случае если заявление соответствует установленным законом требованиям, мировой судья принимает данное заявление в свое производство. На основании ст. 43 УПК РФ потерпевший принимает статус частного обвинителя. Права частного обвинителя закрепляются в ч.ч. 4-6 ст. 246 УПК РФ. Однако, стоит учитывать, что на частном обвинителе лежит бремя доказывания. Это означает, что он должен представить суду достаточное количество доказательств, подтверждающих вину обвиняемого. Если возложить доказывание на суд, то будет нарушен принцип состязательности сторон, который заключается в том, что каждая из сторон должна представить свои доказательства и аргументы. Одним из основных прав частного обвинителя является право на гражданский иск о возмещении вреда. Если обвиняемый в результате своих действий причинил ущерб частному обвинителю, то он может предъявить гражданский иск на возмещение материального ущерба, морального вреда и т.д. Однако, для этого необходимо представить суду достаточное количество доказательств.

Итак, на основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что уголовные дела частного обвинения - это форма защиты прав частных лиц. В таких делах потерпевший обвиняет другого в совершении преступления против него. Уголовные дела частного обвинения не относятся к интересам общества, а затрагивают исключительно частные права. Закон регулирует особый порядок подачи заявления о возбуждении уголовного частного

обвинения потерпевшим либо его законного представителю. Главной особенностью при подаче заявления мировому судье является то, что обвиняемое лицо должно быть известно потерпевшему и должны быть указаны все необходимые данные о нем, согласно законодательству, так как бремя доказывания ложится на лицо, чьи права и законные интересы были нарушены. В данном случае частным обвинителем выступает потерпевший, а не прокурор.

3.2 Особенности судебного разбирательства по делам частного обвинения

Особенности судебного разбирательства по делам частного обвинения закреплены в ст.ст. 319 и 321 УПК РФ. Рассмотрим данные особенности подробнее.

Во-первых, при начале судебного следствия по делу частного обвинения необходимо сначала изложить заявление частным обвинителем или его представителем. Это делается для того, чтобы определить и обосновать всю суть предъявляемых обвинений. Затем другая сторона имеет право изложить доводы встречного заявления. Если поступило встречное заявление от подсудимого, то также представляется его сторона. Такие действия помогают мировому судье определить действительность предъявленных обвинений и дать возможность каждой стороне высказаться. При этом встречное заявление может привести к решению мирового судьи к соединению заявлений для совместного рассмотрения. Важно отметить, что статус сторон может меняться в зависимости от того, кто из них подает встречное заявление. Лица, подавшие заявления, становятся одновременно как частными обвинителями, так и подсудимыми.

Рассмотрим случай из судебной практики, где Краснооктябрьский районный суд г. Волгограда рассмотрел в открытом судебном заседании в апелляционном порядке материал по апелляционной жалобе об объединении

дел частного обвинения. Суд в данном деле установил нарушение ст.ст. 247, 262 УПК РФ, а также ст. 15 УПК РФ, закрепляющий принцип состязательности сторон, мировым судьёй в отсутствие подсудимой Ефремовой Д.С., а также её защитника, разрешён вопрос: «об объединении дел по заявлению Козенко О.С. о привлечении Ефремовой Д.С. по ч. 1 ст. 116 УК РФ и по заявлению Ефремовой Д.С. о привлечении к уголовной ответственности Козенко О.С. по ч. 1 ст. 116 УК РФ в одно производство», что представляется недопустимым, поскольку мировой судья, вопреки положений ст. 15 УПК РФ, не создал необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, лишив возможности подсудимую Ефремову Д.С. и её защитника высказаться по существу поставленного судом на обсуждение сторон вопроса [39].

Во-вторых, в уголовном деле частного обвинения бремя предъявления доказательств, указывающие на виновность обвиняемого лежит на потерпевшем (частном обвинителе). В то же время подсудимый имеет права защищать себя всеми способами, которые не запрещены законодательством. Роль мирового судьи заключается в создании благоприятных условий для выполнения частным обвинителем и подсудимым всех своих процессуальных обязанностей и осуществления прав. Судья должен гарантировать, что частный обвинитель и подсудимый имеют равные возможности защиты своих интересов, а также должен внимательно следить за соблюдением процедур и правил судебного процесса. Судья не должен заниматься доказыванием фактов, но он обязан контролировать весь спор и вести судебный процесс в соответствии с законом, обеспечивая честность и правильность всех процедур.

В-третьих, частный обвинитель – это человек, который выступает против подсудимого в суде по уголовному делу. Иногда бывает так, что обстоятельства дела меняются, и обвинитель хочет изменить свою позицию. В этом случае закон предусматривает право на изменение обвинения. Однако, следует указать, что это право должно быть осуществлено таким образом, чтобы подсудимый не пострадал и его права не были нарушены. Частный

обвинитель не может ухудшать положение обвиняемого, внося изменения, которые могут повысить степень виновности или сделать наложение наказания более строгим. Наличие такого права, как отмечает В.П. Божьев: «основано на общем положении о пределах судебного разбирательства, в соответствии с которым такое разбирательство производится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Применительно к делу частного обвинения пределы судебного разбирательства ограничены обвинением, изложенным в заявлении» [7, с. 331].

В-четвертых, частный обвинитель в суде вправе отказаться от обвинения. Отказ от предъявленного обвинения имеет отличие от похожей процедуры - примирения сторон. В этом случае главное отличие состоит в том, что частный обвинитель прямо выражает свою позицию мировому судье устно или письменно с целью прекращения уголовного преследования, а в случае примирения сторон необходимо, чтобы и частный обвинитель и подсудимый были согласны прекращению дела.

В-пятых, следующая особенность уголовного дела частного обвинения заключается в случае, когда указанное уголовное дело возбуждается не мировым судьей, а органами следствия. В этой ситуации в качестве обвинителя будет выступать прокурор в интересах потерпевшего. Процедура примирения сторон также имеет место быть на любой стадии процесса. Прокурор обязан удостовериться в добровольном согласии потерпевшего в прекращении уголовного дела. Данный момент очень важен в случае, когда потерпевший отказывается от обвинения.

В-шестых, уголовное дело частного обвинения может быть прекращено мировым судьей и направлено в органы следствия, если выяснится, что деяние подсудимого следует квалифицировать по другим статьям, не относящимся к категории дел частного обвинения. Следователь либо дознаватель на основе материалов поступившего уголовного дела будут решать вопрос о возбуждении дела в общем порядке.

На основе данного анализа особенностей следует указать, что процедуру рассмотрения уголовного дела частного обвинения нельзя назвать упрощенной. Существует много нюансов на которые необходимо обратить внимание мировому судье при рассмотрении уголовного дела частного обвинения. От этого считаем усложняется процедура с момента принятия уголовного дела до вынесения решения.

Многие ученые-правоведы считают мировой суд институтом ускоренного правосудия и как отмечал В. Случевский: «Организация местных судов для рассмотрения дел маловажных имеет высокое уголовно-политическое значение. Преступные деяния, составляющие содержание этих дел, создаются условиями местной будничной жизни и поэтому существенно затрагивают интересы населения. Для удовлетворения последних, равно как и общих интересов уголовного правосудия, суды эти должны стоять близко к населению, действовать быстро, избегая осложнённых форм судопроизводства».

Таким образом, в отличие от дел публичного и частно-публичного обвинения, судебное разбирательство в рамках частного обвинения у мирового судьи имеет свои особенности. Они указаны в статьях 319 и 321 УПК РФ. В частности, потерпевший в этом случае выступает в роли частного обвинителя, а судебное разбирательство проходит в порядке уголовного судопроизводства.

3.3 Особенности прекращения производства по делам частного обвинения

Исходя из анализа всей процедуры рассмотрения уголовного дела частного обвинения следует обратить внимание на их основания прекращения, имеющие свои специфические особенности. В гл. 4 УПК РФ перечислены общие основания прекращения уголовного дела частного обвинения [6, с. 116]. Следует указать, что частному обвинителю и подсудимому предоставлено

гораздо больше условий для прекращения уголовного дела частного обвинителя в отличии от других уголовных дел.

В первую очередь отметим самую распространенную причину прекращения уголовного дела частного обвинения – примирения сторон. В частности, для наглядности, приведем пример из судебной практики.

Мировой судья судебного участка № 2 по Баймакскому району г. Баймак Республики Башкортостан рассмотрел материалы уголовного дела частного обвинения в отношении Рахматуллина и Янзигитова, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ. В суд от потерпевшего, подсудимых Рахматуллина Янзигитова поступили письменные заявления о прекращении уголовного дела частного обвинения за примирением сторон. Принимая во внимание вышеизложенное и учитывая, что на основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ дела о преступлениях, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются и прекращаются по заявлению потерпевшего в связи с примирением, суд считает возможным прекратить уголовное дело за примирением сторон [38].

Говоря о понятии, Е.А. Рубинштейн под примирением понимал: «нравственное раскаяние в совершении противоправного деяния лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, непосредственно перед потерпевшим и прощение последним его действий, а также достижение между указанными лицами согласия относительно порядка, размера и срока заглаживания причинённого вреда» [42, с. 165].

Законодательство закрепляет обязанность мирового суда разъяснять частному обвинителю и подсудимому право на примирение, а в случае если стороны не пришли к согласию, то дело подлежит рассмотрению (ч. 5, ч. 6 ст. 319). Именно благодаря примирению сторон можно существенно ускорить и упростить рассмотрение уголовных дел. Это снижает нагрузку на суд и позволяет ему больше времени уделить другим, более сложным делам.

Институт мировых судей в уголовном процессе частного обвинения обладает большей степенью диспозитивности, что дает возможность более гибко решать возникающие вопросы и учитывать интересы всех сторон дела. Но в то же время процедура прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон имеет свои особенности, с которыми приходится сталкиваться мировым судьям во время производства уголовного дела частного обвинения.

В первую очередь, в случае примирения потерпевшего и подсудимого необходимо получение от каждого из них соответствующего заявления. Это означает, что каждая сторона должна быть согласна на примирение. Сам факт подачи заявления от сторон именно обязывает мирового судью прекратить дело. К примеру, в отличие от других дел публичного или частно-публичного обвинения, где судья вправе не прекращать уголовное дело, если лицо, совершившее преступление не загладило вину и имеет судимость (ст. 25 УПК РФ). Здесь следует указать, что здесь возникают вопросы. Ведь потерпевший не только может отказаться в виду того, что пришел к выводу, что предъявленные им обвинения не подтверждает вину подсудимого, но и в случае, когда потерпевший решил на прекращение уголовного дела под угрозой применения насилия со стороны подсудимого, который является его соседом, кровным родственником или братом. В данном случае закон не регулирует обязанность мирового судьи проверять добровольность такого решения от частного обвинителя [5, с. 161].

Считаем, что законодателю целесообразно увеличить компетенцию мирового судьи и обязать его проверять мотивы такого отказа от обвинения прежде чем прекращать уголовное дело. Тем самым дополнить статью ст. 25 УПК РФ.

Также следующей особенностью при прекращении уголовного дела частного обвинения является неявка частного обвинителя на судебное заседание. В данном случае, если потерпевший в лице частного обвинителя отсутствует на судебном процессе без уважительной причины, то мировой

судья вправе прекратить уголовное дело частного обвинения (ч. 3 ст. 249 УПК).

Данная особенность вызывает много дискуссий у учёных-правоведов и многие не согласны с законодателем, который решил признать неявку на судебное заседание как форму пассивного отказа от обвинения. Согласимся с мнением В. Хатуаевой, которая считает, что неявка обвинителя: «не исключает возможности поддержания обвинения его законным представителем или представителем, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 45 УПК РФ законные представители и представители частного обвинителя имеют тот же объем процессуальных прав, что и представляемое ими лицо, включая право на поддержание от его имени частного обвинения в судебном разбирательстве». На основе этого считаем, что в случае отсутствия частного обвинителя (потерпевшего) на судебном заседании, с пометкой, что присутствует его законный представитель, мировой судья должен отложить судебное заседание [40, с. 165].

28.06.2023 года ФЗ «О внесении изменений в статьи 24 и 249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» № 201-ФЗ были внесены изменения в ч. 3 статью 249 УПК РФ, где поводом послужило дело Анны Тихомоловой, в отношении которой 7 сентября 2015 г. было возбуждено уголовное. Анна Тихомолова проходила обвиняемой по ст. 116 УК по делу о побоях. Она убеждала суд в своей невиновности. Но в 2016 году суд прекратил дело в связи с декриминализацией этого состава. После решения КС дело рассмотрели повторно, но из-за неявки частного обвинителя Тихомолова опять не смогла добиться оправдательного приговора. Конституционный суд указал: «Прекращая дело из-за неявки частного обвинителя или его отказа от обвинения, суд лишен юридической возможности проверять фактическую и правовую обоснованность обвинения. При этом сам обвинитель не обязан как-либо мотивировать свое нежелание поддерживать обвинение. Поскольку при неявке обвинителя суд не может проверить обстоятельства дела, прекратить его возможно только в связи с отсутствием состава преступления. Тем самым

ч. 3 ст. 249 УПК создает предпосылки для возникновения негативных последствий судимости у гражданина, который в иных обстоятельствах мог быть полностью оправдан, считает КС. Это нарушает право подсудимого на эффективную судебную защиту, а обвинитель и обвиняемый оказываются в неравном положении» [48].

На сегодняшний день ч. 3 ст. 249 УПК РФ закреплена в следующей редакции «По уголовным делам частного обвинения неявка частного обвинителя без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 5 части первой статьи 24 настоящего Кодекса» [45].

Прекращения уголовных дел частного обвинения имеет достаточно особенностей и не обходится без пробелов в законодательстве. Но в дальнейшем уверенны придет к разрешению различных проблем. Это в первую очередь необходимо для сохранения самого института частного обвинения.

Следует отметить, что сохраняется проблема ликвидации частного обвинения. В частности, Верховный суд 6 апреля 2021 года вносил уже законопроект о ликвидации данного института. Цель: защита жертв домашнего насилия. В данном случае потерпевший является частным обвинителем от которого и зависит доказанность вины подсудимого. В пояснительной записке Верховного Суда РФ было указано: «Отмеченные и другие особенности частного порядка уголовного преследования, включая фактическое отсутствие стадии предварительного расследования, свидетельствуют о том, что в настоящее время он не отвечает потребностям эффективной уголовно-правовой защиты прав и свобод человека и гражданина, а также не согласуется с политикой государства в области обеспечения безопасности личности и противодействия преступности, в том числе предупреждения домашнего насилия». То есть в случае ликвидации института частного обвинения, потерпевшие должны будут обращаться за защитой своих прав и интересов в следственные органы, которые и будут в порядке публичного и частно-публичного обвинения возбуждать уголовное

дело и проводить расследование. Следовательно, мировой судья при рассмотрении уголовного дела в случае изъявления желания сторон прекратить дело на основании примирения, должен выполнить их просьбу не безусловно, как было бы в частном обвинении. Здесь судья смотрит на все обстоятельства дела и на личность обвиняемого. Такая процедура, по мнению Верховного суда, обеспечит жертвам домашнего насилия большую защиту и остановит распространение данной проблемы [36].

Считаем, что ликвидация частного обвинения еще больше затронет личные права граждан, так как путь к правосудию будет ограничен большим количеством времени и процедур. Нарушится сама сущность создания института частного обвинения, где две стороны разрешают конфликт с минимальным вмешательством государства в их личную жизнь. К тому же, считаем, что если речь идет о защите жертв домашнего насилия, то будет целесообразней создать центр, где сбором доказательств будут заниматься должностные лица, а предложенные изменения в судебной системе мирового суда неоправданно кардинальны.

Таким образом, на основании вышеизложенного приходим к выводу, что прекращение уголовного дела частного обвинения имеет свои специфические особенности. В частности, мировой суд обязан прекратить уголовное дело в случае примирения сторон. В данном случае согласие необходимо каждого: и потерпевшего и подсудимого. Считаем, что законодателю целесообразно увеличить компетенцию мирового судьи и обязать его проверять мотивы такого отказа от обвинения прежде чем прекращать уголовное дело. Тем самым дополнить статью ст. 25 УПК РФ. Также необходимо в случае отсутствия частного обвинителя (потерпевшего) на судебном заседании, с пометкой, что присутствует его законный представитель, мировой судья должен отложить судебное заседание, а не прекращать его из-за отсутствия частного обвинителя без уважительной причины.

В целом, анализируя вышесказанное в рамках третьей главы, укажем, что уголовные дела частного обвинения не относятся к интересам общества, а затрагивают исключительно частные права. Институт частного обвинения можно назвать темой для рассуждений и дискуссий многих ученых-правоведов. Закон регулирует особый порядок подачи заявления о возбуждении уголовного частного обвинения потерпевшим либо его законным представителем. Главной особенностью при подаче заявления мировому судье является то, что обвиняемое лицо должно быть известно потерпевшему и должны быть указаны все необходимые данные о нем, согласно законодательству, так как бремя доказывания ложится на лицо, чьи права и законные интересы были нарушены. В данном случае частным обвинителем выступает потерпевший, а не прокурор. Порядок рассмотрения уголовных дел частного обвинения и их прекращения имеет достаточно особенностей и не обходится без пробелов в законодательстве. Но в дальнейшем уверены законодатель придет к разрешению указанных проблем, в том числе путем устранения тех моментов, которые указаны в работе. Это в первую очередь необходимо для сохранения самого института частного обвинения.

Заключение

Одним из важных событий в развитии правовой системы российского государства, направленных на создание дополнительных гарантий прав граждан, стало формирование законодательства Российской Федерации о мировых судьях. Институт мирового судьи является довольно сложным и объемным явлением. Его становление в России связано с принятием Закона «О судебной системе Российской Федерации». Именно этот законодательный акт заложил основы для деятельности мировых судей. Он предопределил принятие целого ряда соответствующих законов, регулирующих деятельность мировых судей [49].

Анализируя институт мирового судьи можно сделать вывод о том, что это сложное, многогранное судеустройственное и процессуальное явление.

Мировому судье подсудны по первой инстанции (ст. 31 УПК РФ) уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением уголовных дел о преступлениях, перечень которых определен законом (таких составов преступлений насчитывается 106). Все свои решения по уголовным делам, затрагивающие вопросы факта или вопросы права, мировой судья принимает самостоятельно.

При определении подсудности мирового судьи необходимо учитывать как предметный, так и территориальный признаки. Первый признак подразумевает, что опасные и серьезные преступления попадают под компетенцию высших инстанций судов. Мировые же судьи занимаются рассмотрением дел, которые не представляют существенной общественной опасности. Территориальный признак зависит от границ судебного участка. В данном случае, Закон «О мировых судьях в Российской Федерации» определяет, что мировые судьи должны работать на территориях судебных участков (ст. 4). Это обусловлено тем, что каждый мировой судья несет ответственность за процессуальное ведение дел только на своем районе.

При рассмотрении уголовного дела, правила судопроизводства мирового суда во многом совпадает с правилами федерального суда. Отличия во многом можно указать при рассмотрении уголовного дела частного обвинения. Каких-либо значительных отличий при поступлении уголовного дела на судебный участок мирового судьи с обвинительным актом или обвинительным заключением не выявлено в ходе анализа. Обжалование решения мирового судьи, как и всех иных судов происходит в сложившемся задолго порядке: в вышестоящую инстанцию.

Также в работе был произведен анализ порядка возбуждения, рассмотрения и вынесения решения мирового суда по уголовному делу частного обвинения. Уголовные дела частного обвинения - это форма защиты прав частных лиц. В таких делах потерпевший обвиняет другого в совершении преступления против него. Уголовные дела частного обвинения не относятся к интересам общества, а затрагивают исключительно частные права. Закон регулирует особый порядок подачи заявления о возбуждении уголовного частного обвинения потерпевшим либо его законного представителю. Главной особенностью при подаче заявления мировому судье является то, что обвиняемое лицо должно быть известно потерпевшему и должны быть указаны все необходимые данные о нем, согласно законодательству, так как бремя доказывания ложится на лицо, чьи права и законные интересы были нарушены. В данном случае частным обвинителем выступает потерпевший, а не прокурор. Особенностью при рассмотрении уголовного дела частного обвинения является: бремя доказывания ложится на лицо, чьи права и законные интересы были нарушены; стороны вправе помириться на любой стадии судебного процесса, но до ухода судьи в совещательную комнату; неявка частного обвинителя на судебное заседание считается поводом к прекращению уголовного дела; потерпевший вправе отказаться от заявленного обвинения либо переqualificировать на иную, в случае если новая статья не ухудшит положение подсудимого.

Порядок рассмотрения уголовных дел публичного, частно-публичного и частного обвинений имеет достаточно особенностей и не обходится без пробелов в законодательстве. В работе были предложены пути устранения тех проблем, которые были проанализированы в работе. В частности, это относится к следующим изменениям:

Необходимость решить организационные вопросы. Мировые судьи сильно перегружены своей работой, так как помимо уголовных дел, им приходится заниматься и рассмотрением административных и гражданских дел. Речь идет об отсутствии нормативов обеспеченности мировых судей. О том, что не определены критерии расчета необходимой численности должностей мировых судей и судебных участков, нормативов служебной нагрузки и т.д. Это может приводить к перегрузке и дисбалансу в работе мировых судей.

В первую очередь необходимо создать правовую основу для дальнейшей работы мировых судей. Для этого может быть организован Департамент по организации деятельности мировых судей при Верховном Суде РФ. Данный Департамент будет заниматься разработкой единой системы правил и нормативов для формирования судебных участков и других аспектов деятельности мировых судей.

Помимо этих изменений, оптимизация рассмотренного порядка видится в упрощении отдельных процедур судебного разбирательства мировым судьей уголовного дела частного-публичного и публичного обвинения. Кроме рассмотренного ранее упрощения протокола судебного заседания, предлагается внедрить возможность кратко оглашать доказательства вины подсудимого, если последний признал таковую и необходимость создать правовую основу для дальнейшей работы мировых судей.

Отдельного внимания заслуживают дела о прекращении уголовного дела частного обвинения. Считаем, что законодателю целесообразно увеличить компетенцию мирового судьи и обязать его проверять мотивы

такого отказа от обвинения прежде чем прекращать уголовное дело. Тем самым дополнить статью ст. 25 УПК РФ.

Также необходимо в случае отсутствия частного обвинителя (потерпевшего) на судебном заседании, с пометкой, что присутствует его законный представитель, мировой судья должен отложить судебное заседание, а не прекращать его из-за отсутствия частного обвинителя без уважительной причины.

В работе приходим к заключению, что мировые судьи в уголовном процессе являются неотъемлемой частью системы правосудия, обеспечивая доступность и экономичность процесса.

Однако, оптимизация их института может способствовать повышению качества правосудия и улучшению процессуальных процедур.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абушов Р.И. Место института мировых судей в судебной системе Российской Федерации / Р.И. Абушов // Вестник Поволжского института управления. 2009. № 4. С. 95-101.
2. Апелляционное постановление от 09.08.2019 г. Октябрьского районного суда г. Владимира по делу № 10-13/2019/ URL: Апелляционное постановление № 10-13/2019 от 9 августа 2019 г. по делу № 10-13/2019 : СудАкт.ру (sudact.ru). (дата обращения: 08.05.2023).
3. Апелляционное постановление от 09.04.2020 г. Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области по делу № 10-7 (1-5) 2020. / URL: Апелляционное постановление № 10-7/2020 от 9 апреля 2020 г. по делу № 10-7/2020 :: СудАкт.ру (sudact.ru). (дата обращения: 08.05.2023).
4. Апостолова Н.Н. Мировые суды в Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Н.Н. Апостолова. - Ростов-на-Дону, 1998. 139 с.
5. Баранова М.В. О проблемных аспектах примирения потерпевшего с обвиняемым по уголовным делам частного обвинения / М.В. Баранова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 6 (125). С. 155-162.
6. Брянский В.Ю. Апелляционное производство в уголовном судопроизводстве: дисс. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / В.Ю. Брянский. - Москва, 2006. 189 с.
7. Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / В.П. Божьев, Б.Я. Гаврилов. – Москва : Юрайт, 2017. 479 с.
8. Викторский С.И. Русский уголовный процесс (переиздание 1912 г.) / С.И. Викторский. – Москва : Юрид. бюро «Городец», 1997. 447 с.
9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
10. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса / Л.В. Головкин. – Москва : Статут, 2017. 1280 с.

11. Головинская И.В. Особенности рассмотрения мировым судьёй уголовных дел в упрощённом порядке / И.В. Головинская // Вестник Института ФСИН. 2008. № 29. С. 32-40.

12. Головинская И.В. Является ли рассмотрение мировым судьёй уголовных дел частно-публичного и публичного обвинения упрощённой формой судопроизводства? / И.В. Головинская // Мудрый юрист: сетевой журнал. 2006. / URL: <https://www.yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwiselawyer.ru%2Fpoleznoe%2F24558-yavlyaetsya-rassmotrenie-mirovym-sudej-ugolovnykh-chastnopublichnogo> (дата обращения: 24.04.2023).

13. Губина, Е.Н. К вопросу о сущности института мирового судьи / Е.Н. Губина // Юридический вестник Самарского университета. 2017. № 3-2. С. 60-63.

14. Дорошков В.В. К вопросу о дальнейшем развитии мировой юстиции / В.В. Дорошков // Мировой судья. Москва: 2015, № 7. 64 с.

15. Закон ХМАО-Югры от 30 сентября 2013 года N 73-оз «О создании и упразднении судебных участков и должностей мировых судей в хантымансийском автономном округе-Югре» // Собрание законодательства ХМАОЮгры. 2013. № 10 (ч. 2). Ст. 1258.

16. Заровнева Г.С. Проблемы судопроизводства уголовных дел частного, частно-публичного и публичного обвинения, подсудных мировым судьям / Г.С. Заровнева // Современный взгляд на юриспруденцию: сб. трудов. Владивосток, 2011. 68 с.

17. Каитова А.Р. К вопросу об институте мировых судей в Российской Федерации / А.Р. Каитова // Современное право. Москва: Новый Индекс, 2011. № 4. С. 99-102.

18. Кашепов В.П. Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы / В.П. Кашепов. Москва : ИНФРА-М, 2016. 240 с.

19. Колоколов Н.А. Мировая юстиция. Учебное пособие / Н.А. Колоколов, С.Г. Павликов, А.Н. Сачков. - Москва : «Закон и право», ЮНИТИ-ДАНА, 2008. 375 с.

20. Комбарова Е. Л. Условия структурирования системы уголовного судопроизводства в мировых судах РФ / Е.Л. Комбарова. - Москва : Вестник Воронежского института МВД России, 2015, № 3. 247 с.

21. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

22. Красненковский Е.К. Актуальные проблемы уголовного процесса при производстве у мировых судей // Вестник академии права и управления, 2016. № 22. С. 81-106.

23. Лебедев В.М. Уголовный процесс: учебник / В.М. Лебедев. – Москва : Юрайт, 2014. 1060 с.

24. Лонская С.В. Институт мировой юстиции: вопросы теории и истории: монография / С.В. Лонская. - Калининград : Изд-во БФУ им. И. Канта, 2013. 151 с.

25. Магомедова Э.М. К вопросу об особенностях производства у мирового судьи // Личность, общество и государство, 2015. № 12. С. 243-247.

26. Михеев А.В. Проблемы правового регулирования деятельности мировых судей в уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.В. Михеев. - Владимир. юрид. ин-т Федер. службы исполнения наказаний. Владимир, 2011. 190 с.

27. Мухтасипова Т.Н. Механизм реализации функции частного обвинения в российском уголовном судопроизводстве: дис... канд. юрид. наук / Т.Н. Мухтасипова. - Оренбург, 2004. 143 с.

28. Никулушкина Е.С. Особенности правового положения мировых судей в Российской Федерации // Законность, 2018. 24 с.

29. Нестеров В. Критерии определения подсудности уголовных дел мировым судьям / В. Нестеров // Рос. юстиция. 2002. № 10. С. 40-45.

30. Новокрещенов, Н.С. Особенности производства по уголовным делам у мирового судьи: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Н.С. Новокрещенов. - Иркутск, 2007. 194 с.

31. Общая информация // Управление по обеспечению деятельности мировых судей Аппарата Губернатора ХМАО-Югры: сайт. / URL: <https://stategovernor.admhmao.ru/struktura/upravlenie-po-obespecheniyudeyatelnosti-mirovykh-sudey/355964/obshchaya-informatsiya> (дата обращения: 05.05.2023).

32. О департаменте // Департамент по взаимодействию с федеральными органами государственной власти и мировой юстиции ЯНАО: сайт. / URL: <https://dpv.yanao.ru/about/> (дата обращения: 05.05.2023).

21. Определение Конституционного Суда РФ от 26.01.1999 № 11-О «По запросу Ванинского районного суда Хабаровского края о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» // Вестник Конституционного Суда РФ. 1999. № 2.

33. Петрухин И.Л. Судебная власть. Научное издание / И.Л. Петрухин, Т.Е. Абова, М.В. Боровский и др. – Москва : ООО «ТК Велби», 2003. 720 с.

34. Постановление Верховного Суда РФ и Совета судей РФ от 29 апреля 2005 г. № 131 «О мерах по совершенствованию организации и деятельности мировых судей в Российской Федерации» // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «Кодекс» (дата обращения: 05.05.2023).

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2008 № 28 (ред. от 09.02.2012) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» // Консультант плюс / URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83884/ (дата обращения: 08.05.2023).

36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.04.2021 г. № 3 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-

процессуальный кодекс Российской Федерации (в части изменения вида уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 115, статьей 116.1 и частью первой статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Консультант плюс / URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-06042021-n-3/> (дата обращения: 19.06.2023).

37. Постановление Президиума суда Еврейской автономной области 19.05.2016 г. по делу № 44-У-4/2015 / URL: Постановление № 44У-10/2016 44-У-4/2015 4У-55/2016 от 19 мая 2016 г. по делу № 1-41/2015 : СудАкт.ру (sudact.ru) (дата обращения: 05.05.2023).

38. Постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Баймакскому району и г. Баймак Республики Башкортостан от 01.07.2017 г. по делу № 1-39/2017 / URL: Постановление от 1 июня 2017 г. по делу № 1-39/2017 :: СудАкт.ру (sudact.ru) (дата обращения: 19.06.2023).

39. Постановление Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда 15 августа 2012 г. по делу № 10-31/2012 / URL: Постановление № 10-31/2012 от 15 августа 2012 г. по делу № 10-31/2012 :: СудАкт.ру (sudact.ru) (дата обращения: 19.06.2023).

40. Прокудин А.Ф. Примирение сторон в уголовном процессе России: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Прокудин А.Ф. Воронеж, 2006. 258 с.

41. Приказ Департамента по взаимодействию с органами местного самоуправления и внешним связям ненецкого АО от 28 мая 2018 года № 7 «Об утверждении Инструкции о порядке ведения делопроизводства на судебном участке в период временного отсутствия мирового судьи Ненецкого АО и признании утратившими силу отдельных положений приказа департамента по взаимодействию с органами местного самоуправления и внешним связям Ненецкого АО от 14.08.2017 № 7» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 29.05.2018 (дата обращения: 24.04.2023).

42. Рубинштейн Е.А. Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим в УПК Российской Федерации /

Е.А. Рубинштейн // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса РФ. Москва, 2002. С. 164-166.

43. Сатарова Г.А. Антикоррупционная политика / Г.А. Сатарова - М. : Фонд ИНДЕМ, РА «СПАС», 2004. URL: <http://www.indem.ru> (дата обращения: 20.06.2023).

44. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

45. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

46. Федеральный закон от 17.12.1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

47. Федеральный закон от 21.07.1997 N 118-ФЗ «О судебных приставах» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. ст.3590.

48. Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 24 и 249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 28.06.2022 № 201-ФЗ (последняя редакция) // Консультант плюс / URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420329/ (дата обращения: 20.06.2023).

49. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

50. Хаматова, Е.В. Производство по уголовным делам у мирового судьи: специальность 12.00.09: дисс. ... канд. юрид. наук / Е.В. Хаматова – Воронеж. 2002. 238 с.

51. Шаталов, А.С. Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье: учебник / А.С. Шаталов. - Москва: Директ-Медиа, 2016. 66 с.

52. Щербакова Л.Ю. О некоторых вопросах деятельности мировых судей в уголовном судопроизводстве / Л.Ю. Щербакова // Мировой судья. 2006. № 3. С. 70-78.

53. Щербатых Е.Г. Мировой судья: организационно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты деятельности: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Е.Г. Щербатых. - Воронеж, 2006. 266 с.

54. Юридический энциклопедический словарь / Ред. О.Е. Кутафин. – Москва : Большая Российская энциклопедия, 2002. 559 с.

55. Язева Е.Е. Мировые судьи: учебное пособие / Е.Е. Язева. – Ярославль : ЯрГУ, 2007. 120 с.