

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Подготовка дела к рассмотрению в судебном заседании. Предварительное слушание»

Обучающийся

А.О. Кузнецова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Актуальность выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что в российском законодательстве, в частности в Конституции Российской Федерации отмечается, что каждому гарантируется право на справедливое судебное разбирательство. Обращаясь к статистическим данным, за первые шесть месяцев 2022 года Президиум Верховного суда рассмотрел 1992 представления и жалобы по уголовным делам. В судебном заседании изучили семьдесят четыре уголовных дела в отношении восьмидесяти семи человек. Удовлетворены жалобы и представления в отношении шестидесяти шести человек., трем осужденным смягчили наказания.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение особенностей предварительного слушания, а также подготовки дела к судебному разбирательству.

В соответствии с целью, были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть систему судов Российской Федерации;
- изучить подготовка дела к судебному разбирательству как одну из стадий судебного процесса;
- выявить основания проведения предварительного слушания при рассмотрении уголовных дел;
- выявить проблемы проведения предварительного слушания по уголовным делам;
- проанализировать актуальную судебную практику по подготовке дела к судебному разбирательству.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в процессе проведения предварительного слушания и подготовки дела к судебному разбирательству.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы уголовного законодательства, которые регулируют особенности предварительного слушания и подготовки дела к судебному разбирательству.

Методологической основой выпускной квалификационной работы являются такие методы, как анализ, сравнение, обобщение, классификация, системный подход.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

В заключении делаются выводы о важности и необходимости проведения предварительного слушаний и подготовки дела к судебному разбирательству.

В целом можно сделать вывод, что в стадии подготовки дела к судебному заседанию, а также в ходе проведения предварительного слушания полностью формируется итоговый объем содержания обвинения. Именно этим и определяются пределы последующего разбирательства в суде.

Можно также подвести итог, что исследование формирования обвинения ввиду отсутствия государственного обвинителя невозможно, особенно в условиях, когда суд не обладает правом инициативы по формированию обвинения и реализации уголовного преследования.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Теоретические аспекты судебной системы Российской Федерации	7
1.1 Системы судов Российской Федерации	7
1.2 Подготовка дела к судебному разбирательству как одна из стадий судебного процесса	22
Глава 2 Особенности проведения предварительного слушания в судебном процессе	29
2.1 Основания проведения предварительного слушания при рассмотрении уголовных дел.....	29
2.2 Проблемы проведения предварительного слушания по уголовным делам	37
Глава 3 Актуальная судебная практика по подготовке дела к судебному разбирательству.....	45
Заключение	62
Список используемой литературы и используемых источников	64

Введение

Актуальность выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что в российском законодательстве, в частности в Конституции Российской Федерации отмечается, что каждому гарантируется право на справедливое судебное разбирательство [12]. Также обращаясь к статистическим данным, за первые шесть месяцев 2022 года Президиум Верховного суда рассмотрел 1992 представления и жалобы по уголовным делам. В судебном заседании изучили семьдесят четыре уголовных дела в отношении восьмидесяти семи человек. Удовлетворены жалобы и представления в отношении шестидесяти шести человек. Трех осужденным смягчили наказания.

Все это указывает на важность и необходимость грамотного и правильного судебного разбирательства уголовных дел, которое начинается еще с предварительного слушания и подготовки дела к судебному разбирательству.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение особенностей предварительного слушания, а также подготовки дела к судебному разбирательству.

В соответствии с целью, были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть систему судов Российской Федерации;
- изучить подготовка дела к судебному разбирательству как одну из стадий судебного процесса;
- выявить основания проведения предварительного слушания при рассмотрении уголовных дел;
- выявить проблемы проведения предварительного слушания по уголовным делам;
- проанализировать актуальную судебную практику по подготовке дела к судебному разбирательству.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в процессе проведения

предварительного слушания и подготовки дела к судебному разбирательству. Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы уголовного законодательства, которые регулируют особенности предварительного слушания и подготовки дела к судебному разбирательству. Методологической основой выпускной квалификационной работы являются такие методы, как анализ, сравнение, обобщение, классификация, системный подход.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы являются труды таких авторов, как Дудко Н.А., Зайцев О.А., Кальницкий В.В., Кобылинская С.В. и другие.

Структура выпускной квалификационной работы. Исследование состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические аспекты судебной системы Российской Федерации

1.1 Системы судов Российской Федерации

В существующем российском правовом государстве судебная власть является независимым и обособленным механизмом, который обеспечивает законность и справедливость во всем обществе. Целью судебной власти является восстановление законности, а также защита интересов, прав и основных свобод человека и гражданина.

Ряд ученых-правоведов утверждают, что судебная власть выступает в качестве закона, тем самым, олицетворяя его, так как именно суд «формирует» правовые нормы через создание судебной практики, на которую опираются законодательные органы при разработке и принятии новых нормативно-правовых актов. Помимо этого, судебная власть как олицетворение закона выражается в том, что он может контролировать некоторые правоотношения через применение судебных предписаний [19].

Для определения понятия судебной власти, необходимо разобрать какими признаками она обладает. В юридической науке, а также исходя из нормативной базы, касающейся судебной власти, можно выделить ряд основных признаков:

Во-первых, самостоятельность и независимость.

Данный признак выражается в том, что судебная власть – это отдельная ветвь власти в системе разделения властей. Она осуществляется независимо от других ветвей (законодательной, исполнительной) и исключительно исходя из имеющихся у нее полномочий, в рамках закона.

Во-вторых, единство судебной власти.

Этот признак исходит из того, что судебная власть имеет общие принципы своей организации и деятельности судов в целом. Так, перечень судов, которые существуют и могут существовать на территории Российской

Федерации, установлен российскими законами. В случае его изменения, вносятся поправки в действующее судебное законодательство.

В-третьих, исключительность.

Этот принцип нашел свое закрепление в ст. 1 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О судебной системе Российской Федерации», где сказано, что: «Никакие другие органы и лица, кроме суда и судей, не вправе принимать на себя осуществление правосудия» [32]. Таким образом, только суды могут осуществлять правосудие.

В-четвертых, осуществление народного представительства в осуществлении судебной власти [27].

Так, ч. 5 ст. 32 Конституции Российской Федерации говорит, что допускается участие граждан в лице присяжных заседателей при рассмотрении дел.

Данная статья по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования также не исключает, что суд при проведении предварительного слушания - с учетом обстоятельств, лежащих в основе ходатайства отдельных обвиняемых против рассмотрения их дела с участием присяжных заседателей, - правомочен разрешить вопрос о выделении дела для обеспечения его рассмотрения в отношении этих лиц судом в составе профессиональных судей, если это не препятствует всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, рассматриваемого в составе суда с участием присяжных.

В-пятых, подзаконность судебной власти.

Принцип заключается в том, что деятельность суда реализуется только исходя из его полномочий, определенных федеральными конституционными законами, а также непосредственно Конституцией и не могут выходить за их рамки.

Таким образом, можно сделать вывод, что судебная власть – это исключительная, самостоятельная и независимая ветвь власти,

государственные органы которой (суды) осуществляют правосудие на основании закона и их решения являются обязательными.

Для определения места судебной власти необходимо рассмотреть, что же собой представляет государственный механизм. Его фундаментом выступают различные органы, которые образуют систему и непосредственно связаны с реализацией определенных полномочий государства.

В то же время, государственные органы являются обособленными формализованными структурами, которые образуют механизм государства, а также осуществляют государственные функции и, в исключительных случаях, применяют меры государственного принуждения.

В механизм государства входят: органы государственной власти, государственные учреждения, полиция, а также судебная власть и т.д.

С их помощью государство проводит свою политику и поддерживает определенный политический режим в обществе.

Таким образом, судебная власть в системе механизма государства занимает одно из ключевых мест, так как через нее осуществляются функции государства по отправлению правосудия. Это заключается еще и в том, что суды действуют от имени Российской Федерации, а значит, играют одну из главных ролей в государственной системе управления.

В период существования российского государства, происходили различные изменения в законодательной сфере. Судебная система не стала исключением и подвергалась большому количеству изменений, дополнений и т.д. После распада Советского Союза встала острая необходимость реформирования всей судебной системы, так как новое российское государство не могло совместно существовать с имеющимся советским законодательством.

Концепция судебной реформы, которая была основана в 1991 г., определила, что ключевой задачей в условиях становления нового правового государства, является создание независимой судебной системы, которая бы отвечала всем требованиям демократического государства [13]. В советское

время на деле, советский суд не имел властных полномочий, он был де-факто подконтролен центральной партии, а в частности генеральному секретарю и выносил решения на основании «воли вышестоящих».

В указанной выше Концепции выделялись ключевые задачи по реформированию судебной системы ввиду становления нового государства:

- выделение самостоятельной ветви власти – судебной;
- защита и обеспечение основных прав и свобод человека и гражданина через суд;
- становление демократических принципов отправления правосудия;
- законность судебных решений.

Под руководством Верховного Совета были также приняты такие положения, как формирование федеральной судебной системы, гарантия каждого человека на равный доступ к правосудию, возможность обжалования неправомερных решений суда и многое другое.

Первый этап реформ начался в 1991-1993 гг., когда были приняты первые нормативно-правовые акты, имеющие колоссальное значение для всей российской судебной системы. В первую очередь это Закон РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР» 1991 г. Его важность заключается в том, что именно он стал фундаментом для основ судебного контроля за законодательной властью.

В 1992 г. был принят Закон «О статусе судей в Российской Федерации», суть которого заключалась в определении судей как самостоятельных должностных лиц, которые не подконтрольны ни одной из других ветвей власти.

Уже в 1993 г. принимается Конституция Российской Федерации, в которой уже официально было закреплено, что судебная власть – это независимая ветвь власти. Помимо этого, Основной закон страны определил правовую основу деятельности судов. Так, были приняты новые нормативно-правовые акты:

- ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» в 1994 году,
- ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в 1995 году,
- ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» в 1996 году.

Именно после принятия последнего нормативного акта и был дан толчок для последующего становления судебного законодательства.

К началу 2000-х годов, а именно в 1997 году был принят Федеральный закон «О судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», далее, уже в 1998 году принимается Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации». И, наконец, в 1999 году принимается Федеральный конституционный закон «О военных судах в Российской Федерации».

За довольно малый период, с 1990-х по 2000-е года, судебная система нашего государства претерпела существенные изменения.

На сегодняшний день реформирование судебной системы еще продолжается, так, например, относительно недавно был упразднен Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, а его полномочия были переданы Верховному Суду Российской Федерации.

Судебная система – это очень серьезная область государственной деятельности, поэтому она требует особого внимания ввиду постоянной модернизации общества.

Судебная система Российской Федерации представляет собой совокупность всех судов, действующих на территории Российской Федерации, и устанавливается Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом «О судебной системе РФ» от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О судебной системе Российской Федерации», который регулирует и является фундаментом судебной системы Российской Федерации. Так, согласно ст. 4: «В Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи

субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации» [27].

В Конституции Российской Федерации закреплено, что в государстве действуют:

- Конституционный Суд РФ,
- Верховный Суд РФ,
- Суды общей юрисдикции [11].

Однако полный перечень судов, действующих на территории Российской Федерации, устанавливается в федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации».

Конституционный суд Российской Федерации (далее – КС РФ) представляется высший судебный орган конституционного контроля в Российской Федерации, осуществляющий судебную власть самостоятельно и независимо посредством конституционного судопроизводства в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации.

Данный орган представляется в качестве ведущего и отдельного элемента механизма государственного контроля конституционного характера. Он не находится под контролем ни одного органа. Также решения КС РФ имеют обязательную силу для всех правовых субъектов, а также иных институтов всех ветвей власти.

Он имеет непосредственную связь с в процессе осуществления судопроизводства исключительно с основным законом государства – Конституцией Российской Федерации, а также иными федеральными конституционными законами, которые регулируют деятельность КС РФ.

В юридической науке принято относить решения данного судебного органа к правовым источникам национального законодательства. Такое мнение сложилось исходя из того факта, что КС РФ гарантирует качество нормотворчества в российском государстве.

Конституционный Суд РФ также реализует защиту Конституции РФ правового характера и ее прямое и успешное действие. Все решения, которые принимаются Конституционным Судом РФ, а также его непосредственная деятельность распространяется на все общественные сферы, в том числе и политическую.

Отличительной чертой КС РФ выступает то, что этот судебный орган представляется в качестве, как судебной инстанции, так и в качестве публичного органа власти. КС РФ предоставлена возможность реализовывать функцию контроля по отношению к законодательным, исполнительным и иным органам власти, в том числе судебным. Этот факт указывает на то, что КС РФ – это гарант успешной и эффективной системы права в российском государстве, а также хранитель конституционных ценностей.

Важное отличие КС РФ от других судов состоит в том, что он не только применяет конституционные нормы, но и интерпретирует их в контексте своей законотворческой работы. Затрагивая общие положения полномочий судов в Российской Федерации, то их можно разделить по назначению и характеру:

Материальные полномочия судов определяют категории дел, относящихся к юрисдикции того или иного суда. Например, рассмотрение дел, связанных с толкованием Конституции РФ, является исключительной материально-правовой юрисдикцией КС РФ.

Процессуальные полномочия судов обеспечивают исполнение материальных полномочий. В то же время следует упомянуть, что в полномочия входят определенные права, т.е. субъект наделяется совокупностью прав по исполнению каких-либо действий, предписанных ему законом.

Далее это Верховный Суд Российской Федерации, который является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с Федеральным

конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» и федеральными законами.

Верховный Суд Российской Федерации осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов, образованных в соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» и федеральными законами, рассматривая гражданские дела, дела по разрешению экономических споров, уголовные, административные и иные дела, подсудные указанным судам, в качестве суда надзорной инстанции, а также в пределах своей компетенции в качестве суда апелляционной и кассационной инстанций.

Также Верховный Суд Российской Федерации рассматривает отнесенные к его подсудности дела в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Систему судов общей юрисдикции в Российской Федерации составляют федеральные суды общей юрисдикции и суды общей юрисдикции субъектов Российской Федерации.

К федеральным судам общей юрисдикции относятся:

– кассационные суды общей юрисдикции.

Кассационный суд общей юрисдикции в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Кассационный суд общей юрисдикции является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного кассационного округа федеральным судам общей юрисдикции и мировым судьям, если иное не установлено федеральным конституционным законом.

Суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

Кассационные жалоба, представление подаются:

Во-первых, на приговор и постановление мирового судьи; приговор, определение и постановление районного суда; приговор, определение и постановление верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, приговор, определение и постановление апелляционного суда общей юрисдикции, за исключением приговора или иного итогового судебного решения верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, вынесенного в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, а также приговора или иного итогового судебного решения апелляционного суда общей юрисдикции, вынесенного по результатам пересмотра такого решения, - в судебную коллегия по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции;

Во-вторых, на судебные решения, если они обжаловались в кассационном порядке в судебную коллегия по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции; приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, вынесенное в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, приговор или иное итоговое судебное решение апелляционного суда общей юрисдикции, вынесенное по результатам пересмотра такого решения; определение судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции - в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации;

В-третьих, на приговор, определение и постановление гарнизонного военного суда; приговор, определение и постановление окружного (флотского) военного суда, приговор, определение и постановление апелляционного военного суда, за исключением приговора или иного итогового судебного решения окружного (флотского) военного суда,

вынесенного в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, а также приговора или иного итогового судебного решения апелляционного военного суда, вынесенного по результатам пересмотра такого решения, - в кассационный военный суд;

В-четвертых, на судебные решения, если они обжаловались в кассационном порядке в кассационный военный суд; приговор или иное итоговое судебное решение окружного (флотского) военного суда, вынесенное им в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, приговор или иное итоговое судебное решение апелляционного военного суда, вынесенное по результатам пересмотра такого решения; определение кассационного военного суда - в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Апелляционный суд общей юрисдикции в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда апелляционной инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Апелляционный суд общей юрисдикции является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного апелляционного округа верховным судам республик, краевым (областным) судам, судам городов федерального значения, суду автономной области, судам автономных округов, если иное не установлено федеральным конституционным законом.

Право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска.

В соответствии с российским законодательством решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы сторонами в апелляционном порядке.

Определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, обжалуются в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу.

До вынесения итогового судебного решения апелляционному обжалованию подлежат постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству; судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или о продлении сроков ее действия, об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде залога или изменении ее на более мягкую меру пресечения, о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы, об отказе в направлении лица, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, на медицинское освидетельствование на предмет наличия у него тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей, о наложении ареста на имущество, об установлении или продлении срока ареста, наложенного на имущество, о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору; другие судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела, а также частные определения или постановления.

Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа в

соответствии с установленной федеральными законами подсудностью рассматривают дела в качестве суда первой и апелляционной инстанций, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, а также осуществляют иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

В порядке, установленном федеральным законом, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа в соответствии с частью 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации обращаются в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле.

Районный суд рассматривает все уголовные, гражданские и административные дела в качестве суда первой инстанции, за исключением дел, отнесенных федеральными законами к подсудности других судов.

В случаях, установленных федеральным законом, районный суд рассматривает дела об административных правонарушениях.

Районный суд вправе обратиться на основании части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле.

Районный суд рассматривает апелляционные жалобы, представления на решения мировых судей, действующих на территории соответствующего судебного района.

Районный суд в соответствии с федеральным законом рассматривает дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Военные суды, полномочия, порядок образования и деятельности которых устанавливаются федеральным конституционным законом.

В случае, если воинская часть, предприятие, учреждение или организация Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов дислоцируются за пределами территории Российской Федерации, по месту их дислокации могут быть созданы военные

суды, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Специализированные суды, полномочия, порядок образования и деятельности которых устанавливаются федеральным конституционным законом.

Специализированные федеральные суды по рассмотрению гражданских и административных дел, подсудных судам общей юрисдикции, а также экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, учреждаются путем внесения изменений и дополнений в настоящий Федеральный конституционный закон. Это, например, Арбитражный Суд по интеллектуальным правам.

К судам общей юрисдикции субъектов Российской Федерации относятся мировые судьи.

Суды общей юрисдикции осуществляют правосудие, разрешая споры и рассматривая дела, отнесенные к их компетенции, посредством гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Суды общей юрисдикции рассматривают:

- все гражданские и административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов, за исключением дел, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации рассматриваются другими судами;
- все уголовные дела;
- иные дела, отнесенные Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами к их ведению.

Территориальная подсудность и иные правила распределения дел по подсудности между судами общей юрисдикции устанавливаются федеральными законами.

К судам субъектов Российской Федерации относятся:

Во-первых, Конституционные (уставные) суды;

В задачу данных судов входит разъяснение конституции или устава субъекта РФ.

Во-вторых, Мировые судьи субъектов РФ.

Они рассматривают гражданские, административные и уголовные дела в качестве суда первой инстанции.

Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» постановляет, что перечень судов общей юрисдикции следующий:

- кассационные суды общей юрисдикции;
- апелляционные суды общей юрисдикции;
- верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов;
- районные суды;
- мировые судьи;
- гарнизонные военные суды;
- окружные (флотские) военные суды;
- кассационные военные суды;
- апелляционные военные суды.

Далее, исходя из юрисдикции, выделяют и специальные суды. Их задачей является рассмотрение дел узкой направленности. «Специальные суды» – понятие не нормативное, однако в научной литературе такими часто называют:

- Конституционный Суд РФ,
- Конституционные (уставные) суды,
- Арбитражные суды округов,
- Арбитражные апелляционные суды,
- Арбитражные суды субъектов РФ,
- Суд по интеллектуальным правам.

Особенность судебной системы такова, что она базируется не на специализации судов, а непосредственно судей и поэтому какие-либо ювенальные суды, налоговые или торговые отсутствуют в Российской Федерации.

Но, все-таки, создание специализированных судов допустимо, о чем говорится в ст. 26 Федерального конституционного закона «О судебной системе».

Деятельность судов также базируется на ряде принципов:

- правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом;
- никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде общей юрисдикции и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено настоящим Федеральным конституционным законом и федеральными законами;
- все равны перед судом. Суды не отдают предпочтение каким-либо органам, лицам, участвующим в процессе сторонам по признаку их государственной, социальной, половой, расовой, национальной, языковой или политической принадлежности либо в зависимости от их происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, места рождения, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а равно и по другим не предусмотренным федеральным законом основаниям;
- суды общей юрисдикции осуществляют судебную власть независимо от законодательных и исполнительных органов государственной власти. В Российской Федерации не могут издаваться законодательные и иные нормативные правовые акты и осуществляться действия (бездействие), отменяющие или умаляющие независимость судов и судей;

- разбирательство дел в судах общей юрисдикции открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается только в случаях, предусмотренных федеральным законом;
- рассмотрение дел в судах общей юрисдикции очное. Заочное производство допускается только в случаях, предусмотренных федеральным законом;
- рассмотрение дел в судах общей юрисдикции осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон;
- вступившие в силу судебные акты судов общей юрисдикции, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и иные обращения являются обязательными для всех федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных служащих, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Система судов Российской Федерации – это сложная и систематизированная структура, которая долгое время упорядочивалась. На сегодняшний день сложившаяся система работает слаженно и эффективно.

1.2 Подготовка дела к судебному разбирательству как одна из стадий судебного процесса

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) стадия подготовки дела к судебному разбирательству регламентирована достаточно подробно. Так, подготовке дела к судебному заседанию посвящена самостоятельная глава (гл. 33 УПК РФ). Эта стадия имеет определенность во времени, совершение процессуальных действий связывается с реализацией конкретных целей и задач, решаются другие

вопросы. Тем самым в Кодексе подчеркивается значимость данной стадии уголовного процесса [9].

В целях осуществления подготовки дела к судебному разбирательству судья должен принять все меры к его организации, к обеспечению эффективного правосудия. С этой целью законодатель предусмотрел ряд мер, которые необходимо выполнить в стадии подготовки дела к судебному разбирательству [26].

В части 1 статьи 227 УПК РФ определено, что судья должен принять одно из трех решений после того, как к нему поступит уголовное дело [2]. Решения представлены на рисунке 1.

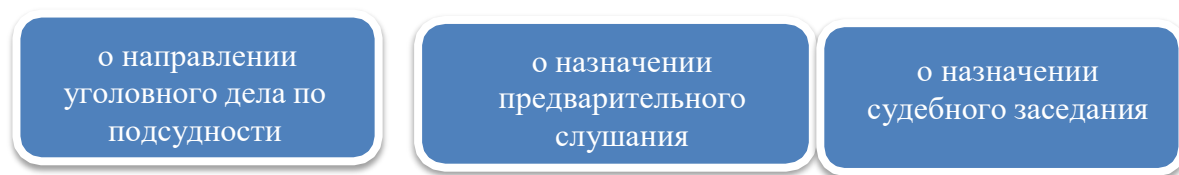


Рисунок 1 – Решения, принимаемые судом на основании ч. 1 ст. 227 УПК РФ

Следовательно, можно утверждать, что начальным этапом подготовки дела к судебному разбирательству является изучение содержания материалов уголовного дела.

Следующим этапом после изучения материалов уголовного дела является определения совокупности вопросов. Они в свою очередь будут неким направляющим элементом для суда [29]. Только в случае соблюдения должным образом всех условий, которые имеют значение для судебного процесса, данное разбирательство будет носить комплексный и объективный характер.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству», исходя из норм, содержащихся в главах 33 и 34 УПК РФ,

при подготовке уголовного дела к судебному заседанию судье надлежит, изучив материалы дела, выяснить, соблюдены ли органами дознания и предварительного следствия требования уголовно-процессуального закона, регулирующего досудебное производство, нет ли обстоятельств, препятствующих либо исключających его рассмотрение судом, не имеется ли подлежащих разрешению ходатайств и жалоб сторон, оснований для проведения предварительного слушания [33]. Судья также устанавливает, есть ли необходимость принятия по данным вопросам предусмотренных законом процессуальных решений и выполнения процессуальных действий в целях обеспечения беспрепятственного, правильного разрешения уголовного дела судом первой инстанции.

В соответствии с частью 3 статьи 227 УПК РФ по просьбе стороны судья также вправе предоставить ей возможность дополнительного ознакомления с материалами дела, определив разумные сроки для этого с учетом объема материалов дела, которые заявитель желает дополнительно изучить.

Если подобное ходатайство заявлено в ходе предварительного слушания, оно подлежит рассмотрению, и в случае его удовлетворения заседание суда откладывается на определенный срок. При этом надлежит соблюдать сроки, установленные частью 3 статьи 227 и статьей 233 УПК РФ. Так, решение принимается в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд. В случае, если в суд поступает уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, судья принимает решение в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд. По просьбе стороны суд вправе предоставить ей возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела. В случае, если с уголовным делом поступило постановление о сохранении в тайне данных о личности участника уголовного судопроизводства, судья принимает меры, исключающие возможность ознакомления с указанным постановлением иных участников уголовного судопроизводства.

При этом рассмотрение уголовного дела в судебном заседании должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, а по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, - не позднее 30 суток. Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

О состоявшемся дополнительном ознакомлении с материалами дела у лица, заявившего ходатайство, отбирается расписка. Если судья отказал в удовлетворении ходатайства, в постановлении следует указать мотивы такого отказа.

По поступившему в суд уголовному делу судье в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 228 УПК РФ следует выяснять, приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества, в том числе по уголовным делам о преступлениях, указанных в пункте «а» части 1 статьи 104.1 УК РФ, предусматривающем принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства по приговору суда денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений, а также любых доходов от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу [35].

К иным мерам по подготовке судебного заседания, которые судья принимает в соответствии со статьей 232 УПК РФ, следует относить, в частности, направление сторонам копий постановления о назначении судебного заседания, вызов кандидатов в присяжные заседатели, меры по доставке в суд лиц, содержащихся под стражей, привлечение к участию в деле переводчика, распоряжение о подготовке зала судебного заседания, направление службе судебных приставов поручения об обеспечении мер безопасности и создании условий для их применения, решение вопросов,

связанных с присутствием в зале судебного заседания представителей средств массовой информации [30].

Обращаясь к судебной практике, можно обозначить ряд способов ознакомления с содержанием материалов уголовного дела. Первый способ – это исследование обвинительного заключения, в том числе и постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого [21]. Второй способ – это анализ постановления о возбуждении уголовного дела, а также других документов, которые содержатся в материалах уголовного дела. Причем исследование процессуальных документов должно происходить в том порядке, в котором они находятся в уголовном деле [10]. Суд также может обратиться к обзорам судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, а также постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Также необходимо отметить, что в процессе подготовки к судебному разбирательству, все действия участников судебного производства должны иметь своей целью правильное и своевременное разрешения дела. Для того чтобы данный процесс был решен должным образом, следует опираться на задачи, которые регламентированы статьей 228 уголовно-процессуального закона и наглядно представлены на рисунке 2.

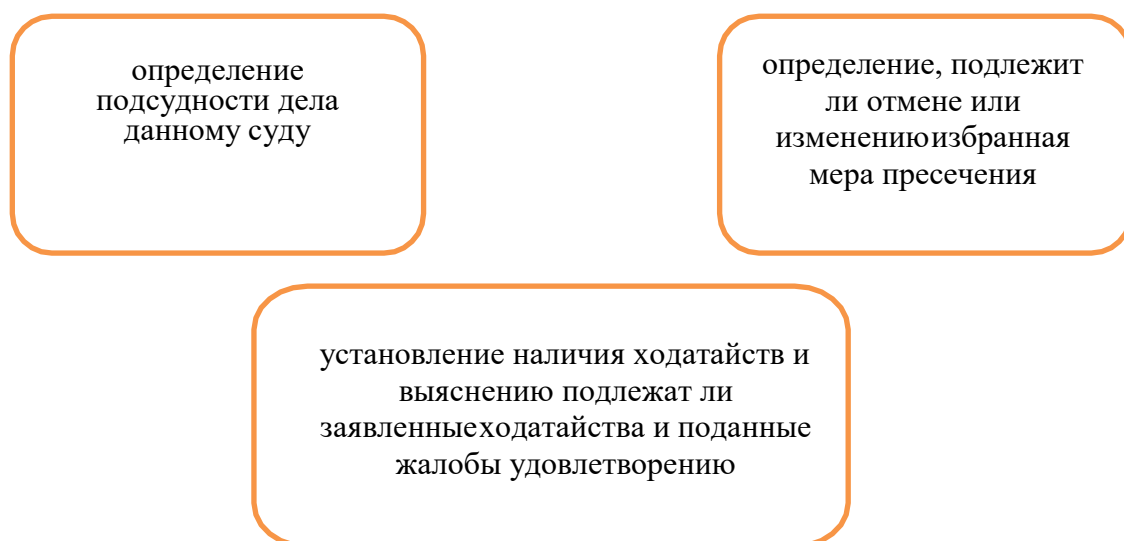


Рисунок 2 – Задачи, установленные ст. 228 УПК РФ

Данные задачи, установленные в уголовно-процессуальном законе, характеризуют строгую последовательность их разрешения. Также изучение ст. 228 УПК РФ показывает, что все вопросы, которые сформулированы в ней находятся в непосредственной взаимосвязи при их одновременном выполнении [31].

Исходя из того, каковы обстоятельства каждого конкретного уголовного дела, не все из вышесказанных действий могут быть совершены на практике. Несмотря на это, для того чтобы гарантировать правильное и своевременное разрешение уголовного дела, все задачи должны выполняться вне зависимости от обстоятельств.

В целом, как уже отмечалось ранее, подготовка дела к судебному разбирательству начинается с изучения судьей содержания материалов уголовного дела.

Однако разрешение множества вопросов данного процесса уголовного характера непосредственно связано с выбором общей модели и определения в нем места, статуса и роли суда. В любом процессе, перед тем как принять решение, следует ознакомиться с делом, а также его подробно изучить и правильно интерпретировать все имеющиеся в деле данные.

Матюшкина А.Г., указывает, что на данном этапе решается три группы задач, которые обозначены на рисунке 3.

Дьяконова О.Г. указывает, что: «Значительный объем работы судьи по решению правозащитных задач связан с рассмотрением поступивших ходатайств участников процесса, которые просят принять какие-либо процессуальные решения, необходимые для защиты и реализации их прав и законных интересов» [6, с. 16].

С данной точкой зрения нельзя не согласиться. Обоснованием данного мнения является тот факт, что стадия подготовки дела к судебному разбирательству является обязательной, а также начинается производство в суде первой инстанции. Так, через данную стадию в 2021 году прошло более 750 тысяч уголовных дел.



Рисунок 3 – Задачи, решаемые на этапе подготовки дела к судебному

Из них более 350 тысяч, что составляет порядка 47%, поступили в суд с ходатайством о применении особого порядка судебного разбирательства [23].

Таким образом, можно сделать вывод, что подготовка к судебному разбирательству – это трудоемкая и кропотливая работа, которая предполагает от судьи максимальную вовлеченность в изучение дела. Более того, судебный процесс – это сложный процесс в аспекте организационно-подготовительных мероприятий. Если данный этап будет высокоорганизован и суд, вместе с участниками процесса выполнит все возложенные на него задачи в полном объеме, то рассмотрение уголовного дела будет всесторонним и полным. Также стоит отметить, что именно подготовка к судебному разбирательству является главным толчком к тому, что при детальном анализе судьей дела будет вынесен справедливый приговор в отношении обвиняемого.

Глава 2 Особенности проведения предварительного слушания в судебном процессе

2.1 Основания проведения предварительного слушания при рассмотрении уголовных дел

Под предварительным слушанием следует понимать порядок организации суда в процессе назначения и подготовки судебного заседания. Подобная форма судопроизводства может быть реализована лишь тогда, когда на это имеются основания и выражается в изучении вопросов по делу с непосредственным участием каждой из сторон [22].

Как показало изучение уголовно-процессуального законодательства дальнего и ближнего зарубежья, институт предварительного слушания исторически основывался на английской судебной процедуре arragment (приведения в суд). На стадии предварительного рассмотрения уголовного дела, подведомственного Королевскому суду, суд (мировые судьи) с участием сторон сначала выясняли, собрано ли обвинением минимум доказательств вины обвиняемого, что необходимо для привлечения обвиняемого к суду.

При этом каждая из сторон знакомилась с доказательствами, собранными другой стороной. Сторонам также давалось время для представления дополнительных доказательств в поддержку своей позиции, поэтому на данном этапе могло быть проведено несколько предварительных слушаний. Если суд решал, что представленных обвинением доказательств достаточно для привлечения обвиняемого к уголовной ответственности, прокурор составлял обвинительное заключение и представлял его в суд для утверждения.

Предварительное слушание имеет долгую историю, связанную с постепенным приращением новых функций, о которых даже не предполагали англичане, создавшие его. Зародившись более четырехсот лет назад в двух статутах, основными историческими функциями судебного заседания были

дознание и предотвращение неизбежного освобождения заключенных. Основные функции, выполняемые судьей, заключались в том, чтобы допрашивать свидетелей и «связывать» подозреваемых для последующего уголовного преследования, отправляя их в тюрьму или требуя внесения залога. Обвиняемый был тщательно допрошен тайно, свидетели обвинения в его присутствии не допрашивались, ему не разрешалось иметь защитника, и он не имел права видеть или слышать доказательства против него. Таким образом, весь процесс был установлен в пользу обвинения, а обвиняемый обычно выигрывал только от внесения залога.

На сегодняшний день во многих странах предварительное слушание, созданное в интересах обвинения, продолжает служить многим интересам обвинения. Наиболее важным преимуществом для обвинения является ранняя возможность отсеять дела, которые не должны развиваться дальше. Адвокат защиты может помочь прокурору в допросе государственных свидетелей в неблагоприятных условиях. Прокурор может узнать, что обвинение основано на дезинформации или предубеждении. Слушание может показать, что обвинение должно быть изменено, смягчено или снято.

Также во многих зарубежных странах слушание может выполнять важные побочные функции для обвинения, соответствующие функциям защиты. Обвиняемый может быть вынужден признать себя виновным после подачи прокуратурой дополнительных доказательств или начать переговоры о признании вины из-за убедительности аргументов государства.

Во многих странах СНГ предварительное судебное заседание проводится судьей единолично (Казахстан, Беларусь) или процессуальным законодательством на этой стадии указывается председательствующий судья (Украина) [4]. В США предварительное слушание проводит Большое жюри, т.е. суд, который впоследствии рассмотрит дело по существу.

Многие авторы высказывают мнение, что вопрос о единоличном проведении судьей предварительного слушания подлежит обсуждению, так

как после проведения предварительного слушания одним и тем же судьей объективность рассмотрения уголовного нарушается.

Однако Верховный Суд РФ высказывает мнение, что требование статьи 242 УПК РФ о неизменности состава суда относится лишь к стадии судебного разбирательства, поэтому, если судья, проводивший предварительное слушание, по какой-либо причине (в связи с временной нетрудоспособностью по болезни, нахождением в отпуске и др.) лишен возможности продолжать участие в рассмотрении уголовного дела, судебное разбирательство в суде первой инстанции может быть проведено другим судьей, а предварительное слушание повторно не проводится.

Основания проведения предварительного слушания указаны в ч. 2 ст. 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Первое основание – наличие ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленное в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта. Ходатайство об исключении доказательства должно содержать указания на доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона, основания для исключения доказательства, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство.

Вторым основанием для проведения предварительного слушания закон признаёт наличие оснований для возвращения уголовного дела прокурору. Уголовно-процессуальный закон выделяет следующие случаи – наличие нарушений при составлении обвинительного акта или же заключения, не вручение обвиняемому копии данного заключения или акта.

В качестве третьего основания выступает ситуация, когда дело, которое поступило в суд должно быть приостановлено или прекращено.

По смыслу части первой статьи 229 УПК Российской Федерации в системе его норм, стадия предварительного слушания не является обязательной во всех случаях и проводится судом лишь при наличии предусмотренных к тому оснований, притом, что предоставление лицу

возможности своевременно принять решение, обращаться ли с ходатайством о назначении предварительного слушания, в том числе в целях разрешения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, не может расцениваться как препятствие для реализации права на судебную защиту [5].

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, не допускается отказ суда от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также от мотивировки решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются.

Основаниями приостановления являются случаи: когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно; в случае тяжёлого заболевания обвиняемого, если оно подтверждается медицинским заключением; в случае направления судом запроса в Конституционный Суд Российской Федерации или принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о соответствии применяемого или подлежащего применению закона в данном уголовном деле, Конституции Российской Федерации; в случае, когда место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в судебном разбирательстве отсутствует.

Основаниями прекращения уголовного дела признаются: истечение сроков давности уголовного преследования; смерть обвиняемого; отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело могло быть возбуждено не иначе, как по его заявлению; отсутствие согласия суда на возбуждение уголовного дела, Генерального прокурора Российской Федерации или начальника Следственного комитета Российской Федерации; отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, Высшей квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной думы, судьи Конституционного Суда

Российской Федерации, судьи Верховного Суда Российской Федерации и судей областных и равных им судов, в отношении остальных судей. Дело также подлежит прекращению, если ко времени его рассмотрения в суде выяснилось наличие: акта об амнистии; вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления суда о прекращении уголовного дела по тому же обвинению; неотменённого постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела. Также при наличии ходатайств от сторон при их примирении, суд также прекращает дело. Это возможно и в случае изменения обстановки и ввиду деятельного раскаяния [1].

Основаниями для проведения предварительного слушания являются также: наличие ходатайства о проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации; наличие ходатайства обвиняемого о рассмотрении уголовного дела судом присяжных заседателей; наличие не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление; необходимость выделения уголовного дела; наличие ходатайства стороны о соединении уголовных дел.

Исходя из положений статьи 239 УПК РФ, устанавливающей основания и порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования в предварительном слушании, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе исследовать материалы дела, имеющие отношение к основаниям его прекращения. В силу части 7 статьи 246 УПК РФ полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части 1 статьи 24 и пунктами 1 и 2 части 1 статьи 27 УПК РФ.

Согласно части 2 статьи 27 УПК РФ прекращение уголовного дела или уголовного преследования в предварительном слушании по основаниям, предусмотренным пунктами 3 и 6 части 1 статьи 24 УПК РФ, пунктами 3 и 6 части 1 статьи 27 УПК РФ, а также при наличии оснований, предусмотренных статьями 25, 25.1, 28 и 28 УПК РФ, не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

При этом необходимо уточнить, что судебное извещение о назначении судебного слушания должно быть направлено сторонами не позднее трех суток до начала заседания. При этом судебный процесс проводится судьей единолично, в закрытой форме и с участием всех сторон уголовного процесса [7].

Обвиняемый также может не принимать участие в судебном разбирательстве в тех случаях, когда было подано соответствующее прошение, либо же оно было подано одной из сторон процесса. Например, обвиняемый находится за границей, либо же уклоняется от явки в судебное заседание. В тех случаях, если отсутствуют иные участники судебного процесса, то это не является основанием для препятствия рассмотрения дела.

Обращаясь к судебной практике, можно привести следующий пример. Например, по делу № 1-42/18 в Ногайском районном суде на предварительное слушание гражданка Д., которая являлась по делу обвиняемой, не явилась в заседание. Она ходатайствовала о проведении предварительного слушания без ее участия, что и было реализовано в связи с тем, что в ст. 234 уголовно-процессуального закона такая возможность существует [25].

Если же стороной было подано ходатайство об исключении доказательств, то копия такого ходатайства должна быть направлена, в том числе и другой стороне судебного процесса сразу же в тот день, как оно поступило в суд. В заявлении следует указать доказательство, подлежащее исключению, на каком основании оно должно быть исключено, а также факты, подтверждающие данные доводы заявителя [24].

Следовательно, в ходатайстве должно быть четкое обоснование своего прошения. Например, если содержание просительной части ходатайства связано с допросом свидетелей, то судья вправе его удовлетворить. Это допустимо и с точки зрения ст. 234 УПК РФ. Данная норма указывает на возможность допроса свидетелей при наличии заявления со стороны процесса. При этом действует и исключение, которое заключается в том, что допросу не подлежат лица, имеющие свидетельский иммунитет.

В процессе судебного разбирательства суд должен узнать у стороны о том, имеются ли у нее возражения на ходатайство об исключении какого-либо доказательства, которое было заявлено другой стороной. В тех случаях, когда возражения отсутствуют, то заявление будет удовлетворено и назначено судебное заседание.

Если доказательство исключается, оно уже не имеет законную силу, не берётся в учёт в судебном решении, не исследуется и не используется в деле. Также судебные заседатели не должны знать о данном аргументе. При рассмотрении дела по существу сторона может просить признать это доказательство допустимым. Этой позиции уделяет значение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [14].

Вновь обратимся к судебной практике. Борисоглебский городской суд в своем постановлении в рамках предварительного заседания удовлетворил ходатайство адвоката о признании заключения эксперта недопустимым и ходатайствовал о его исключении в качестве доказательства. Однако государственный обвинитель с данным ходатайством не согласился, в связи с чем, им была подана апелляционная жалоба в Воронежский областной суд.

Итог зависит от основания проведения предварительного слушания в уголовном процессе. Более того, стоит уточнить, что по результатам предварительного слушания судьей в соответствии со статьями 131 и 132 УПК РФ при наличии к тому оснований может быть решен вопрос о возмещении

процессуальных издержек (например, связанных с участием в деле защитника, потерпевшего, свидетеля, переводчика, когда уголовное дело или уголовное преследование прекращено по результатам предварительного слушания).

Составляется решение в виде постановления, где отражаются результаты всех обращений.

Когда дело прекращается в связи с назначением обвиняемому судебного штрафа, то в решении указываются его размер, срок, порядок исполнения. В случае исключения доказательства указывается какой именно аргумент исключается, какие именно материалы дела не исследуются, не оглашаются и не используются в деле.

Когда обвинение изменяется прокурором, это отражается в постановлении и при необходимости направляется дело по подсудности.

Если выяснится, что материалы оконченого расследования не предъявлены обвиняемому в положенный период, а срок его нахождения под стражей истёк, суд выносит решение изменить меру пресечения и определяет срок для ознакомления с документами.

Таким образом, устраняются препятствия для дальнейшего рассмотрения дела. Возможно осуществление меры в отношении обвиняемого, включая увеличение срока содержания под стражей. Также возможно и приостановление дела.

Основания для приостановления дела: подсудимый скрывается, его местонахождение является неизвестным; подсудимый тяжело болен, что подтверждает медицинское заключение; в Конституционный суд РФ послано обращение либо им получена жалоба о соблюдении конституционного законодательства; невозможно обеспечить участие в судебном деле обвиняемого, хотя его местоположение известно; обвиняемый, находящийся под стражей, скрылся от суда; судебный процесс не имеет продолжения при наличии на то причины.

К ним относится истечение сроков давности преследования, существование акта амнистии, раскаяние подсудимого, примирение обеих сторон, отказ прокурора от обвинения и другое.

Суд постановляет о прекращении уголовного дела, копию документа направить прокурору и сторонам в пятисуточный период с момента, когда оно было вынесено.

2.2 Проблемы проведения предварительного слушания по уголовным делам

Предварительное слушание теоретически может выполнять множество важных функций, обеспечивающих справедливое отправление уголовного правосудия на досудебной стадии, на практике оно часто не справляется со своими функциями [8].

Так, предварительное слушание в уголовном деле является важным этапом процесса, на котором определяются вопросы, связанные с допросом свидетелей, экспертов, а также рассмотрением ходатайств и других вопросов, необходимых для подготовки к основному судебному заседанию. На предварительном слушании может присутствовать подсудимый, его защитник, государственный обвинитель, свидетели, эксперты и другие участники процесса. Не является обязательным их присутствие, но оно возможно при желании сторон. Неявка участников процесса не препятствует проведению предварительного слушания, но может привести к его отложению. Кроме того, на предварительном слушании ведется протокол, который имеет доказательственную силу в дальнейшем рассмотрении дела.

Эта позиция отражена и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству», где говорится, что в силу части 4 статьи 234 УПК РФ неявка для участия в предварительном слушании своевременно извещенных лиц, в

том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату, (за исключением обвиняемого, прокурора, а также защитника, когда его участие обязательно) не препятствует его проведению. Исходя из этого, неявка лица, ходатайство которого рассматривается на предварительном слушании, не может служить основанием для отказа в его удовлетворении.

Также Верховный Суд Российской Федерации рекомендовал судам при решении вопроса об отложении предварительного слушания руководствоваться статьей 253 УПК РФ (Отложение и приостановление судебного разбирательства) в тех случаях, когда проведение предварительного слушания невозможно в отсутствие кого-либо из вызванных лиц (например, переводчика, защитника, когда его участие обязательно), а также в случаях предоставления сторонам времени для дополнительного ознакомления с материалами дела либо для подготовки к рассмотрению заявленного другой стороной ходатайства.

При отложении предварительного слушания судья должен с участием сторон разрешить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей или домашним арестом.

Также если участие защитника в предварительном слушании обязательно, но он не явился в судебное заседание без уважительных причин, то судья разъясняет обвиняемому положения статьи 50 УПК РФ с учетом сроков, указанных в части 3 статьи 50 УПК РФ, и предлагает пригласить другого защитника, а в случае отказа обвиняемого принимает меры по назначению защитника. Вновь вступившему в дело защитнику предоставляется время для ознакомления с материалами дела в пределах разумного срока с учетом объема уголовного дела.

Исходя из смысла статьи 253 УПК РФ (Отложение и приостановление судебного разбирательства), в случаях, когда по уголовному делу в отношении нескольких обвиняемых основания для приостановления производства по

делу имеются в отношении одного из них, в отношении остальных подсудимых разбирательство уголовного дела продолжается.

Основанием для возобновления производства по уголовному делу служит сообщение суду о том, что причины, по которым оно было приостановлено, отпали (местонахождение обвиняемого установлено, и он задержан либо обвиняемый по состоянию здоровья может участвовать в судебном заседании). В таком случае судья единолично без участия сторон выносит постановление о возобновлении производства по делу и назначении судебного заседания либо при наличии к тому оснований, предусмотренных статьей 229 УПК РФ, назначает предварительное слушание.

Если в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, решение о дальнейшем содержании его под стражей или домашним арестом принимается с участием сторон. При этом рассмотрение ходатайств об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей проводится в открытом судебном заседании. Исключения составляют случаи рассмотрения таких ходатайств в соответствии с частью 2 статьи 228 УПК РФ на предварительном слушании и случаи, указанные в части 2 статьи 241 УПК РФ, например, если открытое разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны, в том числе тайны следствия, на что должно быть указано в ходатайстве.

Однако при производстве судьей предварительного слушания по делу закон требует обязательного участия лишь обвиняемого. Неявка других участников производства по уголовному делу, в том числе и прокурора, не препятствует его проведению. Следует отметить, что в ходе предварительного слушания могут быть заявлены ходатайства об исключении доказательств.

Так, еще в 2007 году Генеральный прокурор Российской Федерации в Приказе от 20 ноября 2007 г. № 185 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» указал, что: «В ходе предварительного

слушания могут быть заявлены и разрешены ходатайства об исключении доказательств, о возвращении уголовного дела прокурору, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, поэтому участие прокурора на данном этапе уголовного судопроизводства обязательно, поскольку бремя опровержения доводов защиты лежит на нем» [20].

Согласно ч. 3 ст. 235 УПК РФ судья, если одна из сторон возражает против исключения доказательства, вправе огласить протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся в уголовном деле и (или) представленные сторонами и т.д.

В связи с вышеизложенным правомерно возникает вопрос: следует ли воспринимать отсутствие стороны в судебном заседании в ходе предварительного слушания как отсутствие у нее возражений по заявленным ходатайствам об исключении доказательства? Также стоит отметить, что в случае, когда государственный обвинитель в предварительном слушании изменил обвинение на преступление, преследуемое в порядке частного обвинения, судье следует принять меры к вызову потерпевшего в судебное заседание для выяснения вопроса о том, желает ли он привлечь обвиняемого к уголовной ответственности. В зависимости от мнения потерпевшего судье надлежит принять решение о прекращении уголовного дела в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 24 УПК РФ или о направлении его по подсудности мировому судье в соответствии с частью 5 статьи 236 УПК РФ.

Принцип состязательности судебного разбирательства признан в уголовном процессе одним из важнейших начал уголовного судопроизводства. В связи с этим считаем необходимым внести в УПК РФ соответствующие изменения, предусмотрев обязательное участие в предварительном слушании прокурора и защитника в случае, если хотя бы один из них явился в судебное заседание. Предлагаем внести в ст. 234 УПК РФ новый пункт 10 следующего содержания: «Предварительное слушание не может проводиться в отсутствие прокурора или защитника в случае, если один из них явился в судебное заседание».

Как следует из статей 234, 235 и 236 УПК РФ, стороны вправе заявить следующие ходатайства: об исключении доказательства; о вызове и допросе в качестве свидетеля любого лица, которому что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом и т.д.

Довольно общим правилом стало рассмотрение ходатайств об исключении доказательств на предварительном слушании. Еще до начала слушания дела оно дает возможность сторонам исключить из перечня доказательств те из них, которые не обладают свойствами допустимости, и оценить доказательства, не принимая во внимание те из них, которые уже признаны судом недопустимыми. Исключение таких доказательств ведет к изменению ведения защиты, позиции в отношении обвинения, если оно не изменено, выработке иной стратегии и тактики поддержания обвинения.

Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе (ч. 4 ст. 88 УПК РФ) в порядке, установленном статьями 234 и 235 УПК РФ. В случае заявления ходатайства об исключении доказательства копия данного документа передается всем другим участникам процесса в день представления ходатайства в суд.

Часть 2 ст. 50 Конституции РФ не допускает использование доказательств, полученных с нарушением закона. Данное правило отражает основополагающий принцип в уголовном судопроизводстве – принцип законности, который нашел свое развитие в целой системе норм уголовно-процессуального права. При производстве по уголовному делу он выражается, в частности, в том, что нарушение норм УПК РФ судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств (ч. 3 ст. 7 УПК РФ).

Для решения вопроса о том, является ли доказательство допустимым, важно иметь представление о критериях допустимости доказательств. В самом

общем виде они изложены в ст. 75 УПК РФ. Согласно ч. 2 ст. 75 УПК РФ к недопустимым доказательствам относятся:

- показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде;
- показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;
- иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ.

Допустимость – свойство доказательства (наряду с относимостью и достоверностью), под которым понимается соответствие доказательства требованиям процессуального закона, определяющим источник, условия, способы получения и закрепления фактических данных об обстоятельствах дела.

Доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, признаются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, подлежащих доказыванию (ч. 1 ст. 75 УПК РФ).

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» доказательства признаются полученными с нарушением закона, если при их сборении и закреплении были нарушены:

- гарантированные Конституцией права человека и гражданина;
- установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления;
- если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом;

- если собрание и закрепление доказательств осуществлено в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами. Доказательства признаются судом недопустимыми по мотиву нарушения прав человека и гражданина, когда при их сборании и закреплении органы дознания и следователи допустили следующее:
- в нарушение требований ст. 48 Конституции РФ, ч. 4 ст. 46, ч. 4 ст. 47 УПК РФ подозреваемому, обвиняемому не было разъяснено их право на получение квалифицированной юридической помощи или право отказаться от дачи показаний и, следовательно, нарушено право обвиняемого на защиту;
- показания получены с применением насилия, угроз либо пыток;
- не соблюден принцип добровольности при обращении с заявлением о явке с повинной (ст. 142 УПК РФ);
- потерпевшему или свидетелю не разъяснено его право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (супруги) и других близких родственников (ст. 51 Конституции РФ, п. 3 ч. 2 ст. 42, п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ).

Недопустимыми доказательства признаются также при нарушении установленного уголовно-процессуальным законом порядка их сбора и закрепления, который обычно выражается в следующем: в материалах дела отсутствует постановление о принятии дела к производству; при производстве следственных действий не присутствовали понятые; основанием для признания недопустимыми доказательствами протоколов следственных действий служит привлечение в качестве понятых сотрудников полиции [28].

Если судья удовлетворяет ходатайство об исключении доказательства и при этом назначает судебное заседание, то согласно ч. 4 ст. 236 УПК РФ в постановлении, принимаемом по результатам предварительного слушания, он должен указать, какое доказательство исключается и какие материалы уголовного дела, обосновывающие исключение данного доказательства, не

могут исследоваться и оглашаться в судебном заседании и использоваться в процессе доказывания.

Рассматривая ходатайство стороны об исключении доказательства, судья вправе на основании части 3 статьи 235 УПК РФ допросить свидетеля и приобщить к материалам дела документ, указанный в ходатайстве.

При этом в силу части 8 статьи 234 УПК РФ в качестве свидетелей могут быть допрошены только лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к делу документов, допустимость которых оспаривается. В случае, когда ходатайство стороны об исключении доказательства не отвечает требованиям части 2 статьи 235 УПК РФ, а иных оснований для назначения предварительного слушания не имеется, судья выносит постановление об отказе в его удовлетворении и назначает судебное заседание [34]. При этом судья разъясняет заявителю положения части 3 статьи 271 УПК РФ о его праве в ходе судебного разбирательства вновь обратиться к суду с подобным ходатайством. Отметим, что из данного положения имеется изъятие: при рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением содержащихся в УПК требований, бремя опровержения доводов защиты лежит на прокуроре (ч. 4 ст. 235 УПК РФ).

Таким образом, делая общий вывод, можно сказать, что в ходе предварительного слушания сторона защиты вправе ходатайствовать об истребовании дополнительных доказательств или предметов [3]. Часть 7 ст. 234 УПК РФ обязывает суд удовлетворять ходатайство стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств, если они имеют значение для уголовного дела, и не лишает участвующего в предварительном слушании государственного обвинителя заявить ходатайство о проверке судом обстоятельств, подтверждающих относимость и допустимость этих доказательств. Полагаем, что такое ходатайство прокурор может заявлять на основании ч. 3 ст. 235 УПК РФ.

Кроме того, основные рассмотренные в рамках второй главы проблемы, связаны прежде всего с доказательственной базой, т.е. какие из них признаются допустимыми, а какие получены с нарушениями. Также одной из проблем является вопрос о том, связано ли отсутствие стороны в предварительном заседании с тем, что у нее отсутствуют возражения по конкретному делу?

До настоящего времени данный вопрос остается открытым, что требует от законодателя, как и от правоприменителей проработки данного вопроса для исключения домыслов и неверной трактовки положений закона.

Вывод по второй главе. Рассмотренные вопросы в рамках второй главы являются важными и значимыми для уголовного процесса, так как именно от того, как будет рассмотрена судом данная стадия, зависит общий исход всего дела. Поэтому важно, чтобы в предварительном заседании принимали участие все лица, а не только обвиняемый, так как заслушивание доводов всех лиц, участвующих в деле способствует изучению дела с точки зрения всех сторон и гарантирует субъективность суда при вынесении приговора в последующем.

Глава 3 Актуальная судебная практика по подготовке дела к судебному разбирательству

В случае, когда обвиняемый, его защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители при ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования воспользовались правом, предусмотренным пунктом 3 части 5 статьи 217 УПК РФ, и выразили желание о проведении предварительного слушания, такое ходатайство должно быть рассмотрено судьей в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 228 УПК РФ [6]. Если в ходатайстве стороны не содержится мотивов и оснований для проведения предварительного слушания, судья при отсутствии таких оснований принимает решение об отказе в удовлетворении ходатайства и назначает судебное заседание. Закон предусматривает следующие основания для проведения предварительного слушания.

Первое из них - наличие ходатайства со стороны защиты либо со стороны обвинения об исключении доказательства. При разрешении такого ходатайства судья исходит из общего принципа законности при производстве по уголовному делу: нарушение норм Уголовно-процессуального кодекса прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств (см. комментарий к ст. 75).

Вторым основанием для проведения предварительного слушания закон признает наличие оснований для возвращения уголовного дела прокурору: обвинительный акт или обвинительное заключение составлены с нарушением норм уголовно-процессуального закона, что исключает рассмотрение дела судом; эти документы не вручены обвиняемому; вместо постановления о применении принудительных мер медицинского характера требуется составление обвинительного акта или обвинительного заключения; имеются основания для соединения уголовных дел; обвиняемому при ознакомлении с

материалами уголовного дела не были разъяснены права, предоставляемые ему ст. 217 УПК РФ.

Третьим случаем для проведения предварительного слушания закон считает наличие оснований для приостановления или прекращения уголовного дела. Основаниями для приостановления производства по уголовному делу, поступившему в суд для рассмотрения, закон считает следующие случаи: обвиняемый скрылся, и неизвестно его местопребывание; установлено медицинским заключением тяжелое заболевание обвиняемого; суд направляет запрос в Конституционный Суд РФ, или этот Суд принял к рассмотрению жалобу о соответствии применяемого или подлежащего применению закона в рассматриваемом уголовном деле Конституции РФ; место пребывания обвиняемого известно, однако отсутствует реальная возможность его участия в судебном разбирательстве.

Согласно закону основаниями для прекращения уголовного дела признаются: истечение сроков давности уголовного преследования; смерть обвиняемого; отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело могло быть возбуждено не иначе, как по его заявлению; отсутствие согласия суда на возбуждение уголовного дела, Генерального прокурора РФ или начальника Следственного комитета РФ, отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, Высшей квалификационной коллегии судей, соответствующей квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, судьи Конституционного Суда РФ, судьи Верховного Суда РФ и судей областных и им равных судов, в отношении остальных судей. Кроме того, дело также подлежит прекращению, если ко времени его рассмотрения в суде выяснилось наличие: акта об амнистии; вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления суда о прекращении уголовного дела по тому же обвинению; неотмененного постановления органа дознания,

следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Ходатайство о рассмотрении уголовного дела в составе судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегии из двенадцати присяжных заседателей вправе заявить обвиняемый по делам о преступлениях, подсудных верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального подчинения, суду автономной области и суду автономного округа.

Также основанием является наличие не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление.

Еще одним основанием является необходимость выделения уголовного дела. Оно предусмотрено ст. 239.1 УПК РФ, в которой указывается, что по поступившему уголовному делу суд при наличии оснований, предусмотренных УПК РФ, вправе принять решение о выделении уголовного дела в отдельное производство и направлении его по подсудности, если раздельное рассмотрение судами уголовных дел не отразится на всесторонности и объективности их разрешения. Ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено любым участником уголовного судопроизводства как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, как после ознакомления с материалами уголовного дела, так и после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд. Закон допускает заявление такого ходатайства в течение семи суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта. Представляется, что такие же сроки должны распространяться на всех иных участников уголовного судопроизводства.

Так, были изучены материалы уголовных дел Дзержинского районного суда города Волгограда. В результате анализа дел можно заметить, что в

процессе подготовки дела к судебному разбирательству, судья выносит постановление, в котором указывает на необходимость совершения ряда определенных действий. Например, в судебном постановлении судьей было указано следующее [18]:

«рассмотрев в закрытом судебном заседании на предварительном слушании уголовное дело в отношении Ф.С.О., 22.01.1983 г.р., уроженца г. Михайловка Волгоградской области, гражданина Российской Федерации, имеющего средне-профессиональное образование, в браке не состоящего, военнообязанного, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Волгоград, ул. Коммунистическая д. 11 кв. 1, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 319, ч. 2 ст. 139, ч. 2 ст. 139, ч. 1 ст. 318 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело подсудно Дзержинскому районному суду г. Волгограда.

Копия обвинительного заключения вручена обвиняемому 13 декабря 2022 года.

Обвиняемым в судебном заседании заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства заявлено им добровольно и после консультации с защитником, в связи с чем, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства.

Защитник адвокат поддержал ходатайство своего подзащитного.

Прокурор не возражала назначить судебное заседание в особом порядке.

Потерпевшие в судебное заседание не явились, извещены своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 236 УПК РФ по результатам предварительного слушания судья, наряду с иными решениями, принимает решение о назначении судебного заседания.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным назначить по уголовному делу судебное заседание в особом порядке.

Ранее избранная мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отношении Ф.С.О. подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьей 236 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство обвиняемого Ф.С.О. о назначении судебного разбирательства в особом порядке, удовлетворить.

Назначить открытое судебное заседание по уголовному делу по обвинению Ф.С.О. в совершении преступлений, предусмотренных ст. 319, ч. 2 ст. 139, ч. 2 ст. 139, ч. 1 ст. 318 УК РФ на 20 января 2022 года на 12 часов 00 минут в помещении Дзержинского районного суда г. Волгограда в особом порядке в кабинете № 1 в единоличном составе.

В судебное заседание вызвать подсудимого, потерпевших, защитника, государственного обвинителя прокуратуры Дзержинского».

Как видно из материала уголовного дела, судья поручила вызвать в судебное заседание подсудимого, потерпевших и иных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. Это необходимо с целью полного и всестороннего разбирательства уголовного дела.

Аналогичное уголовное дело было также изучено в ходе прохождения практики [15]:

«рассмотрев в ходе предварительного слушания материалы уголовного дела в отношении И.О.Ф., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 290 ч. 1, 290 ч. 2, ст. 290 ч. 2, ст. 290 ч. 1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

И.О.Ф. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ст. 290 ч. 1, ст. 290 ч. 2, 290 ч. 2, ст. 290 ч. 1 УК РФ.

По окончании предварительного следствия обвиняемой Ивановой О.Ф. и защитником заявлено ходатайство о проведении предварительного слушания уголовного дела.

Постановлением от 16 мая 2022 года по делу назначено предварительное слушание.

В ходе судебного заседания 23 мая 2022 года защитником и обвиняемой снято ходатайство о проведении предварительного слушания, просят назначить рассмотрение уголовного дела. Других ходатайств не поступило.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 236 ч. 1 п. 5 УПК РФ

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить открытое судебное заседание по уголовному делу по обвинению И.О.Ф., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 290 ч. 1, ст. 290 ч. 2, ст. 290 ч. 2, ст. 290 ч. 1 УК РФ на 30 мая 2022 года 12 час. 30 мин. в кабинете № 6 Дзержинского райсуда г. Волгограда, судьей единолично.

Вызвать в судебное заседание обвиняемую, свидетелей, защитника, прокурора.

Меру пресечения обвиняемой оставить прежней - подписку о невыезде».

Также в рамках подготовки к уголовному делу, судья может сделать и определенные запросы по ходатайству лиц, участвующих в деле. Например, [17]:

«рассмотрев в судебном заседании на предварительном слушании уголовное дело по обвинению С.С.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело подсудно Дзержинскому районному суду г. Волгограда.

Копия обвинительного заключения вручена обвиняемому 25 декабря 2019 года.

В судебном заседании от обвиняемого С.С.М. поступило ходатайство об истребовании из специального приемника для содержания лиц, подвергнутых административному аресту УМВД России по г. Волгограду следующей информации: когда и во сколько был доставлен С.С.М. в спецприемник для отбывания наказания.

В судебном заседании обвиняемый и его защитник ходатайство поддержали и просили удовлетворить, против назначения дела к слушанию не возражали.

Государственный обвинитель возражала против удовлетворения ходатайства обвиняемого об истребовании доказательств, поскольку оно заявлено преждевременно, так как суд еще не исследовал материалы дела, против назначения дела к слушанию не возражала.

Потерпевший в судебное заседание не явился, извещен своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

Выслушав мнение обвиняемого, защитника, государственного обвинителя, исследовав материалы дела, суд полагает возможным удовлетворить ходатайства осужденного С.С.М.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 236 УПК РФ по результатам предварительного слушания судья, наряду с иными решениями, принимает решение о назначении судебного заседания.

При таких обстоятельствах, суд полагает назначить по уголовному делу судебное заседание в общем порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 236 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство обвиняемого С.С.М. о запросе удовлетворить.

Сделать запрос в специальный приемник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту УМВД России по г. Волгограду о

предоставлении информации, когда и во сколько был доставлен С.С.М. в спецприемник.

Назначить открытое судебное заседание по уголовному делу по обвинению С.С.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ на 21 января 2020 года на 09 часов 00 минут в помещении Дзержинского районного суда г. Волгограда в кабинете № 5, в единоличном составе.

В судебное заседание вызвать потерпевшего, подсудимого, защитника, государственного обвинителя прокуратуры Дзержинского района г. Волгограда, свидетелей согласно списку обвинительного заключения. Постановление самостоятельному обжалованию не подлежит».

Таким образом, судья по ходатайству обвиняемого направила судебный запрос в специальный приемник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту УМВД России по г. Волгограду о предоставлении информации, когда и во сколько был доставлен С.С.М. в спецприемник. При этом стоит отметить, что право на судебный запрос предусмотрено ст. 454 УПК РФ.

Также судья может вынести и отказ в удовлетворении ходатайств сторон уголовного процесса. При этом такой отказ должен быть мотивирован, например [16]:

«рассмотрев в судебном заседании в ходе предварительного слушания материалы уголовного дела в отношении Ф.А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело поступило в суд 05 декабря 2019 года. Постановлением судьи Дзержинского районного суда г. Волгограда от 06 декабря 2019 года по ходатайству стороны защиты назначено предварительное слушание по уголовному делу.

Защитником обвиняемого было заявлено ходатайство о признании недопустимыми и об исключении из числа доказательств: - протокола явки с повинной, протокола допроса подозреваемого Ф.А.А. от 11.10.2018 года.

В судебном заседании обвиняемый Ф.А.А. и его защитник ходатайство поддержали, просили удовлетворить.

В судебном заседании государственный обвинитель возражала против удовлетворения ходатайства, мотивируя тем, что заявлено преждевременно.

Выслушав участвующих лиц, проверив материалы дела, судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 74 УПК РФ, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В качестве доказательств допускаются: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.

В соответствии со ст. 75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса.

К недопустимым доказательствам относятся: показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде; показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей

осведомленности; иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 83 УПК РФ, протоколы следственных действий допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 87 УПК РФ, проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Оспариваемые адвокатом в ходатайстве протоколы допросов и следственных действий, а также заключения эксперта составлены уполномоченным на то лицом, в установленном законом порядке. Нарушений при получении данных доказательств судом на данной стадии по делу не установлено.

Таким образом, обстоятельств, указанных в ст. 75 УПК РФ, влекущих за собой признание вышеуказанных доказательств не допустимыми, по делу не имеется.

Вышеуказанные доказательства будут исследованы судом в ходе разбирательства уголовного дела и оценены судом в совокупности с другими доказательствами по делу, в совещательной комнате при постановлении окончательного решения по делу.

При таких обстоятельствах, ходатайство адвоката о признании недопустимыми вышеприведенных доказательств удовлетворению не подлежит, поскольку является преждевременным, так как доказательства, на которые в своем ходатайстве ссылается защитник в обоснование своих

доводов, в настоящее время судом не исследовались, потерпевший, свидетели и обвиняемый в судебном заседании не допрашивались, судебное следствие по делу не начато.

Других ходатайств от сторон не поступило.

На основании изложенного и руководствуясь п. 5 ч. 1 ст. 236, 256 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

в удовлетворении ходатайства защитника обвиняемого о признании недопустимыми и об исключении из числа доказательств: протокола явки с повинной от 11.08.2018 года, протокола допроса подозреваемого Ф.А.А. от 11.10.2018 года - отказать.

Постановление может быть обжаловано в Волгоградский областной суд через Дзержинский районный суд г. Волгограда в течение 10 суток со дня его вынесения».

Таким образом, в рамках изучения судебной практики Дзержинского районного суда г. Волгограда, можно сделать вывод, что все постановления о подготовке дела к судебному разбирательству являются типовыми. Исключение составляют лишь некоторые постановления, которые содержат в себе информацию об удовлетворении или отказе в удовлетворении заявлений сторон, участвующих в деле.

Также можно рассмотреть Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2023 № 466-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Б.Р.Ф. на нарушение его конституционных прав статьей 229, частями первой и пятой статьи 231, а также частями второй и третьей статьи 389.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». В жалобе лица в Конституционный Суд Российской Федерации указывалось, что в удовлетворении ходатайств обвиняемых, заявленных после ознакомления с материалами уголовного дела и после получения копии обвинительного заключения, о проведении предварительного слушания в связи с необходимостью, как указывалось в одном из них, рассмотрения вопроса о

признании доказательств недопустимыми отказано, поскольку это обращение, по мнению суда, являлось неконкретным (в нем не были указаны доказательства, подлежащие исключению), а ходатайства остальных обвиняемых, включая Р.Ф.Б., вообще не содержали оснований для проведения предварительного слушания.

Приговором суда от 17 декабря 2020 года Р.Ф.Б. был признан виновным в совершении инкриминированных преступлений, правомерность чего подтверждена апелляционным определением от 26 мая 2021 года. При этом доводы защитника заявителя о нарушении права последнего на рассмотрение дела судом с участием коллегии присяжных заседателей ввиду необоснованного отказа в назначении предварительного слушания, что, с его слов, воспрепятствовало возможности выбора указанного состава суда, отвергнуты. Судом второй инстанции отмечено, что при ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым были разъяснены права, предусмотренные частью пятой статьи 217 УПК Российской Федерации, после чего данные лица заявили, что желают воспользоваться правом на проведение предварительного слушания, однако не желают воспользоваться правом на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей либо коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции; в то же время один из обвиняемых и его защитник заявили ходатайство о назначении предварительного слушания для признания доказательств недопустимыми; остальные обвиняемые, включая Р.Ф.Б., в расписках о получении копии обвинительного заключения заявили о желании воспользоваться правом на проведение предварительного слушания без указания на то оснований; также было подчеркнуто, что суд первой инстанции обоснованно не усмотрел оснований для проведения предварительного слушания, а права осужденных не нарушены, поскольку ими не заявлялось ходатайств о проведении предварительного слушания для разрешения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Определением судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2022 года вынесенные судебные решения частично изменены в сторону смягчения назначенного заявителю наказания. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2022 года отказано в передаче жалобы в защиту интересов Р.Ф. Багаутдинова для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В этой связи заявитель - утверждая, что приводил основания и мотивы, по которым должно было быть назначено предварительное слушание, - просил признать не соответствующими статьям 46 (часть 1) и 47 (часть 2) Конституции Российской Федерации статью 229 «Основания проведения предварительного слушания», как ставящие право обвиняемого ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием коллегии присяжных заседателей непосредственно в ходе предварительного слушания в зависимость от усмотрения суда по проведению данной стадии судебного разбирательства, а также поскольку не позволяют подсудимому оспорить постановление суда первой инстанции о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания и решение о возврате апелляционной жалобы на него до вынесения итогового решения по уголовному делу.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, стадия предварительного слушания не является обязательной во всех случаях и проводится судом лишь при наличии предусмотренных к тому оснований, притом что предоставление лицу возможности своевременно принять решение, обращаться ли с ходатайством о назначении предварительного слушания, в том числе в целях разрешения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, не может расцениваться как препятствие для реализации права на судебную защиту.

Также было отмечено, что не допускается отказ суда от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также от мотивировки решений путем указания на

конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются.

При этом стоит отметить, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, отсутствие возможности безотлагательно обжаловать в вышестоящий суд вынесенные в ходе судебного разбирательства промежуточные определения и постановления суда первой инстанции и перенос такого обжалования на более поздний срок, а именно одновременно с обжалованием итогового решения, сами по себе являются допустимыми и не нарушают права граждан, гарантируемые Конституцией Российской Федерации. Однако, если определения или постановления суда первой инстанции порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности и причиняя им вред, исполнение которого в дальнейшем может оказаться неосуществимым, их судебная проверка по жалобам участников судопроизводства, чьи права и свободы ими затрагиваются, должна обеспечиваться безотлагательно, до постановления приговора.

Как следует из жалобы, заявитель аргументировал свою позицию, утверждая, что суд вопреки требованиям уголовно-процессуального закона не провел предварительное слушание при наличии, по его мнению, к тому оснований. Однако в принятии жалобы лицу было отказано.

Более того, обращаясь к статистической отчетности Верховного суда Российской Федерации, можно заметить, что рассмотрение жалоб по уголовным делам являются наиболее многочисленными, что отражено на рисунке 4.



Рисунок 4 – Количество обращений в Верховный суд Российской Федерации за 2022 год

Президиум удовлетворил представления из-за новых или вновь открывшихся обстоятельств в отношении 55 человек. Еще трем людям отменили приговоры с прекращением дела по реабилитирующим основаниям, потому что их необоснованно репрессировали по политическим мотивам.

Также в первом полугодии 2022 года коллегия разобрала 21083 представления и жалобы. Судебные заседания прошли по 437 уголовным делам в отношении 531 человека. Коллегия прекратила три кассационных производства, а семь дел оставила без рассмотрения. Судьи удовлетворили жалобы и представления по 153 делам в отношении 172 человек. Коллегия отменила приговоры в отношении 16 осужденных.

Более того, в 2022 году в суды поступило 776,3 тыс. уголовных дел – это минимум за последние пять лет. В 2021-м их было немного больше – 782 тыс., а число осужденных составляло 565,5 тыс. В прошлом году количество осужденных увеличилось до 578,8 тыс. человек (+2,3%). Каждый пятый процесс (20,3%) закончился прекращением дела. Все данные представлены на рисунке 5.

ТОП-5 ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПО КОТОРЫМ В СУДЫ ПОСТУПАЛИ ДЕЛА В 2022 ГОДУ (ТЫС. ДЕЛ)

ИСТОЧНИК: СУДЕБНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ РФ.

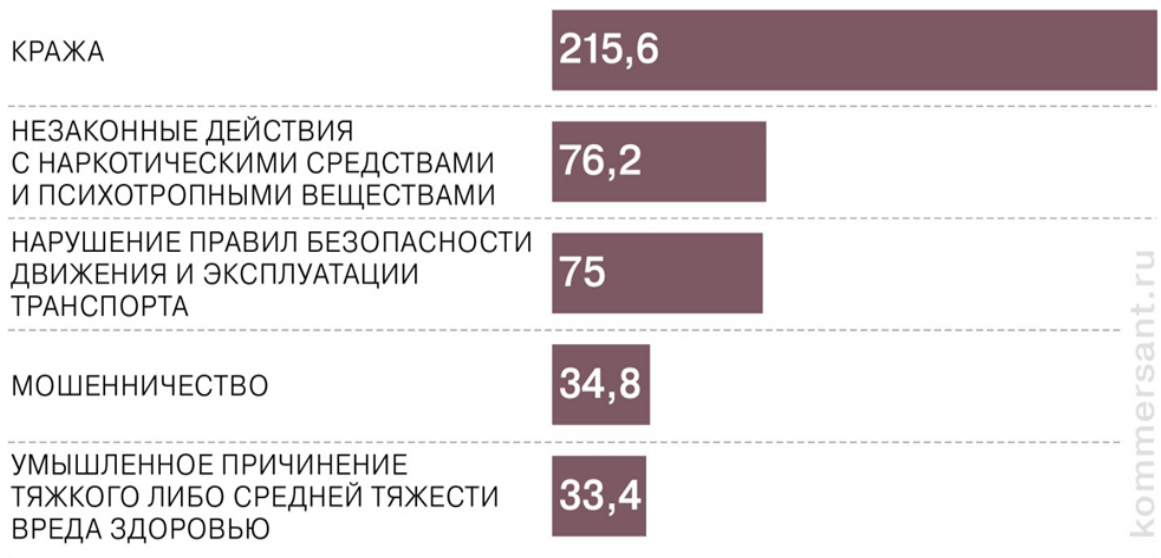


Рисунок 5 – Наиболее частые преступления за 2022 год

За пять лет серьезно возросло количество дел, связанных с террористической деятельностью и публичными призывами к ней, а также преступлений коррупционной направленности – дача и получение взятки, коммерческий подкуп.

Таким образом в рамках настоящей главы можно сделать вывод, что из анализа судебной практики видно, что лица на предварительном заседании зачастую просят об удовлетворении конкретных просьб (ходатайств). Также можно сделать вывод, что все определения суда, вынесенные в рамках предварительного слушания являются типовыми. При этом обращаясь к статистике Верховного Суда РФ можно сказать, что жалобы и иные документы по уголовным делам – наиболее многочисленные среди всех остальных категорий дел. Это свидетельствует о том, как важно правильно и достоверно изучать все материалы уголовного дела для того чтобы вынести справедливое решение, которое бы не было необходимо обжаловать.

Заключение

Подводя итог выпускной квалификационной работе можно сделать вывод, что в целом система судов Российской Федерации – это сложная и систематизированная структура, которая долгое время упорядочивалась. На сегодняшний день сложившаяся система работает слаженно и эффективно.

Судебный процесс с точки зрения организационно-подготовительных мероприятий представляется весьма сложным. В том случае, если проведение подготовительной части будет организовано на должном уровне, то это будет способствовать, что рассмотрение уголовных дел будет успешным и справедливым.

Как видно из материалов судебной практики, судья поручает вызвать в судебное заседание подсудимого, потерпевших и иных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. Это необходимо с целью полного и всестороннего разбирательства уголовного дела.

Также в рамках подготовки к уголовному делу, судья может сделать и определенные запросы по ходатайству лиц, участвующих в деле. Обращаясь к судебной практике, которая была изучена в рамках исследования, судья по ходатайству обвиняемого может направить судебный запрос, например, в специальный приемник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту УМВД России по региону о предоставлении информации, когда и во сколько был доставлен обвиняемый в спецприемник.

При этом стоит отметить, что право на судебный запрос предусмотрено ст. 454 УПК РФ. Также судья может вынести и отказ в удовлетворении ходатайств сторон уголовного процесса. При этом такой отказ должен быть мотивирован.

Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что отсутствие возможности безотлагательно обжаловать в вышестоящий суд вынесенные в ходе судебного разбирательства промежуточные определения и постановления суда первой инстанции и перенос такого обжалования на более

поздний срок, а именно одновременно с обжалованием итогового решения, сами по себе являются допустимыми и не нарушают права граждан, гарантируемые Конституцией Российской Федерации.

Если мы хотим достичь целей современного предварительного слушания на практике, включая цель большего раскрытия преступлений, мы должны либо реформировать существующие процедуры слушаний, либо разработать альтернативные процедуры. Эти два основных подхода, реформа и замена существующих процедур, будут исследованы и обсуждены по отдельности, а затем сравнены.

Обобщая все вышесказанное, предварительное слушание и подготовка дела к судебному разбирательству являются важными элементами в процессе рассмотрения уголовного дела. Так как данный этап является первоначальным в судебном процессе, именно от того, как будет начато судебное разбирательство, зависит то, насколько качественно и справедливо оно будет разрешено.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Бажуткина Е.Н. К вопросу о процессуальных особенностях проведения предварительного слушания в уголовном судопроизводстве // WORLD OF SCIENCE: сборник статей III Международной научно-практической конференции, Пенза, 30 марта 2023 года. – Пенза : Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. С. 145-148.
2. Белкин А.Р. УПК РФ: конструктивная критика и возможные улучшения. Часть XII. Подготовка к судебному заседанию. Общие условия судебного разбирательства. М., 2018. С. 5-6.
3. Брянская Е.В. К вопросу о стратегии государственного обвинения в процессе доказывания по уголовному делу в суде первой инстанции // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2022. Т. 12, № 6. С. 99-112.
4. Булдыгин С.С. Некоторые проблемы института предварительного слушания в России // Вестник магистратуры. 2016. С. 93-96.
5. Дудко Н.А. О применении общих условий судебного разбирательства при проведении предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей // Известия Алтайского гос. ун-та. 2015. № 2/1 (86). С. 54-57.
6. Дьяконова О.Г. Теоретические и практические особенности правовой регламентации стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 8. С. 14-19.
7. Зайцев О.А. Актуальные проблемы реализации уголовно-процессуальной политики в Российской Федерации // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. – Краснодар, КубГУ, 2018. С. 67-71.

8. Зайцев О.А. Основные направления совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 4. С. 67-69.

9. Кальницкий В.В. Понятие и значение стадии назначения и подготовки судебного разбирательства в уголовном процессе // Научный вестник Омской академии МВД России. 2017. № 4 (67). С. 38.

10. Кобылинская С.В. Актуальные вопросы проведения подготовительной части судебного заседания при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского гос. аграрного ун-та. 2013. № 93 (09). С. 1557-1568.

11. Кобылинская С. В. Стадия подготовки дела к судебному заседанию в современном российском уголовном судопроизводстве // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. С. 1-12.

12. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) / Российская Федерация. Конституция. – СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.03.2023).

13. Марьина Е.В. Судебная система Российской Федерации: учебное пособие / Е.В. Марьина. – Самара : Издательство Самарского университета, 2020. 144 с.

14. Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2004. № 60.

16. Постановление Дзержинского районного суда по уголовному делу № 1- 451/2022 от 23.05.2022.

17. Постановление Дзержинского районного суда по уголовному делу № 1-325/2019 от 18.12.2019.

18. Постановление Дзержинского районного суда по уголовному делу № 1-402/2019 от 10.01.2020.

19. Постановление Дзержинского районного суда по уголовному делу № 1-95/2022 от 16.01.2022.

20. Постатейный комментарий к Федеральному конституционному закону от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» / М.А. Беляев, Е.А. Григорьева, В.А. Дмитриев и др.; под ред. В.А. Дмитриева. - М. : ЭлКниги, 2012. 404 с.

21. Приказ Генпрокуратуры РФ от 20.11.2007 № 185 (ред. от 26.05.2008) «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-genprokuratury-rf-ot-20112007-n-185/> (дата обращения 18.04.2023).

22. Рябина Т.К. Стадия назначения судебного заседания как правовой институт, этап уголовного судопроизводства и процессуальная деятельность суда. 2019. № 34. С. 124-137.

23. Рябина Т.К. Сущность стадии назначения и подготовки судебного заседания в контексте переосмысления роли суда в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2022. № 8. С. 18-23.

24. Сапурина Е.А. Участие государственного обвинителя в стадии подготовки к судебному заседанию // Юридические науки: проблемы и перспективы : материалы III Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2015 г.). Казань : Бук, 2015. С. 183-187.

25. Таракин Д.А. Актуальные проблемы уголовно-процессуального законодательства применительно к стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Молодой ученый. 2014. № 2 (61). С. 606-611.

26. Трифонов Г.И. Задачи стадии подготовки и назначения судебного разбирательства // Молодой ученый. 2022. № 50 (445). С. 328-330.

27. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / О.И. Андреева [и др.]; под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова. - Ростов н/Д : Феникс, 2015. 445 с.

28. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник для вузов / Г.М. Резник [и др.] ; отв. редактор Г.М. Резник. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2023. 526 с.

29. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова; 2-е изд., перераб. и доп. – СПб. : Санкт-Петербургский ун-т МВД России; Фонд «Университет», 2019. 583 с.

30. Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры (адъюнктуры) / под общ. ред. В.М. Лебедева. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : Норма : ИНФРА- М, 2023. 936 с.

31. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст. 1.

32. Хорьяков С.Н. Процессуальные особенности проведения предварительного слушания в уголовном судопроизводстве // Проблемы правоохранительной деятельности. 2020. № 2. С. 11-18.

33. Цыганенко С.С. Назначение судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве: вопросы теории и законодательства // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2010. № 8. С. 87-95.

34. Черникова Л.Ф. Актуальность подготовительной части судебного заседания в системе элементов стадии судебного разбирательства уголовного дела // Современные научные исследования и разработки. 2017. № 4(12). С. 330-335.

35. Якимович Ю.К. Рассмотрение уголовных дел судом первой инстанции в обычном порядке: учебное пособие. СПб., 2015. 130 с.