

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
\_\_\_\_\_  
(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

\_\_\_\_\_  
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

\_\_\_\_\_  
(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Недостойные наследники»

Обучающийся

И.И. Бикбаев

\_\_\_\_\_  
(Инициалы Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Руководитель

к. юр. н., доцент, А.В. Сергеев

\_\_\_\_\_  
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

Российское законодательство о недостойных наследниках не в полной мере отвечает современным представлениям человека о справедливости, не наблюдается единства судебной практики, отдельные положения законодательства нуждаются в корректировке. Нормы об отстранении от наследования необходимо совершенствовать в целях выработки наиболее эффективного механизма, позволяющего, с одной стороны, защитить права умершего с учетом требований справедливости, а с другой – не допустить искажения его воли и защитить права наследников.

Целью исследования является теоретический анализ гражданско-правового регулирования института недостойных наследников.

Достижение данной цели может быть достигнуто посредством решения следующих задач:

- изучить путь становления и развития института недостойных наследников;
- исследовать особенности института недостойных наследников в современном гражданском праве;
- рассмотреть актуальные проблемы института недостойных наследников.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с отстранением недостойных наследников от наследования.

Предметом исследования являются нормы гражданского и гражданско-процессуального права, регулирующие институт недостойных наследников.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и последовательностью исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Объем работы 44 печатные страницы.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Становление и развитие института недостойных наследников .....	6
1.1 История возникновения норм о недостойных наследниках в российском праве .....	6
1.2 Сравнительно-правовой анализ института недостойных наследников в России, США и Канаде .....	14
Глава 2 Институт недостойных наследников в современном гражданском праве .....	19
2.1 Основания отстранения недостойных наследников.....	19
2.2 Порядок отстранения от наследования недостойных наследников ....	25
Глава 3 Актуальные проблемы института недостойных наследников .....	29
3.1 Проблемы определения недостойных наследников.....	29
3.2 Реабилитация недостойных наследников.....	33
Заключение .....	37
Список используемой литературы и используемых источников.....	40

## Введение

В настоящее время происходят эволюционные преобразования как в политической, так и в социально-экономической сфере. В силу современных изменений, с учетом требований справедливости, гражданско-правовые отношения приобретают новые формы и особенности. Вопросы наследственного права как никогда актуальны в современном мире. Каждый гражданин Российской Федерации имеет право на передачу имущества по наследству. Те лица, к которым переходит имущество и другие права после смерти наследодателя, являются наследниками. Однако закон допускает, что при наступлении определенных обстоятельств, лица могут быть отстранены от наследования и признаны недостойными наследниками.

Институт недостойных наследников возник еще в древние времена, и на протяжении всей истории своего развития претерпевал разнообразные изменения. В настоящее время правовое положение недостойных наследников регулируется нормами части третьей Гражданского кодекса РФ.

Нормы об отстранении от наследования необходимо совершенствовать в целях выработки наиболее эффективного механизма, позволяющего, как защитить права умершего с учетом требований справедливости, так и не допустить искажения его воли и защитить права наследников.

Целью исследования является теоретический анализ гражданско-правового регулирования института недостойных наследников.

Достижение данной цели может быть достигнуто посредством решения следующих задач:

- изучить путь становления и развития института недостойных наследников;
- исследовать особенности института недостойных наследников в современном гражданском праве;
- рассмотреть актуальные проблемы института недостойных наследников.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с отстранением недостойных наследников от наследования.

Предметом исследования являются нормы гражданского и гражданско-процессуального права, регулирующие институт недостойных наследников.

Методологической основой исследования являются различные методы логического познания: анализ и синтез, формально-логический, диалектический, сравнительно-правовой, конкретно-исторический.

Теоретической основой исследования являются труды отечественных ученых в области гражданского права, в частности исследования следующих ученых: А.О. Бумагиной, А.А. Выголова, У.А. Даниленко, С.С. Желонкина, А.К. Кабышевой, С.Е. Костиной, М.Л. Кузнецова, Д.А. Лисицына, И.А. Филатова и других.

Нормативной основой исследования являются Конституция России, Гражданский кодекс РФ.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы судебной практики.

В первой главе работы рассматривается история возникновения норм о недостойных наследниках и проводится сравнительно-правовой анализ института недостойных наследников в России, США и Канаде.

Вторая глава работы посвящена изучению института недостойных наследников в современном гражданском праве. В ней рассматриваются основания отстранения недостойных наследников и порядок отстранения их от наследования.

В третьей главе работы рассматриваются актуальные проблемы института недостойных наследников.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и последовательностью исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Объем работы 44 печатные страницы.

## **Глава 1 Становление и развитие института недостойных наследников**

### **1.1 История возникновения норм о недостойных наследниках в российском праве**

Институт недостойных наследников возник еще в древние времена, и на протяжении всей истории своего развития претерпевал разнообразные изменения.

Первым кодифицированным актом в российском праве стала Русская правда, собравшая в себе множество норм из области уголовного, семейного и наследственного права. В времена Русской Правды в Киевской Руси вопрос наследования решался по общему порядку – наследство могли получать лишь кровные родственники наследодателя.

Первое упоминание о недостойных наследниках можно встретить в Псковской Судной грамоте XV в. Именно в данном нормативном акте законодатель сформулировал положение о том, что «сын лишался наследовать, если тот не содержал своих родителей или уходил из дома» [52, с. 25].

Постепенно отечественное законодательство развивалось, несмотря на то, что оно было разрозненным, законодателями предпринимались попытки его систематизировать. Так, уже в XV-XVII вв. были изданы известные общерусские правовые своды – Судебники 1497 и 1550 гг., определявшие очередность наследования – «первыми наследовали сыновья, а затем только дочери, матери и внуки такого права не имели» [45, с. 130].

Существенные изменения в наследственное право были внесены нормами Соборного уложения 1649 г. Соборное уложение действовало почти два века и на сегодняшний день по праву считается одним из памятников русского права.

В Соборном Уложении впервые было осуществлено разделение норм по отраслям права, присущее и современному законодательству: государственное, уголовное, гражданское, процессуальное. Согласно Уложению наследование происходило в следующем порядке: «сначала сыновья, после их смерти дети или внуки, а если детей не было, то наследовали дочери, далее шли боковые родственники» [13, с. 234]. В Уложении впервые допускались в качестве наследников внуки и внучки, а также появились очереди в боковых линиях. Так, «в первую очередь к наследованию призывались родные братья, затем двоюродные, к третьей очереди были отнесены остальные родственники» [35, с. 41].

Несмотря на попытки законодателя привести в порядок нормы наследственного права и систематизировать их в одном нормативном акте, проблемы в очередности наследования способствовали неопределенности наследственного права.

В эпоху Петра I нормы наследственного права не претерпели особых изменений, Соборное Уложение сохраняло свою силу, однако практически не затрагивало семейные правоотношения, только в той части, которая относилась к имущественным. Круг наследников оставался прежним – дети, супруг и родители. Необходимо отметить, что к числу недостойных наследников закон относил детей, рожденных вне брака.

В 1714 г. Петром I был принят Указ о порядке наследования имущества (движимого и недвижимого). В.Н. Огнев пишет, что «Наследовать мог только единственный наследник посредством указания на него в завещании наследодателем из нисходящих родственников, а если завещания не было, то при наследовании по закону наследник определялся исходя из возраста» [35, с. 43].

В XIX в. был издан Свод законов Российской империи, впервые закрепивший термин «право представления». Примечательно, что «право представление распространялось по прямой нисходящей линии. Если не было сыновей, то наследовали дочери в равной степени. По этому праву

наследство делилось по числу колен, то есть все наследники получали ту часть наследства, которую мог получить сам умерший, если находился бы в живых на день открытия наследства.

Сводные дети получили некоторые привилегии по данному Своду, они могли наследовать только имущество, принадлежащее их родителю. На наследство после мачехи или отчима такого права не имели. Внебрачные дети до сих пор наследниками не являлись» [35, с. 44].

Свод законов Российской империи также содержал нормы о недостойных наследниках – в нем перечислялись основания отстранения от наследования в случае убийства наследодателя, преступления против его телесного блага, чести или имущества. «Совершивший какое-либо из данных деяний автоматически терял право быть призванным к наследованию» [53, с. 302].

«К числу недостойных наследников Свод законов относил также детей наследодателя, которые вступили в брак против его воли» [53, с. 302]. Вернуть своё право быть наследником они могли только в случае, если родитель выскажет им своё прощение в завещании.

Несмотря на попытки законодателя привести в порядок нормы наследственного права и систематизировать их в одном нормативном акте, институт недостойных наследников имел опосредованный характер – законодатель не предавал большое значение данному институту, правовых норм о недостойных наследниках было чрезмерно мало и они не могли полноценно регулировать данные правоотношения.

М.В. Зубарев пишет: «Новые социально-экономические потребности пореформенной эпохи и явились глубинной причиной, вызвавшей появление на рубеже XIX-XX вв. Проекта Гражданского уложения» [25, с. 8]. Несмотря на то, что Проект так и принял силу закона, он вызывает немалый интерес среди исследователей, в том числе наследственного права.

Впервые в Проекте законодатель предпринял систематизировать категории недостойных наследников, определив нормы и условия их

отстранения следующим образом. Так, в соответствие со ст. 1347 Проекта Гражданского уложения от наследования освобождались:

- «наследники, совершившие в отношении наследодателя преступление, вследствие чего он до самой своей смерти не мог совершить или изменить завещание;
- наследники, совершившие в отношении наследодателя преступные деяния, побудившие его с помощью обмана и принуждения, к написанию или отмене завещания против воли наследодателя в пользу других лиц» [46, с. 83].

В.Н. Огнев пишет: «Право наследовать утрачивали лица, которые своими умышленными действиями лишили жизни или причинили вред здоровью наследодателю, что привело бы к невозможности написанию или отмене завещания. Согласно этому правилу применялось наказание в виде лишения всего права состояния наследника, а также права наследования. Также от наследования устранялись лица, побудившие наследодателя к совершению или изменению, подделыванию завещанию. Можно сделать вывод, что основанием недостойности являлось не только причинение физического вреда, но и побуждение к совершению противоправных действий» [35, с. 45].

Недостойным наследник признавался судом, вынесшим решение по совершенному наследником преступному деянию. Иск о признании наследника недостойным принимался «в течение года после получения истцом сведений о преступном деянии недостойного наследника. Однако предельный срок для предъявления иска законом устанавливался в десять лет со дня открытия наследства» [35, с. 45].

Необходимо отметить, что «недостойные наследники приравнивались к лицам, умершим до открытия наследства, что давало возможность наследовать нисходящим родственникам недостойного наследника по праву представления по общим основаниям, поскольку считалось, что последствия вины родителей не должны были затрагивать их детей» [14, с. 83].

Среди ученых-правоведов существует точка зрения, что Проект Гражданского уложения явился определенной базой для современного Гражданского кодекса РФ, а многие нормы, предлагаемые в Проекте более века назад, реализованы в законах настоящего времени.

Известным ученым начала XX в., специализировавшимся на праве собственности и наследственном праве, Н.Н. Товстолесым была издана статья «О лишении наследства», по праву считавшаяся на тот момент времени единственным ненормативным источником в цивилистической доктрине о недостойных наследниках. Н.Н. Товстолес подчеркивал важность института недостойных наследников, отмечал, что нормы данного института в обязательном порядке должны быть введены в гражданское законодательство.

Н.Н. Товстолес писал: «К основаниям недостойности относятся: неуважительное отношение наследника к наследодателю, или совершение наследником в отношении последнего деяния, которое лишало его возможности совершить или отменить завещание и, наконец, уничтожение наследником завещания, либо воспрепятствование после смерти наследодателя обнаружению его последней воли» [47, с. 54].

Особо стоит подчеркнуть, что, по мнению ученого, доля недостойного наследника, отстраненного от наследования, должна переходить государству, в виду важности государственных интересов. В связи с этим Н.Н. Товстолес отмечал, что «устранение недостойного наследника предполагалось по иску государства как заинтересованной в получении имущества стороны. Но в то же время устранение от наследования не должно было противоречить желанию наследодателя, исключением в виде общего правило предполагалось, что устранение не может иметь места в случае прощения наследодателем недостойного наследника» [47, с. 55].

«На протяжении многих лет в судебной практике признавалось единственное основание недостойности – умышленное убийство наследодателя наследником, которое являлось причиной отстранения

наследника от наследования и признания его недостойным. Учеными-правоведами нередко высказывались предложения о расширении перечня оснований для признания наследника недостойным» [44, с. 27]. Так, В.И. Серебровский писал, что «наследника следует лишить права наследовать, если он:

- воспрепятствовал путем обмана, угроз или насилия совершению или отмене завещания;
- злоумышленно уничтожил завещание;
- похитил или скрыл завещание, при условии, что эти факты установлены судом» [44, с. 28].

Другие авторы, например, С.А. Джапаридзе предлагали «лишать законного наследника права наследования не только в случае осуждения за убийство или подделки завещания, но и в случае, если в пользу наследника сделано завещательное распоряжение в обход закона, а равно путем обмана наследодателя, насилия, угроз, предусмотрев тем самым критерии субъективной направленности действий недостойного наследника» [23, с. 27].

В советский период законодателем предпринимались попытки откорректировать нормы о наследовании. Так, Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. содержал немало положений о наследственных правоотношениях: им устанавливались основания наследования и очередность наследования, однако институт недостойных наследников легально не был закреплен. «Основаниям недостойности являлись: умышленные деяния и убийство наследодателя, которые лишали наследника права наследовать в имуществе убитого» [19].

В Конституции СССР 1936 г., «помимо умышленного лишения жизни наследодателя, было предусмотрено лишать права наследовать лиц, если они посредством мошенничества, угрозы и насилия препятствовали к совершению или отмене завещания» [42, с. 497].

В последующих редакциях Конституции законодателем менялись основания устранения от наследования недостойных наследников, некоторые убрались, другие добавлялись. Необходимо отметить, что во всех последующих проектах и редакциях Конституции законодатель подчеркивал, что устранение недостойных наследников должно было происходить в силу закона вне зависимости от того, имеются ли заинтересованные в этом устранении лица.

В соответствии со ст. 531 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г.:

«Не имеют права наследовать ни по закону, ни по завещанию граждане, которые своими противозаконными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали призыванию их к наследованию, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке.

Не могут наследовать по закону родители после детей, в отношении которых они были лишены родительских прав и не восстановлены в этих правах на момент открытия наследства, а также родители и совершеннолетние дети, злостно уклонявшиеся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя, если это обстоятельство подтверждено в судебном порядке» [18].

Фактически с этого периода институту недостойных наследников законодатель начал уделять должное внимание, и среди всех институтов наследственного права он получил наибольшее практическое распространение.

В настоящее время правовое положение недостойных наследников регулируется нормами части третьей Гражданского кодекса РФ, которые во многом воспроизводят и уточняют положения ст. 531 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г. Наследственному праву посвящен Раздел V части третьей ГК РФ, а непосредственно нормы о недостойных наследниках находятся в ст. 1117, согласно которой:

1. «Не наследуют ни по закону, ни по завещанию граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке. Однако граждане, которым наследодатель после утраты ими права наследования завещал имущество, вправе наследовать это имущество.

2. Не наследуют по закону родители после детей, в отношении которых родители были в судебном порядке лишены родительских прав и не восстановлены в этих правах ко дню открытия наследства.

3. По требованию заинтересованного лица суд отстраняет от наследования по закону граждан, злостно уклонявшихся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя.

4. Лицо, не имеющее права наследовать или отстраненное от наследования на основании настоящей статьи (недостойный наследник), обязано возратить в соответствии с правилами главы 60 настоящего Кодекса все имущество, неосновательно полученное им из состава наследства.

5. Правила настоящей статьи распространяются на наследников, имеющих право на обязательную долю в наследстве.

6. Правила настоящей статьи соответственно применяются к завещательному отказу (статья 1137). В случае, когда предметом завещательного отказа было выполнение определенной работы для недостойного отказополучателя или оказание ему определенной услуги, последний обязан возместить наследнику, исполнившему завещательный отказ, стоимость выполненной для недостойного отказополучателя работы или оказанной ему услуги» [17].

Таким образом, первое упоминание о недостойных наследниках появилось в Псковской Судной грамоте в XV в., однако вплоть до середины XX в. институт недостойных наследников имел опосредованный характер. Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. стал первым кодифицированным актом, легализовавшим институт недостойных наследников, а нормы современного Гражданского кодекса РФ в части правового положения недостойных наследников во многом воспроизводят и уточняют положения ст. 531 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г.

## **1.2 Сравнительно-правовой анализ института недостойных наследников в России, США и Канаде**

«Наследственное право России и США, несмотря на существенные различия в правовых системах, исходит из двух основополагающих принципов – свободы воли и защиты интересов семьи. Эти принципы играют важную роль в праве любого государства.

В юридической науке под свободой волеизъявления понимается неотъемлемое право любого гражданина определять перечень лиц, которые по его завещанию получают имущество после смерти наследодателя, однако эта свобода не безгранична. Закон защищает определенную категорию населения от лишения части их имущества. Фактически эти правила являются ограничением свободы воли» [51, с. 175].

Принципы наследственного права США содержатся в Конституции, федеральных постановлениях, постановлениях штатов, актах прецедентного права. Правовые нормы о наследовании в США имеют свои особенности, которые обусловлены существованием в стране трех систем права – общей (прецедентной), европейской (например, в штате Луизиана) и индейской. Как отмечает И.А. Филатов, право США представляет собой «запутанный клубок, состоящий из английского общего права и права правосудия, прецедентного права штатов и федеральных прецедентов, единых законов и

правил штатов, господствующих правовых доктрин и «правил меньшинства», судейского усмотрения и актов доктринального толкования права, заключения авторитетных правоведов и аннотаций к законам, правил толкования по прямому умыслу и многочисленных исключений из исключений» [51, с. 176].

В действительности систематизировать право США практически не представляется возможным, однако американский законодатель предпринял попытку упростить процесс завещания, стандартизировать и модернизировать различные государственные законы в области наследственных правоотношений путем издания Единого наследственного кодекса. Изначально Единый кодекс был предназначен для принятия всеми 50 штатами, однако его первоначальная версия в 1969 г. была принята только 16 штатами.

Таким образом, в США принятие законодательства о наследовании относится к компетенции отдельных штатов. Несмотря на то, что Единый кодекс принят в полной версии 16 штатами, а остальные штаты приняли данный Кодекс лишь частично, при определении закона в конкретном штате, правоприменитель должен проверять, в какой именно части Кодекс фактически принят в этой юрисдикции.

В свою очередь, наследование в России гарантируется на федеральном уровне. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 35 Конституции РФ: «Право наследования гарантируется» [30]. Это право включает в себя как право наследодателя распоряжаться своим имуществом, так и право наследников на его получение. Данное положение Конституции РФ раскрывает принцип свободы наследования, в том числе принцип свободы воли, прямо закрепленный в ст. 1119 ГК РФ [17]. Свобода, предоставленная гражданину в порядке распоряжения его имуществом, на случай смерти может быть ограничена единственной установленной законом нормой об обязательной доле наследства (статья 1149 ГК РФ [17]).

«Наследственное право в США закрепляет ограниченный круг лиц и оснований для признания наследников недостойными. В законе не указана очередность наследования, отсутствует возможность перехода такого права. Закон преследует, в первую очередь, не защиту интересов и прав личности наследников и наследодателя, а интересы государства, в частности, финансового характера.

В небольшом количестве штатов материалы судебной практики свидетельствуют, что даже лицо, совершившее убийство, не должно быть лишено возможности наследования. Обосновывая свои позиции, суды исходили, в первую очередь, из того, что наследование заключается в переходе права собственности на движимое и недвижимое имущество от наследодателя к наследнику, и нормы уголовного права в данном случае неприменимы. Кроме этого, лишение права наследования в подобной ситуации расценивается как дополнительное наказание, помимо уголовного, за совершение преступления, а такая возможность уголовным законодательством не предусмотрена» [2, с. 57].

Таким образом, «закрепленное в российском законодательстве положение о «недостойных наследниках», лишаящее их права наследования за недостойное поведение, представляется более соответствующим принципу свободного волеизъявления, чем американское право на обязательную долю, не зависящее от поведения наследников (исключение составляет убийство наследником наследодателя), которое носит более ограничительный характер» [2, с. 58].

Конституцией Канады определено, что законы, регулирующие наследование, устанавливаются каждой отдельной провинцией. По общему правилу «наследовать могут государство и физические лица, существующие на момент открытия наследства, в том числе отсутствующие, предположительно живущие в это время, и дети, зачатые, но еще не родившиеся» [49, с. 115].

В Онтарио нормы наследственного права закреплены в Законе о реформе права наследования, который «устанавливает правила распределения имущества в случае смерти кого-либо без завещания и порядок оформления завещания. Закон предусматривает, что определенные члены семьи имеют право на часть имущества умершего, включая супруга, детей и родителей. Закон также включает положения о распределении имущества в определенных ситуациях, например, когда человек умирает без завещания и у него нет живых родственников» [34, с. 515].

В Квебеке нормы наследственного права закрепляются в Гражданском кодексе Квебека, в соответствии с которым «наследником является лицо, которое по завещанию получает универсальное наследство по завещанию, или, при отсутствии завещания, лицо, которому правопреемство переходит по закону. Наследником является правопреемник, принявший наследство. Лицо, получившее по определенному титулу, получает только часть наследства. Этот человек не считается наследником. Однако этот человек должен обладать теми же необходимыми качествами, чтобы наследовать» [27, с. 147].

Нормы о недостойных наследниках во многих провинциях Канады схожи. Проведенный анализ данных норм позволил произвести группировку оснований для признания наследника недостойным.

«Лицо не может наследовать, если оно признано недостойным по закону или объявлено недостойным. Когда человек недостойн по закону, он автоматически лишается права наследовать. Человек считается недостойным по закону, если он:

- осужден за покушение на жизнь умершего;
- лишен родительской власти над своим ребенком, с освобождением ребенка от обязанности по содержанию в отношении наследования этого ребенка.

Также по законодательству Канады человек может быть признан недостойным, если он:

- подвергал умершего жестокому обращению или иным образом вел себя по отношению к нему предосудительно;
- скрывал, изменял или предпринимал попытки уничтожить завещание умершего;
- препятствовал завещателю в составлении, изменении или отмене его завещания.

Наследник может обратиться в суд с заявлением о признании наследника недостойным, заявив ходатайство в течение года после открытия наследства или в течение года после того, как ему стало известно о причине недостойности» [27, с. 148].

Таким образом, сравнительно-правовой анализ института недостойных наследников в России, США и Канаде показал, что существенных отличий в основаниях и порядке отстранения лиц от наследования не наблюдается.

## **Глава 2 Институт недостойных наследников в современном гражданском праве**

### **2.1 Основания отстранения недостойных наследников**

Каждый гражданин Российской Федерации имеет право на передачу имущества другим лицам по наследству. Согласно ст. 18 ГК РФ: «Граждане могут иметь имущество на праве собственности; наследовать и завещать имущество...» [16].

В соответствие со ст. 1110 ГК РФ: «При наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства...» [17]. Те лица, к которым переходит имущество и другие права после смерти наследодателя, являются наследниками. Таким образом, наследники представляют собой субъектов наследственного права, обладающих особым правовым статусом.

Для участия в наследственных правоотношениях лицо должно обладать наследственной правосубъектностью. Как пишет Н.Ф. Гасанов: «Наследственной правосубъектностью обладают все граждане, юридические лица, Российская Федерация, муниципальные образования, иностранные государства, но между ними существуют определенные различия в порядке призвания к наследованию и принятия наследства» [15, с. 78]. Лиц, которые могут призываться к наследованию, законодатель перечисляет в ст. 1116 ГК РФ [17].

При наличии определенных обстоятельств наследник может лишиться права наследовать, т.е. стать недостойным наследником. Таким образом, в наследственных отношениях, недостойным наследником является лицо, фактически имеющее право наследовать, однако лишенное данного правомочия, в силу некоторых обстоятельств, прямо указанных в законе.

Институт недостойных наследников неоднократно подвергался комплексному изучению, учеными рассматривался данный институт в

историческом и сравнительно-правовом аспектах, а также формировался понятийный аппарат.

Так, А.А. Выголова и У.А. Даниленко указывают, что «недостойные наследники – это граждане, не имеющие права наследовать, лишенные обязательной доли в наследстве и обязанные возвратить незаконно полученную долю в наследстве» [14, с. 82].

М.В. Гурциев и С.А. Макиев под недостойными наследниками понимают «лиц, формально подпадающих под категорию наследников, но которые не призываются к наследованию» [21, с. 169].

Н.С. Казаков определяет, что «недостойные наследники – это физические лица, не имеющие право на наследство вследствие совершения противоправных деяний в отношении наследодателя, выразившихся в действиях, связанных с желанием досрочно быть призванным к наследованию» [28, с. 264].

В словаре русского языка «недостойным признается человек ... незаслуживающий уважения, безнравственный, бесчестный» [22, с. 364].

А.Е. Казанцева, опираясь на словарное обозначение, пишет, что «недостойный наследник – это человек, не заслуживавший уважения, и признанный безнравственным, вследствие чего отстраняется от получения наследства» [29, с. 399].

Перечень недостойных наследников, как уже было рассмотрено нами ранее, приведен законодателем в ст. 1117 ГК РФ. Необходимо отметить, что закон предусматривает, что недостойным наследником может быть только физическое лицо. Некоторые ученые полагают, что недостойным наследником может являться и юридическое лицо, однако данная позиция противоречит нормам российского законодательства. Даже в случае, если физическое лицо, действовавшее противоправно, является учредителем юридического лица, названного в завещании наследником, недостойным наследником будет являться именно физическое лицо, поскольку оно попадает под критерии отстранения от наследования.

О.Е. Блинков считает, что наблюдается законодательный пробел о признании недостойным наследником юридического лица [10, с. 219]. В действительности, когда физическое лицо действует в интересах организации, он выступает от её имени. Следовательно, учредитель, действующий противоправно по отношению к завещателю и сам должен признаваться недостойным наследником, а организация, чьи интересы он представляет также должна считаться недостойным наследником.

В данной связи считаем целесообразным дополнить ст. 1117 ГК РФ основанием признания юридического лица в качестве недостойного наследника, если её учредителем совершены противоправные деяния, указанные в п. 1 ст. 1117 ГК РФ, и эти деяния подтверждены судом. Считаем, что в этом будет заключаться сущность наследственной деликтоспособности организаций как субъектов наследственных правоотношений.

Буквальный анализ положений ст. 1117 ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что недостойные наследники, исходя из оснований признания их недостойными, могут быть разделены на две группы:

- абсолютно недостойные;
- условно недостойные.

К абсолютно недостойным наследникам относятся лица, совершившие умышленные и противоправные деяния, которые зафиксированы в судебном решении, не могут наследовать ни по закону, ни по завещанию.

В свою очередь, условно недостойные наследники являются лицами, которые отстраняются от наследования только по заявлению заинтересованных лиц и могут наследовать только по завещанию. Фактически данные лица участвуют в наследственных правоотношениях в случае согласия на это других наследников.

Некоторые авторы, например, С.С. Желонкин выделяют две категории недостойных наследников:

- «ничтожные недостойные;
- оспоримые недостойные» [24, с. 90].

Другие авторы, например, Д.А. Лисицын не отрицают, что классификация может быть представлена следующим образом:

- «лица, не имеющие права наследовать ни по закону, ни по завещанию;
- лица, не имеющие права наследовать по закону, но наследующие по завещанию» [33, с. 76].

Однако Д.А. Лисицын предлагает и другую классификацию, зависящую от условий отстранения:

- «лица, лишенные права наследовать в силу закона;
- лица, отстраняемые от наследования в судебном порядке по иску заинтересованных лиц» [33, с. 77].

Законом закреплены следующие основания отстранения недостойных наследников.

Во-первых, совершение умышленных противоправных действий, направленных против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании. Таким образом, можно выделить следующие условия отстранения от наследования:

- действия должны быть противоправными;
- действия должны быть умышленными;
- действия должны быть направлены против наследодателя, наследников или против осуществления последней воли наследодателя.

А.О. Бумагина отмечает, что «Анализируя данное основание, возникает вопрос, касающийся правовой регламентации понятия «противоправные действия», так как дефиниция весьма широко рассматривается в юридической науке» [11, с. 217].

В данной связи Пленум Верховного Суда РФ отмечает следующее: «Противоправные действия, направленные против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, вследствие совершения которых граждане утрачивают право наследования по указанному

основанию, могут заключаться, например, в подделке завещания, его уничтожении или хищении, понуждении наследодателя к составлению или отмене завещания, понуждении наследников к отказу от наследства» [36].

Перечень противоправных действий, безусловно, открытый и полагаем, что не представляется возможным законодательно зафиксировать все возможные действия. Однако, справедливо отмечает В.Н. Огнев «утрату права наследования необходимо связывать с любым нарушением императивных норм законодательства: административного, налогового и другого» [35, с. 103].

На практике вопрос о возможности признания наследника недостойным за умышленные противоправные действия решается также со ссылкой на разъяснения Пленума ВС РФ: «... указанные в абзаце первом пункта 1 статьи 1117 ГК РФ противоправные действия, направленные против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, являются основанием к утрате права наследования при умышленном характере таких действий и независимо от мотивов и целей совершения (в том числе при их совершении на почве мести, ревности, из хулиганских побуждений и т.п.), а равно вне зависимости от наступления соответствующих последствий» [36].

Иными словами, законодатель не называет конкретные действия, осуждение за которые может повлечь наследника недостойным. Однако в обязательном порядке данные обстоятельства и действия должны быть подтверждены судом. Как подчеркивает Пленум ВС РФ: «Наследник является недостойным согласно абзацу первому пункта 1 статьи 1117 ГК РФ при условии, что перечисленные в нем обстоятельства, являющиеся основанием для отстранения от наследования, подтверждены в судебном порядке – приговором суда по уголовному делу или решением суда по гражданскому делу (например, о признании недействительным завещания, совершенного под влиянием насилия или угрозы)» [36].

Вторым основанием отстранения недостойных наследников является лишение родителей родительских прав в отношении детей. Иными словами, наследовать не имеют права родители после детей, лишенные родительских прав и не восстановленные в данных правах ко дню открытия наследства. Необходимо отметить, что в соответствии с п. 1 ст. 70 Семейного кодекса РФ: «Лишение родительских прав производится в судебном порядке» [43]. В свою очередь, в соответствии с п. 2 ст. 72 СК РФ: «Восстановление в родительских правах осуществляется в судебном порядке по заявлению родителя, лишенного родительских прав» [43]. Таким образом, отстранение наследника по данному основанию возможно только по решению суда.

Третьим основанием отстранения недостойных наследников является злостное уклонение данных лиц «от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя» [17]. В данной связи следует руководствоваться разъяснениями Пленума ВС РФ: «При рассмотрении требований об отстранении от наследования по закону в соответствии с пунктом 2 статьи 1117 ГК РФ судам следует учитывать, что указанные в нем обязанности по содержанию наследодателя, злостное уклонение от выполнения которых является основанием для удовлетворения таких требований, определяются алиментными обязательствами членов семьи, установленными СК РФ между родителями и детьми, супругами, братьями и сестрами, дедушками и бабушками и внуками, пасынками и падчерицами и отчимом и мачехой (статьи 80, 85, 87, 89, 93-95 и 97). Граждане могут быть отстранены от наследования по указанному основанию, если обязанность по содержанию наследодателя установлена решением суда о взыскании алиментов. Такое решение суда не требуется только в случаях, касающихся предоставления содержания родителями своим несовершеннолетним детям.

Злостный характер уклонения в каждом случае должен определяться с учетом продолжительности и причин неуплаты соответствующих средств.

Суд отстраняет наследника от наследования по указанному основанию при доказанности факта его злостного уклонения от исполнения обязанностей по содержанию наследодателя, который может быть подтвержден приговором суда об осуждении за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, решением суда об ответственности за несвоевременную уплату алиментов, справкой судебных приставов-исполнителей о задолженности по алиментам, другими доказательствами. В качестве злостного уклонения от выполнения указанных обязанностей могут признаваться не только непредоставление содержания без уважительных причин, но и сокрытие алиментнообязанным лицом действительного размера своего заработка и (или) дохода, смена им места работы или места жительства, совершение иных действий в этих же целях.

Иск об отстранении от наследования по данному основанию недостойного наследника может быть подан любым лицом, заинтересованным в призвании к наследованию или в увеличении причитающейся ему доли наследства, отказополучателем либо лицом, на права и законные интересы которого (например, на право пользования наследуемым жилым помещением) может повлиять переход наследственного имущества» [36].

Таким образом, в наследственных отношениях, недостойным наследником является лицо, фактически имеющее право наследовать, однако лишенное данного правомочия, в силу некоторых обстоятельств.

## **2.2 Порядок отстранения от наследования недостойных наследников**

Отстранение от наследования представляет собой меру, ограничивающую наследственные права. Отстранение от наследования происходит в отношении наследников, признанных недостойными.

Как было определено нами ранее, недостойные наследники в зависимости от порядка их отстранения могут быть разделены на две категории: ничтожные и оспоримые.

Согласно п. 2 ст. 1117 ГК РФ, иски об отстранении от наследования недостойного наследника подаются по требованию заинтересованного лица. Необходимо отметить, что по нашему мнению, заинтересованным лицом является другой наследник. Как пишет Ю.К. Толстой, «к заинтересованным относятся другие наследники, не желающие уменьшения своей доли в результате призвания к наследованию недостойного наследника» [48, с. 164].

Существует и другая точка зрения, так, например, В.А. Кабатов пишет, что «к заинтересованным лицам относятся правоохранительные органы и органы опеки и попечительства» [26, с. 93].

В свою очередь, Р.И. Виноградова к заинтересованным лицам относит «граждан, обратившихся за защитой своего права, и прокурора, обратившегося в суд за защитой общественных и государственных интересов, прав и интересов других лиц» [12, с. 23].

Таким образом, в доктрине наследственного права не содержится единства точек зрения на то, кто является заинтересованными лицами в делах о признании наследников недостойными.

Исковое заявление о признании наследника недостойным составляется с учетом требований ГПК РФ. В обязательном порядке к заявлению прикладываются документы, подтверждающие основание иска, например, быть представлены: «решение суда о взыскании с недостойного наследника алиментов в пользу наследодателя; свидетельство о смерти наследодателя; документы, подтверждающие положение в качестве заинтересованного лица (свидетельство о рождении, свидетельство о регистрации брака и другие); копия завещания, если оно было составлено; квитанция об уплате государственной пошлины; доказательства, подтверждающие злостное уклонение ответчика от уплаты алиментов и другие» [10, с. 213].

Несоблюдение требований к форме и содержанию искового заявления, перечисленных в ст. 131 ГПК РФ [20], отсутствие необходимых документов, прилагаемых к заявлению в соответствии со ст. 132 ГПК РФ [20] может привести к тому, что исковое заявление не будет принято, либо оно будет принято, но возвращено или оставлено без движения.

Установив, что все условия для предъявления искового заявления в суд соблюдены, судья в течение пяти дней выносит определение о принятии искового заявления к производству и возбуждении дела. Затем судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству.

А.О. Бумагина подчеркивает, что «При подготовке дела к судебному рассмотрению может возникнуть необходимость в истребовании копии свидетельства о смерти наследодателя, копии завещания, документов, подтверждающих родственные отношения с умершим, копии приговора суда об осуждении лица за злостное уклонение от уплаты алиментов либо решения по гражданскому делу о недействительности завещания, совершенного под влиянием угрозы или насилия, исходящих от недостойного наследника» [11, с. 219].

Признав дело подготовленным, судья выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании. В процессе судебного разбирательства устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для дела. Суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать все предоставленные доказательства по делу.

На последней стадии судебного заседания судом принимается и объявляется решение. При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие имеющие значение для рассмотрения дела обстоятельства установлены, а какие не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен и подлежит ли иск удовлетворению.

При решении вопросов о признании гражданина недостойным наследником и об отстранении его от наследования суд проверяет, все ли условия отстранения от наследования соблюдаются.

При доказанности всех вышеперечисленных обстоятельств, суд принимает решение о признании гражданина недостойным наследником. Судебное решение в соответствии ГПК РФ вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано.

Таким образом, отстранение от наследования недостойных наследников осуществляется в порядке, предусмотренным гражданско-процессуальным законодательством. Данный порядок представляет собой определенный алгоритм: подготовка искового заявления и прилагаемых к нему документов, подача комплекта документов в суд, принятие участия в рассмотрении дела, получение решения суда и предоставление данного решения нотариусу.

## **Глава 3 Актуальные проблемы института недостойных наследников**

### **3.1 Проблемы определения недостойных наследников**

Современная динамика развития общества свидетельствует о необходимости приведения системы общественных отношений при наследовании к современным реалиям. В частности практические проблемы правоприменения института недостойных наследников свидетельствуют о необходимости совершенствования данного правового института. Детальное раскрытие актуальных проблем определения недостойных наследников с учетом текущего состояния законодательства и судебной практики будет способствовать вынесению адекватных предложений по решению данных проблем.

Проблемы определения недостойных наследников являются предметом исследований многих ученых-правоведов, однако как отмечает М.Л. Кузнецов «законодательство непрерывно совершенствуется и появляется новое видение разрешения проблем, поэтому научный анализ проблем теории и практики в институте недостойных наследников и объясняется веяниями времени» [32, с. 74].

Ранее нами было рассмотрено Постановление Пленума Верховного Суда РФ, в котором раскрывается норма ст. 1117 ГК РФ и приводятся примеры умышленных противоправных действий, направленных против осуществления последней воли наследодателя, которые влекут отстранение наследника от наследования [36]. Очевидно, что перечень противоправных действий, представленный ВС РФ, не является исчерпывающим.

На практике зачастую встречаются ситуации, когда наследник признается недостойным ввиду того, что в отношении него имеет вступивший в силу приговор суда по ст. 105 УК РФ [50] за убийство наследодателя (например, Апелляционное определение Московского

городского суда от 22 июля 2013 по делу N 11-19149/13 [6], Апелляционное определение Саратовского областного суда от 22 мая 2014 по делу N 33-2874 [9]), Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 30 октября 2014 по делу N 33-14434/2014 [4]).

Однако стоит отметить, что лицо, совершившее убийство наследодателя в состоянии невменяемости недостойным наследником, как показывает практика, не признается (например, Апелляционное определение Московского областного суда от 11 октября 2012 по делу N 33-20374/2012 [7]).

Встречаются так же случаи признания наследника недостойным, если им был причинен тяжкий вред здоровью наследодателя, повлекший в дальнейшем его смерть по ч. 4 ст. 111 УК РФ (например, Апелляционное определение Саратовского областного суда от 17 декабря 2014 по делу N 33-7114/2014 [8]).

В данной связи справедливо возникает вопрос о том, является ли причинение вреда средней тяжести или легкого вреда здоровью основанием для отстранения наследника от наследства. На практике суды разрешают данные дела по-разному – так, одни суды считают, что вступивший в законную силу приговор в отношении наследника по ст. 112 или ст. 115 является основанием для признания его недостойным (например, Апелляционное определение Брянского областного суда от 17 февраля 2015 по делу N 33-635/2015 [3]). Другие суды, напротив, считают, что если причинение вреда средней тяжести или легкого вреда здоровью наследником не привело к последующей смерти наследодателя, то данные преступления не могут быть квалифицированы по ст. 1117 ГК РФ как умышленные противоправные действия, направленные против осуществления последней воли наследодателя, а значит оснований для отстранения наследника не имеется (например, Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 03 сентября 2012 по делу N 33-2795 [5]).

Как уже было рассмотрено ранее, злостное уклонение от выполнения обязанностей по содержанию наследодателя является одним из оснований отстранения недостойных наследников. Ввиду того, что злостное уклонение от выплат средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей является преступлением, предусмотренным ст. 157 УК РФ [50], считаем, что данная категория наследников должна быть отстранена от наследования как по закону, так и по завещанию.

На практике зачастую встречаются ситуации, когда наследник признается недостойным в связи с тем, что он злостно уклонялся от выполнения лежавших на нем в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя. Суды, как правило, отказывают в исках о признании недостойными наследниками и об отстранении от наследования по причине «не оказывал никакой помощи наследодателю» (например, Решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 25 марта 2015 по делу N 2-1805/2015 [38]), либо по причине «не заботился о наследодателе» (например, Решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 28 мая 2020 по делу N 2-3274/2019 [37]). При отказе в иске суды руководствуются разъяснениями ВС РФ, согласно которым злостное уклонение от обязанности по содержанию наследодателя имеет место только при наличии судебного решения об алиментных обязательствах наследника.

Примечательно, что на практике зачастую встречаются ситуации, когда в отношении наследника подается исковое заявление о признании его недостойным с формулировками «не общался с наследодателем» и «не интересовался судьбой наследодателя». Однако, считаем, что нормы общения не могут быть установлены ни в законе, ни в иных нормативных актах, поскольку данная категория не является юридической, а значит общение наследника с наследодателем не является его обязанностью, от которой он злостно уклонялся. Более того, установить в суде факт общения и его регулярность редко представляется возможным. Суды данную точку зрения поддерживают (например, Решение Шебекинского районного суда от

29 марта 2021 по делу N 2-346/2021 [41], Решение Можайского городского суда Московской области от 23 ноября 2020 по делу N 2-1141/2020 [39]).

Считаем, что критерии недостойности необходимо установить непосредственно в законе и допустить установление данных критериев наследодателем в своем завещании. В качестве критериев, которые могут быть установлены наследодателем в отношении потенциально недостойных наследников, могут быть, например: критерий судимости за умышленные преступления против жизни и здоровья человека; критерий судимости за причинение смерти по неосторожности; критерий судимости за любые преступления против наследодателя и другие.

Таким образом, нами были выделены следующие практические проблемы определения недостойных наследников:

- отсутствие законодательно установленного перечня умышленных противоправных действий, направленных против осуществления последней воли наследодателя, которые влекут отстранение наследника от наследования;
- отсутствие указания в законе на то, что лица, злостно уклонявшиеся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя, отстраняются от наследования как по закону, так и по завещанию;
- отсутствие законодательно установленных критериев недостойности и отсутствие допущения об установлении данных критериев наследодателем в своем завещании.

Выявленные проблемы могут быть решены посредством усовершенствования законодательства в области наследственных правоотношений, в частности:

- дополнение п. 1 ст. 1117 ГК РФ перечнем умышленных противоправных действий, направленных против осуществления последней воли наследодателя, которые влекут отстранение наследника от наследования;

- изложение п. 2 ст. 1117 ГК РФ следующим образом: «По требованию заинтересованного лица суд отстраняет от наследования как по закону, так по завещанию лиц, злостно уклонявшихся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя»;
- изложение в законе критериев недостойности и указание в законе на то, что данные критерии могут быть дополнены наследодателем в своем завещании.

### **3.2 Реабилитация недостойных наследников**

Человек рождается естественным образом свободным, и эта свобода ограничена правами и обязанностями самого человека, вытекающими из принципов взаимного уважения и взаимной ответственности. Пренебрежение именно этими моральными нормами, основанными на взаимном уважении и взаимной ответственности, является предпосылкой лишения прав наследования.

Современный отечественный законодатель выстраивает нормативно-правовую базу на принципах справедливости, а в правовых нормах находят своё отражение нормы морали и этики. В частности это касается и института недостойных наследников, актуальные проблемы которого обуславливают необходимость корректировки отдельных положений российского законодательства о недостойных наследниках.

Законодатель допускает так называемое «прощение» недостойного наследника в соответствии с п. 1 ст. 1117 ГК РФ, согласно которому «граждане, которым наследодатель после утраты ими права наследования завещал имущество, вправе наследовать это имущество» [17].

Таким образом, если наследодатель указывает на недостойного наследника в завещании, такой наследник может наследовать в случае, если только завещание будет действительным (не оспоренным в суде). В случае,

если завещание отсутствует или оно признано судом недействительным, недостойный наследник сохраняет свой статус и не имеет права на наследство.

Особый интерес представляет точка зрения С.Е. Костиной, которая считает, что «по смыслу ст. 1117 ГК РФ «прощение» возможно только через завещание – иные формы и способы «прощения», а также прочие обстоятельства, значимые для других отраслей права, для ст. 1117 значения не имеют (это, в частности, касается случаев примирения в соответствии со ст. 76 УК, истечения срока давности уголовного преследования – ст. 78 УК, амнистии – ст. 84 УК, снятия или погашения судимости – ст. 86 УК)» [31, с. 126].

Так, Решением Тагилстроевского районного суда от 25 ноября 2019 по делу N 2-1553/2019 установлено следующее: истец Фетисова Г.Н. обратилась в суд с иском к Шувалову В.Н. о признании его недостойным наследником Шувалова Н.К. в связи с тем, что он приговором мирового судьи Ленинского судебного района г. Нижний Тагил от 17.03.2015 признан виновным в совершении преступления против жизни и здоровья Шувалова Н.К., предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ.

Представитель истца пояснил, что Шувалов В.Н. является недостойным наследником, так как вел себя по отношению к отцу противоправно, аморально, примирения с отцом у него не было, т.к. статья за побои допускает прекращение уголовного преследования в связи с примирением сторон, однако было назначено наказание, то есть примирения не было.

Суд отметил, что преступление совершено Шуваловым В.Н. на почве личных неприязненных отношений, оснований считать, что он своими действиями способствовал либо пытался способствовать призванию себя самого или других лиц к наследованию либо увеличению причитающуюся ему или другим лицам долю наследства не имеется. К тому же в приговоре отражено мнение потерпевшего Шувалова Н.К., который просил строго не

наказывать, простил подсудимого. Более того, спорная квартира приобретена после событий, описанных в приговоре (по договору купли-продажи от 24.09.2015), а также после снятия судимости с Шувалова В.Н. При таких обстоятельствах оснований для признания Шувалова В.Н. недостойным по смыслу ст. 1117 ГК РФ не имеется [40].

Считаем, что исходя из положения ст. 86 УК РФ о том, что правовые последствия судимости прекращаются путем погашения либо снятия судимости [50], наследника необходимо считать недостойным исключительно в период его судимости (до момента погашения или её снятия). Иными словами, если наследство открывается в период судимости наследника за преступление против наследодателя, он отстраняется от наследования, если в период после погашения или снятия судимости – от наследования он не отстраняется.

Таким образом, одной из проблем реабилитации недостойных наследников является отсутствие указания в законе на то, что наследника необходимо считать недостойным исключительно в период его судимости, т.е. если наследство открывается в период судимости наследника за преступление против наследодателя, он отстраняется от наследования, если в период после погашения или снятия судимости – от наследования он не отстраняется.

Данная проблема может быть решена посредством усовершенствования законодательства, в частности дополнение ч. 1 ст. 1117 ГК РФ пунктом 2 следующего содержания: «Не наследуют ни по закону, ни по завещанию лица, осужденные за преступления против наследодателя, если наследство открылось в промежуток времени с момента осуждения и до погашения (снятия) судимости».

Н.А. Аблятипова и И.Ю. Волкова предлагают конкретизировать п. 1 ст. 1117 ГК РФ, признав прощенными лиц, «в отношении которых завещатель составил или не изменил ранее составленное завещание уже после противоправных деяний наследника, при условии, что о них завещателю

было известно при составлении завещания. В этом случае прощенный наследник может быть призван к наследованию как по завещанию, так и по закону» [1, с. 13].

Необходимо отметить, что если в завещании указано не всё имущество, то «прощенный» наследник наследует только завещанную его часть. Как отмечает С.Е. Костина, «наследник поэтому может наследовать только по завещанию и только завещанное ему имущество (если часть имущества осталась незавещанной, он не вправе ее наследовать, так как в этой части он «прощения не получил», а значит, продолжает оставаться недостойным наследником)» [31, с. 127].

Нормы о «прощении» недостойного наследника встречаются не только в законодательстве России. Так, например, в ст. 2343 Гражданского кодекса Германии говорится о том, что расторжение договора наследования «исключается, если наследодатель простил лицо, недостойное наследования» [14, с. 87]. В ст. 930 Гражданского кодекса Польши говорит о том, что «Наследник не может быть объявлен недостойным, если завещатель простил его. Если в момент прощения наследодатель не был дееспособным, прощение действительно, если оно совершено с достаточной проницательностью» [14, с. 87]. В ст. 4:3 Гражданского кодекса Нидерландов говорится о том, что «Состояние недостойности заканчивается тогда, когда умерший однозначно прощает недостойному человеку его поведение» [14, с. 87].

## Заключение

Возникнув в древнем праве и получив свое развитие в средние века, институт недостойных наследников в различных правопорядках претерпевал постоянные изменения. Первое упоминание о недостойных наследниках появилось в Псковской Судной грамоте в XV в., однако вплоть до середины XX в. институт недостойных наследников имел опосредованный характер. Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. стал первым кодифицированным актом, легализовавшим институт недостойных наследников, а нормы современного Гражданского кодекса РФ в части правового положения недостойных наследников во многом воспроизводят и уточняют положения ст. 531 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г.

Сравнительно-правовой анализ института недостойных наследников в России, США и Канаде показал, что существенных отличий в основаниях и порядке отстранения лиц от наследования не наблюдается.

Каждый гражданин Российской Федерации имеет право на передачу имущества другим лицам по наследству. Наследники и наследодатели представляют собой субъектов наследственного права, обладающих особым правовым статусом. Для участия в наследственных правоотношениях лицо должно обладать наследственной правосубъектностью. В наследственных отношениях, недостойным наследником является лицо, фактически имеющее право наследовать, однако лишенное данного правомочия, в силу некоторых обстоятельств. Данные обстоятельства, являющиеся основаниями отстранения недостойных наследников, перечислены в законе.

Отстранение от наследования представляет собой меру, ограничивающую наследственные права. Отстранение от наследования происходит в отношении наследников, признанных недостойными. Отстранение от наследования недостойных наследников осуществляется в порядке, предусмотренным гражданско-процессуальным законодательством. Данный порядок представляет собой определенный алгоритм: подготовка

искового заявления и прилагаемых к нему документов, подача комплекта документов в суд, принятие участия в рассмотрении дела, получение решения суда и предоставление данного решения нотариусу.

Нами были выделены следующие практические проблемы определения недостойных наследников:

- отсутствие законодательно установленного перечня умышленных противоправных действий, направленных против осуществления последней воли наследодателя, которые влекут отстранение наследника от наследования;
- отсутствие указания в законе на то, что лица, злостно уклонявшиеся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя, отстраняются от наследования как по закону, так и по завещанию;
- отсутствие законодательно установленных критериев недостойности и отсутствие допущения об установлении данных критериев наследодателем в своем завещании;
- отсутствие указания в законе на то, что наследника необходимо считать недостойным исключительно в период его судимости, т.е. если наследство открывается в период судимости наследника за преступление против наследодателя, он отстраняется от наследования, если в период после погашения или снятия судимости – от наследования он не отстраняется.

Выявленные проблемы могут быть решены посредством усовершенствования законодательства в области наследственных правоотношений, в частности:

- дополнение п. 1 ст. 1117 ГК РФ перечнем умышленных противоправных действий, направленных против осуществления последней воли наследодателя, которые влекут отстранение наследника от наследования;

- изложение п. 2 ст. 1117 ГК РФ следующим образом: «По требованию заинтересованного лица суд отстраняет от наследования как по закону, так по завещанию лиц, злостно уклонявшихся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя»;
- изложение в законе критериев недостойности и указание в законе на то, что данные критерии могут быть дополнены наследодателем в своем завещании;
- дополнение ч. 1 ст. 1117 ГК РФ пунктом 2 следующего содержания: «Не наследуют ни по закону, ни по завещанию лица, осужденные за преступления против наследодателя, если наследство открылось в промежуток времени с момента осуждения и до погашения (снятия) судимости».

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Аблятипова Н.А., Волкова И.Ю. Анализ системности судебной практики в вопросах признания наследника недостойным из-за причинения им вреда жизни и здоровью наследодателя // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 1. С. 12-16.
2. Акинина С.С., Ушаков Р.М., Багаев И.З., Гаврилов В.Н. Общие положения о наследовании: сравнительно-правовой анализ законодательства России и США // Право и государство: теория и практика. 2021. № 4 (196). С. 56-60.
3. Апелляционное определение Брянского областного суда от 17 февраля 2015 по делу N 33-635/2015 // <https://sudrf.cntd.ru/document/424276186>
4. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 30 октября 2014 по делу N 33-14434/2014 // <http://www.nasledstvo.su/fas3/C9EEC8E635E1FC9D432581C90066470F.html>
5. Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 03 сентября 2012 по делу N 33-2795 // <http://www.nasledstvo.su/fas2/44257B06005C4ACF44257B010075977B.html>
6. Апелляционное определение Московского городского суда от 22 июля 2013 по делу N 11-19149/13 // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/121738317/>
7. Апелляционное определение Московского областного суда от 11 октября 2012 по делу N 33-20374/2012 // <https://sudact.ru/regular/doc/8ux9MGHhI5Ww/>
8. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 17 декабря 2014 по делу N 33-7114/2014 // <https://sudact.ru/regular/doc/28M58ddgCnlo/>
9. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 22 мая 2014 по делу N 33-2874// <https://base.garant.ru/125605758/>

10. Блинков О.Е. Общие тенденции развития наследственного права государств-участников Содружества Независимых Государств и Балтии: дис. ... док. юр. наук. М.: РГБ, 2019. 451 с.
11. Бумагина А.О. Проблемы признания наследника недостойным // Молодой ученый. 2021. № 23 (365). С. 217-219.
12. Виноградова Р.И. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей, разделу V «Наследственное право» / Р.И. Виноградова, В.С. Репин. М.: НОРМА: НОРМА-ИНФРА-М, 2002. 171 с.
13. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. 800 с.
14. Выголова А.А., Даниленко У.А. Институт недостойных наследников в гражданском праве // Ученые записки Тамбовского отделения РoСМУ. 2022. № 25. С. 82-87.
15. Гасанов Н.Ф. О правосубъектности в наследственном праве // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 7. С. 77-80.
16. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 13.06.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
17. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.
18. Гражданский кодекс РСФСР (утвержден Законом РСФСР от 11 июня 1964 г., введен в действие с 1 октября 1964 г.) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 406.
19. Гражданский кодекс РСФСР (утвержден Постановлением ВЦИК от 11 ноября 1922 г., введен в действие с 1 октября 1923 г.) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 406.

20. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 24.06.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
21. Гурциев М.В., Макиев С.А. Порядок признания граждан недостойными наследниками // Кронос. 2022. № 4 (66). С. 169-171.
22. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2009. 573 с.
23. Джапаридзе С.А. Наследование по закону в советском гражданском праве: дис. ... канд. юр. наук. Тбилиси, 1951. 306 с.
24. Желонкин С.С. Наследственное право: учебное пособие / С.С. Желонкин, Д.И. Ивашин. М.: Юстицинформ, 2014. 132 с.
25. Зубарев М.В. Проект Гражданского уложения Российской империи и отечественная юридическая наука конца XIX – начала XX вв. // Муниципалитет: экономика и управление. 2020. № 3 (32). С. 7-15.
26. Кабатов В.А. Новое в наследственном праве России // Государство и право. 2022. № 7. С. 92-100.
27. Кабышева А.К. Сравнительно-правовой анализ института недостойных наследников в современном международном частном праве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 9. С. 145-149.
28. Казаков Н.С. Особенности признания лица недостойным наследником // Скиф. 2021. № 5 (57). С. 264-268.
29. Казанцева А.Е. Недостойные наследники // Вестник ОмГУ. 2012. № 3 (65). С. 399-403.
30. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

31. Костина С.Е. Недостойность наследника в судебной практике // Вестник СГЮА. 2019. № 5 (130). С. 125-128.
32. Кузнецов М.Л. Институт недостойных наследников: проблемы теории и практики // Вестник СИБИТа. 2017. № 2 (22). С. 74-81.
33. Лисицын Д.А. Основания и порядок отстранения от наследования // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2011. № 19 (236). С. 76-79.
34. Муртазалиева Ю.М. Недостойные наследники по законодательству англосаксонских стран // E-Scio. 2022. № 5 (68). С. 513-519.
35. Огнев В.Н. Институт недостойных наследников в гражданском праве: исторический и сравнительно-правовой аспекты: дис. ... канд. юр. наук. М.: РГБ, 2007. 188 с.
36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 (ред. от 24.12.2020) «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, июль 2012 г., № 7.
37. Решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 28 мая 2020 по делу N 2-3274/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/GEVneQJ5Q7x4>
38. Решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 25 марта 2015 по делу N 2-1805/2015 // <https://sudact.ru/regular/doc/8prvLEVzqw5n/>
39. Решение Можайского городского суда Московской области от 23 ноября 2020 по делу N 2-1141/2020 // <https://sudact.ru/regular/doc/8SIKCoinrFgx>
40. Решение Тагилстроевского районного суда от 25 ноября 2019 по делу N 2-1553/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/AZz9kFwJk5UJ>
41. Решение Шебекинского районного суда от 29 марта 2021 по делу N 2-346/2021 // <https://sudact.ru/regular/doc/dWMrNkcPFPdJ>
42. Российское гражданское право: учебник Т. 1 / [В. В. Витрянский и др.]; отв. ред. Е.А. Суханов; Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, Юридический фак., Каф. гражданского права. М.: Статут, 2010. 956 с.

43. Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
44. Серебровский В.И. Очерки советского наследственного права / Академия наук СССР. Ин-т права. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1953. 240 с.
45. Синайский, В.И. Русское гражданское право / В.И. Синайский. М.: Статут, 2002. 636 с.
46. Слыщенко В.А. Проект Гражданского уложения 1905 г. и его место в истории русского права: дис. ... канд. юр. наук. М.: РГБ, 2003. 204 с.
47. Товстолес Н.Н. О лишении наследства по гражданскому кодексу // Право и жизнь. 1927. Кн. 6,7. С. 52-64.
48. Толстой Ю.К. Наследственное право. М.: Проспект, 2000. 218 с.
49. Тумаева С.А. Наследование по закону в зарубежных странах // Инновационная наука. 2019. № 12. С. 114-116.
50. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
51. Филатов И.А. Особенности наследования в гражданском праве США // МНИЖ. 2020. № 10-1 (100). С. 175-178.
52. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: Т. 1: Законодательство Древней Руси / под ред. В.Л. Янина. М.: Юридическая литература, 1984. 430 с.
53. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков: Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления русского централизованного государства / под ред. В.Л. Янина. М.: Юридическая литература, 1985. 519 с.