

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Пробелы в гражданском процессуальном праве»

Обучающийся

Е. Н. Ярцева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.В. Смоляк

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Цель выпускной квалификационной работы состоит в исследовании теоретических и особенно практических проблем, связанных с пониманием пробелов в гражданском процессуальном праве, причин возникновения и поиском путей их решения. Для достижения указанной цели были поставлены следующие основные задачи:

- изучить понятие пробелов в гражданском процессуальном праве;
- определить виды пробелов в гражданском процессуальном праве;
- выявить проблемы происхождения пробелов в праве и поиски решения;
- установить и найти решения проблемы пробелов в отечественном праве последних веков;
- рассмотреть пробелы в гражданском процессуальном праве с позиции современного правоприменения и найти способы их решения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при появлении пробелов в праве.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, рассматривающие вопросы возникновения и устранения пробелов в праве.

Нормативная база исследования представлена Конституцией Российской Федерации; российскими нормативно-правовыми актами в области гражданского права, в том числе Гражданским процессуальным кодексом РФ, федеральными законами, а также федеральными и иными нормативно-правовыми актами и документами, относящимися к пробелам в гражданском процессуальном праве.

Выпускная квалификационная работа включает введение, две главы, состоящие из пяти параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение | 4 |
| Глава 1 Понятие и виды пробелов в гражданском процессуальном праве..... | 8 |
| 1.1 Понятие пробелов в гражданском процессуальном праве..... | 8 |
| 1.2 Виды пробелов в гражданском процессуальном праве..... | 11 |
| Глава 2 Возникновение пробелов в гражданском процессуальном праве и пути их решения..... | 15 |
| 2.1 Проблемы происхождения пробелов в праве и поиски решения | 15 |
| 2.2 Установление и поиски решения проблемы пробелов в отечественном праве последних веков..... | 18 |
| 2.3 Пробелы в гражданском процессуальном праве с позиции современного правоприменения и способы их решения | 24 |
| Заключение | 34 |
| Список используемой литературы и используемых источников | 36 |

Введение

Пробельность права является одной из проблем, существующих в правовой системе. Наличие пробелов в законодательстве является неотъемлемой частью реальности. В то же время, законодатель должен стремиться решать наиболее значимые правовые вопросы еще на этапе создания нормативных актов. Если определенный вопрос не был прямо урегулирован в законе, быстрое устранение правовых пробелов становится необходимым элементом для полноценной реализации целей, которые ставит перед собой закон.

Однако стоит учитывать, что «различные области права имеют свою специфику, предметы и методы регулирования, что требует тщательного подхода к разработке правовых норм для заполнения пробелов» [2]. Понимание понятия правового пробела должно учитывать эту специфику и устанавливать критерии для законодателя при разработке соответствующих норм.

Судебная система также должна учитывать особенности пробелов в конкретных отраслях права, чтобы обнаружить их и принять соответствующие меры. Важно, чтобы судьи обладали необходимыми знаниями для определения наиболее подходящего правового инструмента для устранения пробелов, с которыми они сталкиваются. Это позволит избежать незамеченных пробелов или ошибочного выявления мнимых пробелов.

Вопрос пробелов в праве является актуальным как для отечественных, так и для зарубежных исследователей.

Однако, обычно это обсуждение сосредоточено на общей теории права, и отраслевым наукам, включая гражданское процессуальное право, уделяется недостаточно внимания.

В частности, в гражданском процессуальном праве существует недостаток научных работ, которые исследуют специфику пробелов в этой

отрасли. Крупные исследования, проведенные после публикации монографии А.Т. Боннера «Источники гражданского процессуального права» в 1977 году, практически отсутствуют.

Тем не менее, некоторые авторы проводили исследования по отдельным вопросам, связанным с пробелами в гражданском процессуальном праве. Например, после внесения изменений в процессуальное законодательство в 2000 г., которые легализовали правовую аналогию процессуального закона и права, остро обсуждался вопрос о целесообразности данного института и условиях, при которых он будет способствовать достижению целей правосудия.

Необходимо заметить, что Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) 2002 г., как и предыдущие версии, не устраняет все пробелы в гражданском процессуальном праве, которые присутствовали в предыдущем законодательстве.

Вопросы, связанные с преодолением пробелов в гражданском процессуальном праве, являются частью исследовательской проблематики. Не существует единого мнения относительно списка юридических инструментов, которые используются для преодоления правовых пробелов. Многие авторы подвергают сомнению необходимость единственного, «законодательно закрепленного способа преодоления пробелов в данной отрасли права – правовой аналогии.

Существующая судебная практика свидетельствует о применении этого института, хотя главным образом такая практика формируется Верховным Судом РФ, тогда как суды других инстанций редко самостоятельно применяют данный институт» [13].

В то же время использование аналогии указывает на то, что законодатель не решил ряд важных процессуальных вопросов. Например, не очень понятны пределы применения данного института и это зачастую приводит к серьезным ошибкам.

Всё вышесказанное предопределяет актуальность темы бакалаврской работы.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в исследовании теоретических и особенно практических проблем, связанных с пониманием пробелов в гражданском процессуальном праве, причин возникновения и поиском путей их решения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие основные задачи:

- изучить понятие пробелов в гражданском процессуальном праве;
- определить виды пробелов в гражданском процессуальном праве;
- выявить проблемы происхождения пробелов в праве и поиски решения;
- установить и найти решения проблемы пробелов в отечественном праве последних веков;
- рассмотреть пробелы в гражданском процессуальном праве с позиции современного правоприменения и найти способы их решения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при появлении пробелов в праве.

Предметом исследования являются различные нормативно-правовые акты, рассматривающие вопросы возникновения и устранения пробелов в праве.

Для изучения темы настоящей бакалаврской работы были использованы труды таких исследователей, как: Н.И. Авдеенко, В.И. Акимова, А.Т. Боннера, Е.В. Васьковского, В.Г. Гусева, С.А. Дробышевского, Е.Ю. Тихонравова, В.К. Забигаило, К.В. Каргина, Д.А. Плотникова, А.Н. Тарнопольской, и др.

Нормативная база настоящей выпускной квалификационной работы представлена Конституцией Российской Федерации; российскими нормативно–правовыми актами в области гражданского права, в том числе

Гражданским процессуальным кодексом РФ, федеральными законами, а также федеральными и иными нормативно-правовыми актами и документами, относящимися к пробелам в гражданском процессуальном праве.

Также исследование основывается на изучении такой правоприменительной практике Верховного Суда РФ и решений судов нижестоящего уровня.

Методологическую основу исследования составляют методы, такие как: анализ, синтез, сравнение, индукция, дедукция, сравнительно-правовой и формально-юридический методы.

Выпускная квалификационная работа включает введение, две главы, состоящие из пяти параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие и виды пробелов в гражданском процессуальном праве

1.1 Понятие пробелов в гражданском процессуальном праве

Упоминание правовых пробелов можно найти в ранних материалах. Например, Платон считал, что «законодательство не может быть безупречным и полностью избежать правовых пробелов. Аристотель, в свою очередь, указывал на намеренное допущение недостатков (пробелов) законодателем, поскольку закон не может учесть каждый конкретный случай, и в результате законы часто формулируются в общем виде, даже против воли законодателя» [32]. Процесс совершенствования законодательства продолжается и в настоящее время как на «законодательном уровне путем внесения изменений, так и в правоприменительной практике. Не вызывает сомнений, что этот процесс будет продолжаться постоянно, так как меняются условия жизни, социально–экономические отношения, а также исправляются ошибки и противоречия в законодательстве» [19].

«Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что равные возможности судебной защиты должны быть предоставлены как в арбитражном процессе, так и в гражданском процессе в судах общей юрисдикции. Часто закон принимается без достаточных знаний, а потому пробел может не попасть на глаза правотворца. А значит, разумеется, что такой пробел окажется уже во время правоприменения» [16].

В последние годы Россия активно работает над модернизацией законодательной базы в соответствии с международными стандартами и практикой. Однако, несмотря на это, все еще существуют некоторые пробелы в гражданском процессуальном праве и неопределенности, которые вызывают беспокойство как у отечественных, так и у иностранных инвесторов. Например, «отсутствие ясного разграничения дел, подведомственных суду и не подведомственных ему, может приводить к

произволу и неопределенности» [23]. Хотя система корпоративного управления в России наблюдает определенные улучшения, все же требуется дальнейший прогресс, особенно в области правильного понимания и применения правовых положений.

Н.Г. Семилютина высказывается о том, что «современная попытка признать корпоративные споры неарбитрабельными создает непредсказуемость» [31].

«Гражданское судопроизводство имеет целью укрепление законности, поддержание правопорядка, предотвращение правонарушений и формирование уважения к закону и суду» [31]. Даже небольшие неточности и пробелы в гражданском процессуальном законодательстве могут привести к вынесению несправедливого решения, что может нарушить права, свободы и законные интересы человека.

Следовательно, отсутствие ясности и полноты в процессуальном законодательстве приводит к нарушению прав и свобод человека, что в свою очередь является противоречием основополагающим положениям Конституции.

Решения мировых судей могут быть обжалованы в апелляционном порядке сторонами и другими лицами, участвующими в деле, в соответствующий районный суд через мирового судью (ст. 320 ГПК РФ).

Однако ч.1 ст. 376 ГПК РФ предусматривает, что «вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящей главой, в суд надзорной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями» [8].

Кроме того, ч.2 ст. 376 ГПК РФ «судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции при условии, что указанными лицами были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы

обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу» [8].

Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации не допускает обжалования решений мировых судей для тех лиц, которые участвовали в деле и не подали апелляцию или надзорное обжалование по решению суда.

Другими словами, если лица, являющиеся участниками дела, не обжаловали решение суда в апелляционном или надзорном порядке, то ГПК РФ не предоставляет им возможности позднее обжаловать это решение мирового судьи.

В ГПК имеется также множество противоречивых положений. Определение, согласно п.2 ч.1 ст.331 ГПК РФ, п.2 ч.1 ст.371 ГПК РФ, может быть «обжаловано в суде апелляционной инстанции, кассационной инстанции соответственно, если исключает возможность дальнейшего движения дела» [8].

Определение об оставлении апелляционной жалобы, определения без движения препятствует дальнейшему движению дела [1], [24]. Однако прямого указания о возможности обжалования указанного определения в ГПК РФ не содержится. Интересен тот факт, что «аналогичные определения об оставлении без движения искового заявления, кассационной жалобы, представления обжалуются по прямому указанию закона» [7].

Таким образом, делая выводы по теме понятия пробелов в гражданском процессуальном праве, отметим, что пробелы в гражданском процессуальном праве существуют и являются существующей проблемой. Они возникают из-за неполноты или неоднозначности законодательства, что может затруднять правосудие и создавать проблемы при принятии судебных решений.

Пробелы в гражданском процессуальном праве требуют внимания и исследования. Недостаточное количество научных работ, посвященных этой проблематике, указывает на необходимость проведения более глубоких «исследований и разработки решений для устранения пробелов» [29].

Пробелы в гражданском процессуальном праве приводят к нарушению прав и свобод человека, а также вызывать неправосудные решения. Это подчеркивает необходимость постоянного совершенствования законодательства и устранения пробелов для обеспечения справедливости и защиты прав граждан.

Для устранения пробелов в гражданском процессуальном праве необходимо продолжать работу над совершенствованием законодательства и учитывать международные стандарты и передовую практику. Регулярные изменения в законодательстве и правоприменительной практике могут способствовать улучшению ситуации и повышению доступности правосудия для граждан.

В целом, понимание пробелов в гражданском процессуальном праве требует комплексного подхода, включающего научные исследования, обновление законодательства и судебной практики, а также учет международного опыта и стандартов.

1.2 Виды пробелов в гражданском процессуальном праве

В юридической теории пробелы в гражданском процессуальном праве обычно классифицируются по различным признакам, что позволяет получить более полное представление о них. Вот несколько таких классификаций для анализа пробелов в праве.

Ш.Ш. Муцалов делит пробелы в гражданском процессуальном праве на «законодательные (отношения, по каким-то причинам не урегулированы законодателем) и технические (возникающие в связи с тем, что суду не предоставлены все необходимые указания для решения конкретного вопроса)» [21].

По содержанию В.К. Забигаило классифицирует пробелы в гражданском процессуальном праве на: «а) пробелы в праве; б) пробелы (недостаточность) в необходимом правовом регулировании» [12]. Он говорит

о том, что «пробелы в праве – это формальная неполнота законодательства, неполнота его содержания с точки зрения *de lege lata*. Недостаточность в сфере необходимого правового регулирования – это материальная неполнота действующего права, недостаточность его содержания с точки зрения *de lege ferende*, которая определяется достигнутым уровнем развития социально-экономических отношений общества» [12].

По уровню необходимого нормативно-правового регулирования пробелы в гражданском процессуальном праве делятся на: а) абсолютные; б) относительные. Так, в советское время В.В. Петров разделял пробелы в гражданском процессуальном праве «в колхозном праве на абсолютные пробелы – при полном отсутствии норм, необходимых для регулировок соответствующих отношений, и относительные – в случае нехватки норм централизованных» [26].

Ю.В. Сорокина по способам устранения пробела в праве разделяет на те, которые «устраняются в процессе правотворчества, и такие, которые заполняются в процессе правоприменительной деятельности» [35].

Эти мнения относительно классификации пробелов в праве могут быть применимы и в контексте гражданского процессуального права, с учетом некоторых следующих критериев.

Пробелы в гражданском процессуальном праве могут быть классифицированы с учетом восприятия субъектом правоприменения. В этом контексте пробелы в гражданском процессуальном праве «могут быть разделены на две категории: фактические (реальные) и предполагаемые (мнимые)» [9].

Формальные пробелы упоминаются в ст. 17 ГПК РФ. В ч. ч. 1 и 2 ст. 17, «законодательство различает процедуры рассмотрения дела у мирового судьи и в суде первой инстанции» [8]. Согласно закону, судья, рассматривавший дело в надзорной инстанции, не может принимать участие в дальнейших инстанциях, таких как суд первой инстанции и кассационная инстанция.

Однако, в законе нет явного запрета на участие этого судьи в рассмотрении дела у мирового судьи. Пример представлен в ст. 23 ГПК РФ. В п. 4 ч. 1 этой статьи говорится, что «мировым судьям подсудны дела, вытекающие из семейно-правовых отношений, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка» [8].

Право может содержать пробелы не только в виде явных пропусков, но и отсутствия аналогичных норм. В таких ситуациях применяется аналогия права для заполнения этих пробелов. Важно отметить, что общественные отношения, особенно в сфере гражданского права, могут подчиняться принципам частного права, которые дополняют общие основы гражданского законодательства. Пробелы в гражданском процессуальном законодательстве рассматриваются как распространенные дефекты права, и их присутствие «нарушает внутреннюю согласованность правовой системы, приводя к сбоям в правовом регулировании» [15].

Для обеспечения эффективного правового регулирования необходимо минимизировать пробелы в гражданском процессуальном законодательстве и оперативно их преодолевать при применении правовых норм. Хотя нормотворческие органы не всегда могут быстро и эффективно устранить эти пробелы в гражданском процессуальном праве, решающую роль в разрешении правовых конфликтов играют правоприменительные органы, особенно суды. Суды обладают компетенцией в выявлении пробелов в законодательстве и их преодолении. Быстрое преодоление пробелов является неотъемлемой частью процесса полноценной реализации целей, которые ставит перед собой законодательство.

Оперативное и компетентное преодоление пробелов в законодательстве является необходимым условием для эффективной правовой системы и достижения ее целей [20].

С точки зрения позитивистского подхода к системе источников гражданского права, использование аналогии права для заполнения пробелов

в правовом регулировании гражданских отношений рассматривается как механизм. Основной акцент делается на содержании и смысле гражданского законодательства, которое признается единственным источником гражданского права. Это позволяет решать споры и применять право на основе интерпретации и применения норм закона.

Таким образом, применение аналогии права для заполнения пробелов в правовом регулировании гражданских отношений основано на идее, что гражданское законодательство является основным источником права, а правоприменение заключается в толковании и применении его содержания и целей. «Использование аналогии права для устранения пробелов в правовом регулировании гражданских отношений основано на подходе, при котором гражданское законодательство рассматривается как главный источник права» [7]. В этом контексте, аналогия права служит механизмом, позволяющим заполнить пробелы в гражданском процессуальном праве, которые могут возникнуть в законе, путем применения аналогичных норм и принципов. Это позволяет судебным органам и другим правоприменителям разрешать правовые конфликты на основе общих принципов гражданского права, что способствует согласованности и целостности системы права.

Подводя итог можно сказать, что пробелы в правовом регулировании могут возникать как первоначальные, возникающие при подготовке законопроекта, так и последующие, возникающие в процессе применения правовых норм. Различные виды пробелов могут быть классифицированы в зависимости от их субъективного восприятия, времени появления и уровня непростительности. Пробелы в гражданском процессуальном праве могут влиять на правовую неопределенность и произвол, поэтому важно стремиться к их оперативному устранению для обеспечения эффективного правоприменения. Более глубокое исследование специфики пробелов в гражданском процессуальном праве является актуальной задачей для юридической науки.

Глава 2 Возникновение пробелов в гражданском процессуальном праве и пути их решения

2.1 Проблемы происхождения пробелов в праве и поиски решения

Несмотря на усилия законодателей, «невозможно предусмотреть все возможные ситуации, которые могут возникнуть в обществе и подпадать под правовое регулирование. Всегда остаются некоторые ситуации, которые не удастся полностью охватить нормами отдельной отрасли права. Такая природа права подразумевает, что всегда будет существовать некоторая область, которая остается вне прямого правового регулирования» [35].

«Прежде чем сложиться, право проходит через волю и сознание людей, которое в целом имеет тенденцию отставать в своем развитии от общественного бытия. Существующие требования социально-экономических отношений не могут, таким образом, быть охвачены сразу и во всех подробностях. Какие-то общественные отношения в целом или в части могут оставаться на некоторое время вне действующего права. Сфера социальной жизни настолько многообразна, что невозможно предусмотреть все оттенки ее проявления, все жизненные обстоятельства, с которыми необходимо связать наступление юридических последствий» [3].

Исторически одним из первых способов восполнения пробелов был порядок докладов. В процессе развития общества в России и во всем мире стало ясно, что судам необходимо предоставить право свободного толкования законов. Это связано с тем, что «именно суды, ведя свою повседневную работу, выявляют правовые пробелы и изучают все существенные особенности каждого конкретного дела. Роль судов в преодолении пробелов в праве становится все более очевидной» [35].

Однако следует отметить, что «устранение» и «исправление» пробелов в праве относятся исключительно к законодательной власти, а не к судебному правотворчеству. Некоторые авторы используют эти термины как

синонимы, хотя они имеют различные значения. Тем не менее, понятийный аппарат теории пробелов до сих пор не окончательно сформирован, и данная позиция может быть оправдана. В некоторых государствах с монархической формой правления, где верховная власть осуществляла законодательные функции, концепция пробелов получила наибольшее распространение.

«Порядок докладов предусматривает, что если суд обнаруживает правовой пробел в процессе правоприменительной деятельности, он должен приостановить рассмотрение дела и обратиться к законодательной власти с запросом о разъяснении или создании новых правовых норм» [37].

«Еще в VI веке византийский император Юстиниан в начале правления запретил толкование своей кодификации и вменил в обязанность суду при затруднениях, связанных с неполнотой закона, обращаться к нему с докладом, потому что издание законов есть его дело. Правда, спустя непродолжительное время сам Юстиниан и отменил это правило, запретив доводить до его сведения случаи выявленных правовых пробелов «для пресечения судебных проволочек и напрасной пересылки нерешенных дел из низших инстанций и обратно» [37].

«В XVIII веке несколько стран Европы пытались внедрить систему докладов. Например, в 1780 году король Пруссии Фридрих II издал приказ, запрещающий судам расширять и ограничивать законы и создавать новые законы» [39]. По этому приказу, судам при обнаружении правового пробела следовало обратиться за разъяснениями в специальную комиссию, учрежденную для этой цели. Однако, эта реформа продержалась лишь несколько лет и была признана неисполнимой.

«Эти реформы были также предложены во Франции после Великой французской революции 1789 года и вдохновлены идеями Монтескье о разделении властей. Согласно этим предложениям, судьям следовало полностью подчиниться букве закона, став его «безымянными агентами» и «автоматами правоприменения»» [38].

«Крайне низкие стандарты правосудия привели к недоверию ко всей судебной системе со стороны общества и соответственно к стремлению максимально ограничить судебный произвол»[34]. Тем не менее, «система судебных запросов, обращенных к законодателю, оказалась абсолютно нежизнеспособной и, по сути, на практике так и не заработала» [37].

В России были предприняты несколько попыток внедрения системы докладов, однако они не всегда были успешными. Одним из первых актов, узаконивших применение докладов, был Судебник 1550 года, который предусматривал обращение к государственным и боярским решениям при рассмотрении новых дел, не урегулированных в Судебнике. «Право на заполнение правовых пробелов полностью принадлежало высшей власти. Впоследствии, в XVII веке, царь Михаил Федорович и патриарх Филарет велели составить доклад о всех делах, не подпадающих под статьи поместного приказа. Подобные доклады также принимали другие монархи, включая Петра I и Екатерину II» [6].

Однако система докладов в России дольше существовала, чем в других странах, и в конечном итоге была отвергнута как усложняющая процесс судопроизводства. Она приводила к задержкам разрешения конфликтов и создавала неудобства для заинтересованных сторон и общества в целом. «Многие попытки ограничить роль судей также потерпели неудачу» [5], так как они парализовали судопроизводство и создавали огромную нагрузку на законодателя, который не мог быстро реагировать на все запросы. В некоторых странах система докладов была запрещена после неудачного опыта применения. Например, Судебные уставы России 1864 года запрещали судам отказывать в рассмотрении дела, ссылаясь на неполноту, неясность или противоречие законов.

Из исторических примеров становится ясно, что «попытки ограничить роль судей и свести их к роли механических исполнителей законов были признаны ошибочными» [4]. Такие подходы оказывались тупиком для правосудия. Вместо этого, общество в России и в других странах пришло к

пониманию, что суды должны иметь право на свободное толкование законов. Ведь именно суды, в ходе своей повседневной работы, обнаруживают правовые пробелы и исследуют все существенные аспекты каждого дела. Роль судов в преодолении пробелов права становится все более очевидной.

Эти выводы на основе исторического опыта позволяют нам понять, что система докладов это не эффективный способ преодоления пробелов права. Вместо этого, судебная власть, обладая правом свободного толкования законов, играет ключевую роль в их применении и разрешении конфликтов.

2.2 Установление и поиски решения проблемы пробелов в отечественном праве последних веков

В отечественной правовой литературе пробелы в гражданском процессуальном праве и проблема их преодоления были рассмотрены с разных точек зрения. Традиционным подходом было использование аналогии в толковании законов. Однако с течением времени проблема пробельности права стала объектом самостоятельного изучения.

Некоторые известные правоведы выделяли различия между толкованием закона и его применением по аналогии. Е.А. Дубинец отмечает, что «аналогию права творческим актом, порождающим новую правовую норму. В результате использование аналогии стало рассматриваться как самостоятельный способ преодоления пробелов в праве» [11].

«На протяжении конца XIX века и начала XX века отечественная правовая мысль поднимала вопросы о понятии, причинах и природе пробелов в праве, а также критиковала теорию беспробельности права. Ученые отмечали казуистичность и пробельность отечественных законов и предлагали использовать аналогию права и аналогию закона для их преодоления» [10]. Однако большинство юристов придерживалось взгляда, что преодоление пробелов должно происходить в рамках позитивного права, с соблюдением принципов законности и неизменяемости законов.

Известные юристы, такие как Н.К. Ренненкампф и Г.Ф. Шершеневич, подчеркивали важность соблюдения закона при преодолении пробелов. Они указывали на необходимость руководствоваться духом законодательства и придерживаться принципа справедливости, однако не допускать произвольного толкования или игнорирования закона.

Таким образом, в отечественной правовой мысли были различные взгляды на проблему пробельности права. В ходе дискуссий выяснялось, что преодоление пробелов требует баланса между толкованием законов, использованием аналогии и соблюдением принципов законности.

Сторонники социологической юриспруденции также высказывались о правовых недостатках в законодательстве и признавали, что идеальные нормы без пробелов создать невозможно. Например, правовед С.А. Муромцев указывал на несовершенство закона и отсутствие некоторых норм, и считал, что судья должен самостоятельно регламентировать порядок применения гражданского права, когда законодатель не предусмотрел конкретную ситуацию.

Ученый Л.С. Белогриц-Котляревский обращал внимание на пробелы в уголовном законодательстве, особенно в общих частях. Он отмечал «отсутствие норм о покушении над негодным объектом, об ответственности подстрекателя при эксцессах исполнителя, о значении согласия пострадавшего в отношении своей свободы и целостности тела, о причинной связи в установлении ответственности за результат и другие подобные случаи. В таких ситуациях суды и наука права создают самостоятельные нормы для регулирования интересов» [3].

П.И. Беляев также рассматривал пробелы в законодательстве, отмечая, что законы не могут предусмотреть все возможные ситуации. Он считал, что «законы могут устаревать и иногда законодатель специально допускает пробелы, например, когда предоставляет судье право устанавливать меру гражданских последствий правонарушения» [2]. Беляев также отмечал, что «общий смысл в законодательстве является фикцией, а объединение законов

разных времен в одном своде создает трудности в поиске общих принципов» [2].

Таким образом, сторонники социологической юриспруденции признавали наличие пробелов в законодательстве и считали, что судья, при отсутствии ответа в законе, должен руководствоваться обычно-правовыми нормами и самостоятельно определять порядок регулирования ситуации.

«Обычай представляет собой совокупность правил, которые возникают в результате жизни общества. Общество имеет естественное право на то, чтобы судьи не игнорировали эти правила и учитывали их наряду с законом и справедливостью. Когда отсутствуют обычные нормы, судья вынужден заниматься законодательством, руководствуясь указаниями юриспруденции и представлениями общества о справедливости, при этом оставаясь в рамках общих тенденций закона» [2].

По мнению П.И. Беляева, «судебное решение при пробелах в праве основывается на научных знаниях и возможностях юридической науки, которая способна к правовому творчеству, а также на представлениях общества о справедливом и идеальном праве, которое должно заменить устаревшее законодательство. Прецеденты могут оказывать ограниченное влияние, так как юридическая наука уже предоставляет необходимые знания. Следование прецедентам может ограничить творческую деятельность судьи» [2].

Сторонники теории «возрожденного» естественного права, такие как Е.Н. Трубецкой, И.В. Михайловский и Л.И. Петражицкий, также рассматривали восполнение пробелов в праве как творческую деятельность. Они «признавали естественное право наравне с позитивным правом и считали, что законы не могут предусмотреть все возможные ситуации. В таких случаях правоприменитель должен создавать новые нормы на основе аналогии права, обычаев, административных распоряжений, корпоративных норм и норм судебной практики. Судебное решение должно опираться на

науку права и представления о справедливости, идеальном праве, а также учитывать потребности социальной среды» [35].

Поэтому, судьи выполняют важную роль в восполнении пробелов в праве, основываясь на научных знаниях, обычаях и представлениях о справедливости, при этом соблюдая общие тенденции закона.

«В соответствии с Л.И. Петражицким, юриспруденция должна выполнять функцию заполнения пробелов в законодательстве и находить решения для нерешенных вопросов. Для этого он предлагал использовать метод самонаблюдения и соединенного метода внутреннего и внешнего наблюдения. Петражицкий утверждал, что существует параллельное существование и взаимодействие интуитивного и положительного права, и что между ними возникают разногласия. Он также указывал на то, что интуитивное право оказывает влияние на толкование и применение положительного права» [28].

Начало XX века было characterized принципиально разными точками зрения на проблему пробелов в законодательстве. Последователи юридического позитивизма считали, что «заполнение пробелов осуществляется с использованием толкования закона и аналогии права или закона» [13]. Сторонники социологической юриспруденции, напротив, «критиковали пробельность законов и выражали острую необходимость выхода за рамки юридической сферы при решении этой проблемы» [38]. Они считали, что «следует использовать не только толкование закона и аналогию, но и внепозитивные критерии» [38].

«Творческий элемент в судебном применении права при восполнении пробелов получал различное освещение. Некоторые вопросы включают в себя начало творчества судьи, его природу, правила заполнения пробелов и соотношение между судебным творчеством и законом» [39]. В литературе эти вопросы получили разнообразные и неоднозначные ответы.

Согласно марксистской теории, «право является результатом сознательно-волевой деятельности людей и выражает волю господствующего

класса в соответствии с реальными условиями общества. В условиях полной победы социализма, сущностью права становится государственная общенародная воля» [17]. В. И. Ленин отмечал: «Воля, если она государственная, должна быть выражена, как закон, установленный властью» [17]. Право, согласно данному подходу, представляет собой единство содержания и формы. «По своему содержанию, оно состоит из конкретно-определенных правил поведения, выражающих государственную волю. Нормы являются строительным материалом права. Форма права характеризуется общностью, системностью, определенностью и обеспеченностью мерами государственного принуждения» [17].

Исходя из этого, «пробелы могут быть разделены на «пробелы в законе» и «пробелы в праве». При упоминании «пробелов в законе» подразумевается отсутствие позитивных норм в самой позитивной правовой системе. В данном случае, «законный порядок» подчинен «правовому порядку», который представляет собой надпозитивную систему. Считается, что «правовой порядок» является беспробельным. Будь то «пробел в законе» или «пробел в праве», оба случая подразумевают отсутствие позитивных норм» [35]. В первом случае, пробел устанавливается в рамках позитивной системы, во втором — в априорной системе.

«Однако, отвергая идею о «надпозитивном» или «внезаконном» праве, можно говорить о пробелах в законодательстве. Законодательство, в широком смысле, охватывает систему нормативных предписаний, издаваемых компетентными нормотворческими органами. В советском законодательстве советское право, так как другие источники, помимо нормативных актов, не обладают такой юридической силой. Таким образом, пробелы в законах также являются пробелами в праве и наоборот» [35].

«При рассмотрении «пробела в законе» в отличие от «пробела в праве» можно указать только в двух случаях. Во-первых, когда под законом понимается акт, изданный высшим органом государственной власти, и этот акт может содержать пробел, даже если вопрос регулируется в другом

подзаконном акте. Во-вторых, имеется в виду пробел именно в данном нормативном акте, независимо от наличия ответа на возникший вопрос в других нормативных актах. «Пробелы в законе» возникают, когда нормативный акт, общеформульно регулируя общественные отношения, оставляет какие-то аспекты этих отношений без правового регулирования, хотя они должны быть учтены именно в этом нормативном акте» [35].

«В контексте отсутствия нормативного акта, «пробел в праве» возникает, когда определенные отношения не получили закрепления» правовыми нормами даже в общей форме. В таких случаях использование термина «закон» только для характеристики отдельных нормативных актов или их совокупностей приводит к разногласиям и неопределенности в теоретических и практических вопросах. Это становится особенно проблематичным в свете развития кибернетических устройств, где требуется точное и однозначное толкование терминов» [35].

Итак, в праве сложилось два понимания к вопросу о существовании пробелов в праве. Первый - «теория логической замкнутости (беспробельности) права», которая основывается на представлении о совершенстве и божественной природе права. В этом понимании утверждается, что право является полностью закрытой системой без пробелов.

Второй - это понимание пробельности права, в котором наличие пробелов в праве и предлагает способы их преодоления. В рамках этой теории признается, что правовая система может содержать пробелы, то есть некоторые отношения или аспекты общественной жизни могут остаться без правового регулирования. Этот подход акцентирует внимание на необходимости заполнения пробелов и разработке новых нормативных актов для регулирования этих отношений.

В заключение, вопрос о существовании пробелов в праве является длительной исторической дискуссией в правовой науке. Существуют два основных подхода: теория беспробельности, которая утверждает отсутствие

пробелов, и теория пробельности, которая признает наличие пробелов и исследует способы их преодоления.

Изучение пробелов в праве позволяет развивать правовую науку, заполнять пробелы новыми нормативными актами и обеспечивать более точное и однозначное толкование правовых терминов. Разработка четких и полных правовых норм имеет важное значение для общественных отношений и правовой системы в целом.

Таким образом, осознание существования пробелов в праве и поиск способов их устранения способствуют развитию правовой науки и обеспечивают более эффективное и справедливое правовое регулирование.

2.3 Пробелы в гражданском процессуальном праве с позиции современного правоприменения и способы их решения

В настоящем периоде как в нашей стране, так и во всем мире, мы сталкиваемся с серьезными социально-экономическими вызовами. Быстро «меняющаяся ситуация требует от государственных органов своевременной и адекватной реакции»[18]. Однако законодатель не всегда способен оперативно и полностью отреагировать на все возникающие проблемы и включить их в правовые рамки. В результате возникает пробельность в праве – «негативный феномен, когда нормы не охватывают все новые общественные отношения».

Можно отметить, что «пробелы в гражданском процессуальном праве не возникают только в связи с кризисными ситуациями» [2]. Даже в условиях нормальной жизнедеятельности общества и государства законодатель не всегда может предусмотреть все изменения, которые происходят в обществе, и закрепить их в законах. Полная или частичная пробельность в праве существует практически всегда.

Проблема пробельности права интересовала как отечественных, так и зарубежных исследователей на протяжении длительного времени. Еще в

«древности философы отмечали, что стабильные законы важны, но они не могут полностью соответствовать изменяющейся социально-экономической и политической действительности» [14]. «Вопросы определения правовых пробелов, их природы и способов устранения по-прежнему остаются актуальными и подлежат научно-теоретическому анализу».

Следует отметить, что «право является выражением общих интересов всех участников общественных отношений. Поэтому важно продолжать исследования в области пробельности права и разрабатывать механизмы для ее устранения, чтобы обеспечить справедливость и эффективное функционирование правовой системы» [18]. «Проблематика реализации права, возникновение пробелов в праве, по мнению ряда авторов, объясняется, в том числе и несовершенством юридической техники, которая является неотъемлемым элементом подготовки и принятия законопроектов» [33].

«Этот процесс создания права приводит к тому, что современное российское законодательство содержит множество норм, которые имеют отсылочный характер. Это создает трудности в понимании закона. В результате возникают пробелы в правовой системе нашего государства, а также положения, которые подвергаются противоречивому толкованию. Все это подвергает права, свободы и законные интересы граждан и предпринимателей угрозе нарушения. Кроме того, такая ситуация приводит к конфликту между законодательством разных уровней власти» [33].

В связи с этим «правотворческой деятельности, в законодательстве накапливаются нормы, которые ссылаются на другие нормы или акты» [40], вместо того чтобы быть самодостаточными и ясными. Такое положение дел создает неопределенность и неясность в праве. Кроме того, пробелы в правовой системе означают, что определенные общественные отношения не получили должного законодательного регулирования, что может приводить к нарушению прав и интересов граждан и предпринимателей.

Ситуация, когда законодательство имеет множество отсылочных норм и противоречиво толкуется, создает не только правовую неопределенность, но и возможность конфликтов между различными уровнями власти. Различные законы и нормативные акты могут противоречить друг другу, что затрудняет применение права и создает конфуз в правовой системе. «Ещё одной из причин возникновения пробелов в праве ряд исследователей называет уровень профессионализма и личностные характеристики правотворцев» [34]

Понятие «пробел в праве» имеет свое определение в доктрине. Ученые понимают пробел в праве как «отсутствие правовой нормы, которое может быть как полным, так и частичным. Необходимость наличия такой нормы определяется потребностями общества, юридической практикой и смыслом действующей правовой системы. Важно отличать категории «устранение пробела в праве» и «преодоление пробела в праве»». Например, преодоление пробела в праве может осуществляться через применение аналогии закона или аналогии права правоприменительной практикой, в то время как пробел устраняется путем принятия новой правовой нормы.

Наиболее естественным и оптимальным способом устранения правового пробела является принятие новой правовой нормы законодателем. Этот путь является постепенным и позволяет устранить наиболее существенные пробелы в гражданском процессуальном праве. Однако этот процесс длительный, и поэтому существует институт правовой аналогии. Применение правовой аналогии означает использование сходства норм права и регулируемых ими отношений. Основной целью аналогии является необходимость регулирования общественных отношений, которые пока не были отрегулированы законодателем, но требуют регулирования, подобного тому, как делает законодатель.

Аналогия в праве предполагает, что схожие общественные отношения должны решаться похожим образом с точки зрения права. Однако, такие «отношения должны быть подлежащими правовому регулированию, а не

морально-этической сфере». В правовой доктрине выделяются два вида аналогий: аналогия закона и аналогия права.

Применение аналогии права зависит от компетентности и профессионализма правоприменителя. Примером законодательного закрепления аналогии права и аналогии закона может служить статья 1 части 4 Гражданского процессуального кодекса РФ. Согласно этой статье, «если отсутствуют нормы процессуального права, регулирующие отношения в сфере гражданских дел, суды могут применять норму, регулирующую аналогичные отношения» [8]. В данном случае, законодатель имеет в виду аналогию закона. Если подобная норма также отсутствует, судья должен действовать, опираясь на основополагающие принципы правосудия, т.е. применять аналогию права.

Отсутствие правового обычая, прецедента или нормативного договора рассматривается как значительный правовой пробел.

В Гражданском кодексе РФ статья 6 проводит разграничение между понятиями «аналогия закона» и «аналогия права».

По нормам гражданского законодательства можно сделать вывод, что «аналогия закона подразумевает возможность применения аналогичных норм из действующего гражданского законодательства, когда невозможно прямое регулирование отношений между субъектами с помощью норм закона или соглашения сторон. Аналогия права, с другой стороны, предполагает полное отсутствие даже похожих норм, регулирующих соответствующие правоотношения. В таком случае применяются «каучуковые» правовые понятия, такие как разумность, добросовестность, справедливость» [38].

Таким образом, отсутствие правовой нормы, правового обычая, прецедента или нормативного договора является значимым правовым пробелом.

При использовании аналогии закона применяются аналогичные нормы из существующего законодательства, а при аналогии права, когда даже

похожих норм нет, используются общие принципы и понятия права для решения правовых вопросов.

Аналогия закона и аналогия права возникают вследствие невозможности регулирования законодательства в сфере общественных отношений, как следствие-правовые пробелы.

«Различие между аналогией закона и аналогией права заключается в следующем: аналогия закона предполагает применение сходных норм из действующего гражданского законодательства к конкретному общественному отношению, которое пока не регулируется нормой закона, а аналогия права (применение общих начал и смысла права) используется в случае отсутствия даже сходных норм, регулирующих соответствующие правоотношения» [30].

Исследования в юридической области демонстрируют, что даже при отсутствии конкретного закона, регулирующего определенную жизненную ситуацию, суд не может отказать в ее рассмотрении. Суд обязан принять дело и решить его справедливо. В таких ситуациях может быть использован метод аналогии. Также, в научных источниках рассматривается субсидиарная аналогия, которая подразумевает применение аналогичных норм из других сфер права в гражданском правосудии.

Возникновение правовых коллизий может привести к неоднозначности и неопределенности в правовом регулировании, что затрудняет его применение и может привести к неправильным решениям. Разрешение правовых коллизий является важной задачей для правовой системы и требует специальной процедуры. Такие «коллизии могут вызывать дисбаланс в социальных отношениях» [30]. Причинами возникновения правовых коллизий могут быть неполнота законодательства, недостаточная актуализация нормативных актов, устаревшие правовые акты, неправильное соотношение новых и старых норм, а также расхождения между национальным и международным правом.

Необходимо различать понятие юридической коллизии от других смежных явлений, например, правовой фикции, конкуренции норм права и юридического конфликта. «Коллизия в праве представляет собой различие или противоречие между нормами права» [27], которые регулируют одно и то же правоотношение в обществе. Противоречивость законодательства затрудняет его применение и реализацию в практической деятельности.

«Юридические коллизии возникают, когда нормы права противоречат друг другу или когда существует несоответствие между различными правовыми актами или нормами» [28]. Причинами возникновения коллизий могут быть медленная реакция законодателя на изменения общественной действительности, неотменение устаревших норм, непоследовательность при систематизации законодательства и низкое качество подготовки законопроектов.

Классификация юридических коллизий основывается на их форме. Различают такие виды коллизий, как различия и противоречия. Они могут возникать на разных уровнях правовой системы, включая различные органы власти и разные временные промежутки.

Разрешение юридических коллизий может осуществляться различными способами, такими как принятие нового закона, отмена старого акта, внесение изменений в действующие акты, систематизация законодательства, референдумы, деятельность судов (включая Конституционный Суд), согласительные комиссии, толкование и другие методы.

Цель разрешения коллизий заключается в обеспечении единства правоприменения и стабильности общественных отношений. Эффективность правоприменения напрямую влияет на защиту прав и свобод граждан и организаций.

Еще одним аспектом рассмотрения пробелов в контексте современного правоприменения является предпринимательство. Оно представляет собой важную форму общественных отношений, способствующую развитию материального и духовного потенциала

общества. Оно создает условия для проявления и использования способностей каждого гражданина.

В стране принимаются нормативные правовые акты, которые регулируют предпринимательскую деятельность как отдельную отрасль права.

Например, Федеральные законы, такие как «О развитии малого и среднего предпринимательства в России», «О лицензировании отдельных видов деятельности» и «О несостоятельности (банкротстве)» и другие, направлены на формирование предпринимательской сферы в стране. Большинство из этих законов были приняты после перехода к рыночной экономике.

Законодательство о предпринимательстве развивается двумя путями. Во-первых, предпринимательство является динамичной сферой и требует актуальных и адаптированных законов, которые могут отражать изменения в экономической среде и регулировать новые формы и модели бизнеса. Во-вторых, правительства стремятся улучшить условия для бизнеса и привлечения инвестиций, и для этого необходимо совершенствовать законодательство, чтобы создать благоприятную и прозрачную среду для предпринимательства. Отсюда возникает необходимость регулярной корректировки законов, чтобы они отвечали актуальным потребностям и требованиям бизнеса.

В настоящее время принят новый закон в сфере предпринимательского права – «О самозанятых гражданах». Принятие данного закона связано с тем, что данная категория граждан не является налогоплательщиками и индивидуальными предпринимателями. Такой закон позволяет регулировать их статус и особенности предпринимательской деятельности.

Самозанятые граждане включают в себя разнообразные профессии и деятельности, такие как главы и члены крестьянских (фермерских) хозяйств, адвокаты, арбитражные управляющие, нотариусы и другие частные практикующие лица. Однако, есть «значительное количество профессий,

которые не входят в официальное определение самозанятых граждан» [25], установленное Пенсионным фондом России. Некоторые из таких профессий включают в себя мастеров маникюра и педикюра, ремонтных мастеров бытовой и садовой техники, фрилансеров, строителей, фотографов, швеи, парикмахеров, визажистов и многих других. Эти люди также «предоставляют свои услуги, но не являются индивидуальными предпринимателями» [36].

Закон № 401-ФЗ от 30.11.2016 года внес изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, в которых определяется «самозанятый гражданин как физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем, и получающее выплаты от физических лиц за предоставление услуг для личных, домашних и подобных нужд» [22].

Общепринятой концепцией пробела в праве является отсутствие нормативного правового регулирования в области, требующей регулирования в силу потребностей развития общества. Возникновение пробелов в праве может быть обусловлено развитием общественных отношений и появлением новых видов отношений, а также ошибками в законодательной технике при принятии нормативно-правовых актов.

Хотя законодательные органы при принятии новых нормативно-правовых актов обычно тщательно проверяют их на соответствие и не допускают нарушений, иногда определенные части закона могут быть признаны неконституционными Верховным Судом Российской Федерации. В таких случаях «высшие судебные органы служат фильтром, который устраняет нормативно-правовые акты, противоречащие законным правам и интересам граждан» [24].

Пробелы в гражданском процессуальном праве являются недостатками или отсутствием нормативного регулирования в определенных областях гражданского процесса. Эти пробелы могут возникать из-за изменения общественных отношений, появления новых видов споров или ошибок в законодательстве. Возникающие пробелы в гражданском процессуальном

праве могут затруднять правоприменение и решение конкретных случаев, а также ущемлять права и интересы сторон.

Современное правоприменение стремится активно разрабатывать и использовать различные методы и способы для решения проблемных ситуаций, связанных с пробелами в гражданском процессуальном праве. Некоторые из этих способов включают:

- интерпретация и аналогия: судьи и юристы могут использовать принципы интерпретации закона и аналогии с существующими нормами для заполнения пробелов; они могут искать аналогичные нормы или прецеденты, которые могут быть применены к конкретной ситуации;
- юридическая доктрина: юридическая доктрина, включая исследования и научные труды, может предложить различные концепции и рекомендации по заполнению пробелов в законодательстве; она может предложить новые трактовки и подходы к решению сложных ситуаций;
- прецедентное право: прецедентное право основывается на решениях судов в предыдущих делах; в случае отсутствия ясного законодательного регулирования, суды могут опираться на прецеденты для принятия решений; это позволяет создавать новые правовые прецеденты и разрабатывать общепринятые нормы;
- юридическая реформа: правительство и законодательные органы могут проводить юридические реформы, направленные на устранение пробелов и улучшение законодательства, в том числе изменение или добавление новых нормативных актов, которые устраняют пробелы в гражданском процессуальном праве и обеспечивают более ясные правила для гражданского процесса.

Подводя итог, в целом, возникновение пробелов в гражданском процессуальном праве неизбежно из-за изменения общественных отношений и ошибок в законодательстве. Однако современное правоприменение

находит способы их решения, такие как интерпретация, аналогия, использование юридической доктрины и прецедентного права, а также проведение юридических реформ. Прецедентное право является важным инструментом для заполнения пробелов в гражданском процессуальном праве. Решения, принятые высшими судами в предыдущих случаях, могут служить прецедентами, которые влияют на последующие решения судов. Прецедентное право способствует развитию правовой практики, обеспечивая более конкретные и детальные руководства по применению норм гражданского процессуального права.

Важно сотрудничество между судами, юристами и законодателями, чтобы обновлять законы и обмениваться опытом. Решение пробелов требует осторожности и соблюдения принципов законности.

Законодательство должно быть гибким и способным адаптироваться к изменяющимся обстоятельствам. Регулярное обновление и пересмотр законов в гражданском процессуальном праве позволяет решать возникающие проблемы и пропуски. Открытый диалог между законодателями и экспертами, учет мнения общественности и участие заинтересованных сторон помогают создать более совершенную и актуальную правовую систему. Решение пробелов в гражданском процессуальном праве требует сотрудничества между судами, юристами и законодателями. Обмен опытом и обсуждение сложных вопросов между правовыми специалистами способствуют разработке новых подходов и решений. Судебные конференции, научные семинары и профессиональные ассоциации могут служить платформами для такого обмена.

Все это способствует развитию гражданского процесса и защите прав граждан.

Заключение

В настоящей работе подробно раскрыта тема пробелов в гражданском процессуальном праве. Исследование показало, что пробелы в гражданском процессуальном праве могут приводить к различным негативным последствиям, таким как несправедливое рассмотрение дел, неопределенность правовых норм, задержки в процессе и высокие затраты на судебные разбирательства. Отсутствие четкого регулирования определенных ситуаций и обстоятельств может вызывать неопределенность и противоречия в применении права, что затрудняет достижение справедливости и предсказуемости результата процесса.

В контексте темы пробелов в гражданском процессуальном праве можно выделить некоторые основные проблемы и возможные решения.

Проблемы:

- недостаточная регламентация определенных ситуаций и обстоятельств, возникающих в ходе гражданского процесса;
- отсутствие четких критериев и категорий для определения допустимости исключительных обстоятельств, таких как применение новых технологий в судебных процедурах;
- сложности в применении общих норм гражданского процессуального права к специфическим областям и видам дел (например, интеллектуальная собственность, экологические споры);
- затяжные и дорогостоящие судебные процессы, препятствующие доступу к правосудию;
- неравенство сторон в гражданском процессе, особенно в случаях, когда одна из сторон обладает значительными ресурсами и влиянием.

Решения:

- разработка и принятие дополнительных нормативно-правовых актов, уточняющих правила и процедуры гражданского процесса в спорных ситуациях;
- внесение поправок в законодательство, устанавливающих принципы и критерии для определения допустимости новых технологий и обеспечения их совместимости с принципами справедливого и открытого процесса;
- разработка специализированных процессуальных норм и процедур для рассмотрения таких дел, а также создание специализированных судов или коллегий;
- внедрение альтернативных методов разрешения споров, таких как медиация и арбитраж, с целью сокращения времени и затрат на разрешение гражданских дел;
- обеспечение равного доступа к юридической помощи и возможностей защиты интересов для всех участников гражданского процесса, в том числе через систему государственной или общественной юридической помощи.

Эти проблемы и решения являются лишь примерами их многообразия. Решение пробелов в гражданском процессуальном праве требует постоянного анализа, обсуждения и совместных усилий со стороны законодателей, судов и юристов для совершенствования правовой системы и обеспечения справедливости и эффективности гражданского процесса.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Санкт–Петербургского городского суда от 12 мая 2014 г. по делу № 33–7729. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/124706276/> (дата обращения: 21.04.2023).
2. Беляев П.И. Судья и закон // Вопросы права. 1911. № 2. С. 7.
3. Белогриц-Котляревский Л.С. Объяснительная записка / Санкт-Петербург : Лань, 2013. 43 с.
4. Боннер А.Т. Источники советского гражданского процессуального права. Избранные труды по гражданскому процессу. Санкт–Петербург, 2005. С. 166.
5. Васьковский Е.В. Правотворческая деятельность новых судов в сфере процесса и права гражданского. Петроград, 1915. С. 147
6. Васьковский Е.В. Учение о толковании и применении гражданских законов. Одесса, 1901. С.289
7. Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. № 10. / Под ред. Г.А. Жилина. 5 е изд., перераб. и доп. М., 2010. С. 7
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138–ФЗ (ред. от 14.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 21.04.2023 г.).
9. Гусев В.Г. О реализации права на судебную защиту в гражданском и арбитражном процессах. // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве под ред. М.К. Треушникова. М., 2004. С. 189.
10. Дробышевский С.А., Тихонравов Е.Ю. Способы восполнения пробелов в праве / М.: Норма, 2014. С.430.
11. Дубинец Е.А. Пробелы в праве в контексте различных концепций современного понимания права // Ерomen. Global. 2023. № 37. С. 54-63.

12. Забигаило В.К. Проблема «пробелов в праве» (к критике буржуазных теорий) /М.: Наук, мысль, 1974. С.13.

13. Каргин К.В. Юридический довод // Государство и право. 2020. № 6. С. 43–53.

14. Каргин К.В. Пробелы в правовом регулировании требований к юридическим доводам в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве // Алтайский юридический вестник. 2022. № 4(40). С. 183–186.

15. Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/?ysclid=lf8le6wexz75111618 (дата обращения 21.04.23).

16. Кошкин А.В. Пробелы в праве: понятие, факторы, способствующие возникновению пробелов // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2022. № 1-2. С. 285-289.

17. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 32, С. 340

18. Мельников А.А. Советский гражданский процессуальный закон. М., 1973. С. 12.

19. Микрюков В.А. О состоянии научных исследований по проблемам института аналогии в гражданском праве. // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 1. С.60–68.

20. Миронов В.О. Пробелы в праве и некоторые иные аспекты правоприменения // Аграрное и земельное право. 2020. № 4(184). С. 65-68.

21. Муцалов Ш.Ш. Теоретические аспекты понятия пробелов в праве // Международный научно-исследовательский журнал. 2020. № 7-2(97). С. 156-159.

22. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Российская газета. № 148-149. 1998. URL: <https://rg.ru/2007/03/12/nalog-kodeks.html>. (дата обращения 23.05.23).

23. Никитенко М.Г. Понятие и виды пробелов в праве: теоретико–правовой аспект // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2022. № 2(109). С. 136–140.

24. Определение Кассационной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № КАС10 748, Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 января 2011 г. № 53 Г10 62, Решение Верховного Суда РФ от 21 октября 2010 г. № ГКПИ10 971, Определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 16 апреля 2009 г. № КАС09 131.// URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 21.04.2023 г.).

25. Официальный сайт Пенсионного фонда России. URL: <http://www.pfrf.ru>. (дата обращения: 28.05.2023).

26. Петров В.В. Проблемы социалистической законности в судебной практике по гражданским колхозным делам // Вопросы социалистической законности в деятельности административных и хозяйственных органов: сб. науч. трудов. Казань: Изд–во Казанск. ун–та, 1968. С.131.

27. Плотников Д.А. Коллизии между общими и специальными гражданскими процессуальными нормами как предпосылка совершенствования системы гражданского процессуального права // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2021. № 2. С. 27–36.

28. Поляков С.Б. Правовая неопределенность из-за непоследовательной позиции Конституционного Суда РФ в отношении пробелов в праве // Российская юстиция. 2021. № 5. С. 32-39.

29. Попов С.А., Сабанина Н.О., Переверзева М.Н. Проблемы развития взаимодействия общества и правоохранительных органов на различных исторических этапах их существования // Современная наука: от теории к практике: монография / Под общ. ред. Г. Ю. Гуляева — Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». 2020. С. 89-102

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 N 2 (ред. от 10.02.2009) «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»// URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 21.04.2023 г.).

31. Семилютин Н.Г. Корпоративные споры и развитие альтернативных механизмов разрешения споров // Журнал российского права. 2015. № 2. С. 112-127.

32. Розенцвайг А.И. Актуальные пробелы в праве и способы их устранения // Аллея науки. 2019. Т. 1, № 4(31). С. 481-485.

33. Сабанина Н.О., Осипова К.С. К вопросу о дефиниции «юридическая техника»: соотношение юридической и законодательной техники // Европейские научные исследования: сборник статей Международной научно-практической конференции. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». 2020. С. 137-140

34. Сабанина Н.О. К вопросу о проблемах правоприменения при пробелах и коллизиях в праве // Наука и образование: сохраняя прошлое, создаём будущее : монография. Пенза : «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. С. 100-110.

35. Сорокина Ю.В. Пробелы как свойство права // Российский правовой журнал. 2020. № 4(5). С. 12-19.

36. Федеральный закон от 30.11.2016 № 401-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207915/. (дата обращения: 28.05.2023).

37. Харитонов А.А. Порядок докладов, как один из способов преодоления пробелов гражданского процессуального права // Фундаментальные и прикладные аспекты развития современной науки : Сборник научных статей по материалам IV Международной научно-

практической конференции, Уфа, 15 декабря 2020 года. Уфа: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр «Вестник науки», 2020. С. 273-276.

38. Цыбулевская О.И., Янович Е.Ю. Пробелы в праве: историко-культурологический анализ // Правовая культура. 2019. № 2(37). С. 18-25

39. Честнов И.Л. Проблема пробелов права в современной юридической науке // Право и государство: проблемы методологии, теории и истории : Материалы X Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 23 апреля 2021 года / Редколлегия: Л.В. Карнаушенко, А.А. Швец, Е.А. Пушкарев [и др.]. – Краснодар: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», 2021. С. 18-27.

40. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.15 / Юдин Андрей Владимирович; [Место защиты: С.-Петерб. гос. ун-т]. Санкт-Петербург, 2009. 47 с.