

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Актуальные проблемы института представительства в гражданском процессе

Обучающийся

Е.А. Макарова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.В. Смоляк

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## **Аннотация**

Тема выпускной квалификационной работы «Актуальные проблемы института представительства в гражданском процессе» актуальна, поскольку существует очевидная необходимость дальнейшего теоретического развития института представительства в гражданском процессе, единообразного толкования существующих правовых норм и совершенствования действующего законодательства, используемых терминов и устранения существующих пробелов.

Цель работы состоит в анализе актуальных проблем института представительства в гражданском процессе.

Задачи исследования: изучить понятие, сущность и значение института представительства в гражданском процессе; исследовать отличие представительства от иных видов участия третьих лиц в установлении и осуществлении гражданских прав; определить проблемы с множественностью лиц при представительстве в гражданском процессе; изучить проблемы связанные с прекращением представительства в гражданском процессе.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Представительство как институт в гражданском процессе .....	7
1.1 Понятие, сущность и значение института представительства в гражданском процессе .....	7
1.2 Отличие представительства от иных видов участия третьих лиц в установлении и осуществлении гражданских прав .....	14
Глава 2 Актуальные проблемы, связанные с представительством в гражданском процессе .....	21
2.1 Проблемы с множественностью лиц при представительстве в гражданском процессе .....	21
2.2 Проблемы связанные с прекращением представительства в гражданском процессе .....	29
Заключение .....	38
Список используемой литературы и используемых источников .....	41

## Введение

Институт представительства имеет давнюю историю, но до сих пор актуален и вызывает дискуссии среди ученых. Доктрина не полностью освещает новые проблемы в этой сфере, поэтому исследование этой темы является актуальным.

Институт представительства в гражданском процессе играет ключевую роль в обеспечении доступности и эффективности судебной защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Этот институт позволяет лицам, не обладающим достаточным уровнем юридической грамотности или находящимся в отдалении от места судебного разбирательства, воспользоваться услугами профессиональных представителей, которые будут представлять их интересы в суде.

Представительство может помочь людям и компаниям, особенно тем, кто не имеет возможности или знаний, чтобы самостоятельно заниматься юридическими вопросами. Оно обеспечивает доступ к необходимой юридической помощи и защите прав. Представительство позволяет людям и организациям экономить время и ресурсы, так как они могут сосредоточиться на своих основных делах, а не на решении юридических вопросов. Представительство гарантирует, что интересы клиента будут представлены и защищены в ходе юридических процедур. Это особенно важно в ситуациях, когда клиент не может присутствовать лично или не обладает достаточными знаниями для самостоятельного представления своих интересов. Представительство обеспечивает более широкий доступ к юридическим услугам, особенно для тех, кто не может позволить себе нанять юриста для самостоятельного ведения дела.

Исследованием понятия, сущности и значения института представительства в гражданском процессе занимались Е.А. Абросимова, В.А. Белов, Р.Р. Долженко, О.В. Дулепина, Ю.А. Максимюк, В.С. Рухтина, Б.И. Пугинский, А.И. Шумилов.

Изучением сходства института представительства с некоторыми институтами гражданского права занимались Т.В. Арзуманян, С.А. Иванова, Я.А. Ротова, В.С. Рухтина, Ж.А. Тенгизова, Р.Р. Хамидуллина, Л.Р. Юлбердина.

Тенденции развития института представительства в гражданском процессе рассматривали А.Ю. Зорькина, А.А. Николаенко, Л.А. Шнайдер, Е.В. Яковенко. Проблемы связанные с прекращением представительства в гражданском процессе освещены в трудах Е.Л. Невзгодиной, Т.А. Поляковой, однако, исследований в области актуальных проблем института представительства в гражданском процессе недостаточно, что делает изучение данной проблематики актуальным.

Таким образом, представительство играет ключевую роль в обеспечении соблюдения прав и свобод граждан, гарантированных конституцией и законодательством.

Цель работы состоит в анализе актуальных проблем института представительства в гражданском процессе.

В соответствии с поставленной целью, сформулированы следующие задачи данной работы:

- изучить понятие, сущность и значение института представительства в гражданском процессе;
- исследовать отличие представительства от иных видов участия третьих лиц в установлении и осуществлении гражданских прав;
- определить проблемы с множественностью лиц при представительстве в гражданском процессе;
- изучить проблемы связанные с прекращением представительства в гражданском процессе.

Объект исследования – правовые аспекты отношений, связанные с институтом представительства в гражданском процессе.

Предметом исследования является действующее законодательство, а также нормативно-правовые акты, которые регулируют отношения в сфере института представительства в гражданском процессе.

Методологической основой является общий диалектический подход в совокупности с использованием общих и частных методов научного познания, в частности, формально-логического, формально-юридического, системного анализа, аксиологического.

Нормативно-правовую основу настоящего исследования составляют Конституция Российской Федерации (далее по работе – Конституция РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) (далее – ГК РФ); Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ); Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ); Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ); действующие федеральные законы в сфере регулирования института представительства в гражданском процессе.

Структура работы обусловлена целями настоящего исследования и состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Представительство как институт в гражданском процессе**

### **1.1 Понятие, сущность и значение института представительства в гражданском процессе**

Институт представительства в гражданском процессе является разновидностью правового явления. Его нормы, закрепленные в главе 10 ГК РФ, позволяют одним и тем же лицам одновременно участвовать в различных правоотношениях, дают им возможность стать субъектом права, который в силу различных обстоятельств не может быть таковым, предоставляют возможность для более эффективной защиты прав и интересов юридических и физических лиц.

Институт представительства – это механизм реализации правоспособности и дееспособности юридического лица при вступлении в правоотношения. Сфера практической работы представительного органа достаточно широка. Правила института представительства могут быть использованы в процессе приобретения и осуществления большинства имущественных и личных неимущественных прав и обязанностей.

Р.Р. Долженко, О.В. Дулепина, А.И. Шумилов указали «представительство – это совершение процессуальных действий одним лицом (представителем) в пользу другого лица (представителя) в интересах последнего в целях установления, изменения, прекращения для них прав и обязанностей» [5, с. 56].

Л.А. Шнайдер отметила, что «представительство – особая правовая категория, позволяет лицу участвовать одновременно в разных правоотношениях, расширяя тем самым свою правовую активность. Осуществление субъективных прав и обязанностей гражданами и юридическими лицами посредством представительства имеет особую практическую значимость. Увеличивающаяся юридическая активность разных субъектов отношений требует применение института

представительства, потребность в котором возникает в тогда, когда сам представляемый не может лично осуществлять свои права и обязанности. В ряде случаев к этому институту прибегают под влиянием наличия специальных знаний и квалификации представителя. Деятельность юридических лиц вообще немыслима без представительства» [30, с. 12].

А.Ю. Зорькина, А.А. Николенко отметили, что «институт представительства уникален в своем роде тем, что выступает правовым средством, позволяющем субъекту права участвовать одновременно в нескольких правоотношениях, не находясь на них физически. Этим самым расширяется правовая активность субъектов» [7, с. 88].

И.С. Кожич, В.Н. Рогачева отметили «гражданское процессуальное представительство – это нормативно урегулированная процессуальная деятельность лица (судебного представителя), участвующего в гражданском судопроизводстве в интересах стороны, третьего лица, заявителя и заинтересованных лиц в целях оказания им помощи в реализации процессуальных прав и исполнения процессуальных обязанностей» [6, с. 204].

По мнению Ж.А. Тенгизовой «институт представительства – это реальная и важная процессуальная гарантия личности в гражданском судопроизводстве, позволяющая участникам гражданского процесса, с одной стороны, поручать представительство лицу, избранному ими, а с другой – требовать от представителя совершения всех предусмотренных законом мер и использования, указанных в нем средств в целях защиты интересов доверителя» [25, с. 36].

Е.В. Яковенко подчеркнул, что «институт судебного представительства является одним из важнейших в гражданском процессуальном праве, поскольку напрямую призван обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан. Именно от эффективности данного правового института во многом зависит возможность восстановления и защиты нарушенных прав и законных интересов» [31, с. 13].



Для понимания сущности института представительства в гражданском процессе необходимо рассмотреть мнение законодателя на определение института представительства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 182 ГК РФ «представительство – это совершение лицом, представителем, в пределах своих полномочий, сделок и иных юридически значимых действий от имени и в интересах другого представляемого им лица. Сделка, совершенная представителем на основании его полномочий, непосредственно создает, изменяет или прекращает гражданские права и обязанности представляемого лица. Сделка может быть осуществлена представителем в любой форме, которая востребована законом для подобных ей сделок» [2].

Так представительству в суде посвящена глава 5 ГПК РФ, которая регламентирует перечень лиц, которые могут либо не могут быть представителями в суде, являются законными представителями, которые назначаются судом в качестве представителей, их полномочия и порядок их оформления. Однако в ГПК РФ определения термина «институт представительства» не содержится. Отсутствуют четко прописанные цели и задачи данного правового института, что, в свою очередь, порождает некоторые пробелы в правоприменительной практике.

Так, к примеру Р.Р. Хамидуллина, Л.Р. Юлбердина отметили, что «необходимо совершенствовать институт представительства в гражданском процессе. В первую очередь, важно четко разделить процессуальное представительство на виды, закрепить соответствующие им цели и задачи, все эти изменения позволят обеспечивать совершенствование реализации правозащитных функций представительства в гражданском процессе, а также позволит решить важнейшие задачи по укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений и формированию уважительного отношения к суду и закону» [29, с. 45].

Т.В. Арзуманян, Я.А. Ротова отметили, что «представительство в гражданском процессе имеет свои особенности, цели и задачи, которые

вытекают из права на юридическую помощь, прописанного в Конституции РФ. Однако цели и задачи не закреплены законом, что немного усложняет и размывает границы понимания о представительстве. Тем не менее, данный институт активно развивается и помогает гражданам добиться справедливого решения суда и более осведомленного поведения в гражданском процессе» [13, с. 171].

Согласно ч. 1 ст. 48 ГПК РФ «граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя» [4]. Согласно ст. 54 ГПК РФ «представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия» [4].

Итак, граждане и юридические лица могут воспользоваться услугами профессиональных юристов для представительства своих интересов в суде. Это позволяет им получить квалифицированную помощь и защиту своих прав, даже если они не имеют возможности самостоятельно представлять свои интересы. Кроме того, представительство обеспечивает доступ к правосудию для тех, кто не может самостоятельно обратиться в суд из-за отсутствия необходимых знаний или удаленности от места судебного разбирательства. Профессиональные представители обладают большим опытом и знаниями в области права, что позволяет им эффективно представлять интересы клиентов и защищать их права в суде.

Также, помимо всего сказанного выше представительство в суде – это довольно важная функция. Так Р.Р. Долженко, О.В. Дулепина, А.И. Шумилов подчеркнули, что «представительство в суде представляет собой деятельность одного лица в интересах другого лица (соответственно, представитель и представляемый), которая осуществляется на основе полномочий, указанных и предоставленных ему от имени лица, представляемого в суде, с целью принятия наиболее выгодных решений и оказания помощи представляемому лицу в осуществлении своих прав, предотвращения их ущерба в процессе и

оказания помощи суду в отправлении правосудия по гражданским делам» [5, с. 57].

Итак, представительство – это процесс, в котором одно лицо (представитель) действует от имени и в интересах другого лица (представляемого). Представительство может быть использовано для оказания юридической помощи, защиты интересов, экономии времени и ресурсов, улучшения доступа к правосудию и развития профессиональных навыков. Институт представительства – это совокупность правовых норм, регулирующих отношения между представителем и представляемым. Эти нормы устанавливают права и обязанности сторон, а также порядок осуществления представительства в различных сферах жизни.

Внешняя сторона судебного представительства касается отношений между представителем и судом. Эти отношения регулируются нормами гражданского процессуального права, которые устанавливают правила участия представителя в судебном процессе, его права и обязанности, а также порядок обжалования судебных решений. Так согласно ч. 1 ст. 48 ГПК РФ «личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя» [4].

Внутренней стороной судебного представительства являются отношения между представителем и представляемым, которые регулируются нормами материального права. Эти нормы определяют основания и условия возникновения представительства, права и обязанности представителя и представляемого, а также основания прекращения представительства.

Значимость института представительства в гражданском процессе заключается в том, что он обеспечивает защиту прав и интересов граждан и организаций, позволяет им получать необходимую юридическую помощь и экономить время и ресурсы. Кроме того, представительство способствует развитию профессиональных навыков юристов, обеспечивает более широкий доступ к правосудию и гарантирует соблюдение прав и свобод граждан так ст. 48 Конституции РФ закрепила право граждан на получение

квалифицированной юридической помощи «каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно» [10], однако ГПК РФ, устанавливая институт представительства в гражданском процессе, напрямую его с этим конституционным установлением не связывает.

Судебное представительство не ограничивается только представлением интересов сторон в суде. Оно также включает в себя подготовку документов, участие в судебных заседаниях, защиту прав и законных интересов клиентов, а также обжалование решений суда. Следовательно, судебное представительство имеет правовую природу, основанную на принципах законности, равенства всех перед законом, состязательности и равноправия сторон. Представительство в суде осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами, ратифицированными Россией.

Если говорить о значимости судебного представительства, то следует отметить, судебное представительство играет важную роль в обеспечении доступа к правосудию, защите прав и законных интересов сторон, а также способствует развитию профессионального юридического сообщества.

Представительство в гражданском судопроизводстве – это правовая конструкция, в соответствии с которой интересы одного лица (представляемого, доверителя) в суде отстаивает другое лицо (представитель). Представительство может быть осуществлено как физическими, так и юридическими лицами. Физическими лицами могут быть адвокаты, нотариусы, другие лица, имеющие право на занятие юридической деятельностью. Юридическими лицами могут быть юридические консультации, адвокатские бюро, нотариальные конторы и другие организации, осуществляющие юридическую деятельность. Целью представительства является защита прав и законных интересов представляемого лица в суде. Представитель может выступать в суде от имени

представляемого и представлять его интересы, а также оказывать ему юридическую помощь.

Однако, представительство в гражданском судопроизводстве имеет свои ограничения. Представитель не может совершать действия, противоречащие законодательству или нарушающие права и законные интересы других лиц. Кроме того, представитель должен действовать в интересах представляемого, а не в своих собственных интересах.

Необходимость привлечения представителя может быть обусловлена различными причинами, так, к примеру для понимания сложности предстоящего дела, тем фактом, что участие в судебном разбирательстве требует специальных знаний в области права, профессионального рассмотрения ситуации с целью определения стратегия решения проблемы. Кроме того, необходимость обращения к представителям может быть обусловлена нехваткой у сторон спора достаточных временных ресурсов для посещения судебных заседаний, болезнь, командировка, нежелание лично встречаться с другой стороной спора и многие другие причины.

В то же время представительство способствует правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел, что обусловлено преимущественно профессиональным характером представительства, который предполагает знание представителем правовых норм, опыт ведения дел в судах, владение навыками сбора и представления доказательств, процессуальный высокий уровень подготовки документов, что позволяет сократить время на решения судебных споров.

В то же время, во всех случаях привлечение представителя не обязательно означает, что это залог принятия решения в пользу доверителя. Суд примет решение на основе всесторонней оценки всех доказательств, представленных по делу, исходя из принципа законности. Законность как требование строгого и нерушимого соблюдения и приведения в исполнение правовых норм служит характеристикой правовой нормы.

Итак, представительство может быть основано на различных юридических фактах, таких как договорное представительство, которое основано на договоре между представляемым и представителем (адвокатом, юристом, близким родственником и т.д.). Законное представительство (в случае недееспособности или ограниченной дееспособности представляемого): родители представляют интересы своих несовершеннолетних детей, опекуны – недееспособных граждан и т.п. Обязательное представительство (например, по делам о банкротстве), где профессиональные представители (арбитражные управляющие, финансовые управляющие) отстаивают интересы лиц, участвующих в деле. Общественное представительство (профсоюзы, общественные организации и т. п.) для защиты интересов членов организации.

Таким образом, проведенное исследование понятия, сущности и значения института представительства в гражданском процессе позволяет говорить о существовании сложного гражданского процессуального правоотношения института представительства.

## **1.2 Отличие представительства от иных видов участия третьих лиц в установлении и осуществлении гражданских прав**

Представителями не являются лица, действующие в чужих интересах, но от собственного имени (деловые посредники, конкурсные управляющие, исполнительные директора и другие уполномоченные лица).

Действительно, представительство аналогично другим категориям, которые необходимо различать, такие как арбитражные управляющие, исполнительные директора, рукоприкладчик, душеприказчик поскольку эти лица действуют в интересах третьих лиц, но от своего собственного имени или в рамках переговоров, заключенных относительно возможных будущих сделок. По причине схожести представительства с другими понятиями необходимо рассмотреть и обозначить их разграничение [1].

Институт представительства имеет сходство с институтом поручения в гражданском праве. Оба института предполагают действия одного лица от имени и в интересах другого. Однако есть и различия. Представительство в судебном процессе осуществляется в рамках гражданского процессуального права, а поручение – в рамках гражданского права. Кроме того, представительство связано с защитой прав и законных интересов сторон в суде, а поручение – с выполнением определенных действий от имени доверителя.

Сходство между представительством и поручительством отмечалось многими исследователями. Однако, следует отметить, что представительство и поручение имеют разные цели и основания. Представительство направлено на защиту прав и законных интересов представляемого в суде, в то время как поручение связано с выполнением определенных действий от имени доверителя в рамках гражданских правоотношений. По мнению Ю.А. Максимюк «проведение четких границ, где это возможно, между поручительством и сходными правовыми конструкциями несет в себе практическую и теоретическую пользу. Четкое разграничение поручительства и схожих институтов дает возможность более эффективно проводить анализ норм о поручительстве, не допуская излишнего расширения темы исследования. Понять его роль в гражданском праве, как самостоятельной конструкции, а также во взаимосвязи с иными правовыми институтами. На практике этот вопрос так же важен, поскольку в настоящее время все больше отношений обеспечиваются поручительством, а, следовательно, необходимость в правильной понимании и впоследствии использовании норм поручительства только увеличивается» [11, с. 107].

Представительство и поручительство несмотря на множество сходств все же довольно разные институты, имеющие множество отличий. В случае поручительства поручитель основного должника несет ответственность за последующее полное или частичное исполнение своих обязательств, другими словами, выполнение поручительством обязательства, а не должником,

является выполнением ранее заключенного обязательства. В случае представления представителем с целью исполнения обязательства (представительства) должника предварительное соглашение между представителем и третьей стороной, выступающей посредником в таком исполнении, отсутствует.

Принудительное исполнение представительства возможно только в случае, если это предусмотрено законом или договором между сторонами. В противном случае, принудительное исполнение представительства невозможно. Добровольное представительство может быть заключено между сторонами без принуждения, на основе их взаимного согласия. Заключение такого соглашения не зависит от принудительного исполнения представительства.

По мнению Е.Л. Невзгодиной «договор может быть заключен как отдельное соглашение между поручителем и кредитором или как приложение к основному договору поручительства. Как показывает судебная практика, договор поручительства считается заключенным, если даже нет отдельного письменного соглашения о поручительстве, но под основным договором, который содержит положения соглашения о поручительстве, стоит подпись поручителя» [12, с. 27].

Договор поручительства может быть заключен для обеспечения исполнения различных обязательств, таких как возврат кредита, оплата товаров или услуг, выполнение работ и т.д. При заключении договора поручительства важно учитывать, что поручитель берет на себя определенные риски, связанные с возможным неисполнением обязательств заемщиком. Поэтому при принятии решения о поручительстве необходимо тщательно оценить финансовое состояние заемщика и вероятность исполнения им своих обязательств.

Таким образом, договор поручительства не является договором представительства. Поручитель выступает от своего имени и принимает на себя обязательства перед кредитором.



Итак, представительство и поручительство являются разными институтами гражданского права, и их различие важно для правильного разрешения вопросов, связанных с исполнением обязательств. Представительство предполагает действия одного лица от имени и в интересах другого, в то время как поручительство связано с принятием на себя обязательств перед кредитором в случае неисполнения обязательств должником. Четкое различие между представительством и поручительством позволяет должным образом решить вопрос о том, кто выполняет свои обязательства, так согласно п. 1 ст. 363 ГК РФ «при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя» [2].

Поручитель несет ответственность перед кредиторами в том же объеме, что и должник, включая проценты, оплату судебных издержек по взысканию задолженности и возмещение других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником обязательств, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Договор комиссии регулируется в гл. 51 ГК РФ и определяется в пункте 1 ст. 990 ГК РФ «по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента» [2].

Комиссию можно назвать «косвенным представительством» только в том смысле, что она позволяет одному лицу (комиссионеру) действовать от имени и за счет другого лица (комитента), не вступая с ним в прямые правовые отношения. Однако, это не является представительством в строгом юридическом смысле, поскольку комиссионер не выступает в качестве представителя комитента и не несет юридической ответственности за исполнение договора комиссии.

В случае комиссии, комиссионер действует в своих интересах, а не в интересах комитента. Он заключает сделки от своего имени и получает вознаграждение за свои услуги. Таким образом, можно говорить о представительстве с экономической точки зрения, но не с юридической, так п. 2 ст. 182 ГК РФ «не являются представителями лица, действующие хотя и в чужих интересах, но от собственного имени, лица, лишь передающие выраженную в надлежащей форме волю другого лица, а также лица, уполномоченные на вступление в переговоры относительно возможных в будущем сделок» [2].

Разница между ними заключается в том, что комиссионер действует от своего имени, соответственно, для него возникает юридический результат его действий (п. 1 ст. 990 ГК РФ).

В дополнение к вышеуказанным различиям между представительством и комиссией, представитель действует от имени другого лица, а комиссионер – это посредник, который заключает сделку от своего имени, но в интересах и за счет другой стороны (комитента). Комиссионер получает комиссию за свою работу, которая обычно составляет определенный процент от суммы сделки.

Таким образом, дееспособное лицо, в соответствии с законодательством, имеет право выбирать представителя или комиссионера для совершения сделок. Представитель – это лицо, которое действует от имени другого лица (доверителя) в рамках определенных полномочий. Комиссионер – это посредник, который действует в интересах комитента и получает за это комиссию.

Коммерческий или иной посредник своими действиями не создает прав и обязанностей для третьих лиц, не совершает никаких юридических действий, он содействует, облегчает заключение сделок, путем поиска лиц, заинтересованных в их совершении.

Как указали Е. А. Абросимова, В. А. Белов, Б. И. Пугинский «посредник – это юридическое или физическое лицо, находящееся между другими контрагентами коммерческого процесса и выполняющее функции их сведения

друг с другом для обмена товарами, услугами, информацией. В роли контрагентов выступают производители товаров, оптовые и розничные торговые предприятия» [9, с. 34].

Конкурсный управляющий в случае банкротства предпринимает юридические действия от своего имени в интересах банкрота, а также его кредиторов.

Итак, конкурсный управляющий – это специалист, который занимается процедурой банкротства предприятия и его оздоровлением. Он проводит анализ финансовой деятельности компании, управляет имуществом должника, проводит инвентаризацию, организует торги по продаже имущества, взаимодействует с кредиторами и контролирует выплату долгов. Назначается арбитражным судом в случае, если предприятие не может удовлетворить все свои обязательства перед кредиторами.

Исполнителем завещания при наследовании является душеприказчик, уполномоченный наследодателем.

Итак, душеприказчик – это лицо, назначенное по завещанию для исполнения воли умершего в отношении его имущества. Душеприказчик принимает на себя обязанности по управлению имуществом, распределению наследства между наследниками, оплате долгов умершего и выполнению других действий, указанных в завещании.

Рукоприкладчик – это лицо, которое помогает подписывать документы людям, не имеющим возможности сделать это собственноручно (например, из-за физических ограничений или неграмотности). Рукоприкладчик подтверждает подлинность подписи на документе своей подписью и указывает свои данные (ФИО, адрес, дату).

Как указала С.А. Иванова «рукоприкладчик не выражает волю на совершение сделки, не становится участником сделки, то есть для него не возникают по подписанной сделке никаких прав и обязанностей, и он только подтверждает факт изъявления воли лица, не способного самостоятельно подписаться» [8, с. 5].

Рукоприкладчик необходим для подписания договора поскольку как указала В.С. Рухтина «подпись сторон является обязательным элементом письменной сделки. Даже если лицо написало документ собственноручно, но не поставило свою подпись, то данный документ будет являться не сделкой, а ненадлежащим образом оформленным волеизъявлением, то есть проектом договора» [24, с. 15].

Попечитель также не считается представителем, так попечитель – это лицо, которое осуществляет опеку или попечительство над несовершеннолетним или недееспособным гражданином. Попечители помогают своим подопечным в решении различных вопросов, связанных с их жизнью и имуществом, а также защищают их права и интересы.

Таким образом, проведенный анализ представительства как института в гражданском процессе позволил определить, что представительство – это отношение, в рамках которого представитель осуществляет полномочия, полученные от представляемого, для совершения законных и тесно связанных с ними существенных действий. Необходимость привлечения представителя может быть обусловлена различными причинами.

## **Глава 2 Актуальные проблемы, связанные с представительством в гражданском процессе**

### **2.1 Проблемы с множественностью лиц при представительстве в гражданском процессе**

Множественность лиц при представительстве в гражданском процессе – это один из наиболее спорных аспектов в области представительства. В научной литературе вопрос о возможности выдачи доверенности от имени нескольких лиц и на имя нескольких лиц спорный и единого мнения на данную проблематику нет.

Норма права, которая касается множественности доверителей или поверенных для одной и той же доверенности была введена в 2013 году. Так согласно п. 5 ст. 185 ГК РФ «в случае выдачи доверенности нескольким представителям каждый из них обладает полномочиями, указанными в доверенности, если в доверенности не предусмотрено, что представители осуществляют их совместно» [2].

Ранее данная правовая позиция была рассмотрена в судебной практике на уровне Верховного Суда РФ. Так Обзор судебной практики ВС РФ за II квартал 2005 г. указывает, что «согласно части 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Указанная статья раскрывает правовое понятие доверенности, но не содержит запрета на выдачу несколькими гражданами доверенности одному или одним гражданином – нескольким для представительства перед третьими лицами» [14].

Таким образом, несмотря на отсутствие нормы выдачи доверенности нескольким представителям в ГК РФ ранее действующее законодательство позволяло выдавать доверенности от одного лица нескольким лицам и от нескольких лиц одному или нескольким лицам.

Позиция Верховного Суда РФ в отношении применения норм п. 5 ст. 185 ГК РФ определена в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25: «нормы о совместном представительстве применяются в том числе в случае, когда несколько лиц наделяются полномочиями единоличного исполнительного органа» [17].

Правовая возможность выдачи доверенности нескольким лицам отражена также в ч. 1 ст. 59 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате: «нотариус удостоверяет доверенности от имени одного или нескольких лиц, на имя одного или нескольких лиц» [15].

При предоставлении установленных законом полномочий нескольким представителям, когда, согласно условиям доверенности, они должны использоваться коллективно несколькими представителями, данный факт обязательно должен быть отражен в тексте доверенности.

Представители осуществляют свои полномочия отдельно только в случае, если доверенность выдана нескольким представителям, но в доверенности нет прямо выраженной оговорки о совместном представительстве.

Предусматривая возможность множественности в представительстве ГК РФ не устанавливает специальных требований к оформлению или содержанию доверенностей на нескольких лиц.

Следовательно, требования к оформлению доверенности на нескольких лиц, аналогична, как при оформлении иных доверенностей. Доверенность на нескольких лиц оформляется с учетом требований к доверенности в простой письменной или нотариальной форме, выданной одному лицу. Важно, только то, что в доверенности на несколько лиц должны быть полные сведения обо всех представителях.

Как указано в письме ФНП от 22.07.2016 № 2668/03-16-3 «О Методических рекомендациях по удостоверению доверенностей» (вместе с «Методическими рекомендациями по удостоверению доверенностей», утв. решением Правления ФНП от 18.07.2016, протокол № 07/16) «общим

правилом распределения полномочий между несколькими представителями является наделение каждого из них полным перечнем полномочий, указанных в доверенности. При совместном осуществлении полномочий представители должны совершать их только вместе. В доверенности, выдаваемой на имя нескольких лиц, действующих совместно, помимо общих полномочий, можно предоставить одному из этих лиц дополнительное полномочие при соблюдении условия о том, что дополнительное полномочие связано с иными полномочиями, которые предоставлены всем представителям, действующим совместно» [18].

Множественность представительства отражена также в ч. 7 ст. 10 Федерального закона от 24.04.2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»: «орган опеки и попечительства исходя из интересов лица, нуждающегося в установлении над ним опеки или попечительства, может назначить ему нескольких опекунов или попечителей» [26].

Кроме того, множественность представительства приведена в Федеральном законе от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ, который дополнил ст. 53 ГК РФ: «учредительным документом может быть предусмотрено, что полномочия выступать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам, действующим совместно или независимо друг от друга. Сведения об этом подлежат включению в единый государственный реестр юридических лиц» [27].

ФЗ от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ добавил также ст. 65.3 ГК РФ, в п. 3 отражено, что «уставом корпорации может быть предусмотрено предоставление полномочий единоличного исполнительного органа нескольким лицам, действующим совместно, или образование нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга» [27].

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 № 19АП-4034/2020 по делу № А64-8165/2019 определяет, что уставом корпорации может быть предусмотрено предоставление полномочий

единоличного исполнительного органа нескольким лицам, действующим совместно, или образование нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга (абз. 3 п. 1 ст. 53 ГК РФ). В качестве единоличного исполнительного органа корпорации может выступать как физическое лицо, так и юридическое лицо» [19].

Итак, совместность осуществления полномочий должна быть обязательно предусмотрена в доверенности. Действующее законодательство допускает наличие у юридического лица одновременно двух представителей. При этом такая возможность не ставится в зависимость от организационно-правовой формы юридического лица. В данном случае такая возможность должна быть предусмотрена в учредительном документе, а сведения об представителях должны содержаться в ЕГРЮЛ.

Пункт 126 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.06.2015 г. № 25 поясняет, что «если доверенность выдана нескольким представителям, то в отсутствие прямо выраженной оговорки о совместном представительстве представители осуществляют полномочия отдельно» [17].

Соответствующая презумпция сложилась в российском гражданско-правовом регулировании для нескольких представителей.

Хотя в законе прямого ответа на этот счет нет, о применении по аналогии п. 5 ст. 185 ГК РФ к представительству на стороне представителей указывается в п. 121 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.06.2015 г. № 25 «полномочия представителя могут быть основаны на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного или муниципального органа, а также явствовать из обстановки, в которой действует представитель» [17].

Итак, в случае если учредительным документом юридического лица предусмотрено, что полномочия выступать от его имени предоставлены нескольким лицам, то в отсутствие в ЕГРЮЛ сведений о совместном осуществлении или ином распределении полномочий предполагается, что они действуют отдельно и осуществляют полномочия самостоятельно по всем вопросам компетенции соответствующего органа юридического лица, так



согласно п. 1 ст. 53 ГК РФ «учредительным документом может быть предусмотрено, что полномочия выступать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам, действующим совместно или независимо друг от друга. Сведения об этом подлежат включению в Единый государственный реестр юридических лиц» [2].

При совместном осуществлении полномочий представители должны совершать их только вместе. Здесь возникает новый вопрос: необходимо ли выражать волю всех участвующих представителей одновременно? Единомоментность фиксации волеизъявления задача сложная и проблематичная. Исходя из анализа этой правовой ситуации, представляется, что воля представителей может быть выражена в разное время – при отсутствии единства. При этом фактическая структура сделки при множественности представителей, сформируется не ранее, чем воля всех представителей на совершение сделки найдет свое подтверждение.

Ст. 185 ГК РФ, не отражает последствия расогласованности или противоречивости действий представителей при множественности. Например, неясно, к каким юридическим последствиям привело бы совершение противоречащих друг другу действий двумя представителями, работающими вместе, или расторжение контракта без участия второго представителя.

Пункт 127 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.06.2015 г. № 25 поясняет, что, если действия совместно действующих представителей влекут взаимоисключающие последствия, в интересах представляемого необходимо исходить из их несогласованности. Однако данная формулировка требует доработки поскольку необходимо уточнение нюансов. Так лучше четко обозначить следующие: «каждый из совместно действующих представителей должен выразить свою непротиворечивую волю на заключение сделки от имени представляемого, в противном случае сделка будет считаться незаключенной» [17].

Нормативно-правовые акты и судебная практика Верховного Суда РФ не определяет последствия на случай, если один представитель заключит сделку без участия другого представителя.

Предполагаем, что в похожих ситуациях, если указание на совместный характер полномочий содержится в тексте доверенности, нарушение данного ограничения является выходом за пределы полномочий, а значит, применяться должны положения ст. 183 ГК РФ, а именно правила: о персональной ответственности сопредставителя по заключенной им единолично сделке (п. 1 и 3 ст. 183 ГК РФ). Так, «если представляемый отказался одобрить сделку или ответ на предложение представляемому ее одобрить не поступил в разумный срок, другая сторона вправе потребовать от неуправомоченного лица, совершившего сделку, исполнения сделки либо вправе отказаться от нее в одностороннем порядке и потребовать от этого лица возмещения убытков. Убытки не подлежат возмещению, если при совершении сделки другая сторона знала или должна была знать об отсутствии полномочий либо об их превышении»; о возможном последующем одобрении сделки со стороны самого представляемого (п. 2 ст. 183 ГК РФ) «последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения» [2].

Однако, если ограничения включены в договор, но не зафиксированы в доверенности, то применяться должен уже п. 1 ст. 174 ГК РФ: «сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об этих ограничениях» [2]. Итак, сделка является оспоримой.

Пункт 127 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.06.2015 г. № 25 определяет, что порядок совместного осуществления полномочий может быть также конкретизирован как в самой доверенности, так и в договоре, заключаемом между представляемым и представителями, либо следовать из закона.

Очевидно, что п. 5 ст. 185 ГК РФ определяет варианты: раздельное или совместное представительство. На практике же могут возникнуть случаи более сложных комбинаций.

Например, представителю может потребоваться принять решение по всем или некоторым вопросам определенным числом представителей, так передача должна быть подписана двумя, тремя или более лицами из числа указанных в доверенности. Кроме того, может потребоваться смешанное (или комбинированное) представление.

В пункте 3.12 письма ФНП от 22.07.2016 г. № 2668/03-16-3 вопрос для добровольного представительства решен положительно, там приведен возможный пример: «А. выдает доверенность Б., В. и Г., действующим совместно, на ведение судебного дела со всеми соответствующими полномочиями (за исключением получения присужденного имущества или денег), а полномочие по получению присужденного имущества или денег А. предоставляет только одному из вышеуказанных представителей – В» [18].

Как поясняется в этом письме, в доверенности, выданной на имя определенных лиц, действующим совместно, в дополнение к общим полномочиям любому из этих лиц могут быть предоставлены дополнительные полномочия при условии, что дополнительные полномочия связаны с другими полномочиями, предоставленными всем представителям, действующим совместно.

Для многих сторон судебного процесса допустима выдача доверенности представителю некоторыми из представителей. В некоторых случаях это может быть ситуация, в которой образуется множественность лиц на стороне представляемого. К примеру, согласно п. 3 ст. 57 Закона об акционерных обществах: «в случае, если акция общества находится в общей долевой собственности нескольких лиц, то полномочия по голосованию на общем собрании акционеров осуществляются по их усмотрению одним из участников общей долевой собственности либо их общим представителем. Полномочия

каждого из указанных лиц должны быть надлежащим образом оформлены» [28].

При этом стоит подчеркнуть, что такого вида «солидарные доверенности» характеризуются противоречивым и проблемным регулированием. Например, отказ одного из назначенных представителей по доверенности воспользоваться услугами представителя по какой-либо причине (болезнь, недееспособность, нужда, увольнение) вообще не позволяет осуществлять полномочия.

Таким образом, в гражданском процессе множественность лиц может возникать в случае, если стороны представляют интересы нескольких лиц. Например, в делах о наследовании имущества, когда несколько наследников претендуют на одно и то же имущество. В таких случаях каждый из наследников является представителем своих интересов в процессе. Также множественность лиц возникает, если в деле участвует несколько истцов или ответчиков. Например, при групповых исках, когда в деле участвуют несколько пострадавших от одного и того же нарушения. В этом случае каждый из участников процесса представляет свои интересы. В некоторых случаях множественность лиц в процессе может быть обусловлена наличием разных позиций у сторон по одному и тому же вопросу. Например, когда стороны имеют разные мнения по поводу того, как следует толковать договор или законодательство. В таком случае каждая сторона представляет свою позицию в процессе.

Проведенное исследование позволяет выделить основные проблемы, связанные с множественностью лиц при представительстве в гражданском процессе. Так, законные основания для прекращения действия доверенности ст. 188 ГК РФ, не охватывают ряд аспектов:

- если одно из лиц, выдавших доверенность совместно, признаётся законом недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим;
- в случае смерти представителя или одного из представителей,

осуществляющих полномочия совместно, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим.

Для решения указанных выше проблем необходимо дополнить пункт 1 ст. 188 ГК РФ следящими подпунктами:

8) в случае если одно из лиц, выдавших доверенность совместно, признаётся законом недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим;

9) в случае смерти представителя или одного из представителей, осуществляющих полномочия совместно, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим.

Таким образом, решение указанных выше проблем предложенным способом позволит снизить судебные споры касаясь множественности представительства и сделают законодательство эффективнее.

## **2.2 Проблемы связанные с прекращением представительства в гражданском процессе**

Прекращение представительства в гражданском процессе обусловлено рядом юридических факторов, которые необходимо проанализировать для понимания института представительства в гражданском процессе.

В большинстве случаев, это связывается с проявлением свободной воли субъектов представительства: отказ представителя от своих полномочий, отмена доверенности представляемым, и так далее. «Согласно ст. 188 ГК РФ действие доверенности прекращается вследствие: истечения срока доверенности; отмены доверенности лицом, выдавшим ее, или одним из лиц, выдавших доверенность совместно, при этом отмена доверенности совершается в той же форме, в которой была выдана доверенность, либо в нотариальной форме; отказа лица, которому выдана доверенность, от полномочий; прекращения юридического лица, от имени которого или

которому выдана доверенность, в том числе в результате его реорганизации в форме разделения, слияния или присоединения к другому юридическому лицу; смерти гражданина, выдавшего доверенность, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим; смерти гражданина, которому выдана доверенность, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим; введения в отношении представляемого или представителя такой процедуры банкротства, при которой соответствующее лицо утрачивает право самостоятельно выдавать доверенности» [2].

Согласно п. 2 ст. 188 ГК РФ «лицо, которому выдана доверенность, во всякое время может отказаться от полномочий, а лицо, выдавшее доверенность, может отменить доверенность или передоверие, за исключением случая, предусмотренного статьей 188.1 настоящего Кодекса. Соглашение об отказе от этих прав ничтожно» [2].

Итак, доверенность можно отменить, если она является не безотзывной доверенностью.

Согласно п. 2 п. 1 ст. 188 ГК РФ предусмотрено право лица, выдавшего доверенность, либо одного из лиц, совместно выдавших документ, отменить ее [2].

Следовательно, доверенность в простой письменной форме также может быть отозвана в письменной форме – устный отзыв доверенности не приемлем. Отзыв доверенности в нотариальной форме производится также в нотариальной форме.

При этом, законодатель предоставляет возможность осуществить нотариальный отзыв доверенности, совершённой в простой письменной форме.

Е.Л. Невзгодина указала, что «проблема решения вопроса о возможности в отношении каждой доверенности иметь в любой момент истинные сведения, касающиеся её подлинности (действительности) и момента её отмены, всегда была осложнена возможным несовпадением

момента выражения воли доверителя на её отмену и доведения этого до сведения поверенного и третьих лиц, на представительство перед которыми выдана доверенность» [12].

Проблема решения вопроса о возможности в отношении каждой доверенности иметь в любой момент истинные сведения, касающиеся её подлинности (действительности) и момента её отмены, всегда была сложной, однако с введением Единой информационной системы нотариата отдельного сервиса, процедура получения информации об отмене стала значительно проще.

Т.А. Полякова отметила, что «создание Единой информационной системы нотариата (ЕИСН) направлено на исключение фальсификации нотариальных действий, открытости информации (данных) для субъектов системы» [23].

ЕИСН – это единая информационная система нотариата, которая предназначена для автоматизации процессов в нотариате. С ее помощью можно получить информацию о нотариальных действиях, совершенных в России, а также о документах, которые были оформлены у нотариуса.

ЕИСН является важным инструментом для проверки действительности доверенностей. Это позволяет убедиться в том, что представитель имеет право действовать от имени доверителя и что сделка, совершенная с его помощью, является законной. Проверка действительности доверенности также помогает избежать ситуаций, когда представитель не знает о прекращении доверенности и совершает сделки, которые могут быть недействительными. Использование ЕИСН позволяет упростить процесс проверки доверенностей и сделать его более эффективным.

Итак, ЕИСН значительно упростила процедуры получения информации о прекращении представительства в гражданском процессе.

Такая нотариальная процедура отзыва доверенностей создает благоприятные условия прозрачности института представительства, которая

действует в интересах всех субъектов гражданско-правовых отношений, а также в интересах многих участников гражданского оборота.

Согласно п. 3 ст. 163 ГК РФ нотариальное удостоверение доверенности в обязательном порядке должна быть прекращена нотариальным путем. Нотариальный отзыв доверенности – это процедура, в ходе которой нотариус отменяет действие ранее выданной доверенности на основании заявления доверителя или доверенного лица. Для отзыва доверенности необходимо обратиться к нотариусу, который выдал доверенность, с соответствующим заявлением. В заявлении указывается информация о доверителе, доверенном лице и доверенности, которую необходимо отозвать. Нотариус регистрирует заявление и вносит информацию об отзыве в реестр доверенностей. После отзыва доверенности доверенное лицо не имеет права действовать от имени доверителя на основании отозванной доверенности. Однако, если доверенное лицо уже совершило действия на основании отозванной доверенности, доверитель может обратиться в суд для признания этих действий недействительными. Важно отметить, что отзыв доверенности не прекращает обязательства по сделкам, совершенным на основании доверенности до ее отзыва. Так «при нотариальной отмене доверенности третьи лица считаются извещенными со следующего дня после внесения сведений о данном обстоятельстве в реестр нотариальных действий» [2].

Механизм прекращения полномочий при отзыве доверенности зависит от вида доверенности. В большинстве случаев, для прекращения действия доверенности достаточно уведомить все стороны, которые были указаны в доверенности, о том, что доверенность была отозвана. Если доверенность была выдана для совершения определенной сделки или действия, то после отзыва доверенности доверенное лицо не сможет совершить эту сделку или действие. Если доверенность была нотариально удостоверена, то для ее отмены необходимо обратиться к нотариусу с заявлением об отмене. Нотариус внесет соответствующие изменения в реестр доверенностей и уведомит стороны, указанные в доверенности, об ее отмене. Также стоит учесть, что



законодательство предусматривает возможность признания недействительной доверенности, которая была выдана под влиянием обмана, насилия или угрозы. В этом случае, прекращение полномочий по доверенности может происходить в судебном порядке.

Законом не ясно определена значимость восприятия «лицо, выдавшее доверенность и впоследствии отменившее ее, обязано известить об отмене лицо, которому доверенность выдана, а также известных ему третьих лиц, для представительства перед которыми дана доверенность» (абз. 1 п. 1 ст. 189 ГК РФ) [2].

Отмена доверенности действительно является сделкой, требующей восприятия. Согласно статье 189 Гражданского кодекса РФ, представляемый должен уведомить представителя и третьих лиц об отмене доверенности. Это значит, что восприятие уведомления является необходимым элементом сделки по отмене доверенности. Однако стоит отметить, что для признания отмены доверенности состоявшейся, необходимо не только восприятие уведомления, но и его передача. То есть важно не только то, что представляемый уведомил представителя и третьих лиц, но и то, что это уведомление было получено и осознанно ими.

В статье 183 Гражданского кодекса РФ действительно указано, что если представитель действовал без полномочий или с превышением полномочий, то ответственность за это будет нести он сам.

Таким образом, прекращение полномочий представителя до того, как кто-либо узнал об этом, вполне логично и соответствует законодательству.

Анализ судебной практики показал, что поверенный считается извещенным об отмене доверенности с момента фактического получения такого уведомления об отмене (Определение ВС РФ от 11.01.2016 № 305-ЭС15-16999 [16], Постановления СИП от 02.11.2017 по делу № А12-7342/2017 [20], 11 ААС от 11.12.2018 по делу № А65-4068/2018 [21], 19 ААС от 07.03.2018 по делу № А48-4036/2017 [22]). Для факта подтверждения получения поверенным уведомления об отмене доверенности доверителю

необходимо подкрепить данное обстоятельство надлежащими доказательствами. Это могут быть уведомление о доставке, распечатка с сайта «Почты России» с трек-номером отправления.

Также стоит указать, что уведомление об отмене доверенности рекомендуется отправлять с описью вложения. Третьи лица считаются извещенными об отмене доверенности либо с момента получения соответствующего уведомления, либо по истечении месяца со дня опубликования сообщения в газете «Коммерсантъ».

Однако такой способ извещения не подходит для ситуаций, когда доверенность была выдана на совершение конкретной сделки с конкретным контрагентом. В этом случае доверитель должен одновременно с публикацией сообщения об отмене доверенности также направить аналогичное уведомление непосредственно представителю.

С момента получения конкретным контрагентом извещения об отзыве доверенности или с момента публикации извещения об отзыве в нотариальном реестре добросовестность контрагента исключается и его право настаивать на совершении сделки от имени представляемого со ссылкой на защиту видимости полномочий (п. 2 ст. 189 ГК РФ) утрачивается.

Если такой контрагент все же заключит сделку с не знающим об отзыве бывшим представителем, такая сделка не свяжет и экс-представителя, так как контрагент недобросовестен. Последний не сможет ни взыскать с добросовестного экс-представителя убытки, ни настоять на исполнении им условий договора. Соответственно, добросовестный экс-представитель не пострадает.

Если представляемый решит отозвать доверенность без предварительного уведомления представителя, он может столкнуться с ситуацией, когда представитель уже совершил определенные действия по доверенности (например, выехал в другой город для заключения договора), не зная об отзыве. Для решения этой проблемы можно предложить следующие меры:

- уведомление представителя об отзыве доверенности. Прежде чем начинать процедуру отзыва доверенности, представляемый должен уведомить об этом своего представителя. Это поможет предотвратить возможные недоразумения и возможные расходы, связанные с действиями представителя после отзыва доверенности.
- возмещение расходов представителя, если представитель уже понес расходы в результате действий по доверенности после ее отзыва, эти расходы могут быть возмещены представляемым. Это может быть сделано в случае, если представитель докажет, что он не знал об отзыве доверенности и действовал добросовестно.
- внесение изменений в доверенность, если есть возможность, представляемый может внести изменения в доверенность до ее отзыва, указав, что представитель должен прекратить свои действия после получения уведомления об отзыве. Однако это может не сработать, если действие доверенности уже истекло или если представитель не может быть найден.
- четкое определение условий отзыва доверенности. При выдаче доверенности представляемому следует четко определить условия, при которых доверенность может быть отозвана.
- изучение проблем, связанных с прекращением представительства в гражданском процессе, показало, что среди главных проблем до сих пор остается проблема уведомления об отзыве доверенности, однако введение Единой информационной системы нотариата позволит значительно упростить данную процедуру и решить проблемы связанные с прекращением представительства в гражданском процессе.

Анализ актуальных проблем, связанных с представительством в гражданском процессе, позволил определить, что множественность лиц при представительстве в гражданском процессе – это один из наиболее спорных аспектов в области представительства. Норма права касающиеся

множественности доверителей или поверенных для одной и той же доверенности была введена в 2013 году. Также правовая возможность выдачи доверенности нескольким лицам отражена также в ч. 1 ст. 59 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. Множественность представительства отражена также в ч. 7 ст. 10 Федерального закона от 24.04.2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве». Множественность представительства приведена в Федеральном законе от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ, который дополнил ст. 53 ГК РФ. Итак, действующее законодательство допускает наличие у юридического лица одновременно двух представителей.

Проведенный анализ позволил выделить основные проблемы, связанные с множественностью лиц при представительстве в гражданском процессе. Так законные основания для прекращения действия доверенности ст. 188 ГК РФ, не охватывают ряд аспектов:

- если одно из лиц, выдавших доверенность совместно, признаётся законом недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим;
- в случае смерти представителя или одного из представителей, осуществляющих полномочия совместно, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим.

Для решения указанных выше проблем необходимо дополнить пункт 1 ст. 188 ГК РФ следящими подпунктами:

8) в случае если одно из лиц, выдавших доверенность совместно, признаётся законом недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим;

9) в случае смерти представителя или одного из представителей, осуществляющих полномочия совместно, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим.

Анализ проблем, связанных с прекращением представительства в гражданском процессе, показал, что среди главных проблем до сих пор

остается проблема уведомления об отзыве доверенности, однако внедрение Единой информационной системы нотариата позволит значительно упростить данную процедуру. Стоит отметить, что для признания отмены доверенности состоявшейся, необходимо не только восприятие уведомления, но и его передача. То есть важно не только то, что представляемый уведомил представителя и третьих лиц, но и то, что это уведомление было получено и осознанно ими.

Данный ресурс способен стать действительно эффективным средством противодействия не только недобросовестным действиям представителей, но и поддельным доверенностям, что не редко используются в противоправной практике. Итак, решение проблем, связанных с прекращением представительства в гражданском процессе, видится в совершенствовании и развитии использования современных информационных технологий. Необходим отдельный нотариальный сервис, который позволит проводить проверку действительности доверенности на момент обращения к данному информационному ресурсу в упрощенной форме, такой ресурс позволит сделать процедуру отмены доверенности «прозрачной».

## Заключение

Проведенное исследование актуальных проблем института представительства в гражданском процессе позволяет сделать вывод, что институт представительства в гражданском процессе является разновидностью правового явления.

Анализ исследований Р.Р. Долженко, О.В. Дулепина, А.Ю. Зорькина, И.С. Кожич, А.А. Николенко, В.Н. Рогачева, Ж.А. Тенгизова, А.И. Шумилов, Л.А. Шнайдер, Е.В. Яковенко позволил определить, что институт представительства – это механизм реализации правоспособности и дееспособности юридических и физических лиц при вступлении в правоотношения.

Проведенное исследование понятия, сущности и значения института представительства в гражданском процессе позволяет говорить о существовании сложного гражданского процессуального правоотношения института представительства. Проблемы института представительства определены активным развитием общества и возрастающими его потребностями в участии во всё большем объеме правоотношений.

Анализ работ Е.А. Абросимовой, В.А. Белова, Ю.А. Максимюк, В.С. Рухтиной, Б.И. Пугинского позволил определить отличия представительства от иных видов участия третьих, таких как: поручительство, комиссия и агентирование.

Анализ актуальных проблем, связанных с представительством в гражданском процессе, позволил определить проблемы, связанные с множественностью лиц при представительстве в гражданском процессе. Множественность лиц при представительстве в гражданском процессе – это один из наиболее спорных аспектов в области представительства. Норма права, которая касается множественности доверителей или поверенных для одной и той же доверенности была введена в 2013 году. Также правовая возможность выдачи доверенности нескольким лицам отражена также в ч. 1

ст. 59 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. Множественность представительства отражена также в ч. 7 ст. 10 Федерального закона от 24.04.2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве». Множественность представительства приведена в Федеральном законе от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ, который дополнил ст. 53 ГК РФ.

Итак, действующее законодательство допускает наличие у юридических и физических лиц одновременно двух представителей.

Изучение проблем, связанных с прекращением представительства в гражданском процессе, показало, что среди главных проблем до сих пор остается проблема уведомления об отзыве доверенности, однако введение Единой информационной системы нотариата позволит значительно упростить данную процедуру и решить указанные проблемы.

ЕИСН является важным инструментом для проверки действительности доверенностей. Это позволяет убедиться в том, что представитель имеет право действовать от имени доверителя и что сделка, совершенная с его помощью, является законной. Проверка действительности доверенности также помогает избежать ситуаций, когда представитель не знает о прекращении доверенности и совершает сделки, которые могут быть недействительными. Использование ЕИСН позволяет упростить процесс проверки доверенностей и сделать его более эффективным.

Итак, решение проблем, связанных с прекращением представительства в гражданском процессе, видится в совершенствовании и развитии использования современных информационных технологий. Необходим отдельный нотариальный сервис, который позволит проводить проверку действительности доверенности на момент обращения к данному информационному ресурсу в упрощенной форме, такой ресурс позволит сделать процедуру отмены доверенности «прозрачной».

Проведенный анализ позволил выделить основные проблемы, связанные с множественностью лиц при представительстве в гражданском процессе. Так

законные основания для прекращения действия доверенности ст. 188 ГК РФ, не охватывают ряд аспектов:

- если одно из лиц, выдавших доверенность совместно, признаётся законом недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим;
- в случае смерти представителя или одного из представителей, осуществляющих полномочия совместно, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим.

Для решения указанных выше проблем необходимо дополнить пункт 1 ст. 188 ГК РФ следящими подпунктами:

8) в случае если одно из лиц, выдавших доверенность совместно, признаётся законом недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим;

9) в случае смерти представителя или одного из представителей, осуществляющих полномочия совместно, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим.

Таким образом, рассмотренные направления решения актуальных проблем института представительства в гражданском процессе позволяют создать условия для нормального функционирования и развития права в стране.



## Список используемой литературы и используемых источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // "Парламентская газета", № 140- 141, 27.07.2002.
2. Гражданский кодекс российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 №51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 1994, №32, ст.3301
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 29.01.1996, № 5, ст. 410
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Российская газета, 2002, 30 октября.
5. Долженко Р. Р., Дулепина О. В., Шумилов А. И. Некоторые особенности законного представительства в гражданском процессе // Вестник науки. 2023. №4 (61). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-osobennosti-zakonnogo-predstavitelstva-v-grazhdanskom-protssesse> (дата обращения: 15.05.2023).
6. Значение представительства в суде / И. С. Кожич, В. Н. Рогачева // Молодой ученый. 2021. 49 (391). С 204-206. URL: <https://moluch.ru/archive/391/86402/> (дата обращения: 15.05.2023).
7. Зорькина А. Ю., Николенко А. А. Институт представительства в гражданском процессе как средство гарантирования конституционных основ судопроизводства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. №10-3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-predstavitelstva-v-grazhdanskom-protssesse-kak-sredstvo-garantirovaniya-konstitutsionnyh-osnov-sudoproizvodstva> (дата обращения: 15.05.2023).
8. Иванова С. А. К вопросу о содержании понятия односторонней сделки // Право и управление. 2021 632 с.

9. Коммерческое право : учебник для вузов / под общей редакцией Е. А. Абросимовой, В. А. Белова, Б. И. Пугинского. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2023. 590 с.

10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Текст Конституции, включающий новые субъекты Российской Федерации – Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская область и Херсонская область, приведен в соответствии с официальной публикацией на Официальном интернет-портале правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)), 6 октября 2022 г.

11. Максимюк Ю. А Поручительство и схожие правовые институты // Вестник экономики, управления и права. 2020. №2 (51). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/poruchitelstvo-i-shozhie-pravovye-instituty-1> (дата обращения: 15.05.2023).

12. Невзгодина Е. Л. Институт представительства в отечественном гражданском праве // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2019. Т. 16. № 1. С. 67-78.

13. Особенности представительства в гражданском процессе / Т. В. Арзуманян, Я. А. Ротова. // Молодой ученый. 2022. № 24 (419). С. 171-173. URL: <https://moluch.ru/archive/419/93099/> (дата обращения: 15.05.2023).

14. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за II квартал 2005 г., утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 10.08.2005 г. // СПС «Консультант плюс»

15. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 28.04.2023) // СПС «Консультант плюс»

16. Определение Верховного Суда РФ от 11.01.2016 N 305-ЭС15-16999 по делу N А40-177119/2014 Требование: О пересмотре в кассационном

порядке судебных актов по делу о признании недействительной сделки - договора дарения. Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ отказано, так как суды сделали правильный вывод о том, что уведомление об отмене доверенности было получено ответчиком после заключения договора дарения, ответчик не знал об отсутствии у лица полномочий на заключение оспариваемого договора // СПС «Консультант плюс»

17. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 . // СПС «Консультант плюс»

18. Письмо ФНП от 22.07.2016 № 2668/03-16-3 «О Методических рекомендациях по удостоверению доверенностей» (вместе с «Методическими рекомендациями по удостоверению доверенностей», утв. решением Правления ФНП от 18.07.2016, протокол № 07/16 // СПС «Консультант плюс»

19. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 N 19АП-4034/2020 по делу N А64-8165/2019 Требование: О признании права действовать без доверенности от имени АО отсутствующим, признании недостоверными сведений, включенных в ЕГРЮЛ об АО как о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица. Решение: В удовлетворении требования отказано // СПС «Консультант плюс»

20. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 02.11.2017 N С01-877/2017 по делу N А12-7342/2017 Требование: О государственной регистрации договора об отчуждении исключительных прав на товарные знаки. Обстоятельства: Истец указывает на неисполнение ответчиком встречного обязательства по передаче исключительных прав на товарные знаки. Решение: Требование удовлетворено, поскольку факт исполнения истцом денежного обязательства по договору и неисполнения ответчиком обязанности по его дальнейшей государственной регистрации доказан // СПС «Консультант плюс»

21. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018 N 11АП-14962/2018 по делу N А65-4068/2018 Требование: Об отмене определения о включении требований в реестр требований кредиторов должника. Решение: Определение оставлено без изменения // СПС «Консультант плюс»

22. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 N 19АП-239/2018 по делу N А48-4036/2017 Требование: Об обязанности устранить дефекты дорожного покрытия. Встречное требование: О признании муниципального контракта незаключенным. Решение: Требование удовлетворено // СПС «Консультант плюс»

23. Полякова Т. А., Троян Н. А. Тенденции развития единой информационной системы нотариата: цифровые новеллы // Правовая информатика. 2022. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-razvitiya-edinoy-informatsionnoy-sistemy-notariata-tsifrovye-novelly> (дата обращения: 02.06.2023).

24. Рухтина В.С. Простая письменная форма сделки: проблемы участия рукоприкладчика // Вопросы российской юстиции. 2022. №18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prostaya-pismennaya-forma-sdelki-problemy-uchastiya-rukoprikladchika> (дата обращения: 15.05.2023).

25. Тенгизова Ж. А. Правовая природа, сущность и значение представительства в гражданском процессе // Законность и правопорядок в современном обществе. 2012. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-suschnost-i-znachenie-predstavitelstva-v-grazhdanskom-protssesse> (дата обращения: 15.05.2023).

26. Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «Об опеке и попечительстве» // СПС «Консультант плюс»

27. Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс»

28. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 07.10.2022, с изм. от 19.12.2022) «Об акционерных обществах» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // СПС «Консультант плюс»

29. Хамидуллина Р. Р, Юлбердина Л. Р Характеристика представительства в гражданском процессе // E-Scio. 2022. №6 (69). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/harakteristika-predstavitelstva-v-grazhdanskom-protssesse> (дата обращения: 15.05.2023).

30. Шнайдер Л. А. Представительство – особая правовая категория // Молодой ученый. 2021. № 45 (387). С. 129-131. URL: <https://moluch.ru/archive/387/85149/> (дата обращения: 15.05.2023).

31. Яковенко Е. В. Тенденции развития института судебного представительства в гражданском процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. №2-2 (77). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-razvitiya-instituta-sudebnogo-predstavitelstva-v-grazhdanskom-protssesse> (дата обращения: 15.05.2023).