

Аннотация

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что несоблюдение отдельными субъектами гражданских правоотношений взятых на себя обязанностей, которые накладывают на них возникшие обязательства, обладает достаточно широким распространением. Данный факт свидетельствует о проблемах в институте гражданско-правовых обязательств, так как факты неисполнения взятых на себя обязательств в гражданском обороте является достаточно распространенной практикой. Исходя из этого необходимым является изучение и анализ гражданско-правовой конструкции обязательств и перспектив ее совершенствования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с применением гражданско-правовой конструкции обязательств.

Предметом исследования являются нормы гражданского права, регулирующие применение гражданско-правовой конструкции обязательств.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в комплексном исследовании гражданско-правовой конструкции обязательств и формулировании перспектив ее совершенствования.

Задачами выпускной квалификационной работы являются: исследование понятия и юридической сущности обязательств; рассмотрение видов обязательств в гражданском праве; изучение субъекта, объекта и предмета обязательства; раскрытие содержания обязательства; раскрытие актуальных проблем гражданско-правовой конструкции обязательств; формулирование перспективы совершенствования гражданско-правовой конструкции обязательств.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, основной части, включающей три главы и семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика обязательств в гражданском праве	7
1.1 Понятие и юридическая сущность обязательств	7
1.2 Виды обязательств в гражданском праве	11
Глава 2 Гражданско-правовая конструкция обязательств	21
2.1 Субъекты обязательства	21
2.2 Объект и предмет обязательства	32
2.3 Содержание обязательства	37
Глава 3 Проблемы и перспективы совершенствования гражданско-правовой конструкции обязательства	43
3.1 Актуальные проблемы гражданско-правовой конструкции обязательства	43
3.2 Перспективы совершенствования гражданско-правовой конструкции обязательства	47
Заключение	50
Список используемой литературы и используемых источников	52

Введение

В современных условиях гражданское право представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих имущественные и личные неимущественные отношения в целях осуществления законных интересов субъектов гражданского права и организации экономических отношений в обществе. Гражданскому праву отведено важное место среди правовых отраслей, при помощи которых происходит регулирование имущественных отношений. При помощи гражданских прав происходит регулирование как имущественных, так и неимущественных общественных отношений.

Гражданское право в современных условиях достигло высокого уровня в сфере регламентации имущественных отношений, в особенности торгового оборота. Важным элементом в системе торгового оборота являются обязательства, которые являются одной из разновидностей гражданских правоотношений, взаимоотношений лиц, которые возникают по причине того, что одно лицо берет на себя обязанность по совершению определенного действия в пользу другого лица. Обязательства характеризуются наличием конкретного субъектного состава, полной определенностью все участников этих отношений.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что в современных условиях, несоблюдение взятых на себя обязанностей отдельными субъектами гражданских правоотношений, которые накладывают на них возникшие обязательства, обладает достаточно широким распространением. Данный факт свидетельствует о проблемах в институте гражданско-правовых обязательств, так как факты неисполнения взятых на себя обязательств в гражданском обороте является достаточно распространенной практикой. Исходя из этого необходимым является изучение и анализ гражданско-правовой конструкции обязательств и перспектив ее совершенствования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с применением гражданско-правовой конструкции обязательств.

Предметом исследования являются нормы гражданского права, регулирующие применение гражданско-правовой конструкции обязательств. Данные нормы гражданского права представлены в Конституции Российской Федерации, в Гражданском кодексе Российской Федерации (части первая и вторая), в федеральных законах о внесении изменений в ГК РФ, связанных с регулированием гражданско-правовой конструкции обязательств.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в комплексном исследовании гражданско-правовой конструкции обязательств и формулировании перспектив ее совершенствования.

Задачами выпускной квалификационной работы являются:

- исследовать понятие и юридическую сущность обязательств;
- рассмотреть виды обязательств в гражданском праве;
- изучить субъект, объект и предмет обязательства;
- раскрыть содержание обязательства;
- раскрыть актуальные проблемы гражданско-правовой конструкции обязательств;
- сформулировать перспективы совершенствования гражданско-правовой конструкции обязательств.

Информационной основой выпускной квалификационной работы являются нормативно-правовые акты, и научные труды правоведов.

В процессе написания выпускной квалификационной работы, были использованы методы исследования: общенаучные и специальные методы.

Общенаучными методами выступили методы анализа, синтеза, обобщения, дедукции, диалектический и системно-структурный методы. Среди специальных юридических методов в работе были использованы

научно-правовой, сравнительно-правовой, прогнозирования, формальный метод и др.

В качестве теоретической базы исследования выступают работы следующих ученых: М.М. Агарков, С.С. Алексеев, В.А. Белов, М.И. Брагинский, Б.М. Гонгало, О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, М.А. Рожкова, С.В. Сарбаш, А.П. Сергеев, В.Ф. Яковлев и другие.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и другие нормативно-правовые акты, регулирующие отношения, возникающие в связи с обязательствами, а также определения, постановления и решения судов Российской Федерации.

Структура выпускной квалификационной работы включает в себя введение, основную часть, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика обязательств в гражданском праве

1.1 Понятие и юридическая сущность обязательств

В российском законодательстве нормы, касающиеся определения, обеспечения и исполнения обязательств, перемены лиц в обязательстве, ответственности за нарушение обязательства, а также прекращения обязательства содержатся в 21-26 главах ГК РФ и других федеральных законах. Включение отдельных глав в ГК РФ, посвященных обязательствам, является традиционным и системным подходом в российском законодательстве.

В ст. 307 ГК РФ определено, что «в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности» [6]. Необходимо отметить, что представленная формулировка не является лаконичной, поскольку включает в себя ориентировочный перечень действий должника, причем не все из них обязательно имеют имущественную природу (например, предоставление услуги).

Данное толкование понятия обязательства, предложенное законодателем, вызвало разногласия и неоднозначную реакцию среди российских юристов. В контексте данного вопроса, множество ученых, руководствуясь концепцией О.С. Иоффе о сущности обязательства, высказывают мнение о необходимости отказа от включения примерного перечня действий должника, на которые кредитор вправе претендовать (например, передача имущества, выполнение работ, уплата денег).

В соответствии с учением О.С. Иоффе [15], природа общих понятий, включая понятие обязательства, исключает возможность использования как

примерного, так и исчерпывающего перечня. Он настойчиво выступал против включения альтернативности в определение обязательства (т.е., возможность совершения действия или воздержания от него), так как рассматривал данную вариативность как неточную. По его мнению, должник всегда обязывается либо к активным действиям, либо к воздержанию от определенных действий, но никогда не заменяющей ее. В своих научных трудах по гражданскому праву О.С. Иоффе под обязательством понимает «закрепленное законом общественное отношение по перемещению имущества и иных результатов труда, в силу которого одно лицо (кредитор) вправе требовать от другого лица (должника) совершения определенных действий и обусловленного этим воздержания от совершения определенных других действий» [15].

По мнению И.А. Покровского, юридическая сущность обязательства заключается «во взаимодействии кредитора и должника, и его общей целью является установление некоторой обязанности одного в пользу другого, некоторого специального поведения должника в интересах кредитора» [24]. Данное определение подчеркивает важность обязательственных отношений и установление обязанностей, которые служат достижению определенных целей или удовлетворению интересов сторон.

Д.И. Мейер, выдающийся цивилист и один из первых исследователей в отечественной науке гражданского права, внес значительный вклад в изучение и понимание сущности и значения гражданско-правовой конструкции обязательств. Д.И. Мейер трактовал обязательство как «юридическое отношение, в котором одному лицу (кредитору, верителю) принадлежит право на действие другого лица (должника, обязанного лица)» [19]. Данное определение подчеркивает важность повелительного характера обязательств, который проявляется в том, что кредитор обладает правом требования определенных действий от должника, а не обязательством выполнять собственные активные действия. В своих научных трудах Д.И. Мейер указывал, что «обязательственные права, по сравнению с

вещными правами, не отличаются прочностью, поскольку договор устанавливает право лица на чужое действие, а совершение такого действия зависит от воли обязанного лица» [19]. Следовательно, «юридический быт создает искусственные приемы для доставления обязательственному праву той твердости, которой недостает ему по его существу» [19]. Таким образом, ученый подчеркивает отличительные особенности обязательственных прав от вещных прав и указывает на необходимость правовых механизмов для обеспечения надежности и устойчивости обязательственного права в юридическом обществе.

Подобное понимание сущности обязательства также было распространено среди других ученых-цивилистов дореволюционной эпохи.

Так, по мнению Г.Ф. Шершеневича, обязательство представляет собой «такое юридическое отношение, из которого обнаруживается право лица на известное действие другого определенного лица» [36]. Данное определение подчеркивает двусторонний характер обязательства, где одна сторона, называемая кредитором, обладает правом требования, а другая сторона, должником, обязана выполнить эти требования. Право требования предоставляет кредитору возможность обратиться к должнику с просьбой или требованием, которое должник обязан удовлетворить в рамках согласованных условий обязательства. По мнению Г.Ф. Шершеневича, обязательство является взаимным отношением, в котором права и обязанности сторон связаны и взаимозависимы. Кредитор получает право требования, основанное на обязанности должника, а должник несет обязанность выполнять требования кредитора. Таким образом, обязательство формирует правовые связи и обеспечивает реализацию интересов сторон в рамках установленных правил. Определение Г.Ф. Шершеневича подчеркивает ключевой аспект обязательства – его функцию установления правоотношения между участниками.

Анализируя определения, данные учеными-цивиристами дореволюционной эпохи, можно сделать вывод о том, что они акцентируют

внимание на одном из основных признаков обязательства - возможности управомоченного субъекта требовать определенного поведения от конкретного лица.

Обязательство, как гражданско-правовое отношение, обладает определенными признаками, которые помогают его идентифицировать и отличить от других видов отношений [18].

Во-первых, одним из признаков обязательства является имущественный характер. Этот признак объединяет его с отношениями собственности, но в то же время отличает от них. Обязательство может иметь объектами не только вещи, но и имущественные права. Таким образом, оно связано с перемещением имущественных ценностей между сторонами.

Во-вторых, обязательство имеет относительный характер. Это указывает на конкретный состав обязательственного правоотношения, которое включает только две стороны, обменивающиеся благами. При этом стороны могут быть представлены несколькими, но определенными лицами. Такое отношение возникает между конкретными субъектами права.

Третий признак обязательства – его повелительный характер содержания. Это означает, что одна сторона обязательства имеет право требовать от другой стороны совершения определенного действия, а также наоборот. Обязательство предполагает существование активных и пассивных сторон, которые имеют возможность требовать исполнения определенных обязанностей [30].

Еще одним признаком обязательства является его эквивалентный характер. Это означает, что обязательство предполагает взаимные действия сторон, которые обусловлены объективными условиями товарного рынка. Стороны стремятся достичь взаимной эквивалентности обмена ценностями или услугами, чтобы обеспечить справедливость и равновесие в отношениях.

Гражданско-правовой характер является еще одним признаком обязательства. Обязательство соответствует предмету гражданского права и регулируется соответствующими нормами и правилами. Оно является

важной составляющей гражданского оборота и имеет большое значение в экономической жизни общества.

Наконец, обязательство также характеризуется направленностью на перемещение имущества. Этот признак объединяет все элементы обязательства, определяя его структуру. Обязательство не может быть определено вне его динамики как системы, которая предполагает исследование его второй подсистемы - обязательства на стадии исполнения.

Таким образом, если отношение не обладает вышеперечисленными признаками, оно вряд ли может быть квалифицировано как обязательство.

1.2 Виды обязательств в гражданском праве

В современной научной литературе имеется обширное разнообразие подходов к определению классификационных признаков обязательств. «Изучение системы обязательств путем выделения ее элементов (посредством классификации) имеет важное значение не только для юридической науки, но и, что немаловажно, для юридической практики. В связи с этим отечественная цивилистика уделяет данной проблеме достаточно пристальное внимание» [8]. Рассмотрим наиболее распространенные признаки классификации обязательств.

«В зависимости от основания возникновения выделяют:

- обязательства из договоров и иных сделок;
- обязательства из неправомерных действий;
- обязательства из иных юридических фактов.

Каждая из трех названных групп обязательств, в свою очередь, может подвергаться дальнейшей дифференциации:

- обязательства из сделок – на договорные обязательства и обязательства из односторонних сделок;

- правоохранительные (внедоговорные) обязательства – на обязательства из деликтов и обязательства из неосновательного обогащения;
- иные обязательства – на обязательства, возникающие из юридических поступков, и обязательства, возникающие из событий» [5].

«Договорные обязательства, как наиболее распространенный и важный вид юридических обязательств, подвергаются более глубокой и детальной классификации. Эта классификация позволяет систематизировать и анализировать широкий спектр соглашений и контрактов, заключаемых как между физическими лицами, так и между юридическими субъектами.

К основным типам договорных обязательств относятся:

- обязательства по передаче имущества в собственность (гл. 30-33 ГК РФ);
- обязательства по передаче имущества в пользование (гл. 34-36 ГК РФ);
- обязательства по производству работ (гл. 37-38 ГК РФ);
- обязательства по реализации результатов творческой деятельности;
- обязательства по оказанию услуг (гл. 40-41, 42-46, 48 ГК РФ и др.);
- обязательства из многосторонних сделок.

В свою очередь представленные типы договорных обязательств делятся на виды. Обязательства по передаче имущества в собственность включают договора купли-продажи, мены, дарения и ренты. Каждый из них имеет свои особенности и правовые аспекты. Внутри каждого из этих видов обязательств существует глубокая дифференциация на подвиды» [8]. Например, в обязательствах, связанных с куплей-продажей, выделяют следующие подвиды: обязательства из розничной купли-продажи, поставки товаров, контрактации, энергоснабжения, продажи недвижимости и продажи предприятий. Каждый из этих подвидов имеет свои собственные особенности и требования, которые учитывают контекст и специфику сделки. Аналогично, арендные обязательства также подвергаются детализации, включая обязательства из проката, аренды

транспортных средств, аренды зданий и сооружений, аренды предприятий и финансовой аренды, более известной как лизинг. Каждый из этих подвидов имеет свои собственные нормы регулирования, учитывая специфику ситуаций и потребности сторон.

«Важную роль играет деление договорных обязательств по такому признаку, как гражданско-правовой статус участвующих в них лиц. Данное деление обусловлено тем, что среди субъектов гражданского права выделяется специальный субъект – лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность. Договоры с участием таких лиц обособляются в особый вид предпринимательских (коммерческих) договоров, противопоставляющихся так называемым общегражданским. Так, в особый вид договорного обязательства обособляются обязательства, связанные с осуществлением их сторонами предпринимательской деятельности» [37]. Учитывая профессионализм таких субъектов, законодатель предусматривает для них некоторые особые правила. Согласно положениям ст. 310 ГК РФ, в качестве общего принципа устанавливается запрет на односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий. Данная статья регулирует правовые отношения в области гражданско-правовых обязательств, призванных обеспечивать соблюдение законных интересов сторон. Однако следует отметить, что существует важное исключение из данного общего правила. Когда обязательство сторон связано с осуществлением предпринимательской деятельности, законодательство предоставляет возможность для одностороннего отказа от исполнения такого обязательства и одностороннего изменения его условий. Под предпринимательской деятельностью следует понимать хозяйственную деятельность, направленную на извлечение прибыли и осуществляемую гражданами или юридическими лицами в соответствии с законом. Этот вид исключения допускается лишь в случаях, явно предусмотренных в соглашении между сторонами обязательства. Таким образом, стороны вправе сами определить условия одностороннего отказа от исполнения обязательства и одностороннего его изменения, если такие условия

были предусмотрены договором. Однако стоит отметить, что законодательство оставляет возможность ограничения этого права, если оно противоречит закону или существу обязательства. Данное положение ГК РФ акцентирует важность учета характера деятельности сторон при заключении соглашений и устанавливает гибкость в определении условий исполнения обязательств в рамках предпринимательских отношений. Такой подход способствует развитию бизнеса и содействует соблюдению интересов сторон в гражданско-правовых отношениях.

«Наряду с выделением в особый вид обязательств, связанных с осуществлением их сторонами предпринимательской деятельности, из числа общегражданских выделяются обязательства с участием граждан-потребителей, в которых последние как экономически более слабая сторона пользуются особой, повышенной правовой защитой. В этих обязательствах закон в ряде случаев намеренно отступает от основополагающего частноправового принципа юридического равенства сторон, предоставляя гражданам-потребителям дополнительные возможности защиты своих прав и интересов, например путем установления повышенной, в том числе безвиновной, ответственности предпринимателей перед потребителями» [33].

Дальнейшей классификации наряду с договорными обязательствами подвергаются и обязательства внедоговорные. Однако она отличается меньшей дифференциацией. «Выделяют два типа внедоговорных (правоохранительных) обязательств – обязательства из причинения вреда (деликтные обязательства) и обязательства из неосновательного обогащения (кондикционные обязательства), внутри которых имеются отдельные виды (например, обязательства из причинения вреда жизни и здоровью, обязательства из причинения вреда имуществу), а иногда и подвиды» [7].

В качестве основания для классификации обязательств может служить и соотношение прав и обязанностей их сторон. По этому признаку различают односторонние и взаимные обязательства.

Односторонние обязательства являются наиболее простым видом, где должник имеет только обязанность, а кредитор – только право требования. Примером одностороннего обязательства является договор займа (гл. 42 ГК РФ). В развитом гражданском обороте односторонние обязательства встречаются относительно редко. Более распространенным является двустороннее или взаимное обязательство (п. 2 ст. 308 ГК РФ). В таких случаях обязательство может исполняться как одновременно, так и последовательно, в зависимости от условий, установленных законом или договором. Примером двустороннего обязательства является договор купли-продажи (ст. 454 ГК РФ).

Классификация обязательств производится также по числу правовых связей. Обязательства могут быть простыми, состоящими из одного обязательства и одного права, как в случае договора займа, или сложными, где стороны связаны более чем одним обязательством и правом, как в договоре купли-продажи. Существуют также обязательства смешанного характера, состоящие из нескольких обязательств. Например, договор банковского счета может включать обязательства по хранению средств, предоставлению кредита и другие связанные услуги.

факультативные обязательства, когда в случае невозможности выполнить основное обязательство сторона должна выполнить альтернативное предписанное действие. Например, если поставка товара становится невозможной, сторона может быть обязана выплатить компенсацию или предоставить замену товара

Обязательства, которые своим предметом имеют совершение одного действия (воздержание от одного действия) из нескольких заранее предусмотренных, могут быть либо альтернативными, либо факультативными.

В альтернативном обязательстве должник имеет возможность выбрать одно из нескольких действий для исполнения обязательства. Например, должник может выбрать между оплатой долга наличными или банковским переводом. При этом законом, иным правовым актом или соглашением сторон

может быть установлено, что выбор осуществляет кредитор или третье лицо (п. 1 ст. 308.1 ГК РФ).

В факультативном обязательстве предусмотрено, что в случае невозможности выполнить основное обязательство сторона должна выполнить альтернативное предписанное действие (ст. 308.2 ГК РФ). Например, если поставка товара становится невозможной, сторона может быть обязана выплатить компенсацию или предоставить замену товара

Значение деления обязательств на альтернативные и факультативные заключается в урегулировании вопросов просрочки исполнения обязательства в случае, когда исполнение должно осуществляться одним предметом при наличии заранее предусмотренных нескольких предметов.

Отдельные обязательства могут быть связаны друг с другом. При этом их связь может быть такой, что одно из них выступает в качестве основного (главного), а другое – дополнительного (зависимого, или акцессорного). Дополнительные обязательства обычно обеспечивают надлежащее исполнение главных обязательств. Примером акцессорных обязательств являются способы обеспечения исполнения обязательств, такие как неустойка, залог, поручительство, задаток. Поскольку они целиком зависят от главных обязательств и теряют смысл в их отсутствие, законом установлено, что недействительность акцессорного обязательства не влечет недействительности основного обязательства, но недействительность главного обязательства ведет к недействительности зависимого обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом (п. 2 и 3 ст. 329 ГК РФ). Прекращение основного обязательства во всех случаях ведет к прекращению дополнительного обязательства.

«Классификацию обязательств можно осуществлять и по иным основаниям:

- по субъекту, принимающему исполнение (с исполнением кредитору, с исполнением третьему лицу);

- по субъекту исполнения (с исполнением должником, с исполнением третьим лицом);
- по содержанию и условиям исполнения (основное и субсидиарное);
- по условиям возникновения и содержанию (основное и регрессное)» [7].

Кроме классификации, основанной на дихотомии, существуют отдельные виды обязательств, которые выделяются в зависимости от специфики их объектов и связи с другими обязательствами. Один из примеров таких видов обязательств – денежные обязательства, которые используются во всех сферах имущественного оборота.

Денежные обязательства могут быть самостоятельными, когда деньги являются единственным объектом обязательства, например, в случае займа, кредита, факторинга, страхования и других. Они также могут быть вспомогательными, когда деньги используются как средство платежа за другие объекты, такие как купля-продажа, аренда и другие. Денежные обязательства могут возникать и в результате денежной оценки неденежных обязательств должника, которые не могут быть исполнены в натуре. Например, в случае компенсации денежной стоимости непоставленного товара или дефектов работ.

Обычно денежные обязательства должны быть выражены в национальной валюте, в рублях. Однако, возможна валютная оговорка, когда платеж привязывается к иностранной валюте или другому коэффициенту, но платеж все равно осуществляется в рублях по соответствующему курсу, например, по курсу Центрального банка РФ на день платежа (ст. 317 ГК РФ).

Для денежных обязательств установлены особые правила относительно места их исполнения (ст. 316 ГК РФ), очередности исполнения в случае наличия нескольких оснований для платежа (ст. 319 ГК РФ), а также особые правила последствий задержки платежа (ст. 395 и 406 ГК РФ), включая уплату процентов за пользование чужими денежными средствами. Так, Верховный Суд Российской Федерации в определении от 10 июля 2023 г. по делу № А41-

28875/2022 установил, что «общество с ограниченной ответственностью «Парцель» (далее - общество, истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Министерству имущественных отношений Московской области (далее - министерство) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 178 002 рублей 81 копейки и 443 долларов США 74 центов в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день оплаты.

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.06.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2023 исковое заявление удовлетворено частично, с министерства в пользу общества взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23.07.2021 по 31.03.2022 в размере 124 235 рублей 37 копеек и 326,92 долларов США в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день оплаты денежной суммы 20717,22 долларов США (03.06.2022); в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор, суды трех инстанций, руководствуясь статьями 8, 60, 307, 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), статьями 241.1, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс), учитывая разъяснения, изложенные в пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения

споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», правовую позицию, изложенную в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.12.2010 № 8893/10 по делу № А51-6084/09 и от 29.01.2013 № 11524/12 по делу № А51-15943/11, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из доказанности истцом обстоятельств возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения, установленного вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-83304/2020.

Вопреки доводам министерства, изложенным в кассационной жалобе, суды указали, что с учетом фактических обстоятельств рассматриваемого гражданско-правового спора, особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с казенного учреждения за счет средств бюджетов бюджетной системы, установленные статьями 242.3 - 242.5 Бюджетного кодекса, не являются основанием для освобождения должника от уплаты процентов, начисляемых по правилам статьи 395 Гражданского кодекса» [22].

«По субъекту исполнения выделяются обязательства личного характера, в которых исполнение может производиться только лично должником и не может быть возложено на иное лицо (п. 1 ст. 313 ГК РФ). Так, в договоре авторского заказа автор обязан лично выполнить лежащий на нем долг – создать обусловленное договором произведение науки, литературы или искусства на материальном носителе или в иной форме. В обязательствах личного характера недопустима замена одной или обеих сторон, т.е. правопреемство, а потому они прекращаются с исчезновением такой стороны (смертью гражданина или ликвидацией либо реорганизацией юридического лица).

Разновидностью обязательств личного характера являются обязательства лично-доверительного характера (фидуциарные обязательства), возникающие на основе взаимных договоров (например, договоров полного товарищества или поручения). Их главную особенность составляет право любой из сторон

прервать исполнение данного обязательства в одностороннем порядке и без сообщения мотивов – из-за утраты взаимоотношениями сторон лично-доверительного характера (ст. 77 и 977 ГК РФ). Такие обязательства достаточно редки и не свойственны развитому имущественному обороту» [23].

Таким образом, в контексте отечественного гражданского права, система обязательств представляет собой сложную и многочисленную структуру, состоящую из различных элементов. Для более удобного изучения этой системы и правильной организации нормативного материала, обязательства подвергаются дифференциации исходя из различных классификационных признаков. Анализ системы обязательств с помощью классификации имеет важное значение не только для развития юридической науки, но также и для успешной юридической практики. С точки зрения юридической науки, классификация обязательств помогает ученым более глубоко и системно изучать этот важный аспект гражданского права. Она позволяет выявить общие черты и различия между различными видами обязательств, что в свою очередь способствует формированию более точных и обоснованных теоретических концепций в этой области. С практической точки зрения, знание системы классификации обязательств является необходимым для юристов и адвокатов, работающих в сфере гражданского права. Это помогает им правильно интерпретировать законы, определять права и обязанности сторон в различных ситуациях, исходя из типа обязательства, с которым они имеют дело.

Отечественная цивилистика уделяет большое внимание этой проблеме, поскольку правильная систематизация и классификация обязательств являются основой для развития гражданского права как научной дисциплины и для создания более совершенных инструментов для регулирования гражданских отношений в современном обществе.

Глава 2 Гражданско-правовая конструкция обязательств

2.1 Субъекты обязательства

Обязательственные правоотношения предполагают участие определенных сторон. В соответствии с законодательством, в частности ст. 307 ГК РФ, основными участниками обязательственного правоотношения являются кредитор и должник [6]. Сторонами в обязательственном правоотношении являются лица, которые обладают определенными правами и обязанностями. Кредитором выступает лицо, которому предоставлено право требовать определенного действия от другой стороны. С другой стороны, должник обязан осуществить такое действие по требованию кредитора.

Стоит отметить, что только лица, обладающие юридической дееспособностью и способные быть носителями прав и обязанностей в рамках гражданского права, могут выступать в роли должников и кредиторов в обязательственных правоотношениях. Такие субъекты гражданского права обладают правовой компетенцией и могут свободно вступать в обязательства, исполнять их и предъявлять требования в соответствии с установленными правилами и законами.

В рамках конкретных договоров или соглашений, стороны обязательства получают специфические наименования, отражающие характер взаимоотношений между ними [16]. Например, в контексте договора купли-продажи сторонами выступают продавец и покупатель, а в случае заказа и выполнения работ - заказчик и подрядчик. Также в сфере арендных отношений могут использоваться термины арендатор и арендодатель, указывающие на права и обязанности сторон по отношению к арендованному имуществу.

Такое разграничение и использование специальных наименований позволяет более точно определить роль каждой стороны в рамках

конкретного обязательства, а также установить соответствующие права и обязанности. Также это способствует предотвращению возможных несогласий и споров, поскольку участники обязательственных отношений имеют ясное понимание своих позиций и обязанностей.

«Кредитор в рамках обязательственного отношения представляет активную сторону, обладающую правом требования от своего контрагента выполнения определенных действий или воздержания от них» [1]. В отличие от вещных правоотношений, где также существует управомоченная сторона, такая как собственник, обладающий правом на вещь и способный самостоятельно совершать действия в интересах достижения своих целей (например, арендовать вещь или передать ее в доверительное управление для получения дополнительного дохода), в рамках обязательственного отношения кредитор обладает правом не на саму вещь, а на определенное поведение должника.

Следовательно, основная цель кредитора достигается не собственными действиями, а силами должника, который выполняет соответствующие действия, чтобы удовлетворить требования кредитора. Примером может служить ситуация, где подрядчик создает объект, необходимый заказчику. Здесь кредитор, выступающий в роли заказчика, требует от должника, являющегося подрядчиком, выполнить работы по созданию объекта согласно предусмотренным условиям.

«Должник, как участник обязательственного правоотношения, выступает в пассивной роли, так как на нем лежит обязанность совершить определенное действие в пользу кредитора» [1]. Данная обязанность может быть принята на себя должником добровольно путем заключения договора с кредитором, либо она может быть непосредственно указана в законе (например, в случае причинения вреда здоровью другого гражданина).

В отличие от обязательственных правоотношений, в вещных правоотношениях неопределенному кругу лиц, противостоящих управомоченному лицу, возлагается обязанность воздерживаться от любых

действий, которые нарушают вещное право. В случае обязательств, как правило, должник обязан совершить определенные действия, которые ему указаны. Однако также возможно возложение на должника негативной обязанности, то есть требование бездействия или воздержания от определенных действий.

Общепринятым правилом в обязательственном праве является то, что правовая связь возникает только между сторонами обязательства, то есть между должником и кредитором. В силу этого принципа в п. 3 ст. 308 ГК РФ закреплено, что лица, которые не являются сторонами в данном обязательстве, не обладают никакими правами и не несут обязанностей в рамках данного обязательства.

Данное правило имеет основополагающее значение для обязательственного права. Оно определяет, что только участники обязательства - должник и кредитор - обладают правами и обязанностями, связанными с исполнением обязательств. Внешним лицам, не являющимся сторонами в данном обязательстве, не предоставляются права требования или исполнения. Такие субъекты в гражданском праве именуются «третьи лица». Третьи лица в контексте обязательственных правоотношений представляют собой субъекты, которые устанавливают определенные правовые связи с одной из сторон обязательства и в результате этой связи приобретают самостоятельные права или обязанности в соответствии с обязательством.

Третьи лица могут быть непосредственными бенефициарами или дебиторами в рамках обязательства, хотя они не являются непосредственными сторонами этого обязательства. Они могут приобретать определенные права или налагать на себя обязанности, которые проистекают из этого обязательства.

Такая ограниченность правовых последствий обязательства важна для обеспечения ясности и определенности в отношениях между сторонами. Она гарантирует, что только участники обязательства будут непосредственно

связаны правами и обязанностями, установленными в контексте данного обязательства, и что третьи лица не смогут вмешиваться или претендовать на права и обязанности, которые не предусмотрены для них в рамках данного обязательства.

«Однако существуют исключения из этого правила, когда обязательство, возникшее между двумя сторонами, порождает права и/или обязанности для третьих лиц, не являющихся участниками этого обязательства» [29]. Такие ситуации являются нетипичными и требуют специального предусмотрения нормативными актами или соглашением сторон.

Например, ситуация, когда одна сторона обязательства передает свои права по этому обязательству третьему лицу. В случае ассигнации или цессии долга, сторона обязательства (кредитор) передает свое право на получение денежных средств от должника третьему лицу. В результате такой передачи третье лицо приобретает самостоятельные права на основании обязательства между первоначальной стороной обязательства (кредитором) и должником.

«Договоры в пользу третьего лица представляют собой особый вид соглашений, при которых стороны добровольно определяют, что должник будет исполнять свои обязательства не в пользу кредитора, а в пользу третьего лица» [2]. Таким образом, третье лицо, не являясь стороной договора, приобретает определенные права. Согласно ст. 430 ГК РФ, «когда договор заключается в пользу третьего лица, то третье лицо приобретает право требовать исполнения обязательства в свою пользу» [6].

Например, рассмотрим решение судебного участка № 381 Мещанского судебного района (г. Москва) от 26 мая 2017 г. по делу № 05-0524/381/2017. «Как усматривается из материалов дела и установлено в судебном заседании, 16.03.2015 г. между Цветковской И.Ю. и АО «Альфа-Банк» был заключен договор потребительского кредита, предусматривающий выдачу карты «Мои покупки» № ***, в рамках которого истцу был предоставлен кредит в

размере *** рублей сроком на 12 месяцев с процентной ставкой 53% годовых и суммой ежемесячного платежа *** рублей. Вместе с тем, истец изъявила желание на получение дополнительной услуги по добровольному страхованию держателя карты «Мои покупки», согласно заявлению заключила договор страхования с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» по программе добровольного страхования, расширенная-1,36% в месяц, о чем свидетельствует соответствующая отметка в заявлении и собственноручная подпись истца.

Как следует из материалов дела, Цветковская дала поручение Банку на перечисление денежных средств - страховой премии в размере *** рублей по договору страхования, добровольно заключенного ею, по реквизитам ООО «АльфаСтрахование-Жизнь». Данная сумма была перечислена Банком на счет третьего лица ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», что подтверждается выпиской по счету, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании. Отказаться от исполнения распоряжения Клиента о перечислении денежных средств Банк не мог в силу ст. 845 ГК РФ. Правоотношения клиента с ООО «АльфаСтрахование-Жизнь» и с Банком регулируются самостоятельными договорами.

Договор потребительского кредита и дополнительные услуги по добровольному страхованию никак не связаны, т.е. являются отдельными договорами, заключаемыми с разными юридическими лицами.

ОАО «Альфа-Банк» не может нести ответственность за денежные суммы, перечисленные Истцом иным юридическим лицам во исполнение заключенных с ними договоров.

Услуга по добровольному страхованию была оказана ООО «АльфаСтрахование-Жизнь», а не ОАО «Альфа-Банк».

Стороной по Договору страхования Ответчик не является в силу ст. 430 ГК РФ, соответственно не является надлежащим ответчиком по смыслу п. 2 ст. 167 ГК РФ. Таким образом, оснований для удовлетворения требования Истца о взыскании с Банка суммы страховой премии не имеется» [28]. На

основании изложенного, в удовлетворении исковых требований Цветковской И.Ю. к ОАО «Альфа-Банк» о взыскании страховой премии, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа отказано.

В некоторых типах обязательств на третье лицо также могут быть возложены обязанности. Этот механизм позволяет расширить сферу правовой защиты и обеспечить интересы третьих лиц, которые могут быть заинтересованы в исполнении обязательств, хотя они не являются непосредственными участниками договора. Такие договоры имеют особую юридическую значимость и регулируются соответствующими нормами гражданского права.

При этом «вовлечение третьего лица в обязательство ограничивает возможности сторон в процессе развития их взаимоотношений. Согласно этому принципу, как только третье лицо выражает намерение воспользоваться предоставленным ему правом требования, ни должник, ни кредитор не могут изменить или прекратить действие обязательства без согласия третьего лица» [4].

Это означает, что третье лицо, имеющее право требования, приобретает определенную защиту и стабильность в отношениях между должником и кредитором. Стороны обязаны учитывать интересы и права третьего лица, принимая во внимание его позицию и требования.

Такое положение закона имеет важное значение для сохранения стабильности и предотвращения произвольных изменений или прекращений обязательств. Оно обеспечивает третьему лицу надлежащую защиту и обеспечивает предсказуемость в контексте договорных отношений.

Однако следует отметить, что данное ограничение также может повлечь за собой некоторые сложности и ограничения для сторон договора. Изменение или прекращение обязательства может потребовать согласия третьего лица, что может затруднить принятие решений или ограничить свободу действий сторон.

Ст. 313 ГК РФ содержит важные положения, регулирующие ситуации, когда третье лицо вступает в отношения между должником и кредитором.

В соответствии с п. 1 данной статьи, «если из законодательного акта, сути обязательства или договора не вытекает обязанность должника лично исполнить обязательство, то кредитор обязан принять исполнение, предоставленное третьим лицом от имени должника» [6]. Это означает, что если закон или условия договора не требуют личного исполнения должником, то кредитор должен принять исполнение от третьего лица, действующего от имени должника.

Кроме того, п. 2 ст. 313 ГК РФ предусмотрено, что «третье лицо, которому угрожает утрата права на имущество должника (такие права, как владение, пользование, залог и другие), в случае обращения кредитора за взысканием на это имущество, имеет право удовлетворить требования кредитора без согласия должника» [6]. Это положение также применяется в случае просрочки исполнения денежного обязательства должником. Таким образом, третье лицо, которое имеет законные права на имущество должника, может удовлетворить требования кредитора без согласия должника.

В первом случае, когда третье лицо предоставляет исполнение от имени должника, права кредитора по обязательству переходят к этому третьему лицу. Это означает, что третье лицо получает те же права и возможности, которые принадлежали кредитору в отношении данного обязательства.

Ст. 387 ГК РФ регулирует случаи перехода прав требования на другое лицо на основании закона. Важно отметить, что права могут быть переданы от первоначального кредитора к третьему лицу как в полном объеме, так и частично.

В случае частичного перехода прав требования, в обязательстве возникает ситуация, когда «два лица обладают правами по данному обязательству: первоначальный кредитор со своими оставшимися правами и

третье лицо, получившее часть прав в результате исполнения обязательства от его имени. Таким образом, третье лицо становится стороной в обязательственном отношении» [18].

Рассмотрим решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 марта 2023 г. по делу № А65-34980/2022. «Общество с ограниченной ответственностью «Алмаз-групп» («истец») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением Индивидуальному предпринимателю ФИО1 («ответчик»), о взыскании неосновательного обогащения в сумме 350000 руб. Согласно правовой позиции истца, по платежному поручению №294 от 29.07.2022 истец ошибочно перечислил в адрес ответчика 350 000 руб. В представленном суде отзыве ответчик исковые требования не признал, указал, что указанная оплата была произведена истцом за ООО «Экодом» по лицензионному договору №80-ДМ-МП от 27.07.2022г. заключенному между ООО «Экодом» и ИП ФИО1, о чем указано в графе «назначение платежа» платежного поручения №294 от 29.07.2022; директор и единственный участник истца - ФИО2 по доверенности от ООО «Экодом» участвовал в реализации указанного договора, был включен в группу в социальной сети «Телеграмм».

Представители истца в судебное заседание не явились, направили возражения на отзыв ответчика. Истец указывает, что никакого отношения к взаимоотношениям ответчика и третьего лица не имеет, договоры или соглашения с ответчиком не подписывал, не одобрял действия третьего лица по выдаче доверенности на имя директора ФИО2 и не знал о факте выдачи указанной доверенности. Настаивает на том, что перечисление было ошибочным.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признала по основаниям, изложенным в отзыве, представила копию счета на оплату №80-ДМ-МП от 27.07.2022 г., переписку сторон по исполнению договора, дала пояснения по делу.

Суд, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца исходя из следующего.

В связи с заключением указанного договора ответчик выставил ООО «Экодом» счет на оплату паушального взноса №80-ДМ-МП от 27.07.2022.

По платежному поручению №294 от 29.07.2022 истец перечислил в адрес ответчика 350 000 руб. При этом в графе назначение платежа было указано «счет на оплату №80-ДМ-МП от 27.07.2022.». Таким образом, истцом был оплачен счет на оплату, выставленный в адрес третьего лица.

ООО «Экодом» направило в адрес ответчика письмо с просьбой зачесть денежные средства в размере 350 000 руб., перечисленные истцом по платежному поручению №294 от 29.07.2022 в счет оплаты по лицензионному договору №80-ДМ-МП от 27.07.2022.

02 августа 2022 года ответчик и ООО «Экодом» подписали акт передачи исключительных прав, которым подтвердили исполнение обязательств лицензионному по договору.

03 августа 2022 года ООО «Экодом» выдал ФИО2 (третье лицо), который является единственным участником и директором истца, доверенность №1 на представление интересов ООО «Экодом» для представления интересов в части реализации Лицензионного договора №80-ДМ-МП от 27.07.2022. Доверенность содержит подпись поверенного – ФИО2. Указанная доверенность никем не оспорена, о фальсификации указанного доказательства в установленном порядке не заявлено.

В соответствии с п. 1 ст. 313 ГК РФ кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо. К третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со статьей 387 настоящего Кодекса (п.5).

Поскольку истец оплатил счет на оплату, выставленный третьему лицу с указанием в реквизитах платежа данный счет, а в последующем третье лицо

просило зачесть сумму, поступившую от истца в счет исполнения его обязательств перед ответчиком, ответчик в силу положений п. 1 ст. 313 ГК РФ был обязан принять указанное исполнение от истца как надлежащее исполнение обязательства третьего лица.

Таким образом, перечисление истцом 350 000 руб. по платежному поручению №294 от 29.07.2022 в счет оплаты по лицензионному договору №80-ДМ-МП от 27.07.2022 прекратило обязательства ООО «Экодом» перед ответчиком по этому договору в силу ст. 408 ГК РФ (надлежащее исполнение), и в результате указанного исполнения за третье лицо, в силу положений ст. 313 и 387 ГК РФ истец стал кредитором ООО «Экодом» на указанную сумму.

Исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела в их совокупности, выслушав пояснения представителя ответчика, суд пришел к выводу, что перечисление истцом по платежному поручению №294 от 29.07.2022 денежных средств истцом произведено не ошибочно, а во исполнение обязательства третьего лица (ООО «Экодом»)» [27].

В данном случае закон «призывает» третье лицо не использовать свои права в ущерб первоначальному кредитору, согласно п. 5 ст. 313 ГК РФ. Это означает, что по крайней мере права третьего лица не должны иметь преимущества перед правами первоначального кредитора. Законодательство стремится к справедливому распределению прав и защите интересов всех сторон обязательственного отношения.

Такое положение закона гарантирует, что третье лицо, которое получило права в результате исполнения обязательства от имени должника, не будет злоупотреблять этими правами и не будет наносить ущерб первоначальному кредитору. Это способствует справедливому разрешению споров и обеспечивает сохранение равновесия между интересами третьих лиц и первоначальных кредиторов.

Несмотря на возможность должника передать свою обязанность третьему лицу, это право имеет определенные ограничения. «Должник не

имеет права передать исполнение своей обязанности третьему лицу, если законодательный акт, условия обязательства или существующие отношения требуют личного исполнения. Это может быть определено условиями договора, который породил данное обязательство. Если такая ситуация все-таки возникла, кредитор не обязан принимать исполнение от третьего лица» [3].

Такие ограничения необходимы для учета специфических требований и интересов сторон. В случаях, где личные качества должника имеют важное значение или при существовании особых доверительных отношений, законодательство обязывает должника лично исполнять свои обязанности. Это позволяет обеспечить надежность, контроль и сохранение доверия между сторонами.

Таким образом, несмотря на общую возможность передачи обязанности третьему лицу, законодательство устанавливает ограничения. В случаях, когда личное исполнение должником является необходимым с учетом правового акта, условий обязательства или существа отношений, должник не может передать исполнение третьему лицу, и кредитор не обязан принимать исполнение от такого лица.

Необходимо отметить, что указание на то, что обязательство включает две стороны, не всегда означает, что в данном обязательстве участвуют только два лица. В ряде случаев могут возникать обязательства с участием трех и более лиц, то есть с множественностью участников.

Такие обязательства с множественностью лиц могут возникать в различных сферах права. Например, в совместной деятельности или бизнесе, где несколько лиц объединяются для достижения определенных целей и разделяют ответственность и обязанности. Также в области совместной собственности или наследования могут возникать обязательства, где участвуют несколько лиц, имеющих права и обязанности по отношению к определенному имуществу или наследственному составу.

При таких обязательствах важно учитывать все права, обязанности и интересы каждого участника. Каждое из лиц может иметь свои обязанности по исполнению обязательства или участвовать в его выполнении в соответствии с предварительным соглашением или распределением ролей.

2.2 Объект и предмет обязательства

В соответствии со ст. 307 ГК РФ «объектами обязательств могут быть определенные действия по передаче имущества, уплате денег, выполнении работ» [6].

При этом разные исследователи и юристы предлагают разные подходы к определению объекта обязательств.

В своих научных трудах С.С. Алексеев рассматривает объект и предмет обязательства как единое понятие, не разделяя их между собой [9]. Данный подход подразумевает, что объект и предмет обязательства тесно связаны между собой и не могут быть рассмотрены независимо друг от друга. Они образуют единое целое, определяющее содержание и цель обязательства.

По мнению выдающихся ученых-цивилистов Т.И. Илларионовой, Б.М. Гонгало и В.А. Плетнева, «объектом обязательства рассматривается само материальное благо, по поводу которого возникает обязательство. Это может быть вещь, результат работы, услуга и так далее» [14]. Согласно этой позиции, действия, которые должны быть выполнены в рамках обязательства, называются предметом обязательства. В данном подходе отражено различие между объектом и предметом обязательства. Объект обязательства относится к материальному благу или ценности, которая является основной целью или предметом соглашения. Предмет обязательства, с другой стороны, представляет собой конкретные действия, которые должны быть совершены для достижения указанного объекта.

Примером могут служить ситуации, где объектом обязательства является физическая вещь, такая как автомобиль, или результат работы,

например, законченный проект. Предметом обязательства может быть передача вещи, выполнение определенных услуг или доставка товара.

А.Г. Диденко в своих работах различает юридический и материальный объекты обязательства. Он предлагает подход, согласно которому «юридический объект обязательства связан с определенным поведением обязанного лица, в то время как материальным объектом является имущество» [11]. Юридический объект обязательства относится к требованиям, связанным с определенным действием или поведением, которое должно быть выполнено обязанным лицом. Например, в договоре оказания услуг юридическим объектом может быть сама услуга, которую необходимо предоставить или выполнить.

С другой стороны, материальный объект обязательства связан с имущественными ценностями или вещами. Однако в некоторых обязательствах, таких как договоры оказания услуг, некоторые авторы считают, что материальный объект отсутствует, так как основной предмет соглашения составляет именно предоставление услуги, а не передача конкретного материального имущества.

Представленная точка зрения подчеркивает различие между юридическим и материальным аспектами объекта обязательства. Она акцентирует внимание на правовых требованиях и поведении сторон, а также на значимости и роли имущественных ценностей в обязательствах.

Рассмотрим наиболее распространенный подход в определении объекта обязательства. Согласно данному подходу, объектом обязательства является то, по поводу чего возникает и существует само обязательство. Как уже отмечалось, в ст. 307 УК РФ под объектом обязательства рассматриваются определенные действия. Например, в контексте договора подряда объектом обязательства может быть выполнение строительных работ. Заказчик и подрядчик заключают договор, в котором подрядчик обязуется выполнить определенные строительные работы, а заказчик обязуется оплатить за эти работы.

Однако в определенных случаях объектом обязательства становится бездействие или воздержание от определенных действий [13].

Бездействие может быть предметом обязательства, когда одна сторона обязана не совершать определенных действий или воздерживаться от определенного поведения. Например, в рамках договора о неразглашении конфиденциальной информации, объектом обязательства может быть воздержание одной стороны от разглашения конфиденциальной информации третьим лицам.

Также бездействие может быть объектом обязательства в случае, когда законодательство или договор предусматривает определенные обязанности по уплате штрафов или неустоек в случае невыполнения или задержки выполнения обязательств. В этом случае объектом обязательства становится отсутствие действий по своевременному выполнению обязательств.

Предмет обязательства отличается от объекта обязательства. Если объект обязательства связан с определенным поведением его участников, то предмет обязательства относится к вещам, имуществу или нематериальным благам, которые представляют интерес для участников данного правоотношения. В ГК РФ предмет договора идентифицируется именно как определенное имущество или результат деятельности.

Например, в договоре купли-продажи предметом обязательства будет конкретная вещь, такая как автомобиль или недвижимость, которую продавец обязуется передать покупателю, а покупатель обязуется оплатить ее стоимость. В этом случае предметом обязательства является сама вещь, которая представляет интерес для продавца и покупателя. В других типах обязательств предметом может быть предоставление услуги, использование права, передача прав на интеллектуальную собственность и т.д.

Отмечается, что «обязательства могут иметь как один, так и несколько предметов» [10]. Например, в договоре займа предметом обязательства являются деньги, которые заемщик обязуется вернуть кредитору. Это типичный пример обязательства с одним предметом. А примером

обязательства с несколькими предметами может служить договор услуг, охватывающий несколько видов работ или услуг. Например, компания А заключает договор с компанией Б на поставку и монтаж оборудования. В этом случае обязательство имеет два предмета: поставка оборудования и его монтаж.

«Деньги являются особой разновидностью предмета обязательства, определяемого родовыми признаками. Они представляют собой всеобщую замену исполнения и используются в случае невозможности исполнения обязательства, возникшей по вине должника, а также при просрочке исполнения, когда убытки присуждаются в виде денежной компенсации» [12].

Деньги могут быть единственным объектом обязательства, например, при займе, где одна сторона передает определенную сумму денег в займы другой стороне. Однако чаще всего деньги являются одним из двух или более объектов обязательства, особенно в случае возмездности большинства гражданско-правовых связей.

Например, при купле-продаже товаров, предметом обязательства будет конкретный товар, а деньги будут использоваться для оплаты этого товара. Аналогично, в договоре подряда предметом обязательства может быть выполнение определенной работы или предоставление услуг, а деньги будут использоваться для оплаты этой работы или услуг.

Обязательства, по своей природе, связаны с передачей имущества, поэтому имущественные права могут быть объектами этих отношений только в том случае, если они не связаны с личностью правообладателя. Согласно ст. 383 ГК РФ, «переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, не допускается» [6]. Так, в определении от 30 сентября 2019 г. по делу № А40-134507/2018 Верховный суд Российской Федерации по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе,

установил, что «предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались статьями 382, 383, 388.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 9, 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что заключение соглашения об уступке права требования судебных издержек до присуждения судебных издержек не влечет процессуальную замену лица, участвующего в деле и уступившего право на возмещение судебных издержек, его правопреемником, поскольку такое право возникает и переходит к правопреемнику лишь в момент присуждения судебных издержек в пользу правопреемника» [21].

Объекты обязательств могут также представлять результаты деятельности, которые условно можно разделить на результаты материальной и интеллектуальной деятельности. К результатам материальной деятельности относятся результаты выполнения работ и оказания услуг, например, по строительству, ремонту или консультациям. А результаты творческой деятельности и исключительные права на них также могут являться объектами обязательств. Это может быть произведение искусства, музыкальная композиция, литературное произведение или другие интеллектуальные творения.

«Предмет обязательства может быть определен индивидуально или же родовыми признаками» [34]. В некоторых случаях предмет обязательства может быть конкретно определен, иметь уникальные характеристики или быть привязанным к конкретному объекту. Например, в случае имущественного найма, стороны обязываются по определенному договору аренды конкретного имущества, такого как недвижимость или автомобиль.

С другой стороны, некоторые обязательства устанавливаются в отношении родовых вещей. Родовые вещи представляют собой

определенный вид или категорию вещей, без конкретного указания на каждую отдельную вещь. Например, в случае займа, стороны соглашаются о передаче или предоставлении определенной суммы денег, без указания на конкретные купюры или монеты.

Если индивидуальный предмет обязательства становится невозможным для исполнения, например, из-за его гибели или утраты, то исполнение обязательства в натуре становится невозможным. Однако, если предметы обязательства являются родовыми и однородными, то возможно заменить погибшие предметы аналогичными, при условии, что это не приведет к несоразмерным затратам или не противоречит условиям договора.

2.3 Содержание обязательства

«Содержание обязательственных отношений заключается в комплексе прав и обязанностей, которыми обладают стороны этих отношений. Оно охватывает все аспекты, связанные с правами кредитора и обязанностями должника» [35].

Право требования, принадлежащее кредитору, является одним из ключевых элементов содержания обязательства. Это право дает кредитору возможность требовать от должника исполнения своих обязательств в полном объеме. Оно дает кредитору силу и основание защищать свои интересы, в том числе обратиться в суд или использовать другие способы защиты прав.

С другой стороны, обязанности должника представляют собой важную часть содержания обязательства. Должник обязан исполнить свои обязательства перед кредитором в соответствии с условиями договора или закона. Он несет ответственность за свои действия или бездействие и должен выполнять все обязательства добросовестно и своевременно.

Важно отметить, что содержание обязательства может варьироваться в зависимости от его характера и особенностей конкретного случая. Например,

содержание обязательства в договоре купли-продажи будет отличаться от содержания обязательства в договоре аренды. Однако, в обоих случаях, содержание обязательства включает в себя право требования кредитора и обязанности должника.

В односторонних договорных обязательствах согласно ст. 807 ГК РФ, стороны занимают противоположные позиции относительно предмета исполнения. У одной стороны имеются только права, а у другой стороны - только обязанности. Это означает, что одна сторона обладает правами на получение определенного действия или предоставление ресурсов, в то время как другая сторона обязана осуществить это действие или предоставить ресурсы.

В случае взаимных договорных обязательств одна и та же сторона может одновременно занимать позицию должника и кредитора. Например, в обязательствах по купле-продаже, поставке, подряду и других подобных договорах. Это означает, что каждая сторона обязана выполнить определенные действия в пользу другой стороны, при этом имея право требовать исполнения своих собственных обязательств.

В представленных ситуациях, в соответствии с положениями п. 2 ст. 308 ГК РФ, каждая сторона считается должником по отношению к другой стороне в том, что она обязана сделать в ее пользу, и одновременно кредитором в том, что она имеет право требовать исполнения соответствующих обязательств от другой стороны.

Большинство обязательств относятся к категории взаимных, что подразумевает наличие взаимных прав и обязанностей между сторонами. В таких отношениях каждая сторона имеет свои обязанности перед другой стороной и одновременно обладает правами, которые она может требовать от другой стороны.

Обязательства могут быть классифицированы по содержанию на обязательства с положительным и отрицательным содержанием [32].

Обязательства с положительным содержанием возникают, когда должник обязан совершить определенное действие в пользу кредитора. Например, это может быть передача вещи или выполнение определенных услуг. В таких случаях должник обязан активно совершить определенное действие в соответствии с условиями договора или закона.

С другой стороны, обязательства с отрицательным содержанием возникают, когда должник обязан воздержаться от определенного действия. Например, если сторона заключает договор с одним издательством, она может быть обязана воздержаться от передачи своей рукописи в другое издательство. В этом случае должник обязывается не совершать определенного действия, которое она имела бы право совершить, если бы не была связана договором.

При отрицательном обязательстве лицо обязывается воздержаться от определенных действий, которые оно в принципе могло бы совершить. Это может включать запрет на продажу определенного товара конкурирующей компании или запрет на разглашение конфиденциальной информации.

В случае положительных обязательств лицо обязывается либо передать что-то другому, либо выполнить определенные действия. Оба варианта требуют активного воздействия со стороны должника для выполнения своих обязательств.

«Все обязательства и требования подлежат оценке и разрешаются в определенной денежной ценности. Это относится как к вещам, так и к действиям. Однако, оценка обязательства, относимого к имущественным правам, может быть почти всегда проведена с точностью, в то время как точная оценка действия, имеющего более личный характер, может быть только приблизительной. Поэтому в некоторых случаях законодательство о судопроизводстве позволяет предъявлять иски по обязательствам без точного определения суммы требования, которая может быть установлена только в процессе разбирательства» [17].

При оценке вещей или материальных объектов, таких как недвижимость или предметы стоимостью, определение их денежной ценности обычно может быть сделано сравнительно точно. Оценщики, эксперты или рыночные данные могут использоваться для определения денежной цены таких объектов.

Однако, когда речь идет о действиях, которые имеют более личный или индивидуальный характер, оценка их денежной ценности становится более сложной. Например, оценка ущерба, причиненного эмоциональной болью или потерей репутации, может быть субъективной и требовать анализа обстоятельств и последствий. В таких случаях точная оценка может быть возможна только в ходе судебного процесса, когда будут рассмотрены доказательства, экспертные заключения и аргументы сторон.

Именно поэтому судебная практика и законодательство допускают предъявление исков по обязательствам без точного указания суммы требования в иске. В процессе судебного разбирательства стороны могут представлять доказательства, свидетельства и аргументы, чтобы установить денежную ценность обязательства или требования.

«Когда право или обязательство принадлежит нескольким лицам, возникает вопрос о возможности и способе разделения этого права или обязательства между ними. В некоторых случаях обязательства могут быть подразделены на однородные части, таким образом, чтобы каждое лицо сохраняло все существенные свойства общего целого. Однако есть действия, которые имеют нераздельную цельность и не могут быть разделены на отдельные операции» [9].

Некоторые действия несмотря на то, что имеют хозяйственную цельность по намерению сторон, могут быть разложены на отдельные операции. Например, в случае обязательства построить дом, можно разделить этот процесс на отдельные этапы и операции.

Существуют действия, которые совершаются однократно, за один раз, а также действия, состоящие из последовательности повторяющихся приемов

или периодических действий. Например, обязательство выполнить определенные работы ежемесячно или ежегодно.

Однако есть и такие действия, которые не ограничены во времени и не поддаются математическому учету количеством. Например, это может быть право прохода или проезда через определенную частную территорию и тому подобные ситуации, которые не поддаются простому разделению или количественной оценке.

Обязательство дать или передать считается делимым, когда предмет передачи может быть разделен на части. Важно отметить, что неделимость любого обязательства устраняется, если его можно оценить в денежном выражении.

«В обязательстве возможно только осуществимое действие. Невозможное действие не вызывает интереса, поскольку его выполнение невозможно. Невозможность может быть естественной или юридической. Естественная невозможность связана с предметами, которые никогда не существовали, были уничтожены или не могли существовать. Юридическая невозможность относится к вещам, которые, например, не могут быть объектами собственности и были исключены из гражданского оборота» [31]. Невозможное условие противоречит самой сущности договора и делает его недействительным. Однако в таком случае невозможность предполагается объективной и связана со свойствами самого предмета, а не с личными возможностями обязанного лица.

Действие может быть определенным, известным, или неопределенным, неизвестным. «Предмет действия считается определенным и полностью известным, когда из самого договора можно четко определить конкретный предмет или вид, качество и количество предметов. Однако, если предмет действия указан настолько неясно, что невозможно определить его по какому-либо признаку, в таком случае договор выходит за рамки юридических действий, где все должно быть определено, или предусматривает возможность определения, и обязательное исполнение

становится невозможным, следовательно, договор становится юридически недействительным» [27].

Однако между полностью определенным и полностью неопределенным действием есть промежуточная зона. В этой зоне находятся действия, которые не являются полностью определенными, то есть предмет которых остается неопределенным по намерению одной из сторон, так что в этой неизвестной части определение предоставлено свободной воле одной из сторон. Здесь есть возможность определения при исполнении, присутствует интерес, а значит, есть и место для юридически обязательного исполнения.

Таким образом, содержание обязательства определяется совокупностью прав и обязанностей, которые присутствуют у субъектов обязательства. Оно может быть положительным (требование совершить действие) или отрицательным (обязанность воздержаться от действия). Обязательства могут быть односторонними или взаимными, и в них стороны могут занимать различные позиции как должников, так и кредиторов. Разделение обязательств возможно, когда предмет передачи допускает деление, а оценка обязательства в денежной ценности помогает преодолеть его неделимость. Четкое определение предмета и действий в обязательстве является важным условием его юридической действительности, хотя существует и промежуточная зона неопределенности, где предоставляется возможность определения при исполнении.

Глава 3 Проблемы и перспективы совершенствования гражданско-правовой конструкции обязательства

3.1 Актуальные проблемы гражданско-правовой конструкции обязательства

Актуальной проблемой гражданско-правовой конструкции обязательства являются несбалансированные условия договоров. В некоторых ситуациях одна сторона может иметь больше власти и ресурсов, чтобы диктовать условия договора, в то время как другая сторона, обладающая меньшими ресурсами, вынуждена принимать эти условия из-за своего положения зависимости или ограниченности выбора. Такие несбалансированные условия договора могут приводить к неравному распределению прав и обязанностей, что создает проблемы справедливости и справедливости в гражданском праве.

Проблема несбалансированных договоров возникает в ситуациях, когда одна сторона имеет значительное преимущество перед другой стороной в смысле власти и ресурсов. Это может быть вызвано различными факторами, такими как экономическая неравенство, неравномерное распределение информации, неравная юридическая защита или зависимость одной стороны от другой.

В таких случаях сторона, обладающая большей властью и ресурсами, может навязывать условия договора, которые наиболее выгодны для нее, но несправедливы или невыгодны для другой стороны. Слабая сторона, обладающая меньшими ресурсами или находящаяся в зависимом положении, может оказаться вынужденной принять эти условия, так как у нее может быть ограниченный выбор или отсутствие альтернативных вариантов.

Результатом несбалансированных договоров является неравное распределение прав и обязанностей между сторонами. Сильная сторона может получить значительные преимущества, такие как большая доля

выручки, контроль над ключевыми решениями или привилегии, в то время как слабая сторона может оказаться в невыгодном положении, испытывать финансовые трудности или ограничения в своей деятельности.

Такая ситуация противоречит принципам справедливости и равноправия в гражданском праве. В рамках справедливых и сбалансированных договоров обе стороны должны иметь равные возможности и ресурсы для переговоров и определения условий договора. Они должны быть свободны в выборе и должны иметь право на защиту своих интересов.

Для решения проблемы несбалансированных договоров могут применяться различные подходы. В некоторых странах существуют законы и нормативные акты, которые регулируют договорные отношения и защищают слабую сторону от неправомерных или несправедливых условий договора. Также может быть применена практика переговоров и поиска взаимовыгодных решений, а также привлечение третьей стороны, например, арбитража или суда, для разрешения споров.

В целом, несбалансированные условия договора являются серьезной проблемой, которая требует внимания и регулирования. Справедливые и сбалансированные договоры способствуют устойчивому развитию бизнеса и общества в целом, гарантируя защиту интересов всех сторон и содействуя справедливости в договорных отношениях.

В некоторых случаях обстоятельства, существовавшие на момент заключения договора, могут измениться, что может повлиять на способность сторон исполнить свои обязательства. Например, экономические или технологические изменения могут сделать выполнение договора экономически нецелесообразным или физически невозможным. В таких случаях возникает вопрос о том, какие меры должны быть предприняты для решения возникающих проблем и поддержания справедливости между сторонами.

Проблемным является понятие договорной ответственности. Вопросы, связанные с определением и применением понятия договорной ответственности, являются актуальными проблемами в гражданско-правовой конструкции обязательств. В частности, встает вопрос о том, какие действия или бездействия могут рассматриваться как нарушение обязательства и какие последствия могут возникнуть при таком нарушении.

Не менее актуальными являются проблемы исполнения обязательств. Возникают сложности в сфере исполнения обязательств, когда одна из сторон не в состоянии или не желает выполнить свои обязательства. Это может быть связано с нестабильностью экономической ситуации, несостоятельностью должника или непредвиденными обстоятельствами, такими как форс-мажор.

В договорах между неравными сторонами, такими как потребители и предприятия, вопросы защиты слабой стороны являются актуальными. Законы о защите прав потребителей и другие меры могут быть приняты для смягчения неравенства между сторонами и обеспечения справедливости при заключении и исполнении договоров.

В п. 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что «договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность» [25]. Рассматриваемое постановление Пленума Верховного Суда РФ представляет собой ключевой элемент в разъяснении п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей. Настоящий подход на сегодняшний день преобладает в судебной практике и считается основополагающим в понимании соответствующих правовых норм.

В этой связи интересным представляется дело № 5-КГ20-54-К2 №2-4461/2019, рассмотренное судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ. В данном определении суд признал, что «истец на основании п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» полагал, что указанные условия договора, предполагающие возможность взыскания повышенного размера комиссии за операции по счету клиента, несущие репутационный риск для банка, ущемляют права потребителя, поскольку понятие «репутационный риск» в договоре не раскрывается, что дает право банку произвольно его толковать» [20].

С развитием технологий возникают новые вопросы и проблемы в области обязательственного права. Например, электронная коммерция и криптовалюты вызывают необходимость адаптации правовых конструкций к новым видам сделок и способам расчетов.

Например, рассмотрим решение Арбитражного суда города Москвы от 16 июля 2019 г. по делу № А40-3861/2019. «Арбитражные суды трех инстанций рассмотрели дело № А40-3861/2019 по спору между заказчиком и исполнителем из договора на подготовку и реализацию механизма предварительного раунда привлечения участников (pre - ICO4) для вывода ИТ-проекта на площадку привлечения участников (ICO). Истец произвел предоплату ответчику услуг по договору в размере 4 317 000 руб. Оплата была произведена истцом путем передачи ответчику криптовалюты USDT (Tether). Истец указал на то, что в нарушение принятых на себя обязательств ответчик не выполнил определенный сторонами спора комплекс работ/действий. Однако ответчик направлял истцу акты выполненных работ. Истец подтвердил факт получения актов выполненных работ, мотивированный отказ от принятия работ не направлял, фактически результат интеллектуальной собственности ответчика используется истцом» [26]. В данном случае суды трех инстанций отказались удовлетворить иск истца, подтверждая, что ответчик выполнил свои обязательства в

соответствии с договором, принимая криптовалюту в качестве средства платежа. В этом деле суд признал легитимность и допустил использование криптовалюты в качестве альтернативного средства платежа, что является важным шагом в современных экономических отношениях.

3.2 Перспективы совершенствования гражданско-правовой конструкции обязательства

Для решения описанных выше проблем, необходимо постоянное обновление и совершенствование гражданско-правовых норм, учет изменений в обществе и технологическом прогрессе, а также развитие эффективных механизмов обеспечения справедливости и защиты интересов сторон в договорных отношениях.

Совершенствование гражданско-правовой конструкции обязательств представляет собой важную задачу, направленную на улучшение эффективности, справедливости и предсказуемости договорных отношений. Рассмотрим несколько перспективных направлений для совершенствования гражданско-правовой конструкции обязательства.

Одним из путей совершенствования гражданско-правовой конструкции обязательств является кодификация и унификация. Создание унифицированных норм и кодификация гражданско-правовых положений может способствовать более ясному и последовательному применению правил и требований в договорных отношениях. Это поможет уменьшить разнообразие правовых режимов и упростить процесс составления и интерпретации договоров.

Также в современных условиях гражданско-правовая конструкция обязательств должна обладать большей гибкостью и адаптивностью. Гражданско-правовая конструкция обязательств должна быть гибкой и способной адаптироваться к изменяющимся обстоятельствам и технологическому развитию. Например, в условиях быстрого

технологического развития и электронной коммерции, правила и требования должны быть гибкими, чтобы учитывать новые виды договоров и способы их исполнения. Важно разработать механизмы, которые позволят сторонам договора адекватно реагировать на изменения и пересматривать условия договора в случае необходимости.

С увеличением использования криптовалют и цифровых активов в договорных отношениях необходимо разработать четкие правовые нормы и механизмы для их регулирования. Это включает в себя определение правового статуса криптовалюты, обеспечение безопасности сделок с цифровыми активами и регулирование налогообложения. С развитием смарт-договоров на базе блокчейна, необходимо разработать соответствующие нормы и механизмы для их признания и исполнения в рамках гражданско-правовых отношений. Это поможет автоматизировать процессы, уменьшить риски и повысить надежность договоров.

В обязательствах необходимо предусматривать защиту слабой стороны. Одна из ключевых целей гражданского права – обеспечить справедливость и защиту интересов слабой стороны в договорных отношениях. Слабая сторона может быть менее информированной или иметь меньше ресурсов и власти, чтобы диктовать условия договора. Для этого необходимо разработать механизмы, которые уравнивают власть и ресурсы между сторонами, предоставляют эффективные средства защиты и обеспечивают возмещение ущерба в случае нарушения обязательств.

Достаточно эффективным представляется применение альтернативных механизмов разрешения споров. Традиционное разрешение споров через судебные инстанции может быть долгим, затратным и сложным процессом. Развитие альтернативных механизмов разрешения споров, таких как медиация и арбитраж, может помочь снизить нагрузку на суды и обеспечить более эффективное и быстрое разрешение споров между сторонами договора. Эти механизмы также могут обладать большей экспертизой в специализированных областях и способствовать сохранению деловых

отношений между сторонами. Например, при возникновении разногласий относительно качества поставляемых товаров и сроков выполнения работ по договору, вместо обращения в судебные инстанции стороны могут обратиться к медиатору, специализирующемуся в области их бизнеса. Медиатор помогает сторонам договора провести переговоры, выслушивает обе стороны, выявляет их интересы и потребности, и, наконец, согласовывает компромиссное решение. В результате медиации стороны достигают соглашения. Альтернативный механизм разрешения споров может существенно сократить время и ресурсы, затрачиваемые на разрешение споров в договорных отношениях.

Также в договорных отношениях важна информационная прозрачность и доступность ассиметрии информации. Это означает, что стороны должны быть в полной мере осведомлены о всех существенных фактах и условиях договора. Обеспечение информационной прозрачности и ассиметрии информации в договорных отношениях может помочь предотвратить несбалансированные договоры и неправильные решения. Разработка требований к предоставлению информации и документации, а также применение принципа добросовестности и доверия в договорных отношениях, способствуют более справедливым и прозрачным условиям сделок.

Перспективы совершенствования гражданско-правовой конструкции обязательства направлены на обеспечение более эффективных, справедливых и предсказуемых договорных отношений, удовлетворяющих интересы сторон и общества в целом. Это требует постоянного обновления и развития правовых норм, а также создания механизмов, которые соответствуют современным вызовам и потребностям договорных отношений.

Заключение

Итак, в выпускной квалификационной работе проведено комплексное исследование гражданско-правовой конструкции обязательств, а также выявлены проблемы и сформулированы перспективы совершенствования гражданско-правовой конструкции обязательств.

В первой главе исследования подробно рассмотрена общая характеристика обязательств в гражданском праве, в том числе рассмотрены понятие и юридическая сущность обязательств, а также изучены виды обязательств в гражданском праве.

В контексте отечественного гражданского права, система обязательств представляет собой сложную и многочисленную структуру, состоящую из различных элементов. Для более удобного изучения этой системы и правильной организации нормативного материала, обязательства подвергаются дифференциации исходя из различных классификационных признаков. Анализ системы обязательств с помощью классификации имеет важное значение не только для развития юридической науки, но также и для успешной юридической практики. С точки зрения юридической науки, классификация обязательств помогает ученым более глубоко и системно изучать этот важный аспект гражданского права. Она позволяет выявить общие черты и различия между различными видами обязательств, что в свою очередь способствует формированию более точных и обоснованных теоретических концепций в этой области. С практической точки зрения, знание системы классификации обязательств является необходимым для юристов и адвокатов, работающих в сфере гражданского права. Это помогает им правильно интерпретировать законы, определять права и обязанности сторон в различных ситуациях, исходя из типа обязательства, с которым они имеют дело.

Во второй главе была изучена гражданско-правовая конструкция обязательств. Были рассмотрены такие ее элементы как субъекты обязательства, объект и предмет обязательства, а также содержание

обязательства.

Содержание обязательства определяется совокупностью прав и обязанностей, которые присутствуют у субъектов обязательства. Оно может быть положительным (требование совершить действие) или отрицательным (обязанность воздержаться от действия). Обязательства могут быть односторонними или взаимными, и в них стороны могут занимать различные позиции как должников, так и кредиторов. Разделение обязательств возможно, когда предмет передачи допускает деление, а оценка обязательства в денежной ценности помогает преодолеть его неделимость. Четкое определение предмета и действий в обязательстве является важным условием его юридической действительности, хотя существует и промежуточная зона неопределенности, где предоставляется возможность определения при исполнении.

В третьей главе раскрываются проблемы и перспективы совершенствования гражданско-правовой конструкции обязательства. Перспективы совершенствования гражданско-правовой конструкции обязательства направлены на обеспечение более эффективных, справедливых и предсказуемых договорных отношений, удовлетворяющих интересы сторон и общества в целом. Это требует постоянного обновления и развития правовых норм, а также создания механизмов, которые соответствуют современным вызовам и потребностям договорных отношений.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Борзов А.Н. Субъекты исполнения договорного обязательства // Крымский Академический вестник. – 2019. – № 9. – С. 37-41.
2. Волкова И.И. Гражданско-правовое регулирование обязательств: понятие, основания возникновения и виды // Colloquium-Journal. – 2022. – № 33-1(156). – С. 70-71.
3. Габова А.В. Принципы исполнения обязательств в гражданском праве России: сущность и характеристика / А. В. Габова // Устойчивое развитие науки и образования. – 2022. – № 7(70). – С. 41-45.
4. Гаглоев С.Ю. Обязательства в современном гражданском праве Российской Федерации // Корпоративный юрист: магистерская научная школа : Сборник статей I Международной научно-практической конференции. – 2020. – С. 165-174.
5. Гошкодеря О.А., Таран А.Н. Критерии классификации обязательств в гражданском праве, применяемые для их толкования и правоприменения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 2-2(65). – С. 94-96.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 10.04.23).
7. Гражданское право. Общая часть : учебник / Е.С. Болтанова, Н.В. Багрова, Т.Ю. Баришпольская [и др.] ; под ред. д-ра юрид. наук Е.С. Болтановой. — Москва : ИНФРА-М, 2023. 515 с.
8. Гражданское право : учебник : в 2 томах. Том 1 / под ред. Б. М. Гонгало. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва : Статут, 2021. 614 с.
9. Гражданское право : учебник : в 2 томах. Том 1 / под общ. ред. М.В. Карпычева, А.М. Хужина. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : ИНФРА-М, 2022. 447 с.

10. Дарков А.А. Обязательства в современном гражданском праве Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 3. – С. 53-56.
11. Диденко А.Г. Избранное. Диденко А.Г. : сборник научных трудов. - Москва : Статут, 2019. 608 с.
12. Жижина А.Р. К вопросу о гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств в современном гражданском праве Российской Федерации // Историческая память и духовный опыт формирования российской государственности: сборник трудов IV Международной научно-практической конференции, Кострома, 17–18 сентября 2021 года. – Кострома: Костромской государственный университет, 2021. – С. 213-217.
13. Зурдинов А.А. Правовая природа и сущность исполнения обязательств в теории гражданского права // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – 2020. – № 10. – С. 127-130.
14. Илларионова Т.И., Гонгало Б.М., Плетнев В.А. Гражданское право. Учеб. для вузов. М., НОРМА- ИНФА, 1998. 484 с.
15. Иоффе О. С. Обязательственное право. М., 1975. 872 с.
16. Каштанова Д.В. Субъекты исполнения обязательства // Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития : Сборник материалов Международной научно-практической конференции, Чебоксары, 20 ноября 2020 года. – Чебоксары: Общество с ограниченной ответственностью «Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2020. – С. 218-220.
17. Кузьмина И.Д. Состав принципов исполнения обязательств // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2018. №1 (54). – С. 61-67.
18. Кулаков В.В. Обязательственное право: Учебное пособие. - Москва :РГУП, 2016. 188 с.
19. Мейер Д.И. Русское гражданское право: в 2 ч. 8-е изд., исправ. И доп. 1902. Ч. 2. М.: Статут, 1997. 179 с.

20. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. по делу № 5-КГ20-54-К2, 2-4461/2019
21. Определение Верховного суда Российской Федерации от 30 сентября 2019 г. по делу № А40-134507/2018
22. Определение Верховного суда Российской Федерации от 10 июля 2023 г. по делу № А41-28875/2022
23. Осипова А.Ю. Понятие и виды обязательных оснований заключения гражданско-правовых договоров // Современный ученый. – 2023. – № 3. – С. 325-328.
24. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998. 234 с.
25. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».
26. Решение Арбитражного суда города Москвы от 16 июля 2019 г. по делу № А40-3861/2019
27. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 марта 2023 г. по делу № А65-34980/2022
28. Решение судебного участка № 381 Мещанского судебного района (г. Москва) от 26 мая 2017 г. по делу № 05-0524/381/2017
29. Рычагова О.Е., Фесенко Е.А. Гражданское право: отдельные виды обязательств. Том Часть 1. – Новосибирск : Общество с ограниченной ответственностью «Академиздат», 2022. 126 с.
30. Смоленский М.Б., Волкова И.И. Гражданско-правовое регулирование обязательств: понятие, основания возникновения и виды // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина : Материалы Второй Всероссийской национальной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону. – 2019. – С. 107-109.

31. Солтабаев Е.Е. Понятие, содержание и виды обязательств по гражданскому праву Российской Федерации // Вестник магистратуры. 2021. №6-2 (117). – С. 71-73.

32. Степанова В.О., Мункуева Д.Ю. Исполнение обязательств в гражданском праве // Наука и просвещение: актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник статей V Международной научно-практической конференции, Пенза, 25 января 2021 года. – Пенза: «Наука и Просвещение», 2021. – С. 173-175.

33. Сутягин А.В. Понятие обязательства в российском гражданском праве // Современные проблемы науки, общества и образования : сборник статей V Международной научно-практической конференции, Пенза, 23 ноября 2022 года. – Пенза: Наука и Просвещение, 2022. – С. 96-98.

34. Тищенко И.В., Билинский А.Р. Актуальные вопросы гражданско-правового регулирования обязательств: понятие, основания возникновения и виды // Право и закон: проблемы теории и практики, Москва, 15 апреля 2020 года. – Москва: ООО «Издательский Центр РИОР», 2020. – С. 148-152.

35. Учение об обязательствах в отечественной науке гражданского права: понятийный аппарат и проблематика / Г. А. Базырова, З. В. Манжеева, С. С. Мухин [и др.] // Аграрное и земельное право. – 2019. – № 7(175). – С. 39-42

36. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула : Автограф, 2001. 720 с.

37. Шмыков А.Г. Сущность понятия «обязательство» и способы его прекращения в гражданском праве. – 2021. – № 22-3(167). – С. 11-12.