

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
\_\_\_\_\_  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция  
\_\_\_\_\_  
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой  
\_\_\_\_\_  
(направленность (профиль)/специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Мошенничество и его соотношение со смежными составами»

Обучающийся

Э.П. Керимов

\_\_\_\_\_  
(И.О. Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, Т.В. Моисеева

\_\_\_\_\_  
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

Преступления против собственности, включая хищения, являются одной из наиболее распространенных категорий преступлений на протяжении многих лет. Однако мошенничество за последний год значительно выросло.

Мошеннические деяния представляют собой особый вид преступлений, связанных с обманом и злоупотреблением доверием, направленных на получение незаконной выгоды. Они могут иметь различные формы и проявляться в разных сферах экономической деятельности. Важно отметить, что мошенничество, хотя и составляет значительную долю преступлений против собственности, не является единственным видом преступлений в этой категории.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в изучении теоретических и практических вопросов, связанных с комплексным анализом мошенничества, а также проведение соотношения со смежными составами.

Задачами исследования является: анализ истории развития уголовного законодательства об ответственности за мошенничество; раскрытие понятия и признаков мошенничества в уголовном праве; определение объективных признаков мошенничества; определение субъективных признаки мошенничества; исследование отграничения мошенничества от смежных составов преступления.

Структура работы: введение, две главы, пять параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Общая характеристика мошенничества в уголовном праве.....	6
1.1 История развития уголовного законодательства об ответственности за мошенничество.....	6
1.2 Понятие и виды мошенничества в уголовном праве.....	13
Глава 2 Уголовно-правовая характеристика мошенничества и его соотношение со смежными составами.....	26
2.1 Объективные признаки мошенничества .....	26
2.2 Субъективные признаки мошенничества.....	29
2.3 Отграничение мошенничества от смежных составов преступления.	35
Заключение .....	44
Список используемой литературы и используемых источников .....	51

## Введение

Тема исследования имеет высокую актуальность в связи с тем, что с развитием технологий и интернета мошенничество стало более распространенным и сложным. Кибермошенничество, мошенничество в сфере финансовых услуг, мошенничество с использованием личных данных и другие виды преступлений стали серьезной угрозой для граждан и бизнеса.

Мошенничество, как одно из традиционных имущественных преступлений, неуклонно эволюционирует и принимает новые формы. С расширением сферы общественной жизни и изменением социально-экономических условий в России, появляются нетрадиционные виды мошенничества. В связи с этим требуется постоянное изучение и усовершенствование практики применения права, так как часть этих преступлений ошибочно рассматривается как гражданско-правовые нарушения и не попадает под уголовно-правовое регулирование.

Все указанные обстоятельства подтверждают актуальность темы исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. В научной и учебной литературе проблемам мошенничества посвящены труды ученых таких как: Н.О. Бабич, В.К. Бегишев, М.Р. Велулаева, Г.А. Есаков, В.В. Доронин, С.А. Осипов, Е.С. Савченко, К.С. Щеглов и другие.

Несмотря на достаточную изученность вопросов мошенничества, в настоящее время остаются отдельные проблемы, требующие детального исследования.

Объект исследования – общественные отношения в сфере уголовной ответственности за мошенничество.

Предмет исследования – уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за мошенничество.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в изучении теоретических и практических вопросов, связанных с комплексным анализом мошенничества, а также проведение соотношения со смежными составами.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- проанализировать историю развития уголовного законодательства об ответственности за мошенничество;
- раскрыть понятие и виды мошенничества в уголовном праве;
- определить объективные признаки мошенничества;
- определить субъективные признаки мошенничества;
- исследовать отграничение мошенничества от смежных составов преступления.

Эмпирической базой исследования явились нормы Уголовного кодекса РФ, материалы правоприменительной практики, теоретические и научные источники.

Структура работы: введение, две главы, пять параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Общая характеристика мошенничества в уголовном праве**

### **1.1 История развития уголовного законодательства об ответственности за мошенничество**

Для установления правового государства в Российской Федерации необходимо провести исследование исторического опыта и осуществить анализ, чтобы получить полное представление о текущих тенденциях в области права. Важно изучить происхождение правовой системы и проанализировать этапы развития уголовного законодательства в России, особенно в контексте мошенничества. Такой анализ поможет лучше понять прошлые достижения и ошибки, что, в свою очередь, будет полезным для формирования эффективной и справедливой правовой системы в настоящее время.

С самого начала формирования централизованного государства и развития торгово-экономических отношений в истории России было известно о существовании мошенничества как правового явления. Начиная с Московского государства, такие случаи хищения через обман или злоупотребление доверием были распространены, хотя законодательство того времени не содержало явных норм, связанных с мошенничеством, из-за ограниченного развития правовой мысли. Такие действия рассматривались как форма кражи [33].

Еще «Русская правда» содержала нормы о «татьбе» (краже), тяжесть которой определялась, исходя из ценности похищенного, способа совершения и предмета преступления. В древнерусский период близок к мошенничеству несвоевременный возврат долга или отказ от такового (ст. 15) [30], то есть ответственность за совершение мошенничества была равной краже (ст. 58) [30], при этом концептуально подход был близок к современной трактовке мошенничества – выделен обман как способ совершения хищения чужого имущества.

В Соборном уложении 1649 г. мошенничество приравнивается к первой краже (ст. 11 главы XXI), усиливается наказание за совершение преступления [40, с. 93]. Ученые утверждают, что «в XVII в. мошенничество выражалось в виде мелкой кражи через обман, также к нему относилось быстрое и внезапное совершение кражи» [39, с.253], «карманная кража» [16, с.37] и «торговый обман» [16, с.37]. Анализ Соборного уложения 1649 года позволяет предположить, что мошенничество тогда рассматривалось как форма похищения имущества путем обмана. В этом уложении было явно разделено значительное количество случаев обмана, связанных с имуществом, от понятия мошенничества. В свою очередь, мошенничество рассматривалось как один из видов кражи.

«В таком законодательном акте, как Артикул воинский Петра I 1715 года мошенничество приравнивалось к краже, совершенной в виде обмана, например, подмены вещей, присвоения чужого имущества, взятого на продажу, подделки документов имущественного характера, торгового обмана и т.п. С развитием торговых отношений понятие мошенничества усложнялось, но по-прежнему оно рассматривалось как разновидность кражи, совершенной обманным способом» [6, с.22].

Далее понятие мошенничества содержится и конкретизируется в Императорском указе 1781 года «О суде и наказании за воровство разных родов»: мошенничество связывалось с открытым воровством; быстрой и внезапной кражей, в том числе карманной; использованием обмана [12]. Преступления, связанные с мошенничеством, могли быть совершены в ущерб имуществу других лиц, включая любое движимое имущество, которое не принадлежало виновному.

Следующим исторически значимым правовым актом в рассматриваемой категории преступлений явился Свод законов Российской империи (первое издание вышло в 1832 году). В данный период «наказуемо стало не только оконченное преступление мошенничества, но и покушение на него, и оно включало в себя открытое внезапное похищение имущества, а его присвоение

было получено посредством вымысла или обмана» [32]. Как указывают исследователи, «наказание за совершение мошенничества в Российской империи определялось исходя из таких факторов, как стоимость похищенного имущества, финансовое положение преступника и наличие повторных преступлений» [40, с. 93].

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года выделило из мошенничества грабеж, установив дефиницию в ст. 1643, из которой следовало, что мошенничеством признавалось любое хищение чужого имущества (движимого имущества) посредством использования обмана [34].

В Российской империи мошенничество определялось как действия, направленные на обман или введение в заблуждение другого человека путем искажения или скрывания истинных фактов. Постепенно обман стал рассматриваться как самостоятельная форма преступной деятельности, отличная от кражи имущества. В Уголовном уложении 1903 года в качестве объекта мошенничества признавалось недвижимое имущество.

На протяжении истории развития законодательства в России были предприняты попытки определить и отграничить мошенничество от других имущественных преступлений. Эти усилия начались с 1550 года и продолжались до 1903 года, когда было достигнуто окончательное определение и разграничение мошенничества. С этого момента мошенничество признавалось как особая форма преступной деятельности, связанная с имущественным обманом, и имело отдельную статью ответственности в законодательстве.

К мошенничеству относилось «проявление искажения фактов относительно настоящего и прошлого вещи, похищение при помощи обмана чужого движимого имущества с целью присвоения; побуждение посредством обмана, с целью доставить себе или другому имущественную выгоду (ст. 591)» [23].

В советский период истории России статья, предусматривающая ответственность за мошенничество, претерпела изменения только в части выделения самостоятельного состава мошенничества – причинение убытков общественному или государственному имуществу, помимо личной собственности граждан, при этом предметом преступления первого могли выступать только движимые вещи, а второго – еще и права на имущество.

«Более близкое к современному пониманию определение мошенничества появилось в ст. 187 первого советского УК РСФСР 1922 г., который определял мошенничество как получение посредством злоупотребления доверием или обмана с корыстной целью имущества или права на имущество. В принятом в 1926 г. «сталинском» УК РСФСР понятие мошенничества подверглось корректировке: помимо обмана был назван такой способ его совершения, как злоупотребление доверием, а в качестве целей мошенничества, помимо незаконного завладения чужим имуществом или правом на него, были определены иные личные выгоды» [6, с. 22].

«В соответствии со ст. 93 Уголовного кодекса РСФСР 1960 года мошенничеством считалось преступление, связанное с получением государственного или общественного имущества путем обмана или злоупотребления доверием, а статья 147 УК РСФСР предусматривала отдельную ответственность за мошенничество, связанное с завладением личным имуществом граждан или приобретением права на такое имущество, совершаемое путем обмана или злоупотребления доверием» [40, с. 94].

Далее, в принятом в 1996 году Уголовном кодексе РФ, в главе 21 «Преступления против собственности», была предусмотрена статья 159, которая устанавливала ответственность за хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. «С точки зрения системного подхода к уголовно-правовой оценке общественно опасных деяний, мошенничество рассматривается как одно из преступлений против собственности, связанных с хищением. К этой группе преступлений также относятся кража, присвоение или растрата, грабеж и

разбой. Общее понятие хищения определено в примечании к статье 158 УК РФ. Главным разграничительным признаком всех шести форм хищения является способ их совершения» [6, с. 22].

Позже отечественный законодатель принял решение о разделении многих преступлений рассматриваемой категории с широким спектром действия на так называемые специальные составы. Этот подход был введен в практику с появлением шести новых специальных норм об ответственности за различные виды мошенничества в разных сферах: в сфере кредитования, получения выплат, использования электронных платежных средств, предпринимательства, страхования и компьютерной информации. Это позволяет более детально регулировать и наказывать различные формы мошенничества, соответствующие конкретным областям деятельности.

Путем выделения отдельных составов мошенничества законодатель разграничил ответственность за различные способы совершения мошеннических действий. Это позволило более точно определить различные формы мошенничества.

«Классический состав мошенничества, предусмотренный статьей 159 УК РФ, по-прежнему остается актуальным и сохраняет свои родовые и видовые признаки независимо от способа совершения. Однако были изменены санкции, устанавливающие вид и размер наказания за конкретные виды мошенничества. Анализ указанных статей позволяет предположить, что введение новых составов мошенничества осуществлялось с целью более гибкого и справедливого применения уголовной ответственности за совершение различных умышленных преступлений с корыстной направленностью. Это также способствовало более эффективной борьбе с различными формами мошенничества и защите интересов граждан и общества в целом» [5, с. 62].

«Это обстоятельство привело к изменению многих приговоров, так как Уголовный закон в данном случае имел обратную силу. Особенно подверглась критике статья 159.4 УК РФ «Мошенничество в сфере предпринимательской

деятельности». Её формулировка предусматривала уголовную ответственность за мошенничество, связанное с умышленным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности. Первые две части статьи 159.4 УК РФ классифицировались как преступления небольшой тяжести, а максимальное наказание по третьей части составляло до 5 лет лишения свободы. Для привлечения к ответственности по этой статье требовалось причинение имущественного ущерба в размере более 6 миллионов рублей» [5, с. 62].

«При сравнении этой статьи с статьей 159 УК РФ, которая устанавливает ответственность за «обычное» мошенничество, становилось очевидным её привилегированный характер. Основным критерием, разграничивающим новый состав преступления от «обычного» мошенничества, стало явно определенное законодателем форма совершения преступления в виде умышленного неисполнения договорных обязательств. Однако эти нововведения имели ряд существенных недостатков, главным из которых было неясное определение понятия «сфера предпринимательской деятельности». Разумным решением этой проблемы на тот момент казалось толкование понятия «предпринимательство» с использованием терминологии гражданского законодательства. Практически это привело к тому, что все виды мошенничества, совершаемые участниками предпринимательской деятельности, автоматически рассматривались по статье 159.4 УК РФ» [5, с. 63].

Причиной тому в немалой степени послужила позиция Верховного Суда РФ, указавшего на необходимость квалификации преступлений по ст. 159.4 УК РФ, если они «совершены лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, и непосредственно связаны с указанной деятельностью» [27].

«Данный подход ожидаемо встретил непонимание со стороны правоприменителей. Возникла парадоксальная ситуация, когда человек, совершивший преступление, повлекшее наступление общественно опасных

последствий в виде причинения потерпевшему материального ущерба, получал значительные привилегии лишь в силу своего социально-экономического статуса как участника предпринимательской деятельности» [38, с. 62]. В итоге было принято Постановление Конституционного Суда РФ от 11 декабря 2014 г. № 32-П, признавшее положения ст. 159.4 УК РФ не соответствующими Конституции РФ [28]. «Главной причиной, послужившей исключению статьи из УК РФ, стала несоразмерность установленной ею санкции общественной опасности преступления.

В 2018 году претерпела определенные изменения диспозиция ст. 159.3 УК РФ, в связи с чем в настоящее время уголовная ответственность по данной статье наступает за совершение мошеннических действий с использованием электронных средств платежа» [38, с. 62]. К вопросу о наказании за данное деяние российский законодатель подошел также особо внимательно, предложив изменить наказание с ареста на лишение свободы: в ч. 1 ст. 159.3 УК РФ слова «арестом на срок до четырех месяцев» заменить словами «лишением свободы на срок до трех лет» [36].

Необходимо отметить, что ч. 2 и ч. 3 ст. 159.3 УК РФ также не остались без внимания со стороны законодателя. В июле 2016 г. Федеральным законом № 325-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» внесены изменения в статью в части ужесточения наказания. «Так, в абз. 2 ч. 2 слова «лишением свободы на срок до четырех лет» заменить словами «лишением свободы на срок до пяти лет», а в абз. 2 ч. 3 слова «лишением свободы на срок до пяти лет» заменить словами «лишением свободы на срок до шести лет» [37]. Можно с уверенностью сказать, что законодательство стремится бороться с распространенностью мошенничества в указанной сфере, предусматривая законодательные меры для его пресечения. Это включает указание на способы и формы мошенничества, а также установление адекватных наказаний за совершение таких преступлений согласно принципу справедливости.

В марте 2018 г. были пересмотрены суммы ущерба, которые признают мошенничество, предусмотренное ст. ст. 159.3 и 159.6 УК РФ как в крупном и особо крупном размерах. Так, крупным размером в статьях 159.3 и 159.6 УК РФ в настоящее время считается хищение, превышающее 250 тысяч рублей, а особо крупным - 1 миллион рублей (ранее в указанных статьях крупным размером признавалась сумма более 1,5 миллионов рублей, а особо крупным – более 6 миллионов рублей)» [38, с. 63].

Исследовав исторические аспекты развития уголовного законодательства об ответственности за мошенничество, раскроем понятие и виды мошенничества в уголовном праве.

## **1.2 Понятие и виды мошенничества в уголовном праве**

В современных условиях незаконные действия, связанные с имуществом, оказывают серьезное негативное воздействие на общество и экономику государства. Мошенничество является одним из особо важных и распространенных преступлений, совершаемых в отношении собственности. Хотя оно не выделяется ярко среди других видов имущественных преступлений, оно имеет свою специфику и значимость.

УК РФ определяет мошенничество как «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием» [35]. Статьи, содержащиеся в главе 21 УК РФ «Преступления против собственности», регулируют мошенничество и позволяют сделать вывод о том, что мошенничество и есть разновидность хищения. В соответствии с первой частью статьи 159 УК РФ, предметом мошенничества может быть имущество или право на имущество. Однако, главное отличие мошенничества заключается в том, что оно охватывает более широкий спектр объектов посягательства, чем другие формы хищения.

В своей работе М.Р. Велулаева упоминает, что «мошенничество – это противоправное, с использованием обмана или злоупотребления доверием

завладение из корыстных побуждений чужим имуществом с целью безвозмездного обращения его в пользу виновного или других лиц или приобретение при указанных обстоятельствах права на чужое имущество» [4, с. 86].

По мнению Е.С. Савченко, «рассмотрение и определение понятия «мошенничество» невозможно без первичного определения понятия права на чужое имущество, которое в настоящее время является не менее дискуссионным» [31, с.157]. В теории уголовного права, в свою очередь, мнения о праве на чужое имущество разнятся. Так, Н.А. Карпова определяет право на имущество в гражданском праве как «субъективные права участников правоотношений, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом, а также теми материальными (имущественными) требованиями, которые возникают между участниками экономического оборота по поводу распределения этого имущества и обмена» [19, с.127].

Категорию «имущественные права», по мнению автора О.В. Волоховой, в обязательном порядке следует отделять от такой категории, как «право на имущество». Согласно мнению исследователя, собственник имущества не обладает всеми возможными имущественными правами. Это отличает понятие собственности от «права на имущество». Иными словами, владение имуществом не обязательно включает в себя полный комплекс прав, связанных с данным имуществом. О.В. Волохова говорит о том, что имущественные права могут являться предметом только одного противоправного деяния, которое виновным лицом совершается против собственности. Автор рассматривает ситуацию, когда пострадавшему наносится ущерб его имуществу с использованием злоупотребления доверием или обмана [3, с. 47]. Полагаем, что размер имущественной выгоды не является определяющим фактором для понимания понятия «мошенничество». Так, при наличии соответствующих обстоятельств, получение любого размера имущественной выгоды может быть рассматриваемо как мошенничество.

Таким образом, в данном контексте, автор подчеркивает, что мошенничество не ограничивается определенным размером полученной имущественной выгоды.

«В случае совершения мошеннических действий, приобретение права на имущество связано не только с незаконным получением самого имущества, но также с незаконным приобретением права требования на это имущество. Это происходит параллельно с незаконным получением определенных полномочий или прав собственника» [2, с.128].

А.В. Ольховская указывает, что мошенничество «необходимо рассматривать с точки зрения хищения имущества, принадлежащего на праве собственности другим лицам, либо права на него, осуществленного посредством злоупотребления доверием данных лиц, либо посредством их обмана» [24, с. 20]. Иначе говоря, определение, которое было дано А.В. Ольховской, в почти полной мере аналогично тому определению, которое было предусмотрено в Уголовном кодексе.

Ведущим исследователем в области уголовного права, Н.А. Лопашенко, была предложена дефиниция мошенничества. Так, исследователь предлагает признать мошенничество в качестве одной из форм хищения, которая была наделена всеми присущими хищению признаками [20, с. 256]. Однако, содержание мошенничества, в соответствии со статьей 159 Уголовного кодекса, заключается в следующем: «потерпевший (гражданин или организация) вследствие осуществления названных выше противозаконных действий утрачивает, чаще всего, персонифицированное имущество, которое ему принадлежит» [35].

Таким образом, на основании проведенного анализа можно сделать вывод, что мошенничество представляет собой преступную деятельность, связанную с обманом, злоупотреблением доверием или использованием ложных представлений с целью незаконного обогащения или причинения имущественного ущерба другим лицам. Основной характеристикой

мошенничества является намеренное и преднамеренное введение потерпевшего в заблуждение, что позволяет мошеннику достичь своих целей.

Что же касается покушения на мошенничество, то в соответствии со ст. 29 УК РФ «покушение на преступление признается неоконченным преступлением» [35]. Уголовная ответственность за неоконченное преступление наступает по статье УК РФ, «предусматривающей ответственность за оконченное преступление», со ссылкой на ст. 30 УК РФ, согласно ч. 3 которой «покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам» [35].

В п. 14 Постановления Пленума № 51 в качестве примера отмечается: «если лицо использовало поддельную кредитную либо расчетную карту, но по независящим от него обстоятельствам ему не удалось обратить в свою пользу или в пользу других лиц чужие денежные средства, содеянное следует квалифицировать как покушение на мошенничество по ч. 3 ст. 30 УК РФ и соответствующей части ст. 159 УК РФ» [26].

Рассматривать мошенничество можно с точки зрения общественной опасности. Так можно выделить следующие группы мошенничества: простое; квалифицированное; особо квалифицированное.

Квалифицированные виды мошенничества отражаются в ч. 2 и ч. 3 ст. 159 УК РФ. Мошенничество признается квалифицированным, если оно совершено: группой лиц по предварительному сговору; с причинением значительного ущерба гражданину; лицом с использованием своего служебного положения; в крупном размере

По ч. 4 ст. 159 УК РФ квалифицируется мошенничество, являющееся особо квалифицированным и совершенное: организованной группой; в особо крупном размере.

«Примечательно, что в частях 3 и 4 ст.ст. 159.3, 159.5 и 159.6 УК РФ законодательство предусматривает возможность назначения штрафа в

качестве дополнительного вида наказания к лишению свободы, особенно в случаях, когда причиненный ущерб имеет крупный или особо крупный размер. Однако, в отношении специальных видов мошенничества, которые причиняют значительный ущерб гражданам, отсутствует дополнительное наказание в виде штрафа, как указано в частях 2 этих же статей» [6, с. 23]. «Чтобы цели и задачи уголовного преследования реализовывались полностью, а не частично, целесообразно в ч. 2 ст. 159.3, ч. 2 ст. 159.5 и ч. 2 ст. 159.6 УК РФ предусмотреть возможность назначения штрафа как дополнительного наказания к лишению свободы. А в примечании необходимо раскрыть способы совершения мошенничества (при этом злоупотребление доверием следует относить к разновидностям обмана), поскольку совершенное посредством их мошенничество отличается от иных преступлений против собственности» [18, с. 7].

Далее рассмотрим виды мошенничества, исходя из отдельных статей УК РФ. Так, различают следующие виды мошенничества:

- «простое» мошенничество (ч.ч. 1-4 ст.159 УК РФ);
- мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ);
- мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ);
- мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ);
- мошенничество в предпринимательстве (ч.ч. 5-7 ст. 159 УК РФ, ст. 159.4 УК РФ – утратила силу с 15 июля 2016 г.);
- мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ);
- мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ).

Итак, ч. 1 ст. 159 УК РФ определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Так, мошенничество наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными

работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Согласно ч. 2 ст. 159 УК РФ, мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину, – наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

Ч. 3 ст. 159 УК РФ определяет, что мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере, – наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.

И, наконец, согласно ч. 4 ст. 159 УК РФ, мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение, наказывается лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Проблемы разграничения между общим и специальными составами мошенничества представляют собой одну из важных задач в правовой системе. Не всегда удастся с легкостью определить, когда следует применять общее понятие мошенничества, а когда – специализированные нормы, регулирующие конкретные виды мошенничества.

Рассмотрим более подробно виды мошенничества, которые определены ст. ст. 159.1-159.6 УК РФ.

Так, мошенничество в сфере кредитования (ч. 1 ст. 159.1 УК РФ) представляет собой хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Данный вид мошенничества наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев.

Судебная практика по делам о мошенничестве в сфере кредитования поднимает важные вопросы, которые требуют внимательного рассмотрения и доработки законодательства.

Одной из главных проблем является то, что текущая формулировка статьи 159.1 УК РФ, связанной с мошенничеством в сфере кредитования, упоминает понятие «заемщика», что может создавать проблемы при квалификации действий соучастников, не являющихся заемщиками. Преступники могут уклоняться от ответственности, используя этот пробел в законодательстве.

В связи с этим предлагается рассмотреть следующие меры для улучшения законодательства в данной области:

- исключить понятия заемщика из диспозиции статьи 159.1 УК РФ: это позволит более четко и объективно квалифицировать действия

преступников, независимо от их статуса в кредитной организации, и предотвратить возможные уклонения от ответственности;

- ужесточить санкции статьи 159.1 УК РФ: важно учесть, что мошенничество в сфере кредитования может иметь серьезные экономические последствия и наносить ущерб финансовой системе; ужесточение наказания, предусмотренного данной статьей, может служить сдерживающим фактором для потенциальных преступников и более соответствовать тяжести совершаемых деяний.

Рассмотрим следующий вид мошенничества. Так, мошенничество при получении выплат (ч. 1 ст. 159.2 УК РФ) представляет собой хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат. Данный вид мошенничества наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев.

Мошенничество с использованием электронных средств платежа (ч. 1 ст. 159.3 УК РФ) представляет собой хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации.

Как было отмечено выше, мошенничество в предпринимательстве ранее было выделено в отдельную статью – ст. 159.4 УК РФ, которая утратила свою силу с 15 июля 2016 г., в настоящее время мошенничество в предпринимательстве регламентировано ч.ч. 5-7 ст. 159 УК РФ [17, с. 154].

В соответствии с ч. 5 ст. 159 УК РФ, мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, - наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового [11, с. 12].

Следующий вид мошенничества – мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ), то есть хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу [7, с. 152]. Данный вид мошенничества наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев.

И, наконец, ст. 159.6 УК РФ регламентирует мошенничество в сфере компьютерной информации, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей. Данный вид мошенничества наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной

платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев.

В настоящее время возник ряд правоприменительных проблем и при реализации норм об ответственности за вновь криминализованные специальные виды мошенничества. Особенно это касается ст. 159.6 УК – мошенничество в сфере компьютерной информации. На наш взгляд, законодатель неудачно сформулировал диспозицию данной нормы, в частности способ совершения хищения – ввод, удаление, блокирование, модификация компьютерной информации либо иное вмешательство в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей.

«В такой формулировке чрезвычайно затруднительно установить причинно-следственную связь между перечисленными деяниями и наступившими в результате их совершения общественно опасными последствиями. В силу специфики совершения так называемых компьютерных мошенничеств, а именно – отсутствия прямого контакта преступников и потерпевших, возникла проблема квалификации подобных деяний, в частности по ст. 158 или 159.6 УК, необходимости дополнительной квалификации содеянного по ст. 272, 273 УК» [6, с. 23].

Стоит также обратить внимание на проблему квалификации при совокупности преступлений. Суть данной проблемы видится в том, что квалифицированные составы мошенничества являются самостоятельными составами, тем самым имеет место быть конкуренция норм общего и специальных составов преступления.

Квалифицированные составы ст.ст. 159.1-159.6 УК РФ являются производными от простого мошенничества – в них уточняется определенная сфера совершения мошеннического деяния, объект посягательства, а также

наличие определенных обстоятельств или специфика способа совершения преступления. В случаях отсутствия хотя бы одного из признаков специального состава мошенничества, действия виновного будут квалифицированы по ст. 159 УК РФ.

В связи с этим возникают дискуссии и предложения о реформировании уголовного законодательства в части положений о специальных составах мошенничества. Эти обсуждения мотивированы тем, что нормы о мошенничестве иногда не оправдывают ожиданий, не учитывают степень общественной опасности деяния. Кроме того, может возникать неясность относительно того, какая из конкурирующих норм является приоритетной в конкретных случаях.

Также следует отметить, что специальные нормы о мошенничестве не всегда включают в себя признаки, которые содержатся в общей норме статьи 159 УК РФ. Например, некоторые специальные статьи не учитывают такой важный признак, как обман, который является обязательным элементом общего мошенничества. Это может приводить к нарушению правила о соотношении общих и специальных норм в уголовном законодательстве.

Ещё одну из актуальных проблем уголовного законодательства можно увидеть в том, что законодатель выделил лишь шесть конкретных способов совершения мошенничества, что не учитывает разнообразие сфер общественных отношений, в которых могут происходить мошеннические действия, такие как земельные, жилищные, инвестиционные и другие области хозяйствования. Это означает, что некоторые сферы остаются без должной юридической защиты.

Однако добавление многочисленных специальных составов мошенничества к существующему законодательству может быть несостоятельным и нецелесообразным действием.

Поэтому решение данной проблемы может заключаться в изменении основной нормы о мошенничестве.

Предлагается расширить понятие мошенничества и его признаки, а также закрепить их в примечании к статье 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Это позволит общей норме о мошенничестве охватывать все сферы общественных отношений, в которых могут возникнуть мошеннические действия. В результате реформирования можно избежать дальнейшего создания многочисленных специальных норм, каждая из которых имела бы свои недостатки и усложняла бы процесс квалификации преступлений.

Однако необходимо учесть, что расширение понятия мошенничества может также вызвать определенные сложности.

С одной стороны, это может упростить процесс квалификации действий, так как все мошеннические деяния будут подпадать под общее определение. С другой стороны, слишком широкое понятие мошенничества может вызвать риск неправомерного привлечения к уголовной ответственности в случаях, когда обман не имел места или не был целью действий.

Поэтому при реформировании уголовного законодательства важно найти баланс между широким определением мошенничества и сохранением достаточной ясности и специфичности признаков этого преступления. Это может быть достигнуто путем четкой формулировки новых признаков и их примечаний к статье 159 УК РФ, а также путем проведения тщательных обсуждений и экспертных оценок.

Реформирование уголовного законодательства - это сложный и ответственный процесс, который требует учета множества факторов и мнений. Важно, чтобы изменения в законодательстве способствовали более эффективной борьбе с мошенничеством и обеспечивали справедливость в судебной системе.

Представим выводы по первой главе бакалаврской работы. В российском государстве уголовная ответственность за мошенничество впервые была установлена в Судебнике Ивана Грозного. В процессе развития законодательства в России были предприняты усилия для определения и

разграничения мошенничества от других имущественных преступлений. Эти усилия начались в 1550 году и продолжались до 1903 года, когда было достигнуто окончательное определение и разграничение мошенничества. С того момента мошенничество признавалось как отдельная форма преступной деятельности, связанная с имущественным обманом, и имело собственную статью в уголовном законодательстве.

В настоящее время ответственность за мошенничество регулируется статьей 159 Уголовного кодекса Российской Федерации и определяет его понятие. Мошенничество представляет собой разновидность хищения. В соответствии с первой частью статьи 159 УК РФ, предметом мошенничества может быть имущество или право на имущество. Различают следующие виды мошенничества: «простое» мошенничество (ч.ч. 1-4 ст.159 УК РФ); мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ); мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ); мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ); мошенничество в предпринимательстве (ч.ч. 5-7 ст. 159 УК РФ); мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ); мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ). В работе выявлены проблемы и представлены рекомендации по законодательному регулированию различных видов мошенничества.

## **Глава 2 Уголовно-правовая характеристика мошенничества и его соотношение со смежными составами**

### **2.1 Объективные признаки мошенничества**

В российском уголовном праве объект преступления и объективная сторона являются важными понятиями, определяющими структуру преступления и его совершение.

Объект преступления – это то благо или интерес, которое законом признается охраняемым от противоправных посягательств. Объект преступления может быть разным в зависимости от конкретного состава преступления. Например, для кражи объектом преступления является чужое имущество, а для убийства - жизнь человека. Законодательство определяет объекты преступления для каждого типа преступления [22, с. 112].

Основным непосредственным объектом мошенничества является собственность различных форм: частная, государственная, муниципальная и другие. Предметом мошенничества выступает чужое имущество, то есть имущество, не находящееся в собственности или законном владении виновного, будь то движимое или недвижимое имущество.

В случае, когда предметом мошенничества является вещь, дающая право на другую вещь, например, гардеробный жетон или подарочная карта, действия лица, которое стремится воспользоваться этой вещью для получения основной вещи, должны рассматриваться как приготовление к мошенничеству. Таким образом, в случаях, когда вещь, дающая право на другую вещь, становится объектом мошенничества, действия лица, стремящегося использовать эту вещь для получения основной вещи, могут рассматриваться как преступление, связанное с мошенничеством.

Важным признаком, определяющим предмет мошенничества, является его принадлежность другому законному владельцу. Важно, чтобы виновное лицо ясно осознавало, что его действия являются незаконными и нарушают

права собственника. Это означает, что у виновного лица не должно быть ни реальных, ни предполагаемых прав на имущество.

В случае, если предметом мошенничества являются бесхозные вещи или имущество, о котором ничего неизвестно относительно его владельца из-за обстоятельств или ситуации мошенничества, не применяется (согласно статье 225 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким образом, если имущество является бесхозным или отсутствует информация о его владельце, из-за обстоятельств или ситуации, то совершение мошенничества не будет применяться.

Объективная сторона преступления представляет собой совокупность внешних действий (действий или бездействия) и обстоятельств, составляющих признаки преступления. В науке уголовного права объективная сторона состава преступления характеризуется отдельной совокупностью признаков. Эти признаки упоминаются законодателем при конструировании составов преступлений, в том числе деяние (в форме действия или бездействия), общественно-опасные последствия, причинная связь, обстановка, место, время, способ, орудия, средства совершения преступления.

Объект преступления и объективная сторона тесно связаны между собой. Объект преступления определяет, что именно подвергнуто посягательству, а объективная сторона указывает на способ и характер совершения преступления. Вместе они формируют основу для установления факта совершения преступления и его квалификации.

Объективная сторона мошенничества состоит в совершении обманных действий в целях незаконного получения чужого имущества или права на имущество, в злоупотреблении доверием потерпевшего в тех же целях [14, с. 78]. Обман или злоупотребление доверием должны быть совершены в отношении дееспособного лица, которое по своей воле передает имущество или право на него в собственность либо владение мошеннику.

Поскольку мошенничество не связано с насилием, как например смежный для него разбой, оно базирует свои действия на изучение

психологии, логики, финансов. Основной критерий мошенничества – взаимодействие двух и более людей. Успех мошенника означает поражение его жертвы. Однако успех мошенника невозможен без невольного соучастия в нем потерпевшего. Иначе говоря, в людях есть такие качества, черты характера или недостатки, которые помогают мошеннику обеспечить его успех.

Уголовное законодательство устанавливает два основных способа совершения мошенничества – обман и злоупотребление доверием. Обман является ключевым элементом квалификации преступления «мошенничество» согласно российскому уголовному законодательству. Обман можно рассматривать как способ введения в заблуждение. В рамках мошенничества субъект может предоставлять ложные сведения, относящиеся к юридическим фактам, событиям, качеству, стоимости имущества, личности, полномочиям, намерениям.

К примеру, «А., в августе 2017 г., имея умысел на хищение чужого имущества, представившись адвокатом, обманным путем получила у гражданки Б. деньги в сумме 600000 рублей, якобы на оформление правоустанавливающих документов в администрации города на земельный участок с правом передачи его в собственность. В последующем, А. не предоставила земельный участок и не возвратила деньги, чем причинила Б. крупный ущерб. В данном случае, ложные сведения были сообщены о личности виновного, его полномочиях и намерениях» [29]. При мошенничестве злоупотребление доверием означает использование доверительных отношений с владельцем имущества или другим уполномоченным лицом в корыстных целях. Это возможно, если между виновным и потерпевшим существуют родственные, личные или служебные связи. Злоупотребление доверием требует определенного времени для развития доверительных отношений между виновным и потерпевшим (в отличие от обмана, который может быть мгновенным), и умысел похищения имущества является предварительно обдуманым.

Например, некий «Р., используя похищенные паспорт и сберкнижку своей родной сестры А., ввел в заблуждение относительно своих истинных намерений свою знакомую Ю. и, злоупотребив ее доверием, попросил снять денежные средства, начисленные в качестве процентов по вкладу, с похищенной им сберегательной книжки № ... Сбербанка России, принадлежащей А., объяснив, что снять денежные средства попросила его сестра А., находящаяся в Турции, передав при этом Ю. указанные документы» [8, с. 370].

Следовательно, объективная сторона мошенничества всегда состоит в хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

## **2.2 Субъективные признаки мошенничества**

Далее раскроем субъект и субъективные признаки мошенничества.

Субъект преступления в уголовном праве представляет собой лицо, которое совершает противоправное деяние и несет ответственность за него. Субъект преступления может быть физическим лицом или юридическим лицом, в зависимости от конкретного состава преступления.

Субъект мошенничества может быть как общим, так и специальным.

Согласно уголовному законодательству, общим субъектом мошенничества признается физическое лицо, которое является вменяемым и достигло возраста шестнадцати лет. Субъект мошенничества сознательно обманывает или вводит другого человека в заблуждение и осознает общественно опасный характер своих действий. Следует отметить, что возраст ответственности субъекта мошенничества выше, чем у субъектов кражи, грабежа и разбоя, что можно связать с тем, что для совершения мошеннических действий требуется интеллектуальная активность, связанная с разработкой мошеннических схем и т.д. Но в последние годы возраст

совершающих мошеннические действия имеет тенденцию к снижению, что может быть связано с активностью преступников в сети Интернет [13, с. 145].

По ч. 3 ст. 159 УК РФ субъект специальный – лицо с использованием своего служебного положения. Согласно п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты (часть 3 статьи 159, часть 3 статьи 159.1, часть 3 статьи 159.2, часть 3 статьи 159.3, часть 3 статьи 159.5, часть 3 статьи 159.6, часть 3 статьи 160 УК РФ), следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечаний к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации).

Субъективная сторона преступления отражает психологическую сторону поведения субъекта преступления. Она связана с его умыслом (намерением) или неосторожностью при совершении противоправного деяния. Субъективная сторона выражается в психическом состоянии преступника, его целях, мотивах и представлениях о последствиях своих действий. Умысел является основной формой субъективной стороны преступления и предполагает намеренное и осознанное совершение противоправного деяния. Он может быть прямым (когда преступник желает достижения определенного результата своими действиями) или косвенным (когда преступник предвидит возможность наступления определенного результата и сознательно рискует его достичь).

С субъективной стороны мошенничество характеризуется наличием у виновного прямого умысла, направленного на завладение социальным или

личным имуществом или на приобретение прав на чужое личное имущество [10, с. 76]. В содержание умысла мошенника входит не только сознание общественно опасного характера своих действий, но и предвидение развития причинной связи и наступления общественно опасных последствий. Наиболее частым способом совершения обмана можно назвать искажение истины. В современном мире данный способ совершения преступления является наиболее распространенным и развивающимся. Прямой умысел в мошенничестве включает сочетание интеллектуального элемента, где лицо осознает общественную опасность своих действий и предвидит возможность или неизбежность общественно опасных последствий, и волевого элемента, где лицо намеренно желает наступления таких последствий.

Субъект преступления и субъективная сторона тесно связаны между собой. Субъект совершает преступление с определенными умыслом или неосторожностью, формируя тем самым субъективную сторону преступления. Эти элементы вместе с объективной стороной преступления составляют основу для квалификации преступления и назначения соответствующего наказания.

Субъективная сторона мошенничества является неотъемлемым элементом состава преступления. Она раскрывает внутреннее, субъективное отношение виновного к совершенному деянию и его последствиям. Законодатель, описывая субъективные признаки конкретного преступления, акцентирует внимание на вине, цели и мотиве совершения преступления. В данном случае, вина является основным и обязательным признаком субъективной стороны, а мотив и цель могут быть факультативными признаками, зависящими от конкретного преступления.

Субъективная сторона мошенничества проявляется через намерение виновного, которое обычно является прямым и четко определенным. Намерение совершить мошеннические действия может быть доказано различными факторами, такими как наличие достаточных финансовых средств для выполнения обязательств, наличие необходимых лицензий или

уставных документов, использование фальшивых гарантийных писем или создание псевдопредприятий [8, с. 370].

Таким образом, субъективная сторона преступления, предусмотренного статьей 159 УК РФ (мошенничество), включает вину в форме прямого умысла. Прямой умысел включает интеллектуальный и волевой элементы. В правоприменительной практике возникают трудности с доказыванием субъективной стороны мошенничества. Обман и мошенничество имеют общие черты, включая умысел на их совершение, который возникает до совершения сделки.

Рассмотрим еще один пример, связанный с риэлтерской деятельностью: «В., являясь директором ООО, оказывающей посреднические услуги по сделкам с недвижимостью, имея устную договоренность с владельцем участков И. об оказании услуг в поиске покупателей на земельные участки, получила ксерокопии правоустанавливающих документов на земельные участки. После чего, разместила в сети Интернет информацию о продаже участков, указав свои контактные данные, и предложила семейной паре свои услуги по продаже земельных участков. Далее В. находясь в своем рабочем кабинете, встретила Потерпевшим и его супругой Л., где, В., будучи осведомленной о желании покупателей приобрести участки именно под индивидуальную жилищную застройку, действуя умышленно, с целью личного обогащения, достоверно зная об истинном назначении участков, и их реальном владельце И. под строительство домов отдыха семейного типа, сознательно сообщила Потерпевшему заведомо ложные сведения о назначении указанных земельных участков под индивидуальную жилищную застройку с дальнейшей регистрацией. Затем, В., действуя умышленно, осознавая противоправный и общественно-опасный характер своих действий, действуя от имени И., тем самым придавая видимость законности своих действий, не имея при этом, соответствующего законного права, оформленного в виде доверенности или заключенного с И. договора об оказании посреднических услуг, убедила Потерпевшего в выгоды

заключения сделки на приобретение участков, и сообщила последнему ложные, несоответствующие действительности сведения об увеличении стоимости участков в связи с большим спросом, побуждая последнего внести предоплату. Потерпевший, убежденный в достоверности полученной информации, а также в правомерности действий со стороны В., доверяя последней, решил заключить с последней договоры на оказание услуг по покупке земельных участков. Так, В., не имея законного права, заключила с будучи обманутым Потерпевшим договор на оказание услуг по покупке двух земельных участков стоимостью 950 000 рублей каждый, получив в этот же день от последнего, в счет оплаты за участки, денежные средства в сумме 1 900 000 рублей, о чем была выписана квитанция к приходному кассовому ордеру. При этом В. не имела намерений передавать денежные средства, полученные за земельные участки реальному их владельцу И., а забрала денежные средства себе. Впоследствии В. похищенными денежными средствами распорядилась по своему усмотрению, а условия договора по истечении установленного срока ею выполнены не были» [11, с. 12].

Приведенный случай является часто встречающимся, однако «расследование уголовных дел по данным фактам оканчивается чаще всего прекращением в связи с отсутствием состава преступления. Обусловлено это тем, что процесс установления и доказывания субъективных признаков мошенничества с недвижимостью в жилищной сфере более сложен, чем установление объективных обстоятельств совершения преступления» [11, с.13].

«Среди негативных факторов стоит отметить и некачественное и неполное производство проверок сообщения о преступлении, в результате чего признаки состава преступления не устанавливаются, в итоге принимается преждевременное решение об отказе в возбуждении уголовного дела» [11, с. 11].

Представленный пример является типичным и распространенным случаем. В данном случае риелтор В. утверждала, что ее действия не

нарушают закон, а все ее поступки были осуществлены в рамках заключенного с потерпевшим договора. Однако в результате проведенного допроса выяснилось, что В. осведомленно обманула Потерпевшего, предоставив ему заведомо ложную информацию о назначении земельных участков, которые она предлагала к продаже. Кроме того, В. заключила сделку от своего имени, не обладая необходимыми полномочиями для представления интересов собственника земли. Судебное разбирательство и попытки Потерпевшего вернуть свои деньги продолжались в течение продолжительного времени.

Анализ данного примера позволяет сделать вывод о том, что умысел у В. возник задолго до того, как она получила деньги от Потерпевшего. Ее намерение обмануть Потерпевшего подтверждается тем, что она разместила объявление о продаже участков в Интернете, имея полную уверенность, что не сможет выполнить свои обязательства по договору. Более того, В. было известно, что земля принадлежит другому лицу, и она использовала полученные деньги для своих личных целей. Все эти факты указывают на наличие умысла в действиях В. и ее попытку прикрыть преступные действия, притворяясь гражданскими правоотношениями.

Важно отметить, что практика применения права в делах о мошенничестве может различаться, и каждый конкретный случай требует внимательного рассмотрения всех факторов и доказательств для принятия правильного решения.

Кроме того, «мошенничество в настоящее время имеет достаточно широкое распространение в различных областях, при этом раскрытие и расследование таких преступлений является крайне затруднительным и требует от правоохранительных органов особых усилий, а также определенных навыков и достаточное количество практического опыта» [7, с. 151].

## **2.3 Отграничение мошенничества от смежных составов преступления**

При квалификации преступления как «мошенничество» предметом может выступать имущество и право на имущество, имеющееся в момент совершения преступления в фондах собственника, а предметом причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения является имущество, которое еще не поступило в фонды собственника [1, с. 104].

Отграничение мошенничества от смежных составов преступления требует внимательного анализа объективных и субъективных признаков совершенного деяния. Необходимо учитывать специфику каждого преступления и его уникальные особенности [15, с. 32].

Прежде всего, раскроем признаки хищения в целом, так как мошенничество является разновидностью хищения. Так, основными признаками хищения, которые выделяют современные исследователи, выступают: чужое имущество; изъятие и (или) обращение в пользу виновного или других лиц; противоправность; безвозмездность; причинение урона собственнику либо другому обладателю; корыстная цель. Все перечисленные признаки взаимосвязаны между собой. Хищению присуща их совокупность и отсутствие любого из них означает отсутствие хищения [9, с. 257].

В настоящее время при квалификации мошенничества наиболее сложной является проблема отграничения мошенничества от иных составов преступлений (кражи, присвоения или растраты, грабежа, разбоя, вымогательства, хищения предметов, имеющих особую ценность, причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием и др.).

Представим сравнительную характеристику мошенничества с указанными отдельными составами преступлений, включая способ действия, цель, наказание.

Рассмотрим различия между мошенничеством и кражей в законодательстве РФ.

Так, мошенничество (ст. 159 УК РФ) связано с использованием обмана и ложных представлений, в то время как кража (ст. 158 УК РФ) связана с незаконным завладением имуществом без согласия владельца. Мошенничество направлено на получение имущества или денег через обман, тогда как цель кражи - прямое присвоение имущества. Наказание для мошенничества и кражи различается по степени серьезности и стоимости похищенного имущества. За мошенничество предусмотрено более мягкое наказание по сравнению с кражей, особенно если стоимость похищенного имущества невысока.

Таким образом, при мошенничестве преступник действует с целью обмана другой стороны, чтобы получить имущество или деньги. Элементом мошенничества является преднамеренный обман. В то же время кража представляет собой незаконное завладение имуществом без согласия владельца, без использования обмана или мошенничества. Кража основывается на физическом отъеме имущества.

Зачастую данные преступления перекликаются между собой. Приведём пример из судебной практики. «Так, например, согласно данным органов предварительного расследования г-н М. предъявлялись обвинения в намерении украсть телефон своего знакомого г-н. К., когда он пришел к последнему и попросил воспользоваться смартфоном знакомого для того, что сделать звонок. Г-н. К., не заметив в том подвоха и не осознавая того факта, что может утратить физическую связь со своим телефоном, согласился, но при условии, г-н. М. совершал звонок в зоне видимости, никуда не уходя. В ходе совершения звонка г-н. К. пришлось войти в квартиру ввиду необходимости, в этот момент М., решив воспользоваться случаем, скрылся вместе с телефоном г-н. М. Несмотря на то, что данные действия были расценены сотрудниками органов предварительного расследования как мошенничество, а именно ч.1 ст. 159 УК РФ, Ростовским городским судом данное дело было передано

переквалификации, в результате чего виновный был осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ, расценив его противоправные действия как кражу с целью обретения чужого имущества тайно ввиду отсутствия владельца телефона» [2, с. 131].

Далее рассмотрим различия между мошенничеством и присвоением и растратой в законодательстве РФ. Следует отметить, что присвоение или растрата в соответствии со ст. 160 УК РФ представляет собой хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Мошенничество связано с использованием обмана и ложных представлений для получения имущества или денег. Присвоение и растрата, с другой стороны, фокусируются на незаконном использовании имущества другого лица без его согласия, но без необходимости обманывать или вводить в заблуждение [25, с. 76]. Мошенничество направлено на получение имущества или денег, в то время как присвоение и растрата касаются неправомерного использования уже существующего имущества. Наказание за мошенничество может быть мягче, чем за присвоение или растрату, в зависимости от тяжести и последствий преступления.

То есть мошенничество чаще всего связано с действиями, направленными на получение чужого имущества через обман, но не обязательно на его растрату. Растрата чужого имущества представляет собой незаконное использование имущества, которое принадлежит другому лицу, без его согласия или правомерного разрешения.

Рассмотрим различия между мошенничеством и грабежом в законодательстве РФ.

Мошенничество связано с использованием обмана и ложных представлений, в то время как грабеж (ст. 161 УК РФ) включает в себя насильственное воздействие на потерпевшего. Мошенничество направлено на получение имущества или денег через обман, тогда как грабеж целью имеет физическое завладение имуществом с использованием насилия или угрозы. Наказание для грабежа намного более серьезное, чем для мошенничества.

Грабеж считается более тяжким преступлением и может привести к значительному лишению свободы.

То есть главный элемент мошенничества - это обман и использование ложных представлений для достижения своей цели. Грабеж включает насилие, угрозу насилием или использование насильственных средств для отъема имущества у другой стороны.

Рассмотрим пример из судебной практики, где грабеж был переквалифицирован в мошенничество. «Г-н. Г., проживающий со своей гражданской женой Е. в ее квартире, при ней решил взять мобильный телефон, который являлся собственностью ее несовершеннолетней дочери, уверяя ее что вернет данный аппарат через какое-то время. Однако, Е. не дала на то разрешения, потребовав незамедлительно вернуть телефон дочери. Вопреки этому Г. отправился в ближайший ломбард, где продал гаджет. Данные действия обвиняемого были расценены сотрудниками органов предварительного расследования, как грабеж (ст. 161 УК РФ). При рассмотрении данного дела городской суд города Москвы классифицировал действия обвиняемого также, аргументируя тем, что г-н. Е. не имела намерений передавать имущество в собственность своего гражданского мужа, пыталась сохранить над этим имуществом контроль и в момент, когда тот уходил, понимала, что телефон похищают. Тем не менее, согласно постановлению Президиума Мосгорсуда по данному делу, преступление Г. было расценено как ч. 1 ст. 159 УК РФ, обуславливая это тем, что факт похищения телефона был осознан Е. уже после того, как обвиняемый не вернулся, и ей была обнаружена пропажа не только коробки, но и документов на данный аппарат, иными словами, когда Г. брал телефон с собой, он предоставил ей заведомо ложную информацию, убедив тем самым, что ее имущество будет возвращено» [2, с. 132].

Далее рассмотрим различия между мошенничеством и разбоем в законодательстве РФ.

Мошенничество связано с использованием обмана и ложных представлений для достижения цели, в то время как разбой (ст. 162 УК РФ) включает в себя насильственное воздействие на потерпевшего. Целью мошенничества является получение имущества, денег или иных ценностей через обман. Цель разбоя - физическое завладение имуществом с применением насилия или угроз. Наказание за мошенничество обычно менее сурово по сравнению с разбоем. Разбой считается более серьезным преступлением и может влечь за собой более строгие наказания, включая длительное лишение свободы.

То есть основное действие при мошенничестве – это обман, при котором преступник может использовать обманные уловки, но не прибегать к физической силе. Разбой связан с применением насилия или угрозы насилием в целях отъема имущества. Он обычно является насильственным действием.

Рассмотрим различия между мошенничеством и вымогательством в законодательстве РФ.

Так, мошенничество связано с использованием обмана и ложных представлений для достижения цели, в то время как вымогательство (ст. 163 УК РФ) включает в себя угрозы и насилие для давления на потерпевшего. Целью мошенничества - обмануть и получить имущество или деньги. Целью вымогательства - получить имущество или деньги через угрозы и насилие. Наказание за мошенничество обычно менее сурово по сравнению с вымогательством. Вымогательство считается более серьезным преступлением и может влечь за собой более строгие наказания, включая длительное лишение свободы.

Рассмотрим различия между мошенничеством и хищением предметов, имеющих особую ценность, в законодательстве РФ.

Так, мошенничество связано с использованием обмана и ложных представлений для достижения цели, в то время как хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ), связано с незаконным присвоением ценных объектов. Главной целью мошенничества является

обман и получение выгоды через обман. Целью хищения предметов, имеющих особую ценность, является незаконное присвоение этих ценных объектов. В мошенничестве объектом действия является имущество, деньги или иные ценности. В случае хищения предметов, имеющих особую ценность, объектом действия являются конкретные ценные предметы, как указано в статье 158.1 УК РФ. Наказание за хищение предметов, имеющих особую ценность, может быть более серьезным, чем за мошенничество, учитывая значение и уникальность этих объектов [21, с. 156].

Рассмотрим различия между мошенничеством и причинением имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверием, в законодательстве РФ.

Мошенничество связано с использованием обмана и ложных представлений для достижения цели, в то время как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ) не обязательно включает в себя обман, но обязательно приводит к имущественному ущербу. Главной целью мошенничества является обман и получение выгоды через обман. Цель причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием – получение имущественной выгоды за счет незаконных действий, но обман может не всегда быть основным методом. В мошенничестве объектом действия является имущество, деньги или иные ценности, в то время как в случае причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием объектом действия является имущественный ущерб, который может быть вызван различными способами. То есть оба эти преступления связаны с имущественными потерями для потерпевших, но методы их совершения и особенности цели различаются.

В заключении выше сказанного необходимо отметить, что смежные с мошенничеством преступления зачастую имеют с ним общий признак, иными словами, применение обманных механизмов в ходе их совершения. Однако, разница между ними заключается в том, что данные механизмы в одном из

видов преступлений являются ключевым методом их совершения (ст. 159, ст. 165 УК РФ), а в иных является лишь маскировкой (ст.ст. 158, 160, 161 УК РФ), способствующих незаконному приобретению чужого имущества. Для обеспечения вынесения законного приговора, и назначения справедливого наказания виновному, требуется в ходе процесса уточнить цель, форму и причину использования такого противоправного действия, как обман.

Для успешного отграничения мошенничества от смежных составов преступлений необходимо анализировать конкретные обстоятельства каждого случая и учитывать наличие или отсутствие элемента обмана, насилия или других ключевых признаков каждого состава. Это поможет судебной системе и правоохранительным органам различать эти преступления и назначать справедливые наказания в соответствии с законом.

В целом, понимание объективных и субъективных признаков мошенничества, а также правильное отграничение этого состава от смежных преступлений, являются важными аспектами в борьбе с мошеннической деятельностью и обеспечении справедливости в правосудии.

Устранение проблем с квалификацией преступлений по смежным составам в уголовном законодательстве Российской Федерации заслуживает серьезного внимания. Таким образом, предлагаются следующие рекомендации:

- представить более подробные разъяснения признаков разграничения составов: уточнение и дополнение определений и признаков, присущих конкретным деяниям, помогут юристам, следственным органам и судам правильно интерпретировать закон; это уменьшит вероятность ошибок в квалификации и повысит эффективность правоприменения;
- использовать однозначные формулировки: однозначные и четкие формулировки в законодательстве помогут устранить двусмысленность и неоднозначность при квалификации

преступлений; это особенно важно для правоохранительных органов в процессе расследования и судов при вынесении решений;

- изменить диспозицию статьи 159 УК РФ: закрепить мошенничество как «причинение имущественного ущерба с признаками хищения с использованием обмана или злоупотребления доверием», что приведёт к более ясной и точной квалификации мошенничества и позволит более четко отграничивать мошенничество от других смежных составов, таких как, например, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ), что сделает применение законодательства более эффективным;

С учетом предложенных изменений, уголовное законодательство может стать более адаптивным и соответствующим современным реалиям, что, в свою очередь, будет способствовать более эффективной борьбе с преступностью и обеспечивать справедливость в юридической системе.

Представим выводы по второй главе бакалаврской работы. Основным объектом мошенничества является собственность различных форм: частная, государственная, муниципальная и другие. Предметом мошенничества выступает чужое имущество, то есть имущество, не находящееся в собственности или законном владении виновного, будь то движимое или недвижимое имущество. Объективная сторона мошенничества состоит в совершении обманных действий в целях незаконного получения чужого имущества или права на имущество, в злоупотреблении доверием потерпевшего в тех же целях. Обман или злоупотребление доверием должны быть совершены в отношении дееспособного лица, которое по своей воле передает имущество или право на него в собственность либо владение мошеннику. Субъект мошенничества может быть, как общим, так и специальным. Согласно уголовному законодательству, общим субъектом мошенничества признается физическое лицо, которое является вменяемым и достигло возраста шестнадцати лет. Субъект мошенничества сознательно

обманывает или вводит другого человека в заблуждение и осознает общественно опасный характер своих действий. По ч. 3 ст. 159 УК РФ субъект специальный – лицо с использованием своего служебного положения. С субъективной стороны мошенничество характеризуется наличием у виновного прямого умысла, направленного на завладение социальным или личным имуществом или на приобретение прав на чужое личное имущество. Прямой умысел в мошенничестве включает сочетание интеллектуального элемента, где лицо осознает общественную опасность своих действий и предвидит возможность или неизбежность общественно опасных последствий, и волевого элемента, где лицо намеренно желает наступления таких последствий. В настоящее время при квалификации мошенничества наиболее сложной является проблема отграничения мошенничества от иных составов преступлений (кражи, присвоения или растраты, грабежа, разбоя, вымогательства, хищения предметов, имеющих особую ценность, причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием и др.). Устранение проблем с квалификацией преступлений по смежным составам в уголовном законодательстве Российской Федерации заслуживает серьезного внимания. Предлагаются следующие рекомендации: представить более подробные разъяснения признаков разграничения составов; использовать однозначные формулировки; изменить диспозицию статьи 159 УК РФ (закрепить мошенничество как «причинение имущественного ущерба с признаками хищения с использованием обмана или злоупотребления доверием»). С учетом предложенных изменений, уголовное законодательство может стать более адаптивным и соответствующим современным реалиям, что, в свою очередь, будет способствовать более эффективной борьбе с преступностью и обеспечивать справедливость в юридической системе.

## Заключение

В российском государстве уголовная ответственность за мошенничество впервые была установлена в Судебнике Ивана Грозного. В процессе развития законодательства в России были предприняты усилия для определения и разграничения мошенничества от других имущественных преступлений. Эти усилия начались в 1550 году и продолжались до 1903 года, когда было достигнуто окончательное определение и разграничение мошенничества. С того момента мошенничество признавалось как отдельная форма преступной деятельности, связанная с имущественным обманом, и имело собственную статью в уголовном законодательстве.

В настоящее время ответственность за мошенничество регулируется статьей 159 Уголовного кодекса Российской Федерации и определяет его понятие. Мошенничество представляет собой разновидность хищения. В соответствии с первой частью статьи 159 УК РФ, предметом мошенничества может быть имущество или право на имущество.

Различают следующие виды мошенничества: «простое» мошенничество (ч.ч. 1-4 ст.159 УК РФ); мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ); мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ); мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ); мошенничество в предпринимательстве (ч.ч. 5-7 ст. 159 УК РФ); мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ); мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ).

Судебная практика по делам о мошенничестве в сфере кредитования поднимает важные вопросы, которые требуют внимательного рассмотрения и доработки законодательства. Одной из главных проблем является то, что текущая формулировка статьи 159.1 УК РФ, связанной с мошенничеством в сфере кредитования, упоминает понятие «заемщика», что может создавать проблемы при квалификации действий соучастников, не являющихся

заемщиками. Преступники могут уклоняться от ответственности, используя этот пробел в законодательстве.

В связи с этим предлагается рассмотреть следующие меры для улучшения законодательства в данной области.

- исключить понятия заемщика из диспозиции статьи 159.1 УК РФ: это позволит более четко и объективно квалифицировать действия преступников, независимо от их статуса в кредитной организации, и предотвратить возможные уклонения от ответственности;
- ужесточить санкции статьи 159.1 УК РФ: важно учесть, что мошенничество в сфере кредитования может иметь серьезные экономические последствия и наносить ущерб финансовой системе; ужесточение наказания, предусмотренного данной статьей, может служить сдерживающим фактором для потенциальных преступников и более соответствовать тяжести совершаемых деяний.

Что касается ст. 159.6 УК – мошенничество в сфере компьютерной информации, то, на наш взгляд, законодатель неудачно сформулировал диспозицию данной нормы, в частности способ совершения хищения – ввод, удаление, блокирование, модификация компьютерной информации либо иное вмешательство в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей.

В такой формулировке чрезвычайно затруднительно установить причинно-следственную связь между перечисленными деяниями и наступившими в результате их совершения общественно опасными последствиями. В силу специфики совершения так называемых компьютерных мошенничеств, а именно – отсутствия прямого контакта преступников и потерпевших, возникла проблема квалификации подобных деяний, в частности по ст. 158 или ст. 159.6 УК, необходимости дополнительной квалификации содеянного по ст.ст. 272, 273 УК РФ.

В целом стоит также обратить внимание на проблему квалификации при совокупности преступлений. Суть данной проблемы видится в том, что квалифицированные составы мошенничества являются самостоятельными составами, тем самым имеет место быть конкуренция норм общего и специальных составов преступления.

Квалифицированные составы ст.ст. 159.1-159.6 УК РФ являются производными от простого мошенничества – в них уточняется определенная сфера совершения мошеннического деяния, объект посягательства, а также наличие определенных обстоятельств или специфика способа совершения преступления. В связи с этим возникают дискуссии и предложения о реформировании уголовного законодательства в части положений о специальных составах мошенничества. Эти обсуждения мотивированы тем, что нормы о мошенничестве иногда не оправдывают ожиданий, не учитывают степень общественной опасности деяния. Кроме того, может возникать неясность относительно того, какая из конкурирующих норм является приоритетной в конкретных случаях.

Также следует отметить, что специальные нормы о мошенничестве не всегда включают в себя признаки, которые содержатся в общей норме статьи 159 УК РФ. Например, некоторые специальные статьи не учитывают такой важный признак, как обман, который является обязательным элементом общего мошенничества. Это может приводить к нарушению правила о соотношении общих и специальных норм в уголовном законодательстве.

Ещё одну из актуальных проблем уголовного законодательства можно увидеть в том, что законодатель выделил лишь шесть конкретных способов совершения мошенничества, что не учитывает разнообразие сфер общественных отношений, в которых могут происходить мошеннические действия, такие как земельные, жилищные, инвестиционные и другие области хозяйствования. Это означает, что некоторые сферы остаются без должной юридической защиты. Однако добавление многочисленных специальных

составов мошенничества к существующему законодательству может быть несостоятельным и нецелесообразным действием.

Предлагается расширить понятие мошенничества и его признаки, а также закрепить их в примечании к статье 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Это позволит общей норме о мошенничестве охватывать все сферы общественных отношений, в которых могут возникнуть мошеннические действия. В результате реформирования можно избежать дальнейшего создания многочисленных специальных норм, каждая из которых имела бы свои недостатки и усложняла бы процесс квалификации преступлений.

Однако необходимо учесть, что расширение понятия мошенничества может также вызвать определенные сложности. С одной стороны, это может упростить процесс квалификации действий, так как все мошеннические деяния будут подпадать под общее определение. С другой стороны, слишком широкое понятие мошенничества может вызвать риск неправомерного привлечения к уголовной ответственности в случаях, когда обман не имел места или не был целью действий.

Поэтому при реформировании уголовного законодательства важно найти баланс между широким определением мошенничества и сохранением достаточной ясности и специфичности признаков этого преступления. Это может быть достигнуто путем четкой формулировки новых признаков и их примечаний к статье 159 УК РФ, а также путем проведения тщательных обсуждений и экспертных оценок.

В российском уголовном праве объект преступления и объективная сторона являются важными понятиями, определяющими структуру преступления и его совершение. Основным объектом мошенничества является собственность различных форм: частная, государственная, муниципальная и другие. Предметом мошенничества выступает чужое имущество, то есть имущество, не находящееся в собственности или законном владении виновного, будь то движимое или недвижимое имущество.

Объективная сторона мошенничества состоит в совершении обманных действий в целях незаконного получения чужого имущества или права на имущество, в злоупотреблении доверием потерпевшего в тех же целях. Обман или злоупотребление доверием должны быть совершены в отношении дееспособного лица, которое по своей воле передает имущество или право на него в собственность либо владение мошеннику.

Субъект мошенничества может быть как общим, так и специальным. Согласно уголовному законодательству, общим субъектом мошенничества признается физическое лицо, которое является вменяемым и достигло возраста шестнадцати лет. Субъект мошенничества сознательно обманывает или вводит другого человека в заблуждение и осознает общественно опасный характер своих действий. По ч. 3 ст. 159 УК РФ субъект специальный – лицо с использованием своего служебного положения.

С субъективной стороны мошенничество характеризуется наличием у виновного прямого умысла, направленного на завладение социальным или личным имуществом или на приобретение прав на чужое личное имущество. В содержание умысла мошенника входит не только сознание общественно опасного характера своих действий, но и предвидение развития причинной связи и наступления общественно опасных последствий. Наиболее частым способом совершения обмана можно назвать искажение истины. В современном мире данный способ совершения преступления является наиболее распространенным и развивающимся. Прямой умысел в мошенничестве включает сочетание интеллектуального элемента, где лицо осознает общественную опасность своих действий и предвидит возможность или неизбежность общественно опасных последствий, и волевого элемента, где лицо намеренно желает наступления таких последствий.

Субъективная сторона мошенничества проявляется через намерение виновного, которое обычно является прямым и четко определенным. Намерение совершить мошеннические действия может быть доказано различными факторами, такими как наличие достаточных финансовых

средств для выполнения обязательств, наличие необходимых лицензий или уставных документов, использование фальшивых гарантийных писем или создание псевдопредприятий.

Таким образом, субъективная сторона преступления, предусмотренного статьей 159 УК РФ (мошенничество), включает вину в форме прямого умысла. Прямой умысел включает интеллектуальный и волевой элементы. В правоприменительной практике возникают трудности с доказыванием субъективной стороны мошенничества. Обман и мошенничество имеют общие черты, включая умысел на их совершение, который возникает до совершения сделки.

В настоящее время при квалификации мошенничества наиболее сложной является проблема отграничения мошенничества от иных составов преступлений (кражи, присвоения или растраты, грабежа, разбоя, вымогательства, хищения предметов, имеющих особую ценность, причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием и др.).

В целом, понимание объективных и субъективных признаков мошенничества, а также правильное отграничение этого состава от смежных преступлений, являются важными аспектами в борьбе с мошеннической деятельностью и обеспечении справедливости в правосудии.

Устранение проблем с квалификацией преступлений по смежным составам в уголовном законодательстве Российской Федерации заслуживает серьезного внимания. Таким образом, предлагаются следующие рекомендации:

- представить более подробные разъяснения признаков разграничения составов: уточнение и дополнение определений и признаков, присущих конкретным деяниям, помогут юристам, следственным органам и судам правильно интерпретировать закон; это уменьшит вероятность ошибок в квалификации и повысит эффективность правоприменения;

- использовать однозначные формулировки: однозначные и четкие формулировки в законодательстве помогут устранить двусмысленность и неоднозначность при квалификации преступлений; это особенно важно для правоохранительных органов в процессе расследования и судов при вынесении решений;
- изменить диспозицию статьи 159 УК РФ: закрепить мошенничество как «причинение имущественного ущерба с признаками хищения с использованием обмана или злоупотребления доверием», что приведёт к более ясной и точной квалификации мошенничества и позволит более четко отграничивать мошенничество от других смежных составов, таких как, например, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ), что сделает применение законодательства более эффективным;

С учетом предложенных изменений, уголовное законодательство может стать более адаптивным и соответствующим современным реалиям, что, в свою очередь, будет способствовать более эффективной борьбе с преступностью и обеспечивать справедливость в юридической системе.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Бабич Н.О. Отграничение мошенничества от смежных составов преступления // Перспективы развития науки в современном мире : Сборник трудов по материалам XI Всероссийского конкурса научно-исследовательских работ, Уфа, 12 декабря 2022 года. Том Часть 2. Уфа: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр «Вестник науки», 2022. С. 102-110.
2. Байрамгелдиев Д. К вопросу о понятии и признаках мошенничества в УК РФ // Научный альманах. 2019. № 5-1(55). С. 127-132.
3. Волохова О.В. Современные способы совершения мошенничества: особенности выявления и расследования / О.В. Волохова. Москва : Юрлитинформ, 2005. 122 с.
4. Велулаева М.Р. Объективные признаки мошенничества // NovaUm.Ru. 2023. № 42. С. 86-88.
5. Войтоловский К.О., Заварина Н.В. Аналитические процедуры для выявления признаков мошенничества // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. Серия 3: Экономические, гуманитарные и общественные науки. 2020. № 2. С. 62-64.
6. Гладких В.И. Эволюция норм об ответственности за мошенничество в российском уголовном законодательстве // Deutsche Internationale Zeitschrift für Zeitgenössische Wissenschaft. 2021. № 10-2. С. 21-23.
7. Грибунов О.П., Усачев С.И. К вопросу о способах совершения мошенничества в сфере автострахования // Юристъ-Правоведъ. 2020. № 1 (92). С. 151-154.
8. Доронин В.В. Актуальные проблемы судебной практики при установлении субъективных признаков мошенничества // Аллея науки. 2022. Т. 1, № 3(66). С. 368-372.

9. Елец Е.А., Князькина А.К. Некоторые проблемы квалификации хищений (на основе анализа правоприменительной практики) // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 3 (48). С. 255-259/

10. Залескина А.Н. Некоторые особенности установления субъективной стороны мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности // Уголовный закон Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования. 2020. С. 75-77 с.

11. Залескина А.Н. Особенности возбуждения уголовного дела по мошенничеству, сопряженному с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. № 3 (23). С. 10-14.

12. Императорский указ от 1781 года «О суде и наказании за воровство разных родов» // Законодательство императрицы Екатерины II. М.: Зерцало, 2011. 683 с.

13. Ифутина Е.А. Субъективные признаки мошенничества // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство: сборник статей VII Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 июня 2019 года. Пенза : «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. С. 144-148.

14. Квасникова Т.В. Проблемы квалификации мошенничества по объективной стороне // Colloquium-Journal. 2019. № 16-7(40). С. 77-78.

15. Колесник Д.С. Отграничение мошенничества от смежных составов преступлений // Научный альманах. 2020. № 4-3(66). С. 31-33.

16. Колескин Д.В. История развития мошенничества, современные виды мошенничества и способы борьбы с ними // Социально-гуманитарные проблемы современности: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 24 апреля 2020 г.:

Белгород: ООО Агентство перспективных научных исследований (АПНИ), 2020. С. 37-42.

17. Коломейцева В.Ю. Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности как специфичный вид мошенничества // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 3-1(54). С. 152-155.

18. Кошкин В.В. К вопросу о совершенствовании уголовного законодательства об ответственности за мошенничество // Научно-практический юридический журнал Общество. Закон. Правосудие. 2019. № 2(43). С. 5-8.

19. Карпова Н.А. Хищение чужого имущества : вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности / Н.А. Карпова ; под ред. Н.Г. Кадникова ; М-во внутренних дел Российской Федерации, Московский ун-т. - Москва : Юриспруденция, 2011. 179 с.

20. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики : авт. коммент. к уголовному закону (разд. VIII УК РФ) / Н.А. Лопашенко. - Москва : Волтерс Клувер, 2006. 673 с.

21. Миникаев А.М. Проблемы разграничения составов мошенничества и отграничения их от смежных составов преступлений // Экономика и социум. 2021. № 3-2(82). С. 154-161.

22. Мормыло О.В. Классификация преступлений по объективным признакам // Аграрное и земельное право. 2022. № 10(214). С. 110-114.

23. Новое уголовное уложение 1903 г. // Национальная электронная библиотека Режим доступа: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_003714958/](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003714958/) (дата обращения: 05.06.2023).

24. Ольховская А.В. Мошеннические и другие неправомерные действия, совершаемые при обеспечении возвратности кредитов // Российский следователь. 2011. № 5. С. 20-23.

25. Пичугина М.А. Квалификация преступлений, связанных с привлечением денежных средств граждан в рамках долевого строительства // Уголовное право. 2020. № 2. С. 73-85.

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 2.

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 2.

28. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 № 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 2.

29. Приговор Кировского районного суда г. Иркутска № 1-280/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 1-280/2018 // Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.06.2023).

30. Русская Правда // Хронос. Режим доступа: <http://hrono.ru/dokum/1000dok/pravda72.php> (дата обращения: 04.05.2023).

31. Савченко Е.С. Мошенничество в российском уголовном праве: сущность понятия и определение // Юриспруденция, государство и право: Актуальные вопросы и современные аспекты: сборник статей II Международной научно-практической конференции, Пенза, 30 ноября 2020 года. Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. С. 157-159.

32. Свод Законов Российской Империи // Свод Законов Российской Империи. // Режим доступа: <http://civil.consultant.ru/code/> (дата обращения: 04.06.2023).

33. Судебник 1550 года // Хронос. // Режим доступа: <http://www.hrono.info/dokum/1500dok/1550sudeb.php> (дата обращения: 04.06.2023).

34. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года // Музей истории российских реформ им. П.А. Столыпина. // Режим доступа: <http://museumreforms.ru/node/13654> (дата обращения: 04.06.2023).

35. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрании законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.

36. Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 18. Ст. 2581.

37. Федеральный закон от 03.07.2016 № 325-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4258.

38. Фоменко А.И. К вопросу подготовки специалистов в области борьбы с преступлениями в сфере высоких технологий // Северо-Кавказский юридический вестник. 2019. № 4. С. 59-64.

39. Фойницкий И.Я. Мошенничество по русскому праву. СПб. : Типография товарищества «Общественная польза», 1871. 553 с.

40. Шумилин М.С. Динамика исторического развития норм о мошенничестве в уголовном праве России // Colloquium-Journal. 2019. № 24-10(48). С. 93-94.