

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Обвинительное заключение: значение, содержание, структура и порядок составления»

Обучающийся

Е.Д. Гарин

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д-р юрид. наук, профессор, А.М. Моисеев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Анализ темы обвинительного заключения важен и актуален по нескольким причинам. Так, обвинительное заключение является неотъемлемой частью уголовного процесса. Оно играет ключевую роль в подтверждении обвинений против обвиняемого и представлении аргументов, необходимых для принятия судебного решения. Анализ обвинительного заключения помогает понять его влияние на процесс правосудия и защиту прав обвиняемого.

Анализируя обвинительные заключения в различных уголовных делах, можно изучить судебную практику и прецеденты, которые могут влиять на составление обвинительного заключения. Это поможет понять, какие аргументы и доказательства обычно используются в подобных делах, и какие стратегии прокуроры применяют для убедительности своего обвинения.

Анализ обвинительного заключения позволяет изучить юридическую доктрину, связанную с составлением этого документа, в том числе позволяет узнать о правовых требованиях, которым должно соответствовать обвинительное заключение, а также о рекомендованных структурах и подходах к его составлению.

Это предопределяет актуальность темы настоящего исследования.

Цель исследования состоит в комплексном исследовании значения, содержания, структуры и порядка составления обвинительного заключения.

Объект исследования – общественные отношения, определяющие содержание, структуру и порядок составления обвинительного заключения.

Предмет исследования – правовые нормы, регламентирующие содержание, структуру и порядок составления обвинительного заключения.

Структура работы включает введение, три главы (в том числе шесть параграфов), заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Обвинительное заключение в системе актов досудебного производства	6
1.1 Понятие обвинительного заключения и его значение в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности.....	6
1.2 Соотношение обвинительного заключения с другими актами предварительного расследования	12
Глава 2 Уголовно-процессуальные требования к составлению обвинительного заключения	17
2.1 Структура и содержание обвинительного заключения	17
2.2 Порядок составления обвинительного заключения	23
Глава 3 Процессуальный порядок оформления обвинительного заключения и дальнейшей деятельности по уголовному делу	27
3.1 Проблемные вопросы составления обвинительного заключения и завершения деятельности следователя по уголовному делу	27
3.2 Рассмотрение прокурором уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением.....	33
Заключение	39
Список используемой литературы и используемых источников	43

Введение

Анализ темы обвинительного заключения важен и актуален по нескольким причинам. Так, обвинительное заключение является неотъемлемой частью уголовного процесса. Оно играет ключевую роль в подтверждении обвинений против обвиняемого и представлении аргументов, необходимых для принятия судебного решения. Анализ обвинительного заключения помогает понять его влияние на процесс правосудия и защиту прав обвиняемого.

Анализируя обвинительные заключения в различных уголовных делах, можно изучить судебную практику и прецеденты, которые могут влиять на составление обвинительного заключения. Это поможет понять, какие аргументы и доказательства обычно используются в подобных делах, и какие стратегии прокуроры применяют для убедительности своего обвинения.

Анализ обвинительного заключения позволяет изучить юридическую доктрину, связанную с составлением этого документа, в том числе позволяет узнать о правовых требованиях, которым должно соответствовать обвинительное заключение, а также о рекомендованных структурах и подходах к его составлению.

Это предопределяет актуальность темы настоящего исследования.

Цель исследования состоит в комплексном исследовании значения, содержания, структуры и порядка составления обвинительного заключения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- исследовать понятие обвинительного заключения и его значение в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности;
- изучить соотношение обвинительного заключения с другими актами предварительного расследования;
- раскрыть структуру и содержание обвинительного заключения;
- рассмотреть порядок составления обвинительного заключения;
- исследовать проблемные вопросы составления обвинительного

заключения и завершения деятельности следователя по уголовному делу;

- изучить рассмотрение прокурором уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением.

Объект исследования – общественные отношения, определяющие содержание, структуру и порядок составления обвинительного заключения.

Предмет исследования – правовые нормы, регламентирующие содержание, структуру и порядок составления обвинительного заключения.

Теоретическая основа исследования состоит из научных трудов таких исследователей как Э.Н. Алимамедов, Д.В. Галкина, А.А. Зайцев, И.В. Квас, И.П. Попова и др.

Нормативная основа исследования представлена: Конституцией Российской Федерации; Уголовным кодексом Российской Федерации и другими нормативно-правовыми актами.

Методологическую основу исследования формируют такие методы, как сравнение, анализ, формально-юридический и сравнительно-правовой.

Структура работы включает введение, три главы (в том числе шесть параграфов), заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Обвинительное заключение в системе актов досудебного производства

1.1 Понятие обвинительного заключения и его значение в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности

Рассмотрим понятие обвинительного заключения и его значение в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности.

И.В. Квас отмечает, что «порядок действий, обеспечивающий надлежащее оформление материалов уголовного дела, подразумевает составление множества процессуальных документов, которые в совокупности представляют собой упорядоченную систему уголовно-процессуальных актов досудебного производства» [9, с. 98].

Г.И. Загорский разделяет все акты по уголовному делу на две основные группы в зависимости от их процессуального назначения. «Первая группа актов связана с процессуальными решениями, которые принимаются в ходе расследования уголовного дела и включают действия, совершаемые дознавателем, начальником подразделения дознания, следователем, руководителем следственного органа и прокурором» [7, с. 33]. Г.И. Загорский уточняет, что «процессуальные решения, которые принимаются в досудебном производстве по уголовному делу, влияют на сам ход дальнейшего производства уголовного дела и являются итоговыми (основными). Поэтому все процессуальные решения соответствующих участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения на досудебной части уголовного судопроизводства реализуются посредством вынесения соответствующих постановлений. Таким образом, первая группа процессуальных актов досудебного производства по уголовному делу представлена соответствующими постановлениями досудебного производства по уголовному делу» [7, с. 34].

«Вторая группа актов тесно связана с постановлениями досудебного производства по уголовному делу, т. к. любое постановление досудебного производства по уголовному делу не может быть вынесено без данной группы процессуальных актов уголовного судопроизводства. Речь в данном случае идет о соответствующих протоколах следственного и иного процессуального действия. Все эти протоколы составляются в процессе производства соответствующего следственного и иного процессуального действия, которое по своей сути является средством, при помощи которого был зафиксирован тот или иной факт, ставший доказательством. Как правило, соответствующие протоколы, которые стали уже доказательствами по уголовному делу, и будут являться теми основаниями, благодаря которым станет возможным вынесение в дальнейшем соответствующих постановлений» [7, с. 34].

Г.И. Загорский «определяет в системе уголовно-процессуальных актов досудебного производства по уголовным делам: а) акты, закрепляющие ту или иную позицию стороны обвинения по делу – основные акты; б) акты фиксации процессуального действия, произведенного в рамках рассматриваемого дела – дополнительные или вспомогательные акты» [7, с. 34].

«Отсутствие официального стандарта оформления уголовного дела не мешает обязательному составлению процессуальных актов на предварительном следствии. Это важный аспект, позволяющий контролировать ход расследования преступления на различных этапах. Процессуальные акты являются основой для проведения ведомственного контроля и прокурорского надзора, а также фиксируют выводы следователя, которые строго основаны на надлежаще собранных материалах уголовного дела» [15, с. 108].

«Составление процессуальных актов, включая обвинительное заключение, играет важную роль в поддержании прозрачности и системности в уголовном процессе. Эти акты позволяют участникам дела, таким как судьи, адвокаты и прокуроры, иметь доступ к информации о прогрессе расследования и принятых решениях. Благодаря этому, осуществление ведомственного

контроля и прокурорского надзора становится более эффективным, а обвинения следователя основываются на документальных доказательствах, собранных в уголовном деле.

Хотя официальный стандарт оформления уголовного дела отсутствует, надлежащее составление процессуальных актов на предварительном следствии является неотъемлемой частью уголовного процесса. Это позволяет обеспечить надлежащую документацию, обеспечивающую прозрачность, контроль и системность в расследовании преступлений» [15, с. 108].

Некоторые положения об особенностях формирования уголовных дел можно найти, к примеру, в Инструкции по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации, где в п. 9.3.1 говорится о том, что «документы в уголовные дела подшиваются по мере их составления или поступления, а также допускается подшивка материалов дела по эпизодам, фигурантам и другим критериям, обеспечивающим логику расследования уголовного дела» [16].

На заключительном этапе следствия составляется обвинительное заключение, которое является одним из самых важных и содержательных документов в уголовном процессе. Вся информация, содержащаяся в уголовном деле, имеет определенную ценность, и качество составления процессуальных документов играет ключевую роль в эффективности предварительного расследования уголовного дела.

Т.А. Гумеров отмечает, что «система уголовно-процессуальных правоотношений, складывающихся в связи с принятием обвинительного заключения, обеспечивает реализацию процессуальных процедур на завершающем этапе уголовного дела и обеспечивает продолжение рассмотрения дела в судебном производстве» [4, с. 11].

«В целом, в научной среде вполне обоснованно закрепилось мнение, что обвинительное заключение как самостоятельный процессуальный институт, возникло в середине XIX столетия в период т. н. «великих реформ», что стало рассматриваться как положительное явление в развитии всего отечественного

уголовно-процессуального законодательства, т. к. было направлено на демократизацию судебного процесса. Что особенно важно, во всех последующих законодательных актах, включая советский период истории нашей страны, данный процессуальный институт был сохранен и дошел до сегодняшнего дня как неизменный атрибут процессуального отделения предварительного следствия от суда» [9, с. 99].

«К сожалению, уголовно-процессуальный закон не содержит определения понятия «обвинительное заключение». Более того, в положениях ст. 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе», законодатель вообще не называет ни одно решение (действие) процессуальным актом, а лишь дает определение, что последнее подразумевает под собой. Конечно, это не составляет большой юридической проблемы, т. к. одним из обязательных требований к уголовному судопроизводству, является его письменный характер производства, обязательное документирование всех решений и действий. Более того, требования к структуре содержания обвинительного заключения, изложенные в положениях ст. 220 УПК РФ, априори предполагают наличие письменной формы акта» [9, с. 99].

Тем не менее, легальное определение обвинительного заключения, как кажется, наиболее всего «пострадало» от недосмотра законодателя.

В пункте 22 ст. 5 УПК РФ лишь лаконично отмечается, что «обвинение – это утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном названным кодексом» [19].

В связи с этим отечественные ученые – процессуалисты в разное время разработали и предложили свои трактовки исследуемого понятия.

Ю.В. Буров указал, что «обвинительное заключение – это решение об итогах предварительного следствия, включая сформулированное обвинение по делу, доказательства, их анализ, вынесенное следователем, согласованное с руководителем следственного органа, утвержденное прокурором и

предназначенное для направления уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу» [2, с. 12].

Т.А. Гумеров отмечает, что «обвинительное заключение – это завершающий предварительное следствие процессуальный документ, содержащий сформулированное по делу обвинение, определяющее пределы судебного разбирательства, а также систему и анализ доказательств и фокусирующее процессуальное решение компетентных органов и должностных лиц о возможности направления уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу» [4, с. 11].

С.Б. Россинский отмечает, что «обвинительное заключение – это один из наиболее важных уголовно-процессуальных актов, подводящих итог следствия, в котором следователь дает оценку собранным доказательствам, делает предварительный (досудебный) вывод о виновности лица в совершении инкриминируемого ему преступления и принимает процессуальное решение о направлении уголовного дела в суд» [17, с. 342].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что обвинительное заключение представляет собой итоговый процессуальный документ, которым завершается предварительное расследование по уголовному делу и обосновывается вывод о возможности его направления в суд для рассмотрения по существу.

«Поскольку обвинительное заключение многозначный процессуальный документ, в научной литературе правильно отмечается, что он существенно отличается от всех остальных процессуальных документов предварительного следствия, как по форме, так и по своему существу, юридическим последствиям.

Исходя из практического опыта следственной практики, можно заключить, что обвинительное заключение позволяет решать ряд таких взаимосвязанных уголовно-процессуальных задач как:

- подведение итогов предварительного расследования;

- определение и систематизация доказательств (всех собранных материалов) по делу;
- четкое формулирование предъявляемого обвинения;
- определение основы и пределов судебного разбирательства;
- обеспечение обвиняемому (его защитнику) возможности выработать линию защиты» [15, с. 108].

«Однако необходимо помнить, что обвинительное заключение, хотя и содержит результаты проведенного расследования, правовую оценку содеянного, все же не предрешает вопроса о виновности обвиняемого. Виновность конкретного лица, привлеченного по делу в качестве обвиняемого, решает суд в результате судебного разбирательства.

Юридически грамотное, основанное на нормах уголовного закона и системно изложенное обвинение, предварительно проанализированные и оцененные следователем доказательства, изложенные в обвинительном заключении со ссылками на соответствующие листы дела, реально помогают суду в дальнейшем эффективно организовать и провести судебное рассмотрение уголовного дела.

Разностороннее значение обвинительного заключения в полном объеме может проявиться только тогда, когда оно будет отвечать основным предъявленным к нему требованиям, т.е. законности, обоснованности, быть мотивированным» [15, с. 108].

«Отдельно необходимо сказать о требованиях грамотности не только согласно правилам орфографии, пунктуации и морфологии, но и с соблюдением особенностей казуального юридического языка, используемого при составлении различных правовых документов. Текст процессуального документа должен быть составлен разборчиво, аккуратно и правильно.

В качестве специальных критериев можно назвать требования, которые выдвигаются уголовно-процессуальным законом к содержанию каждого конкретного вида актов уголовно-процессуальной системы. Для обвинительного заключения, это требования, направленные следователю по

уголовному делу о необходимости обязательно указать в рассматриваемом акте сведения, приведенные в положениях ч. 1 ст. 220 УПК РФ» [6, с. 68].

Как отмечает Э.Н. Алимамедов, «уголовно-процессуальный закон требует от следователя использования указанных в обвинительном заключении отдельных элементов его содержания, а также логичности изложения обстоятельств совершенного деяния. При соблюдении названных условий обвинительное заключение способно достигать необходимых ему качеств: законности, обоснованности и мотивированности, а его структура и содержание в полной мере выражают социальную и функциональную направленность данного процессуального документа» [1, с. 189].

Итак, обвинительное заключение представляет собой документальное выражение работы следователя (дознателя) на последнем этапе следственной работы по уголовному делу. При этом законодательное определение данного понятия отсутствует, есть лишь многочисленные определения в научных трудах ученых. Так, под обвинительным заключением понимается процессуальный акт, которым должностное лицо органов предварительного следствия, в производстве которого находилось уголовное дело, завершает предварительное расследование и фиксирует процессуальное решение о возможности направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу с содержанием сформулированного по делу обвинения, системы и анализа собранных доказательств, определяющих пределы судебного разбирательства.

1.2 Соотношение обвинительного заключения с другими актами предварительного расследования

Далее раскроем соотношение обвинительного заключения с другими актами предварительного расследования.

«Согласно действующему законодательству, проведение предварительного расследования в уголовном процессе предусматривает две

формы: предварительное следствие и дознание, согласно части 1 статьи 150 УПК РФ. Дознание может осуществляться как в обычном порядке, так и в упрощенной форме, согласно части 1.1 статьи 150 УПК РФ.

В результате проведения дознания, основными документами, содержащими результаты, являются обвинительный акт при проведении дознания в обычном порядке и обвинительное постановление при проведении дознания в упрощенной форме.

Составление обвинительного акта и обвинительного постановления осуществляется дознавателем по окончании дознания и требует утверждения двумя должностными лицами: начальником органа дознания и прокурором» [6, с. 68].

Такое требование обеспечивает контроль за законностью и обоснованностью обвинения, а также защиту прав обвиняемого.

Вышеуказанные акты имеют юридическую силу и являются важными документами в процессе уголовного преследования, так как они содержат обвинения и основания для дальнейшего судебного разбирательства.

Согласно законодательству, по обвинительному акту прокурор имеет право ознакомиться с уголовным делом в течение двух суток, а по обвинительному постановлению – в течение трех суток. Затем прокурор должен принять решение о подтверждении акта или постановления в установленные сроки или принять другое решение, предусмотренное уголовно-процессуальным кодексом.

Такое разделение сроков позволяет прокурору получить достаточно времени для изучения материалов дела и принятия обоснованного решения, в то время как начальник органа дознания осуществляет контроль за ходом расследования и подготовкой необходимых документов. Это способствует надлежащему и своевременному движению уголовного дела и обеспечивает соблюдение процессуальных правил и гарантий.

Основанием для возвращения уголовного дела прокурором в орган дознания для пересоставления обвинительного акта или обвинительного

постановления может быть только их несоответствие требованиям, установленным законом для таких документов, описанных в статьях 225 и 226.7 УПК РФ.

«Правовая природа обвинительного акта, обвинительного постановления и обвинительного заключения совпадает. Это документы, которые содержат итоги предварительного расследования и окончательную формулировку обвинения. Логично предполагать, что к этим документам должны быть предъявлены одинаковые требования по содержанию. Однако при анализе статей 220 «Обвинительное заключение», 225 «Обвинительный акт» и 226.7 «Окончание дознания в сокращенной форме» УПК РФ выявлены различия в требованиях, предъявляемых законодателем к содержанию этих документов.

Обвинительное постановление должно в целом соответствовать требованиям, предъявляемым к обвинительному акту, за исключением списка лиц, подлежащих вызову в суд, который указывается в отдельной справке, прилагаемой к обвинительному постановлению. В обвинительном акте обязательно должны быть указаны должность, фамилия и инициалы лица, составившего акт, в то время как такое требование отсутствует для обвинительного заключения» [6, с. 69].

«Эти различия могут быть рассмотрены как формальные, так как представляется маловероятным, чтобы дознаватель не подписал обвинительный акт или следователь не указал свои данные в обвинительном заключении. Однако существуют и более значительные различия в требованиях к этим документам. В обвинительном заключении следователь должен указать сведения о гражданском истце и гражданском ответчике, в то время как для обвинительного акта и обвинительного постановления такие требования не предусмотрены. Это не означает, что законодатель не уделяет внимание гражданскому иску, так как и обвинительное заключение, и обвинительный акт должны сопровождаться справкой, в которой содержатся сведения о гражданском иске. Однако для справки, которая должна

прилагаться к обвинительному постановлению, такие требования законом не установлены. Эти различия не могут быть объяснены тем, что обвинительный акт или обвинительное постановление содержат решение о предъявлении обвинения подозреваемому впервые вместе с решением дознавателя об окончании предварительного расследования в форме дознания. Это связано с особенностями процесса предварительного расследования в форме дознания, при котором обвинение подозреваемому не предъявляется в ходе предварительного расследования, в отличие от предварительного следствия» [6, с. 69].

Таким образом, можно сделать вывод о существующей недостаточной регламентации в законодательстве, относящейся к требованиям, предъявляемым к обвинительному акту, постановлению и заключению. Несмотря на различные наименования этих документов, полагаем, что они должны соответствовать одним и тем же требованиям, установленным законодательством в отношении их содержания. Необходимо урегулировать этот вопрос с целью обеспечения единообразия и согласованности указанных документов, чтобы они отвечали установленным нормам закона.

«Относительно наименований этих документов следует отметить следующее: постановление может рассматриваться как документ властно-распорядительного характера, который имеет правовые последствия для определенного круга лиц; акт представляет собой информационно-удостоверительный документ, содержащий и подтверждающий сведения о факте, имеющем юридическое значение; заключение является информационно-удостоверительным документом, отражающим результаты процессуальной деятельности и соответствующие выводы.

Обвинительный акт, постановление и заключение имеют схожую структуру, которая включает вводную и описательную части. Это указывает на присутствие в них элементов информационно-удостоверительной документации и отсутствие элементов властно-распорядительного характера, таких как мотивировочная часть, описывающая мотивы принятого решения, и

резолютивная часть, содержащая непосредственно принятое решение, которое порождает определенные права или обязанности для участников дела» [6, с. 69].

А.М. Долгов отмечает, что «все формы предварительного расследования имеют своей целью выполнение общего назначения уголовного судопроизводства, основаны на одних и тех же принципах уголовного судопроизводства в целом и принципах, определенных как общие условия предварительного расследования, а конечные результаты расследования имеют одинаковое доказательственное значение, документ, содержащий результаты проведенного предварительного расследования – как в форме предварительного следствия, так и в формах дознания в общем порядке и сокращенной форме, и основанное на этих результатах предъявленное обвинение более верным было бы именовать «обвинительное заключение» [6, с. 68]. Полагаем, что позиция данного исследователя достаточно полно отражает взаимосвязь между актами предварительного расследования.

Итак, в первой главе бакалаврской работы представлено понятие обвинительного заключения и его значение в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, а также раскрыто соотношение обвинительного заключения с другими актами предварительного расследования. В результате исследования делается вывод о наличии пробела в законодательстве, относящегося к регулированию требований, предъявляемых к обвинительному акту, постановлению и заключению на предварительном следствии. Полагаем, что несмотря на различные названия этих документов, они должны соответствовать одним и тем же требованиям, установленным законодательством в отношении их содержания. Сделан вывод о необходимости изменения норм уголовно-процессуального закона в отношении требований, предъявляемых к обвинительному акту, постановлению и заключению на предварительном следствии. Это позволит унифицировать эти документы и обеспечить их согласованность в рамках уголовного процесса.

Глава 2 Уголовно-процессуальные требования к составлению обвинительного заключения

2.1 Структура и содержание обвинительного заключения

Согласно ст. 220 УПК РФ, «в обвинительном заключении следователь указывает:

- фамилии, имена и отчества обвиняемого или обвиняемых;
- данные о личности каждого из них;
- существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление;
- перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания;
- перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением;
- данные о гражданском истце и гражданском ответчике» [19].

Также обязательным требованием к содержанию обвинительного заключения, является наличие в его тексте ссылок на тома и листы уголовного дела (ч. 2 ст. 220 УПК РФ) и подписи следователя с указанием места и даты составления процессуального акта (ч. 3 ст. 220 УПК РФ).

Анализ ряда исследований позволил определить, что обвинительное заключение в Российской Федерации имеет следующую структуру и содержание:

- введение: в этой части указываются сведения об обвиняемых лицах, их персональные данные, а также описание криминального события, на основе которого выдвигаются обвинения. Здесь также указывается юридическая квалификация совершенного преступления.
- изложение фактических обстоятельств: в этом разделе дается подробное описание фактов и обстоятельств, связанных с совершением преступления. Важно указать дату, время, место, характер преступления, а также включить любые другие существенные сведения и доказательства, подтверждающие вину обвиняемых.
- правовая оценка деяния: в данном разделе проводится правовая оценка преступления, основываясь на соответствующих нормах уголовного законодательства. Указывается статья Уголовного кодекса РФ, которую предполагается применить к данному преступлению, а также соответствующие нормы, предусматривающие наказание.
- обоснование обвинения: в этой части обвинительного заключения представляются аргументы и доказательства, подтверждающие вину обвиняемых. Это могут быть свидетельские показания, экспертные заключения, материальные доказательства и другие сведения, подтверждающие обвинение.
- заключение: в заключительной части обвинительного заключения формулируется окончательное требование об обвинении обвиняемых и предлагается применение соответствующего уголовного наказания.

Обвинительное заключение должно быть составлено на основе доступных материалов расследования и доказательств, собранных следствием. Оно должно быть четким, логичным и содержательным, чтобы обеспечить объективность и справедливость уголовного дела.

Другие исследователи отмечают, что обвинительное заключение имеет трехзвенную структуру, состоящую из вводной, описательной и резолютивной

частей. Такая трехзвенная структура обвинительного заключения помогает установить логическую последовательность и связь между различными частями документа. Она обеспечивает систематизацию информации и ясное изложение обвинений, доказательств и требований обвинителя в уголовном процессе.

В вводной части обвинительного заключения представляется вводная информация, которая включает данные об обвиняемых лицах, их персональные данные и краткое описание события, за которое они обвиняются. Также здесь указывается юридическая квалификация преступления и применяемые статьи Уголовного кодекса РФ.

Так, И.В. Квас отмечает, что «в вводной части обвинительного заключения содержится информация о лицах, которым предъявляются обвинения, а также о криминалистической составляющей преступного события. Эта часть является начальным разделом обвинительного заключения, в котором следователь отвечает на вопросы: кто является обвиняемым лицом и по каким основаниям, по его мнению, это лицо должно быть привлечено к уголовному преследованию. В данной части представляется информация о субъекте преступления (обвиняемом лице) и суть обвинений, формулирующих предъявленные ему обвинения.

Важное значение в вводной части обвинительного заключения имеет точное соответствие юридической квалификации, которая была дана действиям обвиняемого лица, и юридической квалификации, указанной в постановлении о привлечении этого лица к уголовной ответственности. Также важно, чтобы это соответствие было прослеживаемым и в резолютивной части обвинительного заключения, которая содержит решение следователя о привлечении обвиняемого к уголовной ответственности. Точное соответствие воплощает принцип юридической точности и обеспечивает последовательность и согласованность между всеми процессуальными документами, связанными с привлечением обвиняемого к уголовной ответственности» [9, с. 99].

В описательной части обвинительного заключения подробно излагаются фактические обстоятельства, связанные с совершением преступления. Рассматривается хронология событий, указываются свидетельские показания, доказательства, экспертные заключения и другие сведения, подтверждающие обвинение. Здесь предоставляется анализ и описание собранных материалов и доказательств, подробности преступления и его последствия.

Так, И.В. Квас отмечает, что «сведения криминологической составляющей, которыми являются существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела (п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ), совместно со сведениями криминалистической составляющей преступного события, куда входят перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (п.п. 4-7 ч. 1 ст. 220 УПК РФ), образуют собой описательную часть обвинительного заключения, в которой следователь дает полную картину произошедшего события с позиции следствия» [9, с. 100].

«Перечень обстоятельств, которые следователь должен отразить в описательной части обвинительного заключения, не является исчерпывающим. Он может быть определен с творческим подходом, в зависимости от необходимости изложить определенные причины и условия, которые способствовали совершению преступления. Также может потребоваться остановиться на обстоятельствах, которые привели к прекращению дела или выделению отдельного дела в отношении одного или нескольких обвиняемых, и так далее. Описательная часть обвинительного заключения предоставляет возможность включить соответствующие детали и факторы, которые считаются значимыми для конкретного уголовного дела» [9, с. 100].

Описательная часть обвинительного заключения действительно занимает центральное место и является наиболее ответственной, сложной и трудоемкой. Её содержание определяется требованиями уголовно-процессуального закона и особенностями преступления, которое является предметом расследования.

В описательной части обвинительного заключения следователь должен детально изложить фактические обстоятельства, связанные с совершением преступления. Важно описать характер и последовательность событий, роли и действия обвиняемых, а также любые другие существенные детали, которые имеют отношение к делу. Это включает информацию о мотивах преступления, использованных средствах и способах совершения, последствиях и ущербе, причиненных жертвам и обществу.

Описательная часть должна быть четкой, последовательной и объективной. Следователь должен представить достаточное количество доказательств и фактов, подтверждающих обвинение. Важно соблюдать принципы доказывания и непротиворечивости информации, а также избегать предвзятости и необоснованных утверждений.

Кроме того, описательная часть может включать ссылки на применимые статьи уголовного кодекса, соответствующие деяниям обвиняемых, и объяснение применяемых квалификаций преступлений. Она должна быть составлена с ясностью и точностью, чтобы обеспечить полное понимание обстоятельств дела для всех участников уголовного процесса.

Таким образом, описательная часть обвинительного заключения является важным элементом уголовного процесса, который требует глубокого анализа, систематизации и представления фактических данных, связанных с преступлением, с целью обоснования обвинения и обеспечения справедливости в процессе рассмотрения уголовного дела.

На практике следователи могут придерживаться определенной последовательности изложения фактических обстоятельств в описательной части обвинительного заключения, соответствующей требованиям

законодательства. Однако в реальности эта последовательность может быть изменена в зависимости от особенностей дела, видов совершенного преступления и имеющихся доказательств.

Характер и порядок изложения фактических обстоятельств в описательной части обвинительного заключения могут быть изменены с учетом особенностей дела и доступного доказательственного материала. Это позволяет следователям адаптировать структуру обвинительного заключения для более полного и убедительного представления фактов, подтверждающих обвинение.

Например, если важные доказательства или свидетельские показания имеются только относительно определенных аспектов преступления, следователь может предоставить эти детали раньше в описательной части, чтобы создать более последовательную и понятную картину событий.

Однако следует отметить, что внесение изменений в последовательность изложения фактических обстоятельств должно основываться на обоснованных причинах и быть согласованным с требованиями законодательства.

Все существенные детали и факты, имеющие отношение к делу, должны быть включены в описательную часть обвинительного заключения, независимо от их расположения в тексте.

Таким образом, хотя последовательность изложения фактических обстоятельств в описательной части обвинительного заключения может быть изменена с учетом характера дела и доказательственного материала, важно соблюдать принципы законности, объективности и полноты представления фактов, подтверждающих обвинение.

В заключительной части обвинительного заключения формулируются обвинения и предлагается применение соответствующего уголовного наказания. Здесь указывается конкретное требование о привлечении обвиняемых к уголовной ответственности и назначении наказания в соответствии с установленными нормами Уголовного кодекса РФ.

Т.В. Шутимова отмечает, что обвинительное заключение играет важную роль на этапе предварительного следствия, представляя собой итоговое процессуальное решение. Процесс принятия обвинительного заключения требует внимательного анализа и обоснования, учитывая его значимость для дальнейшего уголовного процесса. Обвинительное заключение должно быть составлено с соблюдением установленных процедурных требований, чтобы обеспечить его юридическую силу и правовую значимость. Обвинительное заключение является основой для передачи дела в суд и имеет влияние на дальнейшие этапы уголовного процесса. Роль следователя в составлении обвинительного заключения является критической, поскольку от его компетентности и аргументации зависит успешность обвинения [20, с. 277].

2.2 Порядок составления обвинительного заключения

Рассмотрим порядок составления обвинительного заключения.

Так, глава 30 УПК РФ раскрывает аспекты, связанные с направлением уголовного дела с обвинительным заключением прокурору и включает в себя следующие статьи:

- статья 215 – окончание предварительного следствия с обвинительным заключением;
- статья 216 – ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей с материалами уголовного дела;
- статья 217 – ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела;
- статья 218 – протокол ознакомления с материалами уголовного дела;
- статья 219 – разрешение ходатайства;
- статья 220 – обвинительное заключение.

Ст. 220 УПК РФ регламентирует, что «обвинительное заключение должно содержать ссылки на тома и листы уголовного дела. Обвинительное

заключение подписывается следователем с указанием места и даты его составления. К обвинительному заключению прилагается список подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны обвинения и защиты с указанием их места жительства и (или) места нахождения» [19].

«К обвинительному заключению также прилагается справка о сроках следствия, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей, домашнего ареста и запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части шестой статьи 105.1 Кодекса, вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых мерах по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев - о принятых мерах по обеспечению их прав. В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела.

В случае, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде штрафа, в справке к обвинительному заключению указывается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе» [19].

Также ст. 220 УПК РФ определяет, что «после подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа немедленно направляется прокурору» [19].

Согласно российскому уголовно-процессуальному законодательству, обвинительное заключение является важным документом, который составляется в результате предварительного расследования уголовного дела и содержит обвинения в адрес лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [18, с. 94].

Раскроем основные этапы и требования, которые должны быть соблюдены при его составлении:

- сбор и анализ доказательств: дознаватель или следователь собирают все необходимые доказательства, которые подтверждают совершение преступления и вину подозреваемого или обвиняемого. Это включает протоколы допросов, экспертные заключения, свидетельские показания, материальные доказательства и другие сведения, имеющие значение для дела;
- формулирование обвинений: на основе собранных доказательств дознаватель или следователь формулируют обвинения в адрес подозреваемого или обвиняемого. Обвинения должны быть конкретными, ясными и четкими, указывая на совершенное преступление, его квалификацию и роль подозреваемого или обвиняемого в преступлении;
- мотивировка: обвинительное заключение должно содержать мотивировку, в которой указываются основания для обвинения и ссылки на собранные доказательства. Мотивировка должна быть объективной, логичной и основываться на фактических и правовых обстоятельствах дела;
- подпись и утверждение: обвинительное заключение должно быть подписано дознавателем или следователем, составившим его. Затем оно передается начальнику органа дознания для утверждения. Начальник органа дознания может принять решение об утверждении обвинительного заключения или направить его на доработку, если требуется дополнительная проверка или исправление ошибок.

Важно отметить, что обвинительное заключение является документом, формирующим основу для дальнейшего судебного разбирательства. Оно должно быть составлено в соответствии с требованиями закона и обеспечивать защиту прав подозреваемого или обвиняемого на стадии предварительного расследования.

Итак, представим выводы по второй главе. Здесь представлена структура и содержание обвинительного заключения, а также описан порядок

составления обвинительного заключения. Говоря о структуре обвинительного заключения, большинство исследователей считают, что обвинительное заключение включает в себя трехзвенную структуру и состоит из вводной, описательной резолютивной частей. Согласно ст. 220 УПК РФ, «в обвинительном заключении следователь указывает: фамилии, имена и отчества обвиняемого или обвиняемых; данные о личности каждого из них; существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела; формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление; перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания; перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением; данные о гражданском истце и гражданском ответчике» [19]. Обвинительное заключение является документом, формирующим основу для дальнейшего судебного разбирательства. Оно должно быть составлено в соответствии с требованиями закона и обеспечивать защиту прав подозреваемого или обвиняемого на стадии предварительного расследования.

Глава 3 Процессуальный порядок оформления обвинительного заключения и дальнейшей деятельности по уголовному делу

3.1 Проблемные вопросы составления обвинительного заключения и завершения деятельности следователя по уголовному делу

Выявим проблемные вопросы составления обвинительного заключения и завершения деятельности следователя по уголовному делу.

Первая проблема заключается в том, что закон не определяет конкретные временные рамки для подготовки обвинительного заключения, и следователь вынужден руководствоваться уже сложившейся практикой в регионе.

Так, обвинительное заключение является важным документом, составляемым следователем по окончании предварительного следствия и утверждаемым прокурором. Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, точно определенного временного срока для его составления не существует. Однако обвинительное заключение составляется на этапе окончания расследования уголовного дела, когда все следственные действия завершены и собранные доказательства достаточны.

Составление обвинительного заключения является сложным и трудоемким процессом, особенно в случаях, когда дело имеет правовую и фактическую сложность. Закон не определяет точного момента начала составления обвинительного заключения, поэтому следователь вправе приступить к его подготовке в любой момент после завершения всех следственных действий по делу.

В отношении срока, предоставленного для составления обвинительного заключения, законодательство предусматривает, что после подписания следователем этого документа, уголовное дело немедленно направляется прокурору. Однако закон не определяет конкретные временные рамки для его подготовки, и следователь вынужден руководствоваться уже сложившейся

практикой в регионе. Это не всегда является разумным подходом, поскольку сложность расследования может значительно различаться в разных случаях, например, при расследовании одного преступления или многочисленного преступного сообщества.

Таким образом, актуальным становится вопрос о необходимости более детальной правовой регламентации относительно срока подготовки обвинительного заключения. Это поможет обеспечить более объективный и эффективный процесс расследования, учитывая различную сложность уголовных дел.

На практике обвинительное заключение может иметь очень большой объем, достигая нескольких тысяч листов. Очевидно, что подобный документ невозможно составить за несколько часов или даже суток. Возникает вопрос о том, предусмотрен ли процессуальный срок для подготовки обвинительного заключения.

Т.С. Науменко считает, что такой срок предусмотрен. В системе кодифицированного законодательства предполагается согласованность между правовыми нормами. Для иллюстрации можно обратиться к уголовно-процессуальной норме, которая была детально разработана в связи с ее спецификой и внесениями поправок в последние годы [14, с. 272].

Пункт 1 части 8 статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса РФ предусматривает, что судья, рассматривая ходатайство следователя, имеет право продлить срок содержания под стражей на время, необходимое для направления уголовного дела прокурору с обвинительным заключением. В этой норме законодатель, по мнению автора статьи, не учитывает только техническую сложность, связанную с доставкой дела и документа прокурору. Скорее всего, подразумевается сам процесс составления обвинительного заключения. Как уже упоминалось ранее, срок подготовки такого документа может варьироваться от нескольких часов до нескольких месяцев. Суд, рассматривая вопрос о продлении меры пресечения, имеет право оценить разумность указанного срока с учетом сложности каждого конкретного дела.

Однако на практике существуют проблемы. В некоторых изученных уголовных делах суд отказывал в предоставлении дополнительного срока для составления обвинительного заключения, поскольку такой срок не был прямо установлен законом. Это создает сложности для правоприменителя и требует юридического разрешения указанного законодательного пробела.

Вторая проблема, которую можно выделить, состоит в том, что «обвинительные заключения зачастую громоздки, бессистемны, трудны для восприятия, системный анализ доказательств заменен простым копированием содержания протоколов следственных действий; кропотливый процесс стал более сложным, но в техническом отношении – именно в составлении значительного по объему документа» [5, с. 62].

Обвинительное заключение играет важную роль в предварительном следствии. Это особо ответственный документ, который выражает убежденность следователя в виновности обвиняемого. Без обвинительного заключения дело не может быть передано в суд. Обвинительное заключение является систематизированной сводкой материалов предварительного следствия, предназначенной для ознакомления участников судебного процесса с доказательствами и помощи в разборе событий преступления [3, с. 47].

«Нередко обвинительное заключение страдает от отсутствия системности и группировки доказательств. Вместо системного анализа фактических данных, оно становится бессвязным перечислением показаний и результатов следственных действий» [3, с. 48].

Отдельные исследователи полагают, что обвинительное заключение не представляет истинной ценности для участников судебного процесса, так как оно не исследуется и не оглашается в суде.

Таким образом, обвинительное заключение имеет важное значение в уголовном процессе, но требует более систематического и структурированного подхода в своем составлении и использовании.

Третья проблема – схожесть в классификации уголовно-процессуальных решений, относящей обвинительное заключение и приговор суда к группе итоговых решений, наталкивает на мысль, что их структура должна быть одинаковой. Законодательно структура и содержание приговора закреплены ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ. Сходство его содержания с обвинительным заключением позволяет также разделить структуру последнего на вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части, а также приложения.

Рассмотрим спорные вопросы на примере судебной практики.

Заключительным элементом вводной части обвинительного заключения является обвинение. Однозначно суд примет решение о возвращении уголовного дела прокурору, а последний – органу расследования, в случае, если нарушены требования, предусмотренные п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, в части, касающейся сути обвинения. В частности, в нем должны быть отражены: фамилия, имя и отчество, дата и место рождения обвиняемого; описание преступления, с указанием времени, места и других обстоятельств его совершения, в соответствии со ст. 73 УПК РФ. В случаях, когда данные моменты отражены неправильно либо не отражены вовсе, – допущены ошибки.

Особенно ярко это проявляется в существе обвинения, предъявленного нескольким лицам по одному и тому же преступлению (довольно часто такое происходит, когда обвинение предъявлялось разными следователями в разное время, в разных органах, а также в случаях соединения нескольких уголовных дел в одно производство).

Подобные ситуации также часто возникают, когда следователи просто копируют в обвинительное заключение обвинение не в его последней редакции.

Так, «судом Спасского районного суда Нижегородской области прокурору Воротынского района Нижегородской области было возвращено уголовное дело для устранения препятствий его рассмотрения судом. Обосновывая свое решение, судья указал, что, как следует из обвинения,

сформулированного в обвинительном заключении, К. вменяется умышленное хищение из кассы микрофилиала Воротынского подразделения ООО «Республиканский микрофинансовый центр» путем присвоения вверенных ей денежных средств в сумме 2380509 рублей 69 копеек, принадлежащих ООО «Республиканский микрофинансовый центр», совершенное с использованием служебного положения, под видом выдачи займов гражданам путем оформления фиктивных договоров займа и расходных кассовых ордеров в период с 09.12.2014 по 25.09.2015. При детализации преступления, описании 176 фактов оформления фиктивных договоров займа, в каждом случае указывается на осуществление К. хищения в день составления подложного договора и расходно-кассового ордера полной суммы займа по договору, что в общей сложности, по всем 176 договорам, составило 3766000 рублей. Ни о каком частичном возврате денежных средств К. в кассу ООО «Республиканский микрофинансовый центр» обвинительное заключение не указывает. При буквальном прочтении вмененного обвинения в большинстве случаев (в 171 из 176) речь идет лишь о «записи о внесении денежных средств».

Сформулированное органом предварительного расследования описание преступного деяния как оконченного преступления не позволяет сделать вывод о моменте совершения хищения, исходя из его признаков, сформулированных в примечании 1 к ст. 158 УК РФ, и способе его реализации, что, в свою очередь, порождает неопределенность обвинения в целом и нарушает гарантированное Конституцией РФ [10] право обвиняемой на конструктивную предметную защиту.

Указанные нарушения не могут быть восполнены при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, так как это отразится на всесторонности и объективности при принятии окончательного решения» [12].

Также относительно судебной практики следует отметить, что «как показывает практика и проведенный в ходе настоящего исследования анализ

причин возвращения уголовных дел, типичными нарушениями формулировки предъявленного обвинения в обвинительном заключении являются неправильная уголовно-правовая квалификация деяния и ошибки (неполнота и т.п.) в ее указании, а также неграмотное или ошибочное указание диспозиции статьи.

Также имеют место нарушения в виде несоответствия объема обвинения в обвинительном заключении объему обвинения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. Ведь формулировка обвинения в обвинительном заключении не должна противоречить обстоятельствам, изложенным в его описательно-мотивировочной части, а также должна фактически и юридически совпадать с данными в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого» [8, с. 24].

Так, «судом прокурору Приокского района г. Н. Новгорода было возвращено уголовное дело для устранения препятствий его рассмотрения. Суд мотивировал свое решение тем, что П. обвиняется органами предварительного следствия в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 173.1 УК РФ, что указано в постановлении о привлечении последнего в качестве обвиняемого.

Вместе с тем в обвинительном заключении по данному уголовному делу указано, что П. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 173.2 УК РФ. Устранить противоречия, имеющиеся в обвинении, предъявленном подсудимому, непосредственно в судебном заседании невозможно, поскольку судебное заседание проводится лишь в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению» [13].

Таким образом, нами были выделены отдельные проблемы составления обвинительного заключения и завершения деятельности следователя по уголовному делу.

3.2 Рассмотрение прокурором уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением

Рассмотрение прокурором уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, осуществляется в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

После получения уголовного дела с обвинительным заключением прокурор проводит его тщательное изучение. Прокурор имеет право ознакомиться со всеми материалами дела, включая документы, свидетельские показания, экспертные заключения и другие доказательства, собранные в процессе предварительного расследования.

В процессе рассмотрения прокурор анализирует представленные доказательства, проверяет их законность, достоверность и достаточность для обоснования обвинения. Прокурор также оценивает соответствие обвинительного заключения требованиям закона и правильность его составления.

После анализа материалов дела прокурор принимает решение об утверждении обвинительного заключения или принимает иное решение, предусмотренное уголовно-процессуальным законом. В случае утверждения обвинительного заключения прокурор может передать дело в суд для дальнейшего рассмотрения.

Важно отметить, что прокурорский надзор обеспечивает контроль за соблюдением процессуальных норм и обеспечивает защиту законных интересов общества и прав подозреваемого или обвиняемого. Решение прокурора о дальнейшей судебной стадии дела в значительной степени влияет на последующий процесс судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 221 УПК РФ, «прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение 10 суток принимает по нему одно из следующих решений:

- об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд;
- о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;
- о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду» [19].

В случае сложности или большого объема уголовного дела срок, установленный частью первой настоящей статьи, может быть продлен по мотивированному ходатайству прокурора вышестоящим прокурором до 30 суток.

Установив, что следователь нарушил требования части пятой статьи 109 УПК РФ, а предельный срок содержания обвиняемого под стражей истек, прокурор отменяет данную меру пресечения.

Установив, что срок запрета определенных действий, предусмотренного пунктом 1 части шестой статьи 105.1 УПК РФ, срок домашнего ареста или срок содержания под стражей оказывается недостаточным для принятия решения в порядке, установленном настоящей статьей, либо для выполнения судом требований, предусмотренных частью третьей статьи 227 УПК РФ, прокурор при наличии оснований возбуждает перед судом ходатайство о продлении срока указанных мер пресечения.

Прокурор выносит мотивированное постановление [11, с. 471].

Постановление прокурора о возвращении уголовного дела следователю может быть обжаловано им в течение 72 часов с момента поступления к нему уголовного дела с согласия руководителя следственного органа вышестоящему прокурору, а при несогласии с его решением - Генеральному прокурору Российской Федерации с согласия Председателя Следственного

комитета Российской Федерации либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти). Вышестоящий прокурор в течение 10 суток с момента поступления соответствующих материалов выносит одно из следующих постановлений:

- об отказе в удовлетворении ходатайства следователя;
- об отмене постановления нижестоящего прокурора. В этом случае вышестоящий прокурор утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд.

Обжалование решения прокурора, указанного в пункте 2 части первой настоящей статьи, в порядке, установленном частью четвертой настоящей статьи, приостанавливает его исполнение.

Ст. 222 УПК РФ регламентирует направление уголовного дела в суд:

- после утверждения обвинительного заключения прокурор направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и (или) представителей и разъясняет им право заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания в порядке, установленном главой 15 УПК РФ;
- копия обвинительного заключения с приложениями вручается прокурором обвиняемому. Копии обвинительного заключения вручаются также защитнику и потерпевшему, если они ходатайствуют об этом;
- в случае, если обвиняемый содержится под стражей, копия обвинительного заключения с приложениями вручается ему по поручению прокурора администрацией места содержания под стражей под расписку, которая представляется в суд с указанием даты и времени вручения;
- если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения либо не явился по вызову или иным образом уклонился

от получения копии обвинительного заключения, то прокурор направляет уголовное дело в суд с указанием причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому [19].

В заключение представим рекомендации по устранению выявленных проблемных вопросов составление обвинительного заключения.

Для устранения проблем, связанных с составлением обвинительного заключения и завершением деятельности следователя по уголовному делу, рекомендуется следующее:

- установление конкретных временных рамок: законодательство должно предусматривать определенные сроки для составления обвинительного заключения. Это поможет ускорить процесс расследования и предотвратить произвол в определении времени подготовки заключения. Конкретные сроки должны быть разумными и учитывать сложность дела.
- обеспечение качественного составления: следователям следует предоставлять руководство по составлению обвинительного заключения, включающее стандарты структурирования и систематизации материалов. Следователи должны уделять особое внимание системному анализу доказательств, чтобы обвинительное заключение было логичным, связным и понятным для участников судебного процесса.
- обучение и подготовка следователей: следователям следует предоставлять профессиональное обучение и тренинги по составлению обвинительных заключений, включая разработку навыков системного анализа доказательств и структурирования материалов. Такое обучение поможет повысить качество и эффективность заключений.
- усиление контроля и оценки: необходимо внедрить механизмы контроля и оценки качества обвинительных заключений. Это может

включать в себя регулярные проверки со стороны надзорных органов или внутренней службы, а также систему обратной связи и рекомендаций для следователей.

- правовая регламентация структуры и содержания: законодательство должно определить структуру и содержание обвинительного заключения, аналогично тому, как это сделано для приговора суда. Это поможет установить единые стандарты и обеспечить системность в составлении заключений.
- использование современных технологий: внедрение современных информационных технологий и программного обеспечения может упростить процесс составления обвинительных заключений, автоматизировать отдельные моменты, что снизит риск ошибок.

Итак, представим выводы по третьей главе. В третьей главе выявлены проблемные вопросы составления обвинительного заключения и завершения деятельности следователя по уголовному делу, а также изучено рассмотрение прокурором уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением. Первая проблема заключается в том, что закон не определяет конкретные временные рамки для подготовки обвинительного заключения, и следователь вынужден руководствоваться уже сложившейся практикой в регионе. Вторая проблема состоит в том, что обвинительные заключения зачастую громоздки, бессистемны, трудны для восприятия, системный анализ доказательств заменен простым копированием содержания протоколов следственных действий; кропотливый процесс стал более сложным, но в техническом отношении – именно в составлении значительного по объему документа. Третья проблема – схожесть в классификации уголовно-процессуальных решений, относящей обвинительное заключение и приговор суда к группе итоговых решений, наталкивает на мысль, что их структура должна быть одинаковой. Также рассмотрены спорные вопросы на примере судебной практики. Однозначно суд примет решение о возвращении уголовного дела прокурору, а последний – органу расследования, в случае, если нарушены

требования, предусмотренные п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, в части, касающейся сути обвинения. В частности, в нем должны быть отражены: фамилия, имя и отчество, дата и место рождения обвиняемого; описание преступления, с указанием времени, места и других обстоятельств его совершения, в соответствии со ст. 73 УПК РФ. В случаях, когда данные моменты отражены неправильно либо не отражены вовсе, – допущены ошибки. Особенно ярко это проявляется в существе обвинения, предъявленного нескольким лицам по одному и тому же преступлению (довольно часто такое происходит, когда обвинение предъявлялось разными следователями в разное время, в разных органах. А также в случаях соединения нескольких уголовных дел в одно производство). Подобные ситуации также часто возникают, когда следователи просто копируют в обвинительное заключение обвинение не в его последней редакции. Для устранения проблем, связанных с составлением обвинительного заключения и завершением деятельности следователя по уголовному делу, рекомендуется следующее: установление конкретных временных рамок; обеспечение качественного составления; обучение и подготовка следователей; усиление контроля и оценки; правовая регламентация структуры и содержания; использование современных технологий.

Заключение

Так, в первой главе представлено понятие обвинительного заключения и его значение в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, а также раскрыто соотношение обвинительного заключения с другими актами предварительного расследования. В результате исследования делается вывод о наличии пробела в законодательстве, относящегося к регулированию требований, предъявляемых к обвинительному акту, постановлению и заключению на предварительном следствии. Полагаем, что несмотря на различные названия этих документов, они должны соответствовать одним и тем же требованиям, установленным законодательством в отношении их содержания. Анализируя терминологию, используемую законодателем, приходим к выводу, что обвинительный акт, постановление и заключение имеют схожую структуру, которая включает вводную и описательную части. Это указывает на наличие в них элементов информационно-установительной документации и отсутствие элементов властно-распорядительного характера. Выводы, сделанные на основе исследования, связаны с необходимостью изменения норм уголовно-процессуального закона в отношении требований, предъявляемых к обвинительному акту, постановлению и заключению на предварительном следствии. Это позволит унифицировать эти документы и обеспечить их согласованность в рамках уголовного процесса.

Во второй главе представлена структура и содержание обвинительного заключения, а также описан порядок составления обвинительного заключения. Говоря о структуре обвинительного заключения, большинство исследователей считают, что обвинительное заключение включает в себя трехзвенную структуру и состоит из вводной, описательной резолютивной частей. Согласно ст. 220 УПК РФ, «в обвинительном заключении следователь указывает: фамилии, имена и отчества обвиняемого или обвиняемых; данные о личности каждого из них; существо обвинения, место и время совершения

преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела; формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление; перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания; перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением; данные о гражданском истце и гражданском ответчике» [19]. Обвинительное заключение является документом, формирующим основу для дальнейшего судебного разбирательства. Оно должно быть составлено в соответствии с требованиями закона и обеспечивать защиту прав подозреваемого или обвиняемого на стадии предварительного расследования.

В третьей главе выявлены проблемные вопросы составления обвинительного заключения и завершения деятельности следователя по уголовному делу, а также изучено рассмотрение прокурором уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением.

Первая проблема заключается в том, что закон не определяет конкретные временные рамки для подготовки обвинительного заключения, и следователь вынужден руководствоваться уже сложившейся практикой в регионе.

Вторая проблема, которую можно выделить, состоит в том, что обвинительные заключения зачастую громоздки, бессистемны, трудны для восприятия, системный анализ доказательств заменен простым копированием содержания протоколов следственных действий; кропотливый процесс стал более сложным, но в техническом отношении – именно в составлении значительного по объему документа.

Третья проблема – схожесть в классификации уголовно-процессуальных решений, относящей обвинительное заключение и приговор суда к группе

итоговых решений, наталкивает на мысль, что их структура должна быть одинаковой. Законодательно структура и содержание приговора закреплены ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ. Сходство его содержания с обвинительным заключением позволяет также разделить структуру последнего на вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части, а также приложения.

Также в работе рассмотрены спорные вопросы на примере судебной практики.

Для устранения проблем, связанных с составлением обвинительного заключения и завершением деятельности следователя по уголовному делу, рекомендуется следующее:

- установление конкретных временных рамок: законодательство должно предусматривать определенные сроки для составления обвинительного заключения. Это поможет ускорить процесс расследования и предотвратить произвол в определении времени подготовки заключения. Конкретные сроки должны быть разумными и учитывать сложность дела.
- обеспечение качественного составления: следователям следует предоставлять руководство по составлению обвинительного заключения, включающее стандарты структурирования и систематизации материалов. Следователи должны уделять особое внимание системному анализу доказательств, чтобы обвинительное заключение было логичным, связным и понятным для участников судебного процесса.
- обучение и подготовка следователей: следователям следует предоставлять профессиональное обучение и тренинги по составлению обвинительных заключений, включая разработку навыков системного анализа доказательств и структурирования материалов. Такое обучение поможет повысить качество и эффективность заключений.

- усиление контроля и оценки: необходимо внедрить механизмы контроля и оценки качества обвинительных заключений. Это может включать в себя регулярные проверки со стороны надзорных органов или внутренней службы, а также систему обратной связи и рекомендаций для следователей.
- правовая регламентация структуры и содержания: законодательство должно определить структуру и содержание обвинительного заключения, аналогично тому, как это сделано для приговора суда. Это поможет установить единые стандарты и обеспечить системность в составлении заключений.
- использование современных технологий: внедрение современных информационных технологий и программного обеспечения может упростить процесс составления обвинительных заключений, автоматизировать отдельные моменты, что снизит риск ошибок.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алимамедов Э.Н. Структура и содержание обвинительного заключения как отражение его социальной и функциональной направленности // Вестник Московского университета МВД России, 2015. № 10. С. 187-191.
2. Буров Ю.В. Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 27 с.
3. Галкина Д.В. Типичные нарушения, допускаемые следователями при составлении обвинительного заключения (на примере конкретных уголовных дел) // Образовательная система: вопросы продуктивного взаимодействия наук в рамках технического прогресса : сборник научных трудов. – Казань : ООО «СитИвент», 2019. С. 46-49.
4. Гумеров Т.А. Обвинительное заключение: правовая природа, содержание, процессуальные последствия: автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. 24 с.
5. Гунина О.А. Актуальные проблемы на этапе окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 2(2). С. 60-65.
6. Долгов А.М. Обвинительный акт, обвинительное постановление и обвинительное заключение как итоговые документы предварительного расследования // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 9. С. 67-69.
7. Загорский Г.И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе: учебное пособие // М.: Российский государственный университет правосудия, 2014. С. 33-34.
8. Зайцев А.А. Типичные ошибки следователя при формировании обвинительного заключения по уголовному делу // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 3(31). С. 18-26.

9. Квас И.В. Обвинительное заключение: понятие, содержание, значение // Научный журнал. 2017. № 6-1(19). С. 97-101.

10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) (с изм. от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ) // Российская газета от 4 июля 2020 года. №144.

11. Мамонов А.С. Деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, как самостоятельная стадия уголовного судопроизводства // Actual scientific research 2018 : материалы XXXVII Международной научно-практической конференции, Москва, 27 апреля 2018 года. Москва : Научный центр «Олимп», 2018. С. 470-471.

12. Материалы уголовного дела № 11701220011000026, расследованного СО МО МВД России «Воротынский» Нижегородской области в 2018 г. // Данные информационно-аналитического отдела ГСУ ГУ МВД России по Нижегородской области об обеспечении качества расследования уголовных дел за 2018 г.

13. Материалы уголовного дела № 11801220076000232, расследованного в ОПРПТ Приокского района СУ УМВД РФ по г. Н. Новгороду в 2020 г. // Архив Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода.

14. Науменко Т.С. Проблемные вопросы составления следователем обвинительного заключения // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития : материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 12 ноября 2021 года. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2021. С. 271-274.

15. Попова И.П. Обвинительное заключение как итоговый документ предварительного следствия // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2020. № 20-1. С. 107-109.

16. Приказ СК России от 18 июля 2012 г. № 40 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству Следственного комитета Российской

Федерации» // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 03.04.2023).

17. Россинский С.Б. Уголовный процесс России: курс лекций. М. : Эксмо, 2007. 342 с.

18. Сиваев В.С. О некоторых практических вопросах составления обвинительного заключения // Гражданин и право. 2020. № 10. С. 93-94.

19. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023).

20. Шутемова Т.В. Обвинительное заключение - итоговое процессуальное решение, принимаемое на предварительном следствии // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики : Материалы XV Международной научно-практической конференции. В 3-х томах, Тольятти, 20-21 апреля 2018 года. Том 3. Тольятти: Волжский университет, 2018. С. 276-280.