

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Гражданско-правовая защита вещных прав»

Обучающийся

А.А. Деберсова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент И.В. Маштаков

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что вещные права традиционно занимают одно из центральных мест в цивилистических исследованиях. Эти права являются фундаментальными для любого субъекта гражданского права. Без эффективной защиты данных прав любая хозяйственная, а более широко – любая социальная деятельность лишается смысла. Именно поэтому правовое регулирование и эффективная защита этих прав имеет такое большое значение. Гражданско-правовая защита вещных прав имеет большую актуальность в современном мире, где владение имуществом является одним из основных прав человека.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение специфики и анализ актуальных проблем правового регулирования гражданско-правовой защиты вещных прав в России.

Задачи выпускной квалификационной работы: изучение понятия вещного права и его защиты по российскому законодательству; изучение видов гражданско-правовых способов защиты вещных прав; исследование правового регулирования виндикационно-правовой защиты вещных прав; изучение механизма виндикационно-правовой защиты вещных прав; изучение соотношения виндикационно-правовой и владельческой защиты; изучение негативных требований как способа защиты вещных прав; исследование иска о признании права как способ защиты вещных прав; изучение установления факта, имеющего юридическое значение, как способа защиты вещного права.

Структуру работы составляют три главы, разделенные на восемь параграфов, а также введение, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Общий объём работы – 60 страниц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика гражданско-правовых способов защиты вещных прав	7
1.1 Понятие вещного права и его защиты по российскому законодательству.....	7
1.2 Виды гражданско-правовых способов защиты вещных прав	13
Глава 2 Виндикационно-правовая защита вещных прав.....	19
2.1 Правовое регулирование виндикационно-правовой защиты вещных прав.....	19
2.2 Механизм виндикационно-правовой защиты вещных прав.....	23
2.3 Соотношение виндикационно-правовой и владельческой защиты	30
Глава 3 Иные гражданско-правовые способы защиты вещных прав	34
3.1 Негаторные требования как способы защиты вещных прав	34
3.2 Иск о признании права как способ защиты вещных прав	41
3.3 Установление факта, имеющего юридическое значение, как способ защиты вещного права	46
Заключение	51
Список используемой литературы и используемых источников	54

Введение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что вещные права традиционно занимают одно из центральных мест в цивилистических исследованиях. Эти права являются фундаментальными для любого субъекта гражданского права. Без эффективной защиты данных прав любая хозяйственная, а более широко – любая социальная деятельность лишается смысла. Именно поэтому правовое регулирование и эффективная защита этих прав имеет такое большое значение. Гражданско-правовая защита вещных прав имеет большую актуальность в современном мире, где владение имуществом является одним из основных прав человека. Владение недвижимостью, автомобилями, техникой и другими ценностями требует надежной защиты вещных прав, чтобы предотвратить их незаконное отчуждение или использование.

Адекватная реализация субъективного права собственности, несомненно, зависит от эффективности реализации охранительных мер, закрепляемых государством. Вопросы охраны данного права являются одной из важнейших задач гражданского права. Особое значение для защиты права собственности и прочих вещных прав представляют меры защиты вещного права, осуществляемые путем предъявления абсолютных исков против лиц, которые нарушают право собственности, вне зависимости от категории данных лиц.

В современной экономике существует множество юридических споров, связанных с защитой вещных прав, которые могут привести к большим финансовым потерям и снижению имущественного благосостояния.

Также необходимо учитывать рост числа мошеннических схем, связанных с присвоением имущества, что повышает риски потери вещных прав.

Более того, защита вещных прав также является важной для обеспечения стабильного экономического развития. Надежная защита вещных прав в различных отраслях экономики позволяет инвесторам и предпринимателям

чувствовать себя защищенными и стимулирует вложение капитала в экономику.

Таким образом, гражданско-правовая защита вещных прав является ключевым элементом для обеспечения справедливости и законности в обществе, а также для защиты экономических интересов граждан.

В данной работе анализируются некоторые аспекты правового регулирования нотариального удостоверения завещания в России, его специфика и особенности реализации на практике.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение специфики и анализ актуальных проблем правового регулирования гражданско-правовой защиты вещных прав в России.

Задачи выпускной квалификационной работы:

- изучение понятия вещного права и его защиты по российскому законодательству;
- изучение видов гражданско-правовых способов защиты вещных прав;
- исследование правового регулирования виндикационно-правовой защиты вещных прав;
- изучение механизма виндикационно-правовой защиты вещных прав;
- изучение соотношения виндикационно-правовой и владельческой защиты;
- изучение негативных требований как способа защиты вещных прав;
- исследование иска о признании права как способ защиты вещных прав;
- изучение установления факта, имеющего юридическое значение, как способ защиты вещного права.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере гражданско – правовой защиты вещных прав в России как значимого института гражданских правоотношений.

Предметом исследования являются нормы законодательства, регулирующие вопросы гражданско-правовой защиты вещных прав в Российской Федерации.

Теоретическая основа исследования состоит из работ таких ученых, как Фиошин А.В., Суханов Е.А., Самоварова Е.В., Скловский К.И., Подшивалов Т.П. и др. На основании изданных ими монографий и учебных пособий и построена теория данного исследования.

Нормативно-правовая основа исследования состоит из Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации (первая и третья части) и т.д.

Методологическая основа исследования опирается на специальные и общенаучные методы исследования, такие как сравнительный анализ, дидактика, интерпретация, а также формально-юридический, сравнительно-правовой методы исследования и дедукция.

Структуру работы составляют три главы, разделенные на восемь параграфов, а также введение, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика гражданско-правовых способов защиты вещных прав

1.1 Понятие вещного права и его защиты по российскому законодательству

В современных отечественных доктринальных источниках широко распространено мнение, что в качестве источников для формирования международного права в нашей стране выступают традиции, которые характерны для германского права. При этом само германское право основывается на традициях пандектного и римского права.

Данный подход так же основывается на традициях, которые начали зарождаться в 19 веке, и продолжили свое развитие в 20 веке. Свои работы российские ученые того времени основывали на положениях, характерные для немецкой правовой школы. Современные концепции принимают во внимание опыт зарубежных стран, при этом учитывают опыт, сложившийся в нашей стране [20].

Вещное право представляет собой право на определенный объект (вещь), которое может принадлежать физическому или юридическому лицу. Вещное право наделяет своего обладателя возможностью реализовать свое владение, пользование и распоряжение объектом в соответствии с законом.

История вещного права уходит своими корнями в древнейшие времена, когда люди начали придавать ценность определенным предметам и имуществу. В Древнем Риме вещное право регулировалось понятием «dominium», которое означало право собственности на предмет. В Средние века вещными правами начали заниматься феодальные государства. Вещное право в Римском праве основывалось на понятии «dominium» – право собственности. Право собственности на вещь давало своему обладателю абсолютную власть над этой вещью и право использовать ее по своему усмотрению [21].

В римском праве вещное право было разделено на две категории: право

на землю и право на движимое имущество.

Право на землю осуществлялось через право собственности на землю, либо через право аренды. Таким образом, право на землю давало своему обладателю возможность владеть, пользоваться и распоряжаться этой землей.

Право на движимое имущество включало право собственности на все виды движимого имущества: растительного, животного и материального.

В Римском праве для защиты вещного права существовали следующие процедуры:

- *Interdictum Possessorium* – владельцы могли пользоваться специальным способом защиты своих вещей от посягательств неправомерных владельцев (путем предъявления исковых заявлений).
- *Interdictum Utiturae* – давало возможность на определенный срок использовать чужое имущество [50].

Современное российское вещное право наследует ряд принципов из Римского права, таких как право собственности на вещь, а также право пользования и распоряжения ей, который позволило обладателю обладать вещью в полном объеме с учетом законодательства и норм, регулирующих отношения между лицами и объектами имущества [26].

Термин «вещное право» впервые появился в Германии в начале 19 века и был связан с концепцией «*Sachenrecht*». Концепция вещного права была разработана немецким юристом Завойтером. В России вещное право было закреплено статьей 318 Гражданского кодекса (Свод законов Российской империи) 1833 года и обновлено в позднейшем периоде.

В 20 веке вещное право стало развиваться достаточно быстро. В Соединенных Штатах эра промышленного развития привела к созданию новых видов вещных прав, таких как интеллектуальная собственность. Изобретения и технологии, также стали вызывать появление новых видов вещных прав в России и других странах [51].

Сегодня вещное право является важной частью гражданского права,

которая регулирует правоустанавливающие отношения между лицами и объектами имущества. Без вещного права не было бы возможности защищать собственность на имущество, а также может привести к спорам и конфликтам между сторонами.

Защита вещных прав – это обеспечение возможности правообладателя защитить свои вещные права от нарушения и нанесения вреда. Защита вещных прав имеет гражданский характер и регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации.

Д. Д. Гримм убедительно показал, что «римскому праву разграничение и противопоставление права собственности, ограниченных вещных прав, личных прав свойственно не было» [16]. В пределах нашего исследования данное положение, на наш взгляд, не требует дополнительных пояснений и разъяснений, потому что полностью отражает настоящую действительность в данном вопросе. В традиционных пандектистских учениях отдельные характеристики вещного права как коллективно, так и в отдельности не всегда рассматривались отдельно. Это факт связан с более общим закономерным характером.

Кузнецова Л.В. в своей работе отмечает: «В частности, с тем, что разработка системы принципов и признаков вещного права является продуктом эволюционного развития теории гражданского права, проявлением академических традиций более поздней исторической эпохи, представители которой ставили перед собой осознанную цель обобщения, систематизации, достижения принципиального единства в изложении полученных научных результатов общей научной школы, которая у пандектистов в строгом смысле слова отсутствовала. Основоположники пандектного учения были заняты разработкой не потерявших своей актуальности и сегодня теоретических основ понятия ограниченного вещного права (*begrenzte dingliche Rechte*), описанием специфических конструкций старогерманского вещного права (*Gewere*), выявлением несоответствий в изложении источников римского права, допущенных глоссаторами и комментаторами (*dominium directum, utile*),

критикой идеи разделенной собственности (*dominium divisum*)» [25].

Для успешного правового регулирования вещных прав необходимо изучать богатый опыт зарубежных стран, работы иностранных цивилистов. Для этого необходимо провести анализ большого объема информации и научных трудов, изучить оценку целесообразности применения иностранных законодательных решений. Для успешной реализации этих задач требуется углубленное изучение правовых материалов, включая исторический контекст, российское и зарубежное право, а также опыт их применения в контексте административной и судебной практики. Использование методологии сравнительно-правовых исследований является необходимым. В противном случае всегда есть риск внести необоснованные изменения в законодательстве и получить отрицательные результаты, которые создадут лишь новые коллизии [52].

А. Ф. Ю. Тибо выделяет два главных «вида вещных прав (*dinglichen Rechte*), один из которых распространяется на вещи, а другой – нет. К последнему относятся права на свободу, право на гражданство, отцовская власть. Вещные права, которые распространяются на вещи, подразделяются на два главных подвида: право собственности и право на чужие вещи. Ученый называет четыре подвида ограниченных вещных прав: сервитуты, залог, эмфитевзис, суперфиций» [64]. современное российское вещное право наследует ряд принципов из Римского права. Некоторые из них включают:

- право собственности – основное вещное право, описываемое как абсолютное, персональное и порочащее всех остальных;
- вещь как объект права – идея, согласно которой вещь – это объект одного или нескольких вещных прав;
- право владения – право пользоваться и обладать имуществом, весьма близкое к праву собственности;
- принцип неделимости – идея, согласно которой вещь не может быть считаться частичной и должна рассматриваться в целом;

- деление вещных прав – концепция, где вещное право может разделяться на право собственности, право пользования и право залога;
- бесспорность вещного права – идея, согласно которой вещное право создается в соответствии с юридическими нормами [23].

Эти принципы являются важными элементами современного российского вещного права и применяются в различных ситуациях, связанных с владением, пользованием и распоряжением имуществом в России.

Синицын С.А. разумно отмечает: «Такая классическая гражданско-правовая конструкция, как вещное право, традиционно является объектом многочисленных юридических дискуссий. Ученые-правоведы различных стран и эпох вырабатывали различные подходы к пониманию вещного права, его природы и сущности. В современном российском гражданском законодательстве отсутствует определение понятия «вещное право». Может возникнуть вопрос: действительно ли необходима данная дефиниция, нужно ли законодательное закрепление данного определения? Ведь недаром многие юристы считают, что закон не должен заниматься формулированием различных дефиниций, основываясь на формуле римского правоведа Яволена «*Omnis definition in iure civile periculosa est, parum est enim, ut non subverti possit*» – Всякое определение в гражданском праве рискованно, ибо мало случаев, когда оно не может быть опровергнуто» [53, С. 2].

Однако с таким подходом сложно согласиться. В свое время К. П. Победоносцев указывал, что «хотя система юридических отношений не может иметь математической точности, но она (система) необходима» [34, С. 118].

Гражданско-правовые способы защиты вещных прав являются средствами, которые правообладатель может использовать для защиты своих прав на вещь от нарушения или угрозы нарушения со стороны других лиц. Современное российское вещное право регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации. В соответствии с этим законодательством вещное право определяется как право на определенный объект (вещь), которое может

принадлежать физическому или юридическому лицу.

Отечественная цивилистика предлагала разные подходы к составу и содержанию признаков вещного права. В частности, Е. А. Суханов выделяет в качестве основных черт вещного права следующие:

- «господство лица над вещью;
- абсолютный характер вещного права;
- осуществление гражданско-правовой защиты вещного права с помощью вещно-правовых исков;
- объектом вещных прав могут служить только индивидуально-определенные вещи;
- исчерпывающее определение в законе как видов (перечня) вещных прав, так и их содержания» [55].

Кроме того, некоторые авторы называют «среди признаков вещных прав их бессрочность» [13, с. 395–396]. Довольно широкий перечень признаков вещного права предложен в п. 2.2 Концепции развития гражданского законодательства РФ:

- «вещные права возникают и прекращаются по основаниям, установленным ГК и изданными в соответствии с ним законами;
- перечень вещных прав определяется исключительно ГК;
- содержание вещных прав определяется ГК; порядок их осуществления определяется ГК и изданными в соответствии с ним законами;
- вещные права обременяют вещи (имущество), обеспечивают их обладателям господство над соответствующей вещью (имуществом) и следуют за вещью;
- вещные права имеют преимущество перед иными имущественными правами на соответствующую вещь (имущество), в отличие от иных субъективных гражданских прав вещные права подлежат вещно-правовой защите;

- соотношение правомочий собственника и обладателя ограниченного вещного права определяется правилами ГК РФ о соответствующем вещном праве;
- вещные права на недвижимые вещи подлежат государственной регистрации (учету) и возникают с момента такой регистрации (учета)» [13, с. 38].

Современное отечественное вещное право является ключевым инструментом, который регулирует отношения между физическими и юридическими лицами в сфере имущественных прав. Оно не только устанавливает права и обязанности по отношению к объектам имущества, но и становится прочным базисом для их защиты от незаконных действий третьих лиц. Необходимо отметить, что современное российское вещное право закрепляет механизмы регулирования, гарантирующие сохранение права собственности и обеспечивающие стабильность оборота имущества в современном российском государстве.

1.2 Виды гражданско-правовых способов защиты вещных прав

Одним из основных прав граждан, закрепленных Конституцией, является право частной собственности. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения (ст. 35). Конституция провозгласила также, что граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю (ст. 36).

Как следует из судебной практики: «Исходя из положений Конституции РФ, в охране и защите прав и свобод граждан участвуют все отрасли российского права: конституционное, административное, гражданское, трудовое, уголовное и др. Каждая из них выполняет правоохранительные

функции в своем месте и своими методами и способами. В Гражданском кодексе РФ, к примеру, перечень способов защиты гражданских прав перечисляется в ст. 12. Редакция указанной статьи позволяет делать вывод, что приведенный в ней перечень способов защиты является не исчерпывающим, в ней употреблены слова «в частности», что свидетельствует о неполном перечне способов защиты. Это действительно так» [47].

Кроме приведенных в ст. 12 способов, Гражданский кодекс РФ содержит специальную главу – 20, посвященную вещно-правовым способам защиты права собственности и иных вещных прав (ст.ст. 301-306). Кроме того, в ГК РФ есть нормы, в которых в большей степени конкретизируются приведенные в ст. 12 ГК РФ способы защиты: признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления (ст. 13); самозащита гражданских прав (ст. 14); возмещение убытков (ст. 15); возмещение убытков, причиненных государственным органом или органом местного самоуправления (ст. 16).

Признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления является одним из способов защиты вещных прав. Этот способ заключается в обращении в суд с иском о признании недействительности такого акта, если он содержит положения, которые противоречат действующему законодательству или нарушают права гражданина на свободное использование своего имущества.

Такой иск может быть подан в любой момент, в том числе и после того, как акт уже был исполнен. Если суд признает такой акт недействительным, он теряет свою юридическую силу и считается таким, который не был принят. Кроме того, суд может обязать орган, принявший недействительный акт, устранить все его последствия и возместить возможные убытки, причиненные гражданину в результате принятия недействительного акта.

Таким образом, признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления является эффективным способом защиты вещных прав, позволяющим гражданину защитить свое имущество от

незаконных действий со стороны государственных органов.

Самозащита гражданских прав – это способ защиты своего имущества и вещных прав без обращения в суд или к другим правоохранительным органам. Она может проявляться различными способами:

- обращение к насильственной самозащите. Это означает защиту своих вещных прав силой, с применением физической силы, оружия или иных предметов. Важно понимать, что насильственная самозащита допускается только в случаях, когда другие способы защиты невозможны и когда она не превышает необходимой меры;
- защита путем привлечения третьих лиц. Например, можно обратиться к соседям или к охране дома за помощью в защите своего имущества. Также можно обратиться к частным охранным организациям;
- обращение к общественности. Если вы сталкиваетесь с нарушением своих вещных прав со стороны какого-то органа власти или организации, можно обратиться к обществу через СМИ с просьбой о помощи.

Важно понимать, что самозащита имеет свои риски и ограничения. Ее применение может повлечь за собой негативные последствия, такие как нанесение вреда здоровью, потеря имущества и т. д. Поэтому перед решением об использовании самозащиты необходимо оценить все риски и ограничения. Если возможно, рекомендуется обратиться к профессионалам для защиты своих вещных прав и имущества.

Возмещение убытков является одним из способов защиты вещных прав. Он заключается в том, что лицо, чьи вещные права были нарушены, требует от нарушителя возмещения убытков, которые они понесли в результате этого нарушения. В роли таких убытков могут выступать как прямые материальные потери, так и упущенная выгода. Для того чтобы требовать возмещения убытков, необходимо доказать факт нарушения своих вещных прав, а также причинную связь между этим нарушением и возникшими убытками. Обычно

иск о возмещении убытков подается в суд. В случае удовлетворения иска, суд может обязать нарушителя возместить причиненные убытки, включая непосредственные материальные потери и упущенную выгоду. Кроме того, суд может начислить проценты на сумму возмещения за период задержки выплаты.

Таким образом, возмещение убытков является одним из эффективных способов защиты вещных прав. Он позволяет гражданину получить компенсацию за моральный и материальный ущерб, причиненный нарушением его вещных прав [12].

Возмещение убытков, причиненных государственным органом или органом местного самоуправления, является специфическим случаем возмещения убытков и регулируется особыми правилами. Особенностью данного способа защиты вещных прав является то, что государственные органы и органы местного самоуправления несут ответственность за свои действия только в том случае, если были приняты незаконные решения или решения, которые явно противоречат законодательству. То есть гражданин должен доказать, что действия органа были незаконными или иным образом привели к нарушению его вещных прав. Гражданин имеет право на возмещение убытков, причиненных действиями государственных органов и органов местного самоуправления в связи с принятием незаконных решений. Для получения возмещения убытков необходимо обратиться в суд с иском.

Если суд признает, что был незаконно принят решение государственным органом или органом местного самоуправления и что это привело к причинению ущерба гражданину, то государственный орган или орган местного самоуправления обязан возместить убытки гражданину.

Таким образом, возмещение убытков, причиненных государственным органом или органом местного самоуправления, является способом защиты вещных прав, который позволяет гражданину получить возмещение убытков, причиненных незаконными действиями государственных органов и органов местного самоуправления.

Сейчас есть разные точки зрения относительно того, как необходимо трактовать такое понятие как собственность. При этом стоит отметить, что понятие «права собственности» появилось давно. Его появление было намного раньше, чем данные права были закреплены на законодательном уровне. В данном случае речь идет об отношениях, которые можно назвать естественными. Такие отношения появляются в тот момент, когда между людьми распространяются природные блага. Данные отношения можно назвать неотъемлемыми. Связано это с тем, что для выживания человек должен добывать себе еду. Человеку необходимо жилье. Его человек может использовать для того, чтобы укрыться от непогоды или холода, и, соответственно, сохранить свое здоровье и жизнь. Это по большей части шло от основных инстинктов. Эти отношения присутствовали и в примитивных формах общественной организации, таких как собственность клана, племени или отдельного человека – это экономическая категория. Однако по мере развития общества и появления высших социальных структур, таких как право и государство, возникла необходимость в правовом урегулировании отношений собственности. Развитие права собственности заключалось в том, что вещи и материальные блага стали закреплены за определенным лицом или коллективом посредством закона или формального права собственности.

Все это привело к такому понятию как собственность. Собственность может быть публичной, частной или же коллективной. Установление прав на собственность выступает в качестве меры, которая дает возможность защищать права человека или общества. Со временем собственность начала рассматриваться как неприкосновенная, и даже в некоторых случаях как священная [17].

Итак, как считает профессор В.И. Романов, «собственность – это исторически сложившаяся форма присвоения материальных благ (в древнем мире – даров природы), выразившаяся во владении, пользовании и распоряжении ими конкретным лицом и их объединениями» [63].

Все они, вместе взятые (владение, пользование, распоряжение),

составляют правомочия собственника. Почти сходное с В.И. Романовым определение права собственности дает Ю.К. Толстой. О возможности ограничения правомочий собственника законом говорили и дореволюционные русские цивилисты. Так, Д.И. Мейер считал, что «право собственности есть законное господство лица над вещью, в силу которого лицо может ею владеть, пользоваться и распоряжаться» [59].

Право собственности – это «власть, в порядке, гражданскими законами установленном, исключительно и независимо от лица постороннего владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом вечно и потомственно» [27]. Меденцева Е.В. отмечает: «В обоих названных определениях понятия права собственности не говорится, что правомочия собственника могут носить ограниченный, обременительный характер со стороны государства, закона. Тем не менее, из приведенных определений можно делать вывод, что такие ограничения были возможны: «законное господство...» (Д.И. Мейер), «власть, в порядке, ... законами установленном...» (Г.Ф. Шершеневич)» [27].

Отметим, что Г.Ф. Шершеневич, философ права, признает: «право собственности на вещи является абсолютным и исключительным правом человека над вещью. Однако он считает, что абсолютность этого права может быть оспорена с той точки зрения, что и право собственности имеет некоторые ограничения, которые накладываются на неё законодательством» [27]. С возможностью ограничения определенными рамками закона правомочий собственника соглашаются и современные цивилисты Е.А. Суханов, Ю.К. Толстой и другие. Например, Е.А. Суханов считает, что «право собственности как субъективное гражданское право есть закрепленная законом возможность лица по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом, одновременно принимая на себя бремя и риск его содержания» [13].

Можно заключить, что охрана вещных прав – это функция, распространяющаяся на все способы правовой защиты вещных прав вне зависимости от форм их проявления.

Глава 2 Виндикационно-правовая защита вещных прав

2.1 Правовое регулирование виндикационно-правовой защиты вещных прав

В качестве способа, который дает возможность человеку защищать свои вещные права можно отметить виндикационный иск.

Как справедливо пишет в своей работе Ахметьянова З.А.: «Данный вид иска существует уже давно. В римском праве данный иск выступал в качестве основного средства, который использовался для защиты прав собственности. Название такое выбрано неспроста. В переводе с латинского, оно означает объявление об использовании силы. Данный вид иска может использоваться в том случае, когда вещь незаконно переходит во владение от другого лица. Такой иск выступает в качестве средства, которое дает возможность принудительно возвращать имущество, которое принадлежит лицу по праву собственности. Виндикационная защита вещных прав является одним из способов защиты этих прав. Она заключается в том, что собственник или обладатель права требуют судебного признания права на вещь и реализации своего права в отношении этой вещи. Виндикационный иск, это иск, который предъявляется лицом, которое утратило право собственности на вещь. Такой иск предъявляется к лицу, которое не выступает в качестве владельца или собственника той или иной вещи, используется он для возврата вещи ее владельцу. Данный вид иска выступает в качестве способа, который может использоваться для защиты прав собственника. Он очень часто используется и на сегодняшний день является довольно известным» [1].

Воспользоваться данным иском можно только в том случае, если отсутствует вина субъекта, который владеет вещью в его передаче, в отношении которой может быть открыт иск. Она должна находиться во владении лица, который не имеет на то правовых оснований.

Данный вид иска удовлетворяется в том случае, если будет доказан факт

существования имущества, при этом существование должно иметь материальную форму. Если же имущество было потеряно, было утрачено, в этом случае могут выдвигаться требования относительно возмещения убытков, которые понес владелец в связи с утратой вещи.

Согласно законодательству, виндикационная защита применяется в тех случаях, когда имущество фактически находится в чужом владении (владельцем имущества является третье лицо). То есть собственник имущества или обладатель соответствующих прав может обратиться в суд с иском о возврате находящегося у других лиц имущества, которое фактически принадлежит ему.

Для того чтобы применить виндикационную защиту, необходимо доказать факт нахождения вещи в чужом владении, а также своего права на эту вещь. Обычно собственник или обладатель права предъявляет соответствующие документы, свидетельские показания или иные доказательства своего права.

Если суд признает права собственника или обладателя права на вещь, то они получают возможность выполнить все необходимые действия по восстановлению своих прав, в том числе забрать вещь у лица, которое является фактическим владельцем.

Таким образом, виндикационная защита вещных прав позволяет собственнику или обладателю права на вещь защитить свои интересы в случаях, когда вещь находится в незаконном владении другого лица. Она является эффективным способом восстановления нарушенных вещных прав и позволяет урегулировать спор о праве собственности на вещь.

Виндикационная защита вещных прав имеет довольно долгую историю, которая началась еще в Римской империи. В те времена виндикация представляла собой форму защиты собственности.

Римское право уже тогда допускало существование технического владения в случаях, когда обладатель владел вещью без права собственности. В этом случае, собственник мог воспользоваться виндикацией, чтобы вернуть

свою вещь. При этом, восстановление права собственности было возможно при условии, что вещь не была перепродана и не утратила своей идентичности.

В средние века понятие виндикации использовалось в судебном процессе для восстановления права собственности на землю и другое имущество. Виндикация была применима в случаях, когда другое лицо претендовало на владение имуществом без установленных прав.

В дальнейшем понятие виндикации оставалось в основе правовых систем, которые сформировались в странах Европы

В Европейских странах виндикационный иск может быть предъявлен в различных сферах права, включая семейное, трудовое, коммерческое, гражданское и уголовное право. Вот некоторые примеры виндикационных исков, предъявляемых в различных странах Европы. В Германии виндикационный иск может быть предъявлен в отношении нарушения прав потребителей, нарушения договоров, а также нарушения прав интеллектуальной собственности [14].

В Италии виндикационный иск может быть предъявлен в отношении нарушения прав собственности, незаконного выселения, а также в отношении нарушения прав потребителей. Во Франции виндикационный иск может быть предъявлен в отношении нарушения договоров, нарушения прав интеллектуальной собственности, а также в отношении нарушения прав потребителей. В Великобритании виндикационный иск может быть предъявлен в отношении нарушения договоров, нарушения прав интеллектуальной собственности, а также в отношении нарушения прав потребителей. В Испании виндикационный иск может быть предъявлен в отношении нарушения прав потребителей, нарушения договоров и нарушения прав собственности [24].

Все виндикационные иски могут быть рассмотрены в суде и привести к различным формам компенсации, включая денежную компенсацию и восстановление нарушенных прав. Приведем примеры из судебной практики. В соответствии с Постановлением Федерального арбитражного суда

Центрального округа от 18.03.2009 №А14-5591/2008/193/6, «согласно пункту 1 статьи 120 ГК РФ права учреждения на закрепленное за ним имущество определяются в соответствии со статьями 296, 298 ГК РФ. При этом собственник имущества учреждения может распорядиться по своему усмотрению только изъятым излишним, неиспользуемым, либо используемым не по назначению имуществом. В соответствии со статьей 296 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение в отношении закрепленного за ним имущества осуществляет в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника и назначением имущества права владения, пользования и распоряжения им. Как разъяснено п.9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением ст. 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что собственник, передав учреждению имущество на праве оперативного управления, не вправе распоряжаться таким имуществом независимо от наличия или отсутствия согласия учреждения» [40].

В соответствии с Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.07.2010 по делу №А46-23376/2009, «в кассационной жалобе ФГУ «Обь-Иртышское судоходство» считает, что при принятии решения и постановления судами нарушены нормы материального права, просит их отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска [41].

По мнению заявителя, у него нет оснований использовать спорные жилые дома, поскольку указанные объекты недвижимости находятся в фактическом пользовании и законном владении третьих лиц, вследствие чего осуществление права оперативного управления имуществом в отсутствие права владения, пользования и распоряжения им является для учреждения невозможным. Рассмотрев материалы дела, доводы кассационной жалобы,

проверив в соответствии со статьями 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены» [43].

Таким образом, проанализировав различную судебную практику можно отметить, что суды по-разному смотрят на виндикационные иски и такие иски не всегда приводят к восстановлению нарушенных прав и различным видам компенсации, даже учитывая то, что ситуации могут быть схожи, но в зависимости от субъекта РФ такая практика разнится [42, 44, 45, 46, 48, 49].

2.2 Механизм виндикационно-правовой защиты вещных прав

В ГК РФ находится раздел II «Право собственности и другие вещные права». В двадцатой главе данного раздела говорится о том, что существует два способа, которые человек может использовать для защиты прав на свою собственность. Первый способ – это виндикационный иск.

Также существуют и другие правовые механизмы, которые собственник может использовать для защиты своих прав. В качестве примера можно рассмотреть возможность подачи иска о признании сделки недействительной в том случае, если был составлен договор купли-продажи. Если данный договор купли-продажи будет признан недействительным, то последствия сделки также будут недействительны. Это говорит о том, что все должно вернуться на то состояние, которое было до подписания договора. В случае если это невозможно, то необходимо возместить стоимость имущества в денежном эквиваленте [28].

Конституционный суд издал запрет на использование неких механизмов, которые предусмотрены статьями 167 и 166 ГК РФ. Это необходимо для того, чтобы защитить интересы добросовестных покупателей.

Но при этом в одной из постановлений говорится о том, чтобы КРФ не ограничивал человека в выборе способа, который он будет использовать для защиты своих нарушенных прав. Человек может использовать любые способы

защиты, в том числе вещественные, правовые, специальные [39].

Со временем появились рассуждения ученых, которые начали говорить о том, что если одна сделка будет признана недействительной, то заинтересованная сторона может сама выбрать тот механизм, который будет использоваться для защиты своих интересов. В судебной практике – это начало использоваться довольно часто [29].

Виндикационно-правовая «защита вещных прав является механизмом юридической защиты права собственности на вещь. Этот механизм является особенным, поскольку он позволяет собственнику восстановить свое право на вещь от любого лица, которое распоряжается ею без права на это. Основой механизма виндикационно-правовой защиты является принцип, что право собственности на вещь является абсолютным, возникает с момента приобретения и существует до тех пор, пока не будет утрачено или передано третьим лицам. Виндикационный иск может быть предъявлен в случае, если право собственности на вещь было нарушено, то есть перешло от собственника к другому лицу незаконно. В этом случае собственник имеет право потребовать возвращения вещи. Для того чтобы предъявлять виндикационный иск, собственнику необходимо доказать свое право собственности на вещь» [1]. Доказательством может быть документ, подтверждающий право собственности на вещь, например, свидетельство о праве собственности [35].

Если механизм виндикационно-правовой защиты был успешно использован, собственник может требовать возврата вещи от лица, которое распоряжается ею без права на это или получить компенсацию за ущерб, причиненный правонарушением [36].

Виндикационно-правовая защита вещных прав имеет большое значение для обеспечения соблюдения закона и защиты прав собственности на вещи.

Важным моментом в данном случае выступает указание на продажу имущества, которое возникает со стороны того лица, которое не имеет на это право. При этом добросовестное приобретение необходимо рассматривать

как обязательные условия, которые дают возможность защитить себя. Об этом говорится в 302 статье ГК РФ.

Внимание стоит также уделить на постановление Конституционного суда РФ, которое было выпущено в апреле 2003 года №6-П. В нем говорится о том, что бывшие собственники могут защитить свои интересы только в том случае, если будут использовать правовые механизмы, установленные в ГК РФ.

Каких-либо других выводов на сегодняшний день, как в судебной практике, так и в теории не было сформировано, да и в принципе не может быть сформировано. У собственника нет права выбрать тот способ защиты своих интересов, который посчитает нужным. Но в данном случае выбор должен основываться на понимание правовой нормы, понимание тех условий, в которых та или иная норма может быть использована. Нельзя предпринимать попытки предъявлять иски, основываясь на таких правовых нормах, которые не могут быть использованы в определенной ситуации. В таком случае действия необходимо рассматривать как злоупотребление своим правом (ст. 10 ГК РФ) [37].

Виндикационный иск необходимо рассматривать как иск, который предъявляется таким лицам, которые утратили владение над определенным имуществом. Такое имущество должно принадлежать лицу на праве собственности. Такой иск необходимо рассматривать как способ защиты прав собственника, на сегодняшний день он часто используется, является довольно известным.

Право на виндикацию может возникнуть только в том случае, если нет вины собственника объекта. Кроме того, такое право может возникнуть только в том случае, если вещь находится у такого лица, который не может по праву пользоваться данной вещью, поскольку ей не владеет. Существует факт, который необходимо принимать во внимание, только при его присутствии иск может быть удовлетворен. Речь идет о том, что имущество должно существовать в материальной форме. Если же имущество было потеряно,

утрачено, то в этом случае, необходимо предъявлять требования относительно того, чтобы были возмущены убытки.

В данном случае в качестве имущества может выступать такое, которое имеет индивидуальные признаки. Иск, который предъявляется, имеет срок давности, он является общим для всех исков и составляет 3 года [38].

Задача субъекта при подаче данного иска заключается в том, чтобы доказать свое право на то или иное имущество. На практике можно отметить, что доказывание своего права выступает в качестве довольно сложного процесса. Если речь идет о недвижимости, то чаще всего процесс доказывания не вызывает никаких проблем, поскольку права собственности на недвижимость регистрируются. «В качестве субъекта обязанности выступает ответчик по иску, то есть тот лицо, которое не обладает законным правом на данное имущество. Это говорит о том, что он не имеет возможности фактически предъявлять требования относительно имущества» [14].

Если к моменту предъявления иска ответчик не будет обладать вещью, то в данном случае предъявить иск к нему невозможно. Связано это с тем, что в таком случае на момент подачи иска у него нет предмета виндикации.

Но в данном случае есть возможность возмещения убытков, которые собственник понес после того, как потерял вещь.

Рассмотрим это на примере. После расторжения брака жена продала транспортное средство, которое было приобретено во время брака. Новый владелец транспортного средства его использует. При этом новый владелец уже отремонтировал машину, то есть понес определенные расходы.

В данном случае возникает вопрос относительно того, какие интересы необходимо расценивать как предпочтительные. Тот подход, что собственник имеет возможность истребовать имущество, мог привести к затруднениям. В данном случае все участники могли предъявить друг другу иск относительно того, что понесли убытки.

Но при этом необходимо помнить, что собственник имеет свои интересы, которые принадлежат гражданско-правовой защите. В данном случае также

стоит помнить, что чаще всего владельцы пытаются именно получить назад свое имущество, им не нужна компенсация.

На законодательном уровне рассматриваются разные виды владения собственностью. Это дает возможность решить названные ранее проблемы. При этом есть такие условия, выполнение которых говорит о том, что лицо владеет вещью незаконно. В случае незаконного владения возникают гражданско-правовые последствия. Такие последствия имеют определенные черты.

Но для начала рассмотрим ситуацию, при котором лицо выступает в качестве добросовестного владельца вещи. Возможно, это в том случае, если лицо не имело возможности узнать, что владение данной вещью выступает в качестве недобросовестного. Лицо, передававшая вещь в пользование, не имело на данные действия права. В таком случае можно говорить о том, что сам факт передачи вещи выступает в качестве неправильного.

Но может быть и другой случай. Рассмотрим ситуацию, при которой лицо приобретает вещь, но цена на данную вещь является сильно заниженной. В данном случае новый владелец вещи может быть признан недобросовестным. Связано это с тем, что, покупая вещь по сильно заниженной цене, человек понимает, что стоимость вещи занижена. Это должно вызывать сомнения.

Далее отметим случаи, когда добросовестное потребителя являются возможным. Первый случай – это безвозмездное получение имущества. В качестве примера можно привести передачу имущества по наследству, или же передача имущества по договору дарения.

Если же собственник изъявил волю на выбытие имущества, в данном случае истребление вещи не может происходить. С точки зрения законодательства действия в данном случае расцениваются как обоснованные. В качестве примера можно рассмотреть ситуацию, при котором вещь передана для аренды. В данном случае, собственник не проявил внимательности и передал вещь недобросовестному арендатору. В таком случае собственник

может обратиться к арендатору с просьбой возмещения вреда. При этом может быть возмещен не только вред, но и все убытки, которые понесло лицо за то время, что вещь не была в его пользовании.

Суд, рассмотрев все материалы дела, принял во внимание тот факт, что было согласие со стороны второго супруга на управление транспортным средством. То есть тот факт, что транспортное средство было изъято из владения можно рассматривать, как желание обеих супругов. В данном случае приобретение транспортного средства можно рассматривать как добросовестное. То есть с юридической точки зрения действия, как продавца, так и покупателя можно рассматривать как обоснованные. Использование данного подхода дает возможность защитить интересы, как продавца, так и покупателя[32].

«В случае, если виндикационный иск удовлетворен, т.е. состоялось истребование вещи собственником из чужого владения, являющегося незаконным, требуется решать вопрос по поводу возмещения затрат, связанных с улучшением, ремонтом, содержанием имущества, которые осуществлялись владельцем, и по поводу доходов, обеспеченных имуществом, или доходов, которые бы имущество могло бы обеспечить.

Поскольку соответствующие вопросы детально регламентированы на нормативном уровне и какие-либо проблемы на практике в этой связи отсутствуют, видится необходимым охарактеризовать иную особенность последствий, обуславливаемых анализируемым иском. В ст. 303 ГК РФ предусмотрено, что, когда имущество истребуется из чужого владения, являющегося незаконным, собственником применительно к недобросовестному владельцу может быть предъявлено требование о возвращении либо возмещении доходов, которые извлекались лицом, или которые он должно было получить за весь период владения» [5, с. 47].

Белов В.А. приводит следующую позицию в своей работе: «Собственник может предъявить владельцу, являющемуся добросовестным, требование о том, чтобы он возместил или возвратил доходы, извлеченные им с момента,

когда владелец выяснил, что его владение неправомерно, или с момента, когда им была получена повестка по предъявленному собственником иску по поводу возврата имущества.

При этом достаточно часто истребование имущества из чужого владения, являющегося незаконным, сопровождается вопросом по поводу обусловленного пользованием имуществом неосновательного сбережения имущества. В случае отсутствия оснований для того, чтобы виндикационный иск был удовлетворен, в т.ч. в связи с тем, что срок исковой давности истек, должен осуществляться отказ в удовлетворении иска по поводу признания права. Считающее себя собственником лицо имеет право:

- сразу предъявить в отношении лица, право которого зарегистрировано, виндикационный иск;
- наделения возможностью предъявления исключительно негаторного иска лицом, которое обладает вещным правом, которое не дает правомочия владения;
- наделения возможностью предъявления виндикационного и негаторного исков обладателя вещного права, которое дает правомочие владения;
- права собственника (наряду с лицом, обладающим ограниченным вещным правом в отношении вещи) пользоваться вещно-правовыми способами защиты права в отношении данной вещи» [2, с. 447].

Практически все ученые-цивилисты в области права подчеркивают, что соблюдение установленного порядка содержания и применения виндикационного иска является основным и необходимым условием для его удовлетворения судом. Это также помогает достичь поставленных целей, включая полную и своевременную гражданско-правовую защиту собственников имущества от незаконных посягательств со стороны третьих лиц.

2.3 Соотношение виндикационно-правовой и владельческой защиты

Виндикационно-правовая защита и владельческая защита относятся к разным аспектам защиты прав собственности на вещь, но тесно связаны между собой.

Владельческая защита, напротив, является механизмом защиты, который предназначен для охраны интересов владельцев вещей и их распорядителей [31]. Она позволяет владельцам вещей решать вопросы, касающиеся использования, распоряжения и обладания своими вещами.

Однако владельческая защита может быть нарушена, когда право собственности на вещь находится под угрозой, например, когда другое лицо претендует на вещь без права. В этом случае собственник может предъявить виндикационный иск и требовать восстановления своего права собственности.

Соотношение виндикационно-правовой и владельческой защиты заключается в том, что владельцы вещей могут использовать владельческую защиту для защиты своих вещей от мелких правонарушений, а виндикационно-правовую защиту – для защиты права собственности на вещь в случае серьезных нарушений. Вместе эти два механизма обеспечивают соответствующую защиту прав собственности на вещь.

Бурмистрова С.А. считает: «посессорная защита как средство защиты фактического владения имеет общие с виндикационной защитой черты» [5, с. 13].

При этом Василевская Л.Ю. в своей работе отмечает следующее: «Действительно, на первый взгляд, целью и одного и другого способа защиты является возврат вещи в обладание истца. Такая абстрактная схожесть двух институтов позволила некоторым юристам называть виндикационный иск в качестве владельческого, однако эта схожесть не позволяет говорить об их тождественности. В судебной практике часто встречаются указания на то, что предусмотренная законодателем конструкция виндикационного иска является

средством защиты владения или владельческой защитой» [6].

У. Маттеи, анализируя сущность виндикационного иска, особо подчеркивает, что «восстановление во владении является лишь побочным следствием юридического признания права собственности» [4, с. 264].

Однако необходимо упомянуть мнение Кузнецовой Л.В., которая считает: «Очевидно, что авторитетный компаративист также указывает именно на защиту права собственности как на действительную цель виндикационного притязания. Аналогичное мнение о том, что виндикация непосредственно защищает право собственности, мы находим и в трудах отечественных цивилистов» [10, с. 682].

Белов В.А. отмечает: «В связи со сказанным считаем некорректным указание на то, что правомочие на виндикационный иск входит в содержание права владения. Все дело в том, что российское гражданское право не знает особого права владения (кроме права пожизненного наследуемого владения земельным участком), владение всегда является одним из правомочий субъективного вещного права. Виндикационный иск обеспечивает защиту вещного права и в первую очередь права собственности» [2, с. 442].

Ахметьянова З.А. в своих работах рассматривает виндикационный иск как петиторный. В случае рассмотрения таких дел необходимо наличие права собственности истца на данную вещь.

Сам процесс доказывания права собственности может вызывать разные трудности. Связано это с тем, что данный процесс предполагает прослеживание всей цепочки, по которой происходила передача права собственности. Среди юристов данный процесс получил название «дьявольского».

Сейчас так же действует законодательство, в соответствии с которым процесс доказывания права выступает в качестве обязательного. Во время рассмотрения дела участники правоотношений не должны соревноваться в том, у кого больше субъективное право на владение вещью. Законодательство говорит о том, что задача сторон заключается именно в абсолютном

доказывании права [11, с. 276].

Владельческая защита и виндикационно-правовая защита – это два разных аспекта защиты прав владения и собственности на вещь.

Владельческая защита – это механизм защиты прав и интересов владельца вещи, который позволяет ему использовать, распоряжаться и заниматься ею в соответствии со своими желаниями и потребностями. Этот механизм также целенаправлен на предотвращение нарушения прав владельца вещи со стороны других лиц. С другой стороны, виндикационная защита – это механизм юридической защиты права собственности на вещь, который дает возможность собственнику вещи требовать ее возврата в случае, если она была утрачена или передана третьим лицам без права. Отличие между этими двумя механизмами заключается в том, что владельческая защита связана с правом владения вещью, то есть с правом использовать, распоряжаться и обладать ею. С другой стороны, виндикационная защита имеет дело с правом собственности на вещь, то есть с правом владения вещью в смысле ее собственности.

Таким образом, владельческая защита и виндикационная защита не являются взаимозаменяемыми понятиями, и каждый из этих механизмов имеет свою сферу применения, цели и задачи в области защиты прав владения и собственности.

Указанные признаки необходимы для того, чтобы была возможность разграничить правовые институты, при этом возможность рассмотрения виндикационного иска должна быть исключена. Если данный институт будет использоваться в нашей стране, то у граждан появится возможность использовать специальные методы для защиты своих прав.

По свидетельству У. Маттеи: «гражданско-правовая традиция, в конечном итоге, выработала дуалистическую схему охраны имущественных прав, предполагающую защиту владения и защиту права собственности» [4, с. 245].

Необходимо подвести итог, владельческая защита и виндикационно-правовая защита – это два разных аспекта защиты прав владения и

собственности на вещь. Владельческая защита, в отличие от виндикационно-правовой, является механизмом защиты, который предназначен для охраны интересов владельцев вещей и их распорядителей

Можно отметить, что несмотря на то, что право на виндикационный иск может иметь лицо, не являющееся собственником, то такая форма защиты не может считаться посессорной, поскольку в данном случае необходимо сослаться на законный титул, что предполагает наличие петиторного характера данной защиты.

Именно на этом отличии и базируется вывод о том, что виндикационный иск и посессорная защита различны. Факт истребования имущества из незаконного чужого владения как средство защиты права собственности не может быть учтен, поскольку законодатель и правоприменители, включая ученых цивилистов, имеют различные взгляды на этот счет.

Глава 3 Иные гражданско-правовые способы защиты вещных прав

3.1 Негаторные требования как способы защиты вещных прав

Негаторный иск – это тип иска, который используется для запрещения нарушения права собственности на имущество, а не для восстановления права собственности после того, как оно было утрачено или передано третьему лицу. История этого типа иска связана с английским правом на собственность, которое является одним из корней современных систем права.

В историческом контексте английское право на собственность развивалось с начала средневековья и было связано с феодальной системой правления, где основной формой собственности на землю являлась феодальная собственность. Однако с течением времени и с развитием экономики возникли и другие формы собственности на имущество, и собственники стали более охотно защищать свои права на имущество.

Негаторный иск в том виде, в котором мы его знаем сегодня, был введен в правовую практику в Англии в XVIII веке. Он был предназначен для защиты собственника от лиц, которые своими действиями угрожают праву собственности на имущество. Типичным примером использования негаторного иска является случай, когда «соседи строят забор на участке земли, принадлежащем собственнику, в этом случае собственник может предъявить негаторный иск, чтобы запретить строительство забора» [59].

С тех пор негаторный иск стал широко используемым в разных странах мира. В разных системах права он имеет свои особенности и правила применения. Он может служить механизмом защиты права собственности на недвижимость, а также на движимое имущество.

Негаторный иск продолжает быть важным инструментом защиты прав собственности в современном мире. Он используется в сочетании с другими механизмами защиты, в том числе с виндикационным иском, владельческой защитой, а также с запретами и охранительными требованиями.

Негаторные требования – это механизмы защиты вещных прав, которые направлены на предотвращение нарушения права собственности на вещь, а не на восстановление права после его утраты. Они включают в себя следующие способы защиты.

Защита посредством запрета – это означает, что лицам, не имеющим права на вещь, запрещается распоряжаться ей или осуществлять какие-либо действия, которые могут привести к ущербу для собственника. Таким образом, запреты могут быть использованы для защиты права собственности на вещь, связанной с запрещением незаконных действий, необходимых для защиты вещей [61].

Охранительные требования – это требования, которые связаны с охраной вещи. Они могут включать в себя установление мер охраны вещи, например, установление охранного режима, установку системы видеонаблюдения или установку дополнительных замков, чтобы предотвратить кражу или повреждение вещи.

Обязательственные требования – это требования, направленные на обязательное выполнение договорных условий, которые гарантируют право собственности на вещь. Такие требования могут использоваться и в отношении продажи вещей, если право собственности на вещь передается от продавца к покупателю.

Негаторные требования могут использоваться в сочетании с виндикационно-правовой и владельческой защитой. В то же время, они могут предотвратить нарушение права собственности на вещь и предотвратить появление необходимости предъявлять виндикационный иск. Кроме того, негаторные требования представляют собой эффективный механизм защиты права собственности на вещь, особенно когда рассматриваются совместно с другими механизмами защиты прав владения и собственности.

«Требование истца по негаторному иску заключается в устранении, ликвидации нарушений, противоправных состояний, негативных воздействий и их последствий» [5].

Но данная формулировка представляется достаточно отвлеченной. Приведем для подтверждения мнение Василевской Л.Ю.: «В самом деле, каким образом оценить последствия учиненного вторжения, например, от пожара в квартире истца из-за взрыва бытового газа, возникшего по причине его утечки у соседних жильцов, в результате чего оказалось практически невозможным последующее использование жилого помещения. Следует ли обязать ответчика отремонтировать квартиру, если имеются доказательства его небрежности? Как определить разумные границы таких требований? Правильным и справедливым решением в таком случае представляется возложить на ответчика обязанность по ремонту газопровода» [7].

Сказанное свидетельствует о том, что объем присуждения в каждом конкретном случае обусловлен характером, объектом правонарушения. «Так, в случае разрушения летней веранды на даче истца в результате падения соседского бака для полива сосед-ответчик обязан только лишь очистить территорию дачного участка от обломков или, помимо прочего, в рамках присуждения по негативному иску он должен еще на свои средства восстановить разрушенную веранду? Думается, что поскольку речь идет лишь об устранении противоправного воздействия (если такое требование не соединено в предусмотренной процессуальной форме с иском о возмещении вреда), а не об обязанности возместить ущерб (убытки) как отрицательное последствие правонарушения, то в этом случае по негативному иску, как представляется, ответчик должен быть присужден только к исполнению обязанности убрать обломки» [22].

«В контексте исследуемой проблемы представляется целесообразным различать следующие действия:

- направленные на устранение причин негативных воздействий для истца по негативному иску активные действия, к совершению которых присуждается ответчик;
- обязывающие ответчика действия с целью компенсации расходов устранившего за свой счет учиненные ответчиком воздействия истца.

Однако данный подход поддерживают отнюдь не все современные исследователи» [13].

Так, К.И. Скловский откровенно высказывается, что «ответчик по негаторному иску не может быть присужден к совершению какого-либо действия в пользу истца-собственника» [15]. А.В. Копылов считает: «истец при негаторном иске ограничен отрицанием права ответчика воздействовать на вещь» [11].

«В действующем законодательстве есть два процессуальных института, отдаленно напоминающие способ замены каждого присуждения на деньги и содействующие исполнимости в целом судебных решений, а в частности – по негаторным искам:

- изменение способа и порядка исполнения судебного акта (ст. 324 АПК РФ);
- право истца осуществить соответствующие действия по решению самостоятельно с взысканием необходимых расходов с ответчика (ч. 3 ст. 174 АПК РФ)» [1].

В России негаторные иски регулируются статьей 304 Гражданского кодекса. Согласно этой статье, любое нарушение порядка владения и пользования быть воспринято как основание для подачи негаторного иска.

Чтобы подать негаторный иск, необходимо обратиться в суд. В иске должны быть указаны все факты, подтверждающие нарушение права на неприкосновенность своего имущества, а также сумма компенсации ущерба, которую требует истец.

В целом, негаторные иски являются одной из форм защиты прав граждан на неприкосновенность своего владения. Это важный инструмент защиты прав и интересов граждан в современном обществе [62].

В качестве примера можно рассмотреть дело, которое было рассмотрено Высшим Арбитражным Судом РФ №15104/12. Во время рассмотрения обстоятельств по делу было установлено, что компания «Акцепт» (она выступала в качестве истца) и некоммерческое товарищество «Истоки» (оно

выступало в качестве ответчика), обязало ответчика в течении 45 дней демонтировать железобетонные конструкции, которые были возведены без её согласия. Так же суд установил, что истец может самостоятельно демонтировать опоры, в последующем все расходы ответчик должен будет возместить. Расходы, которые связаны с демонтажем, должны быть указаны в исковом иске, при этом стоимость может быть оспорена [30].

К.И. Скловский справедливо отмечает: «в АПК РФ зафиксировано своего рода условное присуждение денег истцу, при котором ответчику предлагается добровольно исполнить решение суда в течение установленного времени, иначе суд постановит взыскать в пользу истца назначенную денежную сумму. В исполнительном листе должна быть отмечена целиком резолютивная часть судебного акта, а судебный пристав-исполнитель перед процедурой взыскания денег с ответчика должен отследить наличие, либо отсутствие добровольного исполнения решения ответчиком» [15].

Тем не менее, несмотря на «присутствие в АПК РФ такой достаточно дееспособной процедуры, истцы в своих исковых заявлениях весьма нечасто прибегают к подобным прошениям. В п. 13 Обзора судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения, напоминает о наличии указанной опции» [30].

«В случае отсутствия требований истца об условном присуждении денег и неисполнении ответчиком судебного акта об устранении нарушения прав истца, последний на основании ст. 324 АПК РФ имеет право обратиться в принявший решение суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта, например, о замене присуждения ответчика к устранению нарушения права посредством выполнения определенных работ на присуждение истцу денежных средств, эквивалентных стоимости данных работ. Данная процедура пользуется большей популярностью у истцов (взыскателей в исполнительном производстве) гораздо чаще» [40].

Так, в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 2012 г. №10562/12 отмечено следующее: «рассматривается дело, в

котором муниципальное учреждение «Жилищная служба города Перми» (ответчик) не исполняло решение суда о выполнении работ. Товарищество собственников жилья «Холмогоры» (истец) обратилось с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта путем взыскания с ответчика денежных средств, составляющих стоимость работ. Суд первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказал, мотивируя свое решение тем, что истец должен в первую очередь исполнить судебный акт за свой счет и только потом вправе требовать по правилам об изменении способа и порядка исполнения судебного акта компенсации понесенных расходов. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ не поддержал такую позицию и отметил, что для изменения способа, порядка исполнения судебного акта путем присуждения истцу денег, он не должен прежде нести расходы на выполнение работ» [30].

«Часто негативному иску предшествует раздел земельного участка в натуре или иные процессуальные действия по разделу права собственности. Как показывает практика, в таких ситуациях один из собственников, чаще умышленно, реже случайно, своими действиями препятствует другому собственнику пользоваться своей собственностью» [18].

«Вариантов таких действий множество, поэтому в подобной ситуации всегда можно найти судебные решения по аналогичному вопросу. Таким образом можно сделать вывод о том, что судами накоплен большой практический опыт рассмотрения споров по ст. 304 ГК РФ, что делает обращения в суд с требованием устранить препятствия собственнику в реализации своих прав относительно простой процедурой. Однако необходимо правильно анализировать вынесенные ранее судебные решения и оценивать их актуальность в конкретной ситуации, только тогда можно рассчитывать на успешное решение дела» [58].

Негативные иски в России имеют несколько особенностей:

- безусловное доказательство – это обязательное условие для выигрыша негаторного иска. Истец должен предоставить неопровержимые доказательства того, что его владение и пользование были ущемлены;
- высокий уровень доказательства виновности. Обвиняемый в нарушении владения и пользования должен быть доказан виновным с высокой точностью;
- сложность судебного процесса. Негаторные иски рассматриваются в общей юрисдикции, что означает, что истец должен пройти длительный и сложный судебный процесс;
- определения размера компенсации. В России нет законодательной нормы о максимальном размере компенсации причинённого ущерба, однако практически суды редко предписывают выплату реального ущерба или упущенной выгоды;
- негативная реакция ответчика. В России подача негаторных исков, особенно на факты появления препятствий во владении и пользовании своим имуществом, сопровождается встречными требованиями об установлении сервитутных прав на это имущество.

На основе осуществленного анализа особенностей негаторного иска как способа защиты вещных прав в судебном порядке, можно предложить такую его дефиницию: негаторный иск – это материально-правовое, внедоговорное требование лица, владеющего и (или) использующего недвижимую вещь на законном основании, предъявляемое к третьему лицу, об устранении длящихся, неправомерных фактических действий, препятствующих использованию недвижимой вещи или создающих угрозу такового нарушения, но не повлекших лишения возможности владения или оспаривания самого права [66].

Итак, негаторный иск как вещно-правовой способ защиты права собственности отличаются следующие признаки: спорное имущество не было из владения собственника; нарушения со стороны ответчика носят реальный характер, то есть объективно проявляются вовне; ответчик не претендует на

получение имущества в свою собственность; истец обязан подтвердить свое право собственности на предмет негативной защиты.

3.2 Иск о признании права как способ защиты вещных прав

Различные варианты исков о признании права на имущество были использованы в правовых системах различных государств на протяжении веков. Однако конкретная история данного вида иска в России связана с XIX веком. В начале XIX века этикет и принципы русской государственности подверглись критике, что привело к реформам, направленным на ослабление власти царя и расширение прав граждан на свободу и справедливость. Крестьянские реформы и реформы 1860-х годов, проводимые Александром II, привели к тому, что многие крестьяне начали получать право собственности на землю и другое имущество [54].

В этот период появился истеблишмент прогрессивных юристов, готовых предоставить поддержку личностям, пострадавшим от несправедливого закона. Широко известными стали процессы, связанные с исками о признании права на земельные участки и торговые площади в различных городах России.

Именно в этот период времени складываются основные принципы искового производства в России, которые получили законодательное закрепление в современном Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации.

Иск о признании права на имущество был и остается одним из наиболее востребованных способов защиты вещных прав в России. Он широко используется в различных ситуациях, связанных с «нарушением прав на недвижимость, землю, автотранспорт, научные открытия и другие объекты, имеющие ценность для владельцев. Иск о признании права на имущество является одним из способов защиты вещных прав. Он может быть подан в суд, когда возникают споры между заинтересованными сторонами по поводу права собственности на конкретное имущество или на иные вещные права» [6].

Основной целью подачи иска о признании права является защита прав собственности в случаях, когда они оспариваются или оспариваются другие вещные права на конкретное имущество. Иск обычно подается в случае, когда некий объект имущества имеет несколько собственников, но реальное владение им принадлежит только одному из них, или когда имущество находится под угрозой исключительного права одного из заинтересованных лиц.

При «подаче иска о признании права на имущество в суде необходимо указать конкретный объект имущества, на который иск направлен, и доказать свое право собственности на него» [6]. В качестве доказательств могут выступать письменные документы, свидетельские показания, экспертные заключения, выписки из реестров, договоры и другие документы, подтверждающие право собственности на имущество.

Если суд признает иск обоснованным, он может принять решение о «признании права на имущество у истца и обязать ответчика прекратить нарушение его права собственности, а также возместить все убытки, понесенные истцом в результате нарушения его прав. Таким образом, иск о признании права является эффективным способом защиты вещных прав на имущество в России» [6]. Однако для его успешной подачи необходимо иметь достаточное количество доказательств и провести компетентную юридическую работу.

Как отмечает А.П. Сергеев: «Сущность признания вещных прав оценивается в литературе по-разному. В результате анализа ряда мнений можно констатировать, что признание вещных прав в качестве самостоятельного способа защиты законодательством не предусмотрено. Между тем требование о признании вещного права, если исходить из логики данной позиции, входит в качестве одного из притязаний в состав виндикационного или негаторного способов. Другие авторы вполне обоснованно рассматривают признание вещных прав в качестве самостоятельного способа защиты права. Дискуссионным остается вопрос о

вещно-правовой природе иска о признании права собственности. В юридической литературе подобный иск чаще всего рассматривается в качестве общего иска о признании, поскольку к подобному иску могут прибегнуть также обладатели обязательственного и исключительного прав» [67].

Между тем А.П. Сергеев предпринял достаточно удачную попытку показать вещно-правовые черты такого иска. По его мнению, «этот иск является абсолютным, т.к. может быть предъявлен к любому лицу и не связан с какими-либо обязательственными отношениями; он является вещным, поскольку направлен на защиту индивидуально-определенного имущества; существо этого иска, состоящее в признании прав собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления на имущество, не совпадает ни по содержанию, ни по форме с виндикационным и негаторным исками» [67].

Таким образом, «возбуждение иска о признании права собственности представляет собой самостоятельный способ правовой защиты, однако он входит в категорию общих методов защиты гражданских прав, так как он предусмотрен статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и, следовательно, не является составной частью системы вещно-правовых способов защиты права собственности. Подача такого иска основывается на совершении правонарушения, что выражается в оспаривании вещного права, что так же влечёт невозможность полноценного владения, пользования и распоряжения данным имуществом» [6].

По-разному определяется и предмет иска о признании права собственности. В одних случаях в качестве такового называют требование о констатации факта принадлежности истцу права собственности на спорное имущество; «в других – материально-правовое требование истца о признании наличия спорного права собственности и, как следствие, воздержании от действий, нарушающих это право. Значительную долю исков в данной группе составляют иски об освобождении имущества от ареста (об исключении имущества из описи). Правовая природа такого рода исков также является

дискуссионной» [6]. Так, А.П. Сергеев полагает, что «данный иск относится либо к виндикационным (если речь идет об освобождении из-под ареста имущества, собственники которого реально лишены права владеть), либо к негаторным (когда необходимо устранить препятствия в распоряжении или пользовании арестованным имуществом), либо к искам о признании права собственности (если описанные вещи находятся правомерно у владельца, однако необходимо установить принадлежность права собственности)» [13].

Иск о признании права собственности имеет свою правовую природу и определяется действующим гражданским законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 301 Гражданского Кодекса РФ, право собственности является основным, полным и эксклюзивным правом на вещь. При этом, собственник вещи может распоряжаться ей по своему усмотрению, использовать ее для личных нужд, сдачи в аренду, продажи и т.д.

В случае, когда возникают споры по поводу наличия или отсутствия права собственности на имущество, заинтересованная сторона может подать иск в суд о признании права собственности на имущество. Этот иск подается с целью выяснения и защиты права на имущество в случаях, когда на это право возможно оспаривание от другой стороны.

Следовательно, «правовая природа иска о признании права собственности заключается в том, что иск является одним из способов защиты прав собственности. Такой иск позволяет установить момент приобретения права собственности, а также защитить свое право на имущество от третьих лиц, стремящихся оспорить его правомерность. Если суд признает иск о признании права собственности обоснованным, то он выносит решение о признании истца собственником имущества. В дальнейшем, владелец имущества может распоряжаться им по своему усмотрению и использовать его для личных нужд, сдачи в аренду, продажи и т.д.» [6].

Таким образом, правовая природа иска о признании права собственности заключается в том, что он позволяет защитить права на имущество от

незаконных действий третьих лиц, обеспечить безопасность владения объектом имущества и получить возможность распоряжаться им по своему усмотрению.

Далее, в развитие понимания «отрицания либо непризнания права третьими лицами» считаем уместным привести позицию Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа, согласно которой: «необходимость обращения за защитой своего права с иском о признании вещного права возникает непосредственно при наличии притязания иных лиц на то же право. При таких обстоятельствах, несмотря на отсутствие в законе правового закрепления в гл. 20 ГК РФ такого способа защиты вещного права, как признание права, судебная практика в значительной степени восполнила указанный пробел» [8].

Подводя итог изложенному выше, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день «имеется достаточный практический и теоретический материал для прямого правового закрепления возможности применения признания права в отношении вещных прав путем включения соответствующих правовых положений в гл. 20 ГК РФ «Защита права собственности и других вещных прав» (об указанных обстоятельствах свидетельствует и наличие обширной судебной практики, устраняющей существующие на сегодняшний день правовые пробелы)» [6].

Необходимо отметить, что «тенденции развития правовой мысли свидетельствуют о том, что на сегодняшний день имеются предложения по включению в ГК РФ отдельной статьи «защита вещных прав», посвященной определению способов защиты. В частности, это подтверждают положения, содержащиеся в Концепции развития законодательства о вещном праве. Однако указанная концепция не выделяет в качестве самостоятельного такого способа защиты вещного права, как признание права. Наблюдается регламентация возможности применения только виндикационного и негаторного исков» [5, с. 116–117].

Таким образом, «задача суда при рассмотрении иска о признании права

состоит в подтверждении прав истца на какую-либо вещь. Значит решение суда будет носить правоподтверждающий характер. Это означает, что принятое решение позволит истцу реализовать правомочия по владению, пользованию и распоряжению вещью» [6].

В заключение, представляется актуальным внести в главу 20 ГК РФ положения о применении иска о признании вещного права как о самостоятельном гражданско-правовом способе защиты прав законного владельца своего имущества.

3.3 Установление факта, имеющего юридическое значение, как способ защиты вещного права

«Юридические факты выступают как правовая категория, которая, по признанию большинства правоведов, является фундаментальной как в области теории права, так и правоприменительной практике. Ее фундаментальность обуславливает наличие непреходящего интереса со стороны исследователей в области права и заставляет постоянно возвращаться к определению содержания данного явления, а также поиска места среди иных категорий такого же уровня» [3]. «Это, в том числе, предопределено и тем обстоятельством, что данный правовой феномен имеет и методологическое значение при проведении исследований в области юриспруденции» [33].

Зарубин А.В. отмечает, что «юридические факты, относящиеся к сфере конкретного правоотношения, являются организацией сущности второго уровня. Поэтому они не находятся в логическом категориальном ряду системы права и не могут сами по себе производить правовые последствия. Подвергается критике позиция, утверждающая, что юридический факт представляет собой явление действительной жизни. При этом отмечает, что возложение на реальные жизненные обстоятельства свойства порождать правовые последствия является странным и им эта миссия не под силу. Такой регулирующей силой может обладать некий существенный компонент

системы права, механизма правового регулирования» [19, с. 23].

Кроме того, «если некое жизненное обстоятельство «запускает», проводит в действие нормы объективного права, оно должно получить место в логическом категориальном ряду системы права, как в ее статическом, так и динамическом состоянии». Поэтому, говоря о природе юридических фактов, С.А. Зинченко никакой двойственности не усматривает. По его мнению, «в юридических фактах нет ни грамма материального, если не считать тот внешний материальный носитель (бумажный или электронный), на котором фиксируется правовая информация (юридический акт, договор, акт государственной регистрации и т.п.). Юридические факты – всецело правовые формы, выполняющие только им присущую регулиующую роль» [9].

В юридической литературе отмечается, что «это явление находится исключительно в правовой плоскости, и ее место – в ряду иных абстрактных правовых понятий. При таком подходе в качестве основы юридического факта рассматривают тот идеальный образ фактического обстоятельства, который заложен в гипотезе правовой нормы. Доктринальная неопределенность по поводу такой важнейшей правовой категории, которой является юридический факт, представляется критически неоправданной. Многозначность подходов и отсутствие их надлежащей упорядоченности вызывают сложности в объяснении коллизий теории юридических фактов. Вследствие сказанного считаем необходимым еще раз обратиться к раскрытию сущности рассматриваемого явления и выявлению его места в системе правовых категорий» [65].

И.А. Минникес и У.Б. Филатова, отмечают, что «те изменения, которые происходят в социальной, экономической и политической сферах жизни нашего общества, заставляют по-новому взглянуть на некоторые устоявшиеся понятия. Появляются новые правовые явления, которые также можно отнести к категории юридических фактов» [11].

Теория юридических фактов «является достаточно разработанной в доктрине гражданского права, при этом следует обратить внимание на

основные сформировавшиеся позиции: юридический факт – обстоятельство, с наличием или отсутствием которых нормы права связывают наступление юридических последствий (Ю.К. Толстой); юридический факт как обстоятельство, с которым норма права связывает движение правоотношения (Р.О. Халфина). Классификация юридических фактов имеет существенное значение для материального права, при этом для процессуальных отраслей, в первую очередь, интерес представляет непосредственно понятие юридического факта» [65].

Так, рассматривая данный вопрос, В.В. Долинская справедливо отмечает, что «основным критерием для разделения фактов на те, которые имеют значение для права и те, которые лишены такого значения, будет выступать в наличии и, соответственно, отсутствии юридических последствий. Указанные правовые последствия должны быть связаны с одной из трех возможных ситуаций:

- факт необходим для наступления правовых последствий, при этом само обстоятельства и вызываемые им последствия прямо предусмотрены нормой права;
- жизненное обстоятельство вписывается в закрепленную нормативно правовую модель, но при этом является частным случаем общего, имеющего правовую регламентацию;
- непосредственно применения, т.е. реализации нормы права, которая воздействует на данное обстоятельство реальной действительности» [11].

Следовательно, «логичным является вывод о том, что установление фактов, имеющих юридическое значение, возможно будет в судебном порядке только в тех случаях, когда для лица, заинтересованного в этом, такое установление имеет значение – например, необходимым является факт установления принятия наследства для получения наследником свидетельства о праве на наследство. Рассмотрев основание, необходимое, безусловно для

того, чтобы лицо могло быть правомерно заинтересовано в установлении факта, имеющего юридическое значение, следует обратиться к нормам ГПК РФ и проанализировать условия, которые установлены для таких обращений» [25].

Установление факта, имеющего юридическое значение, может осуществляться различными способами, в том числе через проведение экспертиз, допрос свидетелей, сбор документов и других материалов, анализ сторонних источников информации и т.д. В результате проведения этих мероприятий суд может установить факт, имеющий юридическое значение, а также признать право собственности на имущество [56].

Если суд признает факт, имеющий юридическое значение, обоснованным, то он может вынести решение, которое будет указывать, что истец имеет право собственности на определенную вещь, что это право является юридически охраняемым, а также что ответчик должен прекратить нарушение права собственности и возместить истцу понесенный ущерб.

Установление факта, имеющего юридическое значение, является одним из основных способов защиты вещных прав на имущество в России. Он позволяет определить законность владения имуществом и получить юридическую защиту от вторжений, нарушений и иных действий со стороны третьих лиц.

Как отмечает в своей работе Е.А. Суханов: «На практике достаточно распространены ситуации, при которых необходимо не только выяснить, имел ли место определенный факт реальной действительности, но и получить документальное подтверждение указанного факта для дальнейшего использования в иных правоотношениях. Однако также возможны и противоположные случаи – когда недобросовестный участник гражданского оборота пытается злоупотребить своими правами, ввести в заблуждение иных лиц и за счет такого противоправного поведения извлечь выгоду. С целью исключения подобных ситуаций органом, на который возложены соответствующие обязанности по установлению фактов, имеющих

юридическое значение, российский законодатель определил суд. Однако, учитывая специфику дел, связанных с установлением в судебном порядке указанных фактов, а также обширную практику судов общей юрисдикции по данному вопросу, необходимым представляется провести анализ их особенностей с целью выявления наиболее проблемных на сегодняшний день аспектов» [60, с. 39].

Иск об установлении факта, имеющего юридическое значение, может быть использован в качестве способа защиты вещного права в России. Если возникают споры по поводу права на определенное имущество, истец может подать иск в суд для установления факта о своем праве собственности на это имущество. Процесс установления факта заключается в том, что суд собирает необходимые доказательства и проводит экспертизы для установления права собственности на конкретное имущество. В результате суд выносит решение о праве собственности истца, которое является юридически охраняемым [57].

Иск об установлении факта может быть использован в различных случаях, «например:

- в случае нарушения прав собственности на недвижимость или движимое имущество;
- в случае возникновения спора по поводу использования торговой марки или патента;
- в случае спора по поводу приоритета приобретения права собственности (например, в случае оспаривания права собственности при приобретении на аукционе)» [6].

С точки зрения закона удовлетворение данного иска не говорит о том, что имеет место быть виновность ответчика. Даже в том случае, когда своим поведением ответчик нанес ущерб или создал препятствия для осуществления права собственности. Если в результате действия ответчика были нанесены убытки, то в таком случае они должны быть возмещены. Таким образом, рассмотренные в данной главе иски как способы защиты вещных прав имеют место как в теории, так и в правоприменении.

Заключение

По результатам проведённого исследования можно сделать следующие выводы.

Общественные отношения в контексте гражданско-правовых способов защиты вещных прав имеют широкое значение, так как касаются интересов не только собственника имущества, но и других участников общества. Например, споры между собственниками об имуществе могут затронуть не только их личные интересы, но и интересы жильцов в многоквартирных домах, соседей в загородных усадьбах и других участников общественных отношений, которые проживают вблизи данного имущества. В этом случае защита вещных прав одного собственника может повлиять на интересы других участников общества, поэтому необходимо учитывать баланс между правами и интересами каждой стороны.

Также защита вещных прав имеет важное значение для общественных отношений на более широком уровне, так как обеспечивает устойчивость экономических отношений и стимулирует инвестиции в различные отрасли экономики. Это положительно сказывается на развитии бизнеса, создании новых рабочих мест и повышении уровня благосостояния в обществе.

Таким образом, защита вещных прав является важным элементом для стимулирования экономического развития в различных областях жизнедеятельности. Кроме того, важно учитывать баланс между правами и интересами разных участников общественных отношений, чтобы справедливо урегулировать споры и конфликты, связанные с защитой вещных прав.

Следует отметить, что защита вещных прав является важным элементом для обеспечения стабильных общественных отношений на нескольких уровнях, которые можно приблизительно обозначить следующим образом.

Во-первых, защита вещных прав является важным гарантом прав собственности, которые являются одним из фундаментальных прав каждого гражданина. Без надежной защиты вещных прав граждане не смогут

чувствовать себя уверенно и защищенными владельцами своего имущества, что может вести к социальной нестабильности и росту преступности.

Во-вторых, защита вещных прав является ключевым элементом для обеспечения правовой устойчивости и прогнозируемости экономических отношений. Это важно для бизнеса и инвесторов, которые смогут чувствовать себя уверенно и защищенными при вложении капитала в различные отрасли экономики.

В-третьих, защита вещных прав важна для обеспечения справедливости в обществе и баланса между правами и интересами разных участников общественных отношений. Споры между собственниками имущества могут затронуть интересы других участников общества, поэтому необходимо учитывать баланс между правами и интересами каждой стороны.

Таким образом, защита вещных прав – это обеспечение возможности правообладателя защитить свои вещные права от нарушения и нанесения вреда. Защита вещных прав имеет гражданский характер и регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации.

Виндикационная защита применяется в тех случаях, когда имущество фактически находится в чужом владении (владельцем имущества является третье лицо). То есть собственник имущества или обладатель соответствующих прав может обратиться в суд с иском о возврате находящегося у других лиц имущества, которое фактически принадлежит ему. Для того чтобы применить виндикационную защиту, необходимо доказать факт нахождения вещи в чужом владении, а также своего права на эту вещь. Обычно собственник или обладатель права предъявляет соответствующие документы, свидетельские показания или иные доказательства своего права. Таким образом, виндикационная защита вещных прав позволяет собственнику или обладателю права на вещь защитить свои интересы в случаях, когда вещь находится в незаконном владении другого лица. Она является эффективным способом восстановления нарушенных вещных прав и позволяет урегулировать спор о праве собственности на вещь.

Соотношение виндикационно-правовой и владельческой защиты заключается в том, что владельцы вещей могут использовать владельческую защиту для защиты своих вещей от мелких правонарушений, а виндикационно-правовую защиту – для защиты права собственности на вещь в случае серьезных нарушений. Вместе эти два механизма обеспечивают соответствующую защиту прав собственности на вещь. Таким образом, владельческая защита и виндикационная защита не являются взаимозаменяемыми понятиями, и каждый из этих механизмов имеет свою сферу применения, цели и задачи в области защиты прав владения и собственности.

Негаторные требования – это механизмы защиты вещных прав, которые направлены на предотвращение нарушения права собственности на вещь, а не на восстановление права после его утраты. Они включают в себя следующие способы защиты. Негаторный иск продолжает быть важным инструментом защиты прав собственности и других вещных прав в современном гражданском обороте. Он используется в сочетании с другими механизмами защиты, в том числе с виндикационным иском, владельческой защитой, а также с запретами и охранительными требованиями.

Иск о признании права собственности имеет место в случаях, когда оно оспаривается или оспариваются другие вещные права на конкретное имущество. Иск обычно подается в случае, когда некий объект имущества имеет несколько собственников, но реальное владение им принадлежит только одному из них, или когда имущество находится под угрозой законного права одного из заинтересованных лиц.

Установление факта, имеющего юридическое значение, является одним из основных способов защиты вещных прав на имущество в России. Он позволяет определить законность владения имуществом и получить юридическую защиту от вторжений, посягательств и иных претендующих на объект вещного права действий со стороны третьих лиц.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Ахметьянова З.А. Вещное право. – М.: Статут, 2011. 360 с.
2. Белов В.А. Защита интересов добросовестных приобретателей ценных бумаг // Законодательство. – 2015. – № 6. С.39 – 51.
3. Болдырев В.А. Возврат имущества унитарного предприятия собственнику и его оспаривание: проблемы материального и процессуального права // Российская юстиция. – 2009. – №12. С.12 – 16.
4. Бевзенко Р.С. Защита добросовестного владения в гражданском праве: дисс. ...канд. юрид. наук. – Самара, 2002. 191 с.
5. Бурмистрова С.А. Создание условий для реализации правовых интересов как способ их защиты // Журнал российского права. – 2018. – №3. С.17 – 27.
6. Василевская Л.Ю. Иск о признании права: проблемы определения и толкования // Судья. – 2011. – № 6. С.17 – 22.
7. Василевская Л.Ю. Владение и его защита в проекте федерального закона о вещном праве: проблемы и противоречия // Пролог: журнал о праве. – 2017. – №3. С.3 – 40.
8. Витрянский В.В. Актуальные проблемы судебной защиты права собственности на недвижимость / Гражданское право современной России. – М.:2008. С.22 – 26.
9. Гордон В.М. Иски о признании. – Ярославль: 1906. 122 с.
10. Гражданский Кодекс РФ, часть 1: федеральный закон от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32. – Ст.3301.
11. Гражданский Кодекс РФ, часть 2: федеральный закон от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №5. – Ст.410.

12. Гражданский процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 14.11.2002 №136-ФЗ (ред. от 17.02.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №46. Ст. – 4532.
13. Гражданское право. Учебник для вузов. Часть 1 / Под ред. Б.М. Гонгалов. – М.: Инфра-М, 2015. 511 с.
14. Гражданское право / Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Инфра-М, 1998. 600 с.
15. Гражданское право России. Учебное пособие / Под ред. З.И. Цыбуленко. – М.: Юрайт, 2014. 693 с.
16. Гримм Д. Д. Проблема вещных и личных прав в дореволюционном праве // Вестник гражданского права. 2007. № 3. С. 151.
17. Долинская В.В. Понятие и классификация юридических фактов: очерк систематизации // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – №4. С.91 – 102.
18. Емелькина Е.А. Вещные права на жилые и нежилые помещения: приобретение и защита. Учебное пособие. – М.: Юристъ, 2003. 128 с.
19. Зарубин А.В. Особенности применения вещно-правовых способов защиты к доле в праве общей собственности // Гражданское право. – 2017. – № 5. С.21 – 24.
20. Комиссаров К.И. Некоторые вопросы права на иск и прекращения производства по гражданскому делу // Вестник СГУ. – 2015. – № 8. С.44 – 46.
21. Коновалов А.В. Владение и владельческая защита в гражданском праве. – СПб.: 2001. 299 с.
22. Кондратенко З. К., Полушин Д. С. Негаторный иск в российском гражданском праве // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2019. №2 (18). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/negatornyy-isk-v-rossiyskom-grazhdanskom-prave> (дата обращения: 21.05.2023).
23. Концепция развития гражданского законодательства РФ (одобрена Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию

гражданского законодательства 07.10.2009) // Вестник Высшего арбитражного Суда РФ. – 2009. – № 11.

24. Косенко Е.В. Современные проблемы применения виндикационного иска // Вестник Поволжского института управления. – 2014. – №10. С.46 – 51.

25. Кузнецова Л.В. Вещные права на имущество и бремя его содержания / Вещные права: постановка проблемы и ее решение. – М.: Статут, 2011. 399 с.

26. Латыпов Д.Н. Признание права как способ защиты гражданских прав: дисс. ...канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2010. 173 с.

27. Меденцева Е.В., Подусовская В.В. Негаторный иск как один из способов гражданско-правовой защиты права собственности на землю // Вопросы экономики и права. – 2018. – № 10. С.26 – 33.

28. Минникес И.А., Филатова У.Б. Решение собрания как юридический факт: анализ легального определения // Гражданское право. – 2018. – №2. С.19 – 22.

29. Никольский С.В. Гражданско-правовая защита имущественных прав: автореф. ...дисс. канд. юрид. наук. – Саратов, 2003. 194 с.

30. Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 января 2013 г. №153 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2013. – № 4.

31. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: постановление Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 10/22. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

32. Определение Московского городского суда от 21.03.2017 №4Г-1504/2017. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

33. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10.07.2018 №18-КГ18-118. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
34. Орлова Е.Л. Виндикационно-правовая защита права собственности и других вещных прав. Монография. – М.: 2013, 178 с.
35. Победоносцев К. Курс гражданского права. Вотчинное право / К. Победоносцев. – СПб., 1892.
36. Подшивалов Т.П. Негаторный иск: сущность и элементный состава // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2009. – № 19. С.87 – 91.
37. Подшивалов Т.П. Негаторный иск: некоторые проблемы теории и правоприменительной практики // Российский судья. – 2010. – № 10. С.11 – 14.
38. Подшивалов Т.П. Исковая давность для негаторного иска *de lege ferenda* // Хозяйство и право. – 2012. – № 3. С.82 – 85.
39. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2012 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова» – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
40. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 марта 2013 г. №15104/12 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2013. – №10.
41. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 18.03.2009 №А14-5591/2008/193/6. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
42. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.05.2009 по делу №А56-14156/2008. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

43. Постановление Федерального арбитражного Суда Западно-Сибирского округа от 01.03.2010 №А03-7498/2009. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

44. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.07.2010 по делу №А46-23376/2009. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

45. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.09.2010 №6436/09 по делу №А24-4243/2008. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

46. Постановление Федерального арбитражного Суда Поволжского округа от 06.06.2012 по делу №А55-16922/2011. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

47. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2015 №Ф05-7397/2015 по делу №А40-172621/2014. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

48. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2016 №Ф09-1999/2016 по делу №А76-17297/2014. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

49. Постановление Арбитражного Суда Северо-Кавказского округа от 24.11.2017 №Ф08-9071/2017 по делу №А32-41396/2016. – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

50. Римское частное право / Под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского. – М., 1996. 607 с.

51. Савельев В.А. Проблема разделенной собственности и современная теория российского гражданского права // Журнал российского права. – 2008. – №4. С.113 – 122.

52. Самоварова Е.В. К вопросу о проблеме применения исковой давности для негаторного иска // Аллея науки. – 2018. – №4. С.680 – 683.

53. Сеницын С.А. Вещное право: традиции, новеллы, тенденции развития // Журнал российского права. – 2014. – № 9. С.76 – 92.

54. Скловский К.И. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав. – М.: Статут. 2011, 144 с.
55. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве. – М., 2000. 512 с.
56. Скловский, К. И. Работа адвоката по обоснованию и оспариванию добросовестности в гражданских спорах / К. И. Скловский. – М.: ЛексЭст, 2004. – 64 с.
57. Суханов Е.А. Гражданское право. Учебное пособие в 2 томах. Том 1. – М.: Статут, 2014. 575 с.
58. Суханов Е.А. Вещное право: научно-познавательный очерк. – М.: Статут, 2017. 560 с.
59. Суханов, Е. А. Ограниченные вещные права / Е. А. Суханов // Хозво и право. – 2005. – № 1. – С. 5–19.
60. Суханов Е.А. Проблемы вещного права в современном российском праве // Журнал российского права. – 2016. – №4. С.33 – 38.
61. Ткаченко Т.В., Омельченко М.В. О негаторном иске как способе защиты права собственности // Культура. Наука. Интеграция. – 2013. – № 3. С.35 – 40.
62. Толстой Ю.К. Содержание и гражданско-правовая защита права собственности в СССР. – Л.: ЛГУ, 1985. 219 с.
63. Уруков В.Н. Виндикация похищенного у собственника имущества путем гражданско-правовой сделки: отдельные вопросы теории и практики // Вестник арбитражной практики. – 2012. – №5. С.5 – 12.
64. Фиошин А.В. Негаторный иск: некоторые вопросы теории и практики // Нотариус. – 2014. – №7. С.24 – 27.
65. Щенникова Л.В. Вещное право. – М.: Юристъ, 2006. 240 с.

66. Суханов Е.А. Ограниченные вещные права // Юридический вестник Марийского государственного университета. – Йошкар-Ола. – 2005. – № 4. С.35 – 39.

67. Яковлев В.Ф. Россия: экономика, гражданское право (вопросы теории и практики). М., 2000. 224 с.