

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Судебные прения по уголовному делу: понятие, значение, структура

Обучающийся

М.М. Гильманов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, М.Ю. Жирова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность работы определяется тем, что судебные прения – это неотъемлемая часть судебного процесса. Участниками прений являются лица, которые представляют, как сторону обвинения, так и сторону защиты. Каждый участник в определенном порядке произносит речь. Прения позволяют проанализировать все факты и доказательства, предоставленные суду участниками судебного разбирательства. Судебные прения имеют огромное значение: они помогают найти решения по всем требуемым вопросам дела, а также влияют на конечный результат и исход судебного процесса.

Цель выпускной квалификационной работы – анализ и оценка значения судебных прений в структуре судебного разбирательства.

Объект исследования – судебные прения, предмет исследования – этическая сторона судебной речи.

Практическая значимость работы состоит в том, что раскрытые аспекты нравственной стороны поведения участников процесса структурированы и охарактеризованы в полной мере. Они могут послужить практическим пособием в работе как защитника, так и обвинителя.

Структура работы представлена введением, двумя главами, заключением и списком используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Сущность и значение судебных прений в уголовном процессе.....	6
1.1 Понятие судебных прений и их значение	6
1.2 Место судебных прений в структуре судебного разбирательства...	10
1.3 Структура и содержание судебных речей.....	16
Глава 2. Нравственная сторона судебных прений.....	23
2.1 Нравственное значение судебных прений	23
2.2 Этические аспекты обвинительной речи	25
2.3 Этические аспекты защитительной речи	30
Заключение.....	38
Список используемой литературы и используемых источников	41

Введение

Юридическую деятельность можно отнести к той сфере, где развита речевая ответственность. Это можно объяснить тем, что судебная речь представляют собой в первую очередь официальную и профессиональную речь, а во вторую – публичную речь. Судебная речь - одна из важных составляющих судебного разбирательства, а именно той части, где происходят судебные прения. Судебные прения представляют собой состязательный процесс, где каждая сторона выражает свое мнение по поводу совершенного преступления.

Судебные прения – это важная составляющая в судебных разбирательствах. В прениях принимают участие стороны обвинения и защиты. Каждая сторона подводит итоги как предварительного расследования, так и всего судебного следствия. Значение прений трудно переоценить, они помогают найти решения по всем требуемым вопросам дела, влияют на конечный результат и исход судебного процесса. Все вышесказанное и определяет актуальность данной работы.

Каждая сторона судебных прений произносит речь. Речь участника должна быть грамотно построена с учетом этических норм, опираться на юридические термины, соответствующую законодательную базу, не содержать агрессивных высказываний или высказываний, не имеющих отношения к делу. Судебный оратор должен постоянно совершенствовать себя, изучая речевую культуру, правила построения высказываний. Он также должен учиться искусно владеть словом. Речевая культура – это, несомненно, важный элемент культуры всего судебного процесса.

Можно сказать, что от того, как выступит участник прений зависит судьба подсудимого. Если субъект прений понимает всю сущность судебной речи: что речь должна содержать, как ее построить, какие высказывания использовать, – то это позволит ему получить преимущество над другими участниками процесса.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ и оценка значения судебных прений в структуре судебного разбирательства.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- раскрыть сущность и значение судебных прений в структуре уголовного дела;
- проанализировать нравственные аспекты судебных прений;
- охарактеризовать этические принципы речей обвинения и защиты.

Объект исследования – судебные прения, предмет исследования – этическая сторона судебной речи.

Теоретической базой исследования послужила нормативно-правовая литература, юридическая литература таких авторов как Б.Т. Безлепкин, Э.Р. Глечян, Д.В. Королёва, А.Ф. Кони, Т.П. Николаева, Е.В. Скурко, Ю.И. Стецовский, Ю.В. Францифоров, Н.С. Манова, Ю.Г. Зуев и других.

Структура работы представлена введением, двумя главами, заключением и списком используемой литературы и источников.

Введение отражает актуальность, цели и задачи выпускной квалификационной работы.

В первой главе раскрыты аспекты судебных прений, их место в структуре судебного разбирательства. Здесь также проанализирована значимость прений, их структура и содержание. Отдельно уделяется внимание участникам судебных прений: кто может принимать участие, какие права или обязанности имеет каждый.

Вторая глава посвящена этической стороне выступлений. Сначала рассматривается нравственная составляющая прений в целом, а потом рассматривается детально этическая часть речей обвинения и защиты.

Заключение представляет собой итог проведенной работы, сопоставление результата целям и задачам.

Глава 1 Сущность и значение судебных прений в уголовном процессе

1.1 Понятие судебных прений и их значение

Одним из структурных элементов судебного разбирательства является процесс судебных прений, то есть когда все участники уголовного дела приводят свои аргументы перед судом, тем самым влияя на исход следствия. В ходе судебных прений каждая сторона дела производит оценку предоставленных доказательств, соглашается или не соглашается с точкой зрения говорившего. И только после прений суд строит умозаключения о проведенном расследовании и выносит вердикт: какая мера наказания или наоборот ее отсутствие, а также выносит предложения по требуемым вопросам.

Судебные прения представляют собой способ защиты своих интересов как с одной, так и с другой стороны. Все участники судебного разбирательства преследуют свои цели, имеют определенную позицию, знают свои права и обязанности. Позиция каждого должна быть четкой и обоснованной, необходимо предъявлять факты, которые были доказаны. Прения в суде позволяют отразить состязательность процесса по уголовному делу [25, с. 56].

Для того, чтобы приговор был законным и обоснованным, субъекты прений высказывают свое мнение, с целью обеспечить всесторонний подход к решению разбирательства. Также можно сказать, что судебные прения позволяют судить об объективности расследуемого дела и как следствие справедливый приговор.

В судебном разбирательстве могут быть разные участники, при этом не все они могут участвовать в прениях. Для одних участи в прениях – это право, для других – обязанность. Проанализируем кто участвует в процессе прений и какой смысл от такого участия у каждого.

Анализ участников представим по схеме: Категория участника – Участник – Степень участия – Основания.

Категория участника: Обвинение.

Участники:

– Государственный и общественный обвинитель.

Степень участия: Участие обязательное. В противном случае – это значит отказаться от самого обвинения.

Основания: Статьи 37, 292 УПК РФ [23].

– Гражданский истец.

Степень участия: Может выступать сам, может передать право на участие своему представителю.

Основания: Статьи 44, 292 УПК РФ [23].

– Потерпевший или его представитель.

Степень участия: Участие в прениях – это его право.

Основания: Статьи 42, 45, 292 УПК РФ [23].

Категория участника: Защита.

Участники:

– Гражданский ответчик или его представитель.

Степень участия: Может выступать сам, может передать право на участие своему представителю.

Основания: Статьи 54, 55, 292 УПК РФ [23].

– Защитник.

Степень участия: Не имеет права отказываться от участия в прениях, так как это запрещено законодательно.

Основания: Статьи 49 – 53, 292 УПК РФ [23].

– Подсудимый.

Степень участия: Если в деле не участвует защитник (адвокат), то подсудимый сам имеет право выступить в прениях.

Основания: Статьи 47, 48, 292, 293 УПК РФ [23].

Представленные участники, согласно статье 292 УПК РФ, являются субъектами судебных прений [23].

Одной из центральных фигур судебного разбирательства является государственный обвинитель, он также обязательный участник судебных прений. В процессе судебных прений государственный обвинитель может прийти к убеждению, что все предоставленные доказательства не имеют оснований для обвинения. Если обвинитель хочет отказаться от обвинения, он должен это обосновать, согласно статье 246 УПК РФ [23]. То есть судебная речь прокурора во время прения сторон должна содержать обоснованные доводы своего решения. И как следствие, это означает, что обвинение снимается, уголовное дело прекращается.

Если для обвинителя участие в прениях – это его непосредственная обязанность, то для потерпевшего это право. Подсудимый тоже имеет право участвовать в процессе судебных прений, но только тогда, когда нет защитника, точнее адвокат вообще не участвует в деле. Если подсудимому не предоставят права участие в прениях, то это будет являться существенным нарушением процессуального закона. В тоже время, подсудимый сам может отказаться от своей речи на прениях [7, с. 248].

Если в расследуемом деле есть защитник, то он не может отказаться от участия в судебных прениях [17, с. 120]. В случае, если защитник не явился на судебное заседание и нет возможности его заменить, то судебный процесс откладывается. Защитника могут заменить по правилам, описанным в статье 50 УПК РФ.

Такие участники судебных прений, как истец и ответчик, тоже имеют право выступать в прениях, причем как сами, так и назначить за себя представителя. Также стоит отметить, что ответчик не может не прийти в суд, если он получил вызов от дознавателя или следователя о явке (ст. 54 УПК РФ) [23].

Определив состав участников судебных прений, необходимо понимать каков порядок выступления каждого субъекта в процессе судебного разбирательства.

Порядок выступления участников во время судебных требований определен в статье 292 УПК РФ. Все направлено на то, чтобы были соблюдены права и обязанности каждой стороны, защита подсудимого осуществлялась на законных основаниях. В статье указывает, что в первую очередь выступают с речами все те, кто представляет сторону обвинения, среди которых: обвинитель (прокурор), потерпевший, истец (или его представитель). И только после того слово получает сторона защиты: ответчик (или его представитель), защитник и сам подсудимый.

Такой порядок выступления участников вполне логичен, так как отвечает презумпции невиновности, исходя из которой обязанность доказывания обвинения лежит на тех, кто его выдвигает. В том случае, когда в деле принимают участие несколько обвинителей или истцов, или адвокатов, тогда порядок прений обговаривается между ними, то есть они сами определяют очередь своего выступления. В противном случае, порядок назначает сам суд, если по вопросу порядка выступления нет ясности [5, с. 89].

Если в судебном разбирательстве участвуют государственный и общественный обвинитель, а также защитник и общественный защитник, то для того, чтобы разобраться в порядке выступления, судья учитывает все обстоятельства дела, выслушивает все предложения перечисленных субъектов и определяет очередность.

В некоторых случаях, а именно, когда одно производство включает в себя сразу несколько встречных обвинений, то в этом случае очередность речи участников определяется статьей 292 УПК РФ [23].

Важно отметить, что в процессе выступления каждый субъект прений руководствуется только теми материалами и доказательствами, которые является предметом рассмотрения. Если выясняется, что кем-либо из участников приводятся факты, которые не доказаны и не имеют отношения к

делу, то они не рассматриваются судом. Но если одна из сторон считает, что они существенны, и следует это рассмотреть в процессе дела, то заинтересованный участник вправе подать ходатайство о приостановлении судебного процесса для выяснения новых фактов и возобновления следствия. В конечном итоге, когда факты будут расследованы и приведены необходимые доказательства, судебный процесс возобновляется и судебные прения продолжаются [4, с. 185].

Судебные прения представляют собой ответы на вопросы, которые необходимо разрешить судом с целью вынесения приговора.

Речь каждого участника должна быть структурирована и логична. Итогом прений становится речь прокурора – обвинителя. Он подводит итоги всей деятельности, направление которой есть ни что иное, как изобличение подсудимого в рассматриваемом преступлении. Структура речи прокурора носит логичный и последовательный характер, состоит из нескольких частей, которые взаимосвязаны между собой. В ходе своей речи прокурор говорит об общественной опасности преступления, о противоправности деяния, которое совершил обвиняемый, о вреде, нанесенном интересам как кому-то конкретному, так и обществу в целом. Эту оценку необходимо увязать с конкретными обстоятельствами совершенного деяния в том виде, каком они были установлены судебным следствием.

1.2 Место судебных прений в структуре судебного разбирательства

Судебное разбирательство структурировано, а именно разделено на 5 частей [9, с. 54]:

- подготовительная часть;
- судебное следствие;
- прения сторон;
- последнее слово подсудимого;
- постановление и провозглашение приговора.

Проанализируем что представляет собой каждый этап судебного разбирательства.

Подготовительная часть подразумевает в своем содержании следующие действия [15, с. 71]:

- открыть судебное заседание по расследуемому делу;
- проверить все явки в суд, подтверждение присутствия осуществляет секретарь;
- разъяснить права и обязанности переводчику, если он требуется на судебном заседании;
- удалить свидетелей из зала судебного заседания, до начала их допроса. Судебный пристав принимает меры, чтобы еще не допрошенные судом свидетели не общались со свидетелями, допрос которых был закончен, а также с иными лицами, находящимися в зале судебного заседания;
- установить все данные о подсудимом и вручить ему копию заключения со стороны обвинения, обвинительный акт, постановление и также постановление, завизированное прокурором, где отражаются изменения обвинения. Если после вручения перечисленных документов не прошло еще 7 дней, то разбирательство искомого уголовного дела не может начаться;
- объявить состав суда, а также состав всех участников, которые будут задействованы в судебном разбирательстве;
- разъяснить права каждому участнику судебного процесса;
- разрешить подачу ходатайств. Суд не вправе отказать в ходатайстве о допросе свидетеля или специалиста, уже явившегося в суд по инициативе сторон;
- решить все вопросы, связанные с отсутствием кого-либо из участников.

Как только подготовительная часть закончилась, начинается вторая часть судебного разбирательства. Вторая часть – это судебное следствие.

Судебное следствие в свою очередь также структурировано и представлено определенными элементами. Проанализируем какие элементы представляют собой судебное следствие.

Первый элемент – предоставление доказательств и фактов.

Начало судебного следствия представляется тем, что сторона обвинения делает заявление. Это может сделать как государственный, так и частный обвинитель. Председатель после заявления обвинителя задает вопросы подсудимому следующего содержания [20, с. 36]:

- понял ли подсудимый суть обвинения;
- признает ли подсудимый себя виновным в совершенном преступлении;
- хочет ли подсудимый сделать свое заявление.

На этом этапе кроме вступительных заявлений сторон еще определяется порядок по исследованию доказательств. Как правило, сначала свои доказательства излагает обвинительная сторона, потом защита. То есть логично, что сначала выкладываются обвинительные факты, потом защита оспаривает.

Второй элемент – исследование и анализ предоставленных доказательств.

В процессе данного этапа происходят следующие действия:

- в первую очередь начинается допрос. К допросу привлекаются все участники процесса. Это и подсудимый, и потерпевший. Также опрашивают всех, кто проходит свидетелями по делу. Обязательно приглашают специалистов и компетентных экспертов, отвечающих определенным требованиям. При этом сам допрос делится на две части: главный допрос и перекрестный допрос. Под главным допросом понимается процесс, когда опрашивается тот или иной человек тем, кто это лицо и представляет. В перекрестном допросе участвует уже встречная сторона. После этого вопросы задаются непосредственно судом. Все эти процессы могут фиксироваться

системой видеоконференц-связи (о чем указано в статье 278.1 УПК РФ) [23].

- Оглашение ранее данных показаний допускается по ходатайству одной из сторон при рассмотрении дела в отсутствие допрашиваемого, отказа его давать показания или при наличии существенных противоречий между показаниями в суде и ранее данными показаниями. Оглашение показаний свидетеля и потерпевшего в связи с их неявкой допускается только с согласия обеих сторон, кроме случаев неявки их в силу чрезвычайных обстоятельств (смерть, стихийное бедствие и др. – ч. 2 ст. 281 УПК), а также кроме случаев оглашения показаний несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства (ч. 6 ст. 281).
- Чтобы свидетель был в безопасности, его могут допросить в таких условиях, где другие участники дела его не увидят, кроме судебных представителей. При этом все личные данные о свидетеле не раскрываются;
- Назначается экспертиза;
- После того как была назначена экспертиза, необходимо произвести осмотр места преступления. Это может быть и какая-либо местность, и помещение, в зависимости от того, где было совершено преступление. Здесь не принимают участие понятые, но обязательно присутствуют участники заседания. Когда участники прибывают на место происшествия, председатель оповещает всех о том, что осмотр начался и заседание продолжено. Участники имеют право задавать вопросы, целью которых является установление достоверности фактов, проведение следственного эксперимента и т.п. [3, с. 64];
- Оглашаются протоколы (по проведенным следственным действиям) и иные документы.

Третий элемент – завершение следствия.

В случае, когда участники судебного следствия не заявляют о каких-либо дополнительных фактах, относящихся к делу и требующих исследования, председатель говорит о том, что судебное следствие завершено.

Следующим и значимым этапом является процесс судебных прений.

Судебные прения – это третий этап судебного разбирательства. На данном этапе стороны, которые являются участниками рассматриваемого дела, осуществляют свои высказывания с целью обозначить собственную позицию по всем результатам следствия.

В первую очередь слово предоставляется стороне обвинения. Последнее слова всегда остается за подсудимым.

Если говорить о временной протяженности выступления, то здесь ограничений нет. Каждый произносит свою речь такое количество времени, которым посчитает нужным. Однако, председательствующий имеет право, прервать речь участника. Это происходит в тех случаях, когда выступающий начал говорить о том, что не упоминается в деле или не существенно.

Предмет выступлений участников прений может выражаться в следующем [8, с. 98]:

- рассмотрение доказательств, исследованных в судебном следствии, и их оценка;
- юридическая оценка допущенных при производстве по делу процессуальных нарушений и их возможных последствий;
- характеристика обстоятельств, исследованных в судебном разбирательстве;
- юридическая оценка обстоятельств дела (квалификация преступления, вывод о невиновности подсудимого);
- характеристика личности подсудимого;
- соображения по поводу назначения наказания либо возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности и наказания;

- соображения по вопросам, связанным с гражданским иском;
- освещение общественного значения данного дела.

В конце данного этапа судебного разбирательства каждый из участников имеет право произнести реплику (то есть возражения или замечания на слова предыдущего оратора).

Еще до того, как окончатся судебные прения, потерпевший имеет право ходатайствовать о том, чтобы получить информацию, касающуюся осужденного, а именно о его прибытии к месту отбывания наказания и о выездах осужденного за пределы этого места (ч. 5 ст. 313).

Четвертый этап судебного разбирательства представляет собой последнее слово подсудимого. Как только заканчиваются судебные прения сторон, тогда подсудимый имеет право высказаться, это его последнее слово. Во время речи подсудимого, вопросы других участников дела уже не допускаются. Также речь не ограничена временными рамками. Но председатель заседания имеет право прерывать речь подсудимого, если в ней содержатся обстоятельства, которые не относятся к делу.

В случае выявления каких-либо новых обстоятельств или фактов ранее не исследованных, которые прозвучат в прениях сторон или в речи подсудимого, имеющих значение для дела, председатель может прервать судебное разбирательство для анализа этих обстоятельств. После этого снова открываются судебные прения, а после предоставляется последнее слово подсудимому.

В конечном итоге, суд уходит в комнату для совещания по поводу вынесения приговора. Председатель заседания обязательно сообщает об этом всем присутствующим и сообщает время оглашения приговора.

1.3 Структура и содержание судебных речей

Рассмотрим структурную составляющую судебной речи основных участников процесса. Сначала проанализируем как устроена речь и ее содержание обвинителя, потом защитники. И раскроем понятие реплики.

Первым оратором судебных прений является участник со стороны обвинения. При этом участие лиц, представляющих обвинение является обязательным. Обвинитель может быть, как государственным, так и частным (здесь имеются ввиду уголовные дела частного обвинения) [2, с. 45].

Выделяют два вида речи со стороны обвинения, это: обвинительная речь и речь по отказу от обвинения полностью или частично. Выбор речи определятся конечными итогами проведенного судебного расследования.

Уголовно-процессуальное законодательство не дает строгих и конкретных рекомендаций по тому, как построить речь обвинителю, какие части выделить, сколько по времени выступать и т.п. Однако прокурор обязан проговорить все те вопросы, которые необходимо решить судом для вынесения последующего приговора. Здесь идет отсылка на статью 299 УПК РФ [23].

Предметом судебной речи обвинителя является ее содержание, которое включает фактические и юридические данные, неразрывно связанные друг с другом и образующие единство, ограничивающиеся пределами судебного разбирательства в соответствии с предъявленным подсудимому обвинением, оценку общественной опасности преступления и наступивших правовых последствий для общества, государства или конкретного потерпевшего, оценку личности подсудимого, а при необходимости и потерпевшего, анализирует причины и условия, способствовавшие совершению преступления.

Заключением обвинительной речи обвинителя является вывод о доказанности или недоказанности обвинения в отношении подсудимого с предложением признания его виновным или невиновным в совершении

преступления (с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса РФ по каждому пункту обвинения), о квалификации преступления, о виде и размере наказания или об освобождении от наказания, о судьбе гражданского иска, если он был заявлен. В случае если предъявленное подсудимому обвинение не нашло подтверждения и есть основания для его изменения, то государственный обвинитель обязан изменить обвинение в сторону смягчения и обосновать такую необходимость [9, с. 98].

В соответствии с ч. 8 ст. 246 УПК РФ государственный обвинитель вправе:

- исключить из юридической квалификации деяния признаки преступления, отягчающие наказание;
- исключить из формулировки обвинения, предъявленного по нескольким нормам УК РФ, ссылки на одну или несколько из них;
- переqualифицировать деяние в соответствии с нормой УК РФ, предусматривающей более мягкое наказание [24].

Когда сторона обвинения приходит к тому, что вина подсудимого не доказана, тогда прокурор должен составить отказ от обвинения. Получается, что обвинитель не увидел вины обвиняемого в том преступлении, которое ему инкриминируется. При этом, обвинитель не освобождается от участия в прениях. Речь прокурора в таком случае должна быть направлена на формулирование выводов о невиновности подозреваемого и просьбе об оправдании подсудимого.

Следующие оратор судебных прений – это защитник.

После обвинителя слово передается защитнику подсудимого. Речь защитника – важный элемент судебного заседания. Защитник предоставляет своего подопечного, тем самым реализуя его права и интересы. В уголовном деле могут участвовать несколько защитников, в таком случае, порядок их выступления судом, но при учете их мнения. Содержание, структуру и объем своей речи защитник определяет сам.

Анализируя адвокатскую практику, можно выделить три позиции со стороны защитника, которыми он руководствуется в процессе своей деятельности. Рассмотрим все три эти позиции.

Позиция 1. Смягчение наказания.

В большинстве случаев такую позицию принимает защитник с подзащитным, когда нет возражений по доказанности со стороны обвинения и квалификацией преступления. Речь защитника в таком случае содержит следующие моменты: характеризует подсудимого с положительной стороны (возможно это характеристики от соседей, коллег, друзей и т.п.); приводит обстоятельства, которые помогают смягчить наказание; раскрывает причины и условия, которые способствовали совершенному деянию; оценивает поведение потерпевшей стороны, раскрывает его личные качества [21, с. 152].

Заключительная речь адвоката при такой позиции может, например, содержать такие формулировки:

- назначить наказание, которое не ведет к лишению свободы;
- применить условное осуждение;
- учесть смягчающие обстоятельства;
- вынести приговор без назначения наказания и т.п.

Рассмотрим пример из судебной практики по делу № 44у-660/16 [1].

Подсудимый: И. Варфоломеев, ранее несудимый, был осужден по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Однако его защитник подал кассационную жалобу в Московский городской суд, где просил смягчить наказание. В качестве обстоятельств, смягчающих наказания, адвокат указал: Варфоломеев вину признал полностью, явился с повинной, раскаялся в содеянном, работал, положительно характеризуется, является единственным кормильцем семьи, имеет на иждивении мать, гражданскую жену и малолетнего ребенка, который родился к моменту апелляционного рассмотрения дела. Обращает внимание на отсутствие у него отягчающих обстоятельств. На основании изложенного просил о смягчении наказания.

В результате, в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признал смягчающим наказание И. Варфоломеева обстоятельством наличие у него малолетнего ребенка и смягчил назначенное И. Варфоломееву наказание до 1 (одного) года 9 (девяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима [1].

Позиция 2. Переквалификация деяния.

Такую позицию можно рассматривать в таких случаях, когда подзащитный признает свою вину или свое участие в деле. И защитник либо квалифицирует деяние по статьям, отличным от вменяемых, либо исключает некоторые квалифицирующие обстоятельства.

Защитник выбирает такую позицию если:

- обвиняемый признает свое участие в произошедшем преступлении;
- но адвокат считает, что деяние неправильно квалифицировано (выбрана не та статья уголовного кодекса, которая характеризует преступление) или деяние может быть оценено по новой норме УК РФ (при этом наказание может быть более мягким, чем в прежней редакции). Также защитник может исключить некоторые квалифицирующие обстоятельства из обвинения.

Опираясь на такую линию защиты, адвокат должен уделить особое внимание на анализ тех доказательств, которые помогут переквалифицировать статью обвинения. Здесь же можно собрать характеристики личности обвиняемого, которые помогут смягчить наказание. Таким образом, защитник проговаривает суду свою позицию о переквалификации деяния и просит о замене нормы (статьи) на более мягкую.

Позиция 3. Оправдание подсудимого.

Такую позицию защитник принимает, если:

- если не установлено событие преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ),
- в деянии нет признаков состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 и п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ),

- доказано, что подсудимый не причастен к совершению преступления (п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ).

Приведем пример из судебной практики по делу А.С. Щербовича [10].

Алексей Сергеевич Щербович, ранее несудимый, был обвинен по части 3 статьи 160 «Присвоение или растрата» УК РФ

В кассационной жалобе адвокат А.В. Целибеев выражает несогласие с постановлением президиума Тверского областного суда и указывает, что суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, пришли к обоснованному выводу об отсутствии в действиях А.С. Щербовича состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ. Отмечает, что основанием отмены президиумом состоявшихся по делу судебных решений в отношении подзащитного, по существу, явилось его несогласие с выводами судов первой и апелляционной инстанций относительно оценки представленных доказательств, а приведенный в постановлении довод о том, что в обоснование приговора положено распоряжение № 22 от 28 июля 2017 года, не соответствует содержанию приговора, поскольку в его основу положены показания представителей потерпевшего П.Т. свидетелей С.Г. и другие доказательства, явившиеся источником сведений о размере оплаты труда подзащитному, порядке и обстоятельствах оформления трудовых отношений, а не только одно это распоряжение [10].

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оправдала Щербовича по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 и п. 3 ч. ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его деянии состава преступления, с признанием за ним права на реабилитацию [10].

Адвокат, строя свою линию защиты, обязан опираться на юридическую этику, позицию подсудимого, самостоятельный выбор средств защиты

обвиняемого. В случаях, когда защитник приходит к выводу, что обвиняемый сам себя оговорил, то он подает прошению суду оправдать подсудимого.

Речь защиты – это совокупность доводов, которые опровергают обвинительные факты и подтверждают свои позиции. Учитывая все обстоятельства дела, имея законные основания, защитник обращается к суду с предложениями:

- прекратить уголовное дело (статья 254 УПК РФ);
- вынести приговор с освобождением от отбывания наказания (п. 2 ч. 5, ч. 6 и ч. 8 ст. 302 УПК РФ);
- вынести обвинительный приговор и освободить от его отбывания, если в качестве подсудимого выступает несовершеннолетний, но при этом применить меры воспитательного воздействия (ст. 92 УК РФ и ст. 432 УПК РФ);
- признать обвиняемого душевнобольным или невменяемым и назначить принудительное лечение (ст.ст. 21, 81 УК РФ).

После того как каждый оратор выступил с речью, он имеет право на реплику. Это прописано в статье 292 УПК РФ. Реплика представляет собой возражения одного из участников прений, которые касаются речи другого участника (п. 36 ст. 5 УПК РФ).

Реплика должна быть короткой и содержать возражения одного участника к другому. При этом реплика не является обязательной для участников. Реплика – это исключительное право для каждого участника, но после того, как прошли прения. После прений судья предоставляет возможность воспользоваться правом на реплику. Порядок произношения реплики определяется судом, с учетом пожеланий участников прений. Однако, право последней реплики, согласно статье 292 УПК РФ, всегда принадлежит обвиняемому и его защитнику. Важно примечание, что реплика – это возможность выступить один раз. Повторно правом реплики воспользоваться нельзя [16, с. 263].

Если у какой-либо стороны прений возникло понимание того, что факты по делу искажены или содержат ошибки, то реплика является тем инструментом, когда можно указать на эти моменты. Также в реплике нельзя упоминать те факты и высказывания, которые ранее в прениях уже были оговорены.

После того как судебные прения закончились, но суд еще не удалился в комнату для совещаний, обвинитель, защитник, подсудимый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители имеют полное право (статья 298 УПК РФ) предоставить суду все формулировки, которые представляют собой решения по решаемым вопросам. Такие формулировки следует подавать суду в письменном виде. Однако, формулировки не несут в себе обязательную силу для принятия решений по делу судом, но могут помочь лучше разобраться в позиции сторон и обстоятельствах дела.

Таким образом, судебные прения представляют собой значимую часть судебного разбирательства. В ходе судебных прений каждая сторона дела производит оценку предоставленных доказательств, соглашается или не соглашается с точкой зрения говорившего. И только после прений суд строит умозаключения о проведенном расследовании и выносит вердикт: какая мера наказания назначается или наоборот исключается, а также выносит предложения по требуемым вопросам.

Судебные прения это способ защиты своих интересов. При этом способ защиты должен быть построен на принципах юридической этики. Далее рассмотрим нравственную и этическую сторону судебных речей защитника и обвинителя.

Глава 2 Нравственная сторона судебных прений

2.1 Нравственное значение судебных прений

Судебные прения – это важный этап судебного разбирательства. Кроме того, что это необходимое процессуальное действие, это еще и эмоциональная составляющая уголовного дела. Стороны обвинения и защиты, адресуясь к суду, подводят итоги судебного разбирательства в том виде, как они им представляются, и обращаются со своими предложениями о том, какие решения по делу они считают справедливыми.

Судебные прения — борьба мнений, процессуальное состязание сторон, интересы которых обычно не совпадают. Тем не менее к любому участнику судебных прений относятся общие требования нравственного характера. Это те требования, которые А.Ф. Кони связывал с этическими началами, с представлениями о том, что нравственно дозволительно или недозволительно в судебных прениях [12].

Существуют некоторые принятые аспекты нравственности, которые обязательны для соблюдения участниками прений:

- избегать аморальной линии поведения и не выстраивать на ней свою линию защиты или обвинения;
- запрещается принижать достоинство личности других участников;
- не оценивать участника противоположной стороны с точки зрения унижения (несмотря на данные отрицательные характеристики по ходу дела);
- соблюдать моральные и этические нормы;
- в таких случаях, когда один участник не согласен с мнением другого участника, нельзя проявлять агрессию, повышать голос, проявлять эмоциональность при оценке конкретного гражданина;
- соблюдать чувство такта в спорах;

– нельзя оценивать судей, давая какую-либо им характеристику.

Помнить, что судья – это авторитетная личность всего процесса.

Как правило, у каждой стороны расследуемого уголовного дела складывается своя точка зрения по поводу происходящего. При этом точка зрения подкрепляется определенными фактами, доказательствами, которые выявляются в процессе расследования. Конечно же, каждый человек может оценивать другого человека не всегда с лицеприятной для последнего точки зрения. Например, обвинение может сразу «навешать ярлыки» на подсудимого и считать его аморальной личностью, несмотря на какие-то определённые жизненные обстоятельства. А защитник может дать характеристику потерпевшему, как человеку, который сам «напросился на неприятности». В этом и заключается проблема оценки нравственности своей позиции. С одной стороны участник прений выражает «правду» суду об оценке противоположной стороны, с другой он может «навязывать» свое мнение и давать не всегда правильную оценку личности. Поэтому так важно в процессе прений соблюдать все этические нормы, которые приняты обществом. И это не только следование указанием юридического кодекса этики, это оставаться, прежде всего, человеком тактичным и воспитанным [22, с. 129].

В тоже время следует помнить, что суду нужны правдивые факты. Нельзя строить линию защиты или обвинения на лжи, так как это может привести к неправильным последствиям. Вскрывшиеся ложные факты могут привести и к потере должности, и к уголовной ответственности любой из сторон.

Можно процитировать слова одного известного юриста, П.С. Пороховщикова: «Суд не может требовать истины от сторон, ни даже откровенности: они обязаны перед ним только к правдивости» [18, с. 53].

Рассмотри еще позицию прокурора и адвоката на судебном процессе. Например, у прокурора достаточно двоякое положение. С одной стороны – он обвинитель, с другой – он должен учитывать позицию адвоката, выслушать его доводы и, возможно, поменять свое мнение (снять обвинение – как один

из возможных вариантов). Адвокат же, как правило, должен принимать «однобокую» позицию, а именно работать на защиту своего подопечного. Даже в случае, когда адвокат становится на сторону прокурора, понимаю, что все факты свидетельствуют против обвиняемого, он не может уйти и выбыть из дела. Здесь также прослеживается линия нравственности процессуальных действий.

В ходе судебных прений, можно выявить еще одно важное их значение. Все участники процесса подвергается определенному процессу воспитания с точки зрения нравственности и морали. Прения учат быть сдержанными, проявлять чувство такта к другим участникам, выражать мысли по существу, точно и грамотно. Если речь выступавшего имеет четкую структура, логична, содержит только правдивую информацию, то она позволяет заседателям с большей вероятностью принять «верное» решение. Так как любой человек, в том числе и присяжный заседатель, с точки зрения психологии, может изменить свою изначальную точку зрения [6, с. 12].

Еще одно направление, которое способствует воспитанию нравственности и морали общества – это публикация судебных прений в СМИ по каким-либо ярким процессам.

Возможно, была связана с влиянием красноречия сторон и одна особенность деятельности суда присяжных в России. П.С. Пороховщиков писал: «Ежедневный опыт говорит, что для виновного выгодно, для невиновного опасно судиться перед присяжными» [18, с. 84].

2.2 Этические аспекты обвинительной речи

Как было сказано ранее, судебные прения начинаются с речи прокурора. Он является не только обвинителем, но и уголовным преследователем. Главным качеством прокурора в уголовном процессе является его объективность. Кроме того, что он выполняет свои задачи на судебном процессе, а именно представляет сторону обвинения, он должен внимательно

выслушать все стороны прений. А.Ф. Кони писал про прокурора «в судебном заседании наш прокурор поставлен в такое положение, которому может завидовать всякое иностранное законодательство» [13].

Кроме того, что прокурор должен быть объективным, он еще должен быть критичным. То есть все предоставленные материалы, должны быть изучены и проанализированы прокурором критично.

Каким же должно быть поведение прокурора? Какие главные аспекты морали должна содержать речь прокурора в судебных прениях?

Понятно, что поведение прокурора должно быть достойным, так как он во-первых, должностное лицо; во-вторых, публичная личность; в-третьих, он не только обвинитель, но и человек, который обязан выполнять интересы обвиняемого. А.Ф. Кони писал, что прокурор, «исполняя свой тяжелый долг, служит обществу. Но это служение только тогда будет полезно, когда в него будет внесена строгая нравственная дисциплина и когда интерес общества и человеческое достоинство личности будут ограждаться с одинаковой чуткостью и усердием» [11, с. 17].

Сформулируем правила и принципы, которых должен придерживаться прокурор в своей речи. Речь должна содержать:

- правовую специфику – обоснование факта преступления и установление вины обвиняемого (доказывание);
- приоритетный порядок – зачитана до речи адвоката;
- категоричность (безусловность);
- наступательность;
- четкую структуру – прокурор должен точно заявить о том, в чем хочет обвинить подсудимого, а также, об установлении фактических обстоятельств по делу;
- системность;
- соответствие УПК РФ.

Юридическая же оценка противоправного деяния подсудимого должна быть основана на аргументах и понимании сути применяемой статьи УК РФ.

Обвинительная речь прокурора должна соответствовать и определенным этическим аспектам. Сюда относятся категории, принципы и нормы морально-нравственного характера, применяемые в трактовке законодательства РФ.

При характеристике личности обвиняемого в речи прокурора должна быть только объективная оценка личности. При этом в прокурорской риторике не допускаются:

- насмешки со стороны прокурора;
- грубость;
- оскорбления;
- заявления по поводу внешнего вида, физических недостатков обвиняемого;
- личное раздражение по отношению к подсудимому. Эта обязанность прокурора не всегда осознается им;
- упоминания о неуместности снисхождения к обвиняемому;
- полная уверенность в виновности подсудимого.

В целях установления норм этики и правил поведения прокуроров в профессиональной деятельности и во внеслужебное время на законодательном уровне был введен Кодекс этики прокурорского работника РФ и Концепция воспитательной работы в прокуратуре РФ [14, с. 152].

Как правило, речь обвинителя имеет некую структуру. Обычно речь начинается со слов: «Уважаемый суд», далее перечисляется все характеристики дела (дата, место происшествия, обстоятельства дела, позиция обвинителя в этом деле, квалификация преступления и т.п.) и заканчивается фразой «Прошу уважаемый суд признать (полное ФИО подсудимого) виновным». Конечно, бывают особые слушания, где структура речи может меняться, но сути самой речи это не меняет. Значение речи обвинителя состоит в том, чтобы убедить судью в своей позиции.

Все, что проговаривает на прениях прокурор должно быть правдивым, не нести в себе лживую информацию, не содержать «шаблонов» или

«ярлыков» по отношению к обвиняемому. Анализируя юридическую литературу, материалы заседаний прошлого века, можно было наблюдать, что некоторые обвинители «навешивали клише» по отношению к подсудимому, особенно, если это касалось преступлений, которые раньше совершались кем-то другим. Получалось, что обвиняемому приписывались все характеристики, которые были присуще другим преступникам.

В соответствии со ст. 37, 39 УК РФ, в обвинительной речи прокурор обязан изложить свои соображения относительно характера, вида и тяжести наказания, которое он считает необходимым вменить подсудимому [25, с. 125]. При этом, нежелательно установление гособвинителем точных сроков отдельных мер наказания. Это прерогатива суда.

Главная задача прокурора – произвести оценку соответствия предлагаемой меры наказания со степенью тяжести преступления. При этом он еще должен обосновать свою точку зрения перед судом, привести доводы, опираясь на законы, кодексы, детали преступления. И, конечно, должен дать полную характеристику личности преступника.

Когда проведен анализ всех документов, доказательств, фактов, материалов дела, все это было раскрыто в процессе прений, и стала складываться четкая картина того, что обвиняемый не является преступником, тогда обвинитель заявляет об отказе от обвинения.

Кроме этого, есть возможность укрепить линию защиты следующим образом. Иной раз в деле «всплывают» сомнительные факты, которые не могут быть устранены из дела или материалов. В таком случае, совокупность всех этих сведений необходимо «перевернуть» в сторону защиты, то есть сделать это плюсом для подсудимого.

В суде присяжных обоснование обвинения тщательным, объективным и убедительным анализом доказательств приобретает повышенное значение.

Когда прокурор касается личности обвиняемого, он отмечает его как положительные так и отрицательные стороны. Однако оценка должна быть построена на фактах. Он не имеет право давать ту оценку, которая не имеет

под собой оснований. Конечно, функция прокурора, прежде всего, обвинительная, поэтому он может не упомянуть какие-либо факторы, которые бы сказались на репутации подсудимого положительно. Это будет этически недопустимо со стороны обвинения [6, с. 10].

Обвинитель не имеет право говорить о том, что подсудимый однозначно виновен, если последний не признает этот факт, или отказывается отвечать на какие-либо вопросы. То есть. Если обвиняемый никак не комментирует какие-то факты или говорит о том, что не помнит того или иного момента, это не повод для прокурора утверждать, что он и есть преступник.

У каждого подсудимого есть свои убеждения, принципы. Осуждать его принципы никто не имеет право. Каждый человек имеет право на собственное мнение. Также никто не имеет право смеяться или осуждать веру и национальность подсудимого. То, как выглядит подсудимый, тоже не повод для обсуждений. Если у мужчины длинные волосы, например, это никак не должно стать фактом того, что это недопустимо в обществе и именно это является его причиной к совершению преступления. «Обвинитель должен быть силен в доводах, а не в эпитетах» [13], – говорил А.Ф. Кони.

Также обвинителю всегда стоит помнить, что если вина не доказана, то и человек не считается виновным.

Поэтому оценки качеств подсудимого как человека должны опираться на бесспорно доказанные факты и не выходить за пределы того, что имеет юридическое значение. Обоснование меры наказания в речи государственного обвинителя требует объективности, учета последствий того или иного вида и размера наказания, обстоятельств, не только отягчающих, но и смягчающих ответственность.

Не соответствуют нравственным нормам попытки воздействовать на судей ссылками на возможное влияние вынесенного ими мягкого приговора на состояние преступности и т. п.

Нельзя сказать, что попытки воздействовать на судей в прямой или косвенной форме ссылками на возможные негативные последствия

оправдания или мягкого наказания в наше время совсем не встречаются. Нередки случаи, когда прокурор в речи касается поведения и личных качеств потерпевшего, свидетелей и других лиц помимо подсудимого. Ему приходится давать характеристику сослуживцев подсудимого, потерпевшего, их начальников. Она может оказаться отрицательной. Если такого рода оценки рисуют того или иного человека в неприглядном виде, то они должны опираться только на достаточные и проверенные доказательства.

Итак, речь обвинителя считается важным элементом судебных прений. Так как обвинитель это публичное лицо, а еще и должностное лицо, то он обязан быть компетентным в своих словах. Речь не должна содержать «слов – паразитов», грубых и оскорбительных высказываний. Вежливость, тактичность, красноречивость, правдивость и точность – вот главные слагаемые успеха выступления обвинителя.

2.3 Этические аспекты защитительной речи

Адвокат или защитник – это то должностное лицо, которое отстаивает противоположную точку зрения от обвинительной стороны. Речь защитника должна строиться по определенным принципам, иметь четкую структуру. Выступление стороны защиты в судебных прениях должно подчиняться кодексу адвокатской этики.

Основным моментом в ведении защиты является определение адвокатом своей позиции, которая должна опираться на правовые и нравственные нормы. Обязательным для защитника является также применение законных средств и способов при защите подсудимого. Несмотря на то, что защитник выступает на стороне обвиняемого (того, кто нарушил закон), сам он обязан четко соблюдать все законные основания, использовать легальные средства защиты.

Итак, кроме того, что защитник обязан действовать нормам права, он еще обязан этично вести дело. Например, адвокат не должен выступать на суде с ложными речами и пытаться склонять судей к неправде, даже, если это

выгодно для подсудимого. «У адвоката не только нет права на ложь, не только нет права на использование искусственных, надуманных, фальсифицированных доказательств – у него нет права и на неискренность, нет права на лицедейство» [16, с. 96], – пишет Т.П. Николаева.

Несмотря на то, что адвокат защищает своего подзащитного от обвинения, он не может рассуждать о том, что преступление было совершенно правильно. Анатолий Федорович Кони (известный судебный оратор, юрист, живший в конце 19 и начала 20 веков) критиковал уже тогда адвокатов, что те вместо защиты преступника искали доводы для оправдания совершенных преступлений, зачастую коверкали нравственную сторону дела, меняя роли потерпевшего и виновного [12].

Выстраивая линию защиты, адвокату важно помнить, что его позиция и позиция подсудимого должна совпадать по признанию или отрицанию вины. Однако и здесь есть свои тонкости и нюансы. Например: обвиняемый не признает свою вину (ни во время следствия, ни во время суда), утверждает, что он не совершал данного преступления и приводит определенные аргументы. Но во время судебного следствия доказываются факты вины подозреваемого, доказательства проверены и подтверждены. При этом сам защитник убеждается, что его подопечный действительно виновен в данном преступлении. В таком случае, выстраивать свою речь защитнику, отрицая вину подсудимого, неразумно. И результатов такая речь не принесет, а только усугубит положение защиты. Следовательно, защитнику необходимо в своей речи признать вину подзащитного. Однако, адвокат может настаивать на смягчении наказания.

Так, Э.Р. Глечян в одной из последних работ писал: «Руководствуясь нравственными принципами, адвокат не может утверждать то, в чем сам не убежден, не может лгать, не может поступать против своей совести и внутреннего убеждения. И если в ходе расследования, судебного следствия адвокат пришел к выводу, что вина обвиняемого установлена, он из этого и

должен исходить, строя свою защиту; иной путь будет ложью, сделкой с совестью» [6, с. 10].

В судебной практике были и такие случаи, когда защита вставала на сторону обвинения, независимо от обстоятельств и фактов, тем самым оставляя подсудимого без помощи. «Создается такое, совершенно нетерпимое с юридической и этической точек зрения положение: в судебном разбирательстве происходит состязание не между прокурором и защитником, а между прокурором и защитником, с одной стороны, и подсудимым, с другой. Между прокурором и адвокатом создается «трогательное единение». Заявление защитника о виновности подсудимого представляет чрезвычайно тяжелый удар по защите...» [22, с. 130].

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что защитник должен использовать все законные средства защиты, но при этом не должен причинять вред подзащитному. Нравственная сторона деятельности адвоката заключается в ненарушении права обвиняемого на защиту.

Зачастую, защитник находится в условиях морального выбора: как соблюсти одни нормы и не нарушить другие. Как правило, адвокатам следует придерживаться позиции нравственной обязанности по защите клиента до конца, так как тот рассчитывает на его помощь, опыт и знания. Тем более основная задача защитника состоит именно в защите своего подопечного. А сторона обвинения сама должна выстраивать свою линию защиты, не опираясь на другую сторону.

Очевидно, сторона защиты должна уметь любые, даже незначительные, обстоятельства использовать в пользу подзащитного. Возможно это будут характеристики с места работы, соседей. Возможно это будут какие-то обстоятельства, которые помогут смягчить наказание или переквалифицировать его. Даже позиция обвиняемого, который утверждает, что он невиновен, может сформировать определенные сомнения у обвинителя. Такие моменты защитник также может использовать в своей выстроенной линии работы.

Между структурами речей обвинения и защиты можно провести аналогию, так как они посвящены одному предмету, хотя и с разных точек зрения. В тоже время речь обвинителя подвержена и подчинена жестким правилам и канонам. Это обусловлено тем, что обвинитель выступает от имени государства. Речь адвоката все же более «мягкая» и не отвечает строгим канонам.

Речь адвоката подвержена принципам гуманизма с профессиональной точки зрения. Адвокат выполняет определенную миссию в судебном разбирательстве. Он оказывает помощь человеку, попавшему в трудные жизненные обстоятельства, к тому же этот человек может быть ошибочно обвинен в том, чего не совершал. Здесь действует правило: человек, который предстал перед судом – не осужден, несмотря на то, что он обвинен. Защитник в большей степени, чем остальные участники дела, должен с уважением относиться к обвиняемому, не унижать его достоинства. Защитник, по выражению А.Ф. Кони, – «друг, советник» обвиняемого [11, с. 12].

Рассмотри пример речи адвоката на одном из этапов процесса судебных прений по делу № 1-73/13 Игоря Валентиновича Шишова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 – ч. 4 ст. 159 УК РФ [19].

И.В. Рыбин, являясь адвокатом И.В. Шишова произнес следующую речь на судебном процессе:

«Ваша честь! Уважаемые участники процесса! Хочу поблагодарить своих коллег за их позицию о необоснованности обвинения по эпизоду мошенничества и полностью поддержать их выступления в прениях. Я также не удовлетворен позицией государственного обвинения и не согласен с ней. Нас вводят в заблуждение. В своей речи государственный обвинитель причислил суд к правоохранительным органам, а суд – орган правоприменительный, то есть применяющий право, а не бесправие. Подсудимого И.В. Шишова следует оправдать по предъявленному ему обвинению.

Обосную свой вывод. В действиях И.В. Шишова отсутствует состав преступления. В них нет даже события преступления, а тем более мошенничества. Мошенничество – вообще «хитрый» состав. Осведомленность о преступных намерениях – это не четкая категория. С такой позицией, как у следствия, круг обвиняемых можно расширять до безграничности. Это все приводит к произволу, который мы и услышали из уст государственного обвинителя. Но все же, необходимо разделять, где есть мошенничество, а где имеются гражданско-правовые отношения. Я поддерживаю позицию моих коллег о том, что эпизод мошенничества был вменен в вину подсудимых для усиления «хилой» взятки. Это очень просто: если осудят по мошенничеству, то мягко, и никто жаловаться не будет. Все, что касается обвинения И.В. Шишова – это домыслы, просто надо «подыграть» взятке, а аналогичных дел по региону много: вменяют, что закупают землями лесфонда, вне населенного пункта и при отсутствие строений.

То, что изложено в обвинительном заключении – это бред. И.В. Шишов противоправных действий не совершал. Земельные участки были сформированы правильно. На пути формирования и выделения земельного участка имеются множественные барьеры, чтобы проверить законность действий - это кадастровая службы, архитектура и комитет по управлению имуществом. Это службы Администрации района и обмануть их всех или ввести их всех в заблуждение никак нельзя. Прошу суд оправдать И.В. Шишова по предъявленному ему обвинению за отсутствием в его действиях состава преступления» [19].

Проанализировав речь адвоката, можно сделать следующие выводы: в самом начале речи защитник придерживается шаблонных фраз, вежливо обращаясь к суду; далее просит снять все обвинения со своего подзащитного, обосновывая свою точку зрения; в конце адвокат позволяет себе применять выражение, что обвинительно заключение – это «бред». Характеристику подсудимому он не дает.

Можно сформулировать некие общие принципы, которых следует придерживаться защитнику в своей речи:

- раскрыть все положительные характеристики обвиняемого;
- не придумывать «добродетели», которых у подсудимого нет. Если выяснится то, что на самом деле такие поступки или качества не присуще подсудимому, это поставит под сомнение всю линию защиты;
- обстоятельства, которые могут смягчить наказание, раскрыть в речи четко и убедительно;
- обстоятельства, которые отягощают наказание или доказаны сомнительно, оценить соответствующе.

Когда защита происходит по делу группы, то защитник одного обвиняемого не следует перекладывать всю вину на другого обвиняемого, чтобы смягчить наказание своему подопечному. Однако, анализ судебных процессов показывает, что зачастую дискуссия между защитниками неизбежный элемент. Такая ситуация приводит к использованию права «необходимая оборона», что приводит к занятию позиции обвинения по отношению к участнику группы.

Ю.И. Стецовский пишет, что адвокату очень важно «стремиться ограничить защиту тем минимумом, который действительно необходим для опровержения обвинения или смягчения ответственности подзащитного. Всякие заявления защитника против других лиц можно считать оправданными, если без этого нельзя осуществить защиту обвиняемого, доверившего защитнику свою судьбу. Защитник должен быть предельно тактичным и сдержанным в отношении тех обвиняемых, против которых направлена его аргументация» [21, с. 278].

Еще один некорректный метод защиты подсудимого – это унижать достоинство потерпевшего. Судебная практика знает немало таких случаев, когда потерпевший доводил обвиняемого до совершения преступлений. Это могут быть какие-то бытовые ссоры, ссоры на почве алкогольного опьянения,

которые привели в конечном итоге к убийству, краже, самоубийству и т.п. И тогда адвокат может «зацепиться» за характеристику потерпевшего. В любом случае, охарактеризовывая потерпевшего не следует использовать термины, содержащие оскорбления, ругательства, «сам виноват».

Следовательно, выявляя тот факт, что истец спровоцировал преступление, этим стоит воспользоваться в своей линии защиты, при этом сохраняя такт и достоинство. Тем более потерпевший уже получил определённый ущерб (например, его ограбили, нанесли побои и увечья, привели к недееспособности и др.).

Как уже говорилось в этой работе, неоднократно, любая ложь, даже «в мелочах» может привести к неправильному толкованию фактов и как следствие неправильно вынесенному приговору. А если ложные факты будут выявлены и доказаны, то это может привести к потере авторитета защитника.

Однако, существуют такие моменты или характеристики, которые отрицательно влияют на авторитет подсудимого, но не выявлены обвинением. В таком случае защите необязательно указывать на этот факт.

Используя честные методы выстраивания своей позиции и есть высшее искусство защитника. Если он может убедить только с помощью слова, диалога, не оскорбляя и не унижая оппонентов, то профессионализм и компетентность такого лица достойна высшей оценки.

С каждым годом состязательный процесс все больше приобретает значение, помогает решать сложные судебные дела, выявляет уровень подготовленности участников, их компетентность и нравственность.

Ю.И. Стецовский рекомендовал адвокатам помнить, что «судебный бой не есть академический спор и здесь целесообразно быть односторонним и пристрастным». Несколько ранее он же писал: «... судебное состязание не есть бой, не есть война; средства, здесь дозволяемые, должны основываться на совести, справедливости и законе» [21, с. 129].

Таким образом, судебные прения – это не «потасовка» и не «бой без правил», это грамотный процесс, построенные на принципах нравственности

и морали. Все участники судебных прений обязаны использовать дозволенные приемы своей линии (защиты или обвинения), уважительно относиться к оппонентам, держать собственное достоинство, соблюдать этические принципы своей профессии.

Значение прений нельзя переоценить. Все участники подвергается определенному процессу воспитания с точки зрения нравственности и морали. Прения учат быть сдержанными, проявлять чувство такта к другим участникам, выражать мысли по существу, точно и грамотно. Если речь выступавшего имеет четкую структура, логична, содержит только правдивую информацию, то она позволяет заседателям с большей вероятностью принять «верное» решение. Так как любой человек, в том числе и присяжный заседатель, с точки зрения психологии, может изменить свою изначальную точку зрения

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что защитник должен использовать все законные средства защиты, но при этом не должен причинять вред подзащитному. Нравственная сторона деятельности адвоката заключается в ненарушении права обвиняемого на защиту.

Обвинителю всегда стоит помнить, что если вина не доказана, то и человек не считается виновным.

Заключение

Судебные прения – это состязательный процесс, который имеет яркую эмоциональную окраску. Судебные прения занимают центральную позицию в структуре судебного процесса. Прениям предшествует подготовительная часть и судебное следствие, после прений сторон предоставляется последнее слово подсудимому, после чего выносится приговор. От того, каким будут судебные прения зависит и выносимый приговор. Если каждая сторона прений изложит свою точку зрения грамотно, убедительно, приводя неоспоримые факты и доказательства, то судье будет проще составить приговор.

Участниками прений являются все те должностные лица, которые представляют сторону обвинения (обвинитель, истец, потерпевший) и сторону защиты (защитник, подсудимый).

Каждая сторона судебных прений произносит речь. Речь участника должна быть грамотно построена с учетом этических норм, опираться на юридические термины, соответствующую законодательную базу, не содержать агрессивных высказываний или высказываний, не имеющих отношения к делу. Судебный оратор должен постоянно совершенствовать себя, изучая речевую культуру, правила построения высказываний. Он также должен учиться искусно владеть словом. Речевая культура – это, несомненно, важный элемент культуры всего судебного процесса.

Первым оратором судебных прений является участник со стороны обвинения. При этом участие лиц, представляющих обвинение является обязательным. Обвинитель может быть, как государственным, так и частным (здесь имеются ввиду уголовные дела частного обвинения).

Выделяют два вида речи со стороны обвинения, это: обвинительная речь и речь по отказу от обвинения полностью или частично. Выбор речи определяются конечными итогами проведенного судебного расследования.

После обвинителя слово передается защитнику подсудимого. Речь защитника – важный элемент судебного заседания. Защитник предоставляет

своего подопечного, тем самым реализуя его права и интересы. В уголовном деле могут участвовать несколько защитников, в таком случае, порядок их выступления судом, но при учете их мнения. Содержание, структуру и объем своей речи защитник определяет сам. Выделяют три позиции со стороны защитника: смягчение наказания; переквалификация деяния; оправдание подсудимого. Адвокат, строя свою линию защиты, обязан опираться на юридическую этику, позицию подсудимого, самостоятельный выбор средств защиты обвиняемого.

После того как каждый оратор выступил с речью, он имеет право на реплику. Это прописано в статье 292 УПК РФ. Реплика представляет собой возражения одного из участников прений, которые касаются речи другого участника (п. 36 ст. 5 УПК РФ).

Реплика должна быть короткой и содержать возражения одного участника к другому. При этом реплика не является обязательной для участников. Реплика – это исключительное право для каждого участника, но после того, как прошли прения. После прений судья предоставляет возможность воспользоваться правом на реплику. Порядок произношения реплики определяется судом, с учетом пожеланий участников прений. Однако, право последней реплики, согласно статье 292 УПК РФ, всегда принадлежит обвиняемому и его защитнику.

Важно отметить, что в процессе выступления каждый субъект прений руководствуется только теми материалами и доказательствами, которые являются предметом рассмотрения. Если выясняется, что кем-либо из участников приводятся факты, которые не доказаны и не имеют отношения к делу, то они не рассматриваются судом.

Судебные прения представляют собой ответы на вопросы, которые необходимо разрешить судом с целью вынесения приговора.

В ходе судебных прений, можно выявить еще одно важное их значение. Все участники процесса подвергается определенному процессу воспитания с точки зрения нравственности и морали. Прения учат быть сдержанными,

проявлять чувство такта к другим участникам, выражать мысли по существу, точно и грамотно. Если речь выступавшего имеет четкую структуру, логична, содержит только правдивую информацию, то она позволяет заседателям с большей вероятностью принять «верное» решение. Так как любой человек, в том числе и присяжный заседатель, с точки зрения психологии, может изменить свою изначальную точку зрения. Еще одно направление, которое способствует воспитанию нравственности и морали общества – это публикация судебных прений в СМИ по каким-либо ярким процессам.

Каждый участник, кто выступает с речью в судебных прениях, обязан соблюдать все те нормы морали, которые приняты обществом. С каждым годом состязательный процесс все больше приобретает значение, помогает решать сложные судебные дела, выявляет уровень подготовленности участников, их компетентность и нравственность.

Подводя итог, можно сказать, что судебные прения это процесс, построенный на принципах нравственности и нормах морали.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление Московского городского суда № 10-5870/16 от 7 февраля 2017 г. по делу № 44у-660/16 // URL: <http://www.mosgorsud.ru/mgs/services/cases/presidium-criminal/details/e43cf6a9-9279-441e-98fe-efb25ec7d30f?caseNumber=44у-660/16&courtInternalName=mgs> (дата обращения 05.07.2023)
2. Барыгина А.А. Доказывание в уголовном процессе. Оценка отдельных видов доказательств. Учебное пособие для вузов. М. : Юрайт, 2019. 277 с.
3. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. М. : Проспект, 2020. 304 с.
4. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 9-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2018. 304 с.
5. Божьев В.П., Гаврилов Б.Я. Уголовный процесс. Учебник для академического бакалавриата. М. : Юрайт, 2019. 490 с.
6. Глечян Э.Р. Судейская этика – гарантия автономии при отправлении правосудия // Закон и жизнь. 2018. № 3. С 5-15.
7. Головки Л. В. Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2017. 1280 с.
8. Гриненко А.В. Уголовный процесс. Учебник и практикум. М. : Юрайт, 2020. 308 с.
9. Зуев Ю.Г. Уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей: курс лекций. Москва : Проспект, 2018. 168 с.
10. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2019 № 35-УД19-5 // URL: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-04062019-n-35-ud19-5> (дата обращения 15.06.2023).
11. Кони А.Ф. Нравственные начала в уголовном процессе / А.Ф. Кони. – Москва : Директ-Медиа, 2019. 34 с.

12. Кони А.Ф. Судебные речи / А.Ф. Кони. – 4-е изд., доп. – Санкт-Петербург: Тип. А.С. Суворина, 1905. 1085 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=227937> (дата обращения: 16.05.2022). – ISBN 978-5-4458-6649-7. – Текст: электронный.

13. Кони А.Ф. Судебные речи, 1868-1888: сборник / А.Ф. Кони. – Санкт-Петербург: Тип. А.С. Суворина, 1888. 750 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=68652> (дата обращения: 16.05.2022). – ISBN 9785998975417. – Текст: электронный.

14. Королёва Д.В. Сравнительная характеристика и проблематика этических норм судей РФ // Молодой ученый. 2020. № 8 (298). С. 150-153.

15. Манова Н.С. Уголовный процесс. Учебное пособие. М. : Юрайт, 2020. 244 с.

16. Николаева Т.П. Деятельность защитника на судебном следствии / Т.П. Николаева. - М. : Саратов: Саратовский Университет, 2018. 790 с.

17. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. - М.: РГУП, 2017. 444 с.

18. Пороховщиков П.С. Искусство речи на суде. М. : Собрание, 2011. 689 с.

19. Протокол судебного заседания по уголовному делу № 1-73/13 // URL: <http://www.president-sovet.ru/files/45/6e/456ebb4226f15b1b6e7d828fc0f93cd6.pdf> (дата обращения 15.07.2023)

20. Скурко Е.В. Состязательный процесс. М. : Юридический Центр, 2018. 66 с.

21. Стецовский Ю.И. Адвокатура и государство. Юристь, 2017. 606 с.

22. Сычёва О.А. Профессиональная этика в судебной деятельности // Правозащитная политика в современной России: проблемы формирования: материалы Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. А.В. Малько, С.Т. Артемовой, О.А. Сычёвой. – Ульяновск : Изд-во УлГПУ, 2013. С. 128-132.

23. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.06.2021).

24. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 11.06.2021).

25. Францифоров Ю.В. Уголовный процесс. Учебник и практикум. М. : Юрайт, 2020. 422 с.