

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»

(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика начального образования

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Развитие креативного мышления младших школьников в процессе применения
дивергентных задач

Обучающийся

М.П. Кербес

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

И.В. Голубева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Актуальность данного исследования заключается в том, что проблема развития креативного мышления младших школьников особенно актуальна в наше время. Однообразное, шаблонное повторение одних и тех же действий отвращает влечение к учебе. Стоит отметить, что дивергентные задачи способствуют развитию у учащихся логичности, гибкости, способности принимать нестандартные решения.

Цель исследования: экспериментально изучить возможности применения дивергентных задач для развития креативного мышления младших школьников.

В первой главе – «Современные подходы к проблеме развития креативного мышления младших школьников в процессе применения дивергентных задач», раскрываются особенности развития креативного мышления младших школьников. Описываются методические подходы к развитию креативного мышления младших школьников в процессе применения дивергентных задач.

Вторая глава – «Экспериментальная работа по развитию креативного мышления младших школьников в процессе применения дивергентных задач» посвящена экспериментальному исследованию, которое является обоснованием необходимости развития креативного мышления младших школьников средствами применения дивергентных задач.

В заключении подводятся итоги проведенной работы, формулируются основные выводы и обобщения.

Структура исследования состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Современные подходы к проблеме развития креативного мышления младших школьников в процессе применения дивергентных задач.....	7
1.1 Особенности развития креативного мышления младших школьников.....	7
1.2 Методические подходы к развитию креативного мышления младших школьников в процессе применения дивергентных задач...	13
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию креативного мышления младших школьников в процессе применения дивергентных задач.....	20
2.1 Диагностика уровня креативного мышления младших школьников	20
2.2 Формирующий этап педагогического эксперимента.....	34
2.3 Анализ и обобщение результатов экспериментальной работы	43
Заключение	55
Список используемой литературы	57

Введение

Актуальность данного исследования определяется современными концепциями перестройки образования в России в направлении обеспечения всестороннего развития личности. Особая роль в этом процессе принадлежит начальному звену обучения, где целенаправленно выявляются и развиваются способности ребенка, создаются условия для его самовыражения в различных видах деятельности.

Проблема развития креативного мышления младших школьников особенно актуальна в наше время. Ведь именно сейчас, как никогда, нашей стране нужны люди, способные принимать нестандартные решения, умеющие творчески мыслить. Но довольно часто обучение сводится в основном к запоминанию и воспроизведению действий, типичных способов решения задач. Дети лишаются радости открытия и постепенно теряют способность к креативности.

Внимание к этой проблеме не ослаблялась в психолого-педагогической науке на протяжении всего периода ее развития. Ей были посвящены исследования выдающихся отечественных и зарубежных психологов и педагогов.

Таким образом разработанность данной проблемы показывает наличие вопросов, требующих научно-методического обоснования и решения.

Одной из таких проблем является не разработанность методов развития креативного мышления младших школьников в учебной деятельности за счет использования применения дивергентных задач.

Кроме того, нет единого общепринятого измерения показателя сформированности креативного мышления, на основе которого можно проводить работу с детьми. Таким образом, возникает противоречие между необходимостью развития креативного мышления ребенка и применения в работе с детьми дивергентных задач.

Несмотря на интерес педагогов и психологов к проблеме развития креативного мышления младших школьников, возможности использования в данном процессе дивергентных задач представлены фрагментарно и нуждаются в дополнительном исследовании. Стоит отметить, что дивергентные задачи способствуют развитию у учащихся логичности, гибкости, способности принимать нестандартные решения.

Проблема заключается в определении: каковы возможности применения дивергентных задач в развитии креативного мышления младших школьников?

Объект исследования – развитие креативного мышления младших школьников.

Предметом исследования – применение дивергентных задач как средства развития креативного мышления младших школьников.

Цель исследования: экспериментально изучить возможности применения дивергентных задач для развития креативного мышления младших школьников.

Гипотеза исследования: развитие креативного мышления младших школьников будет иметь позитивную динамику, если в процессе развития креативного мышления младших школьников:

- будет учтен актуальный уровень развития креативного мышления младших школьников;
- будет систематически и целенаправленно использоваться комплекс дивергентных задач.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть особенности развития креативного мышления младших школьников;
- выявить методические подходы к развитию креативного мышления младших школьников в процессе применения дивергентных задач;
- выявить актуальный уровень развития креативного мышления

младших школьников;

– разработать комплекс дивергентных задач, а также определить эффективность работы по развитию креативного мышления младших школьников.

Методы исследования: анализ и синтез теоретической литературы по проблеме исследования; реферирование; дедукция; индукция; сбор и анализ эмпирических данных исследования; наблюдение, диагностика.

Научная новизна результатов исследования заключается в том, что в работе выявлены педагогические возможности развития креативного мышления средствами решения дивергентных задач.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что углублены и расширены теоретические аспекты развития креативного мышления, а также исследованы методы развития креативного мышления, включающие в себя применение дивергентных задач.

Практическая значимость. Представленный комплекс дивергентных задач для развития креативного мышления может быть использован в работе учителями начальной школы для применения в работе с детьми в процессе обучения, а также педагогами дополнительного образования в процессе реализации программ соответствующего содержания.

Опытно-экспериментальная база исследования: МБОУ «Юргинская средняя общеобразовательная школа», количество участников 24 человека 3 «А» класса.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, содержит 14 рисунков, 4 таблиц, список используемой литературы (39 наименований). Основной текст работы изложен на 59 страницах.

Глава 1 Современные подходы к проблеме развития креативного мышления младших школьников в процессе применения дивергентных задач

1.1 Особенности развития креативного мышления младших школьников

На современном этапе становления психологической науки осуществляются весьма значительные попытки разработки проблемы творческого и креативного мышления. Фундаментальные исследования Д.Б. Богоявленской, З.И. Калмыковой, Г.С. Костюка, А.М. Матюшкина, В.А. Моляко, Дж. Гилфорда, Т. Торенса и других ученых, которые освещают различные аспекты этой сложной проблемы и побуждают к поиску новых перспективных подходов в обучении [12].

Ученые считают, что мышление достаточно неоднородный процесс, формы протекания которого зависят от многих факторов. Это и способность находить новые нетрадиционные методы решения проблемных, креативных задач, генерировать новые, оригинальные [3].

Современная психология рассматривает мышление как вариативный и достаточно сложный процесс. В психологии принято различать виды мышления. Существуют различные классификации и характеристики тех или иных видов мышления. Нас интересует творческое мышление [27].

Отечественный психолог Г.С. Костюк считал, что творческое мышление является совокупностью тех особенностей психики, которые обеспечивают продуктивные преобразования в деятельности. По мнению исследователя, в творческом мышлении доминируют четыре особенности:

- оригинальность решения проблемы;
- семантическая гибкость, позволяющая видеть объект под новым углом зрения;
- образная адаптивная гибкость, которая позволяет изменение объекта

с развитием потребности в его познании;

– семантическая спонтанная гибкость как продуцирование различных идей относительно неопределенных ситуаций [17].

Психологические исследования творческого мышления связывают с именем американского психолога середины XX столетия Дж. Гилфорда. Ученый, исследуя интеллектуальные способности человека, структуру интеллекта, выделил два типа мышления: дивергентное и конвергентное.

Психофизиологической основой креативного мышления является функциональная асимметрия мозга, которая заключается в том, что правое полушарие мозга отвечает преимущественно за синтетический процесс мышления (дивергентность), левое полушарие – за логический процесс мышления (конвергентность) [2].

По определению Б.М. Теплова: креативность - это способность удивляться, находить решение в нестандартной ситуации, нацеленность на новое и умение глубоко осознавать собственный опыт [36].

Креативность определяется как тип мышления, который идет в различных направлениях. Такой тип мышления допускает варьирование путей решения проблемы, приводит к неожиданным выводам и результатам. Креативность мышления исследователь связывал с порождением многих решений проблемной ситуации на основе однозначных исходных данных, считая, что именно оно является «сердцевиной», «ядром» креативности. На основе полученных результатов ученый выделил четыре параметра креативности:

- продуцирование необычных ответов;
- способность выделять функцию объекта и прогнозировать его новые применения;
- способность продуцировать различные идеи в нерегламентированной ситуации;
- изменять форму отображая чего объекта, чтобы обнаружить в нем новые признаки и возможности его применения [36].

В ходе проведения исследований ученые приходят к выводу, что креативность характеризуется еще и другими параметрами, к которым он относит:

- способность выявлять и формулировать проблему;
- самостоятельно генерировать как можно большее количество идей;
- выявлять способность к продуцированию различных мнений;
- способность решать проблемы путем аналитико-синтетических операций [36].

В процессе анализа креативного мышления раскрыты следующие его особенности:

- креативное мышление представляет собой высший уровень развития наглядно-образного мышления, поднятого на верхнюю ступень под влиянием абстрактного мышления [26];
- процесс креативного мышления осуществляется от конкретного через абстрактное к новому конкретному (мысленному) образу;
- креативное мышление опирается на прошлый опыт, оно связано со свободой мнений, разноплановостью действий;
- креативное мышление проявляется в предвидении конечного результата труда до его начала и способно определить поведение индивида, когда проблемная ситуация неопределенна [24].

По мнению Б.М. Теплова: «Креативное мышление лежит в основе творческого мышления учащихся и их творческой деятельности, поэтому характеризуется рядом определенных признаков:

- оригинальность – способность к генерации идей, отличающихся от общепринятых. Она порождает парадоксальные, небанальные, неожиданные решения. Оригинальность связана с целостным видением всех связей и зависимостей, незаметных во время последовательного логического анализа;
- пластичность – предложение многих решений в том случае, когда обычный человек может найти одно или два решения;

- подвижность – легкий переход от одного аспекта проблемы к другому, не ограничиваясь одной точкой зрения;
- гибкость – способность быстро и без особых усилий сосредотачиваться на нескольких мыслях; осмысливать информацию, полученную в одном контексте, для использования в другом [25]. Это хорошо развитый навык переноса. Она обеспечивает умение легко переходить от одного типа исследуемых явлений к другому, преодолевать стереотипные методы решения, вовремя отказываться от неудачной гипотезы, быть готовым к интеллектуальному риску и парадоксам;
- любознательность – способность удивляться, заинтересованность и неумное стремление к новым знаниям;
- смелость – способность принимать решение в ситуации неопределенности, не пугаться собственных выводов и доводить их до конца, рискуя личным успехом» [36].

Психологи убеждены, что способности младших школьников к творческой деятельности определяются, прежде всего, особенностями мышления. Известный американский ученый Дж. Гилфорд писал, что: «...творческим людям присуще так называемое креативное мышление, которое лежит в основе творческого мышления и является основным компонентом творческих способностей» [7].

Опираясь на исследования Г.С. Альтшуллера, Л.С. Выготского [4], В.Н. Дружинина [13] было выявлено, что к структуре креативного мышления младших школьников относят: творческое мышление и творческое воображение.

Л.Л. Малинская отмечает, что: «творческий потенциал младших школьников определяется не только мышлением, но и другими психическими явлениями: сознанием, интуицией, воображением, мотивами, эмоциями, памятью, волей и тому подобное. Автор вычленяет в креативном мышлении младших школьников три их составляющие. Первая – связана с

мотивацией и представлена интересами и наклонностями, вторая – с темпераментом и проявляется через эмоциональность, а третья – представлена умственными способностями человека» [28].

В.А. Моляко, разделяя позицию предыдущего автора относительно элементов креативного мышления младших школьников, добавляет такие компоненты как: способность к саморегуляции и самооценке [30].

К общей структуре креативного мышления младших школьников, кроме творческого воображения и мышления, И.П. Гладилина относит также развитую память и точность движений [8].

А.М. Матюшкин, принимая во внимание труды многих ученых-исследователей, в структуру креативности включает: «доминирующую роль познавательной мотивации; исследовательскую творческую активность, что проявляется в обнаружении нового, в постановке и решении проблем; возможность достижения оригинальности решений; возможность прогнозирования и предупреждения; способность к созданию идеальных эталонов, включающих высокие эстетические, нравственные, интеллектуальные оценки» [29].

Н.В. Кузьмина считает, что: «составляющей креативного мышления младших школьников является психомоторика, обуславливающее мнение единством движения, действий, мысли и энергопотенциала человека. Главным условием работы механизма творчества, автор рассматривает оптимальное состояние души (мышления, чувства, воображение) и тела (энергопотенциал, психомоторика) и гармоничность развития всех его составляющих. Лишь тогда мышление, чувство, воображение будут находить новые задачи, психомоторика их решать, а энергопотенциал давать жизнь действиям» [19].

«Психомоторные способности включают в себя: воспроизведение временных, динамических и пространственных параметров, дифференцирование временных, динамических и пространственных усилий, переключение тонуса между группами мышц, в координационных

упражнениях и в меняющихся условиях. Критериями совершенства психомоторных способностей является динамика усвоения новых движений и двигательных действий, точность их исполнения, пластичность и рациональность, экономичность, целесообразность, своевременность, а показателями их развития соответственно являются: скорость и прочность; меткость и кучность; выразительность, целостность, гармоничность, грациозность, эстетичность; ловкость» [5].

Продуктами креативного мышления младших школьников является синтез многих образов, мыслей в одну целостность. Самым важным его показателем является фантазийность, отражение еще несуществующей деятельности [39].

В.О. Моляко определил, что: «показатели развития умственных способностей детей, как неотъемлемой составляющей креативного мышления. К ним относятся: темпы усвоения нового материала; умение анализа и синтеза; экономичность мышления (рациональность, объективная простота попыток решения задач, стремление к достижению наиболее красивого решения); самостоятельность мышления (способность без помощи преодолевать трудности, возникающие в ходе работы); гибкость мышления (способность менять способы действий в зависимости от изменения ситуации)» [30].

В.И. Селиванов выделяет: «...качества, которые определяют наличие креативного мышления у младших школьников: спонтанность, фантазия, многовариативность, хаотичность, гибкость и оригинальность мысли, интуитивность рождения идей, использование подсознательного в решении проблем, неожиданность и внезапность возникновения идей, иногда – наличие противоречий, как результат творческих предположений» [35].

Критериями развития креативного мышления у младших школьников по Э.П. Торренсу и Дж. Гилфорду являются: «продуктивность мышления (количество выдвинутых идей); гибкость мышления (количество различных категорий ответов, количество изменений аспектов предмета);

оригинальность (к оригинальным относят идеи, отличающиеся от очевидных, банальных или прочно устоявшихся; также учитывается частота использования этих идей); детализация (определяется умением выделять и описывать значимые детали при выдвижении новой идеи)» [7].

Таким образом, «креативное мышление» – это способность порождать новые, оригинальные идеи, эффективно решая проблемные ситуации. Для развития креативного мышления младших школьников и выявления его динамики необходимо руководствоваться такими показателями, как новизна, производительность и гибкость мышления, оригинальность мысли; умение сравнивать предметы или их свойства, оценивать отношение человека к чему-то, готовность действовать так, а не иначе; фантазия; мотивы, творческая самостоятельность, устойчивая потребность в применении творческих способностей в деятельности; стремление к самосовершенствованию, сознательного развития и формирования собственных способностей к творчеству; динамика усвоения новых движений и двигательных действий, точность их исполнения, пластичность, рациональность, экономичность, целесообразность, своевременность.

1.2 Методические подходы к развитию креативного мышления младших школьников в процессе применения дивергентных задач

Термин «дивергентные задачи» предложен Дж. Гилфордом. Под задачами дивергентного типа в данном контексте следует понимать самые разнообразные творческие задания. Такие задачи могут включать несколько вариантов ответа, обучающемуся необходимо из них выбрать самый лучший (эффективный, оригинальный).

В результате решения дивергентных задач производится не единственный ответ (решение задачи), а множество вариантов решения. Решение проблемы такого рода нужно поискать с различных подходов, допускающих и частично предполагающих их сопоставление. «Решение

дивергентной задачи требует не просто мобилизации и объединения (ассоциирование) прошлых знаний (опыта). Здесь часто требуется интуиция, прозрение (инсайт) и другие специфические характеристики креативного мышления. Многовариантность правильных ответов не один и тот же вопрос создает наиболее благополучные условия для реализации творческого потенциала ребенка, дает ему возможность постоянно совершенствоваться» [5].

Порождение идей с помощью дивергентных задач характеризуют другие особенности творчески одаренного ребенка, определенные обычно понятиями «оригинальность» и «гибкость» мышления [28].

«Каждый ребенок рождается способным от природы, надо только умело помочь раскрыться его талантам. В своей педагогической деятельности креативный учитель стремится, чтобы ребенок использовал полученные на уроках знания в нестандартных ситуациях, иначе знания остаются ненужным багажом. Практическое использование знаний возможно только тогда, когда ребенок умеет мыслить творчески» [7, с. 86].

Основной формой, на которой происходит развитие креативного мышления младшего школьника является учебная деятельность на уроке. Учитель может использовать на уроках задания дивергентного для преодоления стереотипов и шаблонов мышления. Развитию креативного мышления младшего школьника способствует следующая система задач:

- задачи на вариации, содержащие требование дать как можно больше вариантов решения проблемы;
- задачи открытого типа, в которых конкретно не оговорены условия протекания процесса. Такие задачи имеют несколько правильных путей решения в зависимости от условий, которые могут меняться [38];
- задачи по развитию содержания (на составлении данной задачи нескольких других или придумывание требований к задаче);
- задания на развитие творческого воображения как элемента дивергентного мышления (придумывание загадок, составление

опорных конспектов, написание сочинений, «перевоплощение»);

– задачи на поиск причин произошедшего [21].

«Мастерство учителя заключается в том, что среди разнообразия упражнений и заданий надо отобрать наиболее действенные при изучении определенной темы, и чтобы они органично вплетались в ход урока. Использовать дивергентные задачи для развития креативного мышления младших школьников возможно на разных этапах урока. Они могут выполняться индивидуально, но наиболее эффективна в начальный период обучения является групповая работа. Чаще всего задания даются в игровой форме, потому что, благодаря им постепенно развивается познавательная активность даже самых пассивных детей, которые в ситуации обычного учебного занятия не способны проявить умственную деятельность» [23].

Дивергентные задачи направлены на развитие самостоятельного мышления ребенка, его индивидуальных творческих способностей. И, как подсказывает практика, именно творческий подход к обучению поможет достичь желаемых результатов [1].

Рассмотрим дивергентные задачи, которые педагог может использовать для развития креативного мышления младших школьников. Чтобы научить ребёнка использовать собственный творческий потенциал, нужно сначала освободить его креативное мышление. Выполнению этой задачи способствует задача «что произойдёт, когда...? Задание даёт ребёнку возможность проявить свою способность к творческому мышлению с помощью ответов на открытый вопрос «Что произойдёт если...?» [6].

Чтобы помочь детям достичь наилучшего результата, эта задача предлагается в виде игры. Ребёнок сам выбирает вопрос, с которого хочет начать, затем ему предлагается написать вопрос на листе бумаги. Следует придумать как можно больше идей и написать их на листе бумаги. Когда время пройдёт и составление списка будет закончено, учитель должен похвалить ее идеи и расспросить, как появилась каждая из них [19].

Например, в ответ на первый вопрос ребёнок может написать слово «берег», потому что «кошка может захотеть прокатиться на берег, поскольку в море водится рыба, а рыбу коты любят!» [9].

Рассматривание рисунков может быть прекрасным средством завершения этого упражнения. Задача лучше запомнится, если вопрос «Что произойдёт, когда...? Связывать с картинками. рассматривание этих рисунков может вызвать у ребёнка положительные эмоции, ведь развитие креативного потенциала-это естественная и увлекательная умственная деятельность [37].

«Что произойдёт, когда...?» (варианты):

- что произойдёт, когда кошки научатся водить машину? Куда по твоему они поедут;
- что произойдёт, когда собаки научатся готовить? Какие сладости они добавили бы, по-твоему в именинный торт;
- что произойдёт, когда с тигра слетят все его полоски? Останется ли он тигром;
- что произойдёт, когда трое поросят, и серый волк вдруг подружатся? Как ты думаешь они будут счастливы;
- что произойдёт, когда цветки заговорят? Чтобы они тогда рассказали;
- другой вариант упражнения – «Если бы я ...?» [22].

Для развития гибкости мышления младшему школьнику может быть предложена задача для решения стандартной и нестандартной ситуации. Детям предлагаются ситуации, а они должны придумать как можно больше стандартных и нестандартных вариантов решения этих ситуаций [16].

Примеры ситуаций:

- семья уезжает на месяц в отпуск. Но кто-то должен поливать комнатные растения. Как быть;
- как можно определить время, когда нет часов;
- что надо сделать, чтобы кукла Барби никогда не терялась;
- надо вычистить изнутри извилистую трубу. Как быть;
- придумайте новое, невиданное природное явление.

Типичные ответы детей младшего школьного возраста:

– понятно, что надо выполнить какое-то предварительное действие.

Лучше совместно использовать различные приёмы. Например, попросить соседей приходить поливать растения; поставить горшки в миски с водой; наполнить бутылку с водой, перевернуть и воткнуть в землю; закопать в землю цветочных горшков гнёт, а другой конец поместить в банку с водой; отнести цветы соседу [14];

– приемлемый ответ зависит от конкретных обстоятельств. Например, можно позвонить к кому-то; включить радио и ждать, когда объявят точное время; выйти на улицу и спросить прохожего; приблизительно можно определить время по положению солнца или луны; за первыми петухами; по количеству прохожих на улице [30];

– не выносить куклу из дому; привязать к платью; играть с Барби всегда в одном месте; никому не давать играть ею; встроить в автоматическую куклу пищалку, которая через каждые полчаса подаёт звуковой сигнал;

– можно промыть трубу водой с песком; продуть пылесосом; прогнать внутри трубы кошку; прочистить вращающимся гибким тросом;

– дождь из конфет и игрушек, северное сияние из бабочек и цветов, разноцветный снег, который не тает.

Следующая задача, которая направлена на развитие креативного мышления, очень интересна. На рисунке изображены две уставшие собаки. Надо провести четыре штриха, чтобы собаки обрадовались и побежали [17].

В качестве продолжения этого упражнения детям младшего возраста даётся аналогичное задание. На рисунке изображено трёх кроликов без ушей и отдельно нарисованы три уха. Необходимо перерисовать их на лист бумаги, вырезать и сложить так, чтобы у каждого кролика было по два уха [35].

Креативное мышление тесно связано с фантазией и воображением [20], поэтому младшим школьникам может быть предложена следующая задача

«Странный рассказ». Педагог называет детям любые три слова и попросит их составить с этими словами как можно больше предложений, в которых можно менять число и падеж заданных слов [23].

Пример: слова «велосипед, учебник, сумка».

Вариант: «Ученик, ехавший на велосипеде, держал учебник в руках, потому что забыл дома сумку».

Если дети составляют предложение, которое не имеет смысла, не соответствует смыслу, не соответствует реалиям жизни (например, «учебник увидел велосипед в сумке»), это не является проявлением креативного потенциала [11].

Далее задача усложняется: ученикам предлагается составить связанные по смыслу предложения из четырёх, а затем из пяти поданных слов.

Для разлития логики мышления может быть предложена задача «Удалить лишнее». Раздайте детям карточки с тремя разными словами (например, лошадь, книга, дерево). Между двумя словами дети должны найти какой-либо общий признак, а лишнее слово необходимо исключить [36].

Например, «бумагу для книг производят из дерева, поэтому лошадь – лишнее. Или: «лошадь и дерево обладают способностью расти, поэтому книга – лишнее слово». Или: «Книга ненужной ни коню, ни дереву, поэтому это слово лишнее».

Другой пример: слова «булка, холодильник, мышь».

Булка и холодильник – предметы, мышь – животное, поэтому это слово лишнее.

Мышь может есть булку, но не грызёт холодильник, поэтому холодильник лишнее слово.

Если дети играют группами, то побеждает та группа, которая найдёт наибольшее количество вариантов выполнения задания [10].

Таким образом, применение дивергентных задач может быть эффективным средством развития креативного мышления младших

школьников. Данные задачи педагог может использовать на разных этапах урока, они способствуют развитию творческого воображения, образности мышления, повышают произвольность внимания, развивают индивидуальные свойства наглядно-образной и оперативной памяти [31], а также способствуют развитию речи (формируют чутье речи, дар слова).

Таким образом, в ходе анализа психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования, сделаны следующие выводы:

- креативное мышление – это способность к созданию новых образов, идей, нестандартный подход к решению задач;
- креативное мышление у младших школьников имеет своеобразное развитие. У детей наблюдается способность к созданию новых, интересных образов, они проявляют самостоятельность, активность и интерес к творчеству;
- среди средств, стимулирующих развитие креативного мышления младших школьников выделяются дивергентные задачи. В них содержатся ситуации незавершённости или открытости; побуждение к постановке вопросов; стимулирование ответственности и независимости; акцент на самостоятельных разработках, наблюдениях, чувствах, обобщениях и других видах деятельности.

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию креативного мышления младших школьников в процессе применения дивергентных задач

2.1 Диагностика уровня креативного мышления младших школьников

На основе проведенного теоретического исследования было определено направление для экспериментальной работы по развитию критического мышления младших школьников в процессе решения дивергентных задач. МБОУ «Юргинская средняя общеобразовательная школа», количество участников 50 человек, из 3 «Б» и 3 «В» класса. Из которых, мы определили, как контрольную группу – 3 «Б» класс, а экспериментальную – 3 «В» класс. С контрольной группой никаких занятий дополнительно не проводились. В экспериментальной группе проводились занятия, разработанные в рамках данного исследования.

Исследование проводилось в 3 этапа:

- констатирующий (подбор диагностических методик, первичная диагностика);
- формирующий этап (занятия с детьми, направленные на развитие критического мышления детей младшего школьного возраста);
- контрольный этап (повторная диагностика).

Для того, чтобы исследовать креативность мышления младших школьников, был проведен анализ теоретических источников по теме, а также исследованы диагностические методики, позволяющие исследовать креативное мышление младших школьников. За основу, в данном исследовании было взято понятие креативного мышления, как умения отыскивать нестандартные подходы и решения сложных ситуаций. Так как творческие способности и креативное мышление не являются

синонимами, а скорее креативное мышление, это более широкое понятие, которое предполагает наличие таких способностей, как:

- способность генерировать множество разнообразных идей по её решению;
- способность углубить идею, дополняя детали;
- умение видеть нестандартные варианты решения;
- способность анализировать и выбирать оптимальные идеи.

Итак, для проведения, констатирующего и контрольного этапов исследования были выбраны методики, направленные на изучение выделенных компонентов креативного мышления у детей младшего дошкольного возраста:

- тест Э.П. Торренса на креативное мышление (адаптирован и стандартизирован Н.Б. Шумаковой, Е.И. Щеплановой, Н.П. Щербо);
- батарея тестов Вильямса;
- тест «Круги (автор Э. Вартег);
- методика оценки сочинённой ребёнком сказки О.М. Дьяченко и Е.Л. Пороцкой.

Рассмотрим подробнее методики:

Тест Э.П. Торренса на креативное мышление (адаптирован и стандартизирован Н.Б. Шумаковой, Е.И. Щеплановой, Н.П. Щербо). Тест Торренса состоит из трех субтестов, направленных на изучение таких параметров, как оригинальность, беглость; разработанность, гибкость при выполнении заданий. В первом субтесте ребенку предлагается нарисовать рисунок, используя нарисованный на листе овал. Во втором субтесте требовалось дорисовать фигуры, которые прилагаются к тесту. В третьем субтесте, ребенку предлагалось в шаблоне с параллельными линиями нарисовать оригинальный орнамент.

Согласно целям данного теста, анализируются следующие показатели:

- «оригинальность» – способность продуцировать необычные, нестандартные идеи;

- «беглость» – способность продуцировать большое количество идей;
- «разработанность» – способность детально разрабатывать возникшие идеи;
- «гибкость» – способность применять разнообразные стратегии при решении проблем.

Батарея тестов Вильямса разработан для диагностики уровня дивергентного мышления. Батарея тестов Вильямса состоит из 12 незаконченных картинок-орнаментов, которые ребенку предлагают закончить. После того, как ребенок закончит, картинку оценивает экспериментатор по 5 шкалам: беглость (Б), гибкость (Г), оригинальность (О), разработанность (Р), название (Н).

Тест «Круги (автор Э. Вартег) направлен на изучение креативности и творческих способностей младших школьников. Детям дают лист с 20 кругами, диаметром не менее 2см, после чего предлагают дорисовать круги так, чтобы они превратились во что-то интересное, по их мнению. Согласно методики интерпретируются такие параметры, как беглость, оригинальность и гибкость. Автор подразумевает под беглостью скорость генерации большого количества идей; под оригинальностью – возникновение нестандартных решений (рисунков); под гибкостью понимается способность ребенка продуцировать идеи из различных областей своих знаний (не однотипность рисунков). Уровни креативности по анализируемым шкалам выделяются автором, как высокий (ребенок активно придумывает, разнообразно и оригинально), средний (ребенок с трудом придумывает рисунки, часто однотипные), низкий (ребенок рисует однотипно, не пытается придумывать что-то интересное, либо не получается).

Методика оценки сочинённой ребёнком сказки О.М. Дьяченко и Е.Л. Пороцкой. Цель данной методики – определение уровня навыков передачи творческих образов младшего школьника. Детям предлагается в устной форме придумать сказку. Критериями оценивания выступают оригинальность сказки, полнота образа и сюжет.

Интерпретация результатов производится по 3 уровням сформированности воображения младшего школьника: высокий, средний и низкий.

Данные критерии полностью соответствуют показателям креативного мышления, которые были определены в рамках данного исследования.

На констатирующем этапе исследования сначала была проведена диагностика по методике «Тест Торренса». Диагностика проводилась в привычной и спокойной обстановке, для выполнения заданий отводилось определенное время, указанное в методике. В процессе обработки результатов заполнялись протоколы обследования детей.

Представим сначала результаты контрольной группы по методике «Тест Торренса» на рисунке 1.

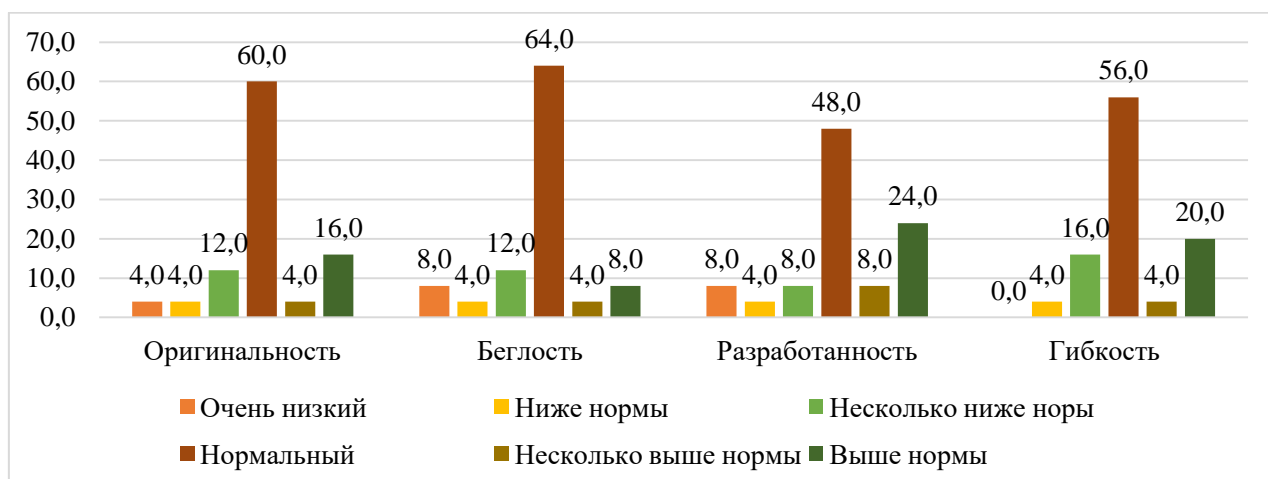


Рисунок 1 – Уровневые характеристики показателей креативного мышления младших школьников по методике Торренса в контрольной группе

Таким образом, согласно результатам диагностики по методике «Тест Торренса», в контрольной группе были выявлены, следующие результаты.

«Оригинальность» при выполнении заданий на очень низком уровне выявлена у 1 человека, что составило 4%. Уровень ниже нормы определен у 1 человека, что составило 4%. Уровень несколько ниже нормы определен у 3 человек, что составило 12%. Нормальный уровень определен у 15 человек,

что составило 60%. Уровень несколько выше нормы определен у 1 человека, что составило 4%. Уровень выше нормы определен у 4 человек, что составило 16%.

«Беглость» при выполнении заданий на очень низком уровне выявлена у 2 человека, что составило 8%. Уровень ниже нормы определен у 1 человека, что составило 4%. Уровень несколько ниже нормы определен у 3 человек, что составило 12%. Нормальный уровень определен у 16 человек, что составило 64%. Уровень несколько выше нормы определен у 1 человека, что составило 4%. Уровень выше нормы определен у 2 человек, что составило 8%.

«Разработанность» при выполнении заданий на очень низком уровне выявлена у 2 человек, что составило 8%. Уровень ниже нормы определен у 1 человека, что составило 4%. Уровень несколько ниже нормы определен у 2 человек, что составило 8%. Нормальный уровень определен у 12 человек, что составило 48%. Уровень несколько выше нормы определен у 2 человека, что составило 8%. Уровень выше нормы определен у 6 человек, что составило 24%.

«Гибкость» при выполнении заданий на очень низком уровне не выявлен. Уровень ниже нормы определен у 1 человека, что составило 4%. Уровень несколько ниже нормы определен у 4 человек, что составило 16%. Нормальный уровень определен у 14 человек, что составило 56%. Уровень несколько выше нормы определен у 1 человека, что составило 4%. Уровень выше нормы определен у 5 человек, что составило 20%.

Представим далее результаты экспериментальной группы по методике «Тест Торренса» на рисунке 2.

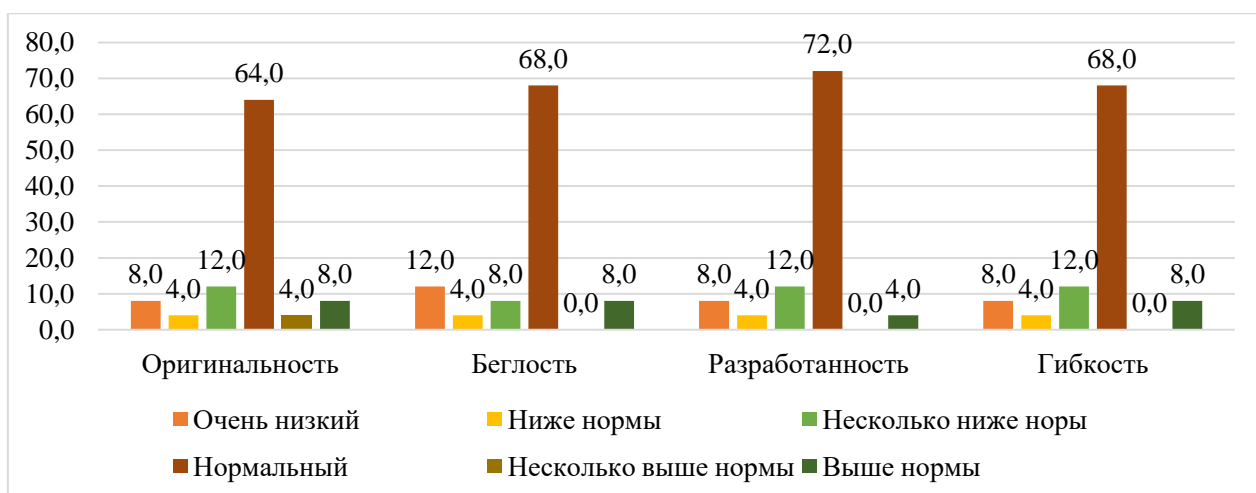


Рисунок 2 – Уровневые характеристики показателей креативного мышления младших школьников по методике Торренса в экспериментальной группе

Таким образом, согласно результатам диагностики по методике «Тест Торренса», в экспериментальной группе были выявлены, следующие результаты.

«Оригинальность» при выполнении заданий на очень низком уровне выявлена у 2 человек, что составило 8%. Уровень ниже нормы определен у 1 человека, что составило 4%. Уровень несколько ниже нормы определен у 3 человек, что составило 12%. Нормальный уровень определен у 16 человек, что составило 64%. Уровень несколько выше нормы определен у 1 человека, что составило 4%. Уровень выше нормы определен у 2 человек, что составило 8%.

«Беглость» при выполнении заданий на очень низком уровне выявлена у 3 человек, что составило 12%. Уровень ниже нормы определен у 1 человека, что составило 4%. Уровень несколько ниже нормы определен у 2 человек, что составило 8%. Нормальный уровень определен у 17 человек, что составило 68%. Уровень несколько выше нормы не выявлен. Уровень выше нормы определен у 2 человек, что составило 8%.

«Разработанность» при выполнении заданий на очень низком уровне выявлена у 2 человек, что составило 8%. Уровень ниже нормы определен у 1 человека, что составило 4%. Уровень несколько ниже нормы определен у 3

человек, что составило 12%. Нормальный уровень определен у 18 человек, что составило 72%. Уровень несколько выше нормы не выявлен. Уровень выше нормы определен у 2 человек, что составило 8%.

«Гибкость» при выполнении заданий на очень низком уровне выявлена у 2 человек, что составило 8%. Уровень ниже нормы определен у 1 человека, что составило 4%. Уровень несколько ниже нормы определен у 3 человек, что составило 12%. Нормальный уровень определен у 17 человек, что составило 68%. Уровень несколько выше нормы не выявлен. Уровень выше нормы определен у 2 человек, что составило 8%.

Представим обобщенные результаты обследования креативного мышления по методике «Тест Торренса» представим на рисунке 3.

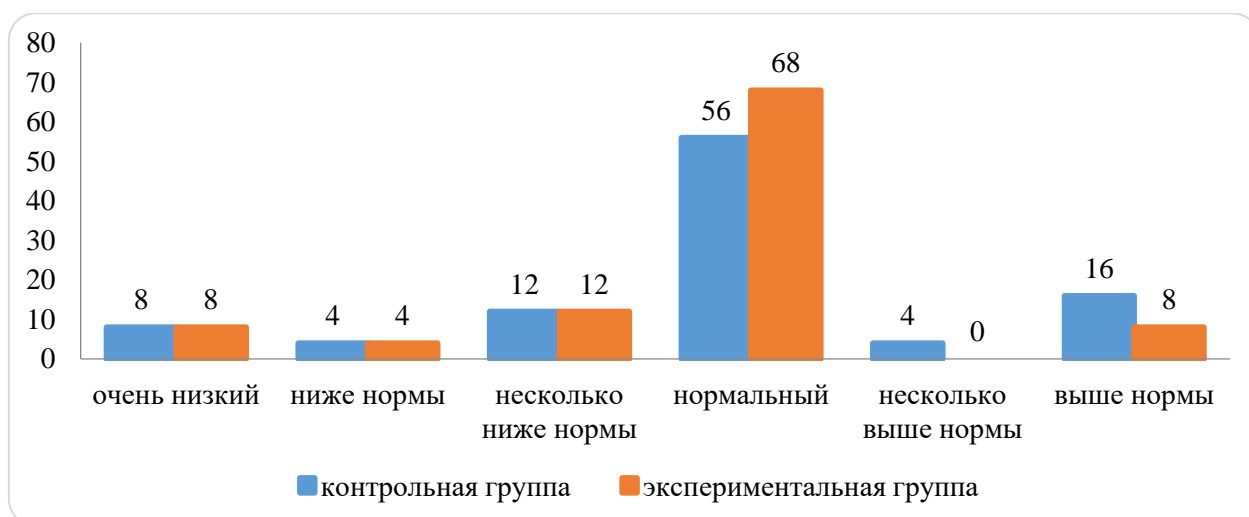


Рисунок 3 – Уровневые характеристики креативного мышления младших школьников по методике «Тест Торренса»

Таким образом, результаты диагностики показали, что в контрольной группе выявлены очень низкие показатели креативного мышления у 2 детей, что составило 8%, в экспериментальной группе такой показатель был выявлен у аналогичного количества детей (8%). Дети с очень низкими показателями креативного мышления не справились с тестом.

Уровень ниже нормы в контрольной группе был определен у 1 ребенка, что составило 4%, а в экспериментальной группе данный уровень был

выявлен также у 1 ребенка. Дети с уровнем ниже нормы справились лишь с некоторыми заданиями, при этом оригинальность, беглость, разработанность в заданиях отсутствуют полностью.

Уровень несколько ниже нормы в контрольной группе наблюдается у 3 детей, что составило 12%, а в экспериментальной группе данный уровень выявлен у 8 детей, или 32%. Дети с уровнем несколько ниже нормы выполняли задания с большим трудом, отсутствует оригинальность и разработанность, дети дорисовывают картинки в знакомые фигуры, без деталей и прорисовок.

Уровень «нормальный» в контрольной группе выявлен у 14 детей, что составило 56% от группы. В экспериментальной группе данный уровень выявлен у 17 детей, или 68% от группы. Дети с нормальным уровнем креативного мышления имеют сложности в выполнении заданий, однако дети с таким уровнем стараются оригинально выполнить задания, прорисовывая детали.

Уровень «несколько выше нормы» в контрольной группе выявлен у 1 детей, что составило 4% от группы. В экспериментальной группе данный уровень не выявлен. Дети с уровнем «несколько выше нормы» креативного мышления имели затруднения в выполнении некоторых заданий, но в целом, все задания были выполнены полностью, с креативным подходом.

Уровень «выше нормы» в контрольной группе выявлен у 4 детей, что составило 16% от группы. В экспериментальной группе данный уровень выявлен у 2 детей, что составило 8%. Дети с уровнем «выше нормы» творческих способностей все задания выполнили полностью, с творческим подходом без затруднений.

Далее была проведена диагностика по методике «Батарей тестов Вильямса».

Представим сначала результаты контрольной группы по методике «Батарей тестов Вильямса» на рисунке 4.

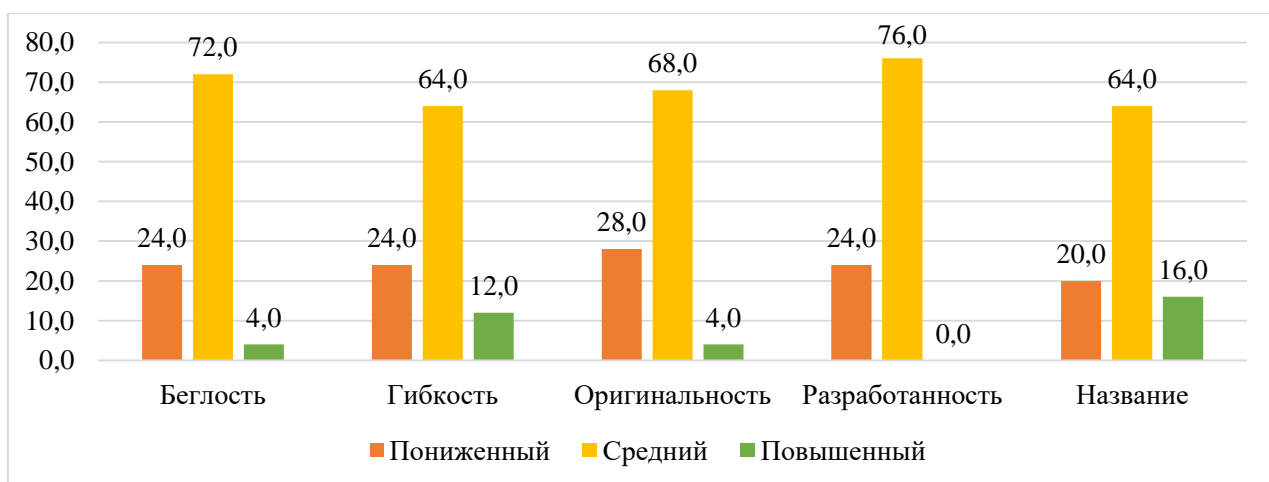


Рисунок 4 – Уровневые характеристики показателей креативного мышления младших школьников по методике «Батарея тестов Вильямса» в контрольной группе

Таким образом, согласно результатам диагностики по методике «Батарея тестов Вильямса», в контрольной группе были выявлены, следующие результаты.

«Беглость» при выполнении заданий на пониженном показателе выявлена у 6 человек, что составило 24%. Средний показатель определен у 18 человек, что составило 72%. Повышенный показатель определен у 1 человека, что составило 4%.

«Гибкость» при выполнении заданий на пониженном показателе выявлена у 6 человек, что составило 24%. Средний показатель определен у 16 человек, что составило 64%. Повышенный показатель определен у 3 человека, что составило 12%.

«Оригинальность» при выполнении заданий на пониженном показателе выявлена у 7 человек, что составило 28%. Средний показатель определен у 17 человек, что составило 68%. Повышенный показатель определен у 1 человека, что составило 4%.

«Разработанность» при выполнении заданий на пониженном показателе выявлена у 6 человек, что составило 24%. Средний показатель

определен у 19 человек, что составило 76%. Повышенный показатель не определен.

«Название (абстрактность, оригинальность)» при выполнении заданий на пониженном показателе выявлена у 5 человек, что составило 20%. Средний показатель определен у 16 человек, что составило 64%. Повышенный показатель определен у 4 человек, что составило 16%.

Представим далее результаты экспериментальной группы по методике «Батарея тестов Вильямса» на рисунке 5.

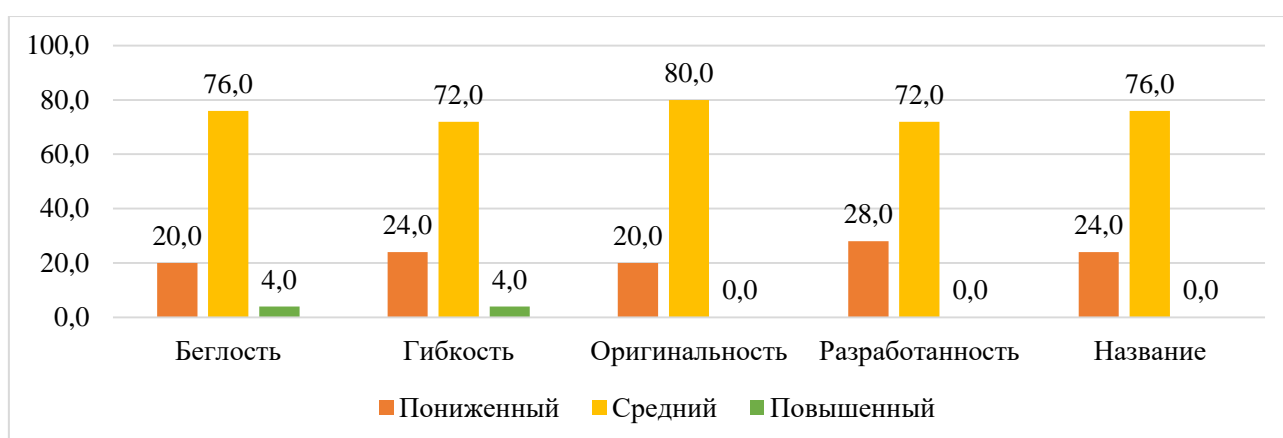


Рисунок 5 – Уровневые характеристики показателей креативного мышления младших школьников по методике «Батарея тестов Вильямса» в экспериментальной группе

Таким образом, согласно результатам диагностики по методике «Батарея тестов Вильямса», в контрольной группе были выявлены, следующие результаты:

«Беглость» при выполнении заданий на пониженном показателе выявлена у 5 человек, что составило 20%. Средний показатель определен у 19 человек, что составило 76%. Повышенный показатель определен у 1 человека, что составило 4%.

«Гибкость» при выполнении заданий на пониженном показателе выявлена у 6 человек, что составило 24%. Средний показатель определен у

18 человек, что составило 72%. Повышенный показатель определен у 1 человека, что составило 4%.

«Оригинальность» при выполнении заданий на пониженном показателе выявлена у 5 человек, что составило 20%. Средний показатель определен у 20 человек, что составило 80%. Повышенный показатель не определен.

«Разработанность» при выполнении заданий на пониженном показателе выявлена у 7 человек, что составило 28%. Средний показатель определен у 18 человек, что составило 72%. Повышенный показатель не определен.

«Название (абстрактность, оригинальность)» при выполнении заданий на пониженном показателе выявлена у 6 человек, что составило 24%. Средний показатель определен у 19 человек, что составило 76%. Повышенный показатель не определен.

Представим обобщенные показатели креативного мышления в обеих группах на рисунке 6.

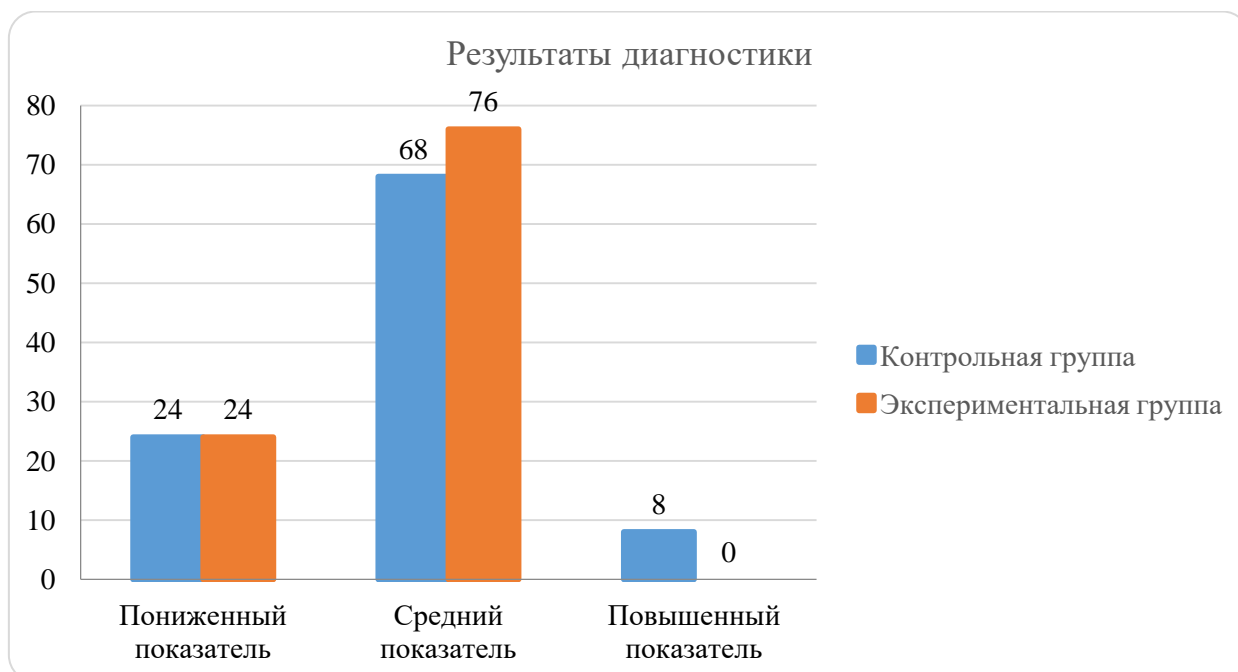


Рисунок 6 – Уровневые характеристики творческих способностей младших школьников по методике «Батарея тестов Вильямса», %

Итак, согласно результатам, в контрольной группе пониженный показатель креативного мышления был определен у 6 детей, что составило 24%. В экспериментальной группе данный уровень выявлен у аналогичного количества детей (24%). Средний показатель креативного мышления в контрольной группе определен у 17 детей, что составило 68%. В экспериментальной группе данный показатель выявлен у 19 человек, или 76% от группы. Повышенный показатель креативного мышления выявлен в контрольной группе у 2 детей, что составило 8%. В экспериментальной группе данный показатель не выявлен.

Далее была проведена диагностика креативности мышления школьников по методике Тест «Круги» (автор Э. Вартег). Представим результаты диагностики на рисунке 7.

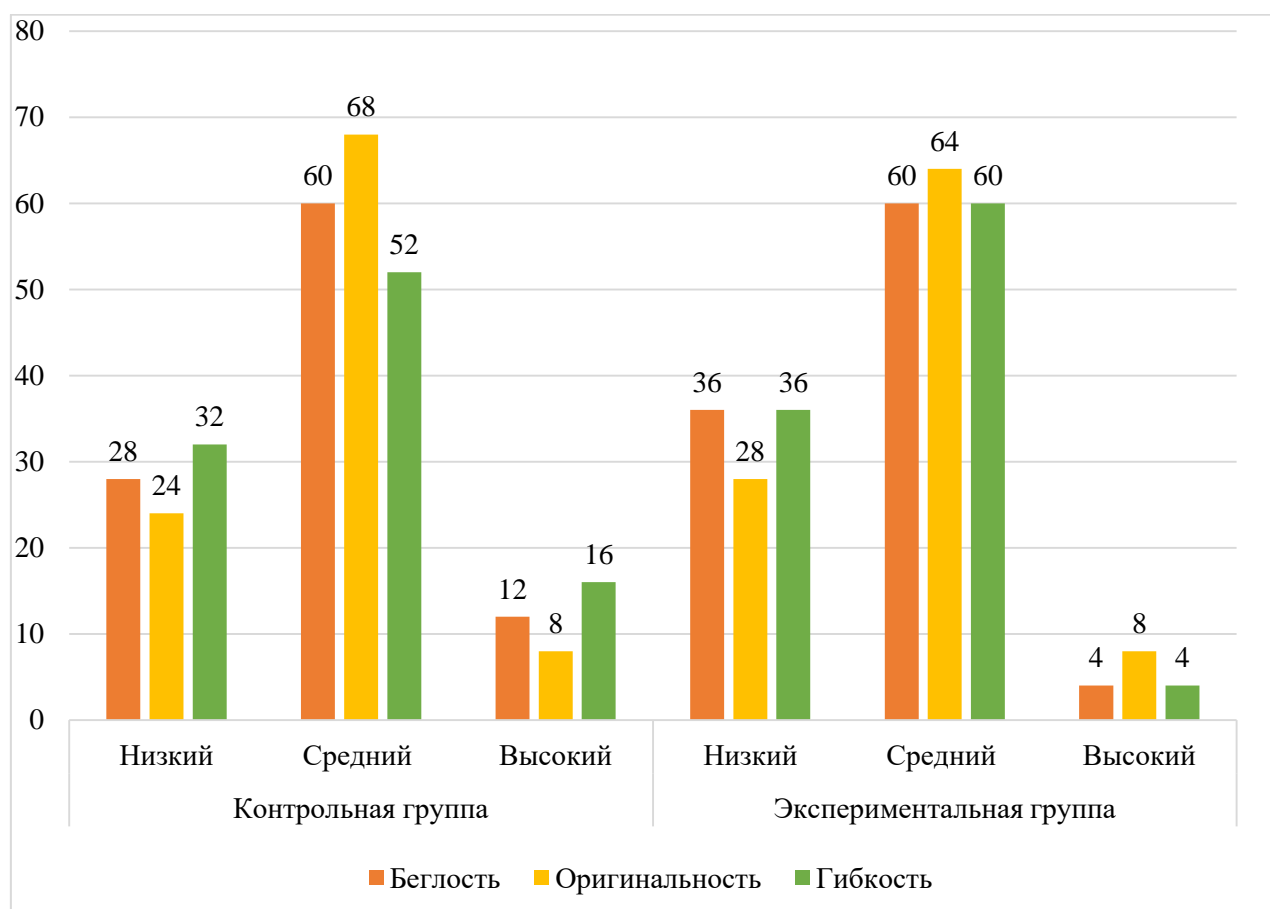


Рисунок 7 – Уровневые характеристики показателей креативного мышления младших школьников по методике «Тест «Круги»

Таким образом, согласно результатам диагностики по методике Тест «Круги», были выявлены, следующие результаты.

В контрольной группе беглость на низком уровне выявлена у 7 человек, что составило 28%. В экспериментальной группе данный показатель с низким уровнем определен у 9 человек, что составило 36%. Средний показатель в контрольной группе определен у 15 человек, что составило 60%. В экспериментальной группе беглость на среднем уровне выявлена также у 15 человек, что составило 60%. Высокий уровень беглости в контрольной группе определен у 3 человек, что составило 12%. В экспериментальной группе беглость на высоком уровне выявлена у 1 человека, что составило 4%.

В контрольной группе оригинальность на низком уровне выявлена у 6 человек, что составило 24%. В экспериментальной группе данный показатель с низким уровнем определен у 7 человек, что составило 28%. Средний показатель в контрольной группе определен у 17 человек, что составило 68%. В экспериментальной группе оригинальность на среднем уровне выявлена у 16 человек, что составило 64%. Высокий уровень оригинальности в контрольной группе определен у 2 человек, что составило 4%. В экспериментальной группе оригинальность на высоком уровне выявлена у 2 человек, что составило 8%.

В контрольной группе гибкость на низком уровне выявлена у 8 человек, что составило 32%. В экспериментальной группе данный показатель с низким уровнем определен у 9 человек, что составило 36%. Средний показатель в контрольной группе определен у 13 человек, что составило 52%. В экспериментальной группе гибкость на среднем уровне выявлена у 15 человек, что составило 60%. Высокий уровень гибкости в контрольной группе определен у 4 человек, что составило 16%. В экспериментальной группе гибкость на высоком уровне выявлена у 1 человека, что составило 4%.

В завершении диагностики была проведена диагностика по методике «Оценка сочинённой ребёнком сказки» О.М. Дьяченко и Е.Л. Пороцкой. Результаты представим на рисунке 8.

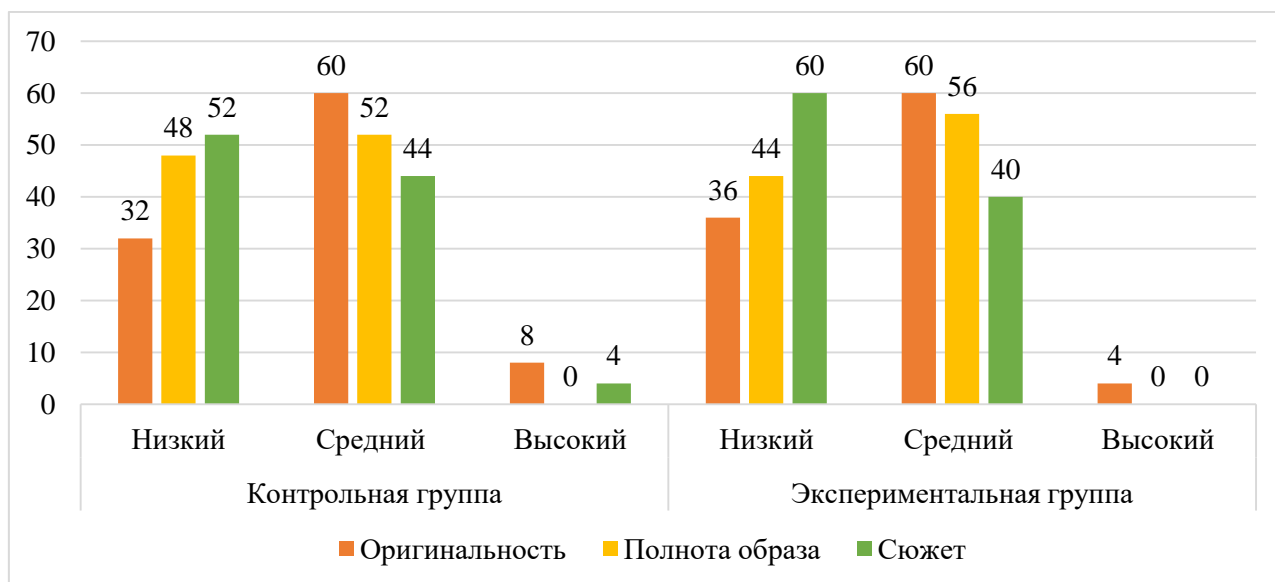


Рисунок 8 – Уровневые характеристики показателей креативного мышления младших школьников по методике «Оценка сочинённой ребёнком сказки» О.М. Дьяченко и Е.Л. Пороцкой

Таким образом, согласно результатам диагностики по методике «Оценка сочинённой ребёнком сказки», были выявлены, следующие результаты.

В контрольной группе оригинальность на низком уровне выявлена у 8 человек, что составило 32%. В экспериментальной группе данный показатель с низким уровнем определен у 9 человек, что составило 36%. Средний уровень в контрольной группе определен у 15 человек, что составило 60%. В экспериментальной группе оригинальность на среднем уровне выявлена также у 15 человек, что составило 60%. Высокий уровень оригинальности в контрольной группе определен у 2 человек, что составило 8%. В экспериментальной группе оригинальность на высоком уровне выявлена у 1 человека, что составило 4%.

В контрольной группе полнота образа на низком уровне выявлена у 12 человек, что составило 48%. В экспериментальной группе данный показатель с низким уровнем определен у 11 человек, что составило 44%. Средний показатель в контрольной группе определен у 13 человек, что составило 52%. В экспериментальной группе полнота образа на среднем уровне выявлена у 14 человек, что составило 56%. Высокий уровень полноты образа в контрольной и экспериментальной группах не выявлен.

В контрольной группе сюжет на низком уровне выявлена у 13 человек, что составило 52%. В экспериментальной группе данный показатель с низким уровнем определен у 15 человек, что составило 60%. Средний уровень в контрольной группе определен у 11 человек, что составило 44%. В экспериментальной группе сюжет на среднем уровне выявлена у 10 человек, что составило 40%. Высокий уровень в контрольной группе определен у 1 человека, что составило 4%. В экспериментальной группе сюжет на высоком уровне не выявлен.

Таким образом, в рамках данного исследования было принято решение провести педагогический эксперимент с экспериментальной группой.

2.2 Формирующий этап педагогического эксперимента

Для того чтобы эффективно развивать креативное мышление младших школьников учителю необходимо его подготовить, продумать комплекс дивергентных задач, которые он будет использовать. Задачи, которые будет использовать педагог должны научить младших школьников:

- выявлять и формулировать проблему;
- самостоятельно генерировать как можно большее количество идей;
- выявлять способность к продуцированию различных мнений;
- развивать способность решать проблемы путём аналитико-синтетических операций.

Для реализации, поставленной задачи развития креативного мышления младших школьников были подобраны дидактические и наглядные материалы для проведения занятий с применением дивергентных задач. Для этого учитывались следующие педагогические условия:

- физические условия, то есть наличие материалов для творчества и возможности в любую минуту действовать с ними;
- условия социально-экономические, при которых ребёнок имеет ощущение внешней безопасности, то есть знает, что его творческие проявления не получают негативной оценки со стороны взрослых;
- психологические условия, содержание которых заключается в том, что у ребёнка формируется чувство внутренней безопасности, раскованности и свободы за счёт поддержки взрослыми его творческих начинаний.

Учитель может преуспеть только при условии, что он будет работать по всем направлениям работы, которые должны осуществляться одновременно и в тесном взаимодействии друг с другом. Многое определяется также педагогическим тактом учителя, его умением проникнуть в замыслы учеников, мастерством руководства, взаимоотношениями.

В основу экспериментальной методики были положены обще дидактические и лингводидактические принципы. Выделим общедидактические принципы.

Принцип системности и последовательности. Он ориентирован на системное и последовательное преподавание и изучение учебного материала. Речь идёт о постоянной работой над собой, фиксирования внимания на основных вопросах, логического перехода от усвоенного материала к новому, в зависимости от содержания работы и ее целей преподаватель применяет определённую систему методов обучения, ведя младших школьников от простого воспроизведения к самостоятельным творческим действиям с изученным материалом.

Учебный материал должен быть выстроен на системе взаимосвязей элементов мира, который окружает школьника.

Принцип доступности. «Успешность и эффективность обучения определяются соответствием его содержания, форм и методов возрастным особенностям учащихся, их возможностям. Реализация этого принципа предполагает соблюдение правил: от простого – к сложному, от известного – к неизвестному, от близкого – к дальнему, а также учёта уровня развития учащихся, их индивидуальных особенностей» [34].

Принцип связи обучения с жизнью. Он основывается на объективных связях науки и производства, теории и практики. Теоретические знания являются основой современного производительного труда, конкретизирующего их, способствует прочному, сознательному усвоению.

Принцип сознания и активности. «Этот принцип определяет главное направление познавательной деятельности учащихся и управление ею. Сознательному усвоению знаний способствуют: разъяснение цели и задач учебного предмета, значение его для преодоления жизненных проблем и для перспектив школьника; использование в процессе обучения мыслительных операций (анализа, синтеза, обобщения, индукции, дедукции); положительные эмоции и мотивы обучения; надлежащий контроль и самоконтроль» [32].

Принцип наглядности. Соблюдение его способствует сознательному, активному восприятию, осмыслению и усвоению материала, воспитывает наблюдательность, формирует новый социальный опыт, совершенствует потенциальные психофизические возможности младших школьников.

Принцип индивидуального подхода. Он позволяет в условиях коллективной учебной работы каждому ученику овладеть учебным материалом по-своему, несмотря на уровень развития, знаний и умений, познавательной и практической самостоятельности, интересов, воли, работоспособности.

Принцип эмоциональности. «В процессе познавательной деятельности у учащихся возникают определённое эмоциональное состояние, чувства, которые могут стимулировать успешное усвоение знаний или препятствовать ему. Поэтому учитель, реализовывая этот принцип, должен влиять на формирование эмоций, активизирующих познавательную деятельность, и предотвращать появление тех, которые негативно сказываются на ней» [33].

Использование дивергентных задач с целью развития креативного мышления младших школьников проводилось в течение трёх месяцев и включало в себя следующие направления:

- учимся управлять процессом творчества;
- учимся составлять текст по вопросам;
- учимся придумывать сказки по опорам;
- учимся описывать характеры героев;
- слон (Самобытно-Лаконично-Остроумно-Находчиво).

Занятия с применением дивергентных задач проходили в три этапа: подготовительный, основной и заключительный.

Каждое занятие начинается с подготовки рабочего настроения детей, объяснения задачи ребёнку в реализации своего креативного потенциала. Основной этап каждого занятия заключается в непосредственной работе школьника над заданием. На заключительном этапе дети должны рассказать о своей работе и эмоциях, которые были выражены в их творчестве.

Мозговой штурм использовался нами на каждом занятии с младшими школьниками. Метод использовался для работы в группе или всем классом.

1 этап. Разминка – до 5 минут.

Задача. Создать свободную, непринуждённую обстановку.

Процедура. Руководитель мозгового штурма даёт группе коротенькие, шуточные задания. Говорят, те, кто хочет ответить.

Примеры заданий:

- если курица сидит на одной ноге и преобладать 2 килограмма, то сколько она помешает, если будет стоять на двух ногах;

– на поляне за 1 минуту машина отпиливает кусок бревна. За какое время машина распилит бревно на 5 частей;

– как тремя разрезами поделить головку сыра на 8 равных частей?

2 этап. Генерирование идей –10 минут.

Задача. Предложить и зафиксировать за короткий отрезок времени как можно больше идей о решении проблемной ситуации.

Процедура: «Описывается проблемная ситуация. Критика идей запрещена. Все высказывания фиксируются либо на магнитофоне, либо записываются на классной доске или бумаге. В качестве задачи лучше всего использовать проблемные ситуации с несколькими альтернативными вариантами решений.

Примеры проблемных ситуаций:

– как измерить высоту пещеры, до свода которой не достаёт даже свет фонарика, а вскарабкаться по стене невозможно? (нужен самый простой способ, причём вес «прибора» должен быть минимальным);

– как измерить высоту египетской пирамиды? Это удалось сделать и древним грекам ещё почти за 600 лет до нашей эры;

– служащие в новом здании начали все чаще жаловаться на плохую работу лифтов, особенно в часы пик: длительное утомительное ожидание, нервозность, раздражение. Перед руководством фирмы встала проблема – либо увеличить число лифтов, либо заменить лифты на скоростные. Но это слишком дорого. Как решить эту проблему простыми средствами?» [15].

3 этап. Систематизация, оценка и отбор лучших идей.

Задача. Подобрать лучшие идеи в соответствии с заданными руководителем критериями.

Процедура: «Руководитель объявляет один или несколько критериев. Далее все идеи выстроят согласно этим критериям. Зачастую достаточно выбрать 5 самых удачных идей. Можно также оценить все идеи в соответствии с критериями по пяти-, десятибалльной шкале» [18].

Детям предлагается следующее задание. Маленький котёнок попал на необитаемый остров. У него есть только две вещи: спички и воздушный шар. Как с помощью только этих речей котёнок может вернуться домой?

Примерные ответы детей:

- котёнок может смастерить из спичек плот и поплыть на нем домой;
- котёнок может вернуться на воздушном шаре.

Можно предложить детям другие аналогичные задания. Пример: чтобы помочь нашему любимому герою (зайчику, птичке), надо быстро остудить стакан с кипятком. Как быть? Нужно найти 10 решений.

Ответ лучше начинать с вопроса: что есть в условии задачи? (стакан, кипяток, кухня и все, что есть на кухне, – это ресурс для решения. Используем приёмы: посредник и физический эффект (переход тепла от горячего к холодному телу).

Решение:

- добавить холодную воду, заварку или молоко;
- налить в блюдечко, в суповую тарелку, в массивную миску;
- много раз переливать из стакана в стакан, держа их на расстоянии одну от другой;
- добавить много варенья или сахара;
- переливать кипяток через лейку;
- окунать в него холодные ложки;
- поставить в морозилку, в кастрюлю с холодной водой.

Также младшим школьникам были предложены следующие ситуации для решения:

- как обезопасить прохожих от падающих с крыш сосулек;
- как спасти птиц в суровую зиму;
- чем можно рисовать на асфальте;
- надо размешать сахар в стакане с горячим чаем, а ложечки нет. Что делать;
- что будет, когда уничтожить всех волков;

- что будет в озёрах, когда уничтожить всех щук;
- как проникнуть в комнату, не открывая двери;
- как достать сосульки с крыши;
- как украсить класс к Новому году.

На следующем этапе развития креативного мышления младших школьников использовался метод контрольных вопросов. Этот метод облегчает процесс творчества. Он также позволяет ребёнку удерживать общую логику рассказа или сказки.

Например, «кто это был?». «Был себе зайчик (какой он был?). Он был маленький, беленький и очень одинокий (куда пошёл?). Решил он найти свою маму. Попрыгал вдоль ёлок на полянку (кого встретил?). Вдруг видит навстречу ему движется какой-то зверь, на длинных ногах и с огромными рогами...».

Теперь придумай сказку по вопросам: «Кто это был»:

- какой он был;
- куда пошёл;
- кого встретил;
- что ему сказали;
- что он ответил;
- как он отреагировал;
- чем вся эта история закончилась;
- заключение или мораль.

В эту игру можно играть вдвоём: по очереди каждый пишет ответы на вопросы:

- если ты хочешь усовершенствовать предмет (список Осборна) (как по новому можно применить этот предмет; как его можно модифицировать; что в нем можно уменьшить; что в нем можно превратить; что можно перевернуть наоборот; какие можно создать комбинации элементов);
- мы хотим расширить сферу применения предмета или

усовершенствовать его (что будет, если заменить материал, из которого изготовлен предмет; что будет, если изменить форму предмета; что будет, если изменить его размер; что будет, если изменить цвет; что будет, если изменить количество элементов, из которых состоит предмет; что будет, если изменить стоимость предмета).

Также на втором этапе мы использовали дивергентную задачу «Слон» (Самобытно-Лаконично-Остроумно-Изобретательно)» [18].

Например: «Почему, когда дует сильный ветер, всегда что-то свистит?»

Ответы детей: «Потому что ветер убегает, а что-то свистом зовёт его назад», «Ветер угоняет Землю в будущее, и она от радости свистит», «Это свистит хлыст небесного пастуха, который охраняет стадо облаков».

Или, например: «Как научить конька плавать?»

Ответы детей:

- «в реке камни разложить и на камень посадить. Пусть он прыгает в воде, как везде»;
- «нужно лечь в лужу и показать, как это делается»;
- «нужно найти ему море по колено и тренера».

Или: «Откуда берутся мысли?»

Ответы детей: растут, как ягодки на кустах, которые называются «мыслины»; они приходят в гости к председателю; с мыса Ли.

Следующий вариант вопроса: «Кто придумал неприятности?»

Ответы детей: неприятности придумал смех, чтобы не лопнуть от смеха; не я; неприятности – это те же самые радости, только у них плохое настроение».

На заключительном этапе младшим школьникам была предложена задача «Сказка из элементов». Детям предлагают по карточкам Проппа составить рассказ по схеме:

- предписание или запрет;
- нарушения;
- вредительство или недостаток;

- отъезд героя;
- задача;
- встреча с дарителем;
- волшебные дары;
- появление героя.

Придумай главного героя и сложи о нем сказку по элементам. Для сокращения сказки можно из всех элементов выбрать лишь 6-8. Запиши сложенную сказку в тетрадь.

Ещё одна задача, которая была предложена младшим школьникам на заключительном этапе исследования называлась «Разговор с колесом»: «Ох и тяжело нашему брату колесу! всю жизнь только и знаешь, что трястись по дорогам. А попробуй только перевести дух, такую получишь накачку!»; «Так что, спуску не дают?»; «Да где там! А поймаешь – то и под машину попадёшь. Вот что главное»; «Под машину? А разве ж ты не под машиной работаешь?»; «Вот так придумали! Я пятое колесо, запасное» (Ф. Кривин).

Выбери из списка эмоций те, которые испытывало колесо (не более четырёх): страх, усталость, робость, ужас, желание сострадания, гордость, отчаяние, смущаемость, застенчивость, спесь, любовь. Какую основную черту характера можно обнаружить у колеса?

Таким образом, проведение занятий с использованием дивергентных задач позволило отметить, что после таких занятий дети оставались в приподнятом настроении, активно обсуждали между собой интересные моменты. Дети активно выражали свои эмоции, фантазии, старались логично и последовательно выражать свои мысли. Дети стали более раскрепощённые, делились идеями на будущие проекты. Благодаря использованию дивергентных задач, каждый ребёнок делает собственные открытия, выходит за рамки привычного, увлекается, создавая уникальные художественные образы; обобщает эстетические представления об окружающем мире.

2.3 Анализ и обобщение результатов экспериментальной работы

После проведенного формирующего этапа исследования была проведена повторная диагностика по методике «Тест Торренса». Представим результаты повторной диагностики на контрольном этапе исследования.

Представим сначала результаты повторной диагностики контрольной группы по методике «Тест Торренса» на рисунке 9.

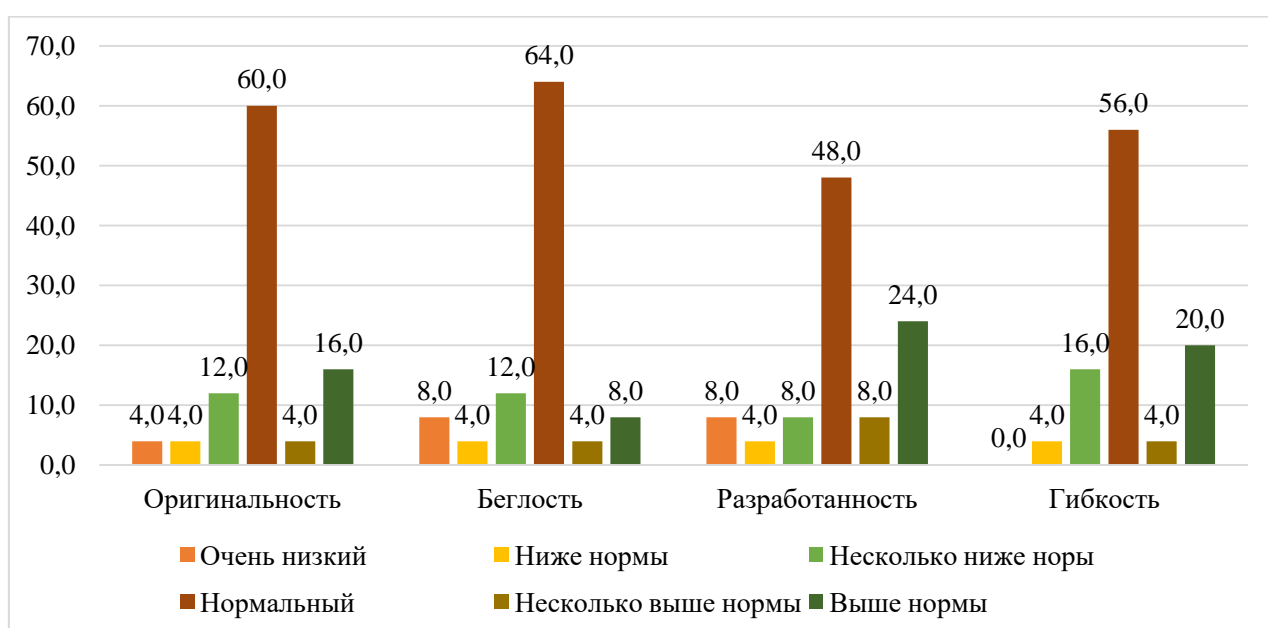


Рисунок 9 – Уровневые характеристики показателей креативного мышления младших школьников по методике Торренса в контрольной группе

Таким образом, сравнив данные уровневые характеристики, можно сделать вывод, что креативное мышление младших школьников не изменилось.

Представим далее результаты по экспериментальной группе по методике «Тест Торренса» на рисунке 10.

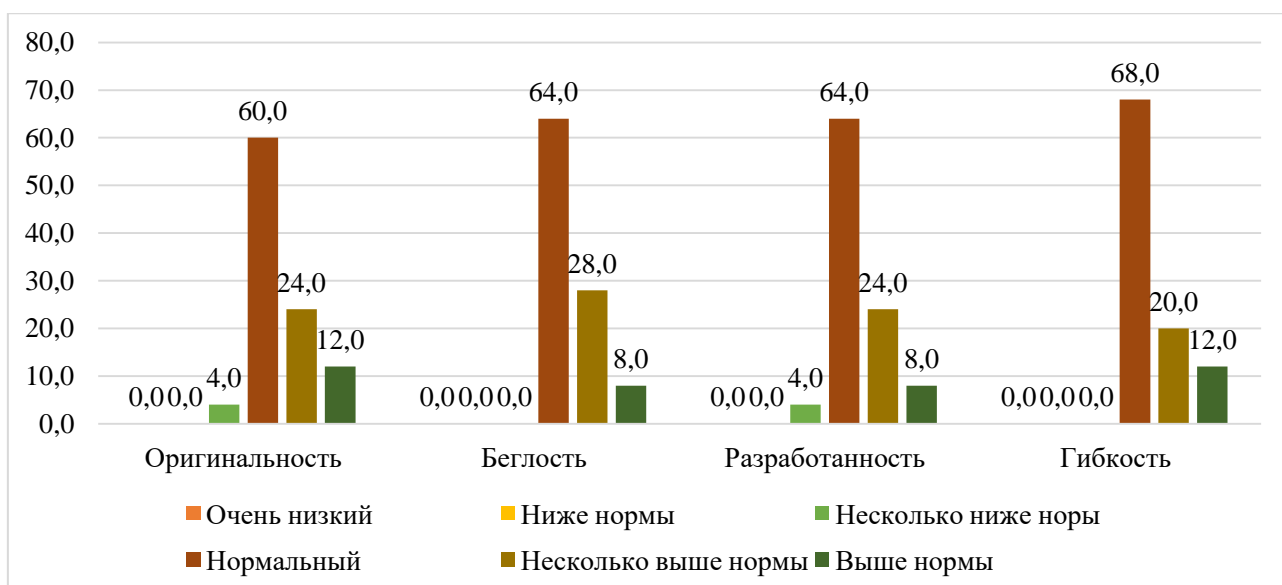


Рисунок 10 – Уровневые характеристики показателей креативного мышления младших школьников по методике Торренса в экспериментальной группе

Таким образом, согласно результатам диагностики по методике «Тест Торренса», в экспериментальной группе были выявлены, следующие результаты.

«Оригинальность» при выполнении заданий на очень низком уровне и уровне ниже нормы не выявлена. Уровень несколько ниже нормы определен у 1 человек, что составило 4%. Нормальный уровень определен у 15 человек, что составило 60%. Уровень несколько выше нормы определен у 6 человека, что составило 24%. Уровень выше нормы определен у 3 человек, что составило 12%.

«Беглость» при выполнении заданий на очень низком уровне, ниже нормы и несколько ниже нормы не выявлен. Нормальный уровень определен у 16 человек, что составило 64%. Уровень несколько выше нормы выявлен у 7 человек, что составило 28%. Уровень выше нормы определен у 2 человек, что составило 8%.

«Разработанность» при выполнении заданий на очень низком уровне и уровне ниже нормы не выявлена. Уровень несколько ниже нормы определен у 1 человек, что составило 4%. Нормальный уровень определен у 16 человек,

что составило 64%. Уровень несколько выше нормы выявлен у 6 человек, что составило 24%. Уровень выше нормы определен у 2 человек, что составило 8%.

«Гибкость» при выполнении заданий на очень низком уровне, ниже нормы и несколько ниже нормы не выявлен. Нормальный уровень определен у 17 человек, что составило 68%. Уровень несколько выше нормы выявлен у 5 человек, что составило 20%. Уровень выше нормы определен у 3 человек, что составило 12%.

Сравним обобщенные показатели по методике в динамике на рисунке 11.

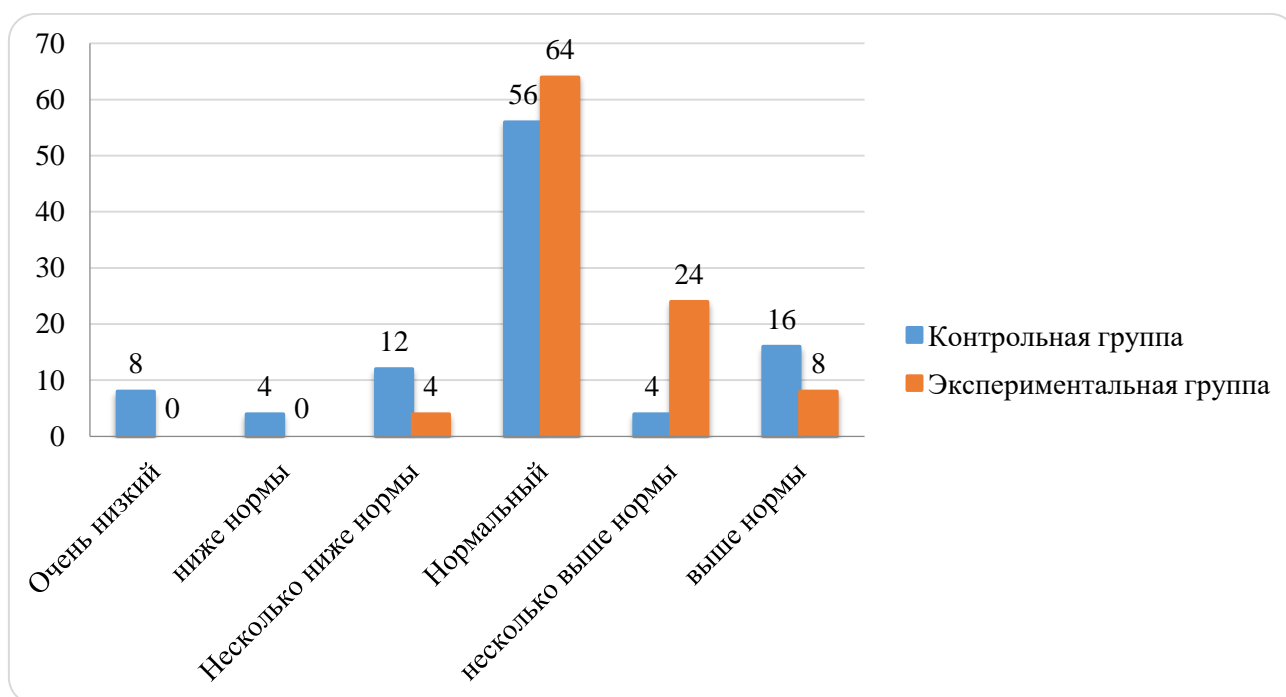


Рисунок 11 – Уровневые характеристики творческих способностей младших школьников по методике «Тест Торренса», %

Таким образом, результаты диагностики показали, что в контрольной и экспериментальной группах имеется положительная динамика развития креативного мышления у младших школьников. Исследование показало следующие результаты.

В контрольной группе «очень низкий» уровень креативного мышления на контрольном этапе исследования был выявлен у 2 детей (8%). Данный показатель не изменился. В экспериментальной группе данный уровень после проведенных занятий, включающих в себя дивергентные задачи, выявлен не был. Данный показатель в экспериментальной группе снизился на 8%.

Уровень ниже нормы в контрольной группе на контрольном этапе был определен у 1 ребенка, что составило 4%. Данный уровень в контрольной группе остался на прежнем уровне. В экспериментальной группе после проведения занятий, данный уровень не выявлен. Данный показатель снизился на 4%.

Уровень несколько ниже нормы в контрольной группе на контрольном этапе исследования наблюдается у 3 детей, что составило 12%. Данный показатель, в сравнении с констатирующим этапом не изменился. В экспериментальной группе данный уровень выявлен у 1 ребенка, или 4%. Данный уровень снизился в группе на 8%.

Уровень «нормальный» в контрольной группе при повторной диагностике был выявлен у 14 детей, что составило 56% от группы. Данный показатель не изменился. В экспериментальной группе после занятий, данный уровень выявлен у 16 детей, или 64% от группы. Данный показатель сократился на 4%.

Уровень «несколько выше нормы» в контрольной группе при повторной диагностике был выявлен у 1 ребенка, что составило 4% от группы. Данный показатель не изменился. В экспериментальной группе данный уровень выявлен у 6 детей, или 24% от группы. Данный показатель повысился на 24%.

Уровень выше нормы в контрольной группе на контрольном этапе исследования наблюдается у 4 детей, что составило 16%. Данный показатель, в сравнении с констатирующим этапом не изменился. В экспериментальной группе данный уровень выявлен у 2 детей, или 8%. Данный уровень в группе не изменился.

Таким образом, выявленные результаты, показывают, что занятия, содержащие в себе дивергентные задачи, оказало позитивное воздействие на развитие креативного мышления младших школьников.

Далее представим результаты диагностики по методике «Батарея тестов Вильямса» по шкалам. Представим сначала результаты контрольной группы по методике «Батарея тестов Вильямса» на рисунке 12.

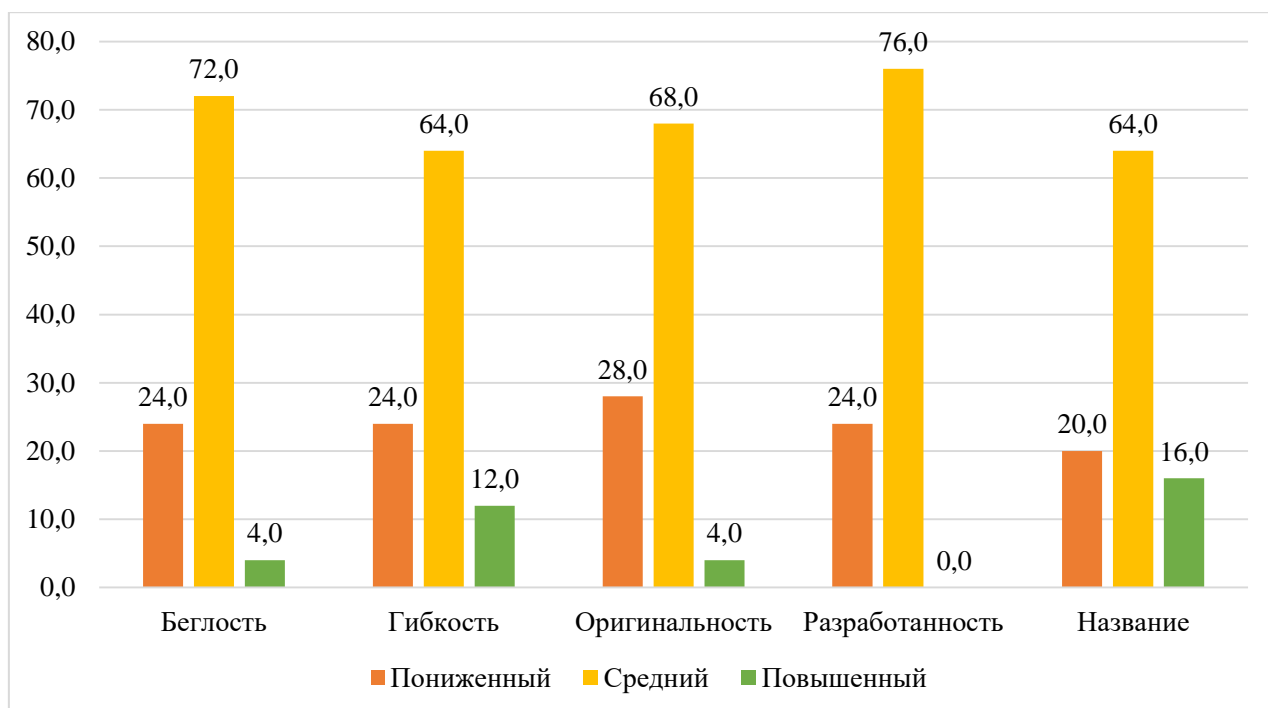


Рисунок 12 – Уровневые характеристики показателей креативного мышления младших школьников по методике «Батарея тестов Вильямса» в контрольной группе

Таким образом, сравнив данные уровневые характеристики, можно сделать вывод, что креативное мышление младших школьников по методике «Батарея тестов Вильямса» не изменилось.

Представим далее результаты экспериментальной группы по методике «Батарея тестов Вильямса» на рисунке 13.

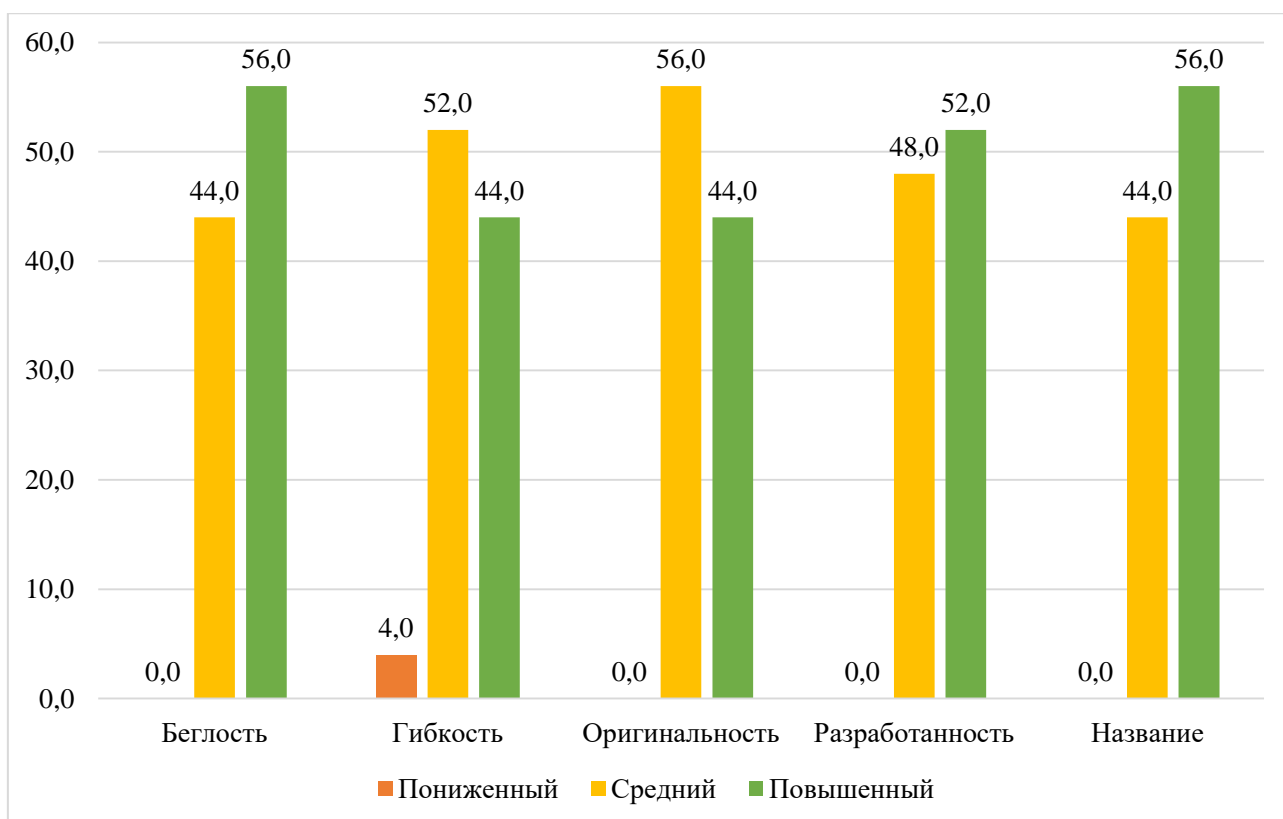


Рисунок 13 – Уровневые характеристики показателей креативного мышления младших школьников по методике «Батарея тестов Вильямса» в экспериментальной группе на контрольном этапе

Таким образом, согласно результатам повторной диагностики по методике «Батарея тестов Вильямса», в контрольной группе были выявлены следующие результаты:

«Беглость» при выполнении заданий на пониженном показателе не выявлена. Средний показатель определен у 11 человек, что составило 44%. Повышенный показатель определен у 14 человека, что составило 56%.

«Гибкость» при выполнении заданий на пониженном показателе не выявлена. Средний показатель определен у 13 человек, что составило 52%. Повышенный показатель определен у 12 человек, что составило 48%.

«Оригинальность» при выполнении заданий на пониженном показателе не выявлена. Средний показатель определен у 14 человек, что составило 56%. Повышенный показатель определен у 11 человек, что составило 44%.

«Разработанность» при выполнении заданий на пониженном показателе не выявлен. Средний показатель определен у 12 человек, что составило 48%. Повышенный показатель определен у 13 человек, что составило 52%.

«Название (абстрактность, оригинальность)» при выполнении заданий на пониженном показателе не определен. Средний показатель выявлен у 11 человек, что составило 44%. Повышенный показатель определен у 14 человек, что составило 56%.

Далее представим обобщенные результаты повторной диагностики по методике «Батарея тестов Вильямса» в динамике на рисунке 14.

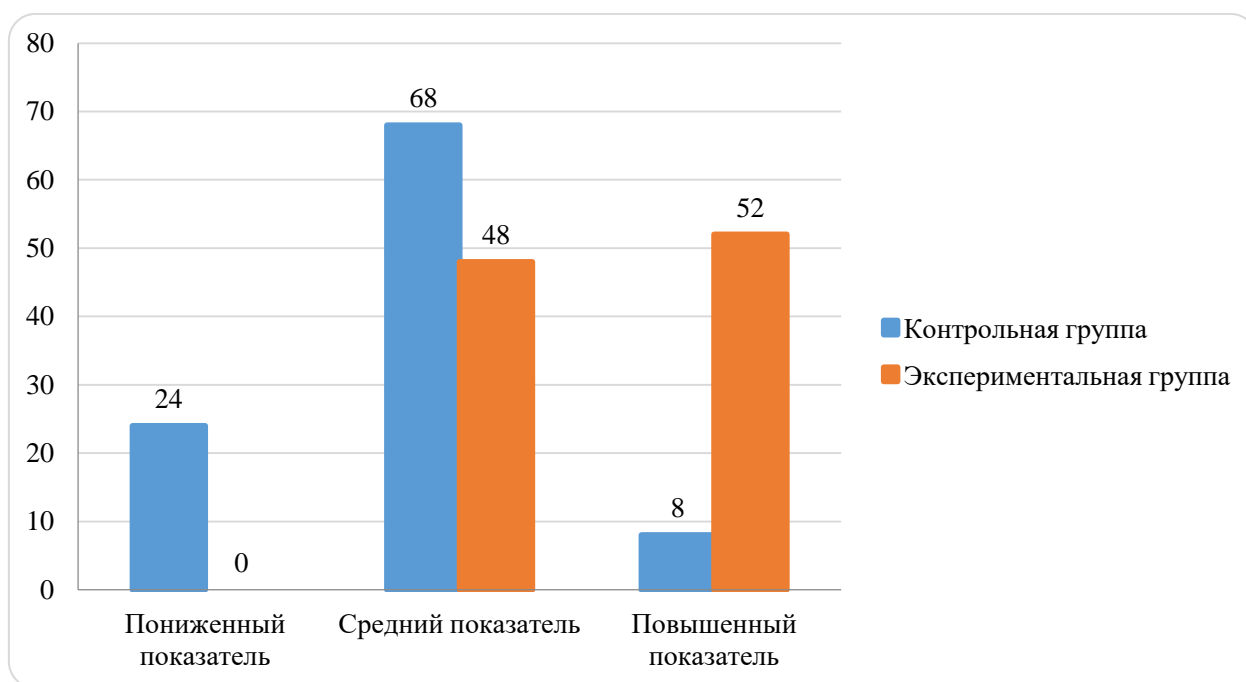


Рисунок 14 – Уровневые характеристики творческих способностей младших школьников по методике «Батарея тестов Вильямса», %

Итак, согласно результатам, в контрольной группе пониженный показатель креативного мышления был определен у 6 детей, что составило 24%. Данный показатель не изменился. В экспериментальной группе после проведенных занятий, развитие креативного мышления у младших школьников данный уровень не выявлен. В связи с чем, данный показатель

сократился на 24%. Средний показатель творческих способностей при повторной диагностике в контрольной группе определен у 17 детей, что составило 68%. Таким образом, данный показатель не изменился. В экспериментальной группе после занятий, направленных на развитие креативного мышления у младших школьников средний показатель выявлен у 12 человек, или 48% от группы. Данный показатель, таким образом, снизился на 28%. Повышенный показатель креативного мышления в контрольной группе при повторной диагностике не изменился и был выявлен у 2 детей, что составило 8%. В экспериментальной группе после проведенных занятий данный показатель был выявлен у 13 человек, что составило 52%. Тем самым показатель в группе повысился на 52%.

Результаты повторной диагностики показали, что результаты диагностики креативного мышления в экспериментальной группе, в отличие от контрольной группы значительно улучшились.

Далее была проведена повторная диагностика креативности мышления школьников по методике Тест «Круги» (автор Э. Вартег). Представим результаты диагностики в таблице 1.

Таблица 1 – Уровневые характеристики показателей творческих способностей младших школьников по методике Тест «Круги» (автор Э. Вартег) в контрольной группе

	Констатирующий этап			Контрольный этап		
	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий
Беглость	7	15	3	7	15	3
Оригинальность	6	17	2	6	17	2
Гибкость	8	13	4	8	13	4

Таким образом, в контрольной группе результаты диагностики креативного мышления по показателям «беглость», «оригинальность» и «гибкость» не изменились. Сравним полученные результаты с

экспериментальной группой. Результаты экспериментальной группы представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Уровневые характеристики показателей творческих способностей младших школьников по методике Тест «Круги» (автор Э. Вартег) в экспериментальной группе

	Констатирующий этап			Контрольный этап		
	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий
Беглость	9	15	1	1	18	6
Оригинальность	7	16	2	0	18	7
Гибкость	9	15	1	2	15	8

Таким образом, согласно результатам диагностики по методике Тест «Круги», были выявлены, следующие результаты.

«Беглость» в экспериментальной группе с низким уровнем определена у 1 человека, что составило 4%. Данный показатель сократился на 32%. На среднем уровне беглость выявлена у 18 человек, что составило 72%. Данный показатель повысился на 12%. Высокий уровень беглости выявлен у 6 человек, что составило 24%. Данный показатель повысился на 20%.

«Оригинальность» в экспериментальной группе с низким уровнем не выявлен. Данный показатель сократился на 28%. На среднем уровне оригинальность выявлена у 18 человек, что составило 72%. Данный показатель повысился на 8%. Высокий уровень оригинальности выявлен у 7 человек, что составило 28%. Данный показатель повысился на 20%.

«Гибкость» в экспериментальной группе с низким уровнем определена у 2 человека, что составило 8%. Данный показатель сократился на 28%. На среднем уровне гибкость выявлена у 15 человек, что составило 60%. Данный показатель остался на прежнем уровне. Высокий уровень гибкости выявлен у 8 человек, что составило 32%. Данный показатель повысился на 28%.

Таким образом, после проведения занятий, включающих в себя решение дивергентных задач, в экспериментальной группе была выявлена

положительная динамика развития креативного мышления. В контрольной группе динамика не обнаружена.

В завершении диагностики была проведена повторная диагностика по методике «Оценка сочинённой ребёнком сказки» О.М. Дьяченко и Е.Л. Пороцкой. Результаты представим в таблице 3.

Таблица 3 – Уровневые характеристики показателей креативного мышления младших школьников по методике «Оценка сочинённой ребёнком сказки» О.М. Дьяченко и Е.Л. Пороцкой в контрольной группе

	Констатирующий этап			Контрольный этап		
	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий
Оригинальность	8	15	2	8	15	2
Полнота образа	12	13	0	12	13	0
Сюжет	13	11	1	13	11	1

Таким образом, в контрольной группе результаты диагностики креативного мышления не изменились. Сравним полученные результаты с экспериментальной группой. Результаты экспериментальной группы представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Уровневые характеристики показателей креативного мышления младших школьников по методике «Оценка сочинённой ребёнком сказки» О.М. Дьяченко и Е.Л. Пороцкой в экспериментальной группе

	Констатирующий этап			Контрольный этап		
	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий
Оригинальность	9	15	1	3	17	5
Полнота образа	11	14	0	3	16	6
Сюжет	15	10	0	7	13	5

Таким образом, согласно результатам диагностики по методике Тест «Круги», были выявлены, следующие результаты.

«Оригинальность» в экспериментальной группе с низким уровнем определена у 3 человека, что составило 12%. Данный показатель сократился на 24%. На среднем уровне оригинальность выявлена у 17 человек, что составило 68%. Данный показатель повысился на 8%. Высокий уровень оригинальности выявлен у 5 человек, что составило 20%. Данный показатель повысился на 16%.

«Полнота образа» в экспериментальной группе с низким уровнем выявлена у 3 человек, что составило 12%. Данный показатель сократился на 32%. На среднем уровне полнота образа выявлена у 16 человек, что составило 64%. Данный показатель повысился на 8%. Высокий уровень полноты образа выявлен у 5 человек, что составило 20%. Данный показатель повысился на 20%.

«Сюжет» в экспериментальной группе с низким уровнем определена у 7 человека, что составило 28%. Данный показатель сократился на 32%. На среднем уровне сюжет выявлена у 13 человек, что составило 52%. Данный показатель повысился на 12%. Высокий уровень сюжета выявлен у 5 человек, что составило 20%. Данный показатель повысился на 20%. Таким образом, после проведения занятий, включающих в себя решение дивергентных задач, в экспериментальной группе была выявлена положительная динамика развития креативного мышления. В контрольной группе динамика не обнаружена.

Данное исследование подтвердило поставленные нами гипотезы, о том, что развитие креативного мышления младших школьников будет иметь позитивную динамику, если в процессе развития креативного мышления младших школьников:

- будет учтен актуальный уровень развития креативного мышления младших школьников;
- будет систематически и целенаправленно использоваться комплекс дивергентных задач.

Таким образом, было проведено эмпирическое исследование на базе МБОУ «Юргинская средняя общеобразовательная школа», количество участников 50 человек 3 «Б» и 3 «В» класса. Предложенный нами комплекс дивергентных задач опирался на соблюдение таких педагогических условий, как учет индивидуальных особенностей младших школьников, использование различных форм обучения, личностно-ориентированный подход к обучению, подбор дивергентных задач с учетом возможностей младших школьников и другие. Данный комплекс использовался нами на занятиях в течении 3 месяцев, а также включал в себя 3 этапа: вводный, основной и заключительный. В ходе апробации, обучающиеся вели себя активно, проявляли инициативу и любознательность в процессе работы с дивергентными задачами.

Для проведения констатирующего и контрольного этапов исследования были выбраны методики, характеризующие креативность мышления (способность генерировать множество разнообразных идей по её решению; способность углубить идею, дополняя детали; умение видеть нестандартные варианты решения; способность анализировать и выбирать оптимальные идеи) детей младшего дошкольного возраста: тест Торренса, батарея тестов Вильямса, тест «Круги» (автор Э. Вартег) и «Оценка сочинённой ребёнком сказки» О.М. Дьяченко и Е.Л. Пороцкой.

На констатирующем этапе исследования, результаты диагностики показали преимущественно средние и низкие уровни креативного мышления как в контрольной, так и экспериментальной группе. При этом на контрольном этапе, была отмечена положительная динамика по всем показателям только в экспериментальной группе, что позволило сделать вывод, что применение дивергентных задач показало высокую эффективность в развитии креативного мышления у детей младшего школьного возраста.

Таким образом, наша гипотеза подтвердилась, а цель достигнута.

Заключение

В ходе проведенного исследования нами были сформулированы следующие выводы.

Развитие креативного мышления является основной задачей современного образования, это отражено во всех нормативно-правовых актах РФ. Особенно важно это на начальной ступени образования, развитие креативного мышления школьников обусловлено необходимостью формирования активной и творческой личности. Исследователи характеризуют креативное мышление как психологические процессы, позволяющие человеку решать задачи, которые не могут быть решены с помощью уже известных человечеству методов.

У младших школьников наблюдается активное развитие личностной и эмоциональной сферы, повышение общих знаний, умений и навыков, стремление к творчеству, самобытности. Креативное мышление у младших школьников зависит от качества сформированных основных психических процессов, которые создают основу для образных действий.

Развитие креативного мышления у младших школьников требует длительной и системной работы, которая охватывает все виды их деятельности, работа с дивергентными задачами по мнению многочисленных исследователей является наиболее эффективной в данном процессе. Дивергентные задачи способствуют развитию логичности, гибкости, полноты мышления школьников. Применение дивергентных задач на уроках позволяют вызывает у ученика эмоциональный отклик, желание искать информацию, активно работать на уроке. При выборе дивергентных задач для развития креативного мышления младших школьников педагог должен учитывать не только предметные цели и задачи.

В ходе экспериментальной работы нами была предпринята попытка эмпирическим путем проверить эффективность применения дивергентных задач для развития креативного мышления младших школьников.

Экспериментальная работа состояла из трех этапов. Исследование проводилось на базе МБОУ «Юргинская средняя общеобразовательная школа», количество участников 50 человек 3 «Б» и 3 «В» класса. Предложенный нами комплекс дивергентных задач опирался на соблюдение таких педагогических условий, как учет индивидуальных особенностей младших школьников, использование различных форм обучения, личностно-ориентированный подход к обучению, подбор дивергентных задач с учетом возможностей младших школьников и другие. Данный комплекс использовался нами на занятиях в течении 3 месяцев, а также включал в себя 3 этапа: вводный, основной и заключительный. В ходе апробации, обучающиеся вели себя активно, проявляли инициативу и любознательность в процессе работы с дивергентными задачами.

Для проведения констатирующего и контрольного этапов исследования были выбраны методики, характеризующие креативность мышления (способность генерировать множество разнообразных идей по её решению; способность углубить идею, дополняя детали; умение видеть нестандартные варианты решения; способность анализировать и выбирать оптимальные идеи) детей младшего дошкольного возраста: тест Торренса, батарея тестов Вильямса, тест «Круги» (автор Э. Вартег) и «Оценка сочинённой ребёнком сказки» О.М. Дьяченко и Е.Л. Пороцкой.

На констатирующем этапе исследования, результаты диагностики показали преимущественно средние и низкие уровни креативного мышления как в контрольной, так и экспериментальной группе. При этом на контрольном этапе, была отмечена положительная динамика по всем показателям только в экспериментальной группе, что позволило сделать вывод, что применение дивергентных задач показало высокую эффективность в развитии креативного мышления у детей младшего школьного возраста.

Таким образом, гипотеза подтвердилась, а цель достигнута.

Список используемой литературы

1. Андреев В. И. Диалектика воспитания и самовоспитания творческой личности: Основы педагогики творчества. Казань : Изд-во Казанского университета, 2015. 288 с.
2. Антонович Э. А. Дополнительное образование для школьников. Направления, виды и принципы работы с детьми : конспекты лекций. М.: Искусство, 2013. 272 с.
3. Богоявленская Д. Б. Психология творческих способностей: учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений. М. : ИЦ «Академия», 2022. 320 с.
4. Выготский Л. С. История развития высших психических функций. М. : Издательство Юрайт, 2021. 336 с.
5. Выготский Л. С. Психология развития. Избранные работы. М. : Издательство Юрайт, 2021. 281 с.
6. Гашаров Н. Г., Касумова Б. С. Дивергентные задачи в начальном курсе математики. Махачкала : ДГПУ, 2010. 156 с.
7. Гилфорд Дж. Три стороны интеллекта // Психология мышления. М. : Прогресс, 2000. 14с.
8. Гладилина И. П. Развитие творческих способностей в учебно-воспитательной деятельности // Воспитание школьников. 2018. № 9. С. 14–17.
9. Горленко Н. М. Структура универсальных учебных действий и условия их формирования // Народное образование. 2012. №4. 160 с.
10. Грибов Ю. А. Психолого-педагогические условия развития творческого самовыражения учащихся и учителей // Вопросы психологии. 1989. № 2. С. 57–62.
11. Демидова М. Ю. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. М. : Просвещение, 2019. 60 с.
12. Диагностика творческих способностей старшеклассников: Экспериментальное психологическое исследование. М. : Педагогика, 1990. 168 с.

13. Дружинин В. Н. Психология общих способностей. СПб. : Питер, 2022. 386 с.
14. Исаев Е. И. Психологическая характеристика развития творческих способностей школьников // Вопросы психологии. 2019. № 2. С. 51–60.
15. Калинова Ю. А., Подходова Н. С. Система задач на «перецентрирование» как средство развития дивергентного мышления // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 6. URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=23362> (дата обращения: 27.03.2023).
16. Колесник М. И. О творческих способностях человека. Киев : Искусство, 1966. 114 с.
17. Костюк Г. С. Способности и их развитие у детей. М.: Знания, 2016. 80 с.
18. Крачковский С. М. Дивергентные задачи по математике как средство развития вариативного мышления старшеклассников: дис. к.п.н. Московский педагогический государственный университет. М. : 2016. 218с.
19. Кузьмина Н. В. Формирование творческих способностей. М., 2017. 98 с.
20. Кулагина И. Ю. Возрастная психология (Развитие ребенка от рождения до 17 лет): учебное пособие. М. : УРАО, 1999. 176 с.
21. Ленкова А. А. Дивергентное мышление как предмет психолого-педагогического исследования // Сибирский педагогический журнал. 2010. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/divergentnoe-myshlenie-kak-predmetpsihologo-pedagogicheskogo-issledovaniya> (дата обращения: 10.04.2023).
22. Ленкова А. А. Дивергентный характер мыслительной деятельности творчески одаренного младшего школьника // Сибирский педагогический журнал. 2011. № 11. С. 197–202.
23. Леонтьев А. В. Деятельность. Сознание. Личность / А. В. Леонтьев. – М.: Высш. шк., 1976. – 302 с.
24. Леонтьев А. Н. Психологические основы развития ребенка и обучения. М.: Смысл, 2019. 423 с.
25. Люблинская А. А. Учителю о психологии школьника: пособие для учителя. М.: Просвещение, 2013. 224 с.

- 26.Майданник И. А. Развитие дивергентного мышления у старших дошкольников в процессе креативных игр: Дисс. ... канд. психол. наук. Ставрополь, 1997. 50 с.
- 27.Максименко С. Д. Изучение психики школьника в процессе обучения. М. : Знание, 1981. 48 с.
- 28.Малинская Л. Л. Теория и методика развития творческих способностей ребенка: учебно-методический комплекс. Уфа : Велес, 2017. 120 с.
- 29.Матюшкин А. М. Концепция творческой одарённости // Вопросы психологии. 2018. № 6. С. 29–33.
- 30.Моляко В. О. Способности, творчество, одаренность: теория, методика, результаты исследований. Житомир : Видавництво ПП «Рута». 2017. 319 с.
- 31.Мухина В. С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество: учебник для ВУЗов. М.: Академия, 2000. 454 с.
- 32.Неменский Б. М. Мудрость красоты. О проблеме творческого воспитания : кн. для учителя. М. : Просвещение, 1987. 253 с.
- 33.Пономарев А. Я. Психология творчества и педагогика // Начальная школа. 2017. № 2. С. 10–15.
- 34.Савенков А. И. Маленький исследователь: коллективное творчество младших школьников. М. : «Академия Развития»: развивающее обучение. Практические задания, 2004. 126с.
- 35.Селиванов В. И. Творчество и его воспитание: учеб. пособ для вузов. М. : Знание, 2016. 63 с.
- 36.Теплов Б. М. Проблемы индивидуальных различий. М. : 1961. 536 с.
- 37.Томских И. М. Особенности развития дивергентного мышления младших школьников // Успехи современного естествознания. 2018. № 6. С. 76–77.
- 38.Туник Е. Е. Диагностика креативности. Тест Е. Торренса. Адаптированный вариант. СПб. : Речь, 2006. 176 с.
- 39.Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (принят ГД ФС РФ 21.12.2012). [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2012/12/30/obrazovaniedok> (дата обращения: 23.05.2023).