

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Доказательства и доказывание в гражданском процессе

Обучающийся

А.Р. Козявин

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.В. Смоляк

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность темы исследования определяется тем, что деятельность практикующих юристов, также, как и деятельность самих судебных органов самым неотъемлемым образом связана с анализом доказательств и участием в процедурах доказывания как по гражданским, так и по уголовным делам, а также в рамках арбитражного и третейского разбирательств, что обуславливает значимость и широту заявленной темы исследования.

Особую важность имеет то обстоятельство, что представление доказательств в рамках гражданского процесса в настоящее время базируется на принципе состязательности и предоставление сторонам права фактически, а не формально отстаивать свою позицию, также предусмотрено в действующем законодательстве; это касается, например, правильного распределения бремени доказывания в рамках конкретного гражданского дела.

Целью работы является выявление проблем и противоречий в процессе доказывания в рамках гражданского процесса Российской Федерации, а также предложение механизмов их решения.

Выбранная цель определяет наличие у работы таких задач, как:

- определение понятия доказывания;
- теоретико-практическое исследование подходов, применяемых в рамках классификации доказательств;
- определение правового статуса субъектов доказывания;
- обнаружение существующих в данном отношении проблем и противоречий.

Структура дипломной работы состоит из введения, трех глав, включающих в своей совокупности семь параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика доказательств и доказывания в гражданском процессе Российской Федерации.....	7
1.1 Понятие и сущность доказательств по законодательству Российской Федерации.....	7
1.2 Виды и классификации доказательств в гражданском процессе.	13
Глава 2 Предоставление доказательств в гражданском процессе	20
2.1 Правовой статус субъектов доказывания.....	20
2.2 Понятие, содержание и виды оценки доказательств в гражданском судопроизводстве	23
2.3 Относимость, допустимость и достоверность доказательств в гражданском процессе.....	26
Глава 3. Общие положения и проблемы доказывания в гражданском процессе.....	33
3.1 Понятие и содержание доказывания в гражданском процессе..	33
3.2 Проблематика раскрытия доказательств и предложения в сфере доказывания в гражданском процессе	39
Заключение	45
Список используемой литературы и используемых источников.....	47

Введение

Актуальность выбранной темы исследования определяется потребностями юридической практики: как деятельность практикующих юристов, так и деятельность самих судебных органов самым неотъемлемым образом связана с анализом доказательств и участием в процедурах доказывания как по гражданским, так и по уголовным делам. Используются доказательства также и в рамках арбитражного и третейского разбирательства, что обуславливает значимость и широту заявленной темы исследования.

Несмотря на то, что избранная тема выпускной квалификационной работы относится к числу «классических» тем исследования в рамках гражданского права и процесса, она по-прежнему продолжает волновать представителей соответствующих юридических наук, что обусловлено теми изменениями, которые происходят в российском праве. Значительную теоретическую и практическую значимость в настоящее время имеет определение понятия и сущности доказывания и доказательств по действующему законодательству Российской Федерации, их возможные классификации, особенности предоставления доказательств в гражданском процессе, правовой статус субъектов доказывания, оценка доказательств и истинное содержание таких их качеств, как относимость, допустимость и достоверность.

Значимыми в настоящее время являются проблемы раскрытия доказательств в гражданском процессе, на основании проведенного исследования предлагается также сформулировать перспективы и предложения в сфере доказывания в гражданском судопроизводстве.

Правильность разрешения судом гражданских дел самым непосредственным образом связано с получением достоверных данных о фактических обстоятельствах произошедшего, что невозможно будет осуществить в условиях неправильного применения норм материального или процессуального права в процессе осуществления процедуры доказывания.

Институт доказательств, таким образом, имеет прямую и непосредственную связь с достижением общей цели гражданского судопроизводства; не прибегая к институту доказывания суд будет просто неспособен осуществлять свои процессуальные функции. Особую важность в данном отношении имеет то обстоятельство, что представление доказательств в рамках гражданского процесса в настоящее время базируется на принципе состязательности и предоставление сторонам права фактически, а не формально отстаивать свою позицию, также предусмотрено в действующем законодательстве; это касается, например, правильного распределения бремени доказывания в рамках конкретного гражданского дела.

В качестве объекта исследования рассматриваются общественные отношения, возникающие в процессе реализации института доказывания в рамках гражданского процесса.

Предметом исследования являются положения действующего гражданско-процессуального законодательства.

Целью работы является выявление проблем и противоречий в процессе доказывания в рамках гражданского процесса Российской Федерации, а также предложение механизмов их решения.

Выбранная цель определяет наличие у работы таких задач, как:

- определение понятия доказывания;
- теоретико-практическое исследование подходов, применяемых в рамках классификации доказательств;
- определение правового статуса субъектов доказывания;
- обнаружение существующих в данном отношении проблем и противоречий.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы выступает учебная и специальная научная литература, действующее российское законодательство и судебная практика. Научную базу исследования составили современные работы, касающиеся применения института доказывания, которые были опубликованы К.С. Абдиловым,

Т.Т.Алиевым, К.С. Безребовым, Д.Х. Валеевым, В.А. Гриборовский, Е.А.Наумовой, Т.А. Азерской и многими другими исследователями. Важную роль в процессе написания работы выполнен анализ судебной практики, который предположил рассмотрение судебных решений, связанных с вопросом доказывания по гражданским делам.

В ходе написания данной работы были задействованы диалектические общенаучные методы научного познания, использовались методы синтеза и анализа, методы сравнительного правоведения, а также метод толкования юридических норм совместно с дедуктивными и индуктивными методами.

Структура дипломной работы состоит из введения, трех глав, включающих в своей совокупности семь параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика доказательств и доказывания в гражданском процессе Российской Федерации

1.1 Понятие и сущность доказательств по законодательству Российской Федерации

Возникнув в Древнем Риме в эпоху классической юриспруденции, современный гражданский процесс обладает двойственным характером; несмотря на то, что многие его положения и институты носят весьма традиционный характер, они, вместе с тем, меняются вместе с развитием человеческого общества, что, временами, обуславливает возникновение в соответствующих правовых нормах коллизий и пробелов.

Таков и институт доказательств и доказывания, который можно представить в качестве ядра и сосредоточения гражданского процесса в целом. Именно институт доказывания характеризуется наибольшим воздействием на него научно-технического прогресса, что приводит к постепенному изменению и дополнению видов доказательств, представляемых в суд.

В странах англосаксонской правовой семьи именно доказательственное право занимает ведущую роль в системе правовых отраслей, что отражает самую суть состязательного процесса и гарантии равенства сторон, национальные правовые особенности, с тенденциями и направлениями сближения российского и англо-американского процесса [39, с.240].

С.А. Шейфер пишет, что «Составляя фундаментальный раздел науки уголовного процесса, теория доказательств всегда находилась в центре научной полемики. С новой силой она развернулась после закрепления в законодательстве 1958-1961 годов основных институтов доказательственного права. Но и до сего времени споры не утихают, что по-видимому объясняется возросшим интересом ученых-процессуалистов к философским аспектам установления истины и стремлением решать возникшие в теории доказательств вопросы с позиции гносеологии. С другой стороны,

реформирование судопроизводства, проводимое в соответствии с Концепцией судебной реформы в РФ, ставит новые вопросы: остается ли доказывание функцией уполномоченных государственных органов либо оно, следуя принципу состязательности, целиком передается в ведение сторон, при полной пассивности суда. Научные дискуссии по этим проблемам, это не только спор о терминах, они непосредственно влияют на реализацию предписаний доказательственного права» [58]. Как пишет в своей работе Т.А.Озерская, «судебное доказывание, как способ познания, находит свое применение в чувственно-практической деятельности суда и участвующих лиц по установлению фактических обстоятельств дела, при наличии или отсутствии которых закон определяет возникновение, изменение и прекращение гражданско-процессуальных, а также материально-правовых отношений» [31].

Как пишет ведущий специалист в отечественном гражданско-процессуальном праве М.К. Треушников в своем фундаментальном труде «Судебные доказательства» [49], основная задача как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов, заключающаяся в обеспечении реализации прав физических и юридических лиц, на практике реализуется посредством рассмотрения и разрешения судами соответствующих гражданских дел. Подобного рода деятельность осуществляется посредством рассмотрения и разрешения гражданских дел, итогом которых является вынесение решений, характеризующихся такими качествами, в частности, как их законность и обоснованность. Что касается законности, то данное требование обращено к соблюдению судами действующего законодательства, обоснованность же, в свою очередь, раскрывается через предусмотренное ч. 2 ст. 195 Гражданского-процессуального кодекса РФ «основывает решения только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании» [16].

В работе Е.С. Субочевой подробно рассматривается локальное судопроизводство, сроки и порядок подачи частной жалобы, предлагается

внести коррективы в соответствии с современным временем [48]. В статье М.А. Гребенцова в свою очередь рассматриваются теоретические вопросы, связывающие локальный предмет доказывания и преюдициальные факты [17].

Можно отметить, что функция и предназначение органов правосудия может быть сведена к тому, чтобы в процессе деятельности данного органа была установлена объективная истина - достигнуто соответствующее реальности знание о фактически произошедших событиях, на основании чего суд сможет принять юридически значимое решение, разрешив соответствующих правовой конфликт.

Упрощенно, можно говорить о том, что функция суда заключается в том, чтобы, разрешая и рассматривая гражданское дело установить фактические обстоятельства, получить верное знание о произошедшем и вынести на основании этого знания юридически значимое решение в процессе применения верных норм процессуального права и вынести решение на основании существующих в государстве норм права материального. Суд защищает субъективные права либо отказывает в их защите, но все это происходит на основании точного знания о произошедшем.

Специфика организации процесса доказывания определяется также и тем обстоятельством, что обычно существует значительный временной разрыв между действиями, наличие или отсутствие которых подлежит установлению в процессе судебного заседания, и самим моментом рассмотрения дела. В результате чего, часто бывает необходимо установить истинную природу произошедших в прошлом событий, что происходит посредством восприятия судом информации, зафиксированной на определенного рода носителе. Суд получает информацию о событиях прошлого не прямым, а опосредованном, посредством фиксации соответствующих фактов в доказательствах, образом.

Таким образом, если обращенное к суду требование законности предполагает использование судом при рассмотрении дела тех нормативных положений, знание которых судом презумируется, то требование

обоснованности реализуется посредством активной познавательной деятельности суда, именуемой процессом доказывания.

При этом, в процессе доказывания судом используются как достижения и навыки логического мышления, в рамках которого делается вывод из имеющихся посылок, так и посредством процессуального мышления, основанного на точном соблюдении соответствующих процессуальных законоустановлений.

Позднее при составлении судебного решения суд дает оценку всем доказательствам – как тем, которые лежат в основе принятого судом способа разрешения конкретного дела, так и тем, которые были отвергнуты судом по различным основаниям.

Изучение сущности судебного доказывания в рамках гражданского судопроизводства позволяет прийти к выводу о наличии у него ряда существенных признаков:

- судебное доказывание всегда ограничено во времени, его длительность обусловлена сроками рассмотрения и разрешения соответствующих гражданских дел;
- в качестве предмета доказывания необходимо рассматривать правоотношения, а не отдельные факты;
- судебное доказывание имеет особый субъектный состав, включающий суд и лиц, участвующих в деле;
- необходим двойственный подход к судебному доказыванию: как к логическому процессу, а также как к процессу, проведение которого регламентируется положениями законодательства;
- в процессе осуществления судебного доказывания реализуется принцип состязательности сторон.

Как говорится по данному поводу в ст. 55-57 Гражданско-процессуального кодекса РФ, сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства,

полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Новшеством в порядке получения доказательств в настоящее время выступает то обстоятельство, что объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей могут быть получены путем использования систем видеоконференцсвязи либо путем использования системы веб-конференции.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются или вручаются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов в электронном виде.

Суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В ходатайстве об истребовании доказательства должно быть обозначено доказательство, а также указано, какие обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, могут быть подтверждены или опровергнуты этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место нахождения доказательства. Суд выдает стороне обязательный для исполнения запрос для получения доказательства

или запрашивает доказательство непосредственно. Лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, направляет его в суд или передает на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд.

Должностные лица или граждане, не имеющие возможности представить истребуемое доказательство вообще или в установленный судом срок, должны известить об этом суд в течение пяти дней со дня получения запроса с указанием причин. В случае неуведомления суда, а также в случае невыполнения требования суда о представлении доказательства по причинам, признанным судом неуважительными, на виновных должностных лиц или на граждан, не являющихся лицами, участвующими в деле, налагается судебный штраф. Наложение подобного штрафа не освобождает соответствующих должностных лиц и граждан, владеющих истребуемым доказательством, от обязанности представления его суду.

В настоящее время стороны свободны сами определять будут ли они принимать активное участие в доказывании тех фактов, на которые ссылаются в качестве основания своих требований и возражений. Но отказ сторон от участия в процессе доказывания влечет неблагоприятные процессы для самой отказавшейся стороны, поскольку весь гражданский процесс строится на основе состязательности.

В.В. Паращенко отмечает, что информация о факте приобретает качество сведений о факте, превращается в доказательство только после его процессуальной обработки в судебном заседании с соблюдением установленной процессуальной формы [34]. ГПК РФ 2002 г. изменил порядок участия суда в собирании доказательств: было установлено удачное соотношение активности сторон и суда в гражданском процессе. Подобное сочетание является самобытной чертой российского гражданского процесса. В работе проводится сравнительный анализ норм российского и зарубежного законодательств, касающихся роли суда в собирании доказательств [29].

Мы согласны с определением законодателя, выраженным им в статье 55 ГПК РФ, в соответствии с которой «доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела». Доказательства в данном случае рассматриваются нами как сведения, значение которых заключается в том, что посредством их возможно подтвердить либо опровергнуть факты, имеющие значение для разрешения конкретного гражданского дела и полученные в установленном процессуальном порядке.

Можно прийти к выводу, что в настоящее время гражданский процесс нашего государства, в частности, состязательный порядок, принятый для предоставления и оценки доказательств, в значительной степени определяет демократический потенциал современного гражданского процесса. Существуют все предпосылки для того, чтобы правила гражданского процесса, общие подходы и правовые институты гражданско-процессуального доказывания использовались для защиты прав и интересов граждан, провозглашенных и защищаемых Конституцией Российской Федерации.

1.2 Виды и классификации доказательств в гражданском процессе

Рассмотрение проблематики доказывания в рамках гражданского процесса будет не полным без осуществления детального рассмотрения существующих видов и классификации доказательств, используемых в Российской Федерации. Цели подобного рода классификации могут находиться в теоретической разработке научных основ процесса доказывания, что позволит осуществлять совершенствование соответствующей деятельности; могут данные цели в числе прочего находиться также и в учебной, и в практической плоскости. Задачи осуществления классификации

лежат в области создания соответствующей научной базы, общих принципов и конкретных критериев классификации, позволяющих по-новому оценить всю систему доказывания в российском государстве.

Таким образом, классификация доказательств имеет большое значение как теоретическое, так и практическое, в частности:

- классификация указывает на объем средств и способов доказывания, которыми располагает суд;
- классификация также выявляет особенности отдельных видов доказательств, учесть которые важно в процессе их собирания, исследования и оценки;
- классификация помогает избежать ошибки в судебном производстве.

Анализ главы 6 ГПК РФ позволяет утверждать, что законодатель выделяет следующие виды доказательств:

- объяснения сторон и третьих лиц (ст. 68 ГПК РФ);
- свидетельские показания (ст. 69 ГПК РФ);
- письменные доказательства (ст. 71 ГПК РФ);
- вещественные доказательства (ст. 73 ГПК РФ);
- аудио- и видеозаписи (ст. 77 ГПК РФ);
- заключение эксперта (ст. 86 ГПК РФ).

Современными исследователями проблем гражданского-процессуального права проводятся различные исследования, посвященные обособленной оценке роли и значения тех или иных доказательств в процессе доказывания. Так, например, Д.А. Плотников пишет о том, что «цифровизация как современная тенденция развития общественных отношений, в том числе и в сфере гражданского судопроизводства, требует от всех участников переосмысления понимания системы доказательств, правил их оценки и исследования. К числу таких средств доказывания можно отнести СМС-сообщения на мобильных устройствах. Среди нерешенных теоретических и практических проблем является дискуссия относительно того, к какому

средству доказывания - письменному или вещественному доказательству - следует относить СМС-переписку на мобильных устройствах, идентификация сторон СМС-переписки на мобильных устройствах, форма представления СМС-переписки с мобильных устройств [36].

С процессами внесения инноваций в процесс доказывания согласен и Р.С. Безребров, отмечающий, что в последнее время все большее распространение в гражданском процессе в качестве доказательства выступают электронные доказательства; необходимо в связи с этим проанализировать проблемы применения электронного доказательства в гражданском процессе и его основные формы [7].

Традиционным является изучение роли и значение такого важного доказательства, как судебная экспертиза. Как пишет в данном отношении К.С. Абдилов, «судебная экспертиза наиболее квалифицированная форма использования специальных знаний в судопроизводстве. Экспертиза назначается в случаях, когда обстоятельства, имеющие значение для рассматриваемого дела, могут быть получены в результате исследования материалов дела, проводимого экспертом на основе специальных научных знаний. Процесс производства судебной экспертизы заканчивается оформлением исследования в виде заключения эксперта. Заключение эксперта – один из видов доказательств по делу. Суд, руководствуясь законом, оценивает все доказательства, в том числе и заключение эксперта, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в судебном заседании всех обстоятельств дела в их совокупности. Методически грамотно проведенное экспертное исследование и научно обоснованные выводы, изложенные в заключении эксперта, дают суду основание для вывода о наличии или отсутствии того факта, который проверялся путем проведения судебной экспертизы. Таким образом, в ряде случаев решение суда напрямую зависит от научно обоснованных выводов судебной экспертизы» [1].

В процессуальной науке наиболее распространенными являются следующие классификации доказательств:

По характеру связи содержания доказательств с доказываемым фактом:

- прямые;
- косвенные.

По процессу формирования сведений о фактах:

- первоначальные;
- производные.

Прямыми называются доказательства, содержание которых имеет однозначную связь с устанавливаемым фактом. Однозначная связь позволяет сделать единственный вывод о наличии или отсутствии искомого факта. Например, прямым письменным доказательством факта заключения брака является свидетельство о браке установленной формы и содержания.

Косвенными именуются доказательства, в которых содержание имеет с доказываемым фактом многозначную связь. Косвенное доказательство, взятое в отдельности, даёт основание не для определённого, а для нескольких предположительных выводов, несколько версий относительно искомого факта. Например, квитанция о почтовом денежном переводе не является основанием для однозначного вывода о наличии между сторонами договора займа (передача денежных средств могла быть произведена как во исполнение договора, так и вызвана другими обстоятельствами).

Косвенное доказательство, взятое не в отдельности, а в связи с остальными доказательствами по делу, то, при их сопоставлении, можно откинуть необоснованные версии и прийти к одному определённому выводу. Косвенные доказательства могут использоваться не только как самостоятельное средство, но и в совокупности с прямыми доказательствами, подкрепляя их, или наоборот, ослабляя. Взятое обособленно, косвенное доказательство не позволяет нам установить искомый факт, оно должно рассматриваться только в совокупности с иными доказательствами, имеющимися по делу.

По источнику доказательств на практике выделяют:

- первоначальные доказательства;
- производные доказательства.

Первоначальными называются доказательства, полученные из первоисточника. Они формируются в результате непосредственного воздействия искомого факта (действия, события) на носитель информации. Первоначальным доказательством будет показание свидетеля, первоначальными письменными доказательствами являются подлинники документов, а также следы, оставшиеся на земле или предметах.

Производными в свою очередь называются доказательства, которые воспроизводят содержание другого доказательства (воспроизводят сведения, полученные из других источников). Производное доказательство возникает на базе первоначального, оно тоже может быть достоверным, но к его оценке суд должен подходить с осторожностью. Производным доказательством будет показание свидетеля, который узнал о факте от другого лица, а также копия документа, слепки со следов.

При анализе первоначальных и производных доказательств основное внимание в юридической литературе уделяется производным доказательствам, т.е. именно они таят в себе возможность допущения ошибки в процессе их формирования. В соответствии с принципом непосредственности, суд должен в основном исследовать обстоятельства дела по первоисточникам, а производные доказательства следует использовать прежде всего в качестве средств для обнаружения первоисточников.

Практическое значение данной классификации состоит в значении процесса формирования тех и других доказательств, позволяет правильно вести процесс исследования доказательств в ходе судебного разбирательства, правильно ставить вопрос перед стороной, свидетелем, экспертом и выяснять сведения, необходимые по делу.

Суд не может отказать в приобщении к делу доказательства по причине того, что они не являются первоисточниками. Достоверность как

первоначальных, так и производных доказательств оценивается судом в результате сопоставления тех и других со всеми материалами дела.

Под источником доказательства понимается определённый объект или субъект, на котором или в сознании которого нашли отражение различные факты, имеющие значение для дела.

По источнику доказательства делятся на:

- личные;
- вещественные.

К личным доказательствам относятся объяснения сторон, третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов.

К вещественным (предметным) - письменные доказательства, аудио и видеозаписи и другие предметы материального мира.

Следует отметить, что в процессуальной науке высказываются и другие точки зрения относительно классификации доказательств по их источнику. Так, к личным доказательствам, кроме объяснений сторон, третьих лиц, показаний свидетелей и заключений экспертов относят еще письменные доказательства, поскольку они всегда исходят от конкретных лиц, и не имеет значения, что содержание закреплено на материальном объекте.

Кроме личных и предметных доказательств, выделяется третий вид - смешанные доказательства, к которым относятся заключение эксперта (экспертов). Такая точка зрения обосновывается тем, что процесс формирования смешанных доказательств состоит из двух частей, а информация о фактах извлекается из двух источников - личного и вещественного. В частности, эксперт, изучая предмет, преобразует полученные из этого источника вещественного доказательства сведения, сам становится источником личного доказательства - заключения эксперта.

Проведённая классификация доказательств позволяет сделать вывод о том, что ни один из классифицирующих признаков не даёт преимущества одного доказательства перед другим при их исследовании и оценки. Классификация раскрывает особенности различных средств доказывания и

тех сведений о фактах, которые с помощью этих средств собираются, содействуют правильной оценке доказательств.

Можно прийти к выводу о возможности классифицировать доказательства различным образом, подобного рода классификации позволяют увидеть особенности и природу того или иного доказательства, лучше осознать сущность процесса доказывания, способствуют укреплению научных основ процессов доказывания в рамках гражданского процесса Российской Федерации.

Глава 2 Предоставление доказательств в гражданском процессе

2.1 Правовой статус субъектов доказывания

В качестве правового статуса какого бы то не было субъекта рассматривается совокупность его прав, обязанностей и ответственности в рамках участия данного субъекта в определенном виде правоотношениях. В данном случае, возможно будет говорить о наличии отдельного правового статуса субъектов гражданско-процессуальной деятельности и субъектов доказывания в рамках гражданского судопроизводства.

Организация судебного разбирательства в суде первой инстанции является основным, базовым ее уровнем. Рассмотрение дел судом предполагает наличие у него возможности самостоятельно, независимо, по своему внутреннему убеждению оценить обстоятельства рассматриваемого дела, выбрать подлежащую применению норму права и, при соблюдении предусмотренного законом порядка судопроизводства, вынести правосудное решение по делу [7]. ГПК РФ 2002 г. изменил порядок участия суда в собирании доказательств: было установлено удачное соотношение активности сторон и суда в гражданском процессе. Подобное сочетание является самобытной чертой российского гражданского процесса [28].

Суд, руководствуясь законом, оценивает все доказательства, в том числе и заключение эксперта, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в судебном заседании всех обстоятельств дела в их совокупности. Методически грамотно проведенное экспертное исследование и научно обоснованные выводы, изложенные в заключении эксперта, дают суду основание для вывода о наличии или отсутствии того факта, который проверялся путем проведения судебной экспертизы. Таким образом, в ряде случаев решение суда напрямую зависит от научно обоснованных выводов судебной экспертизы [1].

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, «Обязанность доказывания», каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. Гражданский суд вправе, если сочтет представленные доказательства недостаточными, предложить сторонам представить дополнительные доказательства. Отметим, что Конституция РФ закрепляет правовой статус субъектов доказывания только в рамках уголовного дела «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого» [25]. Вопрос о правовом статусе субъектов доказывания в рамках гражданского судопроизводства Основной закон своим вниманием обходит.

В работе Ю.Р. Сиразитдинова дается понятие раскрытия доказательств, под которым понимается деятельность субъектов доказывания по своевременному ознакомлению всех участников процесса со всеми документами, на которые они будут ссылаться как на основание своих доводов в процессе доказательственной деятельности в судебном заседании [45]. Раскрытие доказательств определяется как важный и эффективный инструмент, позволяющий обеспечить равенство сторон в процессе, а также способствующий своевременному рассмотрению дела и вынесению

обоснованного решения. Обоснована необходимость ограничения срока раскрытия доказательств стадией подготовки дела к судебному разбирательству, а также установления конкретных мер ответственности за нераскрытие или несвоевременное раскрытие доказательств в гражданском процессе [4]. А.Д. Лозовицкой исследуются истоки и сущность данной процедуры в праве России и Англии. На основе сравнительного анализа выработанных в отечественной и английской правовой литературе подходов к определению понятий «раскрытие» и «раскрытие доказательств» предлагается авторская дефиниция термина «раскрытие» [27].

Часть правового статуса участников гражданского процесса является их право обращаться к суду с просьбой об обеспечении доказательств. Данному институту часто посвящают свои исследования современные ученые. Так, А.Ю.Шешуков рассматривает правовую природу обеспечения доказательств, проводит сущностное разграничение обеспечения доказательств и обеспечения иска [56]. В работе Е.А.Наумовой, посвященной реформированию правил судопроизводства по гражданским делам, содержатся с предложения об изменении порядка обращения и рассмотрения судами заявлений заинтересованных лиц об обеспечении доказательств и о предварительном обеспечении доказательств с целью их своевременной фиксации для целей защиты права в суде [29]. В работе В.А.Григоревского рассматривается тема соотношения института обеспечения доказательств и процесса доказывания. Аргументируется, что обеспечение доказательств нельзя в полной мере отнести к процессу доказывания ввиду того, что указанный правовой институт представляет собой самостоятельный порядок представления, исследования и оценки доказательств, находящийся за пределами обычной деятельности по доказыванию [17].

Обязанностью сторон в гражданском процессе является раскрытие ими доказательства. При этом, в литературе отмечено, что лица, участвующие в деле, не должны лишаться возможности применения определенной тактики доказывания. Целесообразно установить правило, согласно которому суд

первой инстанции по ходатайству лица, участвующего в деле, может отсрочить раскрытие этим лицом определенных доказательств до выслушивания объяснений других лиц, участвующих в деле, и допроса свидетелей, о чем уведомляются лица, участвующие в деле. М.А. Алиэсекров приходит также к выводу о неприемлемости отказа суда первой инстанции в принятии доказательств по мотиву их несвоевременного раскрытия. Применение данной санкции не позволяет обеспечить соблюдение принципа соразмерности в отношении возможных материально-правовых последствий для нарушителя. Вместе с тем возможны такие санкции, как штраф, взыскание компенсации за фактическую потерю времени, взыскание судебных расходов [3].

В работе А.Д. Светличного анализируется проблема ограничения предоставления в суд доказательств, если такое ограничение установлено соглашением сторон, институт процессуального соглашения (договора) в гражданском процессе. Соглашение сторон, ограничивающее возможность предоставления в суд доказательств, должно признаваться недействительным как противоречащее основам правопорядка [42].

Можно прийти к выводу, что в настоящее время можно выделить такую разновидность гражданско-процессуального статуса, как «правовой статус субъектов доказывания», который характеризуется наличием у соответствующих субъектов целого комплекса специфических процессуальных прав и обязанностей.

2.2 Понятие, содержание и виды оценки доказательств в гражданском судопроизводстве

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном

исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

При оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа.

Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.

Объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная

доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны. Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Признание заносится в протокол судебного заседания. Признание, изложенное в письменном заявлении, приобщается к материалам дела.

В случае, если у суда имеются основания полагать, что признание совершено в целях сокрытия действительных обстоятельств дела или под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения, суд не принимает признание, о чем судом выносится определение. В этом случае данные обстоятельства подлежат доказыванию на общих основаниях.

Как это указано законодателем в ст. 67 ГПК РФ, «Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Каждое доказательство подлежит оценке гражданским судом наряду с другими доказательствами. Результаты оценки доказательств суд отражает в вынесенном судебном решении, которое также содержит как мотивы принятия решения, так и оценку представленных доводов и доказательств.

В определениях и решениях Верховного Суда РФ неоднократно поднимались вопросы надлежащей оценки доказательств. В данном отношении можно привести следующие примеры:

- заключение специалиста признано судами содержащим сведения, имеющие значение для правильного разрешения дела и, следовательно, имеющим силу доказательства, оценка которого находится в компетенции судов, рассматривающих дело по правилам для суда первой инстанции. Вопросы, связанные с оценкой

доказательств, не составляют оснований для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке [32];

- лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом (пункт 7) [38];

Свободная оценка судом доказательств по внутреннему убеждению предшествует вынесению судом решения и ложится в основу мотивировочной части решения суда. Данный факт позволяет многим исследователям считать свободную оценку доказательств самостоятельным принципом гражданского судопроизводства. В то же время, вопрос о месте свободной оценки доказательств в системе процессуальных принципов является в науке дискуссионным [41]. Принципу свободной оценки доказательств посвящена диссертация К.Б. Рыжова [40].

Можно прийти к выводу, что правило о свободной оценке доказательств в настоящее время может рассматриваться как важнейший принцип гражданского процесса, обеспечивающий достижение основных целей судебного разбирательства.

2.3 Относимость, допустимость и достоверность доказательств в гражданском процессе

Важнейшими требованиями, предъявляемыми к доказательствам, являются их:

- относимость (ст. 59 ГПК РФ, «суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела»);

- допустимость (ст. 60 ГПК РФ, которая действует в ситуации, когда обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. При этом, обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании;
- достоверность доказательства, его истинность.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

При рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением гражданского суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено судом.

Вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута [44].

Следует отметить, что в статье 67 ГПК РФ относительно требований допустимости и достоверности законодателем было указано, что «Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Следовательно, суд не принимает представленные стороной доказательства отдельно, а рассматривает все материалы дела в совокупности.

В этом случае все представленные сторонами обстоятельства подлежат доказыванию на общих основаниях. Обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном настоящей статьей, в случае их принятия гражданским судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Данный вопрос подробно анализировался еще в советской статье М.К.Треушникова, то есть имеет длительную историю изучения в российской науке [49].

Для сравнения отметим, что в рамках уголовного судопроизводства вопрос о допустимости доказательств решен в статье 75 УПК РФ, в которой отмечено, что доказательства, полученные с нарушением требований настоящего УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.

К недопустимым доказательствам в рамках уголовного процесса, в частности, относятся:

- показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные в суде;
- показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности и т.д. [50].

В свою очередь, как указано в статье 26.2 КоАП РФ, «не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона» [23].

В Кодексе административного судопроизводства соответствующий вопрос решается следующим образом (ст. 59-61 КАС РФ):

- доказательства, полученные с нарушением федерального закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.
- суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения административного дела.
- обстоятельства административного дела, которые согласно закону, должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими иными доказательствами [23].

Например, как было отмечено А.Ю. Бобровской относительно допустимости доказательств, «запрет ссылаться на свидетельские показания также призван защитить добросовестных граждан от возможных судебных процессов с участием лжесвидетелей. Благодаря такой точке зрения становится очевидным то, что законодатель данной нормой пытался сохранить баланс интересов - принцип объективной истины и защиту добросовестных граждан. Кроме того, санкционный характер нормы, содержащейся в ч. 1 ст. 162 ГК РФ, стимулирует граждан к соблюдению простой письменной формы сделки» [9].

Предусматривает отечественное законодательство правила фиксации доказательств, которые подтверждают их достоверность. В частности, для фиксации должностным лицом контролирующего органа (территориального органа) доказательств нарушений обязательных требований может использоваться фотосъемка, аудио- и видеозапись, применяться персональные компьютеры, ноутбуки, съемные электронные носители информации, копировальные аппараты, сканеры, телефоны (в том числе сотовой связи), механические, программные и электронные средства измерения и фиксации, в том числе принадлежащие контролируемому лицу (далее - технические средства) [36].

Предусматривает отечественное законодательство и получение доказательств иным субъектом, чем суд, рассматривающий дело. С точки

зрения гражданского процесса, подобного рода доказательств признаются достоверными:

- третейский суд в рамках разбирательства, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, или сторона с согласия такого третейского суда может обратиться к компетентному суду с запросом об оказании содействия в получении доказательств. Компетентный суд может выполнить этот запрос в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации [20];
- доказательства, полученные в запрашиваемой Договаривающейся Стороне в результате исполнения поручения в соответствии с ее законодательством, имеют такое же доказательственное значение и в запрашивающей Договаривающейся Стороне [24].

При этом, следует помнить, что статья 303 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за фальсификацию доказательств по гражданскому, административному делу лицом, участвующим в деле, или его представителем [51]. Отсутствие четкой определенности в науке гражданского процесса относительно структуры судебного доказательства рассматривается как проблема, создающая препятствия для формирования понятия фальсификации судебных доказательств и изучения данного явления в целом, а также как одна из причин неопределенности последствий заявления о подложности доказательства в гражданском процессе на практике, и, как следствие, вынесения итоговых судебных постановлений в том числе на основании ложных доказательств [46]. Законодатель специально обязывает суд проверить заявление о фальсификации доказательства в отличие от утверждения о недостоверности доказательства. Смысл такой проверки состоит в том, что подобная процедура установлена ввиду криминализации указанного правонарушения [54].

Очень большое внимание в современной науке гражданского процессуального права уделяется вопросам предоставления в суд электронных

доказательств. Подобного рода исследования могут касаться специфических процессуальных аспектов предоставления досудебных цифровых доказательств с использованием технологии блокчейн и временных меток [34], правового регулирования электронных доказательств и проблемы их оценки судами общей юрисдикции и арбитражными судами, причем, отмечается, что до сих пор электронные доказательства не получили законодательной регламентации в качестве самостоятельного средства доказывания, не установлены виды и критерии, которым они должны отвечать, что представляется правовым пробелом и порождает проблемы их применения, в частности, в судебной практике возникают трудности относительно их оценки и признания надлежащими доказательствами [26], отмечены проблемы организации электронного взаимодействия между лицами, а именно в виде электронной переписки, при помощи различных форм электронной связи как допустимое электронное доказательство в суде [18], рассматриваются вопросы правовой природы электронных доказательств, а также особенности легитимации наиболее часто используемых из них в коммерческой практике: переписки по электронной почте и снимков экрана (скриншотов) [57], проведен анализ проблемы доказывания факта распространения в сети Интернет порочащих деловую репутацию сведений, при этом акцентируется внимание на вопросе обеспечения доказательств нотариусом [14] (причем, как указывают некоторые авторы, соответствующее законодательство о нотариате имеет склонность к обновлению [43]), при этом отмечено, что в связи с развитием информационных технологий многие доказательства приобрели электронную форму, что в свою очередь затрудняет приобщение таких документов к материалам дела, так как вопрос об электронных доказательствах не имеет должного регулирования в современном законодательстве Российской Федерации [2], рассматриваются некоторые проблемы оценки электронных доказательств в гражданском и арбитражном процессе, причем автор считает, что значение этих вопросов стало особенно актуально в условиях применения ограничительных мер,

вызванных распространением коронавирусной инфекции. Новые технологии подвергли определенной трансформации институт доказывания как с организационной, так и с содержательной стороны судопроизводства [19], цифровизация как современная тенденция развития общественных отношений, в том числе и в сфере гражданского судопроизводства, требует от всех участников переосмысления понимания системы доказательств, правил их оценки и исследования. К числу таких средств доказывания можно отнести СМС-сообщения на мобильных устройствах, анализируются и проблемы доступности применения электронных технологий в современном российском суде [10].

Можно отметить появление сравнительно-правовых исследований, в которых анализируются отдельные аспекты совершенствования института доказательственного права. В данном отношении выделим работу Е.В.Чиняковой, в которой автор рассматривает главные особенности существующей системы доказательств в США, перечисляет стадии процесса доказывания на примере гражданского процесса в США, его достоинства и преимущества [53].

Считаем, что увеличение количества подобного рода исследований может оказать положительное влияние на совершенствование доказательственного права России в дальнейшем.

Можно прийти к выводу, что все отрасли процессуального права России в настоящее время решают вопрос об относимости, допустимости и достоверности использования доказательств, что предполагает актуальность исследования данного вопроса в последующем.

Глава 3. Общие положения и проблемы доказывания в гражданском процессе

3.1 Понятие и содержание доказывания в гражданском процессе

Определенно на становление российского гражданского законодательства повлияло римское право, как в части принятие правовых обычаев и традиций, так и в части становления собственной нормативной-правовой системы. Ни для кого не секрет, что именно романо-германская правовая система стала основой (базисом) для становления российского права. Однако стоит отметить, что предпринятые реформы и законодательные акты постепенно добавляли новое и изменяли старое, адаптировали положения, устои, принципы римского права к местным обычаям. В Судебниках Ивана III (1497 г.) и Ивана Грозного (1550 г.) прослеживался актуальный для Римской Империи принцип справедливости. Более того, более поздние законодательные акты при семье Романовых позволяли рассматривать дело по обычаю даже при отсутствии закона, подлежащего применению, руководствуясь принципом «справедливости» и «совести». Таким образом, уже в XVI-XVII вв. законодательство на Руси предполагало ведение как судопроизводства, так и процесса доказывания на основании базисных принципов справедливости и совести.

Позднее процесс доказывания основывался на нормативных актах, регламентирующих не только описание, но и форму доказывания. Так, в Воинском уставе 1716 года, изданном в период Петровских реформ, содержалось краткое описание «процессов и судебных тяжб». Более поздние судебные акты лишь развивали концепцию доказывания и даже опередили некоторые западноевропейские государства в области процессуального права. Так, по мнению Е.В. Васьковского: «Судебная реформа 1864 года не усовершенствовала, не улучшила судебные уставы, а создала совершенно новый судебно-процессуальный строй, порвав всякую связь с прошлым» [12].

В соответствии с проводимой реформой вводились такие понятия как: состязательность, диспозитивность, гласность и непосредственность производства. Суд обязан был сохранять свою независимость и оценивать доказательства, руководствуясь не только нормативными положениями, но и собственным убеждениями, основываясь на принципах справедливости и непосредственности. Подобные правовые устои отождествили собой базовые начала процесса доказывания.

Однако стоит отметить, что в гражданском процессуальном законодательстве на настоящий момент не сформулировано такое понятие как «доказывание». Настоящий термин разрабатывался путём доктринального толкования норм права и до настоящего времени относится к теории доказывания. Более того, в науке гражданского права учёные-цивилисты не имеют общего мнения относительно определенной формулировки термина «доказывания», на который бы сотовали, например, в своих научных трудах учёные, занимающиеся изучением гражданского права. Так, в своих работах по гражданскому праву Васьковский Е.В. утверждал: «Деятельность тяжущихся, имеющая целью убедить в суд в истинности их утверждений и заявлений, называется доказыванием...» [13]. В свою очередь, Юдельсон Ю.В. утверждал следующее: «судебное доказывание есть деятельность субъектов процесса по установлению при помощи указанных законом процессуальных средств и способов объективной истинности наличия или отсутствия актов, необходимых для разрешения спора между сторонами, т.е. фактов основания требований и возражений сторон» [61].

Иной мысли придерживался в своих трудах Баулин О.В.: «доказыванием в гражданском судопроизводстве является деятельность лиц, участвующих в деле, и суда, по установлению юридических значимых фактов» [6].

Таким образом, в современной науке, многие цивилисты не придерживаются одного мнения, их высказывания носят различный характер, но их работы имеют общее направление - убедить суд в истинности

приведенных утверждений и доводов, посредством установления юридически значимых фактов, необходимых для разрешения спора.

Мы придерживаемся позиции сформированной, исходя из изучения и правового анализа научных трудов учёных-цивилистов и полагаем, что доказывание есть деятельность субъектов по убеждению суда в истинности приведенной судебной позиции, посредством представления суду фактов, имеющих правовое значение, необходимых для разрешения дела. Подобная позиция характеризует на наш взгляд, общие положения учёных-цивилистов о термине «доказывания».

Однако, понимание термина «доказывание» как деятельности, не раскрывает в полной мере процессуальную сущность этого явления, складывающуюся из содержания доказывания. Поскольку, как таковая, реализация прав участников в процессе судебного разбирательства, не характеризует содержание доказывания, которое складывается из цели и предмета доказывания.

Как следует из вышеизложенного, доказывание есть деятельность субъектов по убеждению суда в истинности приведенной судебной позиции, посредством представления суду фактов, имеющих правовое значение, необходимых для разрешения дела. Исходя из настоящего термина можно выделить цель доказывания, состоящую как в установлении истинных обстоятельств дела, так и в необходимом результате, основанном на приведенной субъектом судебной позиции. Компетенция суда при разрешении дела состоит в том, чтобы достоверно установить обстоятельства дела, имеющие прямое отношение к результату рассмотрения спора. Таким образом, суд, во-первых, устанавливает истинные обстоятельства дела, а во-вторых на основании собственного сформированного убеждения и выносит результат разрешения спора. В свою очередь, стороны должны пользуясь всеми доступными и законными процессуальными способами убедить суд в истинности только тех, обстоятельств дела, доказательствами которыми они подтверждают.

Следует также отметить, что цели доказывания подразделяются на следующие виды:

- непосредственные;
- отдаленные.

В современной науке под непосредственными целями доказывания для сторон судебного процесса является раскрытие и представление именно тех доказательств дела, которые формируют у суда, во-первых, оценку истинных обстоятельств дела, а во-вторых, собственное убеждение относительно разрешения спора в ту или иную сторону. Выражаясь, простым языком, цель доказывания убедить суд в своей правоте.

Стоит отметить, что обстоятельства, подлежащие установлению судом для правильного и справедливого разрешения дела, образуют предмет доказывания. Как и в случае с понятием «доказывание», гражданское процессуальное законодательство не содержит термин «предмет доказывания». В современной цивилистике не сложилось общего определения относительно предмета доказывания.

Так, И.В. Решетникова в своих научных трудах утверждает, что предмет доказывания есть совокупность обстоятельств материально-правового и процессуального характера, подлежащие установлению для правильного разрешения дела [40].

В свою очередь, некоторые авторы научных работ придерживаются другой точки зрения более широкого понимания предмета доказывания. Так, согласно позиции группы учёных, предметом доказывания являются не только обстоятельства материально-правового и процессуального характера, но и иные, имеющие значение юридические факты [14].

Сторонники широкого понимания предмета доказывания полагают, что следует доказывать любой факт, в том числе доказательственный, даже в случае косвенного отношения к делу. Такие факты доказывания могут быть разделены на следующие виды:

- положительные;

– негативные.

Положительные факты характеризуют наличие какого-то имеющегося обстоятельства. Факты совершения каких-то действий или наличие чего-либо. Именно такие факты в большинстве лежат в основе процесса доказывания, так как гражданские споры зачастую носят характер установления и выяснения совершения действий, а также наличия чего-либо в натуре.

Отрицательные характеризуют отсутствие или несовершения каких-либо действий, фактически указывая на то, чего нет и не было в реальности. Например, отсутствие уплаты по договору, неявка лица на комиссию. Подобные факты также входят в процесс доказывания, так как неразрывно связаны с установлением фактических обстоятельств дела.

Таким образом, и положительные, и отрицательные факты входят в предмет доказывания. Настоящие факты являются неотъемлемой частью не только предмета, но и процесса доказывания. Фактически установление именно этих фактов входит в цель доказывания, поскольку представление стороной спора таких обстоятельств, а, следовательно, расценивания их судом как истинные обстоятельства дела позволяет получить стороне желательный результат. Например, при установлении факта неуплаты по договору купли-продажи товара, суд примет позицию той стороны, чьи права были фактически нарушены, а именно стороны предъявившей отрицательный факт - факт неуплаты по договору. В свою очередь, так называемый Ответчик, вправе предоставить суду и всем лицам, участвующим в деле, положительный факт - доказательство, подтверждающее оплату. Суд на основании предоставленных фактов вынесет правильное и справедливое решение.

Мы полагаем, что именно в этом и состоит процесс доказывания. Представляя суду доказательства, в частности юридические факты, имеющие значение, субъекты на основе принципа «состязательности сторон» добиваются желаемого результата, посредством установления истинных обстоятельств дела. В свою очередь суд всесторонне рассмотрев представленные сторонами доказательства, формирует собственное

убеждение относительно обстоятельств дела и выносит справедливое решение.

Стоит также уделить внимание субъектам гражданского спора, а именно их бремени доказывания. Согласно ст.56 ГПК РФ: «Каждая сторона в процессе обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом». Настоящее правило основано действием принципа состязательности в гражданском процессе.

В современной трактовке гражданского процессуального законодательства представление доказательств по делу рассматривается как обязанность сторон. Используются термины «должен», «обязан», которые предполагают императивный характер в процессе доказывания. Однако полагаем, что бремя доказывания пусть и лежит на стороне спора, но является его обязанностью. Доказывание – это право сторон.

К вышеизложенной позиции можно привести следующие аргументы:

- отсутствие санкций за непредоставление сторонами доказательств;
- представление дополнительных доказательств по инициативе суда является правом, а не обязанностью сторон;
- статья 35 ГПК РФ устанавливает право сторон представлять доказательства по делу.

Однако существует исключения, например, положения статьи 132 ГПК РФ обязывают истца приложить к исковому заявлению документы, подтверждающие обстоятельства дела. Также стоит отметить, что частью 3 статьи 56 ГПК РФ предусматривается обязанность лиц, участвующих в деле раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений, перед другими лицами.

Подводя итог вышесказанному, можно утверждать, что процесс доказывания является неотъемлемой частью рассмотрения гражданского спора. Деятельность по убеждению суда в истинности приведенной судебной позиции, посредством представления суду фактов, имеющих правовое

значение, необходимых для разрешения дела не во всех случаях является обязанностью лиц, участвующих в деле.

В процессе доказывания стороны пользуются всеми доступными и законными процессуальными способами для достижения непосредственной цели доказывания - получение желаемого результата. Впрочем, получение заинтересованной стороной судебного акта в их пользу является следствием установлением судом истинных обстоятельств дела.

3.2 Проблематика раскрытия доказательств и предложения в сфере доказывания в гражданском процессе

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основании состязательности и равноправия сторон. Согласно ст.56 ГПК РФ: «Каждая сторона в процессе обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом». Доказательства предоставляются лицами, участвующими в деле. Предоставление доказательственной базы является ключевым элементом для рассмотрения фактических обстоятельств дела в рамках гражданского судопроизводства. Установление таких обстоятельств дела предусматривает:

Во-первых, установление фактов, которые подтверждают требования истца.

Во-вторых, установление фактов, которые подтверждают возражения ответчика.

В-третьих, установление процессуальных фактов, влияющих на возможность проведения судебного разбирательства при их наличии.

Проблематика раскрытия доказательства в гражданском судопроизводстве, изначально начинается с того, что гражданское процессуальное законодательство не содержит понятия доказывания. Как

было указано ранее, доказывание есть деятельность субъектов по убеждению суда в истинности приведенной судебной позиции, посредством представления суду фактов, имеющих правовое значение, необходимых для разрешения дела. В процессуальном отношении, субъектами которого является суд и стороны, стороны предлагают известные им данные суду: они, убежденные в истинности факта, стараются вызвать в нём тоже убеждение. Однако именно представление сторонами доказательств (раскрытие доказательств) представляет собой актуальную проблему в гражданском судопроизводстве.

Стоит отметить, что гражданское процессуальное законодательство не содержит понятия «раскрытия доказательства». Однако, Ю.В. Кайзер предлагает следующий вариант термина:

«..Под раскрытием доказательств следует понимать деятельность лиц, участвующих в деле, в рамках любого вида производства и по любой категории дел по заблаговременному (своевременному), до начала основного судебного заседания, ознакомлению других лиц, участвующих в деле, со всеми доказательствами, на которые они ссылаются как на основание своих требований или возражений, по доведению до лиц, участвующих в деле, сведений о наличии и основном содержании доказательственного материала, на основании которого могут быть установлены обстоятельства, обосновывающие требования или возражения лица (обозначение доказательств), по передаче лицам, участвующим в деле, состязательных документов, копий доказательств, независимо от того, имеются ли эти доказательства у иных лиц, участвующих в деле, а также и деятельность судебных органов по предоставлению возможности лицам, участвующим в деле, заблаговременно ознакомиться с имеющимися в материалах дела доказательствами, кроме установленных федеральным законом исключений из данного правила, с наступлением для лиц, участвующих в деле, неблагоприятных процессуальных последствий в случае невыполнения установленных требований» [22].

Как правило, факты, на которые истец ссылается в обоснование своих требований, подтверждаются приобщенными к исковому заявлению письменными доказательствами, а также свидетельскими показаниями в ходе рассмотрения гражданского дела. Ответчик, в свою очередь, предоставляет в обоснование своих возражений, если такие имеются, доказательства опровергающие доводы истца. При этом, ответчик в процессе изначально осведомлен о наличии у противоположенной стороны определенного объема и видов доказательств, что иногда предполагает его более выигрышную позицию по формированию своей доказательственной базы.

До включения части 3 в статью 56 в ГПК РФ, стороны процесса часто «легально» использовали возможность «придержать» важные доказательства и факты практически до окончания судебного следствия. Теперь же все лица, участвующие в деле, законодателем обязаны раскрыть имеющиеся у них доказательства перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом.

Указанный срок устанавливается судом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Однако, определив такую обязанность для лиц, участвующих в деле, законодатель не установил действующую меру гражданской процессуальной ответственности за нарушение сроков раскрытия доказательств. Предусмотренная статьей 99 ГПК РФ мера ответственности в виде взыскания компенсации за потерю времени в пользу другой стороны здесь вряд ли возможна ввиду отсутствия систематичности противодействия правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела. Отказ суда в принятии таких доказательств по мотиву их несвоевременного раскрытия, будет «стойко и убедительно» парироваться недобросовестной стороной процесса со ссылками на невозможность предоставления данных доказательств в установленный срок по различным причинам (не знали о существовании, не могли найти документ, появился ранее не известный стороне свидетель и так далее). В такой ситуации, в отсутствие нормы, предусматривающей порядок и условия принятия таких

доказательств, суд будет вынужден приобщить и исследовать «придержанные» доказательства, в противном случае встанет вопрос о нарушении права стороны на предоставление доказательств, гарантированное статьей 35 ГПК РФ.

Такие «отвергнутые» судом первой инстанции представленные доказательства, на практике, в большинстве случаев, принимаются судом апелляционной инстанции, что, в свою очередь, оказывает существенное влияние на результаты рассмотрения дела. Безусловно, важным фактором здесь является и зачастую формальный подход судей к проведению качественной подготовки дела к судебному разбирательству. Вынося, непосредственное единое определение о принятии иска к производству суда и проведении подготовки дела к судебному разбирательству с указанием срока в который стороны должны обменяться имеющимися доказательствами, судья минует проведение беседы со сторонами, не найдя оснований для назначения и проведения предварительного судебного заседания заканчивает досудебную подготовку после истечения назначенного им срока и назначает дело к рассмотрению в судебном заседании, не определив весь возможный круг необходимых доказательств.

Однако, необходимо учитывать тот факт, что показания свидетелей по делу также являются доказательством. Раскрытие доказательств в таком случае осуществляется вне предела срока, установленного ч.3, ст. 56 ГПК РФ, а в ходе судебного разбирательства. В соответствии с действующим законодательством показания свидетелей также могут изложены в письменной форме. Следовательно, раскрытие доказательств по делу свидетелями является нарушением срока представления таких доказательств. Однако, невозможно раскрывать данные доказательства на стадии подготовки дела.

Следовательно, фактически представление суду доказательств по делу возможно вплоть до прений сторон, а это приводит не только к необходимости дополнительного исследования доказательств, но и влияет на оценку всей

совокупности доказательств по делу, так как представление «более весомого, значимого доказательства» по делу «в последний момент», может иметь некое «преимущество» относительно доказательств, которые были раскрыты сторонами процесса ранее. Кроме того, появление новых доказательств в конце судебного следствия не соответствует задачам гражданского судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел, затягивает сроки их рассмотрения.

Таким образом, представляется возможным утверждать, что имеется пробел в норме закона, касающейся гражданско-процессуальной ответственности за несоблюдение/игнорирование сроков раскрытия доказательств по делу в соответствии с частью 3 статьи 56 ГПК РФ.

Исходя из вышеизложенного, предлагаю внести дополнения в действующий Гражданский процессуальный Кодекс Российской Федерации, а именно:

Часть 3 статьи 56 дополнить абзацами следующего содержания: «В случае предоставления лицами, участвующими в деле, доказательств до окончания судебного следствия, но по истечении установленного судом срока для их раскрытия, суд принимает такие доказательства только если сроки их предоставления были нарушены по уважительным причинам.

О принятии или отказе в принятии доказательств, предоставленных по истечении установленного судом срока для их раскрытия, суд выносит мотивированное определение».

Мы полагаем, что внесение данных дополнений в ч.3 ст.56 ГПК РФ устранит правовой пробел в законе, и позволит устранить сложившуюся тенденцию несвоевременного раскрытия лицами, участвующими в деле доказательственной базы, что существенно повлияет на сокращение сроков судопроизводства в гражданском процессе. Более того, введение данной нормы отождествляет собой попытку «активизации» сторон судебного процесса к своевременному раскрытию доказательств, позволит восстановить баланс в гражданском процессе, так как до введения предложенной нормы

существует некий дисбаланс в гражданском судопроизводстве, позволяющий всем сторонам, в том числе суду грубо игнорировать исполнение обязанности по раскрытию имеющихся доказательств.

Таким образом, можно сделать вывод, что процесс доказывания является неотъемлемой частью рассмотрения гражданского спора. Деятельность по убеждению суда в истинности приведенной судебной позиции, посредством предоставления суду фактов, имеющих правовое значение, необходимых для разрешения дела не во всех случаях является обязанностью лиц, участвующих в деле.

Стоит отметить, что тема раскрытия доказательств в гражданском праве, а в частности в сфере гражданского судопроизводства на данный момент является проблемой, которая актуальна на настоящий и не до урегулирована как на уровне законодательства, так и в судебной практике, поэтому требует дальнейшей проработки.

Заключение

Проведенное исследование позволяет прийти к выводу, что в настоящее время гражданский процесс нашего государства, в частности, состязательный порядок, принятый для предоставления и оценки доказательств, в значительной степени определяет демократический потенциал современного гражданского процесса. Существуют все предпосылки для того, чтобы правила гражданского процесса, общие подходы и правовые институты гражданско-процессуального доказывания использовались для защиты прав и интересов граждан, провозглашенных и защищаемых Конституцией Российской Федерации.

В результате исследования проведена классификация доказательств, позволяющая сделать вывод о том, что ни один из классифицирующих признаков не даёт преимущества одного доказательства перед другим при их исследовании и оценки. Классификация раскрывает особенности различных средств доказывания и тех сведений о фактах, которые с помощью этих средств собираются, содействуют правильной оценке доказательств. Правило о свободной оценке доказательств может рассматриваться как важнейший принцип гражданского процесса, обеспечивающий достижение основных целей судебного разбирательства.

Таким образом можно прийти к выводу, что в процессе доказывания стороны пользуются всеми доступными и законными процессуальными способами для достижения непосредственной цели доказывания - получение желаемого результата. Впрочем, получение заинтересованной стороной судебного акта в их пользу является следствием установлением судом истинных обстоятельств дела.

Процесс доказывания является неотъемлемой частью рассмотрения гражданского спора. Деятельность по убеждению суда в истинности приведенной судебной позиции, посредством представления суду фактов,

имеющих правовое значение, необходимых для разрешения дела не во всех случаях является обязанностью лиц, участвующих в деле.

В результате исследования предложено решение проблемы раскрытия доказательств в гражданском процессе, которая на настоящий момент является важной и актуальной. Предложенное внесение дополнений в ч.3 ст.56 ГПК РФ устранил правовой пробел в законе, и позволит устранить сложившуюся тенденцию несвоевременного раскрытия лицами, участвующими в деле доказательственной базы, что существенно повлияет на сокращение сроков судопроизводства в гражданском процессе.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдилов К. С. Заключение эксперта как доказательство в гражданском процессе // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2013. – № 12. – С. 72-76.
2. Алиев Т. Т. Электронные доказательства как самостоятельная категория доказательств в цивилистическом судопроизводстве Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 5. – С. 28-32.
3. Алиэскеров М. А. Раскрытие доказательств в состязательном гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 1. – С. 23-27.
4. Андрианова М. В. Проблемы института раскрытия доказательств в гражданском процессе в контексте системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 10. – С. 33-35.
5. Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. Москва, 2004. С.37
6. Безребров К. С. Проблемы доказательств в гражданском процессе // Наука, образование, инновации: апробация результатов исследований : Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Нефтекамск, 17 декабря 2019 года / Под общей редакцией А.И. Вострцова. – С. 516-520.
7. Белицкий В. Ю. Роль суда в доказывании по уголовному делу // Гражданское общество и правовое государство. – 2015. – Т. 2. – С. 109-111.
8. Бирюков П. Н. Гражданское судопроизводство Англии и Уэльса: первая инстанция, доказательства // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 4. – С. 59-63.
9. Бобровская А. Ю. Допустимость доказательств как одна из проблем доказывания в гражданском процессе // Очерки новейшей камералистики. – 2021. – № 1. – С. 102-105.

10. Валеев Д. Х. Предоставление доказательств в электронном формате: постановка проблемы // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 3. – С. 35-37.
11. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса - Москва., издание Бр. Башмаковых, 1917. С.8
12. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса - Краснодар, 2003. С.289
13. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань: 1976. С.48,.
14. Герценштейн О. В. О доказательствах распространения порочащих деловую репутацию сведений на сайте в сети интернет // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 7. – С. 45-48.
15. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета от 20 ноября 2002 г. № 220
16. Гребенцов А. М. Проверка заявления о фальсификации (подложности) доказательств в свете цифровизации цивилистического процесса: недостатки правового регулирования // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 7. – С. 28-30.
17. Григорьевский В. А. Соотношение процесса доказывания и обеспечения доказательств // Арбитражный и гражданский процесс. – 2023. – № 1. – С. 33-38.
18. Дубровина А. А. Электронная переписка с помощью различных современных средств связи как доказательство в цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 10. – С. 42-45.
19. Емалтынов А. Р. Некоторые проблемы оценки электронных доказательств в системе электронного правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 5. – С. 31-35.
20. Закон РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» // Ведомости съезда народных депутатов

Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 12 августа 1993 г., № 32

21. Кайзер Ю.В. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук // Раскрытие доказательств в гражданском и арбитражном процессе. Екатеринбург. 2012г.

22. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Российская газета от 11 марта 2015 г. № 49

23. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета от 31 декабря 2001 г. № 256

24. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Заключена в г. Кишиневе 07.10.2002) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»

25. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru), 6 октября 2022 г., № 0001202210060013

26. Котлярова В. В. О проблемах правового регулирования электронных доказательств в цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 6. – С. 37-42.

27. Лозовицкая А. Д. Раскрытие доказательств как инструмент «процессуальной революции» // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 5. – С. 33-37.

28. Малешин Д. Я. «Ограниченная активность» суда в процессе собирания доказательств как самобытная черта российского гражданского процесса // Законодательство. – 2009. – № 2. – С. 77-87.

29. Наумова Е. А. Некоторые идеи обеспечения доказательств для единых правил судопроизводства по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 2. – С. 29-33.

30. Озерская Т. А. Доказательство и доказывание в гражданском процессе // Современная наука: новые подходы и актуальные исследования : Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Прага, Чехия, 21 апреля 2020 года . – С. 242-247.

31. Определение Верховного Суда РФ от 18 октября 2016 г. по делу № А09-908/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru>

32. Определение Верховного Суда РФ от 21 июля 2022 г. по делу № А40-121163/2021 // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru>

33. Паращенко В. В. Доказательства в гражданском процессе: понятие, дискуссии // Сацьяльна-эканамічныя і прававыя даследаванні. – 2010. – № 2(20). – С. 114-126.

34. Пирматов О. Ш. Нетрадиционные виды хранения или досудебного обеспечения цифровых доказательств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 4. – С. 33-36.

35. Плотников Д. А. СМС-сообщения на мобильных устройствах в системе доказательств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 10. – С. 36-41

36. Постановление Правительства РФ от 29 июня 2021 г. № 1046 «О федеральном государственном контроле (надзоре) за обработкой персональных данных» // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 июля 2021 г. № 27 (часть III) ст. 5424

37. Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru>

38. Решетникова И. В. Доказательственное право Англии и США.— Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 1997.- 240 с.

39. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М.: Издательство НОРМА 2000г. С.129.

40. Рыжов К. Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе: специальность 12.00.15 "Гражданский процесс; арбитражный процесс": диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Рыжов Константин Борисович. – Санкт-Петербург, 2011. – 212 с.

41. Рыжов К. Б. Свободная оценка доказательств – принцип гражданского процесса // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 12. – С. 39-43.

42. Светличный А. Д. Ограничение предоставления доказательств по соглашению сторон в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 12. – С. 23-26.

43. Сергеева К. А. Обеспечение доказательств в законодательстве о нотариате // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 4. – С. 27-31.

44. Сергеева К. А. Обеспечение доказательств по гражданским делам (краткий обзор законодательств стран общего права) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 11. – С. 42-45.

45. Сиразитдинова Ю. Р. Раскрытие доказательств в административном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 9. – С. 29-32.

46. Стражева А. С. Понятие и структура судебного доказательства применительно к явлению фальсификации доказательств в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 10. – С. 40-44.

47. Субочева Е. С. Локальное (частное) гражданское процессуальное производство по получению доказательств в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 8. – С. 31-35.

48. Треушников М. К. Судебные доказательства. Монография М.: Юридическое бюро "ГОРОДЕЦ", 1997.-320 с.

49. Треушников М.К. Допустимость доказательств и установление объективной истины в советском гражданском процессе // Вестник Московского университета. Право. 1973. № 4. С. 17 - 18.

50. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета от 22 декабря 2001 г. № 249
51. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954
52. Хуан С. Судебные доказательства в гражданском процессе (опыт сравнительного правоведения на примере России и Китая) : специальность 12.00.15 "Гражданский процесс; арбитражный процесс" : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук – Москва, 2008. – 33 с.
53. Чинякова Е. В. Гражданский процесс в США: особенности оценки доказательств и процесса доказывания // Научные исследования и разработки студентов : Сборник материалов II Международной студенческой научно-практической конференции, Чебоксары, 01 декабря 2016 года. – С. 376-379.
54. Шевченко И. М. Заявление о фальсификации доказательства в арбитражном процессе: некоторые концептуальные соображения // Арбитражный и гражданский процесс. – 2023. – № 3. – С. 13-18.
55. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам; проблемы теории и правового регулирования. - Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 1997, - 92 с.
56. Шешуков А. Ю. О необходимости разграничения обеспечения доказательств и обеспечения иска в цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 4. – С. 24-27.
57. Шубина Е. А. Особенности предъявления и исследования некоторых видов электронных доказательств в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 4. – С. 28-32.
58. Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе // Москва, 1951г. С.33-34.