

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «История и философия»

(наименование)

46.03.01 История

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Историко-культурный туризм

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Культура и общественные движения в СССР в 1953-1964 гг.

Обучающийся

Е.П. Климаева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. ист. наук, доц., С.Ю. Васильева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

В работе освещены особенности становления и развития культуры и общественных движений в 1953-1964 гг. Проблематика исследования затрагивает важные социально-политические, культурные и экономические изменения, которые не могли быть реализованы в период правления Сталина. Основное внимание акцентировано на анализе роли культурной жизни для советского народа, поскольку культура в период «хрущевской оттепели» являлась одним из важных аспектов и характеризуется как новый этап развития русской культуры и общества в целом. Специфика культурного и общественного развития выступала инструментом, формирующим сознание советского человека на фоне ослабления диктатуры.

В работе освещены следующие вопросы:

- Общественно-политическая ситуация в 1953 - 1964 гг.
- Преобразования в культурной жизни в 1953 -1964 гг. и их отражение в печати.
- Освобождение общественного сознания от сталинского наследия и его отражение в читательской почте газет и журналов.
- Общественная жизнь и общественное сознание в период «оттепели» .
- Особенности взаимоотношений власти и интеллигенции в период «оттепели» .
- Становление культурной жизни страны в 1953 -1964 гг.

Структурно работа состоит из трех глав, шести параграфов. Объем пояснительной записки (аннотация, оглавление, введение, главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников) составляет 60 листов.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Периодическая печать об изменениях в политической и духовной жизни страны.....	9
1.1 Освещение общественно-политической ситуации в 1953 - 1964 гг. ....	9
1.2 Преобразования в культурной жизни в 1953 -1964 гг. и их отражение в печати .....	15
Глава 2. Освещение на страницах печати процесса роста общественно-политической активности населения .....	19
2.1 Освобождение общественного сознания от сталинского наследия и его отражение в читательской почте газет и журналов.....	19
2.2 Общественная жизнь и общественное сознание в период «оттепели» .	28
Глава 3 Периодическая печать и развитие культуры в «хрущевское десятилетие» .....	35
3.1 Особенности взаимоотношений власти и интеллигенции в период «оттепели» .....	35
3.2 Становление культурной жизни страны в 1953 -1964 гг. ....	39
Заключение .....	51
Список используемой литературы и используемых источников.....	50

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Особенности истории России выражается в том, что выделяется значительное количество событий и периодов, имеющих важное актуальное значение для страны в контексте ее становления. Одним из таких периодов выступает период «оттепели» 1953-1964 гг., который связан с таким именем как Н.С. Хрущев.

Особенности данного периода связаны с появлением новых витков развития культуры и общественных движений, а также с критикой деятельности И.В. Сталина в контексте отрицательных последствий во всех сферах общественной жизни.

В период «оттепели» произошли важные социально-политические, культурные и экономические изменения, которые не могли быть реализованы в период правления Сталина. Основное внимание в указанный период было акцентировано на изменение рабочего законодательства в контексте восстановления прав трудящихся. Также стоит обратить внимание на принятие нормативно-правовых актов, касающихся жилищного строительства, что было ориентировано на учет социальных потребностей трудящихся. Отдельное внимание в период «оттепели» было уделено реабилитации и освобождению политических заключенных.

Немаловажное значение в представленный период уделялось внешним связям с другими государствами, что означало ориентацию на установление международных отношений. В этом аспекте можно выделить и изменения в культурной жизни общества и государства советского периода.

В контексте изменений культурной жизни в период «оттепели» особое внимание уделялось и анализу взаимодействия творческой интеллигенции и Советской власти с позиции понимания и восприятия новых витков творческого становления.

Именно культура в период «хрущевской оттепели» является одним из важных аспектов и характеризуется как новый этап развития русской культуры и общества в целом.

Культуры выступала неким инструментом, формирующим сознание советского человека на фоне ослабления диктатуры. Несмотря на положительные аспекты развития культуры и общества в период «оттепели», стоит отметить, что реформаторы не в полной мере оценивали специфику нововведений, что приводило к определенным противоречиям между государством и обществом, а впоследствии и к постепенному распаду сложившейся системы.

Несмотря на негативные моменты периода, он оставил за собой культурное наследие, которое трудно переоценить, что также выражается в формировании традиций великого советского кино, написании произведений Пастернака, Твардовского и других.

Именно с позиции двойственного восприятия развития культуры и общественных движений в период «оттепели» необходимо акцентировать внимание не только на положительных аспектах данного периода, но и выделить проблемные моменты, вытекающие из процесса реформирования социально-политической и культурной жизни государства и общества в период руководства страной Н.С. Хрущевым.

Проблематика исследования представлена в работах следующих авторов: Ю.В. Аксютин, А.А. Аронов, Д.А. Ванюков, В.В. Долгов, Ю.С. Игнатова, Н. Лавриненко, Э.А. Паин и др.

**Объект исследования** – образ советского общества и государств в период «оттепели».

**Предмет исследования** – становление культуры и общественных движений в СССР в 1953-1964 гг.

**Цель работы** – анализ советской культуры и общественной жизни СССР в 1953-1964 гг.

Исходя из цели поставлены следующие задачи:

- Осветить общественно-политическую ситуацию в 1953 - 1964 гг.
- Проанализировать преобразования в культурной жизни в 1953 - 1964 гг. и их отражение в печати.
- Рассмотреть освобождение общественного сознания от сталинского наследия и его отражение в читательской почте газет и журналов.
- Выделить особенности общественной жизни и общественного сознания в период «оттепели».
- Представить специфику взаимоотношений власти и интеллигенции в период «оттепели».
- Охарактеризовать становление культурной жизни страны в 1953 - 1964 гг.

**Хронологические рамки исследования** ограничены тем, что период «оттепели» неразрывно связан с именем Н. С. Хрущева, поэтому ограничиваются годами его правления. Это означает, что нижняя хронологическая граница датируется 1953 годом, а верхняя-1964 годом. Территориальными границами исследования являются территории всего бывшего Советского Союза.

**Степень изученности темы.** В работах А.В. Пыжикова, А.О. Романовской рассматриваются особенности становления всех сфер жизни в период руководства страной Н.С. Хрущевым.

Исследования Ю.В. Аксютина, А.А. Аронова, Р.В. Даутова акцентируется внимание на специфике становления культурной и общественной жизни в период «оттепели» с акцентом на положительные и спорные моменты, возникающие в данный период.

Особенности изменений в политической и экономической структуре страны отражены в работах таких исследователей, как: О.Л. Лейбович, А.Н. Сахаров, Н.И. Чаплыгина и др.

**Источниковая база исследования.** Опубликованные источники, использованные для написания работы, можно разделить на несколько групп: материалы периодической печати, нормативные акты СССР (постановления

Верховного Совета СССР и Пленума ЦК КПСС, постановление «Об ознакомлении с докладом товарища Н. С. Хрущева «О культе личности и его последствиях» на XX съезде КПСС», Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 15 февраля 1960 г. N 182 «Об организации школ с продленным днем» (СП СССР, 1960, N 6, ст. 32), постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 31 августа 1961 г. N 817 «О мерах по обеспечению общеобразовательных школ учительскими кадрами», постановление Совета Министров СССР от 27 мая 1961 г. N 468 «Об улучшении изучения иностранных языков» (СП СССР, 1961, N 9, ст. 74), постановление «О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР», постановление «О расширении производства промышленных товаров широкого потребления и улучшении их качества»), публицистические произведения, написанные в период «оттепели» советскими журналистами и редакторами центральных газет, статистические материалы, учебно-методическая литература по журналистике, изданная в период «оттепели».

Ключевое место в исследовании занимают источники периодической печати. Сюда относятся материалы центральных газет («Известия», «Правда», «Советская Россия»), центральных отраслевых («Литературная газета», «Экономическая газета»), центральных отраслевых и местных журналов («Агитатор», «Америка», «Блокнот агитатора», «Крокодил», «Советская печать», «Советский Союз»).

**Методология и методы исследования.** В работе использовалась совокупность общенаучных и специальных методов и принципов, необходимых для многогранной работы с историческим материалом. В основу методологии исследования положен принцип историзма, который позволил изучить образ государства и общества в период «оттепели».

В качестве специальных методов в исследовании использовались проблемно-хронологический, историко-сравнительный, структурно-функциональный.

**Новизна работы.** В работе подробно представлены особенности культурного и общественного становления государства и общества в период «оттепели». Проведен контент-анализ публикаций, позволивший определить основу проблематики периодических изданий, отражающих специфику становления и развития культурной и социально-экономической сфер в период правления Н. С. Хрущева.

Проведенный анализ визуальных источников позволил наглядно определить особенности и направления культурного развития в контексте периодических изданий периода «хрущевской оттепели».

**Структура работы.** Структурно работа состоит из трех глав, шести параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Периодическая печать об изменениях в политической и духовной жизни страны**

## **1.1 Освещение общественно-политической ситуации в 1953 - 1964 гг.**

Исторический анализ особенностей развития общественно-политической жизни в России позволяет выделить, что период 50-х – первой половины 60-х гг. XX в. является одним из ключевых этапов развития политической и социальной жизни страны.

Данный этап выделяется тем, что после смерти И. В. Сталина отмечается критика «культы личности», что впоследствии сказывается на специфике построения политической системы и общественной жизни в целом [40].

XX съезд КПСС, состоявшийся 14-25 февраля 1956 г. в Москве, стал новым этапом в развитии страны. Перемены тогда охватили все сферы общественно-политической, социально-экономической и культурной жизни страны. В своем выступлении на съезде Н. Хрущев характеризовал культ личности как явление, рожденное не общественным строем, а личными качествами И. Сталина. По предложению Н. А. Булганина, председательствующего на этом заседании, съезд единогласно принял постановление «О культе личности и его последствиях», которое было опубликовано в печати, а также постановление о рассылке текста доклада партийным организациям без опубликования его в открытой печати. Затем 5 марта 1956 года Президиум ЦК КПСС принял постановление «Об ознакомлении с докладом товарища Н. С. Хрущева «О культе о личности и его последствиях» на XX съезде КПСС», в соответствии с которым доклад зачитывался на собраниях партийных и комсомольских организаций страны.

В письме ЦК КПСС от 16 июля 1956 года «Об итогах обсуждения решений XX съезда КПСС и ходе выполнения решений съезда» вновь поднимался вопрос об «антипартийных», «демагогических», «клеветнических» выступлениях. В письме отмечалось о привлечении к

ответственности некоторых коммунистов за «неправильное обсуждение решений XX съезда». На вопрос, почему никто из руководства не пытался убрать Сталина и положить конец террору, говорилось, что «каждый, кто бы выступил против Сталина, не получил бы поддержки в народе» [Цит. по: 10; с. 32].

После смерти И.В. Сталина «никто из ближайшего окружения не мог претендовать на всю полноту власти, при этом впоследствии сформировалось коллективное руководство, которое носило откровенно популистский характер.

Специфика правления лидеров заключалась в:

- повышении жизненного уровня трудящихся;
- борьбе с бюрократизмом;
- формировании социальной защищенности населения» [45].

Представленные направления были ориентированы на формирование у советских граждан положительного и доверительного отношения к деятельности новых лидеров в контексте развития общества.

Положительная тенденция коллективного руководства отмечалась только в «улучшении качественного состава руководящих кадров. Особенно это касалось партий и иных политических образований: увеличение в номенклатуре обкома партии числа работников с высшим, незаконченным высшим и средним образованием (76,6%); улучшение состава аппарата партийных комитетов (40% секретарей горкомов и райкомов партии получили партийно-политическое образование)» [34].

Несмотря на положительные аспекты деятельности коллективного руководства, отмечается возникновение новых проблем, связанных с выдвижением кадров на руководящие посты, которые характеризуются недостаточной сформированностью политических представлений и деловых аспектов, что впоследствии негативно стало отражаться на получении результатов в сфере общественно-политической деятельности. «На улучшение подготовки кадров преподавателей общественных наук было направлено

решение бюро Горьковского ОК КПСС «О научном росте преподавателей общественных наук» (июнь 1953 г.). Обком проанализировал положение дел на кафедрах общественных наук» [6].

Стоит обратить внимание на попытки смены руководящего состава, при этом на смену стали приходиться люди, которые не имели системного представления относительно общественной и политической жизни общества и страны в целом в контексте представленного исторического этапа развития государства. Именно поэтому акцентировалось внимание на развитии системы образования с целью повышения уровня квалификации не только руководящего состава, но и сотрудников разных отраслей и звеньев.

В контексте партийной работы отмечалась тенденция коррекции проблемных аспектов, которые были связаны со значительным исключением коммунистов из партий. Изменения в данной сфере отражают применение принципа целесообразности в повышении ответственности советских руководителей за правильность расстановку кадров и за подбор в партии [25].

Исходя из вышеизложенного, необходимо отметить, что именно на данном историческом этапе отмечается формирование зачатков либерализации общественно-политической системы, что непосредственно сказалось на дальнейших этапах развития страны в 1953-1955 гг.

Необходимо обратить внимание на «критику нарушений социалистической законности, методов администрирования в партийной работе, отступления от принципа коллективности руководства» [8].

Общество было настроено на реформацию, поскольку в представленный период были необходимы перемены, которые затронули социально-политическую жизнь в целом.

Кардинальные изменения были связаны с «появлением нового лидера, который мог бы сломить сопротивление консерваторов и вдохновить Новаторов на новые этапы социально-политического развития. Выступление Н.С. Хрущева с докладом на XX съезде КПСС 25 февраля 1956 г. вызвало

разностороннюю реакцию населения. Жители приходили на собрания партийного актива, первичных партийных организаций» [12].

Б.А. Грушин в своей работе характеризует реакцию на доклад Н.С. Хрущева следующим образом: «Одни воспринимали доклад как отказ от преступного прошлого, восстановление справедливости, как гарантию невозможности возвращения к массовым репрессиям. Другие растерялись. Третьи отказывались верить, считая, что вождя оклеветали. Немало было и таких, кто считал, что в интересах партии и во имя престижа социализма не следовало бы публично признавать имевшие место беззакония и развенчивать И.В. Сталина. Однако в целом решения съезда сыграли положительную роль в изменении духовной атмосферы общества» [7, с. 228].

«Анализ реакции советского народа в периодических изданиях («Известия», «Правда», «Советская Россия»), позволил определить, что часть населения восприняла доклад как отказ от прошлого с целью восстановления справедливости и гарантию невозвращения к массовым репрессиям» [12]. Другие ориентировались на то, что не нужны перемены и новые изменения воспринимались как клевета на уже построенную систему работающую до смерти Сталина. Однако интересы общества сходились на том, что необходимы были новые перемены, которые как раз и начались с перестановки кадрового состава.

В работе А.Н. Сахаров, А.Н. Боханова, В.А. Шестакова указано следующее: «Отличительной чертой проводимых в 1956 г. отчетно-выборных партийных собраний стали возросшие требования коммунистов к своим руководителям и резкая критика в их адрес. В первичных организациях работа партбюро была признана коммунистами неудовлетворительной. Развернувшаяся на местах критика проявлений «культ личности» вызывала серьезную озабоченность у консервативного крыла партии и ЦК КПСС. Отражением давления этих сил на Н.С. Хрущева и высшее руководство страны стало специальное закрытое письмо ЦК КПСС от 19 декабря 1956 г. «Об усилении партийно-политической работы партийных организаций в массах и

о пресечении вылазок антисоветских, враждебных элементов». В ходе обсуждения в партийных организациях закрытого письма ЦК выступления людей, бескомпромиссно одобрявших курс XX съезда и начало десталинизации страны в ряде первичных организаций, стали расцениваться «как демагогические и антипартийные» [35, с. 28].

«Последнюю точку в борьбе за единоличную власть Н.С. Хрущев поставил в начале 1958 г., совместив посты Председателя правительства и Первого секретаря ЦК КПСС. Однако ценой этой победы стала его зависимость от номенклатуры, партаппарата, поставивших всю последующую реформаторскую деятельность Н.С. Хрущева на службу интересам партийно-государственной бюрократии» [5].

Несмотря на сложные изменения общественно-политической ситуации, стоит выделить и положительные тенденции, которые сыграли важное значение в аспекте развития страны:

- отмечался высокий рост сельскохозяйственного производства;
- началось массовое переселение граждан из коммунальных квартир и бараков в индивидуальные квартиры;
- выделены серьезные успехи во внешнеполитическом курсе [9].

В 1956-1957 гг. «была реализована перестройка профсоюзных органов, что впоследствии коснулось расширения местных комсомольских органов. Также отмечалась реализация мер по материальному стимулированию товарного производства, тенденция по ослаблению контроля над духовной сферой общества» [11], что также на сегодняшний день анализируется и описывается поскольку представляет особую ценность в аспекте общественно-политического развития общества и государства.

М.Р. Зезина указывает, что: «Только за 1956-1957 гг. в члены и в кандидаты в члены партии по области было принято 11 956 чел.: рабочих – 51,1%, колхозников – 17,3%, служащих – 30,9%<sup>2</sup>. Большую роль в улучшении работы с кадрами сыграли партийные контрольные комиссии, которые создавались с 1959 г. в первичных парторганизациях. Обладая правом

контроля за деятельностью администрации, они помогали в решении производственных вопросов на предприятиях» [14, с. 57].

«Отдельное внимание акцентировалось на расширении и укреплении связи с населением за счет рабочих и передовиков производства, комсомольцев, политически грамотных представителей технической интеллигенции. Главным итогом этого противоречивого десятилетия стала либерализация советского политического режима, окончание времен массовых политических репрессий» [14, с. 58].

Несмотря на положительные тенденции общественно-политического развития общества и государства, в изучаемый период существуют и противоречивые моменты, которые впоследствии были связаны с проблемами в аграрной политике, низкой эффективностью изменений структуры промышленного производства, хотя на начальных этапах отмечалась положительная динамика и наличие результатов проводимой работы, но не были проработаны негативные аспекты и факторы, которые мешали в полной мере реализовать ключевые моменты, имеющие важное и актуальное значение для общества и государства. Все это в целом сказалось на морально-этическом и психологическом состоянии общества и специфике политической системы и дальнейшей тенденции ее развития.

Итак, подводя итоги в аспекте анализа общественно-политической ситуации 1953 – 1964 гг., необходимо выделить наличие положительных аспектов развития:

- кадровые перестановки ориентацией на улучшение уровня и качества образования;
- трансформация проблем исключения коммунистов из партий;
- улучшение качества жизни граждан;
- стабилизация внешнеполитического курса;
- перестройка профсоюзных органов и т.п.

Стоит обратить и на проблемные моменты, вытекающие из проводимой внутренней и внешней политики, поэтому данный этап развития общества и

государства позиционируется как противоречивый, поскольку, с одной стороны, видны положительные изменения политики и социальной сферы, а с другой – выделен ряд проблем, требующих нового подхода к их устранению, что вызвало противоречия в контексте оценки их значимости и конкретизации стратегий проработки и дальнейшего недопущения.

## **1.2 Преобразования в культурной жизни в 1953 -1964 гг. и их отражение в печати**

В период 1953 –1964 гг. наблюдалась тенденция изменения не только в общественной и политических сферах, но и в культурной жизни. Тенденция развития культурной жизни была связана с ориентацией писателей и поэтов на те проблемные моменты, которые ранее было запрещено освещать, например, И. Эренбург, М. Дудинцев и В. Померанцев «в своих произведениях актуализировали острые проблемы связанные, с ролью интеллигенции в жизни советского государства и ее отношением к преобразованиям» [13].

«Приход Н.С. Хрущева ознаменовал преодоление сталинизма, что выражалось в развитии культуры в контексте восстановления культурных ценностей и расширение международных контактов, то позволило многим представителям культурной жизни в своих произведениях рассматривать злободневные проблемы, которые воспринимались ни как критика политической системы, а как жизненные трудности советского народа, требующие решения с целью формирования общего благополучия общества и государства» [14, с. 57].

«Постепенно отмечалась актуализация роли творческих объединений, съездов художников, писателей, кинематографистов и других представителей творческой интеллигенции. Именно повышение роли культуры выступило катализатором в изменениях отношений между интеллигенцией и советской властью, что стало выражаться в резонансных встречах руководства партий и деятелей культуры» [20].

«Ориентация на трансформацию взаимодействия политической системы и культуры в лице ее деятелей претерпевала ряд изменений, но все же оставалась под контролем государства, поскольку на тот период времени существовал специальный отдел – Центральный Комитет по культуре, а также Министерство культуры Советского Союза (его главой в то время была Е.А. Фурцева)» [14, с. 57].

Ю.С. Игнатова в своих исследованиях отмечает следующее: «Принцип партийности осуществлялся в полной мере. После того, как в 1961 году приняли новую программу КПСС, перед интеллигенцией поставили задачи правдивого отражения социалистической действительности и достижений народного хозяйства, а также обличения буржуазной культуры. С началом «оттепели» в среде творческой интеллигенции произошел раскол на консерваторов (верные старым принципам), и либералов (шестидесятников), которые предприняли попытку изменить положение и роль представителей творческой интеллигенции в СССР. Лидером шестидесятников в литературе был поэт, редактор журнала «Новый мир» А.Т. Твардовский. А. Вознесенский, Е. Евтушенко, Р. Рождественский, Б. Ахмадулина и другие – это новое великое поколение поэтов. Писателями критического направления были Ю. Нагибин, А. Яшин, И. Эренбург и другие. Произошла полная реабилитация М.М. Зощенко, И. Бабеля, А.А. Ахматовой и других. В доступе можно было найти произведения, которые были забыты или даже неизвестны» [19, с. 103].

С целью улучшения процесс воспитания подрастающего поколения были введены и реализованы общественные дисциплины, при этом акцентировалось внимание на реализацию системы политических занятий, то есть в системе образования отмечалась взаимосвязь процессы обучения с политикой, что указывает на контроль со стороны партии в аспекте тенденции воспитания и обучения подрастающего поколения.

«Культурная жизнь характеризовалась появлением возможности организовывать литературные вечера поэтов и писателей, а также отмечалась относительная свобода в художественной жизни, например, были

организованы выставки Филонова, Кандинского, Малевича, Шагала, а также персональные выставки Пикассо, Леже. Состоялось знакомство советских людей с шедеврами кино итальянского неореализма (фильмами Росселини, Де Сантина, Кастеллани). Также проводились выставки современных на тот момент молодых художников, которые работали в нетрадиционных стилях» [14, с. 57].

Таким образом, анализируя преобразования в культурной жизни в 1953 –1964 гг., необходимо отметить наличие противоречивого характера специфики изменений, затронувших представленную сферу жизни.

С одной стороны, период «оттепели» выступил импульсом для развития образования, науки, искусства, зарождались новые внутренние и внешние культурные связи. Немаловажное значение имело появление возможности писателей и художников освещать злободневные проблемы. При этом все же существовала жесткая административно- государственная система власти, отражающая идеологические культурной свободы, контроль и цензуру со стороны партийно-правительственного аппарата. Существовавшая на тот момент свобода творчества имела мнимый характер, поскольку партийный аппарат направлял усилия интеллигенции в определенное русло идеологического характера.

Двоякость тенденции изменений в культурной жизни постепенно привела к тому, что давление со стороны власти сформировало духовный кризис в обществе, который представлял собой невозможность творческих работников ориентироваться на свои культурные предпочтения, поскольку в приоритете находились интересы партийно-правительственного аппарата.

#### Выводы по 1 главе

Первая часть работы отражает анализ периодической печати об изменениях в политической и духовной жизни страны. Специфика общественно-политической ситуации 1953 – 1964 гг. характеризовалась противоречивостью и нестабильностью.

В сфере общественно-политической системы были отмечены как положительные моменты, связанные с развитием общества и политики, так и негативные аспекты, направленные на дестабилизацию социально-политического развития. Представленные тенденции коснулись и культурной жизни, в которой также отмечались положительные моменты, связанное с развитием кино, формированием творческих объединений, но также и негативные моменты, отражающие с наличие контроля со стороны партийно-правительственного аппарата, что постепенно приводило к становлению новых противоречий между партийно-правительственным аппаратом и творческой интеллигенцией.

Отдельным витком в системе развития культурной жизни в период «оттепели» стало зарождение и развитие массовой культуры, которая отличалась простотой и демократизмом. Массовая культура использовалась для адаптации людей, то есть выступала определенным средством принятия тех изменений в стране, которые для простого человека зачастую были чужды и непонятны.

## **Глава 2 Освещение на страницах печати процесса роста общественно-политической активности населения**

### **2.1 Освобождение общественного сознания от сталинского наследия и его отражение в читательской почте газет и журналов**

В исторической литературе период с 1953 по 1964 гг. знаменуется не только как период «оттепели», но и «великое десятилетие Хрущева». Связано это с тем, что в указанный период произошло множество важнейших событий, касающихся как внутренней, так и внешней политики, при этом отмечаются изменения в экономике и культуре, что выступило новым звеном для последующих этапов реформационного характера. Отдельное внимание в представленный период акцентировалось на изменении общественного сознания через призму процесса десталинизации [23].

«Великое десятилетие» отразило возможность использовать либеральный акцент в построении общественно-политической жизни страны. Ориентация на общественную активность в период «оттепели» позволил конкретизировать, что ранее государство являлось тоталитарным, в котором общественное мнение не имело значимость и ценность, при этом отрицалась возможность ориентированности на социальную позицию советского общества.

С момента правления Н.С. Хрущева возникает возможность советских граждан высказывать свою точку зрения по определенному кругу проблем и вопросов, что ранее было невозможно при режиме И.В. Сталина. В данный период отмечается проявление ориентированности на либерализацию общества и общественного мнения с ориентиром на освещение и решение социально значимых для советского человека проблем.

В условиях разоблачения «культа личности» острой темой оставалась ответственность сталинских наследников за репрессии. Хрущев попытался возложить всю вину на своих поверженных противников.

В период «оттепели» начинается «либерализация общественного строя, выступило толчком в развитии периодических изданий, отражающих повседневные проблемы, быт советских людей, а также их традиции и обычаи» [14, с. 57]. На тот момент периодические издания выступали важнейшим инструментом в аспекте реализации замыслов по решению социально-политических, экономических и культурных проблем общества указанного периода.

«Основными распространенными формами периодических изданий являлись журналы и газеты, литературные журналы, календари и справочники. Совокупности представленных форм периодических изданий была ориентирована на создание общественного мнения в системе государственного устройства» [1, с. 87]. Данная позиция позволяла определить зарождение гласности, существующее в тот период времени в контексте влияния партийно-правительственного аппарата, именно поэтому рассматриваемые в периодических изданиях темы и проблемы не могли выходить за обозначенные рамки гласности.

Для советской власти периодическая печать выступала обратной связью между народом и правительством, которая отражала злободневные проблемы и позволяла выбирать направления работы с населением с целью формирования положительного образа партийно-правительственного аппарата.

Наиболее распространенной формой периодических изданий в Советский период являлись газетой журналы. Они были ориентированы на освещение новых событий, которые происходили в государстве, при этом основное внимание акцентировалось на анализе событий, имеющих актуальное значение для становления и развития общества в советское время., поэтому чаще всего освещались достижения в культуре, политике и науке.

Журналы выходили с меньшей периодичностью, но были по объему больше и содержательнее, чем газеты. В журналах существовала оценка

идейно-политических убеждений в обществе, затрагивались события, связанные с социальной жизнью.

«Представление социалистического образа жизни на страницах прессы, на радио и по телевидению, которое сравнивалось с капиталистическим укладом жизни, было одной из самых важных тем в журналистском творчестве. Но данные материалы чаще всего были условными, и скорее старались выделить социалистический образ жизни для его сравнения с противником, то есть для борьбы с другой идеологией, которую не принимало советское правительство того времени» [10, с. 89].

Примером такой ориентированности можно увидеть в журнале «Крокодил», который являлся важнейшим сатирическим изданием в период СССР. Специфика данного журнала, представленного на рисунке 1, выражалась в использовании карикатур и шаржей, отражавших специфику развития общественно-политической и экономической жизни советского общества и государства.



Рисунок 1 – Карикатура на отрицательный образ пьяного человека

Также посредством представленного журнала можно оценить особенности внешних связей советского государства с зарубежными странами. В период «оттепели» журнал «Крокодил» находился под особым вниманием со стороны партийно-правительственного аппарата.

Р.В. Даутов анализирует данный журнал как: «В первую очередь необходимо отметить, что карикатура журнала «Крокодил» – это именно сатирический рисунок. В качестве объектов сатиры журнала выступали, с одной стороны, политические противники советской власти (последовательно: троцкисты, космополиты, фашисты, НАТО и т.д.). С другой стороны, под удар попадали неугодные социальные элементы: тунеядцы, пьяницы, вредители, стилияги и т.д. Именно эти общественные группы стали главными героями «крокодильных» карикатур» [10, с. 44].

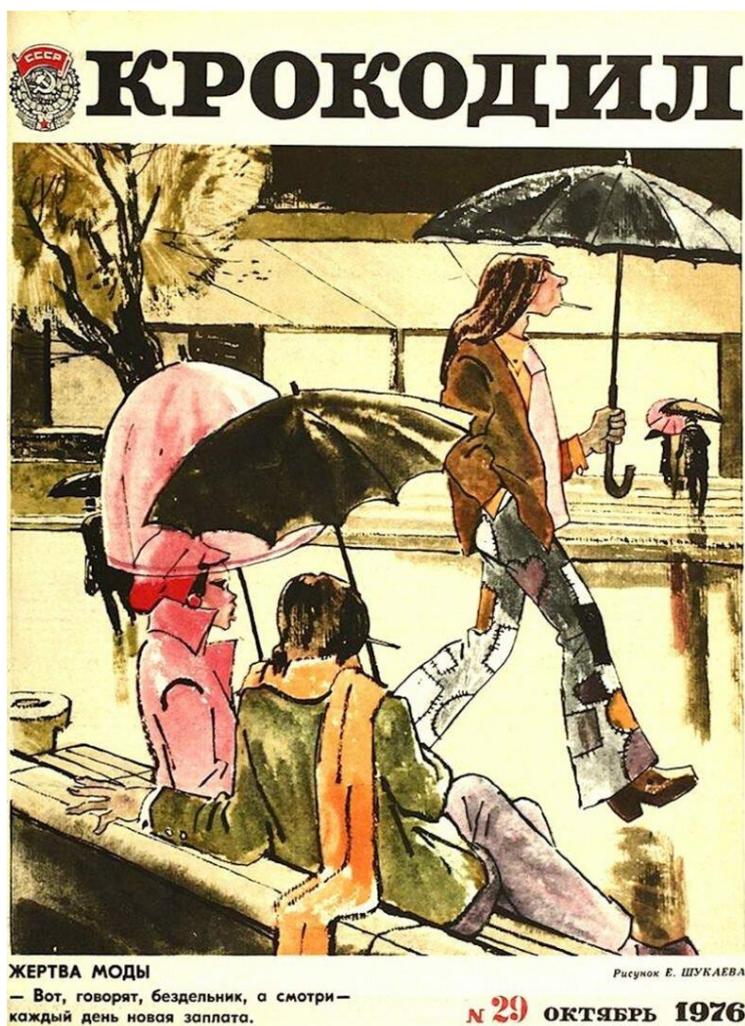


Рисунок 2 – «Жертва моды»

Поскольку советское время остро стоял вопрос борьбы с тунеядством и алкоголизмом, данная проблематика находила свое отражение в аспекте периодической печати на примере журнала «Крокодил». Каждая карикатура или шарж имела надпись, что позволяло анализировать тематику посредством визуального и текстового анализа.



Рисунок 3 – Образ «стиляг»

В контексте рисунка 2,3 отражается проблематика «стиляг», которых советское общество не воспринимало в силу проявления ими эталона американского образа жизни.

Р.В. Даутов пишет: «Идеологический партийный диктат во всех сферах жизни, в том числе и в журналистике, борьба с инакомыслием, в том числе и физическая, закрытие всех оппозиционных и частных изданий, монополизация права издания СМИ, использование СМИ и информации как инструмента политического воздействия на людей – вот главные черты советской журналистики первых лет советской власти и последующих 70 лет существования СССР» [11, с. 96].

«Именно для слаженной работы советской журналистики на благо советского государства еще в 1920-е годы в Москве был открыт Государственный институт журналистики, в это же время были утверждены периодические издания – 232 газеты. Разумеется, государство не только вмешивалось в издание тех или иных работ, но и в саму систему формирования общественной мысли. Также, стоит сказать, что в 1922 году было организовано Главное управление по делам литературы и издательств «для охраны государственных тайн»» [22].

«...Данный орган осуществлял цензуру не только периодической печати, но и всех литературных печатных произведений до 1991 года; по нескольким принципам, по которым запрещалось к печати то или иное издание, главным из которых была агитация против советской власти, а также внедрение иной идеологии и распространение военных тайн государства. В изучаемом периоде 1954-1964 годов наблюдается либерализация общественного строя, которая продолжалась недолго. «Оставалась всесильной, хотя и стала несколько мягче, либеральнее партийно-государственная цензура и самоцензура. То и дело устраивались гонения на чересчур «продвинутых» литераторов и деятелей искусства» - в своих исследованиях О.А. Солопова акцентирует внимание на данном аспекте развития гласности» [37, с. 138].

Например, в газете «Красный Север» были отражены сведения о строительстве новых городских зданий для жителей: «7 января 1956 – на Шекснинском заводе Министерства транспортного строительства начато

изготовление железобетонных шпал для магистральных железных дорог широкой колеи. Длина шпалы – 260 сантиметров, высота под рельсами -19, а вес ее в собранном виде - 220 килограммов. Она состоит из трех блоков. Срок службы железобетонной шпалы определен в 50 лет. В выпуске от 16 июня 1956 опубликована статья о том, что на электростанции Вологодского льнокомбината проводится автоматизация управления технологическими процессами работы котлов. Монтаж автоматики подходит к концу. Автоматика облегчит труд людей и одновременно повысит коэффициент полезного действия установок» [42, с. 140].

В газете «Вечерняя Пермь» специфика изменения общественного сознания развивалась посредством издания номеров газет, в которых представлялись отклики на письма читателей, при этом присутствовали отдельные полосы, отражающие тематики промышленности, учебных заведений, городского хозяйства. Актуальное значение среди населения имели такие рубрики как: «Утренний репортаж», «Пульс планеты», «Город сегодня».

Таблица 1 – Количественное распределение публикаций газеты «Правда» в 1956-1964 гг.

Год	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	Всего
Социальная сфера	28	32	34	42	40	31	29	27	30	293
Экономика	78	102	108	116	114	118	110	101	92	939
Внутренняя политика	69	67	65	71	73	67	62	78	61	613
Культура и образование	15	23	18	17	22	20	21	21	14	171
НТП	11	82	88	91	89	132	108	106	91	798
Внешняя политика	291	287	295	292	288	295	321	293	281	2643

В газете «Правда» в период оттепели основное внимание было акцентировано на анализе экономического подъема государства с ориентиром на выстраивание внутренней политики. Отдельное внимание уделялось в газете и внешнему курсу, связанному с установлением внешнеполитических связей (Таблица 1).

Таблица 2 – Количественное распределение публикаций журнала «Крокодил», в 1956-1964 гг.

Год	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	Всего
Социальная сфера	7	6	16	15	19	21	19	18	24	145
Экономика	8	12	6	7	11	10	7	8	8	77
Внутренняя политика	19	12	20	29	36	37	34	27	21	235
Культура и образование	10	7	8	6	7	9	11	8	10	76
НТП	2	15	12	6	5	11	8	12	5	76
Внешняя политика	36	41	51	34	52	69	72	23	22	400

Специфика журнала «Крокодил» в период руководства страной Н.С. Хрущевым отражала ориентированность на внутреннюю политику с позиции анализа образа советского человека посредством использования карикатур и шаржей, описывающих или высмеивающих негативные стороны советского человека (Таблица 2).

Таблица 3 – Количественное распределение публикаций журнала «Агитатор», в 1956-1964 гг.

Год	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	Всего
Социальная сфера	7	8	5	11	12	12	10	11	8	84
Экономика	8	9	14	12	16	15	18	22	12	118
Внутренняя политика	8	10	11	13	15	14	12	20	15	118
Культура и образование	2	3	3	5	4	6	7	5	4	39
НТП	0	3	3	2	1	7	4	3	2	25
Внешняя политика	11	14	13	13	15	12	21	17	16	132

Специфика журнала «Агитатор» выражалась в сравнении развития внешней и внутренней политики страны с целью конкретизации направления становления советского государства и общества (Таблица 3).

Поскольку в период «оттепели» наблюдалась ориентация на установление внешних государственных связей, то особый интерес стала

представлять и иностранная культура, особенности уклада быта за пределами Советского Союза.

Именно поэтому издавались отдельные номера газет, в которых были отражены особенности культуры зарубежного формата но при этом материал проходил жесткую цензуру, что позволяло освещает лишь малую часть, которая не вызывала диссонанс среди советских граждан, поскольку посредством периодических изданий создавалась не только общественная идея, но советский человек с его образом жизни, культурой, идеологией и мышлением.

Можно сказать, что «многие деятели культуры и искусства уже не боялись выражать свое отношение к советской власти, к политическому режиму. Действительно, либерализация общественного строя изменила не только бытовую жизнь людей, но и их общественное сознание и политические настроения. И.Г Эренбург пишет: «Однако настроения эти часто определялись не столько осознанием своих (личных, групповых, классовых и т. п.) интересов, сколько не поддающимися разумной аргументации эмоциями, ментальностью, идеологическими установками»» [45, с. 678].

Таким образом, анализируя выше сказанное, необходимо выделить тенденцию освобождения общественного сознания от сталинского наследия, которая выражалась в освещении общественного мнения в периодических изданиях того времени.

Газеты и журналы выступали посредником между правительством и населением, что позволяло обнажать проблемы социального, политического характера, имеющие важное значение для граждан, при этом роль правительства выступала как инструмента не только контролирующего, но и способного на решение конкретного круга проблем, имеющих актуальное значение для советского человека.

Существующая гласность имела строго регламентированный характер, проходила цензуру, а тематика, отражающаяся в периодических изданиях, не могла выходить за конкретизированный и утвержденный круг проблем.

В целом, стоит обратить внимание на то, что «несмотря на изменения в общественных настроениях, нельзя сказать, что это явление было всеобъемлющим, так как, прежде всего, высказываться против советского правительства иногда могли лишь культурные деятели, которые несли ответственность за свои действия перед правительством» [13, с. 157], при этом простому советскому человеку невозможно было критиковать спорные и непонятные для него моменты общественной, социально-политической жизни, что отражало двойственность восприятия гласности и либерализации того периода.

Несмотря на определенные трудности общество стало более стабильным, сформировалась система общественного мышления, отражающая надежду на лучшую жизнь

## **2.2 Общественная жизнь и общественное сознание в период «оттепели»**

Период «оттепели», наступивший после смерти И.В. Сталина, оказал огромное влияние на общественно-политическое развитие жизни общества и государства.

Основными принципами, которые были отражены в руководстве Н.С. Хрущева являлись:

- законность;
- открытость;
- гласность.

При этом мы видим, что данные принципы трактовались и реализовывались неоднозначно. С одной стороны, возникали альтернативные точки зрения общественное мнение, отражающие мысль советского народа, а, с другой стороны, политика общественных организаций и движений в представленный период проходила цензуру со стороны власти

Поскольку происходил процесс смягчения тоталитаризма и внедрения либерализма, то для советских людей обратной стороной «железного занавеса» стала возможность ориентироваться на особенности жизни за пределами Советского Союза, что и выступила базисом для создания общественных организаций, отражающих особенности жизни рабочих, женщин, молодежи [39].

Стоит отметить в данном контексте применение обмена опытом советского государства с иными зарубежными странами в определенном круге проблем. При этом также прослеживалась жесткая цензура, которая исходила не только от партийно-государственного аппарата, но и органов государственной безопасности.

И.Г. Эренбург указывает: «В свою очередь, в Советский Союз устремился поток граждан иностранных государств. В начале 1960-х гг. в одной Москве побывало около миллиона зарубежных туристов, были проведены 72 иностранных выставки, прошли многочисленные демонстрации кинофильмов, гастроль артистов. Расширение и укрепление связей между странами позволяло молодежи СССР реально, «во плоти», воспринимать своих зарубежных сверстников и их образ жизни. В 1963-1964 гг. только по линии молодежного туризма в Москве побывало более 90 тыс. молодых людей из-за рубежа. Кратковременным контактам сопутствовало длительное общение. По данным на 1962 г., в Москве обучалось 3,5 тыс. студентов из капиталистических стран, а к 1963 г. в столичных вузах обучалось свыше 10 тыс. иностранных студентов» [46, с. 156].

«Определенное воздействие на формирование общественной жизни в период «оттепели» выражается в массовых реабилитациях, поскольку в данный период десятки людей вернулись из лагерей домой к нормальной жизни» [13, с. 157]. Многие упоминали об особенностях нахождения в ГУЛАГЕ, при этом основная масса реабилитированных не говорила о случившемся, чтобы не внимания и ориентироваться на новый ракурс общественной идеологии

В исследования Н.М. Чудакова сказано: «В записке секретаря Ленинградского обкома КПСС Козлова «О мерах по усилению идеологической работы среди интеллигенции и студентов, а также по пресечению антисоветских и антипартийных выступлений», адресованной Н.С. Хрущеву, говорилось: «Областной комитет КПСС обращает большое внимание на поведение лиц из числа реабилитированных работников вузов и учреждений, так как со стороны некоторых из них имеют место антисоветские высказывания, тлетворно влияющие на настроение некоторой части молодежи»» [43, с. 105].

Отдельное внимание стоит уделить событиям, которые связаны с внешней политикой, которые имели важное значение в аспекте становления общественного сознания у молодежи.

Внешняя политика имела определенные положительные плоды, но в то же время с позиции советской власти являлась «вредной» для советского молодого человека. Данная тенденция была связана с тем, что после ослабления «железного занавеса» границы Советского Союза пересекала антисоветская литература, содержание которой критиковалось и пресекалось. Данное направление взаимодействие власти и общества в период «оттепели» можно рассматривать как механизм запрета на те аспекты, которые были несопоставимы с особенностями жизни за пределами Советского Союза [44].

В контексте формирования общественного мнения период «хрущевской оттепели» в полной мере отражается актуальность «холодной войны» в аспекте противодействия западным образам жизни. При этом именно городская молодежь Советского Союза в большей степени ориентировалась на образ жизни и стиль западного мира. Именно поэтому советская власть требовала от советского человека строгого соблюдения образа коммунистического отношения к труду и полного отрицания буржуазии.

С.Г. Сизов пишет: «В резолюции по отчетному докладу ЦК ВЛКСМ на XIII съезде комсомола в 1958 г. отмечалось, что в современных условиях «марксистско-ленинское образование, усиление идейно-воспитательной

работы среди молодежи приобретают первостепенное значение. От «молодежи - строителя коммунизма» ожидали добровольной отдачи всех сил и энергии на строительство новых заводов, шахт, гидроэлектростанций и т.д. Любое отвлечение от этого процесса расценивалось как отклонение от социальной нормы. В свете поставленной перед страной задачи перерастания государственности в общественное коммунистическое самоуправление существенно возросло значение, придаваемое властными структурами добровольным обществам и любительским объединениям. В конце 1950-х - начале 1960-х гг. в комсомоле наблюдался бурный рост новообразований на общественных началах. Выборный актив ВЛКСМ в этот период превысил 5 млн человек. В 1961 г. в комсомоле работало более 5,6 тыс. внештатных секретарей» [36, с. 115].

Иными факторами, которые оказывали воздействие на выработку молодежного сознания в мировоззрении стало развитие литературы и искусства. Исходя из этого, стоит отметить что ориентированность на повышение уровня образованности населения не могло быть удовлетворено в полной мере, поскольку экономически государство не обеспечивало тот уровень методической, художественной и научной литературы, который позволял бы молодежи расширять свой кругозор с целью получения образования, знаний и опыта.

В связи с этим в период дефицита товаров широкого потребления стала формироваться устойчивый культ «вещизма», «потребительства». Именно поэтому «обширные масштабы приобретала скупка и выпрашивание вещей у иностранцев, стремительно оформлялся огромной силой черный рынок вещей. Гораздо лучшие по качеству, чем советские аналоги, бытовая техника, одежда и многое другое формировали в советском обществе миф о Западе как обществе всеобщего благоденствия, восхищаться которым, следовать задаваемой им моде, стилю поведения было признаком хорошего тона» [13, с. 157].

Таким образом, можно сказать, что период «оттепели» для советских людей является менее закрытым и несет в себе большее количество информации, касающейся культурной жизни страны по сравнению с периодом правления И.В. Сталина.

В контексте формирования общественного мнения и общественного сознания большую роль имели новые газеты, журналы, литературные издания. Отдельное место занимало также прослушивание зарубежных радиопередач и просмотр кинофильмов в аспекте сравнение образа жизни иностранного человека и советского, что вызывало недовольство со стороны советской власти, поскольку на тот период развития общества и государства имелись определенные границы взаимодействия с внешним миром, а идеи и талоны жизни зарубежного человека не воспринимались серьезно и объективно, что отражалось в формировании образа советского человека не только во внешнем аспекте, но и с позиции мышления, восприятия, традиций и ценности.

Определенное значение на развитие общества и общественного сознания накладывал рост образованности людей, что повлекло повышение уровня потребления советского человека товар первой необходимости, именно с этой позиции сформировались новые социально-экономические проблемы, которые на тот период для государственного управления являлись острыми и непредсказуемыми, а их решение вызывало определенный ряд затруднений.

Именно поэтому следует сказать, что положительный спектр развития общества и общественного сознания постепенно привел к новому ряду проблем, с которыми партийно-правительственный аппарат не был готов бороться.

#### Выводы по 2 главе

Вторая часть работы отражала анализ освещения прессой общественно-политической активности населения периода «великого десятилетия».

В процессе исследования нами были конкретизированы следующие моменты.

В периодических изданиях, а именно журналах и газетах формировался новый образ советского человека, рассматривались проблемные аспекты жизни советского человека, определялись пути их решения, что позволяло рассматривать газеты и журналы как непосредственную форму взаимодействия между советским народом и советской властью.

Именно с позиции гласности советского человека можно говорить о специфике освобождения общественного сознания от сталинского наследия, то есть способности человека ориентироваться не только на определенную идеологию, но и иметь свою собственную позицию.

При этом стоит отметить, что существовала цензура в аспекте издание журналов и газет. Именно поэтому не все проблемы могли быть освещены, а только те, которые имели актуальное значение и способствовали повышению уровня доверия населения к партийно-правительственному аппарату, что говорит о двойственности проблематики общественно-политической активности населения.

Отдельную нишу занимало также прослушивание зарубежных радиопередач и просмотр кинофильмов в аспекте сравнение образа жизни иностранного человека и советского, что вызывало недовольство со стороны советской власти, поскольку на тот период развития общества и государства имелись определенные границы взаимодействия с внешним миром, а идеи и талоны жизни зарубежного человека не воспринимались серьезно и объективно, что отражалось в формировании образа советского человека не только во внешнем аспекте, но и с позиции мышления, восприятия, традиций и ценности.

В контексте формирования общественной жизни и общественного сознания выделяются:

- ориентированность на повышение уровня образованности;
- возможность изучения жизни за пределами Советского Союза;

– создание общественных организаций.

Положительные направления в формировании общественного сознания также имели обратную сторону, связанную с цензурой и жестким контролем не только со стороны партийно-правительственного аппарата, но и с позиции органов государственной безопасности, что также реализовывалось в проявлении актуальности противодействия западной жизни, стремительно развивающейся и отличающейся от жизни советского человека.

Важную роль имел рост образованности людей, что повлекло повышение уровня потребления советского человека товар первой необходимости, именно с этой позиции сформировались новые социально-экономические проблемы, которые на тот период для государственного управления являлись острыми и непредсказуемыми, а их решение вызывало определенный ряд затруднений.

## **Глава 3 Периодическая печать и развитие культуры в «хрущевское десятилетие»**

### **3.1 Особенности взаимоотношений власти и интеллигенции в период «оттепели»**

Перед «оттепели» знаменуется как этап оживления в культурной жизни государства. Представленная тенденция характеризуется тем, что стали появляться новые поэмы, олицетворяющие жизнь интеллигенции и власти в период правления Н.С. Хрущева.

В Постановлении Совета Министров СССР от 27 мая 1961 г. N 468 «Об улучшении изучения иностранных языков» (СП СССР, 1961, N 9, ст. 74) проявляется ориентир на укрепление международных связей в аспекте советской культуры и науки, что выражается в установлении связей между властью и интеллигенцией.

Данная тенденция выражалась в том, что советские деятели науки, культуры и литературы могли обмениваться опытом с представителями зарубежья, а также участвовать в международных конгрессах и конкурсах с целью расширения и познания границ своей профессиональной деятельности [36].

В исследованиях А.А. Аронова сказано: «Изменения в сфере культуры предшествовала либерализации в политике. Критик В. Померанцев поставил целый ряд важнейших вопросов: что следует сказать о прошлом, в чем миссия интеллигенции, каковы ее отношения с партией, какова роль писателей или художников в системе, в которой партия через контролируемые ею «творческие» Союзы признавала (или нет) то или иное лицо писателем или художником, как и почему правда повсюду уступала место лжи. На эти вопросы (которые прежде обошлись бы тем, кто их поставил, по меньшей мере, несколькими годами лагерей) власти, еще не определившись в своей политике, прореагировали неуверенно, колеблясь между административными

мерами и предупреждениями в адрес министерства культуры, не сопровождавшимися, однако, какими-либо санкциями» [4, с. 261].

Необходимо отметить что в конце 50-ых годов XX века начинает возникать «самиздат». Данный феномен отражал общее олицетворение журналов, в которых публиковались работы молодых поэтов и писателей по злободневным темам общество и государства в период правления Н.С. Хрущева.

Представители данного направления не только стремились публиковать свои материалы, но также и собирались по субботам на площади Маяковского в Москве с целью прочтения своих произведений и донесений их до общественности.

Представленное движение комсомол пытался подчинить себе, чтобы направить в более спокойное русло и реализовывать постепенный контроль, но при этом процесс подчинения не имел успеха. По истечению определенного срока был полностью запрещен сбор молодых поэтов и писателей, которые входили в движение «самиздата».

Запреты также породили новые веяния, связанные с выпуском подпольных изданий. В связи с этим отмечается возвращение к арестам поэтов и писателей, которые не соглашались с тенденциями развития общества и государства в период «оттепели», а также выступали против новых веяний и осуждали их

«После запрета публичных выступлений оно обратилось к подпольным изданиям. Молодым поэтом А. Гинзбургом был основан первый «самиздатовский» журнал «Синтаксис», в котором увидели свет ранее запрещенные произведения Б. Ахмадулиной, В. Некрасова, Б.Окуджавы, Е. Гинзбурга, В. Шаламова. Когда в 1960 г. А. Гинзбург был арестован и приговорен к двум годам лагерей за агитацию, направленную «на подрыв» советской системы, эстафету приняли другие представители молодого поколения, выступившие с новыми журналами. На авансцену вышло первое поколение диссидентов: Галансков, Буковский, Бакштейн, Кузнецов» [16].

В.А. Козлов пишет: «Н. С. Хрущев не был еще готов к тому, чтобы поддержать «оттепель» в области литературы. На большой государственной даче под Москвой в мае, июне и июле 1957 года состоялись встречи Хрущева и других членов Президиума ЦК КПСС с деятелями литературы и искусства. В своих выступлениях Хрущев обрушился с несправедливой критикой на В. Дудинцева, назвав его роман «кривым зеркалом». Он осудил и альманах «Литературная Москва», издание которого было прекращено. При этом Хрущев очень грубо обошелся с поэтессой М. Алигер, взявшей под защиту этот альманах. В журнале «Коммунист» осенью 1957 года появилась обширная статья Н. Хрущева «За тесную связь литературы и искусства с жизнью народа», полная догматических штампов, не открывавшая никаких новых горизонтов перед советской культурой» [21, с. 34].

В 1956 г. начали выходить в свет такие журналы, как:

- «Москва»;
- «Наш современник»;
- «Молодая гвардия»;
- «Вопросы литературы»;
- «Музыкальная жизнь»;
- «Современный Восток»;
- «История СССР»;
- «Вопросы истории КПСС»;
- «Новая и новейшая история»;
- «Мировая экономика и международные отношения».

«Началась работа над изданием 55-томного Полного собрания сочинений В. И. Ленина, над многотомной «Всемирной историей», «Исторической энциклопедией», «Всеобщей историей искусств». Интересней стали советские кинофильмы (особый успех имел фильм «Летят журавли»), новые веяния затронули изобразительное искусство. Несмотря на свои догматические выступления, Н. С. Хрущев не утратил в 1955 - 1957 годах

своей популярности в кругах творческой интеллигенции, чему способствовал, естественно, и XX съезд КПСС и июньский Пленум ЦК. Даже Анна Ахматова говорила в конце 50-х годов: «Я ведь хрущевка. Хрущев сделал для меня самое большое, что может сделать один человек для другого: вернул мне сына» [18].

Стоит также отметить значительные успехи нашей страны в области науки. Один за другим открываются новые исследовательские институты и центры: Объединенный институт ядерных исследований в г. Дубне под Москвой с участием ученых всех социалистических стран, Институт радиационной и физико-химической биологии, Институт физики Земли и физики атмосферы, несколько институтов по изучению автоматизации производственных процессов, Академия архитектуры и строительства, Институт по изучению Китая и другие исследовательские центры [27].

«Хрущев продолжал лично заниматься проблемами, которые касались советских космических исследований. Получила развитие социология, советские ученые не только приняли участие в Международном совещании по социологии, но и смогли образовать Советскую социологическую ассоциацию. Сохранялось, однако, глубокое отставание нашей биологической и сельскохозяйственной науки. Хрущев продолжал оставаться под сильным влиянием Т. Д. Лысенко» [31].

О. Казакова анализирует мнение тех, кто посетил выставку в Манеже: «В тот же день руководители партии и правительства осмотрели работы так называемых абстракционистов. Нельзя без чувства недоумения и возмущения смотреть на мазню на холстах, лишенную смысла, содержания и формы. Эти патологические выверты представляют собой жалкое подражание растленному формалистическому искусству буржуазного Запада. Им надо понять свои заблуждения и работать для народа» [20, с. 80].

Даже о скульпторе Эрнсте Неизвестном Хрущев сказал иначе, чем несколько месяцев назад: «Много говорят о творчестве скульптора Неизвестного. Мне хочется верить, что человек он честный и способный.

Может, не следует, когда речь идет об абстракционистах, все сводить к Неизвестному. Давайте посмотрим, как он выполнит свое обещание, покажет своим творчеством, как он служит народу. Мы все-таки, видимо, виноваты в том, что вовремя не заметили некоторых нездоровых явлений в искусстве» [2, с. 16].

Таким образом, в период оттепели были восстановлены имена многих представителей интеллигенции, незаслуженно пострадавших при сталинском режиме. Наступившее потепление сказалось на пробуждении научной и культурной жизни в стране. «Дух XX съезда», казалось, оправдывал самые смелые надежды, прежде всего интеллигенции. В действительности же политика властей по отношению к интеллигенции вскоре показала двусмысленный и ограниченный характер либерализации «под усиленным надзором».

### **3.2 Становление культурной жизни страны в 1953 -1964 гг.**

Процессы десталинизации культуры по хронологии опережает данный процесс в политической сфере. Период «оттепели» в большей степени затронул преодоление сталинизма в сфере культуры, что касалось не только восстановления культурных ценностей, но и расширение международных контактов.

Обратим внимание, что «возросла роль творческих объединений и съездов художников, писателей и других представителей творческой интеллигенции. В связи с этим отмечались и изменения в контексте взаимоотношения власти и интеллигенции, что выражалось в росте количества встреч руководства партий и деятелей культуры, вызывающих резонанс среди советских граждан» [4].

Ранее мы отметили, что отношения интеллигенции и советской власти носили противоречивый характер, данная позиция в контексте развития культуры не претерпела изменений, поскольку были приверженцы развития культурного направления в период «оттепели», а также те, кто отрицал

некоторые аспекты в контексте запрета пересмотра культурных ценностей и ориентированности на зарубежную культуру.

Изменения, происходящие в культурной жизни, хоть и получили возможность дальнейшего развития, но все же оставались под жестким контролем со стороны советской власти, который реализовывался посредством функционирования отдела центрального комитета по культуре. «После того, как в 1961 году приняли новую программу КПСС, перед интеллигенцией поставили задачи правдивого отражения социалистической действительности и достижений народного хозяйства, а также обличения буржуазной культуры» [18].

«В творческой интеллигенции в период «оттепели» наблюдался раскол на две позиции:

– Первая – это консерваторы, которые были верны старым принципам.

– Вторая – либералы, ориентированные на попытки изменения представителей творческой интеллигенции в Советском Союзе» [13, с. 157].

«Лидером либералов в литературе был поэт, редактор журнала «Новый мир» А.Т. Твардовский. А. Вознесенский, Е. Евтушенко, Р. Рождественский, Б. Ахмадулина и другие – это новое великое поколение поэтов. Писателями критического направления были Ю. Нагибин, А. Яшин, И. Эренбург и другие.

В системе культурного развития государства отдельное внимание было уделено и реформированию системы образования – 24 декабря 1958 года вышел закон о реформировании средней школы, на основании которого система среднего образования перешла от 7-и к 8-и классам» [22, с. 123].

Согласно Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 15 февраля 1960 г. N 182 «Об организации школ с продленным днем» (СП СССР, 1960, N 6, ст. 32) в системе начальной школе также были проведены изменения, касающиеся перехода от 4-х классов к 3-м классам. Таким образом срок обучения в школе составил не 10 лет как ранее, а 11. По окончании школы выпускникам вручался аттестат зрелости, а также свидетельство о

получении специальности, поскольку в период обучения школьники 2 дня в неделю ходили на практику, связанную с определенным направлением производства для получения опыта в практической деятельности [3].

Согласно Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 31 августа 1961 г. N 817 «О мерах по обеспечению общеобразовательных школ учительскими кадрами» в системе образования также отмечалось создание профессионально-технических учебных заведений, что способствовало получению углубленных знаний в определенные отрасли. Такой подход к системе образования позволял выпускникам школ получать среднее специальное образование и впоследствии работать на производстве. Отдельное внимание уделялось подготовке и переподготовке кадров в системе образования с целью повышения качества образования на разных этапах обучения.

Изменения в системе образования имели определенный резонанс, но все же не характеризовались эффективностью, что привело к возвращению старого видения, а именно школа снова вернулась к десятилетнему сроку обучения, при этом восьмилетнее образование сохранилось как обязательное.

Реформирование системы образования коснулось и высшего уровня, что было реализовано посредством открытия ВУЗов по всей стране, поскольку экономика была ориентирована на научно-технический прогресс, поэтому были необходимы новые кадры.

В контексте научно-технического прогресса необходимо акцентировать внимание на реформировании и открытии новых лабораторий, центров исследования, институтов. «В 1956 году насчитывалось 119 институтов и лабораторий, которые находились в системе Академии наук СССР. Научные центры находились были на Сахалине, Крыму, Камчатке и Поволжье» [6].

«В период «оттепели» велись исследования в области атомной физики и физики. Советские химики и физики А.М. Прохорова, И.Е. Тамма, Н.Н. Семенова, П.А. Черенкова, Н.Г. Басова, Л.Д. Ландау, И.М. Франка – были удостоены нобелевской премии. В 1957 году стало развиваться направление

физики высоких энергий, в связи с созданием крупнейшего в мире синхрофазотрона и созданием первого молекулярного генератора – лазера» [10].

Развитие получило и становление гуманитарных наук, которые выступали новым импульсом для развития государства. Отдельное внимание уделялось истории, поэтому создавались коллективные труды, касающиеся различных этапов исторического развития советского государства.

Появлялись журналы обществоведческого характера. При этом гуманитарные науки советская власть применяла как средство для формирования конкретного образа советского человека, улучшения процесса воспитания подрастающего поколения. Именно поэтому в системе высшего образования были введены обществоведческие дисциплины. Стоит обратить внимание и на использование политзанятий на предприятиях, учреждениях, в армии.

Газеты и журналы выступали посредником между правительством и населением, что позволяло обнажать проблемы социального, политического характера, имеющие важное значение для граждан, при этом роль правительства выступала как инструмента не только контролирующего, но и способного на решение конкретного круга проблем, имеющих актуальное значение для советского человека. Существующая гласность имела строго регламентированный характер, проходила цензуру, а тематика, отражающаяся в периодических изданиях, не могла выходить за конкретизированный и утвержденный круг проблем.

«Произошла полная реабилитация М.М. Зощенко, И. Бабеля, А.А. Ахматовой и других. В доступе можно было найти произведения, которые были забыты или даже неизвестны. Новую жизнь получила тема Великой Отечественной Войны. Проблему репрессий поднял В.Д. Дудинцев в романе «Не хлебом единым», а также В. Гроссман в повести «Все течет». А. Солженицын опубликовал на эту тему произведение «Один день Ивана Денисовича». Проблемы нравственных деформаций в обществе поднимались в рассказах Д. Гранина, А. Яшина, Ю. Германа и др.» [12].

С позиции Н. Лебина: «В 50-60-е гг. отечественное кино переживало новый этап своего развития (распространилось цветное кино). В эти годы вышли фильмы с новым типом киногероя (близкого и понятного зрителям): М. Хуциева Весна на Заречной улице; А. Зархи Высота (с Н. Рыбниковым в главной роли); А. Хейфица Большая семья, Дорогой мой человек (с А. Баталовым в главной роли). Поновому звучала тема Великой Отечественной войны в фильмах Летят журавли (М. Калатозова), Баллада о солдата (С. Чухрая), Судьба человека (С. Бондарчука), в которых утверждалась окопная правда» [25, с. 116].

Отдельным витком в системе развития культурной жизни в период «оттепели» стало зарождение и развитие массовой культуры, которая отличалась простотой и демократизмом. Массовая культура использовалась для адаптации людей, то есть выступала определенным средством принятия тех изменений в стране, которые для простого человека зачастую были чужды и непонятны. В этом жанре выступали поэты-барды - Б. Окуджава, А. Галич, В. Высоцкий, Ю. Визбор и другие.

Система массовой информации была представлена периодическими изданиями, кинематографом и радиовещанием. Актуальное значение имели периодические издания, а именно отдельные формы – это газеты и журналы. С одной стороны, в них освещались злободневные темы советского общества, а с другой стороны, именно периодические издания выступали идеологическим звеном взаимодействия общества и государства, через которое строилась новая система ценностных ориентиров советского человека и его образ.

Именно поэтому можно говорить о том, что журналистика в период оставалась средством манипуляции общественным мнением, поскольку информация все же проходила цензуру и освещались строго регламентируемые темы.

Анализ прессы позволил С.Г. Сизову сделать следующий вывод: «В центральной прессе впервые появилось периодическое издание, где много

места было отведено фотожурналистике со всем ее жанровым многообразием. Благодаря созданию сети собственных корреспондентов, собрания с участием сотрудников редакции и авторов увеличили приток оперативной информации настолько, что он получил конкретные формы в виде полос и подборок. «Советская Россия» отказалась от привычных редакционных статей, которые сменили авторские передовые статьи. Изменился и облик четвертой полосы, где появились зарисовки и фотоэтюды, материалы для семейного чтения, фоторепортажи о новых городах. На четвертой полосе появилась постоянная рубрика «В субботний вечер». В «Советской России» освещались вопросы экономики, которые объединялись рубриками «О людях хороших», «Реформа: опыт и проблемы», «Хозяйствовать по-новому». Во второй половине 1950-х годов оттепель принесла значительные перемены в общественно-политическую жизнь страны, наметила новые тенденции. В конце 1956 году в союзных республиках и многих областях РСФСР стали выходить колхозные многотиражные газеты. Продолжала действовать директива об обязательной подписке каждым гражданином на партийный журнал и партийную газету. Это говорит о том, что высокие тиражи партийных журналов и газет свидетельствует об уровне дисциплинированности и материальной поддержки коммунистов, но не являются критерием интереса читательской аудитории» [36, с. 26].

Подводя итоги, определим, что развитие культуры в период «оттепели» носило противоречивый характер. С одной стороны, культура выступала неким толчком для развития отечественного образования, науки, искусства, при этом с другой – в системе культуры выделялось наличие административно – государственной власти, поскольку прослеживались аспекты идеологического сознания, применялись четкие рамки определенных социальных, культурных тем, поэтому можно говорить, что культура все же находилась под контролем партийно-правительственного аппарата.

Обратим внимание, что свобода творчества имела мнимый характер и использовалась во благо идеологической работы партийной бюрократии.

Культурная интеллигенция отчасти принимала те веяния, которые были представлены в культурной жизни, но в основном не было четкого диалога между культурной интеллигенцией и советской властью, что и порождало противоречивые взаимоотношения, требующие незамедлительного решения и применения новых методов взаимодействия для установления консенсуса между интеллигенцией и властью.

Развитие культурной жизни несмотря на противоречивость и неоднозначность выступила базисом для перестройки политического сознания, поскольку наблюдалась проблема преодоления стереотипов образа и жизни советского человека.

Ориентация на международные взаимодействия позволили анализировать жизнь людей за рубежом, что и способствовало неким изменениям восприятия общественной реальности и возникновению новых социальных проблем, требующих нестандартного подхода к решению.

Выводы по 3 главе

В контексте третьей главы было акцентированно внимание на анализе развития культуры «хрущевского десятилетия».

Проведенные исследования научной литературы и периодических изданий позволили конкретизировать следующее:

– В период «оттепели» были восстановлены имена многих представителей интеллигенции, незаслуженно пострадавших при сталинском режиме. Наступившее «потепление» сказалось на пробуждении научной и культурной жизни в стране. «Дух XX съезда», казалось, оправдывал самые смелые надежды, прежде всего интеллигенции.

Реально политика властей по отношению к интеллигенции вскоре показала двусмысленный и обусловленный характер либерализации «под усиленным надзором».

– Становление культуры в период «оттепели» носило противоречивый характер. С одной стороны, культура являлась неким толчком для развития отечественного образования, науки, искусства, при этом с другой – в системе культуры отмечалось наличие административно-

государственной власти, поскольку прослеживались аспекты идеологического сознания, применялись четкие рамки определенных социальных, культурных тем, поэтому можно говорить, что культура все же находилась под контролем партийно-правительственного аппарата.

Отношения интеллигенции и советской власти носили противоречивый характер, данная позиция в контексте развития культуры не претерпела изменений, поскольку были приверженцы развития культурного направления в период «оттепели», а также те, кто отрицал некоторые аспекты в контексте запрета пересмотра культурных ценностей и ориентированности на зарубежную культуру.

Изменения, происходящие в культурной жизни, хоть и получили возможность дальнейшего развития, но все же оставались под жестким контролем со стороны советской власти, который реализовывался посредством функционирования отдела центрального комитета по культуре.

Обратим внимание, что свобода творчества имела мнимый характер и использовалась во благо идеологической работы партийной бюрократии. Культурные интеллигенция отчасти принимала те веяния, которые были представлены в культурной жизни, но в основном не было четкого диалога между культурной интеллигенцией и советской властью, что и порождало противоречивые взаимоотношения, требующие незамедлительного решения и применения новых методов взаимодействия для установления консенсуса между интеллигенцией и властью.

Развитие культурной жизни несмотря на противоречивость и неоднозначность выступила базисом для перестройки политического сознания, поскольку наблюдалась проблема преодоления стереотипов образа и жизни советского человека.

Ориентация на международные взаимодействия позволили анализировать жизнь людей за рубежом, что и способствовало неким изменениям восприятия общественной реальности и возникновению новых социальных проблем, требующих нестандартного подхода к решению.

## Заключение

В аспекте анализа общественно-политической ситуации 1953 – 1964 гг., необходимо выделить наличие положительных аспектов развития:

- кадровые перестановки ориентацией на улучшение уровня и качества образования;
- трансформация проблем исключения коммунистов из партий;
- улучшение качества жизни граждан;
- стабилизация внешнеполитического курса;
- перестройка профсоюзных органов и т.п.

Стоит обратить и на проблемные моменты, вытекающие из проводимой внутренней и внешней политики, поэтому данный этап развития общества и государства позиционируется как противоречивый, поскольку, с одной стороны, видны положительные изменения политики и социальной сферы, а с другой – выделен ряд проблем, требующих нового подхода к их устранению, что вызвало противоречия в контексте оценки их значимости и конкретизации стратегий проработки и дальнейшего недопущения.

Анализируя преобразования в культурной жизни в 1953 – 1964 гг., необходимо отметить наличие противоречивого характера специфики изменений, затронувших представленную сферу жизни.

С одной стороны, период «оттепели» выступил импульсом для развития образования, науки, искусства, зарождались новые внутренние и внешние культурные связи. Немаловажное значение имело появление возможности писателей и художников освещать злободневные проблемы.

При этом все же существовала жесткая административно-государственная система власти, отражающая идеологические культурной свободы, контроль и цензуру со стороны партийно-правительственного аппарата.

Существовавшая на тот момент свобода творчества имела мнимый характер, поскольку партийный аппарат направлял усилия интеллигенции в определенное русло идеологического характера.

Двоякость тенденции изменений в культурной жизни постепенно привела к тому, что давление со стороны власти сформировало духовный кризис в обществе, который представлял собой невозможность творческих работников ориентироваться на свои культурные предпочтения, поскольку в приоритете находились интересы партийно-правительственного аппарата.

В периодических изданиях, а именно журналах и газетах формировался новый образ советского человека, рассматривались проблемные аспекты жизни советского человека, определялись пути их решения, что позволяло рассматривать газеты и журналы как непосредственную форму взаимодействия между советским народом и советской властью.

Именно с позиции гласности советского человека можно говорить о специфике освобождения общественного сознания от сталинского наследия, то есть способности человека ориентироваться не только на определенную идеологию, но и иметь свою собственную позицию.

При этом стоит отметить, что существовала цензура в аспекте издание журналов и газет. Именно поэтому не все проблемы могли быть освещены, а только те, которые имели актуальное значение и способствовали повышению уровня доверия населения к партийно-правительственному аппарату, что говорит о двойственности проблематики общественно-политической активности населения.

Отдельную нишу занимало также прослушивание зарубежных радиопередач и просмотр кинофильмов в аспекте сравнение образа жизни иностранного человека и советского, что вызывало недовольство со стороны советской власти, поскольку на тот период развития общества и государства имелись определенные границы взаимодействия с внешним миром, а идеи и талоны жизни зарубежного человека не воспринимались серьезно и объективно, что отражалось в формировании образа советского человека не только во внешнем аспекте, но и с позиции мышления, восприятия, традиций и ценности.

В контексте формирования общественной жизни и общественного сознания выделяются:

- ориентированность на повышение уровня образованности;
- возможность изучения жизни за пределами Советского Союза;
- создание общественных организаций.

Положительные направления в формировании общественного сознания также имели обратную сторону, связанную с цензурой и жестким контролем не только со стороны партийно-правительственного аппарата, но и с позиции органов государственной безопасности, что также реализовывалось в проявлении актуальности противодействия западной жизни, стремительно развивающейся и отличающейся от жизни советского человека.

Важную роль имел рост образованности людей, что повлекло повышение уровня потребления советского человека товаров первой необходимости, именно с этой позиции сформировались новые социально-экономические проблемы, которые на тот период для государственного управления являлись острыми и непредсказуемыми, а их решение вызывало определенный ряд затруднений.

В период «оттепели» были восстановлены имена многих представителей интеллигенции, незаслуженно пострадавших при сталинском режиме. Наступившее «потепление» сказалось на пробуждении научной и культурной жизни в стране. «Дух XX съезда», казалось, оправдывал самые смелые надежды, прежде всего интеллигенции. В действительности же политика властей по отношению к интеллигенции вскоре показала двусмысленный и ограниченный характер либерализации «под усиленным надзором».

Формирование культуры в период «оттепели» носило неоднозначный характер. В одном случае, культура выступала неким толчком для развития отечественного образования, искусства, науки, при этом в другом – в системе культуры отмечалось наличие административно-государственной власти, поскольку прослеживались аспекты идеологического сознания, применялись четкие рамки определенных социальных, культурных тем, поэтому можно говорить, что культура все же находилась под контролем партийно-правительственного аппарата.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Аксютин Ю. В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953-1964 гг. М. : РОССПЭН, 2004. 486 с
2. Аксютин Ю. В. О подготовке закрытого доклада Н.С. Хрущева XX съезду КПСС в свете новых документов // Новая и новейшая история. 2013, № 2. С. 15-19.
3. Андрейчук Н.В. Образование в контексте проблемы рациональности // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Калининград. 2012, № 6. С. 78-80.
4. Аронов А. А. «Оттепель» в истории отечественной культуры (50-е - 60-е гг. XX века) : монография. Москва : Экон-Информ, 2008. 304 с.
5. Ванюков Д. А. Хрущевская оттепель. Москва : Мир книги, 2007. 239 с.
6. Вельможко И.Н. Социальные трансформации в период «хрущевской оттепели» // Вестник Удмуртского университета. Серия: История и филология. 2016. Т. 26, № 4. С. 93-100.
7. Грушин Б. А. Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения. Очерки массового сознания россиян времен Хрущева, Брежнева, Горбачева, Ельцина : в 4 кн. Жизнь 1-я. Эпоха Хрущева. Москва : Прогресс -Традиция, 2001. 624 с.
8. Гуров А.И. Профессиональная преступность: прошлое и современность. М., 1990. 304 с.
9. Гурьянов П. А. О цикличности политической истории российского государства // Гуманитарные научные исследования. 2013, № 6(22). С. 67-70.
10. Даутова Р. В. Границы свободы слова в годы хрущевской «оттепели» // Известия высш. учеб. завед. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2010, № 4. С. 43-54.

11. Даутова Р. В. Роль средств массовой информации в культурном взаимодействии в период хрущевской «оттепели» // Ученые записки Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2010, № 5. С. 91-100.
12. Долгов В. В. Краткий очерк истории русской культуры с древнейших времен до наших дней : учебное пособие для старшеклассников и студентов / Министерство образования Российской Федерации ; Удмуртский государственный университет. Ижевск : Издательский дом «Удмуртский университет», 2001. 192 с.
13. Зезина М.Р. Советская художественная интеллигенция и власть в 1950-1960 гг.. М. : Эксмо, 1999. 398 с.
14. Зезина М. Р. Из истории общественного сознания периода «оттепели» // Вестник Московского университета. 2020, № 6. С. 57.
15. Зеленин И. Е. Аграрная политика Н. С. Хрущева и сельское хозяйство. М. : ИРИ РАН, 2001. 304 с.
16. Запесоцкий А.П. Философия образования и проблемы современных реформ // Вопросы философии. 2013, №1. С. 24-35.
17. Зубкова Е. Ю. Маленков и Хрущев: личный фактор в политике послесталинского руководства // Отечественная история. 1995. № 4. С. 110–112.
18. Зубкова Е.Ю. Мир мнений советского человека. 1945-1948 годы. По материалам ЦК ВКП (Б) // Отечественная история. 1998. № 4. С. 99-108.
19. Игнатова Ю. С. Оттепель: метафорический портрет эпохи // Учимся понимать Россию: политическая и массмедийная коммуникация: Мат-лы Междунар. науч. конф. / Отв. ред. А. П. Чудинов. Екатеринбург: изд-во Уральский гос. пед. ун-т, 2018. С. 102-104.
20. Казакова О. Эстетика «оттепели». новое в архитектуре, искусстве, культуре // Москва. РОССПЭН, 2013. 494 с.
21. Козлов В.А. Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежнев (1953 - начало 1980-х гг.). Новосибирск, 1999. 543 с.

22. Кондратьева О. Н. «Перестройка» и «Перезагрузка»: метафоры преобразований в политической коммуникации (опыт лингвокогнитивного анализа) // Политическая лингвистика. 2015, № 4. С. 32-39.
23. Лавриненко Н. Никита Хрущев. Харьков: Фолио, 2010. 130 с.
24. Лебина Н. «Мужчина и женщина: тело, мода, культура. СССР – оттепель», 2014. 443 с
25. Лейбович О. Л. Реформы 1950-х – 1960-х гг. в контексте отечественной модернизации // Уральский исторический вестник. 2013. № 7. С. 33.
26. Липская Л. А. Циклическое развитие российской истории: повторяемость политических трендов // Социум и власть. 2017, № 6 (68). С. 52-61.
27. Медведев Р.А. Никита Хрущев. Отец или отчим советской «оттепели»? М. : Яуза, Эксмо, 2006. 480 с.
28. Орлов А.С., Гиоргиев В.А., Гиоргиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России: учеб. пособие, Учебник. М.:«проспект» 3-е изд. Перераб. И доп. 2008. 544 с
29. Паин Э. А. Исторический «бег по кругу» (Попытка объяснения причин циклических срывов модернизационных процессов в России) // Общественные науки и современность. 2008, № 4. С. 5-20.
30. Подольский С.И. Расширение промышленного потенциала регионов в 1957-1965 гг. (по материалам Ленинградского экономического района) // Всероссийские научные чтения с международным участием XVIII Петровские чтения. Санкт-Петербург, Ленинградский областной институт развития образования, 2017. 78 с.
31. Пыжиков А. В. Хрущевская «оттепель». Москва : ОЛМА-ПРЕСС, 2002. 511 с.
32. Пыжиков А.В. Реформирование системы образования в СССР в период «оттепели» (1953-1964 гг.) // Вопросы истории. 2014, №9. С. 95-99.

33. Розов Н. С. Цикличность российской политической истории как болезнь; возможно ли выздоровление // Полис. 2006, № 2. С. 8-28.
34. Романовская А.О. Политика и основные реформы Н.С. Хрущева // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сб. ст. по мат. LX междунар. студ. науч.-практ. конф. № 12. 2017. 59 с.
35. Сахаров А.Н., Боханов А.Н., Шестаков В.А. История России с древнейших времен до наших дней; под редакцией Сахарова А.Н. М: ТК Велби, Издательство проект, 2007. 768 с.
36. Сизов С.Г. Интеллигенция и власть в советском обществе в 1946 - 1964 гг. Сибирский государственный автомобильно-дорожный университет (СибАДИ) (Омск), 2001. 226 с.
37. Солопова О. А. Метафорическое моделирование образов прошлого, настоящего и будущего в дискурсе парламентских выборов в России (2003 год) и Великобритании (2001 год) : дис. ... канд. филол. наук. Екатеринбург, 2006. 245 с.
38. Томилин В. Н. Кампания по освоению целинных и залежных земель в 1954–1959 гг. // Вопросы истории. 2009. № 9. С. 84–85
39. Хазиев Р.А. Будни зазеркалья социалистической экономики хрущевских времен // Вестник Башкирского университета. 2011, Т. 16, № 3. С. 874-881.
40. Чаплыгина Н.И. Хрущевская «оттепель»: эволюция взаимоотношений государства и культуры // Мир культуры: культуроведение, культурография, культурология. 2016, № 5. С. 135-144.
41. Чернобаева А.А., Горелов Е.И., Зуев М.Н. и др. Учебник для ВУЗов. История России. Москва «Высшая школа» 2004. 479 с.
42. Чикишева О. В. «Оттепель» как историко-культурный феномен и предмет современного научного осмысления: региональный аспект // Вестник Вятского государственного университета. 2013, № 1. С. 138-142.
43. Чудакова Н. М. Концептуальная область «Неживая природа» как источник метафорической экспансии в дискурсе российских средств массовой

информации (2000—2004 гг.) : дис. ... канд. филол. наук. Екатеринбург, 2005. 218 с.

44. Чудинов А. П. Россия в метафорическом зеркале: когнитивное исследование политической метафоры (1991—2000). Екатеринбург, 2001. 238 с.

45. Чупринин, С.И. Оттепель. События март 1953 – август 1968. М. : Издание, 2020. 1192 с.

46. Эренбург И. Г. Люди, годы, жизнь. М. : Текст, 2005. Т. 3 (книги 6, 7). 624 с.

47. Янов А. Кольца истории // Вестник Европы. 2020, № 53. С. 146-157.