

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(код и наименование направления подготовки)

Дошкольная дефектология
(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Развитие у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления
посредством конструктора Cuboro

Обучающийся Е.Г. Куслина
(Инициалы Фамилия) (личная подпись)

Руководитель канд. психол. наук Т.Ю. Плотникова
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

В бакалаврской работе рассматривается решение актуальной проблемы развития у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления посредством конструктора Cuboro. В настоящее время возможности конструктивной деятельности по развитию творческого мышления, ее компенсаторная роль при нарушении сенсорной сферы остаются малоизученной.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности развития у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления посредством конструктора Cuboro.

В ходе работы решается ряд задач: проанализировать теоретические основы проблемы развития у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления посредством конструктора Cuboro; выявить уровень развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения; разработать и апробировать содержание работы по развитию у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления посредством конструктора Cuboro; оценить динамику развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Бакалаврская работа имеет теоретическую и практическую значимость; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (20 источников) и 3 приложений. Текст работы проиллюстрирован 5 таблицами и 6 рисунками. Основной текст работы изложен на 73 страницах.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы проблемы развития у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления посредством конструктора Cubo	9
1.1 Особенности развития у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления	9
1.2 Конструктор Cubo как средство развития у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления	18
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления посредством конструктора Cubo	24
2.1 Выявление уровня развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения	24
2.2 Содержание и организация работы по развитию у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления посредством конструктора Cubo	38
2.3 Оценка динамики уровня развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения	62
Заключение	70
Список используемой литературы	72
Приложение А Характеристика выборки исследования	74
Приложение Б Результаты исследования на констатирующем этапе ...	76
Приложение В Результаты исследования на контрольном этапе	79

Введение

В настоящее время проблема по развитию творческого мышления, ее компенсаторная роль при нарушении сенсорной сферы у старших дошкольников с нарушениями зрения остается малоизученной. Не до конца раскрыты возможности конструктивной деятельности по развитию творческого мышления. Это и обуславливает актуальность данного исследования.

Старший дошкольный возраст, как отмечали Д.Б. Богоявленская, В.Н. Дружинин, Н.В. Хазратова, является сензитивным периодом для развития творческого мышления. Это время, когда творческая деятельность особенно привлекает детей, они любознательны и полны желания к познанию чего-то нового, а также способны видеть в привычных для взрослого человека вещах или явлениях что-то неординарное.

Развитие творческого мышления дошкольников с нарушениями зрения обусловлено особенностями их зрительного дефекта и вторичных отклонений, таких как бедность практического опыта, слабое развитие моторики, несогласованность действия руки и глаза.

Для развития творческого мышления применяют различные методы и приемы работы, например, метод проектов, метод проблемных ситуаций, мозговой штурм, метод фокальных объектов (далее – МФО), теория решения изобретательских задач (далее – ТРИЗ). Кроме того, эффективным средством развития творческого мышления является конструктивная деятельность. Исследования А.Р. Лурия, Н.Н. Поддьякова, В.П. Сохиной выявили влияние конструктивной деятельности на развитие зрительного восприятия, с помощью которой складываются сложные виды зрительного анализа и синтеза, способность расчленять видимый предмет на части и затем объединять их в единое целое, что важно для детей с нарушениями зрения. С 2016 года в России появился швейцарский конструктор Cuboro. Но

возможности его применения для решения данной проблемы пока недостаточно исследованы.

Конструктор Cubo предоставляет возможность построения бесконечного количества различных конструкций, позволяет находить неограниченное число вариантов решений одной задачи, что и обеспечивает развитие творческого мышления. Такая творческая деятельность не только дает возможность детям с дефектами зрения улучшать свои ручные умения, испытывать эстетическое удовольствие и радость от творческого процесса, но и в определенной степени способствует развитию зрительного восприятия, коррекции произвольного мышления и эмоционально-волевой сферы. Удовлетворение от выполненной работы дарит ребенку уверенность в собственных силах.

К сожалению, на сегодняшний день целенаправленному развитию творческого мышления у дошкольников в процессе образовательной деятельности в дошкольных образовательных организациях уделяется недостаточное внимание.

В отечественной психологии вопросами творческого мышления занимались Д.Б. Богоявленская, Л.С. Выготский, В.В. Гагай, Е.П. Ильин, А.М. Матюшкин, Я.А. Пономарев, Е.Е. Туник. Проблему особенностей и развития творческого мышления изучали также зарубежные авторы Дж.П. Гилфорд, Г. Грубер, Д. Роджерс, Э.П. Торренс, К. Тэйлор, И. Хайн, А.Б. Шнедер.

Исходя из вышеизложенного можно выделить противоречие между необходимостью развития у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления и недостаточным использованием возможностей конструктора Cubo для реализации этой цели.

На основании выделенного противоречия сформулирована проблема исследования: каковы возможности конструктора Cubo в развитии у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления?

Отталкиваясь от актуальности данной проблемы, мы сформулировали тему исследования: «Развитие у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления посредством конструктора Cuboro».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность развития у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления посредством конструктора Cuboro.

Объект исследования: процесс развития у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления.

Предмет исследования: развитие у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления посредством конструктора Cuboro.

Гипотезу исследования составляет предположение о том, что процесс развития у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления посредством конструктора Cuboro будет возможным, если:

- разработаны проблемные задания с конструктором Cuboro в соответствии с показателями творческого мышления у детей 6-7 лет;
- реализована поэтапная совместная деятельность с учетом психофизиологических особенностей развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения, включающая подготовительный, когнитивный, творческий этапы;
- подготовлены домашние задания для детей и родителей с применением программы для компьютера Cuboro Draw в целях вовлечения их в работу по развитию творческого мышления у детей.

Для реализации цели и подтверждения гипотезы выделены следующие задачи исследования.

1. Проанализировать теоретические основы проблемы развития у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления посредством конструктора Cuboro.

2. Выявить уровень развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

3. Разработать и апробировать содержание работы по развитию у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления посредством конструктора Cubo.

4. Оценить динамику развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- концепция креативности Дж. Гилфорда и Э.П. Торренса;
- результаты исследований творческого мышления у дошкольников и школьников (Дж. Гилфорд, Г. Груббер, Д. Роджерс, К. Тейлор, Э.П. Торренс, И. Хайн, А.Б. Шнедер);
- исследования возможностей конструирования в развитии творческих способностей старших дошкольников (Л.В. Куцакова, З.В. Лиштван, Л.А. Парамонова, Н.В. Шайдурова);
- результаты исследований творческого мышления у детей старшего дошкольного возраста с нарушениями зрения (Л.А. Патракеева, О.Е. Фалецкая);
- результаты исследований возможностей использования конструктора Cubo для психического развития детей (О.А. Любушкина, М. Шкрабо, М. Эттер, Е.А. Ярёмко).

Методы исследования: теоретические (анализ психолого-педагогической литературы и методической литературы по проблеме исследования); эмпирические (психолого-педагогический эксперимент – констатирующий, формирующий и контрольный этапы); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ результатов исследования).

Экспериментальная база исследования: детский сад № 173 «Василёк» АНО ДО «Планета детства «Лада» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 16 детей 6-7 лет с нарушением зрения из групп № 61 и № 66.

Новизна исследования заключается в обосновании возможностей использования конструктора Cubo с целью развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения; в разработке творческих (проблемных) заданий с конструктором Cubo в соответствии с показателями развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Теоретическая значимость исследования состоит в разработке и обосновании содержания работы с использованием конструктора Cubo, которое может составить основу для более широких научных представлений о средствах развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования результатов и содержания работы с применением конструктора Cubo в деятельности педагогов-психологов, педагогов-дефектологов в процессе развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (20 источников) и 3 приложений. Работа проиллюстрирована 5 таблицами и 6 рисунками. Основной текст работы изложен на 73 страницах.

Глава 1 Теоретические основы проблемы развития у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления посредством конструктора Cuboro

1.1 Особенности развития у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления

Изучение творческого мышления связано с Дж. Гилфордом [6, с. 433]. Он выделяет в структуре интеллектуальных способностей конвергентное (логическое, однонаправленное) и творческое (дивергентное, идущее одновременно в разных направлениях, отступающее от логики) мышление [7].

Конвергентное мышление – это мыслительная деятельность, направленная на поиск подходящего решения на основе стандартных приемов и рассуждений. Оно характеризуется отсутствием оригинальности и направлено на поиск единственно верного решения задачи при наличии большого количества условий [7].

«Дивергентное («расходящееся», разнонаправленное, творческое) мышление характеризуется широтой умственного поиска, умением использовать отдаленные аналогии и ассоциации, находить нестандартные, оригинальные решения, преодолевая привычные шаблоны и устоявшиеся мнения» [4, с. 18]. Оно отличается от конвергентного мышления креативным подходом в решении задач и непредсказуемыми рассуждениями. Его ценность заключается в обнаружении нешаблонных последовательностей и выводов, в достижении оригинальных результатов.

Е.Е. Туник рассматривала творческое мышление в качестве одного из критериев креативности наряду с такими, как чувствительность к проблеме, способность к выделению сходств и различий, способность к синтезу, способность к прогнозированию, способность к воссозданию недостающих деталей [19, с. 45].

В настоящее время психолого-педагогические исследования трактуют понятие креативности как сложное и многоплановое явление, которое нашло свое отражение в многообразии теоретических и экспериментальных направлений ее изучения [10]. «Креативность (от лат. *cretio* – созидание) – творческие возможности (способности) человека, которые могут проявляться в мышлении, чувствах, общении, отдельных видах деятельности, характеризовать личность в целом и/или ее отдельные стороны, продукты деятельности, процесс их создания» [11, с. 165].

«Э.П. Торренс приравнивал креативность к творческому мышлению, считая, что она связана, прежде всего, с процессом решения проблемы. Рассматривая творческое мышление как естественный процесс, который порождается сильной потребностью человека в снятии напряжения, возникающего в ситуации неопределенности или незавершенности, Э.П. Торренс предполагал возможность выявлять как способности к творчеству, так и условия, облекающие и стимулирующие этот процесс, а также оценивать его продукты (результаты)» [9, с. 81].

«М.А. Холодная отмечает, что креативность в узком значении – это дивергентное мышление, отличительной особенностью которого является готовность выдвигать множество в равной степени правильных идей относительно одного и того же объекта. Креативность в широком смысле слова – это творческие интеллектуальные способности, в том числе способность приносить нечто новое в опыт» [4, с. 19].

«Дж. Гилфорд с сотрудниками гипотетически выделили 16 интеллектуальных способностей, характеризующих креативность. Среди них: семантическая гибкость (способность выявить основное свойство объекта и предложить новый способ его использования), образная адаптивная гибкость (способность изменить форму стимула таким образом, чтобы увидеть в нем новые признаки и возможности его использования), семантическая спонтанная гибкость (способность продуцировать разнообразные идеи в нерегламентированной ситуации), оригинальность

(способность продуцировать отдаленные ассоциации, необычные ответы), любознательность (чувствительность к проблемам в окружающем мире), способность к разработке гипотезы, «иррелевантность» (логическая независимость реакции от стимула), фантастичность (полная оторванность ответа от реальности при наличии логической связи между стимулом и реакцией)» [7].

Отождествляя творческое мышление с креативностью, Дж. Гилфорд выделяет четыре основных свойства такого мышления: беглость, гибкость, оригинальность и разработанность [7].

«Беглость» – способность продуцировать большое количество идей.

«Гибкость» – способность применять разнообразные стратегии при решении проблем.

«Оригинальность» – способность продуцировать необычные, нестандартные идеи.

«Разработанность» – способность детально разрабатывать возникшие идеи.

Взаимосвязь творческого мышления и креативности некоторыми авторами ставится под сомнение и в исследованиях высказываются различные мнения относительно этого. Например, Д.Б. Богоявленская разводит эти понятия и выводит следующее определение творческого мышления – «это не направленное мышление, а способность мыслить вширь, то есть способность видения других атрибутов объекта. Суть и предназначение этой способности в том, что она непосредственно, буквально обеспечивает выход за пределы, рамки один раз начатого направления решения исходной задачи» [3, с. 76].

Из этого следует, что творческое мышление, с одним случае, исследуется как один из основных элементов интеллектуального развития, в другом – как основная черта творческого человека, который отличается способностью к умственным преобразованиям, а также обладает нестандартным и креативным мышлением [2, с. 41].

Нарушения зрения с точки зрения специальной педагогики представляют собой категорию психофизических нарушений, которые проявляются в ограничении зрительного восприятия или снижении остроты зрения, влияющие на весь процесс формирования и развития личности.

Слабовидящий ребенок часто не испытывает интерес к какой-либо деятельности. У него может отсутствовать мотивация к творчеству, стремление к поиску новых и оригинальных идей в процессе выполнения задания. Если в период дошкольного возраста не прикладывать усилия на развитие творческого мышления, то у ребенка со зрительным дефектом будет происходить быстрое снижение активности данной функции. И вместе с угасанием стремления к созданию чего-то нового, необычного и к творчеству в целом, будет пропадать интерес к искусству, учению.

Основой творческого мышления является воображение [6]. Воображение ребенка с дефектом зрения отличается схематичностью, стереотипностью, подражательностью, условностью, стремлением к прямым заимствованиям, а также подменой образов воображения образами памяти. Для них характерно явление персеверации – склонность к повторению одних и тех же образов с незначительными модификациями.

Творческая мыслительная деятельность «находится в прямой зависимости от богатства и разнообразия прежнего опыта человека, потому что этот опыт представляет материал, из которого создается построение фантазии. Чем богаче опыт человека, тем больше материала, которым располагает его воображение. Вот почему у ребенка воображение беднее, чем у взрослого человека, и это объясняется большей бедностью его опыта [5].

Как писал Л.С. Выготский, творческая деятельность по созданию нечто нового может быть тесно связана с памятью человека, когда происходит сочетание его воспоминаний, опыта и действий. Ведь мозг не только сохраняет и воспроизводит прежний опыт человека, но и творчески перерабатывает его. «Человек воспроизводит или повторяет уже раньше

создавшиеся и выработанные приемы поведения или воскрешает следы от прежних впечатлений» [5, с. 3].

По утверждению С.Л. Рубинштейна, «несомненно, что отправной точкой для преобразований, осуществляемых воображением, служит опыт. Поэтому, чем шире, разнообразнее опыт человека, тем – при прочих равных условиях – богаче будет и его воображение» [18, с. 333].

С точки зрения А.Г. Литвака, «узость круга, фрагментарность, недостаточная обобщенность и другие недостатки образов не могут не сказаться на уровне развития способности к воображению» у дошкольников с нарушениями зрения [15, с. 303].

Психическое развитие дошкольников с ограниченными возможностями здоровья подчиняется тем же закономерностям, что и у детей, не имеющих отклонений в развитии. Это правило распространяется и на развитие мыслительной деятельности дошкольников с нарушениями зрения.

«Мышление, являющееся обобщенным и опосредствованным отражением существенных признаков, связей и отношений объективного мира, высшей ступенью познавательной деятельности, возникает и развивается на основе чувственного отражения. Однако связь мышления с ощущениями, восприятиями и представлениями не исчерпывается его односторонней зависимостью от количества и качества чувственных данных. Возникая и развиваясь на базе ощущений, мышление в свою очередь оказывает корригирующее влияние на процессы чувственного познания, проявляющиеся в первую очередь в осознанности и обобщенности образов» [14].

По мнению А.Г. Литвака, «полная или частичная утрата зрения, сужая сенсорную сферу, затрудняя и обедняя чувственное познание, тем самым отрицательно влияет на развитие мышления» у детей с нарушениями зрения [15, с. 246].

Ребенок с дефектами зрения не способен воспринимать окружающий его мир во всем его качественном многообразии, ввиду искажения системы

сенсорных эталонов. У таких детей возникает ряд отклонений, связанных с ослаблением познавательных процессов (восприятия, воображения, наглядно-образного мышления), происходят изменения в развитии быстроты и координации движений, их точности, темпа, мелкой моторики. По причине монокулярного характера зрения и снижения зрения дошкольники с косоглазием и амблиопией ощущают значительные трудности в цветоразличении при определении насыщенности цветов, оттенков, светлоты предметов и величины объемных предметов.

«Полная или частичная утрата функций зрения ведет к снижению полноты, точности и дифференцированности чувственного отражения внешнего мира, что в свою очередь в той или иной степени сказывается на процессе интеллектуального развития. Однако отсутствие или неполноценность зрительных впечатлений не может остановить или исказить до неузнаваемости общий ход развития мышления, так как основные физические, пространственные и временные свойства и отношения движущейся материи с достаточной полнотой отражаются сохранными анализаторными системами: осязанием, слухом, обонянием. Развиваясь на основе осязательных, слуховых, а в некоторых случаях (имеются в виду частичнозрячие и слабовидящие) и зрительных восприятий, мышление оказывает на них обратное влияние» [15, с. 285].

Анализ и синтез – это основные операции мышления, с помощью которых мыслящий человек познает и отражает в понятиях те или иные стороны окружающей действительности. Следовательно, мышление можно описать как аналитико-синтетическую деятельность [12].

Анализ представляет собой мысленное разделение объекта на составные элементы, вычленение свойственных ему признаков, свойств и сторон. Синтез, наоборот, является объединением проанализированных частей в единое целое. Обе эти операции «формируются в деятельности и выступают как на чувственном, так и на логическом уровне отражения,

причем первичным является анализ-синтез на уровне чувственного отражения» [15, с. 293].

В классификацию зрительных нарушений детей входят:

- слепые с полным отсутствием зрения и дети с остаточным зрением, при котором его острота равна 0,04 и ниже на лучше видящем глазу;
- слабовидящие со снижением зрения от 0,05 до 0,2 на лучше видящем глазу;
- дети с косоглазием и амблиопией [8, с. 16].

Среди основных видов зрительных нарушений у дошкольников можно выделить: косоглазие, нистагм, амблиопию, близорукость (миопия), дальнозоркость (гиперметропия), полную и частичную слепоту.

К неглубоким зрительным нарушениям относятся нарушения глазодвигательных функций (косоглазие, нистагм); нарушения цветоразличения (дальтонизм, дихромазия); нарушения характера зрения (нарушения бинокулярного зрения); нарушения остроты зрения, связанные с расстройствами оптических механизмов зрения (миопия, гиперметропия, астигматизм, амблиопия) [1].

«Глубокие нарушения функций зрения затрудняют также и выполнение операций анализа и синтеза, отражаемых и являющихся объектом познания различных сторон действительности. Это объясняется, с одной стороны, недостаточно полным отражением свойств и признаков объектов, а с другой – относительной сукцессивностью осязательного и нарушенного зрительного восприятия» [15, с. 293].

Несмотря на то, что анализ и синтез являются самостоятельными мыслительными операциями, они также включаются во все остальные операции, которые позволяют решить мыслительные задачи.

Огромное значение имеет также для процесса мышления операция сравнения, которая подразумевает выявление сходств или различий при сопоставлении двух или нескольких объектов. Несмотря на то, что сравнение является относительно элементарной формой познания, оно вместе с

анализом и синтезом выполняет важную роль включения почти во все мыслительные операции [18, с. 399].

«При наличии серьезных дефектов зрения также наблюдаются определенные затруднения в процессе выполнения операции сравнения. Невозможность или сложность получения ряда чувственных данных при полной или частичной утрате зрения препятствует тонкому различению и дифференцировке объектов, а, следовательно, и их сравнению. Недостаточно тонкий анализ, страдающий из-за сужения сферы чувственного познания, часто приводит к установлению тождества или различия либо по несущественным, либо по слишком общим, генерализованным признакам» [15, с. 294].

Также операциями мыслительной деятельности являются: абстрагирование – отвлечение от одних сторон объекта при одновременном выделении других; обобщение – объединение объектов на основе общих существенных признаков; конкретизация – применение обобщенных знаний к частным, конкретным случаям. В их основе лежат анализ и синтез, вместе с которыми могут выступать и другие операции (например, обобщение может вестись через сравнение).

«Очевидно, что успешность этих операции на уровне чувственного отражения зависит от сохранности и степени развития анализатора» [15, с. 293].

«Одной из детерминант компенсации нарушений психического развития, обусловленных сужением сенсорной сферы, является такое фундаментальное свойство мышления, как опосредствованность. Благодаря этому свойству при помощи слова и умозаключений оказывается возможным познать и раскрыть сущность недоступных для восприятия предметов и явлений» [15, с. 287].

Как уже известно, возможность чувственного отражения при зрительных дефектах существенно ограничена по сравнению с нормой, целый ряд данных о внешнем мире дети с нарушениями зрения могут

получить, и получают опосредствованно, косвенным путем, благодаря работе мышления.

Особо следует подчеркнуть, что, хотя человеческое мышление специализируется на выявлении существенных связей и отношений и их обобщении, оно отражает также свойства и сущность объектов. Не абстрактные схемы, не символы, а вполне реальные конкретные представления, образы воображения и понятия, отражающие недоступные для непосредственного восприятия объекты и формирующиеся у слепых и слабовидящих в результате опосредствованного отражения, способствуют расширению и углублению познавательных возможностей.

«Но опосредствованное отражение мира во всем его многообразии становится возможным только при опоре на некоторый минимум чувственных знаний, получаемых при непосредственном отражении. При сужении сенсорной сферы, также, как и в норме, человек начинает познание мира с его непосредственного отражения. Именно на основе этого отражения формируется способность к обобщению и абстракции, развивается теоретическое мышление, оказывающее впоследствии корригирующее влияние на психическое развитие» [15, с. 287].

Следовательно, «неразрывная двусторонняя связь чувственного и логического познания определяет компенсаторную роль мышления при сужении сенсорной сферы» [15, с. 288].

Таким образом, основываясь на исследования проблемы творческого мышления в психологии и педагогике, а также используя за основу исследования Э.П. Торренса и его научной школы, творческое мышление понимается как познавательная деятельность личности, которая характеризуется беглостью, гибкостью, оригинальностью, разработанностью идей, обобщенным и опосредованным отражением действительности, важностью ее творческого преобразования. Мышление детей с нарушениями зрения подчиняется в своем развитии тем же закономерностям, что и мышление нормально видящих. И может сокращение чувственного опыта

таких детей и вносит определенную специфику в этот психический процесс, тормозя развитие интеллекта и изменяя содержание мышления, оно не способно значительно изменить его сущность.

1.2 Конструктор Cuboro как средство развития у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления

Конструктор Cuboro был изобретен швейцарским инженером Маттиасом Эттером в 1976 году, на разработку которого его подтолкнула работа с детьми с ограниченными возможностями здоровья. Его идея состояла в том, чтобы создать специальные игры на развитие ловкости и мелкой моторики рук. В результате, у него возникла идея кубиков Cuboro и построение с их помощью трехмерного пазла.

Конструктор Cuboro представляет собой набор кубиков (размером 5 на 5 на 5 см), выполненных из натурального швейцарского бука и содержащих прямые и изогнутые желобки и туннели. Углы кубиков специально закруглены для предупреждения риска получения травм детьми. С помощью данного конструктора можно строить любые конструкции и лабиринты для шариков, идущих в наборе вместе с конструктором. Стекланные шарики сделаны из качественного и прочного стекла разного цвета, благодаря чему они не разобьются. Они имеют разный вес, от которого будет зависеть, как быстро шарик будет проходить путь. Чем больше масса шарика, тем дольше он разгоняется и дольше останавливается. Чем меньше масса шарика, тем быстрее он разгоняется и быстрее останавливается. Стандартный набор имеет ограничение по возрасту от 5 лет и старше.

Конструктор Cuboro превращает обучение в игру. Он является замечательным дидактическим материалом, способствующим развитию основных когнитивных функций ребенка:

- развитию творческого мышления, ввиду того, что каждый дошкольник размышляет по-своему и у него получится свой

индивидуальный маршрут лабиринта, ведь существует бесконечное количество способов его постройки;

– речевому развитию в процессе командной работы по созданию лабиринта или решения задачи;

– развитию мелкой моторики – построение из кубиков Cuboro требует особой точности, чтобы шарик при перемещении по желобам и туннелям мог свободно двигаться и не врезаться;

– развитию пространственного воображения – ребенок должен учитывать и контролировать передвижение по всему лабиринту как по внешним дорожкам, так и во внутренних туннелях (прямо, влево, вправо, вниз);

– развитию логического мышления будет способствовать решение одной и той же задачи, но с разными условиями;

– развитию абстрактного мышления, так как необходимо представлять в голове путь движения шарика, особенно в случаях, когда он будет скрыт для взора внутри внутреннего туннеля.

Задания с применением данного конструктора, которые предлагаются детям, зависят от их возраста и способностей. Успешно выполненным считается задание, при выполнении которого была правильно выстроена конструкция из кубиков и шарик смог пройти лабиринт от начала и до конца. Во время конструирования дети используют творческое и логическое мышление, моделирование, метод проб и ошибок, запоминание и даже осязание в случае, если у ребенка имеются нарушения зрения.

При составлении из кубиков единого пути получается двухмерный лабиринт. В случае применения кубиков со сквозными отверстиями создаются трехмерные конструкции или длинные внутренние туннели, при прохождении через которые, шарик не будет доступен взору.

Использование конструктора Cuboro возможно не только в образовательных организациях, но и в кругу семьи и друзей для организации досуга. Его использование в организациях дошкольного и

основного образования позволяет реализовать основные положения ФГОС дошкольного образования.

Возможна организация как коллективных и индивидуальных занятий, так и проведение соревнований (чемпионатов). К тому же, конструктор Cubo дает возможности для творчества и для самих педагогов при организации различных занятий, игр и чемпионатов.

Во время конструирования происходит развитие планирующей мыслительной деятельности: ребенок мысленно продумывает постройку, планирует, как и в какой последовательности, он будет ее выполнять. Происходит практическое познание свойств геометрических тел и пространственных отношений. Дети также учатся целенаправленно рассматривать кубики Cubo, сравнивать их между собой, видеть в них общие и различные элементы, находить основные конструктивные части, от которых зависит расположение кубиков, делать умозаключения и обобщения.

В ходе конструктивной деятельности у детей осуществляется формирование таких качеств личности, как трудолюбие, упорство, самостоятельность, организованность. Они учатся ставить перед собой цель, планировать работу, критически оценивать результаты своей работы и применять творческий подход к выполнению задания.

Совместная конструктивная деятельность дошкольников формирует у них умение работать в команде. Детям необходимо заранее договориться и распределить обязанности, отобрать необходимые детали для постройки, спланировать план действий и работать дружно, не мешая друг другу.

«Конструктивная деятельность является составной частью перцептивно-действенного и образного компонента познавательной деятельности и имеет большое дефектологическое значение. Многие исследователи (Л.А. Головчиц, Г.И. Обухова, З.В. Лиштван, Л.А. Парамонова, И.А. Люкова, В.В. Холмовская, Н.М. Крылова, В.Г. Нечаева) указывали на значительный потенциал конструктивной

деятельности в плане развития зрительно-моторной координации» [16, с. 208].

«Прежде всего, следует отметить отрицательное влияние нарушений зрения на процесс восприятия и на всю познавательную деятельность. Нарушения зрительного восприятия приводят к трудностям пространственной ориентировки. Это обусловлено нарушением глазодвигательных функций, монокулярным характером зрения, искажающим информацию о глубине, расстоянии между предметами. Нарушения зрения приводят к обеднению зрительных впечатлений, что, в свою очередь, сказывается на формировании образов, которые становятся фрагментарными, недифференцированными, неустойчивыми. В то время как основным содержанием конструктивной деятельности является восприятие, включающее опознание зрительных образов, возникающих в результате предметно-практической, сенсорно-перцептивной и мыслительной деятельности, их интерпретацию и трансформацию. На это указывали А.В. Запорожец, Н.Н. Поддьяков, Л.А. Венгер» [17, с. 44].

«У дошкольников с нарушением зрения обнаружено снижение способности к интегрированию признаков, использованию в сенсорно-перцептивном процессе навыков сравнения, анализа, синтеза, обобщения классификации. Они формируются значительно дольше и в более поздний возрастной период, чем у нормально развивающихся детей (М.И. Земцова, В.А. Лоница, И.С. Моргулис). Эти недостатки негативно сказываются на формировании умения анализировать конструкцию, выделять форму, устанавливать взаимное пространственное расположение элементов, выделять в них главные составляющие части и существенные функциональные детали» [17, с. 44].

«При создании конструкции необходимо учитывать взаимное расположение деталей, способ их соединения, возможность замены на другие детали. Также для успешности конструирования нужно уметь представлять

будущий предмет в целом – со всех сторон, спереди, сбоку; особенно представить невидимые детали» [13, с. 56].

«Однако исследования моторики детей с нарушением зрения показывают, что у них зачастую обнаруживается возрастная недостаточность развития различных видов движений: движения плохо координированы, носят неловкий и нечеткий характер, иногда движения нецелесообразны, много лишних, ненужных движений, снижены их скорость и четкость, отсутствуют ритмика и плавность (М.Э. Бернадская, О.В. Парамей, Л.С. Сековец, Б.В. Сермеев, Л.И. Фильчикова). Это отрицательно сказывается на результативности действий с предметами, поскольку успех предметно-практической деятельности зависит от уровня сформированности произвольных движений рук и от того, насколько согласованно действуют руки под контролем зрения. При наличии подобных нарушений детали конструктора совмещаются неточно, что приводит к нарушению устойчивости конструкций, они зачастую разрушаются. Это в свою очередь может привести к снижению интереса к результату» [17, с. 45].

Ввиду того, что дефекты зрения у детей являются причиной бедности предметных и пространственных представлений, задержки развития сенсорных функций, суженная информация об окружающих предметах зачастую не всегда достоверная и точная. Вызывают затруднения у дошкольников операции сличения, узнавания и различения предметов по цвету, форме, величине, а также в аналитическом восприятии свойств объектов (определении цветовых сочетаний, дифференциации формы предмета на составные части, выявлении сходств и выделении отдельных измерений величины: длины, ширины, высоты, толщины).

Игра с конструктором предоставляет широкие возможности для развития у дошкольников творческого мышления (умения находить множество способов решения одной и той же задачи). Когда ребенок не следует указаниям, он не ограничен готовыми и пошаговыми алгоритмами

выполнения, а волен действовать, как велит ему его фантазия – выходят невероятно креативные и неожиданные решения.

Конструктор Cuboго предоставляет возможность построения бесконечного количества различных дорожек, это позволяет решать неограниченное количество задач разной степени сложности. Базовый набор конструктора включает в себя 12 различных элементов, с помощью которых ребенок волен строить, что и как он хочет. Использование дополнительных наборов, которые можно комбинировать между собой, позволяет строить еще более сложные и интересные маршруты.

Таким образом преимущество использования конструктора Cuboго в работе с детьми с нарушениями зрения заключается во влиянии конструктивной деятельности на развитие зрительного восприятия, с помощью которой складываются сложные виды зрительного анализа и синтеза, способность расчленять видимый предмет на части и затем объединять их в единое целое, что важно для детей с нарушениями зрения. Наличие у кубиков дорожек и тоннелей позволяет развивать у дошкольников сенсорное восприятие, ведь при ощупывании разных видов кубиков они запоминают, чем они отличаются друг от друга и осознают их строение. При построении дорожек ребенок должен анализировать направления дорожек и тоннелей, формы поворотов как внутри, так и снаружи кубиков, ориентироваться в расположении кубиков («слева», «справа», «сзади», «спереди», «наверху», «внизу», «на», «под»), что влечет к формированию пространственного восприятия.

Подводя итог, можно сказать, что конструктор Cuboго – это не просто игра, а образовательный и терапевтический инструмент, который имеет огромный потенциал по развитию творческого мышления у детей с нарушениями зрения.

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления посредством конструктора Cuboro

2.1 Выявление уровня развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения

Экспериментальная работа проводилась на базе детского сада № 173 «Василёк» АНО ДО «Планета детства «Лада»» г.о. Тольятти. В исследовании приняли участие 16 детей из групп №61 и №66 в возрасте 6-7 лет с нарушениями зрения. Характеристика выборки исследования представлена в приложении А, в таблице А.1.

Целью констатирующего этапа данного исследования было определение уровня развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Показатели и диагностические задания были отобраны на констатирующем этапе эксперимента с опорой на исследования Э.П. Торренса (таблица 1).

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатель	Диагностическое задание
Беглость мышления	Диагностическое задание 1. Субтест «Незаконченные фигуры» (Тест креативности Э.П. Торренса)
Гибкость мышления	Диагностическое задание 2. Субтест «Улучшение предмета» (Тест креативности Э.П. Торренса)
Оригинальность мышления	Диагностическое задание 3. Субтест «Повторяющиеся линии» (Тест креативности Э.П. Торренса)
Разработанность мышления	Диагностическое задание 4. Субтест «Создание рисунка» (Тест креативности Э.П. Торренса)

Ниже представлены описания диагностических заданий и результаты констатирующего эксперимента.

Диагностическое задание 1. Субтест «Незаконченные фигуры» (Тест креативности Э.П. Торренса) [20].

Цель: выявить уровень развития беглости творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Материалы и оборудование: стимульный материал «Незаконченные фигуры», представляющий собой рисунок десяти квадратов, внутри которых изображены графические контуры разной формы. С учетом зрительных нарушений диагностический материал предъявляется испытуемому с крупным изображением фигур, имеющих контрастные и четкие черные линии на белом фоне. При проведении субтеста используются контрастные подложки под стимульный материал.

Исследование проводилось индивидуально с каждым ребенком.

Содержание: стимульный материал располагается перед ребенком на контрастной подложке. Экспериментатор предлагает испытуемому взглянуть на изображения незаконченных фигур и дополнить их таким образом, чтобы получились оригинальные рисунки с необычными названиями.

Время, отведенное на выполнение субтеста, составляет 10 минут.

Оценка результатов производилась в соответствии с представленными уровнями.

Низкий (1 балл) – большинство рисунков признаются неадекватными и исключаются из дальнейших подсчетов на основании того, что они созданы не на основе стимульного материала или представляют собой абстракции, имеющие бессмысленные названия или совсем не имеющие их. Среди рисунков наблюдаются множественные повторения. Первичный балл составляет от 1 до 4.

Средний (2 балла) – половина рисунков признаются неадекватными и исключаются из дальнейших подсчетов на основании того, что они созданы не на основе стимульного материала или представляют собой абстракции,

имеющие бессмысленные названия или совсем не имеющие их. Среди рисунков наблюдается небольшое количество повторений, но в целом задание считается успешно выполненным, испытуемый нарисовал среднее количество осмысленных идей. Первичный балл составляет от 5 до 7.

Высокий (3 балла) – среди рисунков практически не наблюдается неадекватных рисунков или их повторений. Испытуемый справился с заданием и нарисовал большое количество осмысленных идей. Первичный балл составляет от 8 до 10.

Результаты, полученные в ходе проведения диагностического задания 1. Субтест «Незаконченные фигуры» (Тест креативности Э.П. Торренса) (Приложение Б, таблица Б.1) отражены в рисунке 1.

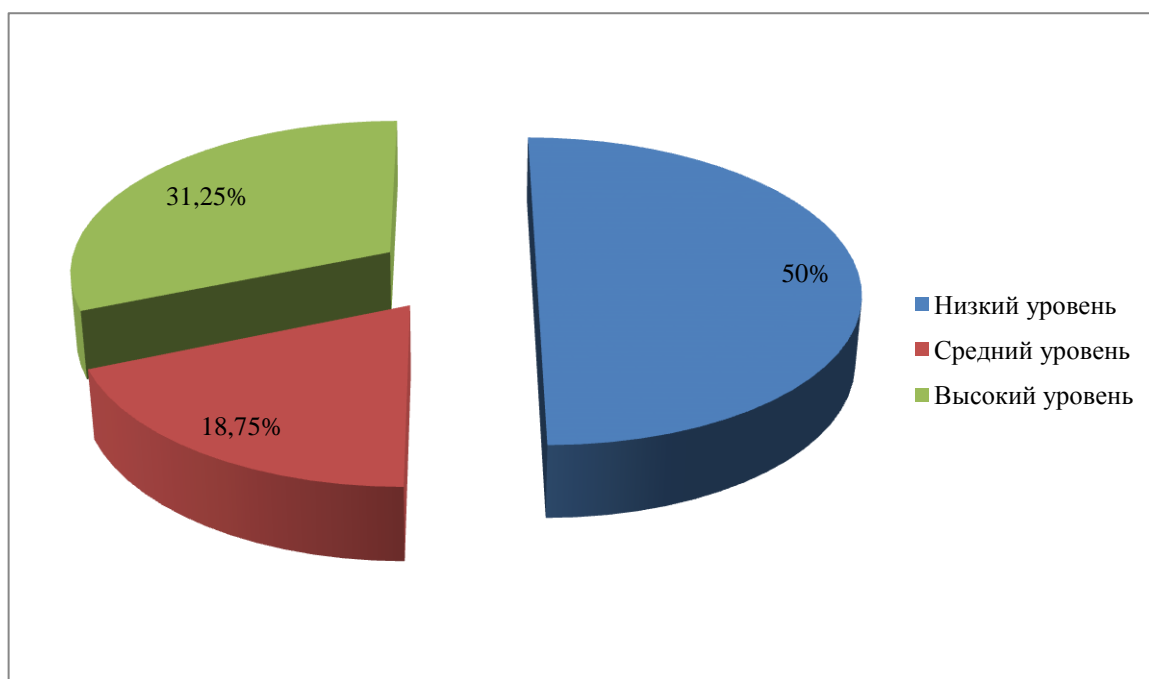


Рисунок 1 – Уровень развития беглости творческого мышления

В ходе обработки результатов по первому диагностическому заданию выявлено, что с низким уровнем развития беглости творческого мышления 50% детей (8 человек) – Вероника С., Данил И., Ильнар К., Максим К., Максим Ф., Никита К., Саша К., Сережа Г. У детей умение создавать большое количество осмысленных идей развито слабо или в целом не

сформировано. Большинство рисунков детей были признаны неадекватными и были исключены из дальнейших подсчетов на основании того, что они созданы не на основе стимульного материала или представляли собой абстракции, имеющие бессмысленные названия или совсем не имеющие их. У детей также наблюдалась склонность к повторению одних и тех же рисунков. В таком случае оценивался только один рисунок из них.

Средний уровень выявлен у 18,75% детей (3 человека) – Аня Д., Лера К., Лера Я. Небольшое количество рисунков были признаны неадекватными и были исключены из дальнейших подсчетов на основании того, что они созданы не на основе стимульного материала или представляли собой абстракции, имеющие бессмысленные названия или совсем не имеющие их. Также наблюдались повторения в рисунках, но в целом дети справились с заданием и нарисовали достаточное для среднего уровня развития беглости творческого мышления количество осмысленных идей.

Высокий уровень был выявлен у 5 человек, что составляет 31,25% от общего количества детей – Альвина А., Дима О., Марк Х., Сулейман Х., Таня К. Среди рисунков детей практически не наблюдалось неадекватных рисунков или их повторений. Дети справились с заданием и нарисовали большое количество осмысленных идей.

Таким образом, по результатам выявления уровня развития беглости творческого мышления, преобладают дети с низким уровнем.

Диагностическое задание 2. Субтест «Улучшение предмета» (Тест креативности Э.П. Торренса) [20].

Цель: выявить уровень развития гибкости творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Материалы и оборудование: яркий по цвету игрушечный слоник.

Исследование проводилось индивидуально с каждым ребенком.

Содержание: экспериментатор дает испытуемому большую и яркую по цвету игрушку в виде слоника и просит выполнить следующее задание: «Придумай как можно больше способов улучшения игрушечного слона,

которые бы сделали его более веселым для игры. Выскажи самые удачные, оригинальные и необычные идеи, которые придут тебе в голову. Не волнуйся о том, насколько сложно будет осуществить твои идеи в реальности. Думай только о том, как можно улучшить эту игрушку».

Все идеи по изменению слона записываются. Время, отведенное на выполнение субтеста, составляет 10 минут. В случае если испытуемый до окончания указанного времени захочет завершить задание, ему предлагается спокойно дождаться окончания времени и подумать еще, на случай того, что новые идеи еще придут ему в голову. Для успешного выполнения задания испытуемый должен придумать, как можно больше идей, относящихся к разным категориям изменений (адаптация, добавление, изменение цвета, изменение формы, комбинирование, разделение, одушевление, увеличение, уменьшение, движение, умножение, позиция (положение), качество материала, модификация, изменения в обратном направлении, эстетическое и эмоциональное восприятие, слуховое восприятие, зрительное восприятие, обоняние, осязание, размеры, замена, вычитание).

Оценка результатов производилась в соответствии с представленными уровнями.

Низкий уровень (1 балл) – испытуемый высказывает такие идеи по модификации слоника, которые включают лишь от 1 до 4 различных категорий изменений. Большинство идей похожи друг на друга по смыслу. Наводящие вопросы от экспериментатора, предложения изменить слоника и по другим критериям не помогают испытуемому в выполнении задания.

Средний уровень (2 балла) – испытуемый придумывает такие идеи по модификации слоника, которые включают от 5 до 8 различных категорий изменений. Наводящие вопросы от экспериментатора, предложения изменить слоника и по другим критериям способствуют успешному выполнению задания, и он высказывает больше разнообразных идей.

Высокий уровень (3 балла) – испытуемый придумывает такие идеи по модификации слоника, которые включают более 8 различных категорий

изменений. Выполнение задания не вызывает у испытуемого затруднений и ему удается придумать большое количество разнообразных идей по улучшению игрушки.

Результаты, полученные в ходе проведения диагностического задания 2. Субтест «Улучшение предмета» (Тест креативности Э.П. Торренса) (Приложение Б, таблица Б.2) отражены в рисунке 2.

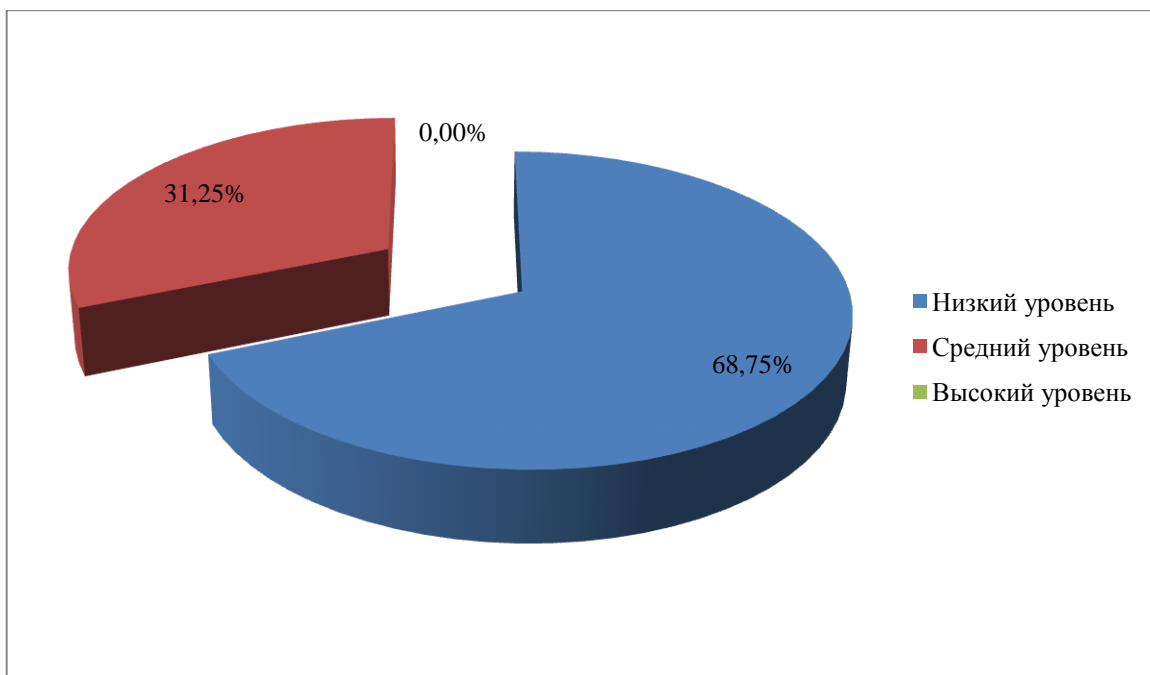


Рисунок 2 – Уровень развития гибкости творческого мышления

По результатам второго диагностического задания выявлено, что с низким уровнем развития гибкости творческого мышления 68,75% детей (11 человек) – Альвина А., Аня Д., Вероника С., Даниил И., Дима О., Ильнар К., Максим К., Максим Ф., Марк Х., Никита К., Таня К. Идеи детей по изменению слоника включали лишь от 1 до 4 категорий. Многие модификации игрушки относились к категории добавления предметов (надеть платье, бантик, сапожки на слоника, чтобы ушки как у зайца выросли), изменения формы (сделать овальным), осуществления движения (сделать так, чтобы хоботом рисовал, катался на игрушечной машине), а

также изменения размеров (сделать огромные уши, длинные ноги, сделать слоника огромным). Некоторые дети не придумали ни одной идеи за время проведения методики – Дима О. и Ильнар К.

Средний уровень был выявлен у 5 человек, что составляет 31,25% от общего количества детей – Лера К., Лера Я., Саша К., Сережа Г., Сулейман Х. Идеи детей по улучшению слоника включали от 5 до 8 различных категорий изменений. В большинстве случаев это были ответы, относящиеся к категории добавления различных предметов, например, руки, улыбки, прически, лука для стрельбы, одежды, ботинок, мешка деда мороза. Также встречались идеи по изменению размеров (сделать глаза больше, хобот меньше), осуществлению движений (сделать так, чтобы слоник стрелял водой из хобота, ездил на машине, на роликах), модификации (сделать в слонике потайной ход, где лежит золото), одушевлению или направленных на слуховое восприятие (добавить кнопку, чтобы он мог говорить) или осязание (сделать мягким).

Высокий уровень не был выявлен среди детей (0%). Дошкольники не смогли придумать такие идеи по модификации слоника, которые включали бы более восьми различных категорий изменений.

Таким образом, по результатам выявления уровня развития гибкости творческого мышления, преобладают дети с низким уровнем.

Диагностическое задание 3. Субтест «Повторяющиеся линии» (Тест креативности Э.П. Торренса) [20].

Цель: выявить уровень развития оригинальности творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Материалы и оборудование: стимульный материал «Повторяющиеся линии», представляющий собой изображения пар параллельных прямых линий, цветные карандаши. С учетом зрительных нарушений диагностический материал предъявляется испытуемому с крупным изображением фигур, имеющих контрастные и четкие черные линии на

белом фоне. При проведении субтеста используются контрастные подложки под стимульный материал.

Исследование проводилось индивидуально с каждым ребенком.

Содержание: стимульный материал располагается перед ребенком на контрастной подложке. Экспериментатор предлагает испытуемому взглянуть на листы с изображением на них пар параллельных прямых линий и нарисовать как можно больше оригинальных предметов или историй на основе этих линий. Прямые линии должны являться основой рисунка. «Можно рисовать между линиями, над линиями – везде, где ты захочешь. Старайся придумать такие рисунки, которые бы не смог придумать никто, кроме тебя. Нарисуй как можно больше идей, которые у тебя появятся. Придумай интересное название для каждого рисунка и напиши его снизу».

Важно, чтобы все рисунки были подписаны, иначе могут возникнуть трудности при интерпретации результатов. Время, отведенное на выполнение субтеста, составляет 10 минут.

Оценка результатов производилась в соответствии с представленными уровнями.

Низкий (1 балл) – большинство рисунков признаются неадекватными и исключаются из дальнейших подсчетов на основании того, что они созданы не на основе стимульного материала или представляют собой абстракции, имеющие бессмысленные названия или совсем не имеющие их. Среди рисунков наблюдаются множественные повторения. Пары повторяющихся линий дорисовываются до примитивных предметов, например, геометрических фигур, ракет, дома, предметов мебели, букв, коробок, гриба, цифр, книг. Рисунки схематичны и условны. Первичный балл составляет от 1 до 5.

Средний (2 балла) – половина рисунков признаются неадекватными и исключаются из дальнейших подсчетов на основании того, что они созданы не на основе стимульного материала или представляют собой абстракции, имеющие бессмысленные названия или совсем не имеющие их. Среди

рисунков наблюдается небольшое количество повторений или они отсутствуют. В целом задание считается успешно выполненным, испытуемый нарисовал среднее количество оригинальных и необычных идей. Первичный балл составляет от 6 до 10.

Высокий (3 балла) – среди рисунков практически не наблюдается неадекватных рисунков или их повторений. Испытуемый справился с заданием и нарисовал большое количество оригинальных и необычных идей, не подходящих под категорию примитивных, таких как буквы, цифры, коробки, дом, ракета. Первичный балл составляет от 10 до 15.

Результаты, полученные в ходе проведения диагностического задания 3. Субтест «Повторяющиеся линии» (Тест креативности Э.П. Торренса) (Приложение Б, таблица Б.3) отражены в рисунке 3.

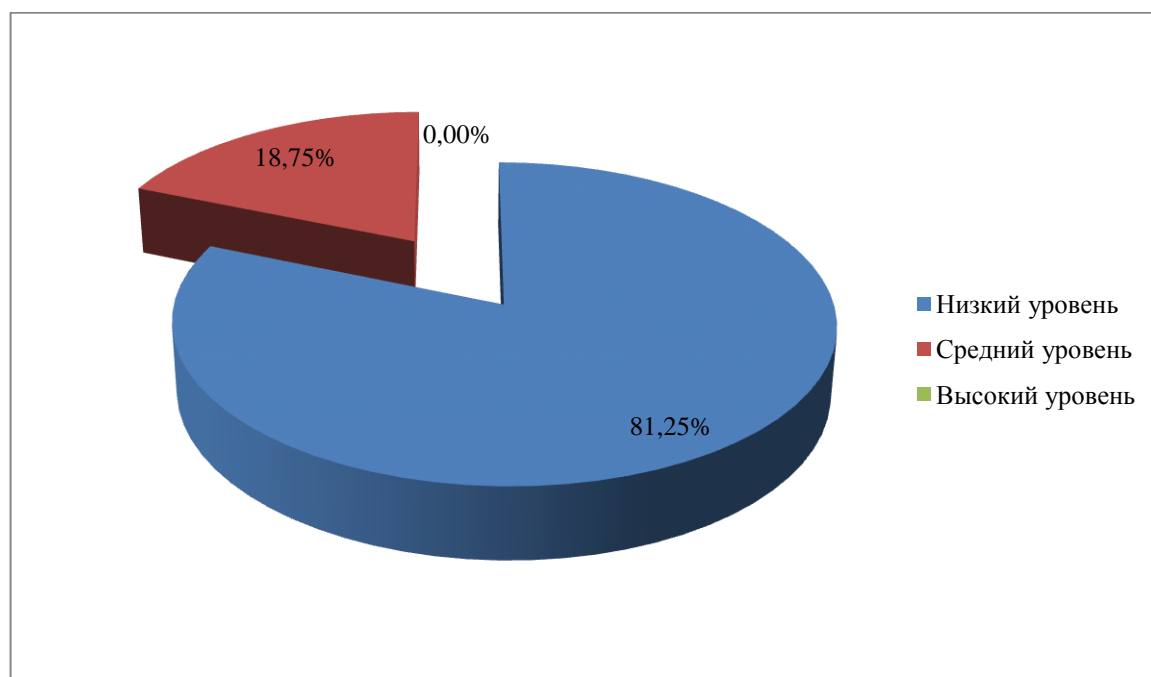


Рисунок 3 – Уровень развития оригинальности творческого мышления

В ходе обработки результатов по третьему диагностическому заданию выявлено, что с низким уровнем развития оригинальности творческого мышления 80% детей (13 человек) – Альвина А., Аня Д., Вероника С.,

Даниил И., Ильнар К., Лера К., Максим К., Максим Ф., Марк Х., Никита К., Саша К., Сережа Г., Таня К. У детей умение придумывать необычные и нестандартные идеи развито слабо или в целом не сформировано. Многие рисунки дошкольников были признаны неадекватными и были исключены из дальнейших подсчетов на основании того, что они были созданы не на основе стимульного материала или представляли собой абстракции, имеющие бессмысленные названия или совсем не имеющие их. У детей также наблюдалась склонность к повторению рисунков. Многие пары повторяющихся линий дошкольники дорисовывали до букв или простых геометрических фигур, таких как квадрат или прямоугольник. Среди рисунков можно было также наблюдать крестики, схематичные домики, ракеты, дороги или простые каракули.

Средний уровень выявлен у 18,75% детей (3 человека) – Дима О., Лера Я., Сулейман Х. Небольшое количество рисунков были признаны неадекватными и были исключены из дальнейших подсчетов на основании того, что они были созданы не на основе стимульного материала или представляли собой абстракции, имеющие бессмысленные названия или совсем не имеющие их. Среди рисунков были также замечены повторения. В небольшом количестве присутствовали или в принципе отсутствовали схематичные рисунки домов, ракет, геометрических фигур или букв.

Высокий уровень не был выявлен ни у кого из детей (0%). Среди их рисунков не было работ, в которых практически не наблюдалось бы неадекватных рисунков или их повторений. Дошкольники не смогли справиться с заданием и нарисовать большое количество оригинальных и необычных идей, не подходящих под категорию примитивных, таких как буквы, цифры, коробки, дом, ракета.

Таким образом, по результатам выявления уровня развития оригинальности творческого мышления, преобладают дети с низким уровнем.

Диагностическое задание 4. Субтест «Создание рисунка» (Тест креативности Э.П. Торренса) [20].

Цель: выявить уровень развития разработанности творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Материалы и оборудование: три фигуры овальной формы разного цвета (желтый, оранжевый, зеленый), клей мучной/картофельный, цветные карандаши, чистый лист бумаги. С учетом зрительных нарушений диагностический материал предъявляется испытуемому в виде крупных фигур ярких контрастных цветов. При проведении субтеста используются контрастные подложки под стимульный материал.

Исследование проводилось индивидуально с каждым ребенком.

Содержание: стимульный материал располагается перед ребенком на контрастной подложке. Экспериментатор предлагает испытуемому взять одну из трех цветных овальных фигур и придумать оригинальный рисунок, частью которого была бы эта цветная фигура. Это может быть изображение любого предмета или целого рассказа. Необходимо приклеить эту фигуру на любом месте листа бумаги, а после дорисовать ее таким образом, чтобы получилась задуманная картинка. Разрешается рисовать как внутри фигуры, так и за ее пределами. После завершения рисунка, необходимо придумать к нему название.

Время, отведенное на выполнение субтеста, составляет 10 минут.

Оценка результатов производилась в соответствии с представленными уровнями.

Низкий (1 балл) – рисунок испытуемого отличается примитивностью, схематичностью, условностью, минимальной разработанностью и минимальным количеством деталей. При рисовании использовано ограниченное количество цветов, рисунок выполнен только одним цветом или простым карандашом. Изображаемое на рисунке бедно по содержанию и количеству объектов, отсутствуют детали, штриховка или раскрашивание.

Средний (2 балла) – рисунок испытуемого обладает средней проработанностью, некоторым количеством деталей, повторением одних и тех же частей рисунка в точности или с изменением цвета каждой, добавлением штриховки или каких-то особенностей, отличающих их друг от друга. При рисовании использовано разные цвета карандашей.

Высокий (3 балла) – рисунок испытуемого отличается высоким количеством деталей, большой проработанностью, повторением одних и тех же частей рисунка с изменением цвета каждой, добавлением штриховки или каких-то особенностей, отличающих их друг от друга. При рисовании использовано большое количество цветов карандашей.

Результаты, полученные в ходе проведения диагностического задания 4. Субтест «Создание рисунка» (Тест креативности Э.П. Торренса) (Приложение Б, таблица Б.4) отражены в рисунке 4.

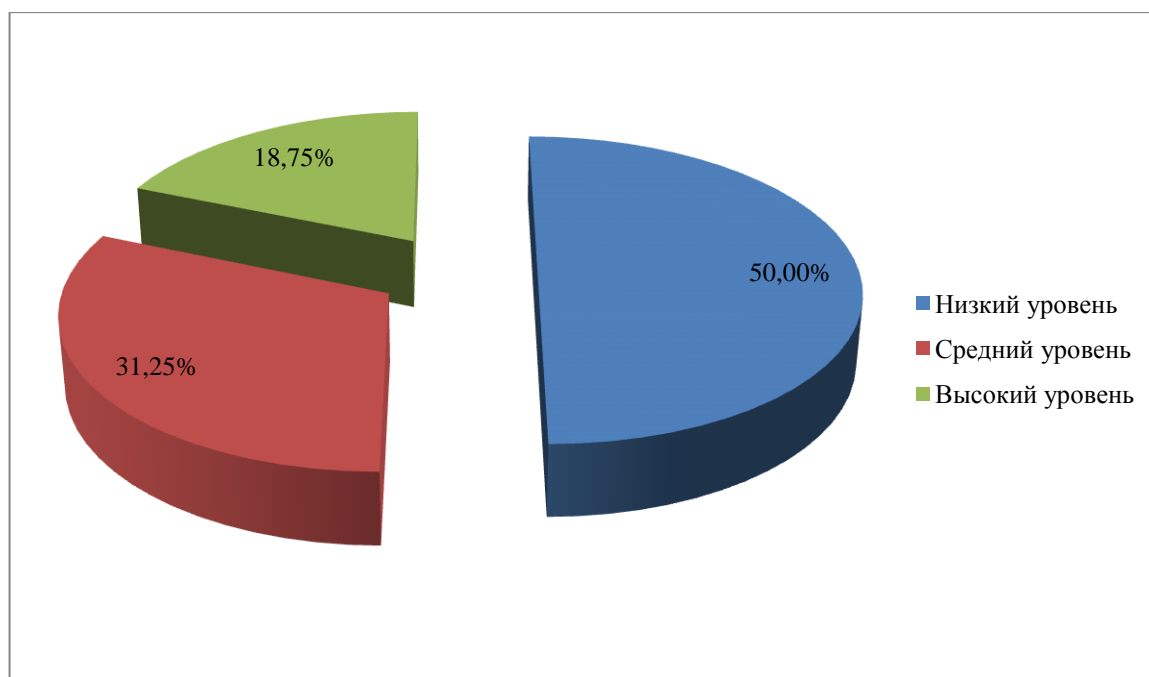


Рисунок 4 – Уровень развития разработанности творческого мышления

По результатам второго диагностического задания выявлено, что с низким уровнем развития разработанности творческого мышления 50% детей

(8 человек) – Аня Д., Даниил И., Дима О., Лера К., Марк Х., Никита К., Сережа Г., Таня К. У детей умение детально разрабатывать идеи развито слабо или в целом не сформировано. Они рисуют схематично, условно. Дошкольники использовали либо минимальное количество цветов, либо только один цвет или простой карандаш. Рисунки детей бедны по содержанию и количеству изображаемых объектов, отсутствуют детали, штриховка или раскрашивание.

Средний уровень выявлен у 5 человек, что составляет 31,25% от общего количества детей – Вероника С., Ильнар К., Лера Я., Максим Ф., Саша К. Рисунки детей характеризуются средним количеством деталей, повторением одних и тех же частей рисунка в точности или с изменением цвета каждой, добавлением штриховки или каких-то особенностей, отличающих их друг от друга. Во время рисования дошкольники использовали разные цвета карандашей.

Высокий уровень выявлен у 18,75% детей (3 человека) – Альвина А., Максим Ф., Сулейман Х. Рисунки детей проработаны, имеют большое количество деталей, повторением одних и тех же частей рисунка с изменением цвета каждой, добавлением штриховки или каких-то особенностей, отличающих их друг от друга. При рисовании использовано большое количество цветов карандашей.

Таким образом, по результатам выявления уровня развития разработанности творческого мышления, преобладают дети с низким уровнем.

Обобщая результаты диагностики, были получены следующие результаты (приложение Б, таблица Б.5), отраженные на рисунке 5.

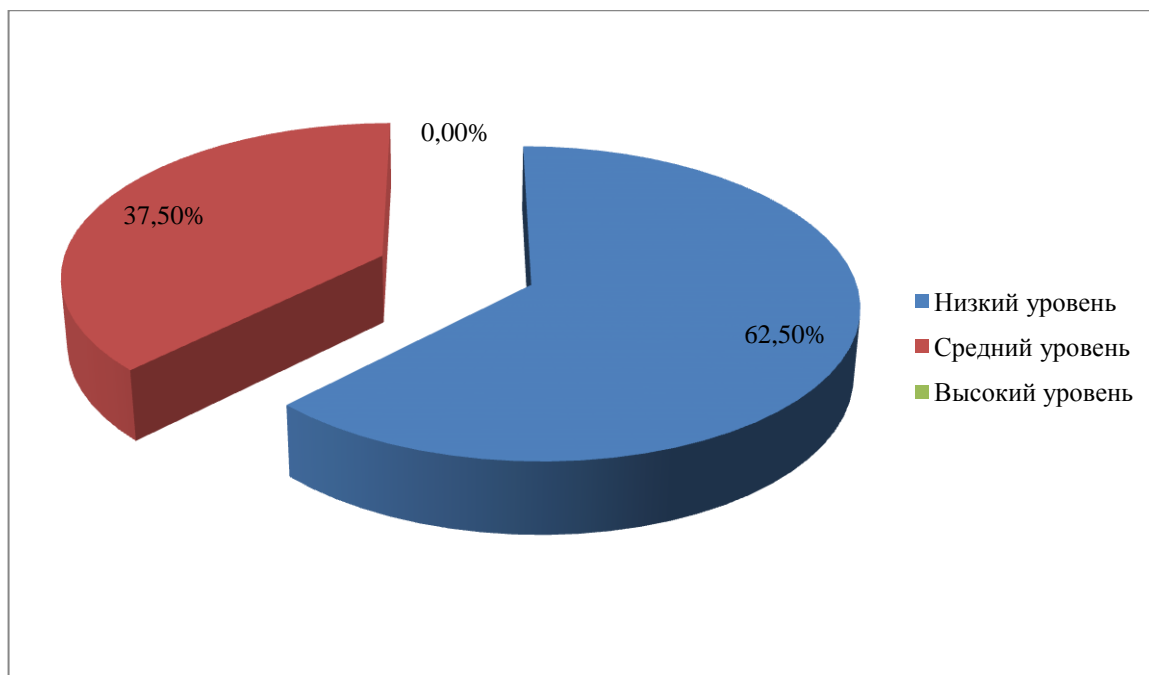


Рисунок 5 – Уровень развития творческого мышления

Низкий уровень развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения составило 62,5% (10 человек) – Аня Д., Вероника С., Даниил И., Ильнар К., Никита К., Максим К., Максим Ф., Марк Х., Сережа Г., Таня К. Способность у дошкольников придумывать большое количество необычных и нестандартных идей, которые отличались бы значительным разнообразием, слабо развито или не сформировано вовсе. Среди их задумок наблюдаются множественные повторения. Большое количество их идей бессмысленны и абстрактны. Дети не могут применять разнообразные стратегии при решении проблем и поэтапно их продумывать. Творческие работы дошкольников не отличаются тщательной и детальной разработкой. Они плохо выражают суть изображений через названия и выражают первые пришедшие в голову идеи, не выдвигая более оригинальные задумки.

Низкий уровень развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения составило 37,5% (6 человек) – Альвина А., Дима О., Лера К., Лера Я., Саша К., Сулейман Х. Идеи дошкольников в основном

остаются примитивными и стандартными, но среди них можно найти и более необычные задумки, хоть они все еще не отличаются значительным разнообразием. У детей продолжают наблюдаться повторения одних и тех же идей, отличающихся лишь незначительно. Творческие работы дошкольников имеют небольшую детальную проработку.

Высокий уровень развития творческого мышления не был выявлен среди детей 6-7 лет с нарушениями зрения (0%), у которых бы наблюдалась способность продуцировать большое количество необычных и нестандартных идей, детально их разрабатывать, а также применять разнообразные стратегии при решении проблем.

Так, по обобщённым результатам контрастирующего эксперимента можно сделать вывод, что преобладает низкий уровень развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения.

Средством развития творческого мышления у детей 6-7 с нарушениями зрения может быть конструктор Cuboro. Мы собираемся рассмотреть данное средство и ввести его в совместную деятельность педагога с детьми, чтобы проверить в дальнейшем его результативность.

2.2 Содержание и организация работы по развитию у детей 6-7 лет с нарушениями зрения творческого мышления посредством конструктора Cuboro

Опираясь на опыт работы таких авторов, как Б.М. Эттер и А.В. Топоров и результаты констатирующего этапа, подобрано содержание работы по развитию творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством конструктора Cuboro.

Мы предположили, что реализация формирующего этапа исследования будет возможна, если:

- разработаны проблемные задания с конструктором Cuboro в соответствии с показателями творческого мышления у детей 6-7 лет;

- реализована поэтапная совместная деятельность с учетом психофизиологических особенностей развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения, включающая подготовительный, когнитивный, творческий этапы;
- подготовлены домашние задания для детей и родителей с применением программы для компьютера Cuboro Draw в целях вовлечения их в работу по развитию творческого мышления у детей.

Анализируя опыт работы Б.М. Эттера можно выделить последовательность этапов работы по развитию творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством конструктора Cuboro:

- подготовительный этап (ознакомление с конструктором, простые плоскостные фигуры и дорожки по рисунку);
- когнитивный этап (конструирование по схеме);
- творческий этап (свободное конструирование, конструирование по замыслу).

Работа на подготовительном этапе началась с совместной деятельности педагога и детей на тему «Знакомство с конструктором Cuboro», которая проводилась по подгруппам из 4 детей. Целью занятия стало развитие гибкости и разработанности творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения. Дошкольники сидели за столами согласно их остроте зрения и зрительному нарушению, перед ними лежали коробки с конструкторами на ярких контрастных подложках. Занятие началось с приветствия педагогом детей, после чего дошкольникам предложили ответить на риторический вопрос «Играли ли вы когда-нибудь кубики?». Дети хором дали положительный ответ. После этого педагог предложил ребятам открыть неизвестные им коробки с конструкторами и взглянуть, что внутри них. Этот прием используется для привлечения внимания детей, обозначения темы занятия и плавного перехода к основной части. Дошкольники внимательно рассматривали необычные кубики, перебирали и крутили их в руках. Педагог сказал: «Ребята, у вас в руках очень интересные

кубики, но необычные. Как думаете, они отличаются от обычных кубиков? В чем их различие от тех, с которыми вы привыкли играть?». Дети принялись вслух говорить свои ответы, педагог остановил их, напоминая, что прежде чем ответить, они должны поднять руку. После чего дети подняли руки и по очереди дали свои ответы, когда педагог дал им слово. Сережа Г. и Сулейман Х. заметили, что в этих кубиках есть «дырки» в отличие от обычных кубиков, а Дима О и Марк Х. сказали, что у них есть «вмятины».

Педагог похвалил детей за их ответы и предложил познакомиться с конструктором: «У вас в руках находятся кубики уникального конструктора Cubogo. И вы верно сказали, у них есть «дырочки», которые называются тоннелями, а «вмятины» дорожками и поворотами. Скажите, из какого материала сделан конструктор?». Дети хором отвечают, что кубики конструктора деревянные. Педагог похвалил детей за ответ и предложил установить правила пользования конструктором: «Верно, конструктор сделан из дерева. И прежде чем мы начнем строить из кубиков, мы должны проговорить, что можно, а что нельзя делать с ними. Кубики нельзя кидать, бросать или бить друг о друга, ведь они деревянные и могут повредиться. Если кубик случайно упадет, вы должны быстрее его поднять. Шарик, который мы будем запускать по нашей конструкции из кубиков, сделан из стекла. Это очень хрупкий материал, будьте с ними аккуратны. Шарик очень часто падает и далеко укатывается, старайтесь держать их при себе. Их тоже нельзя кидать или бросать, а уж тем более брать в рот, ведь можно подавиться!».

Дошкольники прослушали внимательно правила пользования конструктором, после чего педагог предложил детям познакомиться с кубиками и сыграть в игру «Волшебный мешочек». Данное задание направлено на развитие сенсорного, зрительного, пространственного восприятия и мелкой моторики. Взрослый сказал: «У каждого из вас есть имя, также и кубики имеют имена. Давайте научимся их правильно называть. Сегодня мы познакомимся с первыми тремя кубиками». Каждой паре детей

выдается по два листа с заданием, на которых крупно изображены рисунки кубиков и их названия. Стимульный материал педагогом располагался перед ребенком согласно зрительному нарушению: при сходящемся косоглазии были использованы подставки, при расходящемся косоглазии они не применялись; при миопии (близорукости) листы с заданием располагался на рабочей поверхности вертикально, при гиперметропии (дальнозоркости) – горизонтально. Педагог взял мешочек с заранее сложенными в него кубиками под номерами «1», «2» и «3» и предложил каждому ребенку по очереди опустить руку и наощупь попытаться определить, какой это кубик, а также назвать его «имя», опираясь на предложенные им схемы кубиков. Сережа Г., опустив в мешочек руку и тщательно ощупав кубик, сделал вывод, что это кубик под номером «три». Педагог предложил достать его и проверить догадку, которая оказалась верной: «Молодец, это действительно кубик под номером «три». Ребята, давайте посмотрим его и запомним. У кубика под номером «три» есть две дорожки – сверху и снизу, а также один прямой тоннель». Педагог продемонстрировал кубик перед каждым ребенком и предложил ощупать его. Далее Дима О., опустив руку в мешочек и нащупав следующий кубик, после непродолжительного обследования его руками решил, что это кубик под номером «два». Педагог также предложил достать кубик и проверить его ответ: «Это точно кубик под номером «два»? Давай посмотрим внимательно на него и сравним с рисунком. У кубика «два» только одна дорожка и тоннель, а у кубика, что ты нащупал две дорожки. Значит, какой это кубик?». Дима, сравнив кубик с рисунком, сделал вывод, что это кубик под номером «три». Педагог сказал: «Верно, они похожи, но отличаются количеством дорожек. Ребята, посмотрите внимательно и запомните. А ты, Дима, не отчаивайся, у тебя еще будет возможность угадать другой кубик». Педагог напомнил детям о том, чтобы они тщательно и не торопясь обследовали кубики. Следующий Сулейман Х. нащупал в мешочке кубик и сразу сделал вывод, что это кубик под номером «один», что также подтвердила проверка. Педагог обратил внимание детей на

это: «Ребята, посмотрите кубик под номером «один» – это обычный кубик, с которыми вы привыкли играть. У него нет ни тоннелей, ни дорожек, ни поворотов». И Марк Х. опустил руку в мешочек и тщательно ощупал кубик, сравнивая свои ощущения с изображениями кубиков на листе: «Это кубик под номером «два»». Педагог попросил Марка описать кубик, который он нащупал: «У него есть дорожка и тоннель». Марк вытащил последний кубик из мешочка и педагог сказал: «Молодец, это действительно кубик под номером «два». Ребята, посмотрите внимательно, у такого кубика есть одна дорожка и тоннель». Педагог предложил подсчитать количество кубиков каждого номера, которые дети вытащили из мешочка и написать соответствующие числа на листочке.

После завершения первого задания педагог предложил детям провести зрительную гимнастику для снятия напряжения с глаз. Он попросил ребят снять очки и разогреть ладони, растирая их. Когда их ладони почувствовали тепло, педагог сказал: «Закрывайте глазки и кладите свои ладошки на них». Упражнение выполняли 2-3 минуты, после чего дети убрали ладони от глаз и надели очки обратно.

Следующим заданием педагог предложил детям сыграть в игру «Помоги колобку попасть домой». Перед каждым ребенком педагог выстроил башню из трех кубиков на яркой контрастной подложке и дал задание: «Колобок очень любит путешествовать и вот он снова забрался на самую высокую башню и не может с нее спуститься. Давайте поможем ему вернуться домой. Каждому из вас нужно достроить дорожку так, чтобы Колобок смог спуститься и не разбиться. У каждого из вас получится своя уникальная дорожка». Данное задание было направлено на развитие гибкости творческого мышления, способности придумывать разнообразные стратегии при решении задачи. В процессе постройки дети пользовались одним конструктором на пару, делились кубиками между собой, что развивало у них навыки сотрудничества со сверстниками. Педагог помогал дошкольникам в процессе постройки, направлял их, советовал, как начать

строить дорожку: «Вам нужно найти начальный кубик, это кубик «11» или «12». Он выглядит следующим образом, у него есть перекресток и дырочка. Эта дырочка переходит в тоннель. А конечным пунктом вашей дорожки будет кубик с большим отверстием. Сюда должен докатиться ваш Колобок». Сережа Г. первый проявил инициативу в построении дорожки и у самого основания башни поставил кубик с прямой дорожкой. Вместе с Димой О. они достроили путь для колобка. Педагог предложил им проверить их конструкцию и запустить шарик. Шарик дошел до конечной цели, но педагог заметил, что шарик не удалось набрать высокую скорость, поэтому педагог предложил ребятам перестроить дорожку и сделать плавный спуск в виде лесенки. Дети перестроили дорожку для ускорения шарика, что также способствовало развитию гибкости и разработанности творческого мышления. Сулейман Х. и Марк Х. также построили свою версию дорожки домой для Колобка и протестировали ее.

В завершении занятия педагог спросил детей, понравилось ли им занятие. Узнал, что понравилось большего всего и что нового они узнали. Дети ответили, что им понравилось строить свои собственные постройки из кубиков, чтобы спасти Колобка. Сережа Г. и Дима О. сказали, что им бы хотелось построить еще одну постройку. Педагог похвалил детей за активное участие в занятии и в награду предложил выбрать по наклейке.

Следующая совместная деятельность педагога и детей проходила на тему «Построим лабиринт с конструктором Cuboro», которая проводилась по подгруппам из 4 детей. Целью данного занятия стало развитие гибкости, беглости и разработанности творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения. Дошкольники сидели за столами согласно их остроте зрения и зрительному нарушению, перед ними лежали коробки с конструкторами на ярких контрастных по сравнению со столом подложках.

Занятие началось с приветствия педагогом детей и игры «Волшебный мешочек». Данное задание направлено на развитие сенсорного, зрительного, пространственного восприятия и мелкой моторики. Взрослый сказал: «В

прошлый раз мы с вами познакомились с именами трех кубиков и сегодня мы продолжим наше знакомство». Каждой паре детей выдается по два листа с заданием, на которых крупно изображены рисунки кубиков и их названия. Стимульный материал педагогом располагался перед ребенком согласно зрительному нарушению: при сходящемся косоглазии были использованы подставки, при расходящемся косоглазии они не применялись; при миопии (близорукости) листы с заданием располагался на рабочей поверхности вертикально, при гиперметропии (дальнозоркости) – горизонтально. Педагог взял мешочек с заранее сложенными в него кубиками под номерами «4», «5» и «6» и предложил каждому из детей по очереди опустить руку и наощупь попытаться определить, какой это кубик, а также назвать его номер, опираясь на предложенные им рисунки. Саша К. тщательно и долго ощупывал кубик и решил, что его номер «четыре». Педагог попросил описать его: «У него есть тоннель и сверху выступы, как на рисунке у кубика «четыре»». Вытащив кубик из мешочка для проверки, педагог подтвердил, что ответ Саши верный: «Молодец, определил кубик правильно. Ребята, смотрите у кубика «четыре» есть «перекресток» сверху и тоннель, запомните его». После Ильнар К. ощупал следующий кубик и решил, что это кубик под номером «пять», при описании которого сказал, что у него есть поворот и тоннель. Педагог также предложил достать кубик и проверить данное утверждение: «Это точно кубик под номером «пять»? Давайте, вместе сравним его с рисунком. У кубика «пять» действительно есть и тоннель и поворот, но приглядитесь внимательно. Кубики «пять» и «шесть» очень похожи, чтобы проверить какой это кубик, нужно расположить его так, как на рисунке и просунуть пальчик в тоннель сбоку. Где располагается поворот? Сзади или спереди? Верно, сзади. Давайте сравним с рисунком. Значит, какой это кубик?». Дети, сравнив кубик с рисунком, сделали вывод, что это кубик под номером «шесть». После Никита К. долго ощупывал в мешочке кубик и, сравнивая с рисунком, сделал вывод, что это кубик под номером «пять», что также подтвердила проверка. Педагог еще раз обратил внимание детей на

кубики «5» и «6», подчеркивая их схожести и различия. И Даниил И. опустил руку в мешочек и тщательно ощупал кубик: «Это номер «пять», у него есть поворот и тоннель». Даниил вытащил последний кубик из мешочка и педагог сказал: «Молодец, это действительно кубик под номером «пять». Педагог предложил подсчитать количество кубиков каждого номера, которые дети вытащили из мешочка и написать соответствующие цифры на листочке.

Далее педагог предложил детям провести зрительную гимнастику для снятия напряжения с глаз. Он попросил ребят посмотреть на офтальмотренажер на стене, представленный в виде схемы траектории. Каждому ребенку необходимо было проследить по траекториям глазами туда и обратно. Гимнастика выполнялась в течение 2-3 минут. Упражнение также способствует развитию зрительно-двигательной координации.

После педагог предложил дошкольникам задание «Построй лабиринт», целью которого было построить лабиринт, чтобы Колобок смог попасть домой. Дети работали в парах, каждой из которых давалась коробка, в которой и нужно было построить лабиринт. Данное задание направлено на развитие разработанности и беглости творческого мышления, способности придумывать большое количество разнообразных стратегий при решении задачи. В процессе постройки дети пользовались одним конструктором на двоих, делились кубиками между собой и договаривались, где и какой кубик поставить, что также развивало в них навыки сотрудничества со сверстниками. Педагог ориентировал дошкольников на сотрудничество и направлял их при постройке лабиринта. Саша К. и Ильнар К. без подсказки педагога пробовали разные варианты постройки лабиринта, изменяли его, что способствовало развитию гибкости и беглости творческого мышления. Никите К. и Даниилу И. потребовалось дать задание на постройку лабиринта еще одним способом.

В завершении педагог похвалил детей за работу на занятии, уточнил, что понравилось им больше всего. Дети ответили, что им было интересно строить свои собственные лабиринты из кубиков, чтобы помочь Колобку

попасть домой. Педагог в награду за занятие предложил детям выбрать по наклейке.

Следующая совместная деятельность педагога и детей проходила на тему «Построение внутренних тоннелей с конструктором Cubogo», которая проводилась по подгруппам из 4 детей. Целью данного занятия стало развитие оригинальности и разработанности творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения. Дошкольники сидели за столами согласно их остроте зрения и зрительному нарушению, перед ними лежали коробки с конструкторами на ярких контрастных по сравнению со столом подложках.

Занятие началось с приветствия педагогом детей и игры «Волшебный мешочек». Данное задание направлено на развитие сенсорного, зрительного, пространственного восприятия и мелкой моторики. Взрослый сказал: «Сегодня мы продолжим наше знакомство с кубиками Cubogo». Каждой паре детей выдается по два листа с заданием, на которых крупно изображены рисунки кубиков и их названия. Стимульный материал педагогом располагался перед ребенком согласно зрительному нарушению: при сходящемся косоглазии были использованы подставки, при расходящемся косоглазии они не применялись; при миопии (близорукости) листы с заданием располагался на рабочей поверхности вертикально, при гиперметропии (дальнозоркости) – горизонтально. Педагог взял мешочек с заранее сложенными в него кубиками под номерами «7», «8» и «9» и предложил каждому ребенку по очереди опустить руку и наощупь попытаться определить, какой это кубик, а также назвать его номер, опираясь на предложенные им рисунки. Таня К. первая опустила руку в мешочек и тщательно ощупала кубик, после чего пришла к выводу о том, что это кубик под номером «восемь». Педагог попросил Таню описать данный кубик, на что она ответила: «У него есть две дырочки и поворот». Взрослый поправил ребенка, сказав, что у кубика есть тоннель с поворотом внутри и поворот на внешней части кубика, а после предложил проверить ее догадку, которая оказалась верной: «Молодец, это действительно кубик под номером

«восемь». Ребята, давайте посмотрим его и запомним. У кубика под номером «восемь» есть тоннель внутри, но не прямой, а с поворотом и поворот на самом кубике». Далее Аня Д., опустив руку в мешочек и нащупав следующий кубик, после непродолжительного обследования его руками решила, что это кубик под номером «восемь». При проверке ее догадки, достав кубик из мешочка, Аня сразу увидела, что ошиблась. Педагог сказал: «Какой это кубик? Да, это кубик под номером «девять». У него тоже есть тоннель с поворотом внутри, но также у него есть дорожка». Дима О., нащупав свой кубик, определил, что это кубик под номером «семь», что подтвердила проверка. И Марк Х. опустил руку в мешочек и тщательно ощупал кубик, сравнивая свои ощущения с изображениями кубиков на листе: «Это кубик под номером «семь»». Педагог попросил Марка описать кубик, который он нащупал: «У него есть поворот и тоннель». Марк вытащил последний кубик из мешочка и педагог сказал: «Молодец, это действительно кубик под номером «семь». Педагог предложил подсчитать количество кубиков каждого номера, которые дети вытащили из мешочка и написать соответствующие цифры на листочке.

Далее педагог предложил детям провести зрительную гимнастику для снятия напряжения с глаз. Он попросил ребят снять очки и разогреть ладони, растирая их. Когда их ладони почувствовали тепло, педагог сказал: «Закрывайте глазки и кладите свои ладошки на них». Упражнение выполняли 2-3 минуты, после чего дети убрали ладони от глаз и надели очки обратно.

После педагог предложил выполнить дошкольникам задание «Постройте конструкцию с внутренним туннелем». Дети работали в парах, перед каждой из которых находился конструктор на подложке. Данное задание направлено на развитие оригинальности и разработанности творческого мышления, способности придумывать нестандартные идеи и детально их прорабатывать. В процессе постройки дети пользовались одним конструктором на двоих, делились кубиками между собой и договаривались,

где и какой кубик поставить, что также развивало в них навыки сотрудничества со сверстниками. Аня Д. попросила помощи у педагога, так как испытывала трудности в понимании, как стоять дорожки во внутреннем туннеле. Педагог ориентировал дошкольников на сотрудничество и направлял их при постройке, помогал исправить ошибки. После построения конструкций, дети тестировали их, запуская шарики. Педагогом поощрялись идеи по изменению постройки, ведь это способствовало развитию способности применять разнообразные стратегии при решении задачи или, другими словами, гибкости творческого мышления.

В завершении педагог похвалил детей за активную работу на занятии, спросил, что понравилось им занятии. Аня Д. сказала, что ей понравилось то, как шарики катились по внутренним туннелям. Диме О. понравилось задание «Волшебный мешочек». Педагог в награду за занятие предложил детям выбрать по наклейке.

Завершающая совместная деятельность педагога и детей первого этапа проходила на тему «Построение конструкции с двумя «запусками»», которая проводилась по подгруппам из 4 детей. Целью данного занятия стало развитие оригинальности и гибкости творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения. Дошкольники сидели за столами согласно их остроте зрения и зрительному нарушению, перед ними лежали коробки с конструкторами на ярких контрастных подложках.

Занятие началось с приветствия педагогом детей и игры «Волшебный мешочек». Данное задание направлено на развитие сенсорного, зрительного, пространственного восприятия и мелкой моторики. Взрослый сказал: «Сегодня мы продолжим наше знакомство с кубиками Сивого». Каждой паре детей выдается по два листа с заданием, на которых крупно изображены рисунки кубиков и их названия. Стимульный материал педагогом располагался перед ребенком согласно зрительному нарушению: при сходящемся косоглазии были использованы подставки, при расходящемся косоглазии они не применялись; при миопии (близорукости) листы с

заданием располагался на рабочей поверхности вертикально, при гиперметропии (дальнозоркости) – горизонтально. Педагог взял мешочек с заранее сложенными в него кубиками под названиями «10», «11» и «12» и предложил каждому из детей по очереди опустить руку и наощупь попытаться определить, какой это кубик, описать его, опираясь на предложенные им рисунки. Альвина А. ощупала кубик и быстро сделала вывод, что это кубик под номером «двенадцать». Вытащив кубик из мешочка для проверки, педагог сказал: «Ты уверена в своем ответе? Посмотри внимательно на схемы и сравни кубики под номерами «одиннадцать» и «двенадцать». Они похожи, но отличаются местом выхода туннеля. Давайте внимательно посмотрим». Дети сравнили два кубика и увидели отличия. Проверка подтвердила, что Альвина назвала кубик правильно. Далее Лера Я. опустила руку в мешочек и сказала, что нащупала кубик под номером «десять», что подтвердила проверка. Лера К. нащупала следующий кубик и имела трудности в определении его номера. Она решалась между «11» и «12» кубиками. Педагог сказал: «Внимательно прощупай туннель, где он заканчивается? Посередине или возле основания кубика?». Лера определила, что это кубик под номером «12», что подтвердила проверка. Саша К. обследовал руками последний кубик и пришел к решению, что это кубик под номером «10», описал его, после чего проверка подтвердила его ответ. Педагог предложил подсчитать количество кубиков каждого номера, которые дети вытащили из мешочка и написать соответствующие цифры на листочке.

Далее педагог предложил детям провести зрительную гимнастику для снятия напряжения с глаз. Он попросил ребят посмотреть на офтальмотренажер на стене, представленный в виде схемы. Каждому ребенку необходимо было проследить по траекториям глазами туда и обратно. Гимнастика выполнялась в течение 2-3 минут. Упражнение также способствует развитию зрительно-двигательной координации.

Педагог предложил выполнить следующее задание на построение конструкции, содержащей два кубика «запуска». Дети работали в парах,

перед каждой из которых лежала коробка с конструктором на подложке. Данное задание направлено на развитие оригинальности и гибкости творческого мышления. В процессе постройки дети пользовались одним конструктором на двоих, делились кубиками между собой и договаривались, где и какой кубик поставить, что также развивало в них навыки сотрудничества со сверстниками. Альвина А. и Лера Я. решили расположить кубики «запуска» на расстоянии и направить дорожки навстречу друг другу, чтобы они встретились в одной точке. Лера К. предложила Саше К. расположить кубики «запуска» таким образом, чтобы дорожки пересекались и сливались в одну. Педагог ориентировал дошкольников на сотрудничество и направлял их при постройке конструкций, помогал исправить ошибки. После завершения построек, дети тестировали их, запуская шарики, и соревновались на самое быстрое прохождение шариком дорожки. Педагогом поощрялись идеи по изменению постройки, ведь это способствовало развитию способности применять разнообразные стратегии при решении задачи.

В завершении педагог похвалил детей за работу на занятии, уточнил, какие задания им больше всего были интересны. Дети ответили, что им понравилось строить из кубиков дорожки и соревноваться, у кого быстрее шарик дойдет до конечной цели. Педагог в награду за занятие предложил детям выбрать по наклейке.

Первая совместная деятельность педагога и детей второго этапа, предполагающего конструирование по схемам, проходила на тему «Построение простых фигур по схемам». Целью данного занятия стало развитие гибкости и оригинальности творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения. Дошкольники сидели за столами согласно их остроте зрения и зрительному нарушению, перед ними лежали коробки с конструкторами на ярких контрастных по сравнению со столом подложках.

Занятие педагог начал с приветствия детей и предложил сыграть в игру «Волшебный мешочек». Данное задание направлено на развитие сенсорного,

зрительного, пространственного восприятия и мелкой моторики. Взрослый взял мешочек с заранее сложенными в него деревянными цифрами «1», «2» и «3» и сказал: «Мы с вами познакомились со всеми кубиками конструктора Cubo. Но сегодня в мешочке я спрятала цифры. Ваша задача понять на ощупь, что это за цифра». Сулейман Х. опустил руку в мешок и нащупал цифру «1», что подтвердила проверка. Педагог раздал каждому ребенку схему построения цифры: «Ваша задача с помощью схемы построить из кубиков цифру один. Будьте внимательны, в схеме есть один неизвестный кубик, он обозначен вопросительным знаком, вам нужно догадаться, какой это кубик». Стимульный материал педагогом располагался перед ребенком согласно зрительному нарушению: при сходящемся косоглазии были использованы подставки, при расходящемся косоглазии они не применялись; при миопии (близорукости) листы с заданием располагался на рабочей поверхности вертикально, при гиперметропии (дальнозоркости) – горизонтально. Дети быстро справились с заданием, и Сережа Г. нащупал следующую цифру: «Это цифра три». Педагог предложил Тане К. и Веронике С. сыграть в «Волшебный мешочек» и аналогично построить по схеме цифры «2» и «3».

После завершения первой части занятия педагог предложил детям провести зрительную гимнастику для снятия напряжения с глаз. Он попросил ребят снять очки и разогреть ладони, растирая их. Когда их ладони почувствовали тепло, педагог сказал: «Закрывайте глазки и кладите свои ладошки на них». Упражнение выполняли 2-3 минуты, после чего дети убрали ладони от глаз и надели очки обратно.

Педагог предложил выполнить следующее задание на построение по схеме «Смайлика», направленное на развитие гибкости и оригинальности творческого мышления. В процессе постройки дети пользовались одним конструктором на двоих, делились кубиками между собой и договаривались, где и какой кубик поставить, что также развивало в них навыки сотрудничества со сверстниками. Детям необходимо было построить

смайлик согласно схеме. Педагог оказывал помощь всем детям в построении фигуры по схеме, определении и нахождении необходимых кубиков. После завершения постройки улыбающегося смайлика, педагог предложил детям построить смайлик с другой эмоцией. Таня К. и Сулейман Х. изменили конструкцию таким образом, что получился грустный смайлик. Вероника С. построила нейтральный смайлик, а Сережа Г. злой смайлик.

В завершении занятия педагог похвалил детей за активную работу на занятии и спросил, какое задание было наиболее интересное для них. Веронике С. и Сулейману Х. понравилось угадывать цифры и строить их по схемам. Сережа Г. сказал, что ему было интересно изменять построенные по схемам фигуры. Педагог в награду за занятие предложил детям выбрать по наклейке.

Следующая совместная деятельность педагога и детей когнитивного этапа проходила на тему «Учимся строить поэтапно схемы». Целью данного занятия стало развитие гибкости и разработанности творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения. Дошкольники сидели за столами согласно их остроте зрения и зрительному нарушению, перед ними лежали коробки с конструкторами на ярких контрастных подложках.

Занятие педагог начал с приветствия детей и предложил сыграть в игру «Волшебный мешочек». Данное задание направлено на развитие сенсорного, зрительного, пространственного восприятия и мелкой моторики. Взрослый взял мешочек с заранее сложенными в него деревянными цифрами «4», «5» и «6» и сказал: «Сегодня мы продолжим угадывать цифры, которые я спрятала в мешочке. Ваша задача понять на ощупь, что это за цифра и построить ее из кубиков с помощью схемы». Альвина А. опустила руку в мешок и нащупала цифру «5», что подтвердила проверка. Педагог дал каждому ребенку схему построения: «Ваша задача с помощью схемы построить из кубиков цифру «5». Будьте внимательны, в схеме есть неизвестный кубик, он обозначен вопросительным знаком, вам нужно догадаться, какой кубик должен быть на его месте». Стимульный материал педагогом располагался перед ребенком

согласно зрительному нарушению: при сходящемся косоглазии были использованы подставки, при расходящемся косоглазии они не применялись; при миопии (близорукости) листы с заданием располагались на рабочей поверхности вертикально, при гиперметропии (дальнозоркости) – горизонтально. Задание не вызвало больших трудностей в выполнении у детей и они смогли с успехом построить цифры. Педагог предложил Лере Я. и Максиму К. сыграть в «Волшебный мешочек» и аналогично построить по схеме цифры «4» и «6».

Далее педагог предложил детям провести зрительную гимнастику для снятия напряжения с глаз. Он попросил ребят посмотреть на офтальмотренажер на стене, представленный в виде схемы. Каждому ребенку необходимо было проследить по траекториям глазами туда и обратно. Гимнастика выполнялась в течение 2-3 минут. Упражнение также способствует развитию зрительно-двигательной координации.

Следующим заданием педагог предложил выполнить поэтапное построение конструкции по схеме. Данное задание направлено на развитие оригинальности и разработанности творческого мышления. В процессе постройки дети пользовались одним конструктором на двоих, делились кубиками между собой и договаривались, где и какой кубик поставить, что также развивало в них навыки сотрудничества со сверстниками. Сначала детям необходимо было построить три отдельные дорожки согласно схеме. Максим К. предложил Никите К. разделиться, Максим строил первую дорожку, Никита – вторую, а третью они построили вместе. Педагог оказывал помощь всем детям в построении дорожек по схемам, определении и нахождении необходимых кубиков. После завершения первого этапа постройки, дошкольникам необходимо было соединить все три дорожки в одну конструкцию, согласно схеме. У детей данное задание вызвало трудности, но с помощью педагога они смогли успешно завершить его. Взрослый также предложил детям разобрать постройку обратно на дорожки и соединить их по собственному усмотрению. Альвина А. и Лера Я.

соединили дорожки в одну длинную дорожку. Максим К. и Никита К. поменяли дорожки местами и собрали новую конструкцию. После завершения построек, дети тестировали их, запуская шарики.

В завершении занятия педагог похвалил детей за активную работу на занятии и спросил, какое задание было наиболее интересное для них. Дошкольники ответили, что им понравилось строить постройки по схемам. Педагог в награду за занятие предложил детям выбрать по наклейке.

Последняя совместная деятельность педагога и детей на когнитивном этапе проходила на тему «Построение двух вариантов одной конструкции». Целью данного занятия стало развитие гибкости и разработанности творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения. Дошкольники сидели за столами согласно их остроте зрения и зрительному нарушению, перед ними лежали коробки с конструкторами на ярких контрастных по сравнению со столом подложках.

Занятие педагог начал с приветствия детей и предложил сыграть в игру «Волшебный мешочек». Данное задание направлено на развитие сенсорного, зрительного, пространственного восприятия и мелкой моторики. Взрослый взял мешочек с заранее сложенными в него деревянными цифрами «7», «8» и «9» и сказал: «Сегодня мы продолжим угадывать цифры, которые я спрятала в мешочке. Ваша задача понять на ощупь, что это за цифра и построить ее из кубиков с помощью схемы». Лера Я. опустила руку в мешок и нащупала цифру «8», что подтвердила проверка. Педагог дал каждому ребенку схему построения цифру «8». Стимульный материал педагогом располагался перед ребенком согласно зрительному нарушению: при сходящемся косоглазии были использованы подставки, при расходящемся косоглазии они не применялись; при миопии (близорукости) листы с заданием располагался на рабочей поверхности вертикально, при гиперметропии (дальнозоркости) – горизонтально. Взрослый сказал: «Будьте внимательны, в схеме есть неизвестный кубик, вам нужно догадаться, какой кубик должен быть на его месте». Построение цифры восемь вызвало трудности у детей, в частности, в

угадывании недостающего кубика. Педагог дал подсказку детям: «Вам необходим кубик с перекрестком. Какой это кубик?». Ильнар К. указал на кубик под номером «12». Педагог: «Верно, у этого кубика есть перекресток, но он также имеет туннель в нем, что делает кубик неподходящим. Вспомните, у нас есть кубик под номером «4», у него также есть перекресток, он нам и нужен». Педагог предложил Лере Я. и Даниилу И. сыграть в «Волшебный мешочек» и аналогично построить по схеме цифры «7» и «9».

Далее педагог предложил детям провести зрительную гимнастику для снятия напряжения с глаз. Он попросил ребят снять очки и разогреть ладони, растирая их. Когда их ладони почувствовали тепло, педагог сказал: «Закрывайте глазки и кладите свои ладошки на них». Упражнение выполняли 2-3 минуты, после чего дети убрали ладони от глаз и надели очки обратно.

Следующее задание, которое предложил педагог выполнить детям, стало построение конструкции по схеме. Данное задание направлено на развитие оригинальности и разработанности творческого мышления. В процессе постройки дети пользовались одним конструктором на двоих, делились кубиками между собой и договаривались, где и какой кубик поставить, что также развивало в них навыки сотрудничества со сверстниками. Детям предлагалось построить конструкцию, не имеющую внутренних туннелей, согласно схеме. Ильнар К. и Даниил И. дружно и сообща построили конструкцию. Затруднения в выполнении задания наблюдались у Леры Я. и Леры К., которым педагог оказывал помощь в правильном понимании схемы, нахождении необходимым кубиков и постройке. Завершив свои строения и запустив шарики, педагог предложил детям вторую схему, с практически идентичной постройкой, но имеющей внутренний туннель. Дети должны были изменить свои конструкции согласно схеме, что вызвало трудности у них. Дошкольники допускали ошибки при построении туннеля, при соединении туннелей кубиков между

собой. После завершения конструкций, дети тестировали их, запуская шарики.

В завершении занятия педагог похвалил детей за активную работу на занятии и спросил, что им понравилось больше всего. Дошкольники ответили, что им было интересно строить конструкции по схемам. Педагог в награду за занятие предложил детям выбрать по наклейке.

Творческий этап являлся завершающим и предполагал свободное конструирование. Дошкольники освоили принципы построения дорожек с конструктором Cuboro и овладели достаточным количеством знаний, умений и навыков для создания конструкций по собственному замыслу. В целях вовлечения родителей в работу по развитию творческого мышления у детей были подготовлены домашние задания с применением программы для компьютера, планшета или телефона Cuboro Draw. Являясь доступной и бесплатной, программа позволила спроектировать схемы построек, которые потом были воплощены в жизнь – на занятиях с конструктором.

До проведения первой совместной деятельности педагога и детей на тему «Знакомство с Cuboro Draw» была осуществлена предварительная работа, состоящая из предоставления родителям методических рекомендаций по использованию программы Cuboro Draw и домашнего задания, которое необходимо было выполнить вместе с детьми с использованием данной программы. Оно предполагало составление двух вариантов схем построек, состоящих из одного уровня, и площадью шесть на пять кубиков. Занятие проводилось по подгруппам из 4 человек. Целью совместной деятельности стало развитие разработанности и гибкости творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения. Дошкольники сидели за столами согласно их остроте зрения и зрительному нарушению, перед ними лежали коробки с конструкторами на ярких контрастных по сравнению со столом подложках.

Занятие началось с приветствия педагогом детей и игры «Что я нарисовал?», суть которой заключалась в том, что взрослый «рисует» на спине ребенка цифру, и он должен понять, что это за цифра. После чего дети

должны найти кубик с соответствующим номером. Данное задание способствует развитию мышления, сенсорного и тактильного восприятия. Педагог «нарисовал» цифру «4» на спине Вероники С., у которой вызвало трудности данное задание, но со второй попытки она смогла угадать правильно цифру. Дети начали искать необходимый кубик, а педагог напомнил детям: «Помните, это кубик с перекрестком и прямым туннелем внутри, такой один кубик есть у каждой пары». Дошкольники успешно нашли кубик под номером «четыре». Далее Сулейману Х. на спине педагог «нарисовал» цифру «1», которую он успешно угадал. Дети быстро взяли в руки кубики под этим номером, а педагог похвалил их: «Верно, кубик под номером один – это обыкновенный кубик, у которого нет ни дорожек, ни туннеля. Следующая Аня Д., которой взрослый загадал цифру «2», смогла угадать ее только со второй попытке, сначала назвав цифру «3». Педагог сказал: «Ищем кубик под этим номером, вспоминайте, у него есть прямая дорожка и туннель». Дети успешно нашли кубики, после чего Таня К. также смогла угадать цифру «3», «нарисованную» ей на спине взрослым, с первого раза. Педагог спросил: «А кто мне напомнит, как выглядит кубик «три»?». Вероника С. подняла руку и ответила, что у данного кубика есть две дорожки и туннель.

Далее педагог предложил детям провести зрительную гимнастику для снятия напряжения с глаз. Он попросил ребят посмотреть на офтальмотренажер на стене, представленный в виде схемы. Каждому ребенку необходимо было проследить по траекториям глазами туда и обратно. Гимнастика выполнялась в течение 2-3 минут. Упражнение также способствует развитию зрительно-двигательной координации.

После педагог попросил детей взглянуть на выполненное вместе с родителями их домашнее задание на построение одноуровневой схемы конструкции размером 6x5, созданной с помощью программы Cubого Draw. Он сказал: «Дома вы придумали вместе с родителями ваши собственные и уникальные конструкции, которые мы сейчас с вами и построим». Листы со

схемами с домашним заданием педагогом располагались перед ребенком согласно их зрительному нарушению: при сходящемся косоглазии были использованы подставки, при расходящемся косоглазии они не применялись; при миопии (близорукости) листы с заданием располагались на рабочей поверхности вертикально, при гиперметропии (дальнозоркости) – горизонтально. Одна из схем, составленная Вероникой вместе с родителями, имела множество поворотов и развилок, которые она успешно воплотила в жизнь с помощью конструктора. После чего построила и второй вариант выполненного домашнего задания. Конструкции Сулеймана и Тани имели два тупика и одну верную траекторию движения шарика по дорожке. После завершения построения дорожек, дети тестировали их, запуская шарики.

По завершению занятия педагог похвалил детей за активную работу на занятии и спросил, что им понравилось больше всего. Таня К. сказала, что ей понравилось «Рисование на спине», а Аня Д. и Сулейман Х. ответили, что им было интереснее больше всего строить свои постройки. Педагог в награду за занятие предложил детям выбрать по наклейке.

Предварительная работа следующей совместной деятельности педагога и детей на тему «Продолжаем знакомство с Cuboro Draw» также состояла из домашнего задания, которое необходимо было выполнить родителям вместе с детьми с использованием специальной программы. Задание предполагало составление двух схем построек, состоящих из двух или трех уровней. Совместная деятельность педагога и детей проводилась по подгруппам из 4 человек. Целью совместной деятельности стало развитие беглости и оригинальности творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения. Дошкольники сидели за столами согласно их остроте зрения и зрительному нарушению, перед ними лежали коробки с конструкторами на ярких контрастных по сравнению со столом подложках.

Занятие педагог начал с приветствия детей и предложил сыграть в игру «Сортировщик». Данное задание направлено на развитие сенсорного, зрительного, пространственного восприятия и мелкой моторики. Педагог

предложил рассортировать все кубики согласно их номерам: «Уверена, вы уже выучили все кубики, мы тщательно их изучали, щупали и запоминали». Каждому ребенку были выданы схемы кубиков, с опорой на которые дети должны были выполнять задание. Стимульный материал кубиков педагогом располагался перед ребенком согласно его зрительному нарушению: при сходящемся косоглазии были использованы подставки, при расходящемся косоглазии они не применялись, при миопии (близорукости) необходимо было располагать лист на рабочей поверхности вертикально, при гиперметропии (дальнозоркости) – горизонтально. Дети работали в парах и решили разделиться: один будет искать кубики с номера «1» по «6», а второй с «7» по «12». Дошкольники работали оперативно и с опорой на схемы смогли успешно выполнить задание.

Далее педагог предложил детям провести зрительную гимнастику для снятия напряжения с глаз. Он попросил ребят снять очки и разогреть ладони, растирая их. Когда их ладони почувствовали тепло, педагог сказал: «Закрывайте глазки и кладите свои ладошки на них». Упражнение выполняли 2-3 минуты, после чего дети убрали ладони от глаз и надели очки обратно.

После педагог попросил детей взглянуть на выполненное вместе с родителями их домашнее задание на построение двухуровневой или трехуровневой схемы конструкции, созданной с помощью программы Cuboro Draw. Взрослый сказал: «Сейчас мы с вами будем строить по схемам, которые вы сделали дома с родителями. Как вы видите, ваша постройка состоит из уровней. Мы будем строить согласно схемам по порядку снизу вверх. Так строятся все дома и здания». Листы со схемами с домашним заданием педагогом располагались перед ребенком согласно их зрительному нарушению. Марк Х. вместе с родителями построил конструкцию, содержащую не только три уровня строения, но и также внутренний туннель, при построении которого ребенок испытывал небольшие трудности, но при

помощи педагога и проб различных вариантов построения, ему удалось воплотить идею в жизнь.

По завершению занятия педагог похвалил детей за активную работу на занятии и спросил, что им понравилось больше всего. Дошкольники ответили, что им было интереснее больше всего строить свои собственные постройки. Педагог в награду за занятие предложил детям выбрать по наклейке.

Предварительная работа последней совместной деятельности педагога и детей на творческом этапе, состояла из выполнения родителями с детьми домашнего задания с помощью программы Cuboro Draw. Задание предполагало составление двух вариантов схем построек, состоящих из четырех и пяти уровней. Совместная деятельность педагога и детей проводилась по подгруппам из 4 человек. Целью совместной деятельности стало развитие разработанности и оригинальности творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения. Дошкольники сидели за столами согласно их остроте зрения и зрительному нарушению, перед ними лежали коробки с конструкторами на ярких контрастных по сравнению со столом подложках.

Занятие началось с приветствия педагогом детей и выполнения в паре задания «Закончи постройку». Взрослый построил перед каждой парой ребят незаконченную конструкцию, состоящую из двух прилегающих друг к другу дорожек. Задача детей состояла в завершении каждым из детей своей дорожки. В процессе постройки дети пользовались одним конструктором на двоих, делились кубиками между собой, что также развивало в них навыки сотрудничества со сверстниками. Таня К. построила длинную прямую дорожку, а Аня Д. сделала акцент на изворотливости своей дорожки. Дима О. спроектировал короткую дорожку, переходящую во внутренний туннель, когда Сулейман Х., построил извилистую траекторию для своего шарика. Завершив построение дорожек, педагог предложил провести соревнование в парах на то, у кого быстрее шарик прокатится по дорожке. В паре Тани и Ани

поделила дорожка первой, так как при прохождении по ней шарика, он набирал большую скорость и не замедлялся из-за поворотов. Дорожка Димы также одержала победу над дорожкой Сулеймана, по причине своей небольшой протяженности и наличия туннеля.

Далее педагог предложил детям провести зрительную гимнастику для снятия напряжения с глаз. Он попросил ребят посмотреть на офтальмотренажер на стене, представленный в виде схемы. Каждому ребенку необходимо было проследить по траекториям глазами туда и обратно. Гимнастика выполнялась в течение 2-3 минут. Упражнение также способствует развитию зрительно-двигательной координации.

После педагог попросил детей взглянуть на выполненное вместе с родителями их домашнее задание на построение четырехуровневой или пятиуровневой схемы конструкции, созданной с помощью программы Cubo Draw. Взрослый сказал: «Сейчас мы с вами будем строить по схемам, которые вы сделали дома вместе с родителями. Помните, мы строим все уровни по порядку снизу вверх». Листы со схемами с домашним заданием педагогом располагались перед ребенком согласно их зрительному нарушению. Дима О. спроектировал вместе с родителями самую большую конструкцию из детей, состоящую из пяти уровней и похожую на квадратную спираль. При прохождении шарика по дорожке были выявлены недочеты, которые Дима успешно исправил и добился того, что шарик добрался до конечной цели.

По завершению занятия педагог похвалил детей за активную работу на занятии и спросил, что им понравилось больше всего. Дошкольники ответили, что им было интереснее больше всего строить свои собственные постройки, а также соревноваться в прохождении шариком дорожек на скорость. Педагог в награду за занятие предложил детям выбрать по наклейке.

Таким образом, была проведена работа по развитию творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством конструктора

Субого. В следующем параграфе представлена оценка результатов проведенной работы.

2.3 Оценка динамики уровня развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения

Цель контрольного эксперимента: выявить динамику уровня развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения. Оценка динамики проходила с применением диагностических заданий, описанных в параграфе 2.1.

Сводные таблицы результатов исследования на этапе контроля представлены в приложении В.

Результаты исследования уровня развития беглости творческого мышления, полученные в ходе проведения диагностического задания 1. Субтест «Незаконченные фигуры» (Тест креативности Э.П. Торренса), (приложение В, таблица В.1) представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Динамика уровня развития беглости творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения

Эксперимент	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	8 (50%)	3 (18,75%)	5 (31,25%)
Контрольный	4 (25%)	3 (18,75%)	9 (56,25)

Низкий уровень развития беглости творческого мышления был выявлен у 25% детей (4 человека) – Вероника К., Ильнар К., Максим К., Саша К. Многие рисунки детей были созданы не на основе стимульного материала или представляли собой абстракции, имеющие бессмысленные названия или совсем не имеющие их. Среди рисунков наблюдаются множественные повторения. По данным контрольного этапа исследования наблюдается уменьшение количества детей с низким уровнем развития

беглости творческого мышления на 25% по сравнению с результатами, полученными в ходе констатирующего этапа исследования.

Количество детей 6-7 лет с нарушениями зрения со средним уровнем развития беглости творческого мышления составило 18,75% (3 человека) – Даниил И., Максим Ф., Сережа Г. Небольшое количество рисунков были созданы не на основе стимульного материала или представляли собой абстракции, имеющие бессмысленные названия или совсем не имеющие их. Также наблюдались повторения в рисунках, но в целом дети справились с заданием и нарисовали достаточное для среднего уровня развития беглости творческого мышления количество осмысленных идей. По данным контрольного этапа исследования количество детей со средним уровнем развития беглости творческого мышления не изменилось по сравнению с результатами, полученными в ходе констатирующего этапа исследования.

Высокий уровень развития беглости творческого мышления был выявлен у 9 человек, что составляет 56,25% детей – Альвина А., Аня Д., Дима О., Лера К., Лера Я., Марк Х., Никита К., Сулейман Х., Таня К. Среди рисунков детей практически не было неадекватных рисунков или их повторений. Дети справились с заданием и нарисовали большое количество осмысленных идей. По данным контрольного этапа исследования количество детей с высоким уровнем развития беглости творческого мышления увеличилось на 25% по сравнению с результатами, полученными в ходе констатирующего этапа исследования.

Таким образом, наблюдается положительная динамика развития беглости творческого мышления у Ани Д., Даниила И., Леры К., Леры Я., Максима Ф., Никиты К., Сережи Г.

Диагностика уровня развития гибкости творческого мышления проводилась с помощью диагностического задания 2. Субтест «Улучшение предмета» (Тест креативности Э.П. Торренса), описанного в параграфе 2.1.

Результаты контрольного этапа исследования по данному показателю (приложение В, таблица В.2) представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Динамика уровня развития гибкости творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения

Эксперимент	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	11 (68,75%)	5 (31,25%)	–
Контрольный	5 (31,25%)	11 (68,75%)	–

Низкий уровень развития гибкости творческого мышления выявлен у 31,25% детей (5 человек) – Даниил И., Дима О., Ильнар К., Максим Ф., Марк Х. Ответы детей по изменению слоника включали лишь от 1 до 4 категорий. Многие улучшения предмета относились к категории добавления предметов (надеть штаны, очки, ботинки на слоника), осуществления движения (сделать так, чтобы летал на самолете), а также изменения размеров (сделать огромные глаза, ноги). По данным контрольного этапа исследования наблюдается уменьшение количества детей с низким уровнем развития гибкости творческого мышления на 37,5% по сравнению с результатами, полученными в ходе констатирующего этапа исследования.

Средний уровень развития гибкости творческого мышления выявлен у 68,75% детей (11 человек) – Альвина А., Аня Д., Вероника С., Лера К., Лера Я., Максим К., Никита К., Саша К., Сережа Г., Сулейман Х., Таня К. Идеи детей по улучшению слоника включали от 5 до 8 различных категорий изменений. В большинстве случаев это были ответы, относящиеся к категории добавления различных предметов, например, улыбки, прически, ракетки для бадминтона. Также встречались идеи по изменению размеров (сделать глаза больше), осуществлению движений (сделать так, чтобы слоник стрелял водой из хобота, ездил на машине), одушевлению или направленных на слуховое восприятие (добавить кнопку, чтобы он мог говорить) или осязание (сделать мягким). По данным контрольного этапа исследования наблюдается увеличение количества детей со средним уровнем развития гибкости творческого мышления на 37,5% по сравнению с результатами, полученными в ходе констатирующего этапа исследования.

Высокий уровень развития гибкости творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения выявлен не был. Дошкольники не смогли придумать такие идеи по модификации слоника, которые включали бы более восьми различных категорий изменений.

Таким образом, наблюдается положительная динамика развития гибкости творческого мышления у Альвины А., Ани Д., Вероники С., Максима К., Никиты К., Тани К.

Результаты исследования уровня развития оригинальности творческого мышления, полученные в ходе проведения диагностического задания 3. Субтест «Повторяющиеся линии» (Тест креативности Э.П. Торренса) (приложение В, таблица В.3), представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Динамика уровня развития оригинальности творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения

Эксперимент	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	13 (81,25%)	3 (18,75%)	–
Контрольный	7 (43,75%)	5 (31,25%)	4 (25%)

Низкий уровень развития оригинальности творческого мышления выявлен у 43,75% детей (7 человек) – Аня Д., Вероника С., Даниил И., Ильнар К., Лера К., Марк Х., Таня К. Многие рисунки детей были созданы не на основе стимульного материала или представляли собой абстракции, имеющие бессмысленные названия или совсем не имеющие их. У дошкольников также наблюдалась склонность к повторению рисунков. Многие пары повторяющихся линий дети дорисовывали до букв или простых геометрических фигур, таких как квадрат или прямоугольник. Среди рисунков можно было также наблюдать крестики, схематичные домики, ракеты, дороги или простые каракули. По данным контрольного этапа исследования наблюдается уменьшение количества детей с низким уровнем развития оригинальности творческого мышления на 37,5% по сравнению с результатами, полученными в ходе констатирующего этапа исследования.

Средний уровень развития оригинальности творческого мышления выявлен у 31,25% детей (5 человек) – Альвина А., Лера Я., Максим К., Максим Ф., Саша К. Небольшое количество рисунков были созданы не на основе стимульного материала или представляли собой абстракции, имеющие бессмысленные названия или совсем не имеющие их. Среди рисунков были также замечены повторения. В небольшом количестве присутствовали или в принципе отсутствовали схематичные рисунки домов, ракет, геометрических фигур или букв. Стоит отметить, что баллы Саши К. и Леры Я. находятся на верхней границе среднего уровня, не хватило всего одного балла за нестандартную идею до высокого уровня развития оригинальности творческого мышления. По данным контрольного этапа исследования наблюдается увеличение количества детей со средним уровнем развития оригинальности творческого мышления на 12,5% по сравнению с результатами, полученными в ходе констатирующего этапа исследования.

Высокий уровень развития оригинальности творческого мышления выявлен у 25% детей (4 человека) – Дима О., Никита К., Сережа Г., Сулейман Х. Среди рисунков практически не наблюдается неадекватных рисунков или их повторений. Дети справились с заданием и нарисовали большое количество оригинальных и необычных идей, не подходящих под категорию примитивных, таких как буквы, цифры, коробки, дом, ракета. По данным контрольного этапа исследования наблюдается увеличение количества детей с высоким уровнем развития оригинальности творческого мышления на 25% по сравнению с результатами, полученными в ходе констатирующего этапа исследования.

Таким образом, наблюдается положительная динамика развития оригинальности творческого мышления у Альвины А., Димы О., Максима К., Максима Ф., Никиты К., Саши К., Сережи Г., Сулеймана Х.

Результаты исследования уровня развития разработанности творческого мышления, полученные в ходе проведения диагностического

задания 4. Субтест «Создание рисунка» (Тест креативности Э.П. Торренса) (приложение В, таблица В.4), представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Динамика уровня развития разработанности творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения

Эксперимент	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	8 (50%)	5 (31,25%)	3 (18,75%)
Контрольный	7 (43,75%)	6 (37,5%)	3 (18,75%)

Низкий уровень развития разработанности творческого мышления был выявлен у 43,75% детей (7 человек) – Аня Д., Вероника С., Даниил И., Марк Х., Никита К., Сережа Г., Сулейман Х. Дети рисуют схематично, условно. Используют минимальное количество цветов при рисовании или выполняют рисунок только одним цветом или простым карандашом. Рисунки детей бедны по содержанию и количеству изображаемых объектов, отсутствуют детали, штриховка или раскрашивание. По данным контрольного этапа исследования наблюдается уменьшение количества детей с низким уровнем развития разработанности творческого мышления на 6,25% по сравнению с результатами, полученными в ходе констатирующего этапа исследования.

Количество детей со средним уровнем развития разработанности творческого мышления составило 6 детей (37,5%) – Аня Д., Дима О., Лера К., Максим К., Максим Ф., Никита К., Саша К., Сережа Г., Таня К. Рисунки детей обладают средним количеством деталей, повторением одних и тех же частей рисунка в точности или с изменением цвета каждой, добавлением штриховки или каких-то особенностей, отличающих их друг от друга. Во время рисования дети использовали разные цвета карандашей. По данным контрольного этапа исследования наблюдается увеличение количества детей со средним уровнем развития разработанности творческого мышления на 6,25% по сравнению с результатами, полученными в ходе констатирующего этапа исследования.

Высокий уровень развития разработанности творческого мышления был выявлен у 18,75% детей (3 человека) – Альвина А., Лера Я., Сулейман Х. Рисунки детей проработаны, имеют большое количество деталей, повторений одних и тех же частей рисунка с изменением цвета каждой, добавлений штриховки или каких-то особенностей, отличающих их друг от друга. При рисовании использовано большое количество цветов карандашей. По данным контрольного этапа исследования не наблюдается изменение количества детей с высоким уровнем развития разработанности творческого мышления по сравнению с результатами, полученными в ходе констатирующего этапа исследования.

Таким образом, наблюдается положительная динамика у Димы О., Леры К., Леры Я., Сулеймана Х., Тани К.

Результаты, полученные по всем диагностическим заданиям, позволили определить динамику уровня развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения на контрольном этапе эксперимента (рисунок 6) (Приложение В, таблица В.5).

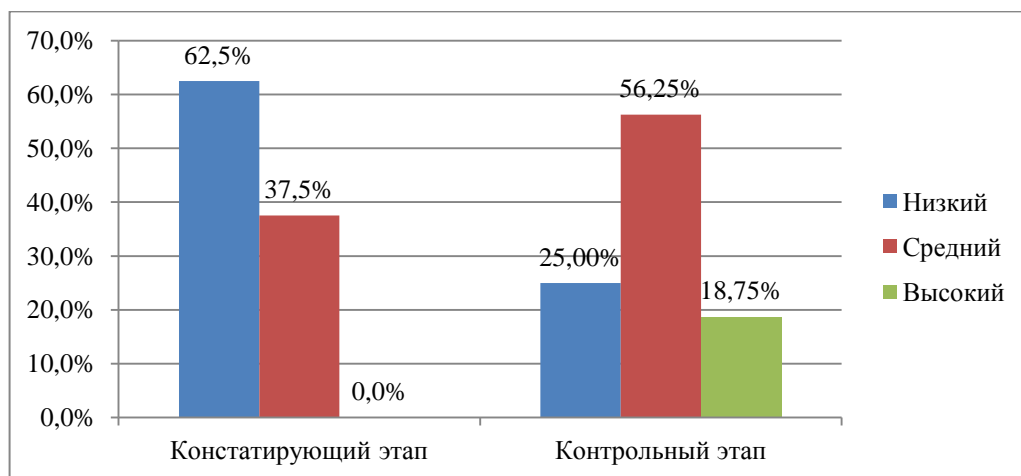


Рисунок 6 – Динамика уровня развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения

Из данной диаграммы видно, что в результате использования в ходе совместной деятельности педагога и детей конструктора Cuboro, уровень развития творческого мышления у детей повысился. Количество детей с

низким уровнем развития творческого мышления уменьшилось на 37,5%, количество детей со средним уровнем развития творческого мышления увеличилось на 18,75%, количество детей с высоким уровнем развития творческого мышления увеличилось на 18,75%.

Таким образом, по результатам, которые мы получили на контрольном этапе эксперимента можно утверждать, что наша гипотеза полностью подтвердилась. Конструктор Cubo действительно позволяет повысить уровень творческого мышления у дошкольников 6-7 лет с нарушениями зрения, способствует развитию способности продуцировать большое количество необычных и нестандартных идей, детально их разрабатывать, и в целом способствует формированию способности применять разнообразные стратегии при решении проблем.

Следовательно, содержание работы с применением конструктора Cubo может использоваться педагогами-психологами, учителями-дефектологами для развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения в дошкольных образовательных организациях.

Заключение

Творческое мышление – это способность человека находить большое количество оригинальных идей для решения одной задачи. Выделяют четыре основных свойства такого мышления:

- «беглость» – способность продуцировать большое количество идей;
- «гибкость» – способность применять разнообразные стратегии при решении проблем;
- «оригинальность» – способность продуцировать необычные, нестандартные идеи;
- «разработанность» – способность детально разрабатывать возникшие идеи.

Развитие творческого мышления дошкольников с нарушениями зрения обусловлено особенностями их зрительного дефекта и вторичных отклонений, такие как бедность практического опыта, слабое развитие моторики, несогласованность действия руки и глаза. В тоже время велико влияние конструктивной деятельности на развитие зрительного восприятия, с помощью которой складываются сложные виды зрительного анализа и синтеза, способность расчленять видимый предмет на части и затем объединять их в единое целое, что важно для детей со зрительными нарушениями.

Мы определили и экспериментально проверили, что процесс развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения будет возможным, если: разработаны проблемные задания с конструктором Cuboro в соответствии с показателями творческого мышления у детей 6-7 лет; реализована поэтапная совместная деятельность с учетом психофизиологических особенностей развития детей 6-7 лет с нарушениями зрения, включающая подготовительный, когнитивный, творческий этапы; подготовлены домашние задания для детей и родителей с применением

программы для компьютера Cuboro Draw в целях вовлечения их в работу по развитию творческого мышления у детей.

По результатам проведенной работы мы отметили повышение уровня развития показателей творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения. С помощью контрольной диагностики выявлено, что количество детей с низким уровнем развития творческого мышления уменьшилось на 37,5% и сейчас составляет 25%. Средний уровень развития был выявлен у 56,25% детей, что свидетельствует об увеличении их числа на 18,75%. Процент детей с высоким уровнем увеличился с 0% до 18,75%.

Проведенное исследование позволило установить, что использование конструктора Cuboro в работе с дошкольниками является возможным в целях развития творческого мышления. Конструирование является крайне увлекательным, захватывающим и многозадачным занятием. Анализ результатов исследования показал, что развитие творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения посредством конструктора Cuboro является результативным. Гипотеза исследования подтверждена.

Список используемой литературы

1. Балаболкин М. И. Лечебная физическая культура: справочник. М. : Медицина, 2004. 587 с.
2. Богоявленская Д. Б. Психология одаренности: понятие, виды, проблемы. М. : МИОО, 2005. 176 с.
3. Богоявленская Д. Б. Психология творческих способностей: учеб. пособие для студентов высших учебных заведений. М. : Академия, 2002. 320 с.
4. Боно Э. Латеральное мышление. Минск: Попурри, 2012. 384 с.
5. Волкова И. П., Быкова Е. Б. Изучение дивергентного мышления слабовидящих школьников // Специальное образование. 2014. № 4. С. 17–23.
6. Выготский Л. С. Воображение и творчество в детском возрасте. СПб.: СОЮЗ, 1997. 96 с.
7. Гилфорд Дж. Три стороны интеллекта. Психология мышления. М. : Прогресс, 1965. С. 433–457.
8. Дегтярев С. Н. Учебно-познавательный процесс в аспекте развития дивергентного и конвергентного мышления // Образование и наука. 2009. № 4. С. 23–35.
9. Дружинина Л. А. Психолого-педагогическое сопровождение дошкольников с нарушениями зрения в условиях инклюзивного образования. Челябинск: Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, 2017. 254 с.
10. Ермакова Ж. Е. Становление и развитие проблемы творческого мышления в отечественной и зарубежной науке // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2009. № 6. С. 78–85.
11. Ермолаева-Томина Л. Б. Психология художественного творчества: учеб. пособие для вузов. М. : Академический Проект, 2003. 304 с.
12. Зинченко В. П., Мещеряков Б. Г. Психологический словарь. М. : Педагогика-Пресс, 1966. 440 с.

13. Ильин Е. П. Психология творчества, креативности, одаренности. М. : Питер, 2009. 444 с.
14. Ильякова О. С. Изучение творческого конструирования у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи // Молодежный сборник научных статей «Научные стремления». 2014. № 10. С. 56–58.
15. Литвак А. Г. Психология слепых и слабовидящих: учеб. пособие для студентов высших педагогических учебных заведений. СПб., 2006. 336 с.
16. Минаева Н. Г., Медянкина Н. Ю. Плоскостное конструирование как средство развития зрительно-моторной координации дошкольников с нарушениями зрения // Проблемы современного педагогического образования. 2021. № 73-1. С. 207–209.
17. Ремезова Л. А. Развитие конструктивной деятельности детей с нарушением зрения в аспекте модернизации дошкольного образования // Самарский научный вестник. 2013. № 2 (3). С. 43–47.
18. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб. : Питер, 2000. 712 с.
19. Туник Е. Е. Диагностика креативности. Тест Е. Торренса. Методическое руководство. СПб. : ИМАТОН, 1998. 170 с.
20. Туник Е. Е. Психодиагностика творческого мышления. Креативные тесты. СПб. : СПбУПМ, 1997. 65 с.

Приложение А

Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Характеристика выборки исследования

Имя Ф. ребенка	Возраст	Диагноз
Дети 6-7 лет экспериментальной группы		
Группа №66		
Альвина А.	6 лет 5 месяцев	Косоглазие содружественное сходящееся аккомодационное, непостоянное. Амблиопия слабой степени OU (оба глаза). Гиперметропия высокой степени OU (оба глаза). Зрение без очков 0,7/1,0. Зрение в очках 0,8/1,0.
Данил И.	6 лет 1 месяц	Гиперметропия высокой степени правого глаза, средней степени левого глаза. Амблиопия высокой степени правого глаза, слабой степени левого. Зрение без очков 0,3/0,8. Зрение в очках 0,6/0,9.
Ильнар К.	6 лет 8 месяцев	Гиперметропия высокой степени OU (оба глаза). Сложный гиперметропический астигматизм OU (оба глаза). Зрение без очков 0,5/0,5. Зрение в очках 0,7/0,7.
Саша К.	7 лет 2 месяца	Гиперметропия средней степени OU (оба глаза). Амблиопия слабой степени OS (на левый глаз). Зрение без очков 0,8/1,0. Зрение в очках 0,8/1,0.
Никита К.	6 лет 1 месяц	Косоглазие содружественное сходящееся, постоянное левого глаза. Амблиопия очень высокой степени левого глаза. Гиперметропия средней степени правого глаза, высокой степени левого глаза. Зрение без очков 0,8/0,4. Зрение в очках 0,9/0,7.
Лера К.	6 лет 7 месяцев	Косоглазие содружественное, расходящееся правого глаза. Амблиопия слабой степени правого глаза. Зрение без очков 0,8/0,9.
Максим Ф.	7 лет 2 месяца	Гиперметропический астигматизм простой обоих глаз. Спазм аккомодации обоих глаз. Зрение без очков 0,9/0,9. Зрение в очках 1,0/1,0.
Лера Я.	6 лет	Гиперметропия слабой степени правого глаза, высокой степени левого глаза. Амблиопия высокой степени левого глаза. Зрение без очков 1,0/0,05. Зрение в очках 1,0/0,1.
Максим К.	6 лет 4 месяца	Зрение без очков 0,1/0,7. Зрение в очках 0,3/0,9.
Группа №61		
Вероника С.	6 лет 6 месяцев	Гиперметропия высокой степени обоих глаз. Сложный гиперметропический астигматизм

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Имя Ф. ребенка	Возраст	Диагноз
		обоих глаз. Косоглазие содружественное расходящееся неаккомодационное непостоянное альтернирующее.
Аня Д.	6 лет 5 месяцев	Косоглазие содружественное сходящееся альтернирующее. Амблиопия средней степени обоих глаз. Гиперметропия средней степени обоих глаз.
Сергея Г.	7 лет 2 месяца	Врожденная миопия очень высокой степени обоих глаз. Перинатальное поражение центральной нервной системы (ППП ЦНС).
Марк Х.	6 лет 3 месяца	Косоглазие содружественное сходящееся монолотеральное правого глаза (оперированный). Гиперметропия слабой степени правого глаза. Анизометропия.
Сулейман Х.	6 лет 5 месяцев	Косоглазие содружественное сходящееся обоих глаз, альтернирующее с паретическим компонентом (оперированный). Гиперметропия средней степени обоих глаз.
Дима О.	6 лет 4 месяца	Спазм аккомодации обоих глаз. Сложный гиперметропический астигматизм обоих глаз.
Таня К.	6 лет 6 месяцев	Врожденная патология левого глаза. Колобома радужки. Колобома сосудистой оболочки глаза. Вторичное расходящееся косоглазие левого глаза непостоянное. Смешанный астигматизм правого глаза. Миопия слабой степени левого глаза. Анизометропия. Перинатальное поражение центральной нервной системы (ППП ЦНС). Синдром двигательных нарушений. Вальгусные стопы.

Приложение Б

Результаты исследования на констатирующем этапе

Таблица Б.1 – Результаты диагностического задания 1. Субтест «Незаконченные фигуры» (Тест креативности Э.П. Торренса)

Имя Ф. ребенка	Балл	Уровень
Группа №66		
Альвина А..	3	Высокий уровень
Даниил И.	1	Низкий уровень
Ильнар К.	1	Низкий уровень
Саша К.	1	Низкий уровень
Никита К.	1	Низкий уровень
Лера К.	2	Средний уровень
Максим Ф.	1	Низкий уровень
Лера Я.	2	Средний уровень
Максим К.	1	Низкий уровень
Группа №61		
Вероника С.	1	Низкий уровень
Аня Д.	2	Средний уровень
Сережа Г.	1	Низкий уровень
Марк Х.	3	Высокий уровень
Сулейман Х.	3	Высокий уровень
Дима О.	3	Высокий уровень
Таня К.	3	Высокий уровень

Таблица Б.2 – Результаты диагностического задания 2. Субтест «Улучшение предмета» (Тест креативности Э.П. Торренса)

Имя Ф. ребенка	Балл	Уровень
Группа №66		
Альвина А..	1	Низкий уровень
Даниил И.	1	Низкий уровень
Ильнар К.	1	Низкий уровень
Саша К.	2	Средний уровень
Никита К.	1	Низкий уровень
Лера К.	2	Средний уровень
Максим Ф.	1	Низкий уровень
Лера Я.	2	Средний уровень
Максим К.	1	Низкий уровень
Группа №61		
Вероника С.	1	Низкий уровень
Аня Д.	1	Низкий уровень
Сережа Г.	2	Средний уровень
Марк Х.	1	Низкий уровень
Сулейман Х.	2	Средний уровень
Дима О.	1	Низкий уровень
Таня К.	1	Низкий уровень

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.3 – Результаты диагностического задания 3. Субтест «Повторяющиеся линии» (Тест креативности Э.П. Торренса)

Имя Ф. ребенка	Балл	Уровень
Группа №66		
Альвина А..	1	Низкий уровень
Даниил И.	1	Низкий уровень
Ильнар К.	1	Низкий уровень
Саша К.	1	Низкий уровень
Никита К.	1	Низкий уровень
Лера К.	1	Низкий уровень
Максим Ф.	1	Низкий уровень
Лера Я.	2	Средний уровень
Максим К.	1	Низкий уровень
Группа №61		
Вероника С.	1	Низкий уровень
Аня Д.	1	Низкий уровень
Сережа Г.	1	Низкий уровень
Марк Х.	1	Низкий уровень
Сулейман Х.	2	Средний уровень
Дима О.	2	Средний уровень
Таня К.	1	Низкий уровень

Таблица Б.4 – Результаты диагностического задания 4. Субтест «Создание рисунка» (Тест креативности Э.П. Торренса)

Имя Ф. ребенка	Балл	Уровень
Группа №66		
Альвина А..	3	Высокий уровень
Даниил И.	1	Низкий уровень
Ильнар К.	2	Средний уровень
Саша К.	2	Средний уровень
Никита К.	1	Низкий уровень
Лера К.	1	Низкий уровень
Максим Ф.	2	Средний уровень
Лера Я.	2	Средний уровень
Максим К.	3	Высокий уровень
Группа №61		
Вероника С.	2	Средний уровень
Аня Д.	1	Низкий уровень
Сережа Г.	1	Низкий уровень
Марк Х.	1	Низкий уровень
Сулейман Х.	3	Высокий уровень
Дима О.	1	Низкий уровень
Таня К.	1	Низкий уровень

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.5 – Уровень развития творческого мышления у детей 6-7 лет с нарушениями зрения на констатирующем этапе эксперимента

Имя Ф. ребенка	Показатель				Уровень развития творческого мышления
	Д31	Д32	Д33	Д34	
Группа №66					
Альвина А..	Высокий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Высокий уровень	Средний уровень
Даниил И.	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Ильнар К.	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Саша К.	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Средний уровень
Никита К.	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Лера К.	Средний уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Средний уровень
Максим Ф.	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Лера Я.	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
Максим К.	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Высокий уровень	Низкий уровень
Группа №61					
Вероника С.	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Аня Д.	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Сереза Г.	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Марк Х.	Высокий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Сулейман Х.	Высокий уровень	Средний уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Средний уровень
Дима О.	Высокий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень
Таня К.	Высокий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень

Приложение В

Результаты исследования на контрольном этапе

Таблица В.1 – Результаты диагностического задания 1. Субтест «Незаконченные фигуры» (Тест креативности Э.П. Торренса)

Имя Ф. ребенка	Балл	Уровень
Группа №66		
Альвина А..	3	Высокий уровень
Даниил И.	1	Средний уровень
Ильнар К.	1	Низкий уровень
Саша К.	1	Низкий уровень
Никита К.	1	Высокий уровень
Лера К.	2	Высокий уровень
Максим Ф.	1	Средний уровень
Лера Я.	2	Высокий уровень
Максим К.	1	Низкий уровень
Группа №61		
Вероника С.	1	Низкий уровень
Аня Д.	2	Высокий уровень
Сережа Г.	1	Средний уровень
Марк Х.	3	Высокий уровень
Сулейман Х.	3	Высокий уровень
Дима О.	3	Высокий уровень
Таня К.	3	Высокий уровень

Таблица В.2 – Результаты диагностического задания 2. Субтест «Улучшение предмета» (Тест креативности Э.П. Торренса)

Имя Ф. ребенка	Балл	Уровень
Группа №66		
Альвина А..	1	Средний уровень
Даниил И.	1	Низкий уровень
Ильнар К.	1	Низкий уровень
Саша К.	2	Низкий уровень
Никита К.	1	Средний уровень
Лера К.	2	Средний уровень
Максим Ф.	1	Низкий уровень
Лера Я.	2	Средний уровень
Максим К.	1	Средний уровень
Группа №61		
Вероника С.	1	Средний уровень
Аня Д.	1	Средний уровень
Сережа Г.	2	Средний уровень
Марк Х.	1	Низкий уровень
Сулейман Х.	2	Средний уровень
Дима О.	1	Низкий уровень
Таня К.	1	Средний уровень

Продолжение Приложения В

Таблица В.3 – Результаты диагностического задания 3. Субтест «Повторяющиеся линии» (Тест креативности Э.П. Торренса)

Имя Ф. ребенка	Балл	Уровень
Группа №66		
Альвина А..	1	Средний уровень
Даниил И.	1	Низкий уровень
Ильнар К.	1	Низкий уровень
Саша К.	1	Средний уровень
Никита К.	1	Высокий уровень
Лера К.	1	Низкий уровень
Максим Ф.	1	Средний уровень
Лера Я.	2	Средний уровень
Максим К.	1	Средний уровень
Группа №61		
Вероника С.	1	Низкий уровень
Аня Д.	1	Низкий уровень
Сереза Г.	1	Высокий уровень
Марк Х.	1	Низкий уровень
Сулейман Х.	2	Высокий уровень
Дима О.	2	Высокий уровень
Таня К.	1	Низкий уровень

Таблица В.4 – Результаты диагностического задания 4. Субтест «Создание рисунка» (Тест креативности Э.П. Торренса)

Имя Ф. ребенка	Балл	Уровень
Группа №66		
Альвина А..	3	Высокий уровень
Даниил И.	1	Низкий уровень
Ильнар К.	2	Средний уровень
Саша К.	2	Средний уровень
Никита К.	1	Низкий уровень
Лера К.	1	Средний уровень
Максим Ф.	2	Средний уровень
Лера Я.	2	Высокий уровень
Максим К.	3	Высокий уровень
Группа №61		
Вероника С.	2	Низкий уровень
Аня Д.	1	Низкий уровень
Сереза Г.	1	Низкий уровень
Марк Х.	1	Низкий уровень
Сулейман Х.	3	Низкий уровень
Дима О.	1	Средний уровень
Таня К.	1	Средний уровень

Продолжение Приложения В

Таблица В.5 – Результаты исследования на контрольном этапе

Имя Ф. ребенка	Показатель				Уровень развития творческого мышления
	Д31	Д32	Д33	Д34	
Группа №66					
Альвина А..	Высокий уровень	Средний уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Даниил И.	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Ильнар К.	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Саша К.	Низкий уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
Никита К.	Высокий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Низкий уровень	Средний уровень
Лера К.	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Средний уровень
Максим Ф.	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
Лера Я.	Высокий уровень	Средний уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Максим К.	Низкий уровень	Средний уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Средний уровень
Группа №61					
Вероника С.	Низкий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Аня Д.	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Средний уровень
Сережа Г.	Средний уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Низкий уровень	Средний уровень
Марк Х.	Высокий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Сулейман Х.	Высокий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Низкий уровень	Высокий уровень
Дима О.	Высокий уровень	Низкий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Средний уровень
Таня К.	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Средний уровень