

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления

Кафедра «Финансы и кредит»

38.03.01 Экономика

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Финансы и кредит

(наименование профиля, специализации)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Банкротство предприятия: оценка и предупреждение возникновения (на примере ООО «Тольятти Пластик Плюс»)

Студент Тищенко Т.В. _____

Руководитель Шерстобитова А.А. _____

Допустить к защите

Заведующий кафедрой Курилова А.А. _____

« _____ » _____ 2016г.

Тольятти 2016

Аннотация

Тема данной бакалаврской работы является актуальной, поскольку в современных условиях экономики, финансовая хозяйствующих влечет за собой ответственность перед их кредиторами, собственниками, работниками и другими контрагентами. Менеджеры всех звеньев управления, хотят быть уверены в надежности своих партнеров, в том, что обязательства перед ними будут исполнены в полном объеме и своевременно.

Целью работы является исследование теоретических и методических основ прогнозирования банкротства предприятий и разработка мероприятий по предотвращению несостоятельности предприятия на примере ООО «Тольятти Пластик Плюс».

Объектом исследования являются предприятие «Тольятти Пластик Плюс». Это предприятие расположено на территории г.о. Тольятти, занимающиеся производством пластмассовых изделий.

Предметом исследования служит теоретико-методический аппарат оценки вероятности банкротства предприятия.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в возможности применения полученных выводов при прогнозировании банкротства Российских предприятий.

Ключевые слова: банкротство, модели оценки банкротства, оптимизация запасов, дебиторская задолженность.

Содержание

Введение.....	4
1. Теоретические аспекты прогнозирования вероятности банкротства предприятий.....	6
1.1. Экономическое содержание банкротства предприятия, особенности и причины его возникновения.....	6
1.2. Методики прогнозирования вероятности банкротства организации.....	13
2. Оценка и прогнозирование вероятности банкротства ООО «Тольятти Пластик Плюс».....	18
2.1. Анализ имущественного положения предприятия.....	23
2.2. Оценка ликвидности и финансовой устойчивости.....	36
2.3. Прогнозирование вероятности банкротства предприятия с использованием различных методик.....	44
3. Рекомендации по предупреждению банкротства в ООО «Тольятти Пластик Плюс».....	51
3.1. Направления по оптимизации запасов.....	51
3.2. Направления снижения дебиторской задолженности.....	57
Заключение.....	68
Список использованной литературы.....	72
Приложение.....	75

Введение

Диагностика вероятности банкротства представляет собой небольшую часть финансового анализа, в которой используются как характерные методы и приемы, так и общие с финансовым анализом. Показатели, рассчитываемые в процессе анализа финансово-хозяйственной деятельности, применяются в последующем для определения вероятности банкротства. Так же и в данной работе: изучение методик определения вероятности банкротства будет проходить в контексте определения финансового положения организации.

Целью работы является исследование теоретических и методических основ прогнозирования банкротства предприятий и разработка мероприятий по предотвращению несостоятельности предприятия на примере ООО «Тольятти Пластик Плюс».

Исходя из поставленной цели необходимо выполнение следующих задач:

- 1) Исследовать теоретические аспекты прогнозирования вероятности банкротства на предприятии;
- 2) Изучить основные методы, применяемые модели и методики прогнозирования банкротства;
- 3) Проанализировать вероятность банкротства предприятия на примере ООО «Тольятти Пластик Плюс»;
- 4) Разработать рекомендации и мероприятия, направленные на избежание возможного банкротства ООО «Тольятти Пластик Плюс».

Объектом исследования являются предприятие «Тольятти Пластик Плюс». Это предприятие расположено на территории г.о. Тольятти, занимающиеся производством пластмассовых изделий.

Предметом исследования служит теоретико-методический аппарат оценки вероятности банкротства предприятия.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в возможности применения полученных выводов при прогнозировании банкротства Российских предприятий.

Теоретической и методической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам оценки банкротства предприятий. Информационно-законодательную базу исследования составили нормативно-правовые акты по вопросам банкротства в РФ, фактические данные, выводы и положения, опубликованные в научных изданиях России, данные информационной сети Интернет, аналитические отчеты экспертов сферы несостоятельности предприятий промышленности, а также данные бухгалтерской финансовой отчетности ООО «Тольятти Пластик Плюс» за период с 2013 по 2015 гг.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

1. Теоретические аспекты прогнозирования вероятности банкротства предприятий

1.1. Экономическое содержание банкротства предприятия, особенности и причины его возникновения

Банкротство — это несостоятельность должника (физического или юридического лица), т.е. признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнять обязанности по уплате обязательных платежей [13;15]. Под денежным обязательством понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовому договору и иным основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации. К обязательным платежам относятся налоги, сборы и иные обязательные взносы в бюджет соответствующего уровня и во внебюджетные фонды в порядке и на условиях, определяемых законодательством [14;105].

Термин «банкротство» в широком смысле слова используется синонимом термина «несостоятельность». В Российской Федерации эти термины совпадают. Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.02 года определяет несостоятельность как: «признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей». Неплатежеспособность - это невозможность предприятия расплатиться по своим обязательствам «...более трех месяцев с момента наступления даты их исполнения», которая вызывается отсутствием или нехваткой денежных средств. Таким образом, неплатежеспособность того или иного субъекта хозяйственных отношений является необходимым, но не единственным условием «несостоятельности (банкротства)» [3]. Предпосылки банкротства многообразны - это результат взаимодействия многочисленных

факторов как внешнего, так и внутреннего характера. Их можно разделить на внешние и внутренние факторы (Рисунок 1.1) [47;249]:

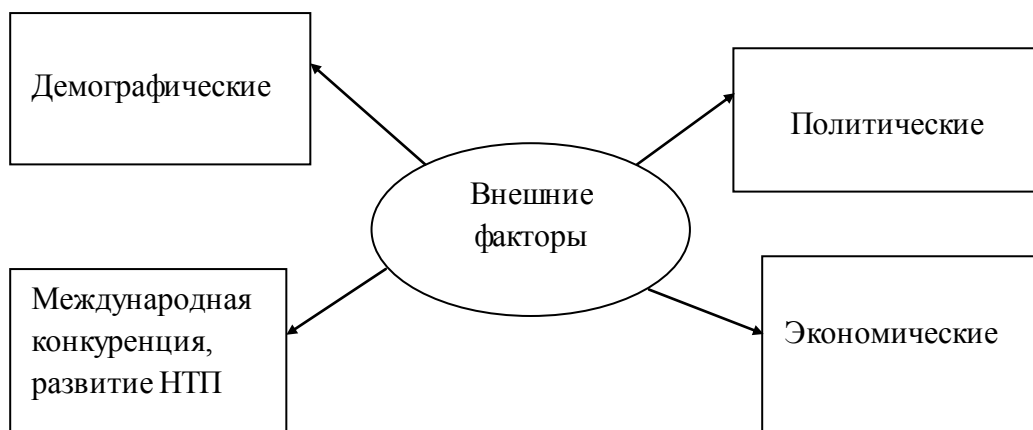


Рисунок 1.1. Внешние предпосылки банкротства предприятия

На рисунке 1.2 представлены внутренние факторы, оказывающие влияние на эффективность деятельности предприятия.

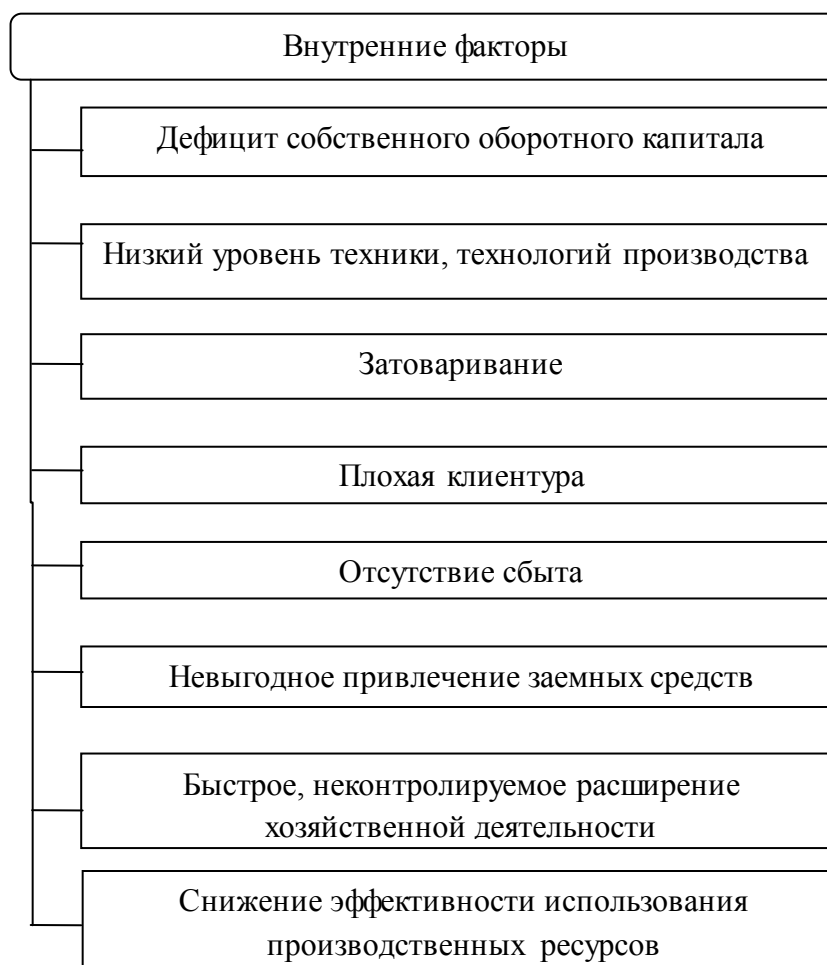


Рисунок 1.2 - Внутренние предпосылки банкротства предприятия

Цель банкротства: по возможности полное сохранение предприятия-должника. Поэтому основными процедурами банкротства в России являются реорганизация (внешнее управление) и мировое соглашение, а также применяются такие процедуры как финансовое оздоровление и конкурсное производство (приложение А).

Реорганизация предприятия - это преобразование структуры юридического лица, направленное на оптимизацию его работы. Гражданским Кодексом Российской Федерации предусмотрены схемы реорганизации предприятия путем: слияния; присоединения; выделения; разделения; преобразования.

Все вышеперечисленные схемы реорганизации в обязательном порядке требуют оформления передаточного акта, согласно которому и происходит передача прав и обязанностей ликвидирующихся юридических лиц остающимся или вновь создаваемым.

1. Реорганизация предприятия в виде выделения предполагает регистрацию нового юридического лица (или нескольких юридических лиц), которое появляется путем передачи прав и обязанностей уже существующей компании. При этом обе фирмы продолжают работать на рынке.

2. Реорганизация разделение означает создание двух или более новых компаний, разделяющих между собой права и обязанности одной фирмы, которая ликвидируется в процессе реорганизации.

Нужно отметить, что реорганизация выделением или разделением может быть как добровольной, так и принудительной, то есть происходить по желанию учредителей предприятия, либо по решению уполномоченного государственного органа.

3. Реорганизация путем слияния.

4. Реорганизация путем присоединения.

5. Реорганизация путем преобразования.

Наблюдение - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа

финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов [35;123].

Финансовое оздоровление - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед всеми кредиторами в соответствии с утвержденным арбитражным судом графиком погашения задолженности [37;115]. Эта процедура может быть введена собранием кредиторов либо арбитражным судом по ходатайству учредителей (участников).

Конкурсное производство является конечной стадией в процессе несостоятельности (банкротства). В результате проведения конкурсного производства прекращается существование юридического лица или ПД гражданина.

Мирового соглашения — заключение в процедуре наблюдения:

- должник (гражданин или руководитель юридического лица) вправе принять решение о заключении мирового соглашения. (ст. 151 ФЗ «О банкротстве»); - должник должен представить в арбитражный суд заявление об утверждении мирового соглашения. (ст. 158 ФЗ «О банкротстве»).

Мировое соглашение — заключение в процедуре внешнего управления: внешний управляющий вправе принять решение о заключении мирового соглашения. (ст. 153 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»);

- внешний управляющий должен представить в арбитражный суд заявление об утверждении мирового соглашения. (ст. 158 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») [2].

Также предусмотрено добровольное объявление о банкротстве должника является внесудебной ликвидационной процедурой при условии отсутствия возражений кредиторов. Ликвидация предприятия — это прекращение его деятельности без перехода прав и обязанностей другим лицам. Ликвидация также делится на четыре вида [39;167]:

1. Ликвидация через банкротство – далеко не такая сложная процедура. Ликвидация-банкротство бывает трех видов – упрощенная, на основании требований кредитора и на основании требований должника.

2. Альтернативная ликвидация предприятия – это изменение состава его учредителей и единоличного исполнительного органа – директора и главного бухгалтера компании. Такой способ ликвидации является самым быстрым, простым и безопасным способом избавиться от юридического лица.

3. Ликвидация путем слияния фирм – это реорганизация компании методом ее слияния с другим предприятием, в результате чего регистрируется новое предприятие, принимающее на себя все права и обязанности объединенных компаний. Ликвидация предприятия – одна из самых сложных, долгосрочных и опасных с точки зрения множества различных проверок задач.

4. Ликвидация путем присоединения – это реорганизация предприятия способом присоединения его к другому существующему юридическому лицу. В результате такого события присоединяемая компания полностью прекращает свою юридическую деятельность. Такое присоединение можно назвать альтернативным способом реорганизации, его часто используют – дело в том, что традиционная процедура ликвидации банкротством слишком затруднительна и долгосрочна (Рисунок 1.3).

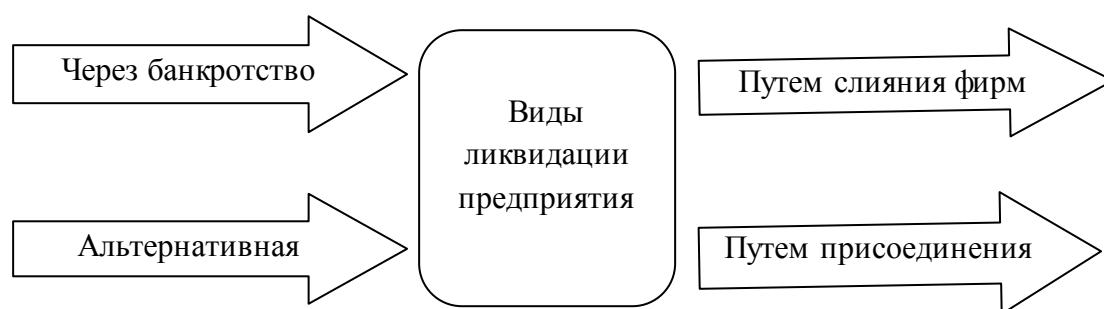


Рисунок 1.3 - Виды ликвидации предприятия

Также существуют упрощенные процедуры банкротства, которые применяются тогда, когда организация-должник прекратила свою деятельность, а установить местонахождение его руководителя не представляется возможным.

К неправомерным действиям при банкротстве относятся:

- сокрытие имущества или имущественных обязательств, сведений об имуществе, передача имущества в иное владение, сокрытие, уничтожение, фальсификация учетных документов, отражающих экономическую деятельность, если эти действия совершены руководителем или собственником организации-должника при банкротстве или в предвидении банкротства;

- неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов заведомо в ущерб другим кредиторам [34;123].

1. Особенности процедуры банкротства ликвидируемого должника:

В случае, когда стоимость имущества должника-юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом; при обнаружении таких обстоятельств после принятия решения о ликвидации и до создания ликвидационной комиссии это заявление должно быть подано в суд собственником имущества должника унитарного предприятия, учредителем (участником) должника или руководителем должника. Суд принимает решение о признании ликвидируемого должника банкротом, открытии конкурсного производства и назначении конкурсного управляющего, причем обязанности конкурсного управляющего могут быть возложены на председателя ликвидационной комиссии независимо от наличия лицензии арбитражного управляющего. Если дело о банкротстве возбуждено по заявлению, поданному в суд собственником имущества должника – унитарного предприятия, учредителем (участником) должника или руководителем должника до создания ликвидационной комиссии, дело о банкротстве рассматривается без учета особенностей, предусмотренных Законом о банкротстве [45;101].

2. Особенности банкротства отсутствующего должника:

В случаях, когда должник-гражданин либо руководитель должника-юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует и установить его местонахождение не представляется возможным, либо когда

имущество должника-юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы по делу о банкротстве или в течение последних 12 месяцев не проводились операции по счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской и иной деятельности должника, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано кредитором, налоговым или иным уполномоченным органом и прокурором независимо от размера кредиторской задолженности.

Понятие банкротства принято подразделять на пять видов (Рисунок 1.4):

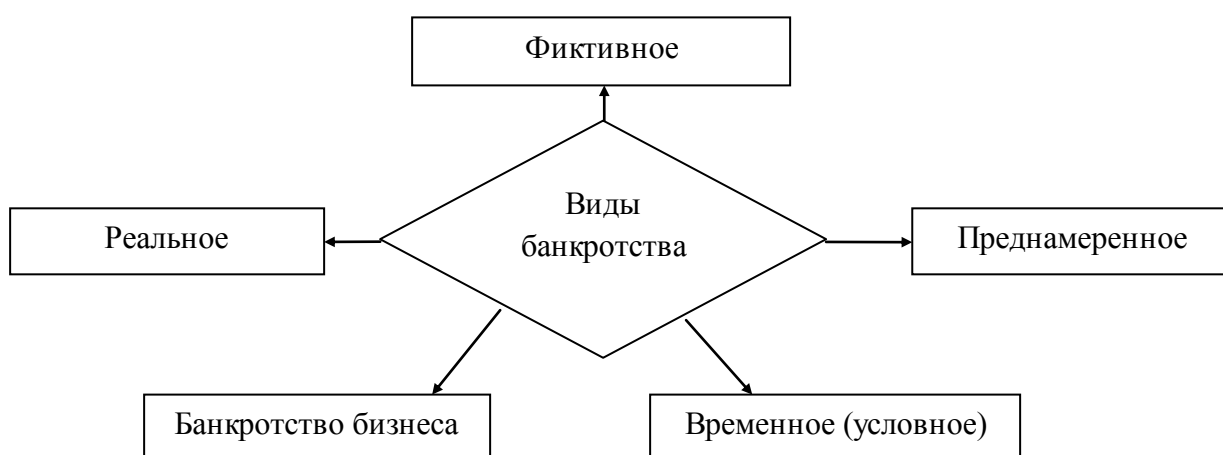


Рисунок 1.4 - Виды банкротства

Реальное банкротство характеризуется неспособностью предприятия восстановить свою платежеспособность в силу реальных потерь собственного и заемного капитала.

Временное банкротство, характеризуется таким состоянием неплатежеспособности организации, которое вызвано превышением актива баланса предприятия над его пассивом, а также большим размером дебиторской задолженности и затовариванием готовой продукции.

Умышленное банкротство, связано с преднамеренным созданием руководителями и владельцами предприятия состояния его неплатежеспособности, нанесением ему экономического вреда (хищение средств предприятия различными способами) в личных интересах и в интересах иных лиц.

Фиктивное банкротство связано с ложным объявлением предприятия о своей неплатежеспособности с целью введения в заблуждение кредиторов для получения от них льгот по уплате финансовых обязательств, либо для погашения долгов фирмы неконкурентоспособной продукцией.

Таким образом, банкротство – это несостоятельность должника, признанная арбитражным судом, неспособным отвечать по своим обязательствам. Выделяют внешние и внутренние предпосылки банкротства. Внешние факторы: экономические, политические, демографические и международная конкуренция, связанная с развитием НТП. К внутренним факторам относят: дефицит собственного оборотного капитала, снижение эффективности использования производственных ресурсов, затоваривание, плохую клиентуру, отсутствие сбыта, невыгодное привлечение заемных средств, быстрое и неконтролируемое расширение хозяйственной деятельности. Существуют специальные процедуры банкротства, направленные, в основном, на сохранение предприятия. Банкротство делится на пять видов: преднамеренное, фиктивное, реальное, временное, банкротство бизнеса.

1.2. Методики прогнозирования вероятности банкротства организации

Для определения характера несостоятельности предприятия и оценки вероятности угроз банкротства все методики рекомендуется рассматривать как минимум на двух уровнях:

- качественный подход, то есть анализ состояния отдельных функциональных подсистем управления;
- количественный подход, предполагает расчет коэффициентов, то есть диагностику конкретных финансовых параметров и их соотношений.

Для диагностики банкротства используются подходы, основанные на применении трендового анализа; ограниченного круга показателей; интегральных показателей; рейтинговых оценок на базе рыночных критериев финансовой устойчивости предприятий; факторных регрессионных и дискриминантных моделей [25;144].

В соответствии с действующим законодательством о банкротстве предприятий для диагностики их несостоятельности применяется ограниченный круг показателей: коэффициенты текущей ликвидности, обеспеченности собственным оборотным капиталом и восстановления платежеспособности. Основанием для признания структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия неплатежеспособным является наличие одного из условий: коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода имеет значение ниже нормативного, который равен 2,0; коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода имеет значение ниже нормативного – 0,1.

Коэффициент текущей ликвидности рассчитывается по формуле:

$$Лт = \frac{Ат - Рбп}{Пт - Дбп} \quad (1.1)$$

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами определяется следующим образом:

$$Косс = \frac{Ат - Пт}{Ат} \quad (1.2)$$

Коэффициент восстановления платежеспособности за период, равный шести месяцам определяется по формуле 1.3:

$$Квп = \frac{Кл + \frac{6}{T(Kл1 - Kл0)}}{Клн} \quad (1.3)$$

Где Кл1 и Кл0 - фактическое значение коэффициента ликвидности в конце и начале отчетного периода соответственно;

Клн - нормативное значение коэффициента текущей ликвидности.

Коэффициент утраты платежеспособности за период, равный трем месяцам определяется по формуле 1.4:

$$Квп = \frac{Кл + \frac{3}{T(Kл1 - Kл0)}}{Клн} \quad (1.4)$$

Однако следует отметить, что данная система критериев диагностики банкротства субъектов хозяйствования является несовершенной. По этой методике можно объявить банкротом даже высокорентабельное предприятие, если оно использует в обороте много заемных средств. Кроме того, нормативное значение принятых критериев не может быть одинаковым для разных отраслей экономики в виду различной структуры капитала. Они должны быть разработаны для каждой отрасли и подотрасли. Учитывая многообразие показателей финансовой устойчивости, различие в уровне их критических оценок и возникающие в связи с этим сложности в оценке риска банкротства, многие отечественные и зарубежные экономисты рекомендуют производить интегральную балльную оценку финансовой устойчивости [19;89].

Таблица 1.1 - Группировка предприятий по критериям оценки финансового состояния

Показатель	Границы классов согласно критериям					
	Первый класс	Второй класс	Третий класс	Четвертый класс	Пятый класс	Шестой класс
Абсолютная ликвидность	0,25 и выше -20	0,2-16	0,15-12	0,1-8	0,05-4	Меньше 0,05
Быстрая ликвидность	1,0 и выше-18	0,9-15	0,8-12	0,7-9	0,6-6	Меньше 0,5
Текущая ликвидность	2,0 и выше – 16,5	1,9+1,7-15+12	1,6+1,4-10,5+7,5	1,3+1,1-6+3	1,0-1,5	Меньше 1
Финансовая независимость	0,6 и выше -17	0,59+0,54-15+12	0,53+0,43-11,4+7,4	0,42+0,41-6,6+1,8	0,4-1	Меньше 0,4
Обеспеченность собственными оборотными средствами	0,5 и выше -15	0,4-12	0,3-9	0,2-6	0,1-3	Меньше 1
Обеспеченность запасов собственным капиталом	10 и выше – 15	0,9-12	0,8-12	0,7-6	0,6-3	Меньше 0,5

При оценке рейтинга субъектов хозяйствования и вероятности их банкротства поставщиками финансовых и других ресурсов может

использоваться многомерный сравнительный анализ различных предприятий по целому комплексу экономических показателей. Первая модель прогнозирования банкротства была предложена в 1966 году Бивером. Система показателей для оценки финансового состояния предприятия с целью диагностики банкротства - пятифакторную систему, содержащую следующие индикаторы:

- рентабельность активов;
- удельный вес заёмных средств в пассивах;
- коэффициент текущей ликвидности;
- доля чистого оборотного капитала в активах;
- коэффициент Бивера (отношение суммы чистой прибыли и амортизации к заёмным средствам).

Весовые коэффициенты для индикаторов в модели У. Бивера не предусмотрены и итоговый коэффициент вероятности банкротства не рассчитывается. Полученные значения данных показателей сравниваются с их нормативными значениями для трёх состояний фирмы, рассчитанными У. Бивером для благополучных компаний, для компаний, обанкротившихся в течение года, и для фирм, ставших банкротами в течение пяти лет. Система показателей У. Бивера и их значения для диагностики банкротства представлены в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Диагностика банкротства по системе У. Бивера

Показатели	Значения показателей		
	Благоприятное положение	Пять лет до банкротства	Один год до банкротства
Коэффициент Бивера	0,4-0,45	0,17	- 0,15
Рентабельность активов, в%	6-8	4	- 22
Финансовый леверидж, %	<37	<50	<80
Коэффициент покрытия оборотных активов собственными оборотными средствами	0,4	<0,3	<0,06
Коэффициент текущей ликвидности	<3,2	<2	<1

В зарубежных странах для оценки риска банкротства и кредитоспособности предприятий широко используются дискриминантные

факторные модели известных западных экономистов Альтмана, Лиса, Таффлера, Тишоу и др., разработанные с помощью многомерного дискриминантного анализа. Впервые в 1968 году профессор Нью-Йорского университета Альтман исследовал 22 финансовых коэффициента и выбрал 5 из них для включения в окончательную модель определения кредитоспособности субъектов хозяйствования. Модель отражена по формуле 1.5.

$$Z = 1,2X_1 + 1,4X_2 + 3,3X_3 + 0,6X_4 + X_5 \quad (1.5)$$

Где показатель X_1 , определяется как отношение собственного оборотного капитала к сумме активов; показатель X_2 определяется как отношение нераспределенной прибыли к сумме активов; показатель X_3 отражает отношение прибыли до уплаты процентов к сумме активов; показатель X_4 это отношение рыночной стоимости собственного капитала к заемному капиталу; показатель X_5 это отношение выручки к сумме активов.

Если значение $Z < 1,81$, то это признак высокой вероятности банкротства, тогда как значение $Z > 2,7$ и более свидетельствует о малой его вероятности.

Позднее в 1983 году Альтман получил модифицированный вариант своей формулы для компаний, акции которых не котировались на бирже:

$$Z = 0,717X_1 + 0,847X_2 + 3,107X_3 + 0,42X_4 + 0,995X_5 \quad (1.6)$$

«Пограничное» значение здесь равно 1,23. Также разработкой формулы прогнозирования банкротства занимался британский экономист Лис, в 1972 году он разработал следующую формулу для Великобритании:

$$Z = 0,063X_1 + 0,092X_2 + 0,057X_3 + 0,001X_4 \quad (1.7)$$

Где показатель X_1 определяется как отношение оборотного капитала к сумме активов; X_2 определяется как отношение прибыли от продаж к сумме активов; показатель X_3 отражает отношение нераспределенной прибыли к сумме активов; показатель X_4 это отношение собственного капитала к заемному капиталу. Здесь значение равняется 0,037.

Позже, в 1997 году, экономист Таффлер предложил следующую формулу:

$$Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4 \quad (1.8)$$

Где X_1 определяется как отношение прибыли от продаж к краткосрочным обязательствам; показатель X_2 –это отношение оборотных активов к сумме обязательств; показатель X_3 это отношение краткосрочных обязательств к сумме активов; а показатель X_4 это отношение выручки к сумме активов.

Если величина Z -счета больше 0,3, это говорит о том, что у фирмы неплохие долгосрочные перспективы, если меньше 0,2, то банкротство более чем вероятно [23;145].

Однако необходимо отметить, что использование таких моделей требует больших предосторожностей. Тестирование других предприятий по данным моделям показало, что они не совсем подходят для оценки риска банкротства российских субъектов хозяйствования, так как не учитывают специфику структуры капитала в различных отраслях.

Методика Ж. Депалана, который разработал метод *credit-men*, согласно которому финансовая ситуация в организации может быть охарактеризована с помощью пяти показателей:

- коэффициент быстрой ликвидности равен сумме дебиторской задолженности, денежных средств, краткосрочных финансовых вложений к краткосрочным обязательствам;
- коэффициент кредитоспособности определяется как отношение собственного капитал компании к ее общим обязательствам;
- коэффициент иммобилизации собственного капитала равен собственному капиталу к остаточной стоимости внеоборотных активов;
- коэффициент оборачиваемости запасов определяется как отношение себестоимости проданных товаров к запасам;
- коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности определяется отношением выручки к дебиторской задолженности.

Для каждого коэффициента определяют его нормативное значение с учетом специфики отрасли, сравнивают с показателем в данной организации и вычисляют значение функции N :

$$N = 25R_1 + 25R_2 + 10R_3 + 20R_4 \quad (1.9)$$

где каждый их коэффициентов R рассчитывается следующим образом:

$R_i = \text{Значение коэффициента изучаемой организации} / \text{Нормативное значение коэффициента}$. Получив значение функции, можно сделать следующий вывод:

- если $N = 100$, то финансовая ситуация предприятия складывается нормально;

- если $N > 100$, то ситуация благоприятная;

- если $N < 100$, то ситуация неблагоприятная.

Модель Фулмера была создана на основании обработки данных шестидесяти предприятий - 30 потерпевших крах и 30 нормально работавших - со средним годовым балансом в 455 000 долл. Изначальный вариант модели одержал 40 коэффициентов, окончательный использует всего девять. Общий вид модели имеет следующий вид:

$$N = 5,528X_1 + 0,212X_2 + 0,073X_3 + 1,27X_4 - 0,12X_5 + 2,335X_6 + 0,575X_7 + 1,083X_8 + 0,894X_9 - 3,075$$

где: X_1 – отношение нераспределенной прибыли к активу баланса;

X_2 – отношение выручки к активу баланса;

X_3 – отношение прибыли до налогообложения к собственному капиталу;

X_4 – отношение денежного потока к заемным средствам;

X_5 – отношение долгосрочных обязательств к активу баланса;

X_6 – отношение краткосрочных обязательств к активу баланса;

X_7 - материальные активы;

X_8 – отношение оборотного капитала к обязательствам

X_9 - \log (Прибыльность до налогообложения + проценты к уплате / Проценты к уплате).

Если показатель $N < 0$, то банкротство предприятия неизбежно. Точность прогнозов, сделанных с помощью данной модели на год вперед составляет 98%, на два года - 81 %

Кризис управления как один из факторов, влияющих на возможное банкротство, можно охарактеризовать с помощью показателя Джона Аргенти. Данная модель относится к качественным.

Вместе с тем следует отметить, что в соответствии с действующим российским законодательством о банкротстве предприятий для диагностики их несостоятельности применяется также ограниченный круг показателей: коэффициенты финансовой устойчивости, текущей ликвидности, обеспеченности собственным оборотным капиталом и восстановления (утраты) платежеспособности [13;56]. Рассмотрим методику прогнозирования банкротства по отраслевому характеру, которая была предложена учёными Казанского государственного технологического университета. Значения критериальных показателей для распределения предприятий промышленности (машиностроение) по классам кредитоспособности, торговых предприятий (розница), строительных организаций (таблица 1.3). [39;214].

Также к отечественным моделям относится модель R-прогнозирования вероятности банкротства, предложенная учёными Иркутской государственной экономической академии [36;178]. Она имеет вид:

$$R = K1 + K2 + K3 + K4 \quad (1.11)$$

или

$$R = 8,38K1 + K2 + 0,054K3 + 0,63K4, \quad (1.12)$$

где K1 – отношение оборотного капитала к активам;

K2 – отношение чистой прибыли к собственному капиталу;

K3 – отношение выручки от продажи к активам;

K4 – отношение чистой прибыли к интегральным затратам.

Таблица 1.4 - Определение вероятности банкротства по модели Иркутской государственной академии

Значение R	Вероятность банкротства, %
Меньше 0	Максимальная (90-100)
0-0,18	Высокая (60-80)
0,18-0,32	Средняя (35-50)
0,32-0,42	Низкая (15-20)
Более 0,42	Минимальная (до 10)

Далее рассмотрим методику Д.Дюрана на основе таблицы 1.5.

Таблица 1.5 - Группировка организаций на классы по уровню платежеспособности по методике Д. Дюрана

Показатель	Классы				
	Первый	Второй	Третий	Четвертый	Пятый
Рентабельность совокупного капитала, %	30 и выше (50 баллов)	29,9 – 20 (49,9 - 35 баллов)	19,9 - 10 (34,9 – 20 баллов)	9,9 – 1 (19,9 - 5 баллов)	Менее 1 (0 баллов)
Коэффициент текущей ликвидности	2,0 и выше (30 баллов)	1,99 - 1,7 (29,9-20 баллов)	1,69 - 1,4 (19,9 - 10 баллов)	1,39 - 1,1 (9,9 – 1 баллов)	1 и ниже (0 баллов)
Коэффициент финансовой независимости	0,7 и выше (20 баллов)	0,69 - 0,45 (19,9 - 10 баллов)	0,44 - 0,30 (9,9 - 5 баллов)	0,29 - 0,20 (5 - 1 баллов)	Менее 0,2 (0 баллов)}
Границы классов	100 баллов и выше	99-65 баллов	64-35 балла	34-6 баллов	0 баллов

В таблице 1.5 представлены следующие классы платежеспособности предприятий:

- Первый класс характеризует предприятия с хорошим запасом финансовой устойчивости, позволяющим быть уверенным в возврате заемных средств;

- Второй класс определяет предприятия, которые демонстрируют некоторую степень риска задолженности, но еще не рассматривающиеся как рискованные;

- Третий класс характеризует проблемные предприятия;

- Четвертый класс определяет предприятия с высоким риском банкротства;

- Пятый класс определяет предприятия высочайшего риска.

Таким образом, банкротство – это несостоятельность должника, признанная арбитражным судом неспособным отвечать по своим обязательствам. Предпосылки банкротства могут быть внутренними и внешними. Экономические, политические, демографические и международную конкуренцию, в связи с развитием НТП, относят к внешним факторам.

Некоторые отечественные методики такие как: методика иркутской государственной академии, которая адаптирована к нашей экономике, так как

зарубежные методики нельзя считать безусловными, ввиду значительных отличий в экономике стран и, соответственно, факторов, учитываемых при анализе. Универсальной модели прогнозирования вероятности банкротства не существует, и все показатели прогнозирования банкротства могут носить лишь сравнительно-аналитический характер, и не дают категоричного вывода по возможности банкротства предприятия.

2. Оценка и прогнозирование вероятности банкротства ООО «Тольятти Пластик Плюс»

2.1. Краткая характеристика предприятия

Предприятие, которое будет это общество с ограниченной ответственностью «Тольятти Пластик Плюс».

Компания ООО «Тольятти Пластик Плюс» позиционируется на российском производственном рынке как современное уверенно развивающееся предприятие, профессионально реализующее свое основное направление деятельности - производство изделий из пластмасс методом литья под давлением.

Производственная деятельность компании ООО «Тольятти Пластик Плюс» началась в 2003 году.

За 12 лет компания достигла высокого уровня качества и объемов выпускаемой продукции, стали одним из значимых предприятий в Самарской области в своем секторе.

В современном мире изделия из пластмассы используются повсеместно, а их популярность растет с каждым днем. Сегодня пластмасса занимает лидирующее место среди часто используемых материалов для товаров бытового потребления, так как именно она обладает немалым количеством достоинств. Основные их достоинства в том, что они имеют небольшой вес и за ними легко ухаживать.

Наша компания выпускает товары для дома и для мастерской. В ассортименте имеются комоды и контейнеры для хранения с изображениями героев Disney. Неповторимый стиль этих изделий и узнаваемость героев с изобилием насыщенных красок сделал их востребованными. Так же мы оказываем услуги по изготовлению изделий на заказ.

ООО «Тольятти Пластик Плюс» всегда стремится к дальнейшему увеличению достигнутых показателей работы. Поэтому в нашей компании

ведется постоянный поиск перспективных направлений деятельности, внедрения и освоения новых технологий и процессов.

Оценка эффективности, проводимой на предприятии, финансовой политики происходит на основе показателей анализа, отражающих процесс формирования и использования его финансовых средств.

Анализ текущих значений и их динамики дает возможность выделить приоритетные направления, на которых необходимо сконцентрировать внимание и ресурсы.

Одной из разновидностей такого анализа является анализ состава и структуры источников, финансирующих деятельность предприятия, который показывает обеспеченность предприятия собственными средствами и долю заимствований из внешних источников, их соотношение и динамику. На основе данных, полученных в результате проведенного анализа, принимаются обоснованные решения по управлению финансовыми ресурсами предприятия [27;119].

В состав такого анализа входят следующие элементы: анализ структуры и состава собственного капитала; анализ состава и структуры заемного капитала; анализ коэффициентов собственного и заемного капитала.

2.2. Анализ имущественного положения предприятия

В рамках финансового анализа эти данные помогут определить какая часть средств вложена в обеспечение непрерывности производственно-коммерческой деятельности предприятия, то есть сделать вывод о степени мобильности имущества ООО «Тольятти Пластик Плюс» (таблица 2.1).

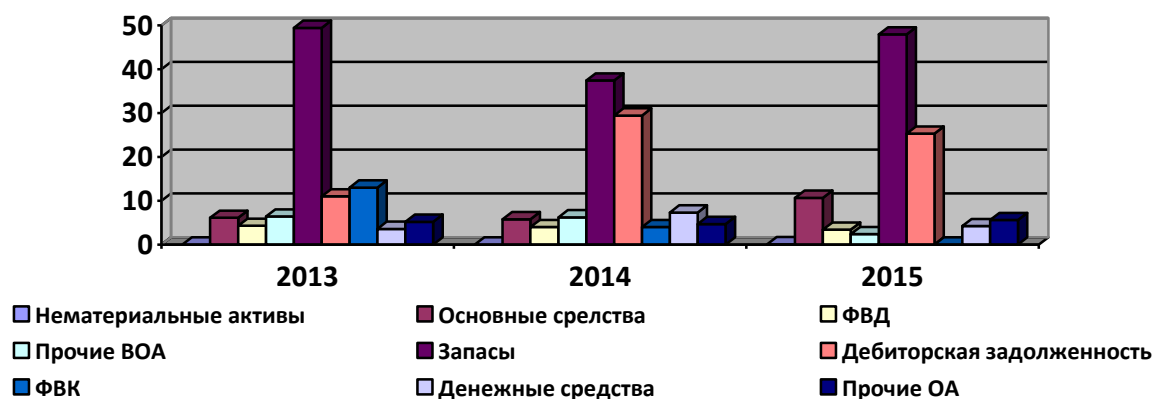
Таблица 2.1 - Состав и структура активов ООО «Тольятти Пластик Плюс»

Наименование статей	2013 г.		2014г.		2015 г.		Изменения показателей 2015 г. к 2013 г. (+,-)	
	сумма, тыс. руб.	в % к итогу	сумма, тыс.руб	в % к итогу	сумма, тыс.руб	в % к итогу	абсолютное, тыс.руб.	в структуре, %
Внеоборотные активы								
Нематериальные активы	51	0,002	42	0,02	2656	0,09	2605	0,088
Результаты исследований и	0,0	-	0,0	-	1247	0,04	1247	0,04

разработок								
Основные средства	142598	6,1	144737	5,78	309843	10,65	167245	4,55
Финансовые вложения	101119	4,3	101113	4,0	101213	3,4	94,0	- 0,9
Отложенные налоговые активы	3575	0,2	4862	0,2	6415	0,02	2840	- 0,18
Прочие внеоборотные активы	150261	6,398	155000	6,2	68506	2,4	- 81755	- 3,998
Итого по разделу 1	397604	17,0	405754	16,2	489880	16,6	92276	- 0,4
Оборотные активы:								
Запасы	1149681	49,4	940101	37,4	1409902	47,9	260221	- 1,5%
Налог на добавленную стоимость	17146	0,8	17146	0,7	11025	0,4	- 6121	- 0,4
Дебиторская задолженность	255282	11,0	749123	29,7	743475	25,3	488193	14,3
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	303401	13,0	100100	4,0	0,0	-	- 303401	-13,0
Денежные средства и денежные эквиваленты	84205	3,6	185408	7,3	123642	4,2	39437	0,6
Прочие оборотные активы	120535	5,2	118131	4,7	164674	5,6	44139	- 0,4
Итого по разделу 2	1930250	83,0	2103888	83,8	2452816	83,4	522566	0,4
Баланс	2327854	100	2509642	100	2942696	100	-	-

Данные таблицы 2.1 показывают, что в структуре активов значительно преобладали оборотные активы 83,0% в 2013 году, 83,8% - 2014 г., 83,4% - 2015 г. Причем тенденция к увеличению присутствовала, хоть и слабая, в основном за счет уменьшения удельного веса внеоборотных активов в 2013г. –17,0%, в 2014г.- 16,2%, в 2015 г. – 16,6%. Преобладание оборотных средств над внеоборотными положительно характеризует баланс предприятия, т.к. элементы оборотных средств являются частью непрерывного потока хозяйственных операций.

В структуре оборотных активов на всем протяжении исследуемого периода преобладали запасы 49,4, 37,4 и 47,9% в 2013, 2014, 2015 гг. соответственно, в абсолютном выражении в динамике за 2013-2015 гг. запасы увеличились 260,221 тыс.руб. Далее по величине удельного веса следует дебиторская задолженность, которая в 2013 году составила 11,0%, в 2014 г. - 29,7%, в 2015 г. - 25,3% в относительном выражении и в абсолютном прирост составил 488,193 тыс.руб. Структура активов предприятия представлена на рисунке 2.1.



Причем есть тенденция к относительному росту, что неблагоприятно сказывается на финансовом положении предприятия, т.к. это «замороженные» средства, которые не могут быть использованы в обороте, также как и запасы. Предприятию необходимо снижать размер запасов и дебиторской задолженности, иначе, на перспективу, дальнейший рост этих статей может привести к неплатежеспособности предприятия. И затем по величине удельного веса прочие оборотные активы, которые в 2013 году составили в относительном выражении 5,2%, в 2014 г. – 4,7%, в 2015 г. – 5,6%, за три года изменение составило – 0,4%, однако в абсолютном выражении размер прочих оборотных активов вырос на 44,139 тыс.руб., это произошло за счет увеличения размера прочих оборотных активов в абсолютном выражении, а изменения в структуре произошли из-за роста удельного веса дебиторской задолженности в основном, а также денежных средств и их эквивалентов.

Структуре активов внеоборотные активы в основном представлены основными средствами (6,1% - в 2013 году, 5,78% - в 2014 году, 10,65% - в 2015

году), финансовыми вложениями (4,3% - в 2013 г., 4,0% - в 2014 г., 3,4% - в 2015 г.), прочими внеоборотными активами (6,398% - в 2013 г., 6,2% - в 2014 г., 2,4% - в 2015 г.). Причем основные средства в относительном выражении выросли на 4,55%, что в абсолютном составило 167,245 тыс.руб. Финансовые вложения в структуре активов снизились на 0,9%, главным образом из-за роста основных средств в структуре внеоборотных активов, но в абсолютном выражении их рост составил 94,0 рубля. Удельный вес прочих внеоборотных активов снизился почти на 4,0%, что в абсолютном выражении составило 81,755 тыс.руб., причиной такого снижения стало незавершенное строительство, которое в 2015 году уже не присутствовало в составе внеоборотных активов в абсолютном выражении.

Наибольшую часть активов предприятия составляют дебиторская задолженность и запасы, что, безусловно, неблагоприятно для деятельности предприятия, так как эти статьи активов не могут быть использованы в обороте, в 2013 году показатели запасов были выше, в 2014 году показатель несколько снизился, но в 2015 году вновь возрос. Иная ситуация с дебиторской задолженностью, в 2013 году ее уровень был гораздо ниже уровня 2015 года, что говорит о неэффективной работе с покупателями и заказчиками, в части расчетов за предоставленную продукцию.

Немаловажное значение при анализе активов предприятия имеет анализ структуры и состава внеоборотных активов, так как они являются тем инструментом, который дает возможность предприятию вести бизнес, совершая многократные обороты оборотных активов (таблица 2.2).

Таблица 2.2 - Состав и структура внеоборотных активов ООО «Тольятти Пластик Плюс»

Наименование статей	2013 г.		2014 г.		2015 г.		Изменения показателей 2014 г. к 2012 г., (+,-)	
	сумма, тыс. руб.	в % к итогу	сумма, тыс. руб.	в % к итогу	сумма, тыс. руб.	в % к итогу	Абсолютное, тыс. руб.	в структуре, %

Нематериаль-ные активы	51	0,01	42	0,01	2656	0,5	2605	0,49
Результаты исследований и разработок	0,0	-	0,0	-	1247	0,3	1247	0,3
Основные средства	142498	35,84	144737	35,7	309843	63,2	167345	27,36
Финансовые вложения	101119	25,4	101113	24,9	101213	20,7	94	- 4,7
Отложенные налоговые активы	3575	0,9	4862	1,19	6415	1,3	2840	0,4
Прочие внеоборотные активы	150261	37,85	155000	38,2	68506	14,0	-81755	-23,85
Итого по разделу 1	397604	100	405754	100	489880	100	-	-

На основании данных таблицы 2.2 можно сделать вывод, что в структуре внеоборотных активов основные средства составляли основную их часть в 2013 г. – 35,84%, в 2014 г. - 35,7%, в 2015 г. – 63,2%. Такой резкий рост обусловлен ростом размера самих основных средств, что в динамике за 2013-2015 гг. составило в абсолютном выражении 167,345 тыс.руб., в относительном – 27,36%. Также в структуре внеоборотных активов значительное место занимают финансовые вложения 25,4, 24,9 и 20,7% в 2013,2014,2015 гг. соответственно. В 2015 году спад относительный спад (4,7%) произошел из-за возрастания в структуре удельного веса основных средств, однако в абсолютном выражении произошло незначительное увеличение на 94 рубля. Прочие внеоборотные активы имели тенденцию к спаду в 2013 г. – 37,85%, в 2014 г. – 38,2%, в 2015 г. – 14%. В динамике за три года наблюдался в относительном выражении спад на 23,85%, в абсолютном – 81,755 тыс.руб., это обусловленный отсутствием незавершенного строительства. Остальные показатели изменились незначительно: нематериальные активы в динамике за 2013-2015 гг. выросли на 2,605 тыс.руб. или 0,49%, отложенные налоговые активы выросли на 2,840 тыс.руб. или 0,4%, результаты исследований и разработок проследить в

динамике не представляется возможным, т.к. данные появились лишь в 2015 году (Рисунок 2.2).

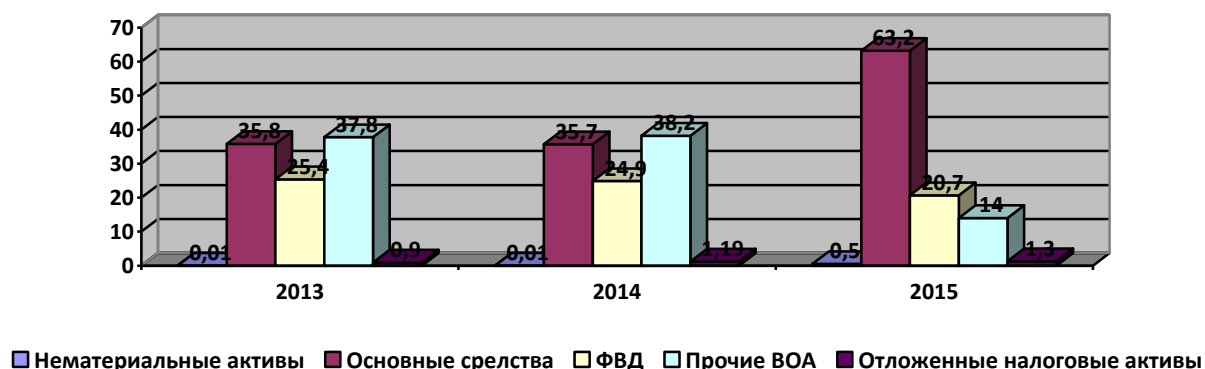


Рисунок 2.2 - Структура внеоборотных активов ООО «Тольятти Пластик Плюс», в %

Из данных рисунка 2.2 видно, что основные средства выросли в 2015 году практически в два раза, что укрепляет финансовое положение предприятия, так же наблюдалось снижение прочих внеоборотных активов, причем в 2014 году присутствовал некоторый рост, хотя и незначительный, но уже в 2015 году показатель существенно снизился до 14,0% с 38,2% в 2014 году. Остальные статьи незначительно изменялись в структур в динамике за три года.

Также важное значение при анализе активов предприятия, имеет анализ структуры и состава оборотных активов, так как именно они обеспечивают деятельность компании в ближайшей перспективе (таблица 2.3). Из данных таблицы 2.2 видно, что на протяжении всего исследуемого периода запасы имели наибольший удельный вес в структуре оборотных активов в 2013 г. – 59,5%, в 2014 г. – 44,7%, в 2015 г. – 57,5%.

Таблица 2.3 - Состав и структура оборотных активов ООО «Тольятти Пластик Плюс»

Наименование статей	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Изменения показателей 2014 г. к 2012 г. (+,-)

	сумма, тыс. руб.	в % к итогу	сумма, тыс.ру б.	в % к итогу	сумма, тыс.ру б.	в % к итогу	Абсо лютн ое, тыс. руб.	в струк туре, %
Запасы	1149681	59,5	940101	44,7	140990 2	57,5	26022 1	- 2,0
НДС	17146	0,9	11025	0,5	11025	0,5	- 6121	- 0,4
Дебиторская задолженность	255282	13,2	749123	35,6	743475	30,3	48819 3	17,1
Финансовые вложения (за исключение денежных эквивалентов)	303401	15,7	100100	4,8	0,0	-	- 30340 1	-15,7
Денежные средства и денежные эквиваленты	84205	4,4	185408	8,8	123642	5,0	39437	0,6
Прочие оборотные активы	120535	6,3	118131	5,6	164674	6,7	44139	0,4
Итого	1930250	100	210388 8	100	245281 6	100	-	-

Хотя в динамике запасы сократились в относительном выражении на 0,2%, в абсолютном она увеличилась на 260,221 тыс.руб. Второе место занимала дебиторская задолженность в 13,2, 35,6 и 30,3% в 2013-2015гг. соответственно. В динамике за три года дебиторская задолженность возросла на 488,193 тыс.руб. в абсолютном выражении или на 17,1% в относительном. В целом это отрицательная тенденция, т.к. отвлекаются средства из оборота предприятия, что ведет к снижению финансовой устойчивости. Прочие оборотные активы в 2013 г. – 6,3%, 2014 г. – 5,6%, 2015 г. – 6,7%, в динамике существенно не изменились, их удельный вес в структуре возрос на 0,4%, что в абсолютном выражении 44,139 тыс.руб.

Далее в структуре идут прочие финансовые вложения, их доля на 2015 год – 0%, следовательно в динамике за три года, численность финансовых вложений сократилась на 303,401 тыс.руб. или 15,7%. Нужно также отметить, что НДС в динамике за 2013-2015 гг. сократилось на 6,121 тыс.руб. или 0,4%,

что является положительной тенденцией. Главным показателем является то, что увеличилась доля денежных средств на 0,6% за 2013-2015 гг., или в абсолютном выражении – 39,437 тыс.руб., потому что это наиболее ликвидные активы предприятия, следовательно, их повышение влечет за собой повышение показателя ликвидности (Рисунок 2.3).

Наибольший удельный вес в составе оборотных активов ООО «Тольятти Пластик Плюс» имели дебиторская задолженность и запасы, что является негативной тенденцией для предприятия. Однако рост денежных средств в структуре оборотных активов в динамике за 2013-2015 годы, в наибольшем показателем в 8,8% в 2014 году, является положительным моментом в финансовой деятельности предприятия, так как денежные средства - наиболее ликвидные активы. Также проведем анализ состава и структуры собственного капитала ООО «Тольятти Пластик Плюс» (таблица 2.4). Эти данные покажут источники формирования собственного капитала предприятия и их соотношение, что важно при формировании финансовой политики в части оптимизации управления капиталом предприятия.

Таблица 2.4 - Анализ состава и структуры собственного капитала ООО «Тольятти Пластик Плюс» за 2013-2015 гг.

Наименование статей собственного капитала	2013 г.		2014 г.		2015 г.		Изменения показателей 2014 г. к 2013 г. (+,-)	
	Сумма, тыс.руб	В % к итогу	Сумма, тыс.руб.	В % к итогу	Сумма, тыс.руб.	В % к итогу	абсолютное тыс.руб.	В структуре, в %
Уставный капитал	94000	6,1	94000	5,7	94000	5,0	0,0	- 1,10
Нераспределенная прибыль	1442855	93,89	1545463	94,2	1791721	95,0	348,866	1,11
Доходы будущих периодов	17,0	0,01	1618	0,1	0,0	0,0	- 0,17	- 0,01

Итого	1536872	100,0	1641081	100,0	1885721	100,0	348849	-
-------	---------	-------	---------	-------	---------	-------	--------	---

Из таблицы 2.4 можно сказать, что у предприятия наблюдались положительные тенденции. Нераспределенная прибыль росла с каждым годом в среднем на 0,5% в год или в абсолютном выражении за 2013-2015 гг. – на 348,849 тыс.руб. Показатель уставного капитала в структуре собственного капитала снизился на 1,1% в динамике за три года, в 2013 году – 6,1%, в 2014 году – 5,7% и в 2015 году – 5,0%, но это лишь в структурном выражении за счет роста нераспределенной прибыли в структуре собственного капитала, в абсолютном же выражении показатель остался без изменений. Доходы будущих периодов не составляли незначительную часть собственного капитала, в динамике за три года в относительном выражении произошло снижение на 0,01%, в абсолютном выражении изменений не произошло. Рост нераспределенной прибыли в динамике положительно сказывается на общем финансовом состоянии ООО «Тольятти Пластик Плюс», т.к. благодаря ее росту на 348,849 тыс.руб. увеличился собственный капитал в абсолютном выражении.

Также на основе баланса ООО «Тольятти Пластик Плюс» проведем структурный анализ состава заемного капитала (таблица 2.5), для определения источников его формирования, величины задолженностей по отдельным статьям и их соотношение в структуре заемного капитала. На основе этих данных предприятие может принимать решения по рациональности использования того или иного источника и размер заимствования.

Таблица 2.5 - Состав и структура заемного капитала ООО «Тольятти Пластик Плюс» за 2013-2015 гг.

Наименование статей заемного	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Изменения показателей 2014 г. к 2012 г. (+,-)

капитала	сумма, тыс.руб.	в % к итогу	сумма, тыс.руб.	в % к итогу	сумма, тыс.руб.	в % к итогу	Абсолютное, тыс.руб.	в структуре, %
Краткосрочные обязательства:								
Займы и кредиты	0,0	0,0	130,0	0,06	0,0	0,0	0,0	- 0,06
Кредиторская задолженность	776964	98,2	802706	98,0	1037971	98,8	261007	0,6
Долгосрочные обязательства:								
Отложенные налоговые обязательства	14018	1,8	15725	1,94	12005	1,2	-2013	- 0,6
Итого заемные средства	790982	100,0	818511	100,0	1049976	100,0	258994	-

Из таблицы 2.5 видно, что основную часть заемного капитала составляла кредиторская задолженность 98,2%, 98,0%, 98,8% в 2013 г., 2014 г., 2015 г. соответственно, причем в 2015 г. она резко увеличилась до 1037,971 тыс. руб. в абсолютном выражении, или на 8% в относительном. В абсолютном выражении кредиторская задолженность в динамике за три года изменилась на 261,007 тыс. руб., в относительном 0,6 %. Это произошло главным образом за счет снижения долгосрочных обязательств в динамике за 2013-2015 гг. на 0,6%, а в абсолютном выражении 2,013 тыс. руб. Краткосрочные займы и кредиты на протяжении всего периода занимали незначительную часть в структуре заемного капитала, лишь в 2014 г. они составили 0,06 % структуры, что в абсолютном выражении 130,0 руб. Так как кредиторская задолженность составила наибольший удельный вес в структуре заемного капитала (98,0 – 98,8%) за 2013-2015 гг., рассмотрим ее состав и структуру более подробно (таблица 2.6).

Таблица 2.6 - Состав и структура кредиторской задолженности ООО «Тольятти Пластик Плюс» за 2013-2015 гг.

Наименование статей заемного капитала	2013 г.		2014 г.		2015 г.		Изменения показателей 2014 г. к 2012 г. (+,-)	
	сумма, руб.	в % к итогу	сумма, руб.	в % к итогу	сумма, руб.	в % к итогу	Абсолютное, руб.	в структуре, %
Кредиторская задолженность								
в том числе: Поставщики и подрядчики	31280	4,1	78168	9,8	98737	9,5	67457	5,4
Задолженность перед персоналом организации	38471	4,9	35940	4,5	32043	3,1	- 6428	- 1,8
Задолженность перед государственными внебюджетным и фондами	7435	0,9	9095	1,1	11134	1,1	3699	0,2
Задолженность по налогам и сборам	90996	11,7	108338	13,5	173705	16,7	82709	5,0
Прочие кредиторы	608782	78,4	521115	64,9	679305	65,4	70523	- 13
Задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов	0,0	-	50050	6,2	43047	4,2	0,0	-
Итого кредиторская задолженность	776964	100,0	802706	100,0	1037971	100,0	153232	-

Рассматривая таблицу 2.6, можно сделать вывод, что в структуре кредиторской задолженности наибольший удельный вес имела статья прочие кредиторы, в 2013 г. – 78,4%, в 2014 г. – 64,9%, в 2015 г. – 65,4%. В целом, в динамике за три года удельный вес этой статьи снизился на 13%, произошло это главным образом из-за увеличения удельного веса задолженностей

поставщикам и подрядчиками (5,4%) и задолженности по налогам и сборам – 5%.

В абсолютном же отношении кредиторская задолженность прочим кредиторам выросла на 70,523 тыс. руб. Кредиторская задолженность по налогам и сборам имеет негативную тенденцию к росту в 2013 г. – 11,7%, в 2014 г. – 13,5%, в 2015 г. – 16,7%, что в целом составило рост за 2013-2015 гг. на 5,0%, в относительном выражении этот вид задолженности увеличился на 82,709 тыс. руб. В общей структуре кредиторской задолженности снизилась задолженность перед персоналом организации в динамике за три года снижение составило 1,8%, что в абсолютном выражении 6,428 тыс.руб., что положительно характеризует финансовую деятельность ООО «Тольятти Пластик Плюс».

Также увеличилась задолженность перед поставщиками и подрядчиками за 2013-2015 гг. на 67,457 тыс. руб. или в относительном выражении 5,4%. Задолженность перед государственными внебюджетным фондами выросла за три года на 0,2%, или 3,699 тыс. руб. в абсолютном выражении. В целом же, за 2013-2015 гг. кредиторская задолженность предприятия в абсолютном выражении увеличилась на 153,232 тыс. руб., что является негативным фактором, так как может сказаться на финансовой устойчивости организации (Рисунок 2.4).

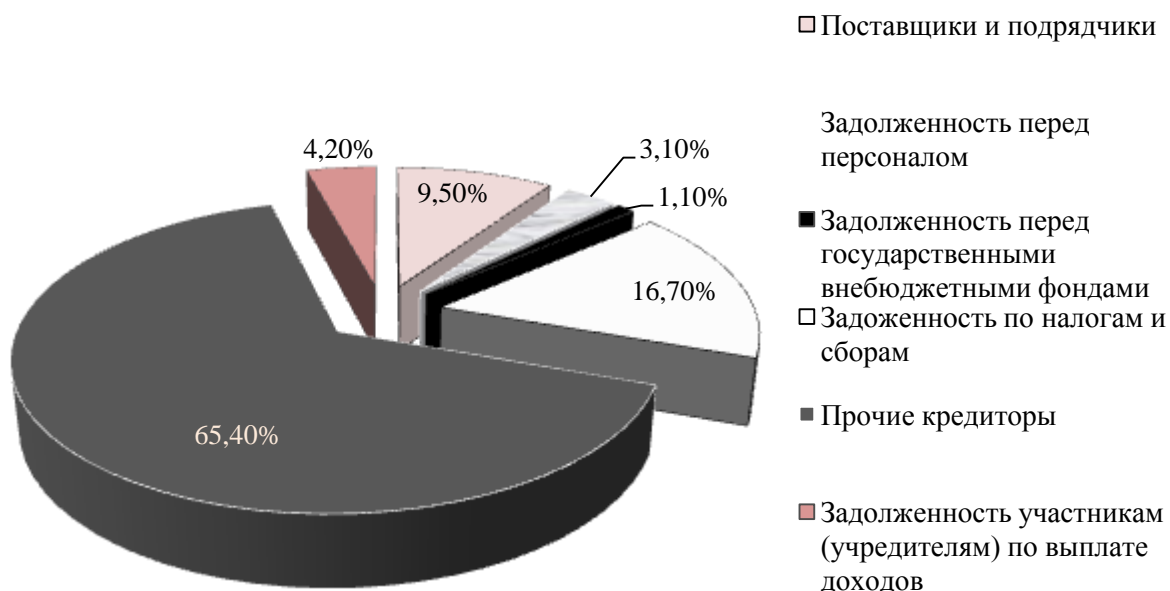


Рисунок 2.4. Структура кредиторской задолженности ООО «Тольятти Пластик Плюс» за 2015 г.

Данные рисунка 2.4 показывают, что в абсолютном выражении в динамике за 2013-2015 гг. заемный капитал ООО «Тольятти Пластик Плюс» вырос на 258,994 тыс.руб., что безусловно является негативным моментом, так как может сказаться на финансовой автономии предприятия и повлиять на финансовую устойчивость.

Таким образом, можно сделать вывод том, что источниками формирования активов ООО «Тольятти Пластик Плюс» по большей части являются оборотные активы, которые составляли 83,0%, 83,8% и 83,4% в 2013, в 2014 и в 2015 годах соответственно. Источниками формирования имущества являлась, по большей части, нераспределенная прибыль, которая составляла 95,0% в 2015 году в структуре собственного капитала, в структуре заемного капитала преобладала кредиторская задолженность, составляющая 98,2%, 90,0% и 98,8% в 2013, 2014 и 2015 годах соответственно.

2.3. Оценка ликвидности и финансовой устойчивости

Чтобы получить общую картину финансового состояния предприятия недостаточно провести анализ собственного и заемного капиталов – нужно проанализировать их соотношение, а также рассчитать коэффициенты

финансовой устойчивости. Для такого рода анализа используют ряд коэффициентов, характеризующих соотношение собственного и заемного капиталов предприятия. К ним относят: коэффициент автономии, коэффициент концентрации заемного капитала, коэффициент финансирования, коэффициент финансового левериджа, коэффициент оборачиваемости собственного капитала, коэффициент рентабельности собственного капитала, коэффициент финансовой устойчивости и т.д. Данные приведены в таблице 2.7.

Таблица 2.7 - Динамика коэффициентов финансовой устойчивости ООО «Тольятти Пластик Плюс» за 2013-2015 гг.

Коэффициент	Формула для расчета	2013г.	2014г.	2015г.	Отклонение	
					2014/ 2013	2015/2014
Коэффициент автономии	$K_{автоном} = \frac{CF}{Ba}$	0,66	0,65	0,64	0,01	-0,01
Коэффициент концентрации заемного капитала	$K_{конц} = \frac{ЗК}{Ba}$	0,34	0,33	0,36	-0,01	0,03
Коэффициент финансирования	$K_{финансир} = \frac{ЗП}{С}$	0,5	0,5	0,56	0	0,06
Коэффициент финансового левериджа	$K_{финверидж} = \frac{Д}{С}$	0,009	0,01	0,006	0,001	-0,004
Коэффициент оборачиваемости СК	$K_{обор} = \frac{С_{конец}}{С_{нач} \cdot Сред}$	2,1	2,5	2,5	0,4	0
Коэффициент рентабельности СК	$K_{рент-тыСК} = \frac{Чист.прибыль}{Среднегод.ст-тьСК}$	0,34	0,25	0,19	-0,16	-0,6
Доля покрытия собственными оборотными средствами запасов	$дп.з. = \frac{СК}{З}$	1,34	1,7	1,34	0,36	-0,36
Коэффициент мобильности собственного капитала	$K_{моб} = \frac{СОК}{СК}$	0,74	0,75	0,74	0,01	-0,01

Как видно из таблицы 2.7 ООО «Тольятти Пластик Плюс» имело такие показатели коэффициента автономии: в 2013 году - 0,66, в 2014 году – 0,65, в 2015 году – 0,64. Данный коэффициент показывает удельный вес собственного капитала в общей сумме средств, авансированных в его деятельность. Оптимальное значение 0,5. Это говорит о том, что доля активов, обеспеченная собственными средствами составляла 66, 65 и 64% от стоимости всех активов предприятия. Наблюдалось снижение показателя автономии с каждым годом, это связано с увеличением заимствований, в результате чего коэффициент снижался. Но, тем не менее, показатели коэффициента автономии на предприятии в норме, что нормально для предприятий торговли. Коэффициент концентрации заемного капитала показывает удельный вес заемного капитала в общей сумме средств, авансированных в его деятельность. По полученным показателям видно, что в 2013 году доля заемных средств составлял 34%, в 2014 – 33%, в 2015 показатель вырос до 36%. Это говорит о том, что предприятие несколько повысило привлечение заемного финансирования. Снижение коэффициента концентрации – это положительная тенденция, но учитывая, что данный факт наблюдался лишь в 2014 году, не играет заметной роли.

Коэффициент финансирования характеризует зависимость предприятия от заемных средств и характеризует объем привлеченных заемных средств на единицу собственного капитала. Если данный показатель больше единицы, то это может свидетельствовать об угрозе неплатежеспособности и нередко затрудняет возможность получения кредита. Как видно из таблицы 2.4 исследуемое предприятие обладало достаточно низким значением этого коэффициента 0,5 в 2013 году, 0,5 в 2014 году и 0,56 в 2015 году. Произошло его повышение в 2014 г., с 0,5 рублей заемного финансирования на 1 рубль собственного капитала в 2014 году до 0,56 рублей на 1 рубль в 2015 году. В целом это отрицательная тенденция, так как повышается зависимость предприятия от заемного финансирования, но изменение невелико, поэтому повышение его значение сильно не отразится на финансовой устойчивости

предприятия. Коэффициент финансового левириджа характеризует зависимость предприятия от долгосрочных обязательств. ООО «Тольятти Пластик Плюс» обладает лишь одним подобными обязательством – это отложенные налоговые обязательства, поэтому значения коэффициента крайне низкие 0,009 в 2013 г., 0,1 в 2014 г., 0,006 в 2015 г. Таким образом можно сделать вывод, что предприятие практически не зависит от долгосрочных обязательств. Снижение показателя в 2015 г. произошло из-за снижения абсолютного значения долгосрочного обязательства.

Коэффициент оборачиваемости собственного капитала показывает эффективность использования собственного капитала предприятия. По данным таблицы 2.7 можно сказать, что эффективность в 2014-2015 гг. увеличилась, что говорит об улучшении положения предприятия. В 2013 г. значение коэффициента оборачиваемости собственного капитала составило 2,1, в то время как, в 2014-2015 гг. – 2,5.

Коэффициент рентабельности собственного капитала характеризует эффективность вложения средств в данное предприятия. Данные показывают, что эффективность вложения средств с каждым годом снижается: в 2013 году – 0,34, 2014 году – 0,25, 2015 году – 0,19. Эти изменения по большей части произошли из-за снижения чистой прибыли в 2014-2015 гг.

Коэффициенты финансовой устойчивости показывает стабильность финансового положения предприятия, обеспечиваемый достаточной долей собственного капитала в составе источников финансирования. Достаточная доля собственного капитала означает, что заемные источники финансирования используются предприятием лишь в тех пределах, в которых оно может обеспечить их полный и своевременный возврат. Доля покрытия собственными оборотными средствами запасов (норма $\geq 0,6-0,8$). Из таблицы видно, что предприятие в состоянии покрыть собственными оборотными средствами запаса, т.к. в 2013 г. значение коэффициента равно 1,34, в 2014 г. – 1,7, в 2015 г. – 1,34. В 2014 г. увеличение коэффициента связано с уменьшением запасов на складах. Коэффициент мобильности собственного капитала (норма $\geq 0,3-0,5$),

как видно из таблицы выше нормы в 2013 г. и 2015 г. – 0,74, в 2014 г. – 0,75. Увеличение показателя в 2014 г. произошло из-за увеличения собственного капитала, а именно нераспределенной прибыли в большей степени.

Из таблицы 2.7 можно сделать заключение, что предприятие использует для своей деятельности заемный капитал, с достаточно высокой обеспеченностью собственным капиталом. Отсюда вытекает ряд выводов: достаточно высокий коэффициент автономии, показатели финансовой устойчивости все в норме. Можно сделать предварительное заключение, что предприятие абсолютно финансово устойчиво, но для полного анализа предприятия, недостаточно руководствоваться лишь анализом пассива баланса, необходимой частью является также анализ структуры имущества предприятия или актива баланса.

Проанализируем оборачиваемость дебиторской задолженности, используя группу показателей. Показатель оборачиваемости относится к группе коэффициентов, характеризующих деловую активность предприятия, и во многом характеризует эффективность финансовой деятельности на предприятии.

Анализ дебиторской задолженности необходимо дополнить анализом кредиторской задолженности, показатели которой рассчитываются аналогично, так как на основании соотношения этих задолженностей можно сделать вывод об эффективности, проводимой на предприятии финансовой политики (таблица 2.8).

Таблица 2.8 - Динамика показателей оборачиваемости кредиторской и дебиторской задолженности ООО «Тольятти Пластик Плюс» за 2013-2015 гг.

Показатели	2013 г	2014 г	2015 г.	Отклонение 2015 / 2013
Средняя величина кредиторской задолженности, тыс. руб.	776964	802656	1037971	+261007
Средняя величина дебиторской задолженности,	255282	749123	743475	+488193

тыс. руб.				
Выручка, тыс. руб.	3239931	4169520	4761697	+1521766
Количество оборотов, раз				
- кредиторская задолженность	4,17	5,2	4,6	+0,43
- дебиторская задолженность	12,7	5,6	6,4	- 6,3
Период одного оборота, дней				
- кредиторская задолженность	87,5	70,2	79,3	- 8,2
- дебиторская задолженность	28,7	65,2	57,0	+ 28,3
Превышение оборачиваемости дебиторской задолженности над кредиторской, раз	8,53	0,4	1,8	- 6,73

На основании данных таблицы 2.8 можно сделать вывод о том, что количество оборотных средств, в дебиторской задолженности за 2013 год составляло 12,7, в 2014 году – 5,6, в 2015 году – 6,4. В динамике наблюдалось сокращение числа оборотов за отчетный период на 6,3 раза. В среднем дебиторская задолженность погашалась в 2013 году за 28,7 дней, в 2014 году – за 65,2 дня, в 2015 году – за 57,0 дней.

Уменьшение оборачиваемости средств в расчетах приводит к увеличению отвлечения средств организации в расчеты и косвенное кредитование других организаций. Таким образом, предприятие не достаточно эффективно использует дебиторскую задолженность, так как в динамике наблюдалось сокращение оборотов средств в дебиторской задолженности и увеличения среднего срока, за который возвращаются в пределы предприятия, вложенные в дебиторскую задолженность средства.

Средний срок возврата долгов организации по текущим обязательствам составлял 87,5 дней в 2013 году, 70,2 дня в 2014 году и 79,3 дней в 2015 году. Скорость возврата долгов организации по текущим обязательствам увеличилась за период исследования на 0,43 оборота. Это также является положительным моментом деятельности организации.

В целом, по результатам анализа можно сделать вывод о снижении эффективности деятельности в области расчетов с дебиторами и повышение

расчетов с кредиторами организации, так как значения всех основных показателей имеют положительную тенденцию.

Проанализируем ликвидность активов, которая показывает способность предприятия быстро погасить свою задолженность в случае острой необходимости.

Качественная оценка структуры активов представлена в таблице 2.9. Согласно данным таблицы 2.9, структура активов по степени ликвидности на протяжении трех лет значительно менялась, если в 2013 г. наибольший удельный вес занимали медленно реализуемые активы (53,9%), следующими в структуре были – труднореализуемые(17,6%), затем – наиболее ликвидные активы (17,2%).

Таблица 2.9 - Структура активов по классу ликвидности ООО «Тольятти Пластик Плюс»

Наименование актива	2013 г.		2014 г.		2015 г.		Изменения 2015г. к 2013 г.	
	Сумма, тыс.руб.	В % к итогу	Сумма, тыс.руб.	В % к итогу	Сумма, тыс.руб.	В % к итогу	Абсолют., тыс.руб.	В структуре, в %
Активы 1-го класса ликвидности	387606	16,6	285508	5,9	123642	4,2	-263964	-12,2
Активы 2-го класса ликвидности	255282	11,0	749123	15,5	743475	25,3	+488193	14,3
Активы 3-го класса ликвидности	1287362	55,4	106925	2,2	1585699	53,9	+298337	0,5
Активы 4-го класса ликвидности	397604	17,0	405754	8,4	489880	16,6	+92276	-0,4
Итого	2327854	100	2509642	100	2942696	100	614842	-

То в 2014 году наибольший удельный вес в структуре также занимали медленно реализуемые активы (40,0%), на следующими по удельному весу стали быстрореализуемые активы (31,2%), затем – труднореализуемые (16,9%).

В 2015 году все осталось также как и в 2014 году по распределению в структуре. Негативной тенденцией явилось то, что наиболее ликвидные активы снизились в структуре на 13%, в абсолютном выражении – 263,964 тыс.руб. Также доля быстро реализуемых активов выросла на 14% или 488,193 тыс.руб., что безусловно, положительно сказывается на предприятии. Медленно реализуемые активы в структуре в относительном выражении остались без изменений, однако в абсолютном выражении выросли на 370,871 тыс.руб., что также является негативной тенденцией. В абсолютном выражении также выросли труднореализуемые активы на 687,376 тыс.руб., но их удельный вес снизился на 0,1%. Для более детального анализа бухгалтерского баланса необходимо провести анализ ликвидности баланса, с целью определить платежеспособность организации. Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в деньги соответствует сроку погашения обязательств. Определение степени покрытия обязательств организации ее активами представлено в таблице 2.10

Таблица 2.10 - Показатели ликвидности баланса ОАО «Гольятти Пластик Плюс» за 2013-2015 гг., тыс. руб.

Актив	2013г	2014г	2015г.	Пассив	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Платежный излишек (+) или недостаток (-)		
								2013 г	2014 г	2015 г
Наиболее ликвидные активы А1	38706	285508	123642	Срочные обязательства П1	776964	852706	103797 1	-738258	- 567198	- 914329
Быстро реализуемые активы А2	255282	749123	743475	Кратко - срочные обязательства П2	0	130	0	+25528 2	+74899 3	+74347 5
Медленно реализуемые активы А3	1287362	1069257	1585699	Долго - срочные обязательства П3	14018	15725	12005	+ 1273344	+ 1053532	+ 1573694
Трудно реализуемые активы А4	397604	405754	489880	Постоянные пассивы П4	1536872	1641081	189272 0	- 1139268	- 123532 7	- 140284 0
Баланс	2327854	2509642	2942696	Баланс	2327854	2509642	294269 6	-	-	-

Согласно данным таблицы 2.10, имеют место быть следующие соотношения: $A1 \leq P1$; $A2 \geq P2$; $A3 \geq P3$; $A4 \leq P4$ на протяжении 2013-2015 гг. предприятие не является абсолютно ликвидным. Наблюдался недостаток

наиболее ликвидных активов в динамике, недостаток уменьшался за счет снижения величины срочных обязательств. Остальные активы покрывают соответствующие пассивы в случае необходимости.

Из проведенного анализа следует ряд выводов: предприятие рентабельно, что отражается в показателях, единственным существенным недостатком является высокая доля в структуре баланса дебиторской задолженности и запасов. Срок оборачиваемости дебиторской задолженности вырос, это говорит о том, что скорость возврата долгов, причитающихся предприятию, стал дольше, что ведет к дисбалансу формирования капитала предприятия, так как ООО «Тольятти Пластик Плюс» косвенно финансирует деятельность других организаций, тем самым денежные средства отвлечены из оборота предприятия, что является негативным фактором, и может привести к неплатежеспособности ООО «Тольятти Пластик Плюс».

2.4. Прогнозирование вероятности банкротства предприятия с использованием различных методик

В сложных экономических условиях, с постоянно меняющимися факторами: государственными, политическими, экономическими, любое предприятие не застраховано от банкротства. С целью прогнозирования банкротства разработано множество методик. Проанализируем вероятность банкротства ООО «Тольятти Пластик Плюс» шестью разными методиками прогнозирования банкротства на 2015 год и сопоставим результаты. Будут использованы методики: пятифакторная модель Альтмана, модель Фулмера, модель R-прогнозирования, кредитного скоринга Дюрана, Лиса, Тафлера. Первой из рассматриваемых методик, применим пятифакторную модель Альтмана:

$$Z = 0,717 * (1395841 / 2942696) + 0,847 * (1791721 / 2942696) + 3,107 * (466626 / 2942696) + 0,42 * (1885721 / 1049976) + 0,995 * (4761697 / 2942696) = 3,45$$

Так как $Z > 2,7$, следовательно, банкротство исследуемого предприятия маловероятно. Также, для достоверности информации применим еще одну

методику для прогнозирования банкротства ООО «Тольятти Пластик Плюс» - методику прогнозирования вероятности банкротства экономиста Лиса:

Здесь предельное значение равняется 0,037.

$$Z = 0,063*(1395841 / 2942696) + 0,092*(1499890 / 2942696) + 0,057*(1791721 / 2942696) + 0,001*(1885721 / 1049976) = 0,11$$

Из расчетов следует, что показатель Z , полученный для предприятия < 1,81, и составляет 0,11. Следовательно, банкротство по методике Лиса также не ожидает ООО «Тольятти Пластик Плюс».

Следующая методика прогнозирования вероятности банкротства, заключается также в определенных коэффициентах поумноженных на значения определенных соотношений показателей финансовой деятельности предприятия, методика, разработанная экономистом Таффлером. Если величина Z -счета больше 0,3, это говорит о том, что у фирмы неплохие долгосрочные перспективы, если меньше 0,2, то банкротство более чем вероятно[23;145].

$$Z = 0,53*(1499890 / 1044970) + 0,13*(2452816 / 1056975) + 0,18*(1044970 / 2942696) + 0,16*(4761697 / 2942696) = 1,39.$$

По данной методике полученные данные показали значение 1,39, что больше 0,3 – нормативного показателя методики. По полученным данным у предприятия хорошие долгосрочные перспективы.

Данная методика также показала, что вероятности банкротства на ООО «Тольятти Пластик Плюс» нет. Следующая модель, разработанная экономистом Фулмером, предполагает более сложную методику расчета прогнозирования вероятности банкротства, с большим количеством показателей финансовой деятельности предприятия, а также применением логарифмических функций.

$$H = 5,528*(1791721 / 2942696) + 0,212*(4761697 / 2942696) + 0,073*(466626 / 1885721) + 1,27*(413258 / 1056975) - 0,12*(12005 / 2942696) + 2,335*(1044970 / 2942696) + 0,575*(\log(1409902+2656+309843)) + 1,083*(1395841 / 1056975) + 0,894*(\log(468678 / 2052)) = 12,18.$$

По полученным данным $H = 12,18$, что говорит о том, что с вероятностью 81% на ближайшие два года банкротство ООО «Тольятти Пластик Плюс» не ожидается.

Также к отечественным моделям относится модель R-прогнозирования вероятности банкротства, предложенная учёными Иркутской государственной экономической академии[36;178].

$$R = 8,38 \cdot (2452816 / 2942696) + (361742 / 1855721) + 0,054 \cdot (4761697 / 2942696) + 0,63 \cdot (361742 / 4240274) = 7,32.$$

Согласно данным таблицы 1.8, представленной в первой главе, видно, что по данной методике прогнозирования банкротства, вероятность банкротства для ООО «Тольятти Пластик Плюс» минимальна, так как полученное значение $R = 7,32$.

Кроме перечисленных выше, существуют и другие методики прогнозирования банкротства. Так, например, учитывая многообразие показателей финансовой устойчивости, различие уровня их критических оценок и возникающие в связи с этим сложности в оценке кредитоспособности предприятия и риска его банкротства, многие отечественные и зарубежные экономисты рекомендуют использовать интегральную оценку финансовой устойчивости на основе скорингового анализа[27;133].

Методика кредитного скоринга впервые была предложена американским экономистом Д. Дюраном. Сущность этой методики - классификация предприятий по степени риска исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах на основе экспертных оценок (см. таблица 1.9) [39;341].

Определим рентабельность совокупного капитала:

$$P_{\text{кап.}} = (466626 / 2942696) \cdot 100 = 15,9$$

Рассчитаем коэффициент текущей ликвидности. Формула расчета коэффициента текущей ликвидности по группам структуры активов и пассивов:

$$K_{\text{тл.}} = (123642 + 743475 + 1585699) / (1037971 + 0) = 2,36$$

Коэффициент финансовой независимости - финансовый коэффициент, равный отношению собственного капитала и резервов к сумме активов предприятия.

$$K_{фн} = 1885721 / 2452816 = 0,77.$$

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод: по данной методике предприятие набрало 70 баллов и входит во второй класс предприятий по уровню платежеспособности, что говорит о том, что вероятность банкротства ООО «Тольятти Пластик Плюс» не предусматривается. Составим общую таблицу интерпретации результатов, рассчитанных методик по прогнозированию вероятности банкротства (таблица 2.11).

Таблица 2.11 - Оценка вероятности банкротства ООО «Тольятти Пластик Плюс»

Методика	Результат	Нормативное значение	Интерпретация результата
Пятифакторная модель Альтмана	$Z = 3,45$	$Z > 2,7$ – малая вероятность банкротства $Z < 1,81$ – угроза банкротства	Банкротство маловероятно
Таффлера	$Z = 1,39$	$Z > 0,3$ – неплохие долгосрочные перспективы $Z < 0,2$ – более чем вероятное банкротство	Банкротство не прогнозируется
Лиса	$Z = 0,11$	$Z < 1,81$ - маловероятное банкротство Z предельное 0,037 – минимальный порог наступления банкротства	Банкротство маловероятно
Фулмера	$H = 12,18$	$H < 0$ - банкротство неизбежно	Вероятности банкротства нет
R-прогнозирования	$R = 7,32$	Таблица 1.4	Минимальная вероятность банкротства

Данные таблицы 2.11 позволяют сделать вывод о том, что для ООО «Тольятти Пластик Плюс» угрозы наступления банкротства не прогнозируется

ни по одной из примененных методик, вероятность наступления банкротства либо минимальна, либо не присутствует совсем. Следовательно, ООО «Тольятти Пластик Плюс» достаточно стабильное, платежеспособное и рентабельное предприятие.

Таким образом, следует отметить, что предприятие ООО «Тольятти Пластик Плюс», исходя из проведенного анализа финансового состояния предприятия, имеет следующие показатели: нераспределенная прибыль растет с каждым годом в среднем на 0,5% в год или в абсолютном выражении за 2013-2015 гг. – на 348,849 тыс.руб. Рост нераспределенной прибыли в динамике положительно сказывается на общем финансовом состоянии ООО «Тольятти Пластик Плюс», т.к. благодаря ее росту, на 348,849 тыс.руб. увеличился собственный капитал в абсолютном выражении. Основную часть заемного капитала составляет кредиторская задолженность 98,2%, 98,0%, 98,8% в 2013 г., 2014 г., 2015 г. соответственно, причем в 2015 г. она резко увеличилась до 1037,971 тыс.руб. в абсолютном выражении, или на 8% в относительном. В абсолютном выражении кредиторская задолженность в динамике за три года изменилась на 261,007 тыс.руб., в относительном 0,6 %. Это произошло, главным образом, за счет снижения долгосрочных обязательств в динамике за 2013-2015 гг. на 0,6%, а в абсолютном выражении 2,013 тыс. руб. Краткосрочные займы и кредиты на протяжении всего периода занимали незначительную часть в структуре заемного капитала, лишь в 2014 г. они составили 0,06 % структуры, что в абсолютном выражении 130,0 руб. Кредиторская задолженность составила наибольший удельный вес в структуре заемного капитала (98,0 – 98,8%) за 2013-2015 гг. В структуре кредиторской задолженности наибольший удельный вес имеет статья прочие кредиторы, в 2013 г. – 78,4%, в 2014 г. – 64,9%, в 2015 г. – 65,4%.

В абсолютном выражении в динамике за 2013-2015 гг. заемный капитал ООО «Тольятти Пластик Плюс» вырос на 258,994 тыс.руб., что безусловно негативный момент, т.к. может сказаться на финансовой автономии предприятия и повлиять на финансовую устойчивость.

Предприятие использует для своей деятельности заемный капитал, с достаточно высокой обеспеченностью собственным капиталом. Отсюда вытекает ряд выводов: достаточно высокий коэффициент автономии, показатели финансовой устойчивости все в норме. Можно сделать предварительное заключение, что предприятие абсолютно финансово устойчиво. В структуре активов значительно преобладают оборотные активы 83,0% в 2013 году, 83,8% - 2014 г., 83,4% - 2015 г. Причем тенденция к увеличению присутствует, хоть и слабая, в основном за счет уменьшения удельного веса внеоборотных активов в 2013г. – 17,0%, в 2014г.- 16,2%, в 2015 г. – 16,6%.

В структуре активов внеоборотные активы в основном представлены основными средствами (6,1% - в 2013 году, 5,78% - в 2014 году, 10,65% - в 2015 году), финансовыми вложениями (4,3% - в 2013 г., 4,0% - в 2014 г., 3,4% - в 2015 г.), прочими внеоборотными активами (6,398% - в 2013 г., 6,2% - в 2014 г., 2,4% - в 2015 г.). На протяжении всего исследуемого периода запасы имели наибольший удельный вес в структуре оборотных активов в 2013 г. – 59,5%, в 2014 г. – 44,7%, в 2015 г. – 57,5%.

В целом, по результатам анализа можно сделать вывод о снижении эффективности деятельности в области расчетов с дебиторами, а также повышение эффективности расчетов с кредиторами организации, так как значения основных показателей имеют положительную тенденцию. В результате анализа ликвидности ООО «Тольятти Пластик Плюс» были получены следующие соотношения $A1 \leq П1$; $A2 \geq П2$; $A3 \geq П3$; $A4 \leq П4$ в период 2013-2015гг., говорящее о том, что предприятие неликвидным.

Наблюдается недостаток наиболее ликвидных активов, в динамике недостаток уменьшается за счет снижения величины срочных обязательств. Остальные активы покроют соответствующие пассивы в случае необходимости. Из проведенного анализа следует ряд выводов: предприятие рентабельно, что отражается в показателях финансовой устойчивости. Также был проведен анализ прогнозирования банкротства ООО «Тольятти Пластик Плюс» с

помощью шести методик: пятифакторная модель Альтмана, модель Фулмера, модель R-прогнозирования, кредитного скоринга Дюрана, Лиса, Тафлера.

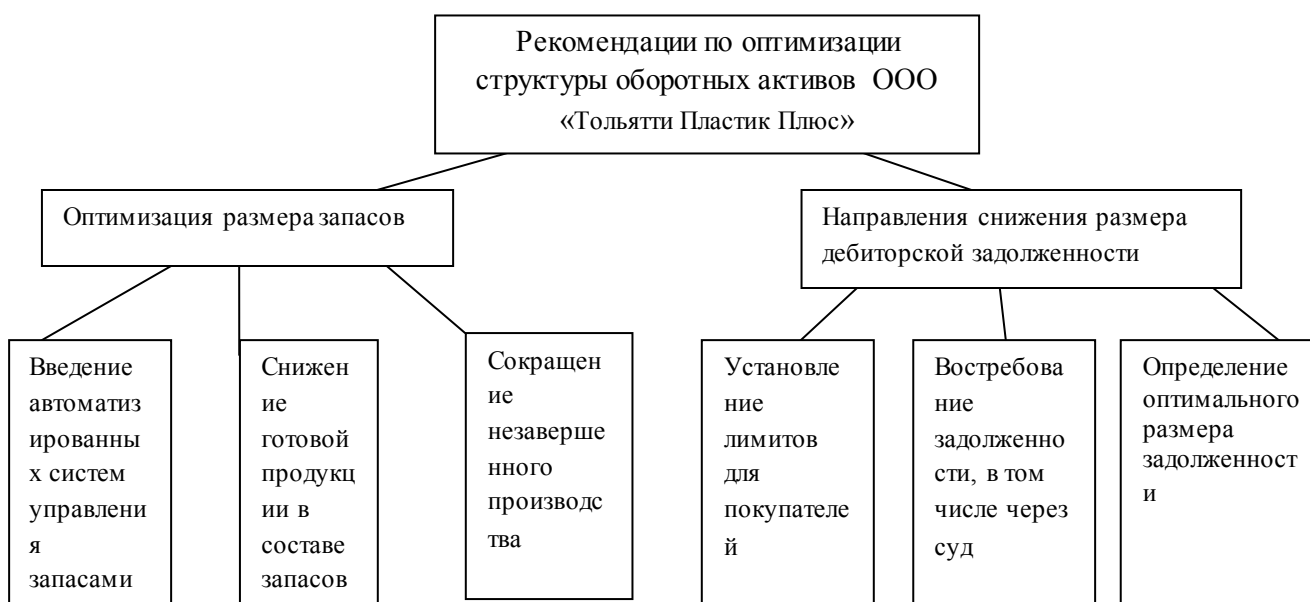
Также были сверены полученные показатели ООО «Тольятти Пластик Плюс» рассчитанными в пункте 2.1, с нормативами показателей, рекомендованными к расчету Законом «О банкротстве».

Единственным существенным недостатком является высокая доля в структуре оборотных активов дебиторской задолженности. Срок оборачиваемости дебиторской задолженности вырос, это говорит о том, что скорость возврата долгов, причитающихся предприятию, стал дольше, что ведет к дисбалансу формирования капитала предприятия. Для увеличения оптимизации дебиторской задолженности, а в следствии повышения финансовой устойчивости предприятия, необходимо разработать ряд рекомендаций.

3. Рекомендации по предупреждению банкротства в ООО «Тольятти Пластик Плюс»

3.1. Направления по оптимизации запасов

При исследовании ООО «Тольятти Пластик Плюс» были выявлены две наиболее значимые проблемы финансово-хозяйственной деятельности предприятия – это достаточно высокий уровень запасов в 2015 году 1409902 тыс.руб. или 57,5% в структуре оборотных активов предприятия, и размер дебиторской задолженности, который составлял 488193 тыс. руб. в 2015 году и 30,3% в структуре оборотных активов. Таким образом, наибольшая часть – 87,8% оборотных активов находятся в «замороженном» состоянии, то есть не участвуют в обороте предприятия. В связи с данными показателями предлагаются следующие рекомендации по оптимизации данных статей (Рисунок 3.1.).



Мероприятия по оптимизации запасов ООО «Тольятти Пластик Плюс» сводятся к тому, чтобы сократить часть запасов в незавершенном производстве, а также реализовать часть готовой продукции, хранящейся на складах. Необходима установка системы производственного планирования.

Такой системой является система планирования потребности в материалах, которая умножает объемы, запланированные для будущего

производства, на индивидуальные компоненты, необходимые для создания каждого изделия, что дает план количественных закупок сырья и материалов. Эта система может привести к крупным сокращениям товарно-материальных запасов компании.

Система «точно вовремя» концентрируется на коротком времени переналадки оборудования, которое делает возможным очень малые производственные серии, что, в свою очередь, предотвращает образование чрезмерных запасов, появляющихся при больших производственных сериях. Эта система требует, чтобы поставщики осуществляли небольшие и частые отгрузки сырья и материалов, предпочтительно минуя приемные пункты и доставляя их сразу к рабочим станциям, где они необходимы.

Как показывает практика, данные методы позволяют сократить остатки незавершенного производства на 15,0%, а готовой продукции на 20,0%. Таким образом, если учесть, что одна из данных автоматизированных систем будет установлена на ООО «Тольятти Пластик Плюс», то запасы в 2015 году составят (таблица 3.1).

Таблица 3.1 - Прогнозируемые показатели запасов на 2015 год на ООО Тольятти Пластик Плюс»

Показатели	2015 г.		Прогноз 2016		Изменения показателей 2016 г. к 2015 г. (+,-)	
	сумма, тыс.руб.	в % к итогу	сумма, тыс.руб.	в % к итогу	Абсолютное, тыс.руб.	в структуре, %
Запасы, в том числе:	1409902	100	1266616,2	100	-143285,8	-10,2
Готовая продукция	316070	22,4	252856	20,0	-63214	-2,4
Незавершенное производство	533812	37,9	453740,2	35,8	-80071,8	-2,1
Сырье, материалы	560020	39,7	560020	44,2	-	4,5

Данные таблицы 3.1 показывают, что при внедрении автоматизированных систем на данном предприятии, прогнозируемое снижение запасов готовой продукции на 20,0%, а незавершенного производства на 15,0%, дадут следующие результаты: общее снижение запасов в 2015 году по сравнению с 2014 годом составит 143285,8 тыс.руб. или снижение по сравнению с прошлым годом на 10,2%. В том числе данный показатель должен снизиться за счет сокращения запасов готовой продукции на 63214,0 тыс.руб., а также сокращение остатков незавершенного производства на 80071,8 тыс.руб. Удельный вес данных статей в структуре запасов также изменился, если в 2014 году запасы готовой продукции составляли 22,4%, то в 2015 году удельный вес их сократится на 2,4%, незавершенное производство, которое в 2014 году составляло 37,9%, в 2015 году сократилось в структуре на 2,1%. Таким образом, сокращение запасов на 15,0% за счет незавершенного производства и на 20,0% за счет готовой продукции, даст снижение общего уровня запасов на 10,2% или 143285,8 тыс.руб. (Рисунок 3.2).

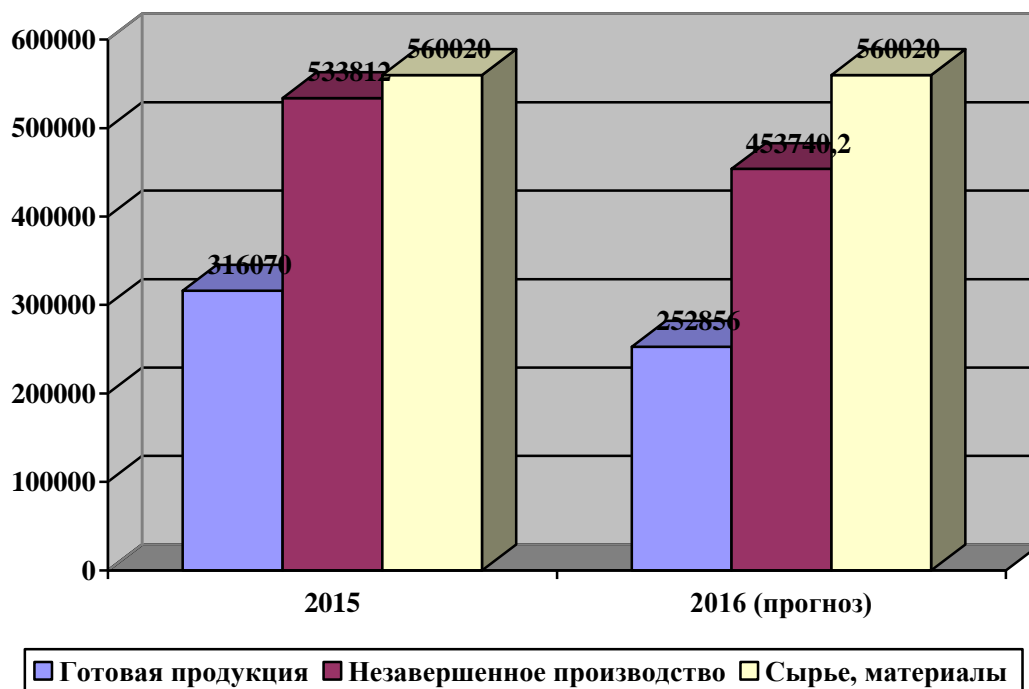


Рисунок 3.2 - Прогнозируемая величина запасов на ООО «Тольятти Пластик Плюс» в 2015 г.

Как видно из рисунка 3.2., сырье и материалы остались неизменны в 2015 году по сравнению с 2015 годом, остальные статьи снизились, какой эффект и прогнозировался от предлагаемых мероприятий. Структуру запасов нужно рассматривать во взаимосвязи с оборотными средствами предприятия, ведь то, на сколько снизился их удельный вес в структуре оборотного капитала, показывает насколько эффективны мероприятия. Оборачиваемость запасов с их уменьшением возрастает, что является положительной динамикой в деятельности ООО «Тольятти Пластик Плюс». Средства за готовую продукцию перейдут на расчетный счет предприятия, тем самым пополнят наиболее ликвидные активы, улучшив платежеспособность. Структуру оборотных активов представим в таблице 3.2.

Таблица 3.2 - Прогнозируемая структура оборотных активов ООО «Тольятти Пластик Плюс» на 2016 год

Наименование статей	2015 г.		2016 г.		Изменения показателей 2015 г. к 2016г. (+,-)	
	сумма, тыс.руб.	в % к итогу	сумма, тыс.руб.	в % к итогу	Абсолютное, тыс.руб.	в структуре, %
Запасы	1409902	57,5	1266616,2	53,3	-143285,8	-4,5
НДС	11123	0,5	11123	0,5	-	-
Дебиторская задолженность	743475	30,3	743475	31,3	-	1,0
Денежные средства и денежные эквиваленты	123642	5,0	186856	7,9	63214	2,9
Прочие оборотные активы	164674	6,7	164674	6,9	-	0,2
Итого	2452816	100	2372744,2	100	-80071,8	-

Из данных таблицы 3.2 видно, как предлагаемые мероприятия повлияют на структуру оборотных активов, активы снизятся на 80071,8 тыс.руб., то есть на сумму сокращенного незавершенного производства, запасы в структуре оборотных активов ООО «Тольятти Пластик Плюс» снизятся на 4,5%, что в абсолютном выражении составит 143285,8 тыс.руб., за счет изменений в

структуре возрастет удельный вес дебиторской задолженности в 2015 году а 1,0%, так как средства за готовую продукцию поступят на расчетный счет организации, то, соответственно, статья денежные средства и денежные эквиваленты увеличится на сумму, которую должны выручить за готовую продукцию или на 63214 тыс.руб., соответственно в структуре по сравнению с 2015 годом статья вырастет на 2,9%, что повысит финансовую устойчивость и платежеспособность организации, следовательно, рекомендуемые мероприятия эффективны. Доля прочих оборотных активов снизится в структуре оборотных активов в 2015 году, но за счет структурных изменений (Рисунок 3.3).

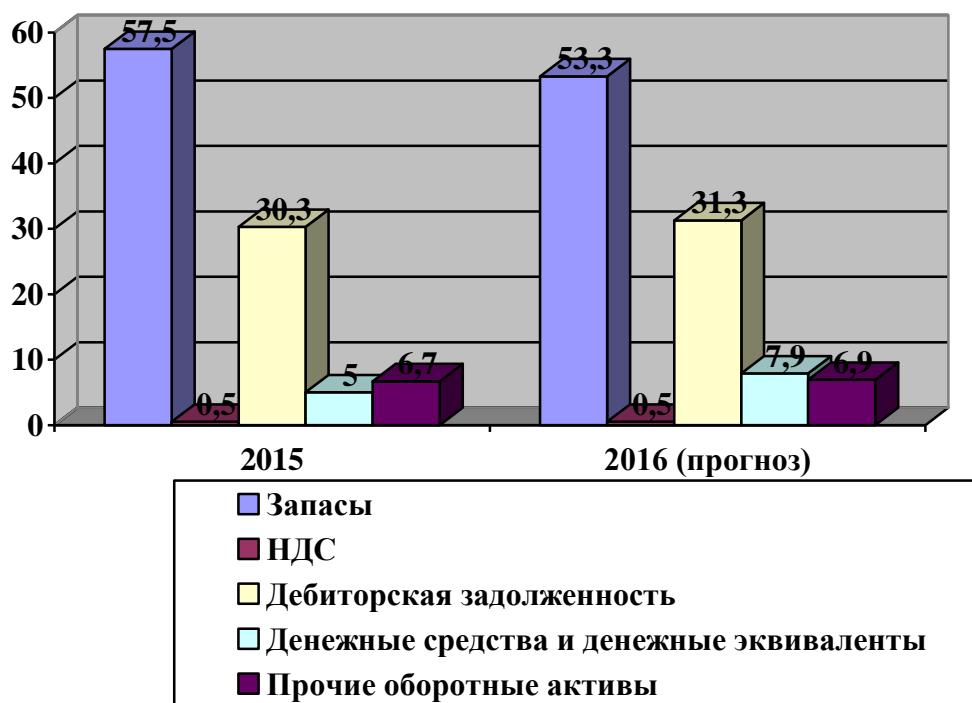


Рисунок 3.3 – Структура прогнозируемых показателей оборотных активов ООО «Тольятти Пластик Плюс», в %

Данные рисунка 3.3, показывают, что запасы составят достаточно большую долю оборотных средств предприятия, однако их доля сократится в 2015 году, денежные средства вырастут, упрочнят финансовое положение предприятия. Таким образом, планомерное снижение проблемных статей, постепенно приведет к оптимальному уровню запасов. Избавляться от всех запасов не разумно, так как в производстве требуется сырье, и на складе

должен сохраняться необходимый минимум для продажи. От того, что все запасы сразу пойдут на рынок продажи, они не станут товаром до тех пор, пока их не приобретут. Тем самым большое количество однородного товара на рынке ведет к затовариванию последнего, и негативные последствия от подобных действий можно испытать гораздо позже, в еще больших масштабах, чем при равномерном и планомерном сокращении запасов небольшими партиями.

Чтобы понять как повлияют изменения на оборачиваемость оборотных средств и оборачиваемость запасов, проведем также сравнительный анализ этих показателей за 2015 и 2016 (прогнозное значение) годы (таблица 3.3).

Таблица 3.3 - Прогнозируемые показатели оборачиваемости оборотных активов и запасов ООО «Тольятти Пластик Плюс»

Показатель	Формула	2015 г.	Прогноз 2016	Изменения показателей 2016 г. к 2015 г. (+,-)
Оборачиваемость оборотных активов	Выручка / Оборотные активы	1,9	2,0	0,1
Оборачиваемость запасов	Себестоимость продукции / запасы	2,3	2,6	0,3

Данные таблицы 3.3 показывают, что оборачиваемость оборотных активов повысится на 0,1, что положительно скажется на финансовой деятельности ООО «Тольятти Пластик Плюс», данный факт говорит о том, что активам, чтобы совершить полный оборот нужно меньше времени, так как скорость оборачиваемости возрастет. Также возрастет в 2015 году по прогнозируемым показателям оборачиваемость запасов, после проведенных мероприятий на 0,3, что также благоприятно влияет на деятельность предприятия, так как запасы не «залеживаются». Таким образом, предложенные мероприятия эффективны, что подтверждают расчеты, сделанные на прогнозируемые финансовые результаты 2015 года. Оптимизация запасов за счет внедрения автоматизированных систем планирования запасов на ООО

«Тольятти Пластик Плюс» будет эффективна, в случае, если запасы сокращать небольшими партиями планомерно, чтобы не перенасытить рынок.

3.2. Направления снижения дебиторской задолженности

Неотъемлемым элементом сбытовой деятельности любого предприятия является дебиторская задолженность. Но предприятию необходимо стремиться к уменьшению уровня дебиторской задолженности и повышать ее оборачиваемость, чтобы обезопасить себя от риска потери ликвидности.

В структуре активов предприятия высокий уровень дебиторской задолженности ведет к повышению затрат на обслуживание заемного капитала, повышает издержки организации и, в итоге, отрицательно сказывается на финансовой устойчивости предприятия, увеличивая риск возможных потерь. На практике, одной из главных причин наличия и роста дебиторской задолженности предприятия является незнание организацией своих контрагентов. Тем самым, предприятие, имея деньги, фактически не может рассчитаться по своим обязательствам. Поэтому в условиях, при которых величина дебиторской задолженности в структуре активов предприятия превышает 30,0%, следует пересмотреть основные положения по управлению и формированию политики кредитования покупателей.

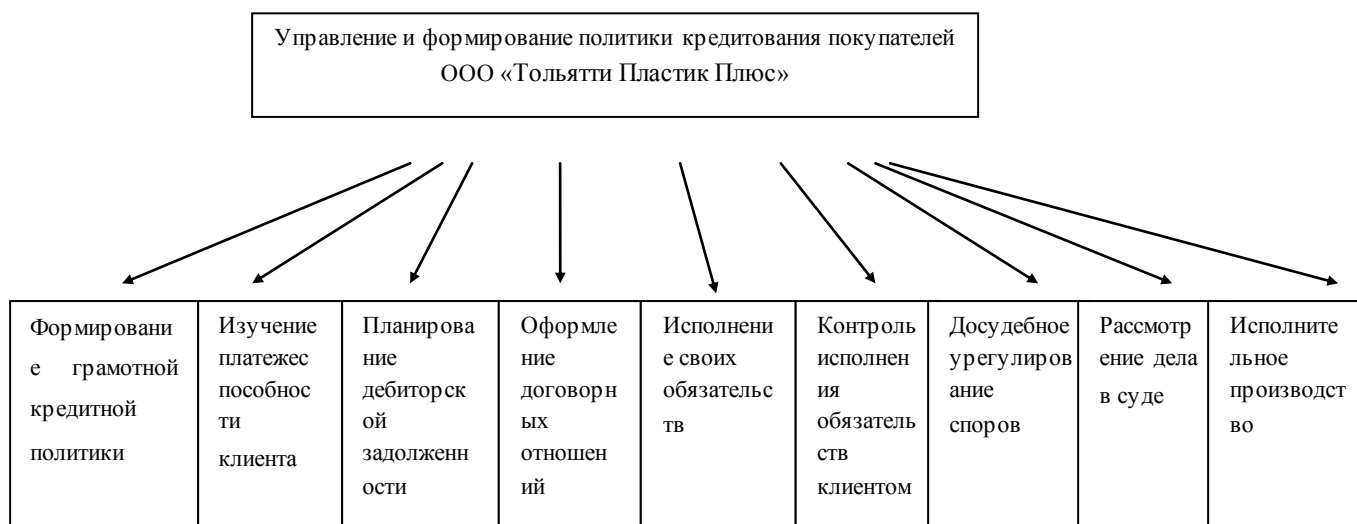


Рисунок 3.4 - Мероприятия по управлению и формированию политики кредитования покупателей ООО «Тольятти Пластик Плюс»

Создание грамотной кредитной политики предприятия будет являться первым этапом по оптимизации размера дебиторской задолженности, а именно политики кредитования покупателей. Следует начать с разработки ряда вопросов:

- оптимальный срок кредита;
- стандарты кредитоспособности;
- система скидок;
- процедуры взаимодействия с покупателем в случае нарушения условий оплаты.

Следующим этапом является определение предельно допустимого размера дебиторской задолженности, как по предприятию в целом, так и по отдельным клиентам (кредитный лимит). В ООО «Тольятти Пластик Плюс» кредитные лимиты не устанавливаются для предприятий, с которыми организация работает меньше трех-шести месяцев. Для остальных организаций кредитный лимит рассчитывается как произведение среднемесячных размеров поступлений денежных средств за последние три месяца и поправочного коэффициента.

Поправочный коэффициент принимает значение от 1 до 6 (то есть максимальный срок погашения не может превышать шести месяцев). Этот показатель определяется финансовым директором, и на ООО «Тольятти Пластик Плюс» оптимальным был признан коэффициент равный 3. Так, например, если от предприятия-дебитора с января по март 2015 года общие поступления денежных средств составили 47 тысяч рублей, то его кредитный лимит составит аналогичную величину 47 тысяч рублей.

Также немаловажным моментом, который стоит учитывать, это то, что как бы грамотно не была организована кредитная политика предприятия, существует вероятность того, что в ходе взаимодействия между предприятием и покупателями могут быть всевозможные накладки. Именно поэтому предприятию необходимо организовать систему контроля над исполнением платежной дисциплины покупателями (мониторинг дебиторов). Это позволит

заблаговременно выявить кризисные явления и принять меры для их устранения.

Итак, ООО «Тольятти Пластик Плюс» в целях оптимизации политики продаж с отсрочкой платежа необходимо разработать следующие положения и регламенты:

- Кредитная политика, включающая принципы кредитования клиентов;
- Регламент работы с дебиторской задолженностью;
- Регламент заключения договоров;
- Положение о скидках;
- Должностные инструкции, предусматривающие права, обязанности и ответственность персонала.

Следующий этап, по улучшению управления дебиторской задолженностью ООО «Тольятти Пластик Плюс» должно стать знакомство с клиентом, понимающее под собой оценку его платежеспособности.

Так как использование метода по определению платежеспособности организаций, посредством анализа бухгалтерской отчетности затруднено, либо из-за искажения, либо вообще недоступности последней, ООО «Тольятти Пластик Плюс» предлагается воспользоваться иными способами определения кредитоспособности покупателя: собрать информацию о годе основания предприятия, его видах деятельности, репутации на рынке, наличии и отсутствии собственного имущества, состоянии конъюнктуры рынка, на котором покупатель осуществляет свою деятельность. Собрав информацию, предприятие может сделать объективный вывод о платежеспособности предприятия-покупателя, а также составить возможный прогноз работы с ним.

Методика оценки финансового состояния контрагента, применяемая как в кредитных организациях, так и на предприятиях реального сектора, основывается на анализе финансовой (бухгалтерской) отчетности. При этом рассчитываются стандартные финансовые коэффициенты (ликвидности, платежеспособности, рентабельности, оборачиваемости и другие) и

отслеживается динамика этих показателей. Реализация данного метода на практике затруднена из-за того, что в отчетности редко отражаются реальные цифры, потому исследуемые коэффициенты искажаются.

Еще одним этапом является планирование дебиторской задолженности ООО «Тольятти Пластик Плюс», в который входит планирование дебиторской задолженности в разрезе: ее видов, сроков погашения, сумм по классам контрагентов и договоров, видов готовой продукции и другие. Этот этап имеет отношение к бюджетированию на предприятии, так как включает в себя: бюджет запасов, бюджет закупок, бюджет доходов и расходов, бюджет движения денежных средств, прогнозный баланс и бюджеты кредиторской и дебиторской задолженностей.

Структурирование дебиторской задолженности позволит значительно увеличить контроль над ее объемом. ООО «Тольятти Пластик Плюс», выстраивая свои расчеты с дебиторами, следует принимать во внимание учет планового движения денежных средств, которое отражается в бюджете движения денежных средств.

Денежные потоки необходимо сбалансировать по срокам и объему поступления, при этом конечное сальдо должно быть положительным (кассовый прирост). Если возникает дефицит денежных средств и отрицательное денежное сальдо, значит, предприятию следует пересмотреть свои отношения с дебиторами, в таком направлении, чтобы ликвидировать дефицит.

Особо внимательно при управлении дебиторской задолженностью нужно относиться к таким параметрам, как общий объем задолженности, задолженность отдельных дебиторов, оборачиваемость. Для минимизации рисков, связанных с невыполнением обязательств, ООО «Тольятти Пластик Плюс» на этапе заключения договорных отношений, следует предусмотреть обеспечение исполнения обязательств со стороны покупателей (Рисунок 3.2).

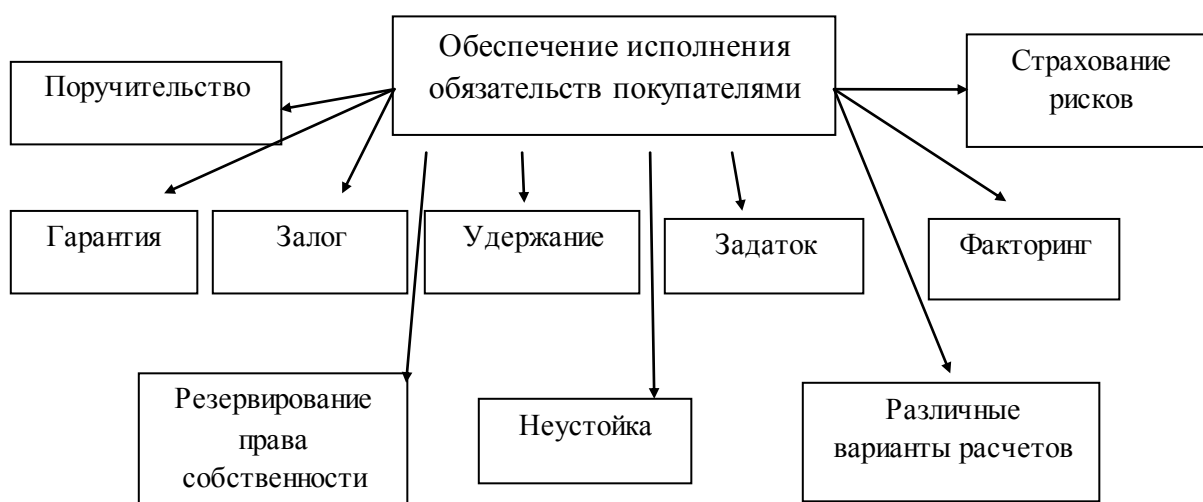


Рисунок 3.2 - Виды обеспечения исполнения обязательств покупателями

На рисунке 3.2 представлены основные виды обеспечения: поручительство, гарантия, в том числе банковская, залог, залог товара, проданного в кредит, страхование рисков, удержание, задаток, неустойка, факторинг, резервирование права собственности, различные варианты расчетов. Выбор того или иного способа обеспечения зависит от политики предприятия в области продаж, то есть, если предприятие реализует излишки товаров, то возможно использование более простых инструментов, например, задаток.

Если же покупатель сильно заинтересован в получении товара, то возможно использование более сложных инструментов. Также, помимо выбора систем расчета, большую роль играет определение срока предоставления коммерческого кредита покупателям. То есть, при определении срока отсрочки платежа можно воспользоваться простым правилом: срок предоставления коммерческого кредита должен быть меньше срока погашения кредиторской задолженности. На этапе контроля над соблюдением обязательств, в случае если покупатель надлежащим образом не исполнил свои обязательства, рекомендуется применить методы досудебного порядка взыскания задолженности. Как правило, 40% задолженностей погашаются именно на этом этапе. Причины, по которым покупатель отказывается платить, и диктует выбор тактики поведения с дебитором. Причин может быть несколько, например отсутствие средств на оплату у покупателя или же их наличие, но

использование на погашение других обязательств. Также одной из причин может быть претензии к качеству товара или утрата потребности в данном товаре после отгрузки. В последних двух случаях необходимо использовать жесткую тактику переговоров, требовать предоставления экспертизы по ненадлежащему качеству товара.

Чтобы сократить вероятность наступления подобных ситуаций в финансово-хозяйственной сфере предприятия финансистам ООО «Тольятти Пластик Плюс» следует задействовать все внутренние резервы на проверку платежеспособности покупателей. Если же переговоры с покупателями ни к чему не привели, следует обратиться в суд для взыскания задолженности.

Практика внедрения подобных мероприятий по оптимизации дебиторской задолженности на крупных российских предприятиях показывает, что в среднем показатели дебиторской задолженности снизились в среднем на 30%. Это произошло за счет снижения доли просроченной дебиторской задолженности практически до нуля, повышения ее оборачиваемости. Эта величина и будет взята за основу, при расчетах эффекта от проводимых мероприятий. Следовательно, на ООО «Тольятти Пластик Плюс» предполагается снижение дебиторской задолженности на 30%.

Таким образом, если показатель дебиторской задолженности в абсолютном выражении в 2015 году составлял 743475 тыс.руб., то в 2015 году, в результате проводимых мероприятий, он должен снизиться на 148695 тыс.руб., и составить 594780 тысяч рублей.

Средства от погашения дебиторской задолженности перейдут на расчетный счет фирмы и войдут в состав статьи денежные средства актива баланса. Составим динамическую таблицу активов, после предполагаемых изменений размера дебиторской задолженности, размер предполагаемых запасов откорректируем на величину уменьшения, то есть, с расчетом мероприятий от пункта 3.1.

В итоге прогнозный показатель запасов на 2015 год 1266616,2 тысяч рублей. Аналогичным образом поступаем с остальными статьями оборотных активов (таблица 3.4).

Таблица 3.4 - Прогнозный состав и структура оборотных активов ООО «Тольятти Пластик Плюс» с учетом предложенных рекомендаций

Наименование статей	2015 г.		Прогноз 2016		Изменения показателей 2016 г. к 2015 г. (+,-)	
	сумма, тыс. руб.	в % к итогу	сумма, тыс. руб.	в % к итогу	абсолютное, тыс. руб.	в структуре, %
Запасы	1409902	48,0	1266616,2	57,0	-143285,8	9,0
Расчеты с дебиторами, в т. Ч краткосрочная дебиторская задолженность	743475	25,2	594780	27,0	-148695	1,8
Денежные средства и эквиваленты	123642	4,2	335551	15,2	211909	11,0
НДС	11230	0,4	11230	0,5	-	0,1
Итого	2942696	100	2208177,2	100	734518,8	-

Из таблицы 3.4 видно, что дебиторская задолженность в структуре оборотных активов увеличится на 1,8%, что в абсолютном выражении составит 148695 тысяч рублей. В результате этого удельный вес в структуре активов дебиторской задолженности на 2015 год составит 27,0%,. В структуре наблюдается рост на 1,8%, но это произойдет за счет изменения структуры запасов и денежных средств. В результате уменьшения дебиторской задолженности удельный вес по статье денежные средства повысится с 4,2% в 2015 году, до 15,2% в 2015 году. Это положительно сказывается на общем финансовом состоянии предприятия, так как это наиболее ликвидные активы.

Для более точного определения эффективности рекомендуемых мероприятий составим динамическую таблицу по оборачиваемости дебиторской задолженности (таблица 3.5).

Таблица 3.5 - Прогнозируемая структура оборачиваемости кредиторской и дебиторской задолженности ООО «Тольятти Пластик Плюс» на 2015 г.

Показатели	2015 г.	Прогноз 2016	Изменения показателей 2016 г. к 2015 г. (+,-)
Средняя величина кредиторской задолженности, тыс. руб.	1044970	1044970	-
Средняя величина дебиторской задолженности, тыс. руб.	743475	594780	-148695
Выручка, тыс. руб.	4761697	4761697	-
Количество оборотов, раз			
- кредиторская задолженность	4,6	4,6	0
- дебиторская задолженность	6,4	8,0	1,6
Превышение оборачиваемости дебиторской задолженности над кредиторской, раз	1,8	3,4	1,6

Из таблицы 3.5 видно, что существенные улучшения произойдут по всем показателям. Так, если в 2015 году дебиторская задолженность совершала 6,4 оборотов, то в 2016 году этот показатель поднимется до 8,0 оборотов, почти в 1,5 раза. Следовательно, сократится число дней, за которое дебиторская задолженность совершает полный оборот. Так как дебиторская задолженность рассматривается в совокупности с таким показателем как кредиторская задолженность, то можно сказать, что на основе таблицы 3.5, показатели распределились таким образом: оборачиваемость кредиторской задолженности меньше оборачиваемости дебиторской задолженности на 3,4 раза в 2015 году (Рисунок 3.3). Данные рисунка 3.3 показывают, что прогнозируемая оборачиваемость дебиторской задолженности с учетом предлагаемых мероприятий ООО «Тольятти Пластик Плюс» в 2016 году увеличится до 8,0 оборотов в год, вместо 4,6 оборотов в год в 2015 году. Это говорит о том, что скорость возврата долгов предприятию возрастет, что положительно повлияет на финансовую деятельность ООО «Тольятти Пластик Плюс».

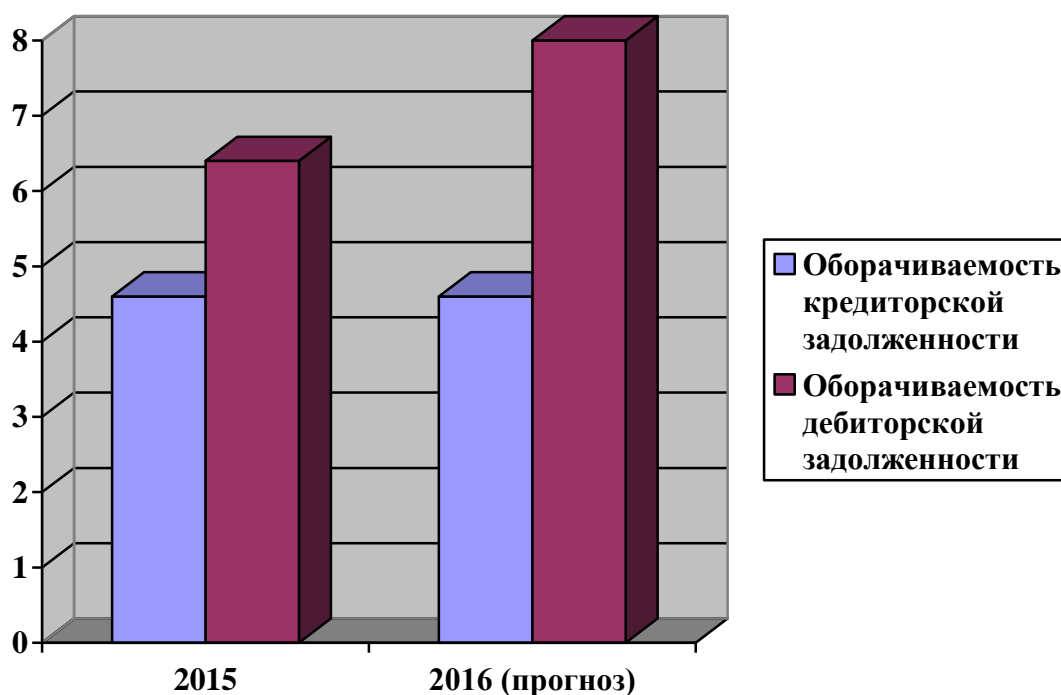


Рисунок 3.3 - Прогнозируемые периоды оборачиваемости кредиторской и дебиторской задолженности ООО «Тольятти Пластик Плюс» на 2016 г. (раз)

Проведенный анализ доказывает эффективность рекомендаций по оптимизации дебиторской задолженности и приведет к большей финансовой устойчивости предприятия. Следуя, указанным рекомендациям при формировании и управлении дебиторской задолженностью, ООО «Тольятти Пластик Плюс» сможет сократить ее размер до оптимальной величины, что приведет, в свою очередь, к значительному росту финансовой устойчивости предприятия.

Таким образом, предлагаемые рекомендации по оптимизации структуры оборотных активов ООО «Тольятти Пластик Плюс» включали в себя: рекомендации по оптимизации размера запасов предприятия и направления снижения дебиторской задолженности. Оптимизация размера запасов ООО «Тольятти Пластик Плюс» заключалась во внедрении на предприятие системы автоматизированного управления запасами, которая позволяет снизить размер запасов до оптимального уровня, а также снижение готовой продукции на складах. В результате предлагаемых рекомендаций размер запасов, а именно

остатков незавершенного производства должен сократиться на 15,0%, а готовой продукции на 20,0%. В результате расчетов после внедрения предлагаемых мероприятий, размер запасов сократится на 143285,8 тыс. руб. в абсолютном выражении или 10,2% в относительном, в том числе за счет сокращения готовой продукции на складах на 63214,0 тыс. руб. или 2,4%, и за счет сокращения остатков незавершенного производства на 80071,8 тыс. руб. или 2,1% в относительном выражении, в результате снижения размера запасов их оборачиваемость возрастет с 2,3 до 2,6 раз за год, что приведет к не «залеживанию» продукции на складах. Средства от продажи готовой продукции перейдут на расчетный счет ООО «Тольятти Пластик Плюс», тем самым укрепив его финансовое положение и повысив платежеспособность.

Рекомендации по направлениям снижения дебиторской задолженности включали в себя такие положения как установление лимитов и проверка платежеспособности покупателей, меры в виде обеспечения исполнения обязательств покупателями и другие, в результате внедрения рекомендуемых мероприятий размер дебиторской задолженности должен сократиться на 30,0%, как показывает практика крупных отечественных предприятий, таким образом, расчет прогнозируемого экономического эффекта от внедрения предлагаемых рекомендаций составит сокращение дебиторской задолженности ООО «Тольятти Пластик Плюс» на 148695 тыс. руб. или 1,8% в относительном выражении, также это приведет к более быстрым темпам оборачиваемости дебиторской задолженности ООО «Тольятти Пластик Плюс», что составит 8,0 раз за год, вместо 6,4 раза за год в 2015 году. Соответственно, разница между периодом оборота дебиторской задолженности и кредиторской задолженности сократится на 1,6 оборот, что положительно скажется на финансовом состоянии ООО «Тольятти Пластик Плюс», так как косвенное кредитование других организаций сократится, а, значит, денежные средства вернутся в оборот предприятия, что улучшит его платежеспособность. Предложенные рекомендации направлены на оптимизацию структуры оборотного капитала, чем выше оборотный капитал ООО «Тольятти Пластик Плюс», тем большую

финансовую выгоду он может приносить, совершая многократные обороты. Следовательно, в рамках прогнозирования банкротства, предложенные рекомендации прямым образом влияют на укрепление финансового состояния ООО «Тольятти Пластик Плюс», посредством увеличения оборачиваемости оборотных активов предприятия, а также повышая его платежеспособность. Данные критерии являются показательными, так как стабильное устойчивое финансовое состояние предприятия – это дополнительное инвестирования, которое может быть направлено на развитие ООО «Тольятти Пластик Плюс».

Заключение

Таким образом, банкротство – это несостоятельность должника, признанная арбитражным судом неспособным отвечать по своим обязательствам. Предпосылки банкротства могут быть внутренними и внешними. Экономические, политические, демографические и международную конкуренцию, в связи с развитием НТП, относят к внешним факторам. Дефицит собственного оборотного капитала, затоваривание, снижение эффективности производственных ресурсов, плохую клиентуру, отсутствие сбыта и др. относят к внутренним факторам предпосылок банкротства. Нужно отметить, что специальные процедуры банкротства направлены, в основном, на сохранение предприятия. Различают пять видов банкротств: фиктивное, реальное, преднамеренное, временное и банкротство бизнеса.

Существует достаточно много методик прогнозирования банкротства предприятия, например, методики зарубежных экономистов Лиса, Таффлера, Бивера. Некоторые отечественные методики такие как: методика иркутской государственной академии, которая адаптирована к нашей экономике, так как зарубежные методики нельзя считать безусловными, ввиду значительных отличий в экономике стран и, соответственно, факторов, учитывающихся при анализе. Универсальной модели прогнозирования вероятности банкротства не существует, и все показатели прогнозирования банкротства могут носить лишь сравнительно-аналитический характер, и не дают категоричного вывода по возможности банкротства предприятия.

Оценка эффективности, проводимой на предприятии, финансовой политики происходит на основе показателей анализа, отражающих процесс формирования и использования его финансовых средств. Анализ текущих значений и их динамики дает возможность выделить приоритетные направления, на которых необходимо сконцентрировать внимание и ресурсы. Одной из разновидностей такого анализа является анализ состава и структуры источников, финансирующих деятельность предприятия, который показывает обеспеченность предприятия собственными средствами и долю заимствований

из внешних источников, их соотношение и динамику. На основе данных, полученных в результате проведенного анализа, принимаются обоснованные решения по управлению финансовыми ресурсами предприятия. В состав такого анализа входят следующие элементы: анализ структуры и состава собственного капитала; анализ состава и структуры заемного капитала; анализ коэффициентов собственного и заемного капитала.

Проанализировав имущественное положение предприятия и источников его формирования можно сделать вывод о том, что источниками формирования активов ООО «Тольятти Пластик Плюс» по большей части являются оборотные активы, которые составляли 83,0%, 83,8% и 83,4% в 2013, в 2014 и в 2015 годах соответственно. Источниками формирования имущества являлась, по большей части, нераспределенная прибыль, которая составляла 95,0% в 2015 году в структуре собственного капитала, в структуре заемного капитала преобладала кредиторская задолженность, составляющая 98,2%, 90,0% и 98,8% в 2013, 2014 и 2015 годах соответственно.

Оценив ликвидность и финансовую устойчивость компании мы видим, что единственным существенным недостатком является высокая доля в структуре баланса дебиторской задолженности и запасов. Срок оборачиваемости дебиторской задолженности вырос, это говорит о том, что скорость возврата долгов, причитающихся предприятию, стал дольше, что ведет к дисбалансу формирования капитала предприятия, так как ООО «Тольятти Пластик Плюс» косвенно финансирует деятельность других организаций, тем самым денежные средства отвлечены из оборота предприятия, что является негативным фактором, и может привести к неплатежеспособности ООО «Тольятти Пластик Плюс».

Чтобы избежать негативных последствий из-за отвлеченных из оборота предприятия денежных средств, был разработан ряд рекомендаций по оптимизации дебиторской задолженности. Следуя, указанным рекомендациям при формировании и управлении дебиторской задолженностью, ООО «Тольятти Пластик Плюс» сможет сократить ее размер до оптимальной

величины, что приведет, в свою очередь, к значительному росту финансовой устойчивости предприятия.

Таким образом, предлагаемые рекомендации по оптимизации структуры оборотных активов ООО «Тольятти Пластик Плюс» включали в себя: рекомендации по оптимизации размера запасов предприятия и направления снижения дебиторской задолженности. Оптимизация размера запасов ООО «Тольятти Пластик Плюс» заключалась во внедрении на предприятие системы автоматизированного управления запасами, которая позволяет снизить размер запасов до оптимального уровня, а также снижение готовой продукции на складах. В результате предлагаемых рекомендаций размер запасов, а именно остатков незавершенного производства должен сократиться на 15,0%, а готовой продукции на 20,0%. В результате расчетов после внедрения предлагаемых мероприятий, размер запасов сократится на 143285,8 тыс.руб. в абсолютном выражении или 10,2% в относительном, в том числе за счет сокращения готовой продукции на складах на 63214,0 тыс.руб. или 2,4%, и за счет сокращения остатков незавершенного производства на 80071,8 тыс.руб. или 2,1% в относительном выражении, в результате снижения размера запасов их оборачиваемость возрастет с 2,3 до 2,6 раз за год, что приведет к не «залеживанию» продукции на складах. Средства от продажи готовой продукции перейдут на расчетный счет ООО «Тольятти Пластик Плюс», тем самым укрепив его финансовое положение и повысив платежеспособность.

Рекомендации по направлениям снижения дебиторской задолженности включали в себя такие положения как установление лимитов и проверка платежеспособности покупателей, меры в виде обеспечения исполнения обязательств покупателями и другие, в результате внедрения рекомендуемых мероприятий размер дебиторской задолженности должен сократиться на 30,0%, как показывает практика крупных отечественных предприятий, таким образом, расчет прогнозируемого экономического эффекта от внедрения предлагаемых рекомендаций составит сокращение дебиторской задолженности ООО «Тольятти Пластик Плюс» на 148695 тыс.руб. или 1,8% в относительном

выражении, также это приведет к более быстрым темпам оборачиваемости дебиторской задолженности ООО «Тольятти Пластик Плюс», что составит 8,0 раз за год, вместо 6,4 раза за год в 2015 году. Соответственно, разница между периодом оборота дебиторской задолженности и кредиторской задолженности сократится на 1,6 оборот, что положительно скажется на финансовом состоянии ООО «Тольятти Пластик Плюс», так как косвенное кредитование других организаций сократится, а, значит, денежные средства вернутся в оборот предприятия, что улучшит его платежеспособность. Предложенные рекомендации направлены на оптимизацию структуры оборотного капитала, чем выше оборотный капитал ООО «Тольятти Пластик Плюс», тем большую финансовую выгоду он может приносить, совершая многократные обороты. Следовательно, в рамках прогнозирования банкротства, предложенные рекомендации прямым образом влияют на укрепление финансового состояния ООО «Тольятти Пластик Плюс», посредством увеличения оборачиваемости оборотных активов предприятия, а также повышая его платежеспособность. Данные критерии являются показательными, так как стабильное устойчивое финансовое состояние предприятия – это дополнительное инвестирование, которое может быть направлено на развитие ООО «Тольятти Пластик Плюс».

Список использованной литературы

1. Березин В.В. Методы системного анализа при решении проблем управления экономической безопасностью // Вестник Академии. 2020. 3 4. с97-100
2. Бланк И. А. Основы финансового менеджмента: учебное пособие. – Лобанов А. Энциклопедия финансового риск-менеджера. – М. 2009. – 878 с.
3. Бригхем Ю. Финансовый менеджмент: учебник, пер. с англ. – СПб. : Экономическая школа, 2008. - 669 с.
4. Ван Хорн, Дж. К. Основы управления финансами: учебное пособие, пер. с англ. – М.: Финансы и статистика, 2009. – 643с.
5. Васильева Л. С. Финансовый анализ: учебник. – СПб. : Экономическая школа, 2009. - 359 с.
6. Гончаров А. Система правовых критериев диагностики банкротства и восстановления платежеспособности коммерческой организации// Предпринимательство. – 2009. - № 1. – С. 100-112.
7. Градов А. П. Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой: учебное пособие. – Спб.: Специальная литература, 2009. -510с.
8. Гранатуров В. М. Экономический риск и методы его определения: учебник для ВУЗов / ред. В.Н. Орлова; сост. Н.Е. Синько – Одесса: УГАС, 2008. - 512.с.
9. Григорьев Ю. А. Проблемы определения платежеспособности предприятия // Консультант. - 2009. - № 23. - С. 84-88.
10. Григорьева Ж.Е. Финансирование реальных инвестиций в субъектах российской федерации (на примере ленинградской области) : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10. - М, 2010.
11. Грузинов В. П. Экономика предприятия: Учеб. для вузов. - М.: Банки и биржи: ЮНИТИ,2007.- 535 с.
12. Губанов Р.С. Финансовый рынок Единого экономического пространства: проблемы и риски // Финансовый журнал М.: НИФИ, № 3, 2014. С. 161-167

13. Губанова С.Е. Особенности гармонизации промышленной и торговой политики предприятия с учетом экономической безопасности / С.Е. Губанова // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика, 2013, №5(31), с.108-112
14. Долгин С.В. Оценка активов предприятия в условиях банкротства// Финансы. –2013. – № 6. – С.72-75
15. Егоров А. Мировое соглашение в деле о банкротстве и обязательных платежах// Хозяйство и право. –2012. - № 4. – С. 69-77.
16. Егоров А. Некоторые текущие проблемы банкротства// Хозяйство и право. –2012. – № 12. – С. 85-94; - № 10. – С.
17. Елизарова Е.Ю. Лики банкротства// ЭКО. - 2009. - N 9. - С.61-75.
18. Жилинский С. Э. Правовая основа предпринимательской деятельности (предпринимательское право): Учебник для вузов. – 3-е изд., изм. и доп. – М.: НОРМА- ИНФРА-М,2011. – 672 с.
19. Журавская Е. Экономика и политика российского банкротства// Вопросы экономики. –2009. - № 4. – С. 118-135.
20. Журавская Е., Сонин К. Экономика и политика российских банкротств // Вопросы экономики.2009. Т. 4. № 4. С. 118-135.
21. Каледин С.В. Оценка вероятности банкротства компаний. Современные подходы// Труд и социальные отношения. –2011. - № 2. – С. 42-51.
22. Кац И. Банкротство предприятий: механизм преодоления// Проблемы теории и практики управления. –2009. - № 5. – С. 109-112.
23. Ковалев А.П. Диагностика банкротства. – М.: АО «Финстатинформ»,2008. – 96 с.
24. Кузык М. и др. Особенности правового регулирования банкротства в России// Общество и экономика. –2012. – № 5. – С. 54-91.
25. Ойгензихт В. Проблема риска промышленных предприятий: учебное пособие. – М.: Прогресс, 2009. - 238с.

26. Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.economy.gov.ru/> //
27. Павлова Л. Н. Финансовый менеджмент. Управление денежным оборотом предприятия: Учеб. для студ. вузов / Л. Н. Павлова.- М.: Банки и биржи,2009. - 400 с.
28. Предприятие: Закон. Управление/ Под ред. М.К. Юкова. – М.: Юридическая литература,2007. – 240 с.
29. Сабуров Е.Ф., Чернявский А. Причины неплатежей в России // Вопросы экономики.2010. № 6. С. 55-69.
30. Стоянова Е. С. Финансовый менеджмент: Российская практика. – М.: Перспектива,2008. – 194 с.
31. Финансы: Учеб. пособие для вузов / Под ред. А. М. Ковалевой.- М.: Финансы и статистика,2009.- 383 с.
32. Шохин Е. И. Финансовый менеджмент : учебник.- М. : ИД ФБК-ПРЕСС, 2008. – 476с.
33. Эдвардса Б. Руководство по финансовому менеджменту : учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2009. – 259с.
34. <http://www.tplastic.ru/> Официальный сайт ООО «Тольятти Пластик Плюс»

Приложение

Бухгалтерский баланс

на 31 декабря 20 15

Наименование показателя ²	31	На 31 декабря	На 31 декабря
	На декабря 20 13 г. ³	20 14 г. ⁴	20 15 г. ⁵
АКТИВ			
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
Нематериальные активы	51	42	2656
Результаты исследований и разработок	0	0	0,04
Основные средства	142598	144737	309843
Финансовые вложения	101119	101113	101213
Отложенные налоговые активы	3575	4862	6415
Прочие внеоборотные активы	150261	155000	68506
Итого по разделу I	397604	405754	489880
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
Запасы	1149681	940101	1409902
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	17146	17146	11025
Дебиторская задолженность	255282	749123	743475
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	303401	100100	0
Денежные средства и денежные эквиваленты	84205	185408	123642
Прочие оборотные активы	120535	118131	164674
Итого по разделу II	1930250	2103888	2452816
БАЛАНС	2327854	2509642	2942696

Наименование показателя ²	31	На 31 декабря	На 31 декабря	
	На декабря	20 13 г. ³	20 14 г. ⁴	20 15 г. ⁵
		_____	_____	_____
ПАССИВ				
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ ⁶				
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)		94000	94000	94000
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)		1442855	1545463	1791721
Итого по разделу III		1536855	1639463	1885721
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
Заемные средства				
Отложенные налоговые обязательства		14018	15725	12005
Итого по разделу IV		14018	15725	12005
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
Заемные средства			130	
Кредиторская задолженность		776964	852706	1037971
Доходы будущих периодов		17	1618	0
Итого по разделу V		776981	804454	1037971
БАЛАНС		2327854	2509642	2942696

Бакалаврская работа выполнена мною самостоятельно.

Использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

Отпечатано в _____ экземплярах.

Библиография составляет _____ наименований.

Один экземпляр сдан на кафедру « _____ » _____ 201__ г.

Дата « _____ » « _____ » 201__ г.

Студент _____ (_____)

(Подпись)

(Имя, отчество, фамилия)