

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно–правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Государственно–правовой механизм противодействия коррупции»

Обучающийся

Т.А. Абазов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук Н.А. Блохина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что коррупция, как явление, является одной из наиболее острых проблем современного общества, поскольку она наносит серьезный ущерб не только экономике и политической сфере, но и нарушает права и интересы граждан.

Цель данной работы – исследование государственно–правового механизма противодействия коррупции в Российской Федерации.

Для реализации поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- исследовать правовую сущность и причины возникновения коррупции на разных уровнях власти;
- проанализировать особенности правового обеспечения противодействия коррупции в Российской Федерации;
- предложить пути совершенствования мер, направленных на противодействие коррупции на современном этапе развития России;
- сформулировать выводы по заявленной теме.

Объектом исследования является комплекс общественных отношений, связанных с участием органов внутренних дел и предварительного следствия в противодействии преступлениям коррупционной направленности в условиях современной России.

Предметом исследования служат данные, характеризующие работу органов внутренних дел и органов предварительного следствия в части реализации антикоррупционной политики, антикоррупционного законодательства и практика его применения.

Выпускная квалификационная работа состоит из: введения, трех глав, поделенных на параграфы, заключения и списка использованных источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Правовая сущность и причины возникновения коррупции на разных уровнях власти.....	7
1.1 Генезис понятия коррупции: истоки и состояние проблемы	7
1.2 Основные причины возникновения коррупции на разных уровнях власти	13
1.3 Коррупция как угроза российской безопасности	16
1.4 Анализ правовых механизмов противодействия коррупции	22
Глава 2 Особенности правового обеспечения противодействия коррупции в Российской Федерации.....	29
2.1. Коррупционная преступность в органах внутренних дел	29
2.2. Роль органов предварительного следствия и Следственного комитета России в противодействии коррупции.....	35
2.3. Пробелы в российском антикоррупционном законодательстве ...	46
Глава 3 Пути совершенствования мер, направленных на противодействие коррупции в России	51
3.1 Актуальные направления и проблемы реализации антикоррупционной политики в РФ	51
3.2 Эффективность противодействия коррупции гражданско–правовыми и уголовно–правовыми средствами.....	65
3.3 Совершенствование мер, направленных на противодействие коррупции	72
Заключение	86
Список используемой литературы и используемых источников.....	87

Введение

В современном мире коррупция является одной из наиболее актуальных тем для общества, поскольку она негативно влияет на экономическое, политическое и социальное развитие страны. Однако эффективное противодействие коррупции возможно только при всестороннем изучении данного социального явления. Термин "коррупция" имеет несколько подходов к пониманию и его проявления могут различаться в зависимости от культурных, этических и правовых традиций общества. [22] В юридической литературе используются различные термины для описания преступных действий, связанных с коррупцией, но сам термин "коррупционные преступления" относится к криминологическим понятиям, а не правовым. Для эффективной борьбы с коррупцией необходимо принимать во внимание национальный менталитет и особенности правовой системы каждой страны. Новые способы и средства уголовно–правовой борьбы с коррупцией могут оказывать профилактическое воздействие на общество и помочь в недопущении совершения новых коррупционных преступлений. [4, 5]

Проблема коррупции является актуальной в современном обществе. Она проникла практически во все сферы жизнедеятельности. С политической точки зрения коррупция приводит к тому, что нарушается принцип верховенства закона, происходит неэффективность политических и судебных институтов, падает престиж страны.

Проблема коррупции по сей день не теряет своей актуальности, поскольку уже проникла во все сферы нашей жизни. Если рассматривать ее лишь с точки зрения политики, то она пошатнула верховенство и силу законной власти, привела к тому, что институт политики и институт суда уже не являются эффективными инструментами и регуляторами, что в дальнейшем приводит к падению престижа страны на мировом рынке. Экономическая система не меньшим образом страдает от коррупции, поскольку именно на ней отражается вся практическая часть последствий коррупционных

преступлений в виде взяток, незаконного овладения средствами и т.д., а именно расходуются бюджетные ресурсы незаконным способом, растет теневая экономика, государство недополучает причитающиеся ей налоговые платежи. Все это естественно приводит к тому, что инвестиционная привлекательность страны снижается – снижаются инвестиционные обороты в стране и это приводит к снижению конкурентоспособности государства на международном рынке. Коррупционные преступления имеют большое значение для общества в социальном аспекте, так как они в первую очередь влияют на доверие граждан к власти, а это доверие снижается не только из-за коррупции, но и из-за роста социального неравенства, увеличения уровня преступности в стране и размывания моральных и нравственных норм общества.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что коррупция, как явление, является одной из наиболее острых проблем современного общества, поскольку она наносит серьезный ущерб не только экономике и политической сфере, но и нарушает права и интересы граждан.

В России проблема коррупции стоит очень остро, и государство уже давно принимает меры по ее противодействию. Несмотря на это, коррупция продолжает оставаться одной из основных угроз развитию России. [13, 14]

Таким образом, исследование государственно-правового механизма противодействия коррупции является не только актуальным, но и важным в плане разработки и внедрения новых мер и инструментов борьбы с этим явлением.

Цель и задачи исследования. Цель данной работы – исследование государственно-правового механизма противодействия коррупции в Российской Федерации.

Для реализации поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- исследовать правовую сущность и причины возникновения коррупции на разных уровнях власти;

- проанализировать особенности правового обеспечения противодействия коррупции в Российской Федерации;
- предложить пути совершенствования мер, направленных на противодействие коррупции на современном этапе развития России;
- сформулировать выводы по заявленной теме.

Объектом исследования является комплекс общественных отношений, связанных с участием органов внутренних дел и предварительного следствия в противодействии преступлениям коррупционной направленности в условиях современной России.

Предметом исследования служат данные, характеризующие работу органов внутренних дел и органов предварительного следствия в части реализации антикоррупционной политики, антикоррупционного законодательства и практика его применения.

Научная новизна заключается в авторском видении понятия и значения роли законодательства в борьбе с коррупцией, в обосновании необходимости смещения акцентов с противодействия коррупции, в том числе уголовно-правовыми средствами, на ее профилактику.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что выводы и предложения автора могут быть положены в основу дальнейших исследований в области противодействия коррупции, а также при разработке новых направлений совершенствования законодательства.

Методическую основу исследования составили: анализ текущей законодательной базы в области противодействия коррупции, обобщение статистических данных по отдельным коррупционным преступлениям и пр.

Структура исследования. Данная выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1 Правовая сущность и причины возникновения коррупции на разных уровнях власти

1.1 Генезис понятия коррупции: истоки и состояние проблемы

В современном мире одной из важнейших и актуальных проблем, касающихся любой сферы жизни, является коррупция. Актуальность проблемы и ее серьезные последствия на сегодняшнем этапе уже невозможно решить путем пресечения взяток. Суть проблемы уже настолько вжилась в нашу жизнь, что последствия стали практически не обратимыми и настолько плачевными, что видно невооруженным взглядом. Ярким тому примеру служат качество современных российских подъездов и дворов, нынешний вид которых является последствием обворовывания бюджета ЖКХ.

Кроме того, сфера здравоохранения также не осталась в стороне, поскольку поступающие в ее бюджет деньги не идут по своей целевой направленности на обновление медицинского оборудования и увеличение персонала больницы – данные денежные средства поступают в руки недобросовестных чиновников. Аналогичная ситуация происходит с бюджетами, выделенными на науку, на освоение технологического прогресса в стране и другие не менее важные сферы жизни нашего общества. В этой связи нельзя утверждать, что коррупция касается только отдельных стран. На данный момент ясно лишь то, что возникновение коррупции имеет свои корни из далекой истории, а ее развитие присуще разным странам.

Говоря о коррупции в данном исследовании речь будет идти о злоупотреблении полномочиями, даче и получении взяток, подкупе с целью получения выгоды для себя или оказание влияния на госслужащего. Таким образом, говоря о коррупции, речь будет идти не только о банальной даче и получении взяток денежного характера [18].

Коррупция – одно из наиболее важных исследовательских направлений в области политической науки, философии и права. В настоящее время,

существует два основных подхода к определению этого термина – классический и современный. В классическом подходе коррупция рассматривается не только как конкретное правонарушение, но и как индикатор общего морально–нравственного состояния общества. Таковую точку зрения разделяли такие ученые, как Аристотель, Платон и Макиавелли, которые активно изучали феномен коррупции в своих трудах. Аристотель впервые использовал термин "коррупция" в политическом контексте, утверждая, что тирания – это форма коррумпированной монархии, которая наносит вред государству и обществу в целом. [15]

С другой стороны, современный подход к определению коррупции сконцентрирован на конкретных мероприятиях, которые приводят к злоупотреблениям властью, подкупу, отмыванию денег и другим преступлениям. Он находит свое выражение в законодательстве и международных соглашениях, которые направлены на борьбу с коррупцией.

Однако, чтобы понять суть коррупции, нужно взглянуть на ее исторический контекст. Первое упоминание о коррупции, как о взяточничестве и подкупе, было зафиксировано в период расцвета цивилизации Междуречья. Этот феномен был широко распространен в римско–античном периоде, что подтверждается римским правом, где термин "коррупция" определяется как "разламывание, порча, повреждение, фальсификация показаний и одновременно подкуп судьи".

Существует множество примеров коррупции в античном мире. В Законах XII таблиц, которые были созданы в ранней Республике Рима, содержится пример, который демонстрирует, что судьи и посредники, принимавшие взятки, могли быть казнены.

Тем не менее, современный подход к определению коррупции складывается из более сложных элементов и учитывает ее экономический и политический контекст. Современное определение коррупции представляет собой злоупотребление должностным положением для получения личной выгоды или выгоды для третьих лиц. Этот подход подразумевает, что

коррупция проявляется не только в форме взяток, но и в других формах, таких как nepotism, квоты, конфликт интересов и т.д.

Коррупция в современном обществе может принимать различные формы. Она может проявляться в форме, когда она остается незаметной и никак не влияет на работу государства, а может выражаться в грубой форме, когда она влияет на работу государственных органов и подрывает доверие граждан к государству в целом. В последнее время нередки случаи, когда коррупция влияет на результаты выборов и голосований, что ставит под угрозу демократические процессы.

Одна из причин коррупции заключается в низкой заработной плате государственных служащих. Это заставляет их искать дополнительные источники дохода, которые часто связаны с коррупционными схемами. В то же время, недостаточная прозрачность и открытость работы государственных органов также способствует коррупции.

Проблема коррупции является одной из самых серьезных проблем современного общества. Ее наличие подрывает доверие граждан к государству и может привести к снижению качества жизни населения. Борьба с коррупцией должна стать одним из приоритетов государственной политики, а также делом каждого гражданина.

Современный подход к определению понятия «коррупция» предполагает выделение для его описания двух основных характеристик, одна из которых – это продажный характер служебных действий, а вторая предполагает определенные поведенческие характеристики должностного лица, суть которых заключается в злоупотреблении им властью с целью получения выгоды.

Углубляясь в вопрос изучения и определения истоков коррупции, обратимся к изучению жизни первобытных людей. Связано это с тем, что бытует в народе мнение о том, что коррупция всегда являлась неотъемлемой частью человеческой природы и принято считать, что отсутствие понятия частной собственности и материальных благ не наблюдались до эпохи

неолита, особенно в современном ее понимании.

Однако в настоящее время присутствуют некоторые свидетельства письменного характера, которые подтверждают коррупционные действия уже в третьем тысячелетии до нашей эры. Конкретно речь идет о клинописных указаниях шумерского царя Урукагина, который пытался пресечь мздоимство судей и чиновников. Далее уже в 19–м веке до нашей эры в знаменитых законах царя Хаммурапи описывалась ситуация, когда судью наказали денежным образом из-за подозрения во взяточничестве. Далее было много найдено доказательств о существовании подобных явлений коррупционного характера в древней Индии, Китае, Египте.

Негативные последствия коррупционных преступлений на сегодняшний день являются основными причинами упадка Римская Империи. Связано это с тем, что в те времена коррупция была частью жизни общества – подкупались суд, чиновники, сенаторы, избиратели. Коррупционный характер взаимоотношений наблюдался также между знатными родами, поскольку зачастую они предполагали взаимовыгодные обмены различными услугами или подарками. Ярким примером можно привести Юлиа Цезаря, который всегда стремился одарить значимых чиновников и политиков Рима, даже если это вынуждало его влезать в долги.

Менее критичная ситуация наблюдалась в Средневековой Европе, где причиной ее появления являлась феодальная раздробленность, которая привела к децентрализации управления. В этой связи воровство государственного имущества было сильно затруднено. Однако ситуация переменилась уже в классическом средневековье, где стала возрастать коррупция в католической церкви. Коррупционные действия в данном случае происходили при сборе десятины, которая направлялась из церкви в Рим [29].

Ярким коррупционным скандалом в США можно вспомнить компанию Рокфеллера в конце 19–го века. Данная компания подкупила законодательное собрание штата Огайо для избрания нужного им сенатора. Одним из проявлений современной коррупции на Западе является лоббизм, который

подразумевает собой влияние физических лиц или негосударственных компаний на чиновников с целью принятия или наоборот непринятия определенного решения. В качестве примера можно привести сухой закон, который был пролоббирован через конгресс.

Отличие от коррупции в классическом ее виде состоит в том, что лоббисты не производят передачу взяток лично политикам. Иными словами, все происходило через агитационные ролики, рекламу, ее спонсирование и так далее.

Не каждый политик обладает всеми необходимыми денежными ресурсами для участия в выборной гонке. В таких ситуациях находится некий инвестор–покровитель, который берет на себя все расходы предвыборной гонки. Это не обязательно бывает какой–то мошенник, злодей и так далее, это может быть обычный честный гражданин, взгляды которого совпадают с тем, кого он собирается проспонсировать и он верит в необходимость занимания им высокого поста. Бывают другие ситуации, когда инвестору нужны определенные условия, выполнение которых он поощряет своей поддержкой. В качестве примера можно привести ситуацию, когда бизнесмен оплачивает все предвыборные расходы, а взамен просит внести поправки в законодательство, выгодные ему самому. Но и такой формат инвестирования нельзя назвать коррупцией, – это лоббизм. Нельзя сказать, что в лоббизм всегда является негативным действием. Бывают такие ситуации, когда простые рабочие лоббируют профсоюзы для принятия каких–то законов для защиты их прав и т.д. Таким образом, лоббизм является таким неким легальным инструментом, который позволяет проводить манипуляции как во вред обществу, так и ему на пользу. [29].

Удивительный факт, что эти развитые страны Западной Европы не прославлены своей коррупционностью и данный факт является для многих удивительным. Объяснением тому служит то, что в таких странах не распространена коррупция в полной ее мере, а распространено именно партийное лоббирование. Связано это с тем, что страны Западной Европы

относятся к тем типам государств, для которых характерна многопартийная демократия именно с помощью лоббирования интересов через избирательные компании, партии. Это позволяет обычному населению защищать и диктовать им условия, а не только богатым. [31]

Но именно коррупция является на сегодня проблемой мирового масштаба, которая по сей день не имеет решения по ее полному искоренению.

В настоящее время взятка, как одно из проявлений коррупции, становится все более обыденной вещью несмотря на то, что борьба с ней ужесточается. Коррупция является препятствием для становления гражданского общества, для повышения уровня жизни населения. В результате совершения коррупционных преступлений подрываются авторитет и иные интересы публичной власти, зачастую причиняется значительный материальный ущерб, ущемляются права и законные интересы граждан или организаций.

В России официальное определение понятия «коррупция» дано в Федеральном законе от 25.12.2008г. № 273–ФЗ «О противодействии коррупции». Под коррупцией понимается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица [3].

Данное определение нельзя считать полным в виду отсутствия полноценной характеристики специфических черт коррупции с точки зрения ее видовых отличий, а лишь описывает определенные модели поведения при коррупционных действиях. Это приводит к тому, что статистика коррупционных преступлений становится неточной в виду недостаточности

исходных данных для исследования.

Различными исследователями предлагаются авторские определения коррупции, призванные компенсировать недостатки официальной дефиниции. Так, по мнению Басецкого И. И., коррупция в широком смысле — это использование служащим органа власти и управления своих властных полномочий в личных интересах, а также в интересах третьих лиц или групп [16]. С позиции Гончаренко Г. С., коррупция – это многосложное и многоаспектное явление общественной и государственной жизни, когда использование должностным лицом своих полномочий в целях личной выгоды противоречит закону и нравственным установкам [22].

Сущность коррупции Айрапетян Д.А. рассматривает с трёх сторон. Во-первых, как произвол лиц, наделённых властью и использующих чужое имущество в корыстных целях. Во-вторых, как теневой механизм перераспределения материальных ресурсов государственного характера, которым распоряжаются при помощи превышения своих служебных полномочий. В-третьих, как асоциальное и аморальное явление с точки зрения моральных принципов человечества. [12]

При обсуждении коррупции, необходимо рассмотреть ее в различных аспектах. В частности, мы можем выделить узкий и широкий смыслы понятия. В узком смысле, коррупция связана с дачей и получением взятки, тогда как в широком смысле, это понятие охватывает любые противоправные действия должностных лиц, осуществляемые в целях получения личной выгоды. [14]

1.2 Основные причины возникновения коррупции на разных уровнях власти

Коррупции присущи различные признаки, одним из которых является

антисоциальность и общественная опасность, поскольку преступление коррупционного характера действительно несет собой опасность для общества. Например, в случае, если в государственном механизме замешана коррупция, то государство будет разваливаться, поскольку все будет работать в интересах определенной группы лиц, а не во благо самого общества и населения.

Таким образом, складывается и угроза национальной безопасности, поскольку коррупционные действия на высших уровнях власти приводят к общественной опасности, к ущемлению интересов граждан и удовлетворению потребностей конкретных заинтересованных лиц путем использования власти и денежных средств, полученных от граждан этого государства [17].

Второй признак представляет собой многоуровневый характер проявления коррупционных действий, начинающийся от простой взятки. Однако стоит учитывать такой момент, что единоразовая взятка не дает оснований считать такую ситуацию коррупционной. Именно систематический характер наделяет данные действия коррупционным характером.

Третьим признаком является то, что коррупция запрещена на уровне каждой отрасли законодательства.

Четвертый признак, позволяющий отделить коррупцию от других видов преступлений, является то, что нужны служебные полномочия для ее осуществления. Однако можно сделать их наименее заметными при помощи различных способов их утаивания, маскировок, уловок и так далее.

Пятый признак характеризует преступление коррупционной направленности в том случае, когда должностное лицо, совершившее данное деяние получает вознаграждение систематически, а на разных уровнях власти выгода приобретает разные масштабы.

Шестым признаком выделим тот факт, что при коррупционных деяниях органы власти начинают тесно взаимодействовать с преступными группировками, срачивая свои интересы и отношения, что объясняется взаимосвязью между коррупцией и организованной преступностью. Под

организованной преступностью понимают такие действия, цель которых является получение выгоды, и делается это переманиванием на свою сторону должных лиц, что делает их преступниками. [37]

Перечисленные признаки характеризуют коррупцию как сложное многогранное явление с точки зрения права, социума и политики. Появление коррупции всегда связано с возникновением самого государства, поскольку только государство может открыть все пути и возможности преступникам зарождавать и развивать коррупцию в стране. Высокий уровень коррупции характерен для тех государств, чьи граждане не обладают высоким уровнем правовой культуры.

Если углубляться в вопрос источников и причин возникновения коррупции, то нельзя выделить какой-то один вид или этап – она очень многогранна и многообразна в своем проявлении, поскольку коррупция бывает не только в органах власти, но в частном секторе.

Многие эксперты и общественные деятели считают, что коррупция в государстве является одной из главных проблем современного общества. Коррупционные скандалы происходят повсеместно и наносят серьезный ущерб не только экономике, но и доверию населения к власти.

Одним из главных факторов, способствующих коррупции, является низкая заработная плата государственных служащих. Их высокое влияние на решение различных проблем граждан и деятельность фирм в сочетании с недостаточным материальным вознаграждением делает этих людей особенно уязвимыми перед взятками.

Еще одной причиной коррупции является высокий уровень закрытости государственных ведомств. Часто трудно оценить работу чиновников и найти доказательства их неправомερных действий. Кроме того, слабая кадровая политика государства допускает возможность продвижения по службе не зависимо от действительных результатов работы служащих. Это создает благоприятную почву для коррупционных проявлений.

Недостаточная информированность и организованность граждан также

способствует распространению коррупции. Общественная пассивность в отношении своеволия «власть имущих» также является причиной коррупции в государстве.

Несовершенство политических институтов, двусмысленные законы, нестабильная политическая ситуация в стране – все это также способствует коррупции. Профессиональная некомпетентность, бюрократия и отсутствие единства в системе исполнительной власти также могут стать причиной коррупции.

Наконец, разрушительные социально–экономические процессы, которые происходят в настоящее время в обществе, могут увеличивать риски коррупции, так как люди могут стать более склонными к принятию взяток и подкупов в условиях экономического кризиса и неопределенности. [33]

Приведенные выше явления говорят о том, что в нашей стране уровень нравственно–морального развития общества находится на крайне низкой отметке, что делает избавление от коррупции нереальной и недостижимой задачей, несмотря на любые экономические и политические устои страны, поскольку, как уже говорилось выше, искоренить коррупцию невозможно, если само общество и каждый индивид не порицает такие деяния.

В этой связи актуальность борьбы с коррупцией лишь набирает обороты со временем и переходит на уровень интернациональной и глобальной проблемы, поскольку охватывает все страны и регионы независимо от того, какие устои и национальные особенности в них отмечаются. Отличия лишь только в масштабах и конкретных характеристиках той или иной страны, которые как таковое влияние не оказывают на возможность или невозможность коррупции. Решить данную проблему возможно лишь в правовой демократии, общество, которое имеет сформированное зрелое мышление, построенное на принципах морали и нравственности, выступающее против преступлений, в том числе коррупционных.

1.3 Коррупция как угроза российской безопасности

На законодательном уровне существует сегодня немало нормативно–правовых актов и различных закрепленных механизмов, которые регулируют и ведут деятельность по противодействию коррупции. Однако, несмотря на такой ужесточенный контроль и всестороннее его изучение и пресечение, распространение коррупции по сей день пронизывает все сферы современного общества и встречается повсеместно.

Коррупция является такой проблемой, борьба с которой должна начинаться безотлагательно, поскольку долгие размышления и постоянный затяжной поиск методов борьбы с ним не является правильным решением. Коррупция сама по себе требует постоянной борьбы, постоянного пресечения и контроля, пробы различных методик, профилактик, предупреждающих ее появление. Иными словами, наилучшим решением будет использование всех возможных и невозможных механизмов, которые помогут пресечь появление коррупции, нежели потом бороться с ней по факту. [33]

В данном исследовании было рассмотрено несколько факторов, которые тем или иным образом оказывают влияние на развитие и распространение коррупции в нашей стране.

1. Природоресурсный фактор. Речь идет об обеспеченности страны природными ресурсами, поскольку именно они являются экономической базой государства, с помощью которой можно повлиять на уровень коррупционной преступности в стране. Однако с другой стороны именно природоресурсный фактор может вызывать провокацию в вопросе получения выгоды при манипуляции законодательством и экономическими условиями.

2. Социально–экономические факторы. Коррупционная преступность имеет определенную закономерность и степень проявления, что зависит от того, на каком экономическом уровне развития находится государство. Однако имеет место и обратный эффект, при котором экономические показатели страны низкие или имеют тенденцию к снижению, а уровень коррупционности в стране высокий. Все это сопровождается сокращением

инвестиций, неэффективным распределением ее ресурсов и другими негативными последствиями. Однако можно выделить определенный перечень факторов экономического характера, которые приводят к появлению и развитию в стране коррупционных преступлений:

- во-первых, это высокий уровень социального расслоения населения страны по их уровню дохода, когда большая часть относится к классу с низким уровнем дохода;

- во-вторых, это развитие теневой экономики в государстве;

- в-третьих, это отмывание денег, полученных незаконным путем;

- в-четвертых, можно выделить такие факторы как неустойчивая экономика страны, кризис и другие экономические отрицательные явления.

3. Социально-культурные факторы. Чаще всего оценить масштабы влияния коррупционных преступлений на социальную жизнь населения и государства сложнее, нежели, например, на политическую или экономическую стороны, поскольку в основу социальных факторов в основном заложены нематериальные признаки, чего нельзя сказать о коррупции, суть которой состоит именно в материальной корысти. Однако стоит отметить, что основной причиной коррупции чаще всего выступают именно черты, присущие конкретной культуре, имеющей предрасположенность к таким явлениям. Учёные объясняют это таким образом, что коррупция не является для общества чем то аморальным, скорее наоборот – нормальным поведением. Граждане готовы пойти на коррупцию в виде взятки для того, чтобы их права и интересы, даже законные, были реализованы и соблюдены. В связи с чем готовы идти незаконным путём, вознаграждая за получение льготы. Таким образом, даже на уровне сознания наше общество не относится к коррупции негативно или достаточно отрицательно, чтобы воспринимать ее как и иные преступления, а не норму.

4. Правовой фактор. Если детально рассмотреть российское законодательство в сфере борьбы с коррупцией, то мы можем увидеть, что нет конкретного антикоррупционного закона, который мог бы в полной мере

регулировать борьбу с коррупцией и пресекать в принципе появление таких преступлений. При этом отметим, что зачастую встречаются такие ситуации, когда сами органы законодательной власти подвержены коррупции или лоббированию в процессе принятия тех или иных политических решений со стороны активных участников, пытающихся коррупционным способом добиться своего [40].

5. Политические факторы. Политические факторы можно отметить как наиболее классические для проявления коррупции. Начнем с того, что в первую очередь идет взаимосвязь и взаимодействие между законодательной властью и бизнесом. Во-вторых, это слабый уровень развития (или даже его неразвитость) легального лоббирования. В-третьих, слабый гражданский контроль в сфере коррупционных преступлений, а также низкий уровень развития института политической ответственности, которую должны нести как в коллективной, так и в индивидуальном плане лица, совершившие коррупционное деяние. [13]

Все вышеперечисленные факторы помогают нам сделать очевидный вывод, что нет необходимости наделять меры по борьбе с коррупцией лишь карательным и принудительным характером через действие соответствующих органов. В первую очередь нам необходимо построить и выработать такой механизм, который будет регулировать и просвещать не только граждан, но и чиновников и иных властных лиц.

В данном случае речь идет об антикоррупционном просвещении, которое касается абсолютно каждой категории граждан в свете антикоррупционной направленности. Сюда необходимо отнести агитацию, изобличение коррупции, необходимо формировать общественное сознание, таким образом, чтобы отношение к коррупции было строго негативным, для чего необходимо в первую очередь информировать население о различных фактах проявления коррупции, о возможных последствиях, о ее негативном пагубном влиянии, как на самих преступников, так и на само общество.

Реализовать такую политику возможно только лишь в том случае, когда

будут соблюдены такие принципы как открытость, прозрачность, публикация фактов вскрытия, реальные случаи из практики, а также демонстрация практической стороны вопроса в виде последствий, наказания и так далее.

Сама проблематика коррупционных преступлений и их предупреждение в органах государственной службы не является новой и редкой. Уже более десяти лет вопросы предупреждения коррупции обсуждаются на форумах всех масштабов.

С течением времени наблюдалось снижение оптимизма в отношении веры в то, что коррупционные преступления можно пресечь и свести к нулю. Поначалу борьбу с коррупцией пытались решить на основе разработки научных основ этой проблемы, однако с течением времени пришли к выводу, что данная проблема не имеет предмета научного исследования, поскольку коррупция не является отдельной проблематикой, она существует как свойство иррациональной стороны природы человека.

Способы пресечь коррупцию также постепенно стали уменьшаться и в принципе усложнились, поскольку наше население элементарно не в силах понять и найти источник начала коррупции и ее конец. Таким образом, мы видим проблему определения взаимосвязи и противоречия между фактическим ростом коррупции и увеличении границ ее неопределенности в общественном сознании.

Объяснить это можно тем, что чаще всего под коррупцией люди понимают ситуацию, когда происходит воровство денежных средств. А о коррупции как составляющей конфликта интересов население мало что знает и понимает.

В качестве следующей проблемы принято выделять российский менталитет. Россия является демократическим государством, однако, как известно, в каждой стране своя демократия и проявляется она также по-своему. Истоки таких различий кроются в исторических традициях каждой страны, национальных особенностях, психологическом устройстве и т.д. Общеизвестный факт, что в основе бедного общества тяжело создать

идеальную форму демократии – оно рано или поздно переходит в тиранию. А тирания всегда сопровождается коррупцией. Но и самой демократии присуща коррупционная составляющая. Но отличие состоит в том, что методы ее контроля, пресечения и профилактики более доступные и реальные, нежели в тираническом государстве [21].

Подводя итог, следует отметить, что современное состояние уровня коррупционной преступности и комплекса причин, вызывающих предрасположенность общества к коррупционной манере поведения, обусловлено наличием различных факторов, а именно:

- политическая нестабильность;
- степень монополизации государства;
- число природных ресурсов;
- уровень развития экономики.

Число коррупционных преступлений в России в первой половине 2021 года выросло на 16,5% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего 2020 года, говорится в сборнике Генпрокуратуры России «О состоянии преступности в России за январь—июль 2021 года».

С января по июль в России выявили 24,5 тыс. преступлений в сфере коррупции. С начала 2021–го ущерб от преступлений в сфере коррупции составил 39,4 млрд. руб.

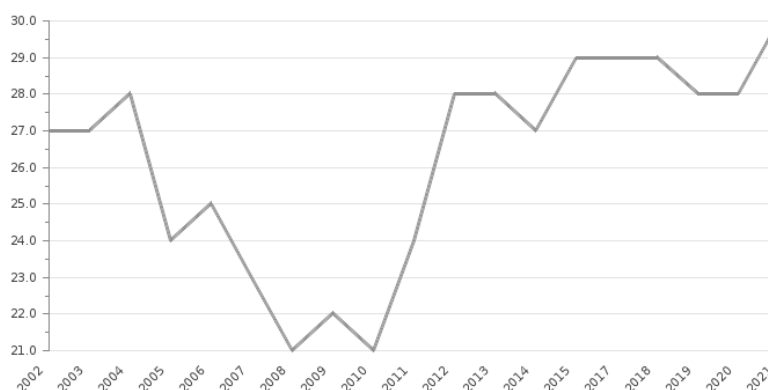


Рисунок 1 – Индекс коррупции в России

Индекс коррупции в России вырос до 30 инд. п. в 2020. Максимальный

уровень достигал 30 инд. п., а минимальный 21 инд.

Представленная диаграмма отражает изменения индекса коррупции с 2002 по 2021 года. На графике видно, в какой период индекс коррупции становится меньшим или возрастает. Из этого можно сделать вывод, что в 2008 и 2010 году индекс коррупционных преступлений был минимальным, а в 2021 году было совершено рекордное число коррупционных преступлений за последние 8 лет.

Таким образом, коррупция является серьезной угрозой для российской безопасности, которая оказывает негативное влияние на экономику, политическую систему, общественную жизнь и правоохранительные органы. Коррупция приводит к дискредитации власти, ослаблению государственных институтов и снижению доверия населения к государственным органам. Существующие механизмы борьбы с коррупцией не всегда оказываются эффективными, что требует более серьезных усилий в этой области. Решение проблемы коррупции в России является одним из ключевых факторов для обеспечения стабильности и устойчивого развития страны в долгосрочной перспективе.

1.4 Анализ правовых механизмов противодействия коррупции

Коррупция является одной из наиболее серьезных социально-экономических проблем в России. Согласно данным опросов, более 60% населения России считают коррупцию одной из основных проблем страны. Вместе с тем, коррупция оказывает отрицательное влияние на все аспекты жизни общества, сдерживая экономический рост, ухудшая качество предоставляемых услуг и вмешиваясь в законное решение проблем граждан. Коррупция также подрывает доверие населения к государственным институтам и правовой системе в целом, что приводит к дальнейшему

ухудшению ситуации. В данном контексте, эффективное противодействие коррупции становится одним из ключевых приоритетов государственной политики в России.

Механизмы противодействия коррупции в современном российском праве включают в себя целый комплекс мер, направленных на борьбу с данной проблемой. Однако перед тем, как рассмотреть эти меры более подробно, необходимо рассказать о сущности коррупции и ее значимости для общества.

Коррупция – это явление, когда должностные лица используют свое положение для получения выгод, не соответствующих их должностным обязанностям. Коррупция в России является серьезной проблемой, которая негативно влияет на экономическое и социальное развитие страны. Она приводит к неравенству, нарушению законности и недоверию граждан к государственным институтам.

В связи с этим, борьба с коррупцией является одной из приоритетных задач государства. Механизмы противодействия коррупции в современном российском праве разрабатываются с целью предотвращения, выявления и пресечения коррупционных проявлений. Они направлены на укрепление принципов законности, прозрачности, открытости и ответственности в государственных и муниципальных органах, а также на защиту прав граждан и бизнеса от коррупции.

Для эффективной борьбы с коррупцией была создана система мер, включающая в себя как профилактические, так и репрессивные меры. К профилактическим мерам относятся меры по предупреждению коррупционных правонарушений, в том числе создание эффективных правовых и организационных механизмов контроля за деятельностью государственных и муниципальных служащих, а также обучение и повышение квалификации служащих по вопросам противодействия коррупции.

Репрессивные меры направлены на пресечение коррупционных преступлений и включают в себя уголовную, административную и дисциплинарную ответственность. В России действует Федеральный закон "О

противодействию коррупции", который содержит механизмы борьбы с коррупцией на разных уровнях – государственном, муниципальном и частном. В первую очередь, это ужесточение уголовной ответственности за коррупционные преступления, включая дачу и получение взятки, злоупотребление должностными полномочиями и незаконное обогащение.

Однако репрессивные меры не могут решить проблему коррупции полностью. Необходимо также использовать предупредительные механизмы, которые направлены на предотвращение возникновения коррупционных ситуаций. Среди них можно выделить следующие:

1. Прозрачность государственных закупок и контроль за ними. Это позволяет уменьшить возможность коррупционных схем при заключении контрактов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг государственными организациями.

2. Создание условий для более эффективной работы органов власти и укрепления их независимости. Например, это может быть проведение конкурсов на замещение вакантных должностей, проведение аттестации государственных служащих, ограничение их возможностей получения внешних доходов и другие меры.

3. Развитие общественного контроля за деятельностью государственных органов. Это может быть реализовано через создание общественных советов при государственных учреждениях, расширение возможностей гражданского общества для участия в мониторинге бюджетных расходов и т.д.

4. Обучение и повышение квалификации государственных служащих в вопросах противодействия коррупции. Для этого могут быть организованы курсы, семинары и тренинги, которые помогут служащим узнать о новых механизмах борьбы с коррупцией и научат их правильно реагировать на возникающие ситуации. [35]

Нормативно–правовые механизмы противодействия коррупции в России включают в себя уголовный, административный и дисциплинарный

ответственности за коррупционные преступления. Федеральный закон "О противодействии коррупции" является основным законодательным актом, регулирующим отношения в области противодействия коррупции. Закон определяет понятие коррупции, устанавливает правила декларирования доходов и расходов государственных служащих и иных лиц, занятых на государственной службе, а также определяет механизмы противодействия коррупции в органах государственной власти.

Организационные механизмы противодействия коррупции включают меры по созданию и улучшению системы контроля за коррупционными проявлениями, а также улучшению системы кадровой политики. В России существует Федеральная служба по борьбе с коррупцией, которая занимается координацией мер по противодействию коррупции и проведением проверок на наличие коррупционных проявлений.

Финансовые механизмы противодействия коррупции включают меры по укреплению финансовой дисциплины и контроля за расходами бюджетных средств. В России существует система государственных закупок, которая предусматривает меры по противодействию коррупционным проявлениям при проведении закупок.

Информационные механизмы противодействия коррупции включают меры по информированию общества о проблеме коррупции и ее последствиях, а также об организациях и лицах, занимающихся коррупционной деятельностью. В России существует ряд медиа-организаций, которые освещают проблему коррупции и раскрывают коррупционные проявления.

Международные механизмы противодействия коррупции включают международные конвенции и договоры, участие в международных организациях по борьбе с коррупцией, а также международную юридическую помощь и экстрадицию лиц, обвиняемых в коррупции. В России осуществляется сотрудничество с международными организациями, такими как Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Группа стран "Большой двадцатки" (G20), Совет Европы и другими.

Кроме того, в России действует ряд международных конвенций и договоров, направленных на борьбу с коррупцией. Наиболее известные из них – Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (UNCAC) и Конвенция Совета Европы о противодействии коррупции (Конвенция GRECO). Россия является участником обеих конвенций и принимает активное участие в их реализации.

Кроме того, в России действует Федеральный закон "О международной юридической помощи в уголовных делах", который регулирует порядок сотрудничества с другими странами по вопросам пресечения и преследования коррупционных преступлений. Также существует возможность экстрадиции иностранных граждан, обвиняемых в коррупции, в соответствии с международными договорами, заключенными Россией.

Таким образом, международные механизмы противодействия коррупции являются важным инструментом борьбы с коррупцией в России и позволяют обеспечивать эффективное сотрудничество с другими странами в этой области. Однако, необходимо отметить, что эффективность этих механизмов во многом зависит от готовности государственных органов и общества к борьбе с коррупцией и соблюдения международных стандартов и принятых обязательств.

Анализ эффективности механизмов противодействия коррупции в России является важным этапом в борьбе с коррупцией. Несмотря на значительные усилия, приложенные в России для противодействия коррупции, ее уровень остается высоким, что свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования механизмов борьбы с этим явлением.

Оценка эффективности механизмов противодействия коррупции проводится в различных сферах, включая уголовное, административное, дисциплинарное и финансовое право, а также в области информационных и организационных механизмов. [65]

В рамках уголовного права в России было принято ряд законодательных

актов, направленных на борьбу с коррупцией. Так, были ужесточены наказания за коррупционные преступления, введено понятие "медиатора", расширены полномочия следственных органов. Однако, несмотря на все меры, количество выявленных коррупционных преступлений все еще остается высоким, что свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования уголовного законодательства и его эффективного применения на практике.

В области административного права приняты меры по ужесточению наказания за нарушение антикоррупционных требований и правил, а также по расширению полномочий органов, ответственных за их контроль. Однако эффективность этих мер также требует дальнейшего анализа и совершенствования.

В области дисциплинарного права в России применяются меры дисциплинарной ответственности за нарушение антикоррупционных требований и правил. Однако, несмотря на наличие таких мер, некоторые государственные служащие все еще продолжают заниматься коррупционной деятельностью, что говорит о необходимости более эффективного применения дисциплинарной ответственности и ужесточения мер.

Из финансовых механизмов противодействия коррупции в России можно выделить следующие:

- государственные программы борьбы с коррупцией, которые предусматривают расходы на меры по противодействию коррупции;
- контроль за доходами и расходами государственных служащих и должностных лиц, в том числе налоговый контроль;
- контроль за финансированием политических партий и организаций;
- создание условий для увеличения прозрачности финансовых операций, таких как введение электронных форм оплаты, развитие интернет–банкинга и т.д. [65]

В заключении можно подчеркнуть, что противодействие коррупции является одной из главных задач государств, в том числе и в России. Для

борьбы с коррупцией существует ряд механизмов, включая нормативно–правовые, организационные, финансовые, информационные и международные. Однако, несмотря на наличие этих механизмов, проблема коррупции остается актуальной и требует дальнейшей работы. [32]

Анализ эффективности механизмов противодействия коррупции в России показал, что хотя некоторые механизмы были успешно реализованы и дали положительные результаты, все еще существуют проблемы. Для улучшения борьбы с коррупцией необходимо принимать дополнительные меры, такие как усиление ответственности за коррупционные преступления, совершенствование законодательства, более эффективное использование финансовых и информационных механизмов, а также более тесное сотрудничество с международными организациями.

Глава 2 Особенности правового обеспечения противодействия коррупции в Российской Федерации

2.1. Коррупционная преступность в органах внутренних дел

В нынешних реалиях коррупция стала соприкасаться с проблемами практически всех подразделений органов внутренних дел, и в качестве приоритетной задачи борьба с ней была определена перед отделом экономической безопасности. Особенно это касается тех преступлений, которые происходят или будут происходить со стороны высокопоставленных должностей органов власти и предприятий с государственным участием. Связано это с тем, что именно борьба с коррупцией может в том числе защитить государственные бюджетные ресурсы от нецелевого преступного использования. Важность решения данного вопроса обуславливается современным состоянием нашей бюджетной системы, которая в последнее время все в большей степени находится под ударом и в зоне риска со стороны органов власти и коммерческого сектора экономики страны.

В наши дни противодействие коррупции особенно становится актуальным в процессе реализации национальных проектов в границах территории оперативного обслуживания. В рамках нашей работы данной территорией будет Кабардино–Балкарской Республика.

На сегодняшний день на территории региона реализуется 11 национальных проектов из 14, действующих на территории Российской Федерации («Здравоохранение», «Демография», «Образование», «Культура», «Безопасные качественные дороги», «Жилье и городская среда», «Экология», «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», «Цифровая экономика Российской Федерации», «Производительность труда», «Международная кооперация и экспорт») [5]. Ежегодный бюджет указанных мероприятий на территории региона составляет более 10 млрд. рублей [58].

Как показывает современная практика, чаще всего в данной сфере преступления коррупционного характера совершаются с обеих сторон – принимают активное участие как заказчик, так и подрядчик, то есть их одновременное участие в преступной схеме.

В современных условиях преступные коррупционные схемы стали более изощренными и организованными, они также перешли на региональный уровень. Например, денежные средства, которые были получены преступным путем, стараются легализовать через фиктивные сделки, оформленные подконтрольным юридическим лицом. Данные юридические лица – это фирмы, которые занимаются обналичиванием денег через свою профессиональную деятельность, а в дальнейшем эти деньги уже уходят на приобретение движимого и недвижимого имущества.

В практике встречается немало ситуаций, когда заказчик идет навстречу подрядчикам и подписывает акты выполненных работ, когда по факту они еще не выполнены. Здесь мотивацией такого поступка выступает не только «добродушие», о котором можно было бы подумать, но и вытекающие негативные последствия при отсутствии подписанных актов – дисциплинарная ответственность за неизрасходованные средства, выделенные государством для выполнения заказа, возможное отстранение от заказа как неэффективного заказчика и подрядчика и т.д.

Среди различных мер направлений борьбы с коррупционными деяниями так же можно выделить защиту градообразующих предприятий тех или иных регионов от преступных действий руководства компании, а также иных лиц, способных поспособствовать падению его экономического состояния, объемов производства, налогооблагаемой базы и т.д.

Очень часто такие преступления удается раскрыть при изменении учредительского состава компании, а так же путем проведения аудиторских проверок и контрольно–надзорных органов компании. [60]

Как показывает современная практика и анализ оперативно–следственных органов вопроса противодействия коррупции, ей присущи

определенные черты и характеристики, среди которых выделяют:

- глубокую убежденность должностных лиц, которые принимают участие во взяточничестве в коррупционных деяниях, в том, что это нормальное явление;
- очень часто взятки, которые были получены преступным путем, должностное лицо перечисляет на счета своих друзей, родственников, определяя их как оплату за консультации, данные деньги в займы, оплата по договору ГПХ;
- в передаче взяток очень часто также принимают участие также и третьи лица, что влияет на итоговую сумму взятки, и она увеличивается с учетом передачи вознаграждения как минимум 1% от общей суммы;
- очень часто в таких схемах используют фирмы–однодневки, регистрация которых происходит на разных точках нашей страны с целью проведения процедуры обналичивания денег. Характерным признаком для таких ситуаций является то, что большинство расчетных счетов открыты на территории Московской области или Москвы, а потом они доставляются курьерами в определенные места передачи.

В рамках данного исследования также необходимо отметить тот факт, что борьба с коррупцией на региональном уровне является одной из первостепенных задач для государственной власти и правоохранительных органов, поскольку она нуждается в комплексном решении с объединением усилий всех звеньев государственной системы для того, чтобы эффективно и законно использовались все ресурсы страны на каждом уровне.

Одним из ключевых направлений в системе борьбы с коррупционными поступлениями является необходимость совершенствования и тщательно регулирования порядка отбора кандидатов на те должности, которые так или иначе связаны с проведением торгов, закупок, а также контролем за выполнением работы подрядчиков и особо уделять внимание фактической приемке выполненных работ.

Проблема коррупции в органах внутренних дел России является одной

из наиболее серьезных и сложных для решения. Она охватывает различные аспекты деятельности полиции, начиная с приема на службу и заканчивая расследованием преступлений. Одной из основных причин возникновения коррупции в полиции является низкий уровень оплаты труда сотрудников, что может приводить их к искушению принимать взятки. Кроме того, отсутствие должного контроля за действиями полицейских, слабая открытость и прозрачность деятельности, а также отсутствие возможности привлечения к ответственности за коррупционные действия усугубляют проблему. [62]

Для противодействия коррупции в полиции необходимы комплексные меры. Прежде всего, это должно включать повышение уровня оплаты труда полицейских, а также создание условий для их профессионального роста и развития карьеры. [57] Также необходимо укрепить контроль за действиями полицейских, в том числе с помощью использования современных технологий и оборудования, а также улучшить открытость и прозрачность деятельности органов внутренних дел. [30]

Однако решение проблемы коррупции в полиции невозможно без активного участия самой полиции. Необходимо проводить систематическую работу среди сотрудников, направленную на формирование этических принципов и профессиональной культуры, а также на создание благоприятной атмосферы для обмена информацией и выявления коррупционных проявлений внутри организации. [43]

Также важным аспектом в борьбе с коррупцией в полиции является сотрудничество с общественностью и СМИ. Необходимо создать условия для активного участия граждан в выявлении и пресечении коррупционных проявлений в полиции, а также обеспечить свободный доступ СМИ к информации о деятельности полиции.

Согласно Э.И. Тамазову, борьба с коррупцией в административно-правовом механизме может осуществляться двумя видами мер: административным принуждением и организационно-правовыми мерами. Ключевым организационно-правовым мероприятием в борьбе с коррупцией

является создание эффективной системы органов, ответственных за ее пресечение. Предложено создание единого федерального органа исполнительной власти по борьбе с коррупцией, который будет координировать работу других соответствующих органов. Организационно–правовые меры борьбы с коррупцией разделяются на две группы: меры, направленные на должностных лиц и меры, ориентированные на регулирование поведения юридических и физических лиц. [57]

О.Г. Деменко считает, что административно–правовыми мерами противодействия коррупции среди сотрудников органов внутренних дел являются, установленные нормами административного права, требования, направленные на обеспечение законности деятельности сотрудников органов внутренних дел (ОВД); предупреждение противоправных действий; предотвращение негативных последствий и привлечение виновных лиц к ответственности за совершение правонарушений с признаками коррупции [24].

Организационно–правовые меры борьбы с коррупцией в органах внутренних дел России включают в себя комплекс действий, направленных на создание условий, которые исключают возможность появления коррупционных проявлений, а также на выявление и пресечение случаев коррупционной деятельности. [25].

Основными мерами являются:

1. Усиление контроля за деятельностью сотрудников органов внутренних дел. Контроль должен осуществляться на всех этапах служебной деятельности, начиная с приема на службу и заканчивая увольнением. Кроме того, необходимо вводить обязательное ежегодное декларирование доходов и расходов, а также имущественного состояния сотрудников.

2. Развитие системы внутреннего контроля. Это может быть достигнуто путем создания специализированных служб, которые будут заниматься контролем за финансовыми операциями сотрудников, а также за связями с подозрительными личностями.

3. Обеспечение прозрачности в работе органов внутренних дел. Необходимо создать условия для того, чтобы граждане могли получать информацию о деятельности сотрудников органов внутренних дел, например, путем размещения информации на сайтах органов внутренних дел.

4. Развитие системы профессиональной подготовки сотрудников органов внутренних дел. Необходимо усилить работу по формированию у сотрудников профессиональной культуры, этики и морали.

5. Введение системы стимулирования сотрудников органов внутренних дел. Это может быть достигнуто путем увеличения зарплаты, предоставления социальных льгот, повышения служебного ранга, а также путем награждения за достижения в борьбе с коррупцией.

Таким образом, организационно–правовые меры борьбы с коррупцией в органах внутренних дел России направлены на предупреждение коррупционных проявлений, выявление и пресечение случаев коррупции.

Организационно–управленческие мероприятия противодействия коррупции в правоохранительных органах, как правило, включают следующее:

- выявление причин коррупции;
- устранение причин коррупции;
- выработка стратегических, тактических и методологических задач деятельности по противодействию коррупции в органах внутренних дел;
- создание условий для правомерного функционирования служб и подразделений правоохранительных органов, выполнение сотрудниками правоохранительных органов своих обязанностей в пределах и на основании закона [34].

Существуют организационные мероприятия, направленные на устранение коррупционных правонарушений. Введение этих мер позволяет предотвратить возникновение условий и причин, способствующих коррупции. К таким мерам относятся: запреты и ограничения для сотрудников правоохранительных органов; четкое определение правового статуса, круга

полномочий, прав и обязанностей должностных и служебных лиц правоохранительных органов; установление правовой ответственности за коррупционные правонарушения и преступления; неотвратимое наказание виновных в коррупционных правонарушениях и контроль за этим со стороны органов прокуратуры; кадровая политика при приеме на государственную и муниципальную службу; проведение качественного профессионального отбора.

К организационно–управленческим мероприятиям, направленным на создание условий для правомерного функционирования служб и подразделений правоохранительных органов, выполнение сотрудниками правоохранительных органов своих обязанностей в рамках и на основании закона, следует отнести проведение аттестации работников правоохранительных органов [34], а также установить определенные сроки рассмотрения заявлений о коррупционных действиях уполномоченных лиц правоохранительных органов, поступающих от общественных организаций [35].

Указанные организационно–управленческие мероприятия в комплексном взаимодействии могут быть эффективным фактором профилактики коррупции.

2.2. Роль органов предварительного следствия и Следственного комитета России в противодействии коррупции

В настоящее время коррупция является одной из наиболее актуальных и серьезных проблем в России. Ее развитие наносит значительный ущерб экономике, социальной сфере, политической системе и обществу в целом. В этой связи большое значение приобретает эффективное противодействие коррупции со стороны государственных органов, особенно в области предварительного следствия и расследования коррупционных преступлений. В данном разделе рассматривается роль органов предварительного следствия

и Следственного комитета России в борьбе с коррупцией и их механизмы противодействия этому явлению.

Особое внимание уделяется причинам возникновения коррупционных преступлений на примере системы деятельности органов предварительного следствия России, а также в рамках ее действия рассмотрим способы борьбы с коррупцией.

Начнем с того, что зарождение коррупции в деятельности органов предварительного следствия России было вытекающим следствием низкого уровня правового сознания граждан, так или иначе привлекаемых к уголовной ответственности. Еще одной причиной ее зарождения является то, что низкий уровень правового сознания также зачастую встречается среди самих сотрудников правоохранительных органов, также руководящего звена. И к причинам можно отнести то, что материально–техническая база так же находится на ненадлежащем уровне, как и социальная обеспеченность сотрудников и оплата труда.

Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273–ФЗ, закрепляет в ст. 1 понятие противодействия коррупции, как деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий: по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Низкий уровень заработной платы действительно является одной из главнейших причин, поскольку зачастую сотрудникам из–за нехватки средств приходится прибегать к коррупционным действиям, которые помогают им извлечь выгоду различного характера.

В борьбе с коррупцией перед нашим государством и обществом стоит первостепенная задача – построить процесс борьбы с преступлениями коррупционного характера таким образом, чтобы в первую очередь минимизировать их проявление не только в системе предварительного следствия, а в принципе во всех сферах общества.

В целях достижения минимизации коррупции в деятельности органов предварительного следствия России нужно в первую очередь провести профилактические меры. Первым этапом проведения профилактики можно выделить предупреждение коррупции. То есть в первую очередь она подразумевает усиление имеющиеся кадровой политики при приеме новых сотрудников, поскольку в дальнейшем неправильно подобранный персонал приводит к кадровому голоду. [21]

В основном это происходит в ситуациях, когда материальная составляющая заработной платы сотрудников имеет очень слабую основу, пропорциональную объему выполняемой работы, в том числе в вечернее и ночное время. Все это усугубляется и иными проблемами, с которыми сталкиваются сотрудники органов предварительного следствия на ежедневной основе. В основу подобных проблем всегда заложен низкий уровень правовой культуры нанимаемых специалистов, которые не соответствуют требованиям занимаемой ими должности.

Однако проблема недооцененности кадров и низких зарплат не присуща лишь данной сфере. В принципе в государстве необходимо поднять престиж тех или иных профессий, которые действительно требуют определенных навыков, предполагают сильную занятость и стрессоустойчивость для того, чтобы улучшить мотивацию сотрудников к работе в этих сферах. Более того необходимо также обеспечить необходимым качественным материально–техническим оснащением сотрудников и обеспечить высокий уровень социальных гарантий.

В дальнейшем если государство повысит имидж сотрудников предварительного следствия. Это приведет к тому, что сам процесс отбора и

формирования штата будет уже построен на уровне рационализма и профессионализма и те должности, которые предполагают высокий уровень знаний, навыков, усидчивости, подготовки будут замещаться теми людьми, которые обладают этими качествами.

Таким образом, в перспективе можно будет заметить уже в ближайшем будущем как снижается коррупция в данной сфере, поскольку принятые меры скажутся положительным образом на деятельности системы органов следствия.

Помимо перечисленных проблем существуют еще и другие, такие как, например, «клановость» руководящего состава следственных органов. В этой связи для профилактики коррупции необходимо так же проследить за тем, чтобы сотрудники следствия при передвижении по карьерной лестнице не превышали свои должностные полномочия по требованию и указанию вышестоящего руководства, поскольку зачастую такие ситуации приводят к необоснованным процессуальным решениям

Для того, чтобы это предотвратить необходимо внести определенные цензы касательно сроков замещения тех или иных должностей с целью регулярной ротации кадров и проведении проверки на постоянной основе лиц, занимающих руководящие должности на наличие у них имущества, а также имущества у близких родственников. В этой связи можно будет держать на контроле сам факт карьерного роста и пресекать всевозможные вытекающие негативные последствия, которые могут привести к материальному обогащению руководителей незаконным способом. [5]

Более того, необходимо сделать акцент на государственной политике по освещению деятельности органов предварительного контроля. А именно речь идет о том, чтобы в масштабах страны придавать огласке через СМИ все факты выявления коррупционных деяний в работе органов предварительного следствия. Кроме того, на государственном уровне по тем же каналам необходимо передавать информацию об усилении политики противодействия коррупционным преступлениям, как на уровне населения, так и на уровне

государства в целом, чтобы зародить в подсознаниях граждан страны негативное отношение к преступлениям коррупционного характера и сформировать в них страх таких деяний. Все это приведет к тому, что наше общество будет обладать необходимым уровнем правовой культуры, и его моральные принципы будут устроены таким образом, что коррупция будет порицаемым деянием в его подсознании и аморальным с точки зрения их действий.

Если оценивать борьбу с коррупцией как один из элементов системы ее искоренения, то мы сможем прийти к выводу, что в данном случае речь идет о латентном характере коррупционных преступлений, а участники этих преступлений не хотят быть изобличенными в процессе достижения своих целей незаконным способом. Стоит также обратить внимание то, что в преступлениях коррупционного характера нет потерпевшей стороны, которая должна, поскольку играет ключевую роль. Данная особенность должна быть учтена при разработке методов по противодействию коррупции, чтобы повысить эффективность борьбы с ней. Таким образом, для эффективной деятельности сотрудников органов предварительного следствия необходимо им дать все знания в области расследования уголовных дел, чтобы каждый сотрудник, проводящий проверки, мог делать это максимально качественно и в полном объеме, чтобы иметь возможность выявлять латентные преступления в сфере коррупции. Также им необходимо уметь распознавать действия должностных лиц органов следствия, которые используют свой статус и свои права с целью злоупотребления своими должностными полномочиями.

Чтобы в перспективе искоренить коррупцию нужно её в первую очередь минимизировать и ликвидировать последствия, к которым приводят коррупционные преступления. Однако, как ранее в данном исследовании отмечалось, нельзя полностью ликвидировать коррупционные преступления в сфере предварительного следствия до тех пор, пока не получится устранить в полной мере общественно–опасные последствия данных видов преступлений.

Как можно добиться минимизации последствий коррупции? Во–первых,

изъять имущество и финансовые ресурсы преступников, совершивших коррупционные противоправные деяния, и передать их во владение государства. Во-вторых, необходимо в полной мере накладывать все санкции и меры наказания на виновные лица путем выписывания штрафов и увольнения с должностей, которые позволяли им пользоваться своей властью и совершать эти преступления, по статьям УК РФ. Также наиболее острой мерой можно выделить лишение или ограничение свободы лиц, совершивших коррупционные преступления по закону.

Однако взыскать штраф является очень непростой задачей для органов судебной власти, что приводит к необходимости следователям, расследующим уголовные дела, накладывать аресты на имущества виновных лиц, на их счета и таким способом, минимизировать последствия коррупции. [2]

Иными словами, искоренить коррупцию и свести ее к нулю в органах предварительного следствия не является реально возможной задачей, поскольку такие люди всегда будут существовать, если государственное устройство страны предоставляет ему такие возможности. Таким образом, нужно стремиться в первую очередь просто минимизировать его масштабы, что является более реальным исходом.

В сфере предварительного следствия коррупция имеет место очень давно и ее длительная история рассмотрена с разных сторон и с разных граней, описывается не только деятельность коррупционного характера со стороны сотрудников органов следствия, но и также посредников, пособников и иных лиц, которые пытались, совершив преступление коррупционного характера, избежать меры наказания. Если говорить о современной российской системе антикоррупционного законодательства, то отметим, что сейчас она находится на стадии становления, который подражает положительному опыту других государств. Сейчас наиболее приоритетной задачей стоит профилактика коррупции, поскольку именно с ее помощью в дальнейшем мы сможем предпринимать различные меры и мероприятия по борьбе с ней, в частности в сфере предварительного следствия. Данная задача требует концентрации сил

не только на уровне государства и органов власти, но и самого населения в целом, поскольку именно они рисует портрет своей страны. [42].

Противодействие коррупции является довольно сложным и многогранным процессом, поскольку его эффективность и результативность полностью зависит от того, насколько грамотно были разделены функции тех звеньев власти и управления, которые занимаются его ликвидацией. Данная сфера является актуальной и интересной с точки зрения законодательства, что делает ее объектом исследований различных учёных и институтов. Однако ключевым звеном в сфере противодействия коррупции является Следственный Комитет Российской Федерации. За последние 10 лет можно привести статистику, которая говорит об эффективности работы СК РФ с точки зрения их антикоррупционной деятельности. Итак, за анализируемый период было направлено свыше 90 тыс. дел в суд, а возмещение средств составило около 34 млрд. руб. Несмотря на очевидный и хороший результат вопрос эффективности носит дискуссионный характер. [46]

На первом этапе вопрос стоял о целесообразности создания на государственном уровне определенного органа, деятельность которого будет сосредоточена первоначально на борьбе с коррупцией и спорах по данному вопросу по сей день не являются закрытыми. Сторонники единого антикоррупционного органа выдвигают следующие доводы в пользу его создания:

1. Упрощение и усиление системы борьбы с коррупцией. Создание единого органа позволит избежать дублирования функций, ускорить процесс принятия решений и координации действий различных ведомств и органов.

2. Повышение эффективности борьбы с коррупцией. Единый орган будет иметь больше возможностей для сбора информации, проведения расследований и принятия мер по предотвращению коррупционных преступлений.

3. Уменьшение вероятности коррупционных связей. Один орган будет проще в плане контроля и управления, чем множество ведомств, что

снизит вероятность коррупционных связей и сделает борьбу с коррупцией более эффективной.

4. Сокращение расходов. Создание единого органа позволит сократить расходы на содержание аппарата управления, координации и контроля за деятельностью различных ведомств.

5. Улучшение общественного контроля. Единый орган будет иметь больше ответственности перед общественностью и будет более открытым для общественного контроля, что улучшит доверие населения к государственным институтам.

Таким образом, создание единого антикоррупционного органа может стать эффективным механизмом борьбы с коррупцией в России, однако необходимо учитывать все аспекты реализации такого проекта и принимать меры по минимизации возможных негативных последствий.

Однако, если более детально и глубоко вникать в вышеуказанные доводы, они кажутся необоснованными и в какой-то степени вымышленными. К этому выводу можно прийти, если обратиться к статистике последних лет в сфере российских преступлений коррупционного характера, в частности, захватывая период с начала 90-х годов. При анализе методов борьбы того времени можно обнаружить некоторую закономерность и определенные специфические признаки, которые по сей день не теряют актуальности и определяют специфику коррупционной сферы нашего государства.

Во-первых, важное значение имеет тот факт, что сущность преступлений совершенных с корыстной целью слишком многогранна и границы их свершения сильно расширены, охватывая все сферы общественной жизнедеятельности, такие как политика, экономика, социально-культурная и так далее. В этой связи очевидным становится тот факт, что выявление данных коррупционных преступлений требует определенной специализации и профессионализма тех органов, которые являются наиболее ключевыми в конкретной сфере рассмотрения. Например, для выявления коррупции в экономической сфере, мы обращаемся к ЦБ РФ,

функциям Финмониторинга, Счётной Палаты и так далее, поскольку их границы влияния охватывают сферу экономики в полной мере и позволяют определить все необходимые данные для выявления и пресечения коррупции.

В качестве следующего аргумента приведем пример, который недавно наблюдался в российской истории правоохранительной деятельности. В начале 2000-х годов была замечена неэффективность, а точнее ее резкое падение, работы налоговой полиции. Между тем большая часть коррупции была сосредоточена именно в налоговой сфере или так иначе связана с ней. Такое явление послужило в будущем созданию Следственного комитета с сопутствующей ему передачей данной категории преступлений и со временем результаты подтвердили рациональность принятия такого решения. Таким образом, достаточно радикальная мера оказалась максимально эффективной и результативной и привела к тому, что была сохранена экономическая безопасность государства, а бюджет стал более наполняем, чем это было до создания Следственного комитета.

В настоящее время Следственный комитет РФ является единственным правоохранительным органом, имеющим ряд особенных, в отдельных случаях – уникальных правовых и организационных характеристик, которые позволяют нам утверждать, что именно он создавался в качестве главного органа, предназначенного для борьбы с коррупционными преступлениями. Кратко рассмотрим упомянутые характеристики, предусмотренные отдельными положениями ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации».

1) Эксклюзивный правовой статус Следственного комитета РФ заключается в том, что он имеет право на привлечение специализированных экспертов в соответствующих областях знаний для осуществления следственных действий, а также на проведение экспертиз в различных областях. Это дает возможность более качественно и эффективно расследовать коррупционные преступления.

Кроме того, Следственный комитет РФ имеет право на использование

оперативно–розыскных мероприятий, направленных на борьбу с коррупцией. Это также является важным инструментом борьбы с коррупционными преступлениями и позволяет более оперативно реагировать на возникающие случаи.

Также следует отметить, что Следственный комитет РФ имеет право на использование специальных технических средств для осуществления следственных действий. Это также увеличивает эффективность работы следственного комитета в борьбе с коррупцией.

2) Следственный комитет РФ также обладает новыми полномочиями, закрепленными в международно–правовой сфере. В частности, это право на взаимодействие и обмен информацией с иностранными правоохранительными органами и организациями, а также участие в международном сотрудничестве по борьбе с коррупцией. Данная характеристика является важной в контексте борьбы с транснациональной коррупцией, которая является одной из самых сложных и опасных форм коррупции в современном мире. Сотрудничество с другими странами в этой области позволяет более эффективно противодействовать этому явлению, особенно когда коррупционные действия пересекают границы разных стран.

3) Согласно Федеральному закону «О Следственном комитете Российской Федерации», комитет имеет право представлять заключения и рекомендации в органы государственной власти, в том числе в Правительство РФ, Государственную Думу, Совет Федерации, федеральные министерства и ведомства, а также в органы местного самоуправления.

Также Следственный комитет РФ осуществляет координацию своей деятельности с другими органами государственной власти и органами самоуправления в целях обеспечения правопорядка и борьбы с преступностью. Например, комитет взаимодействует с Министерством внутренних дел РФ, Федеральной службой безопасности, Федеральной миграционной службой и другими правоохранительными органами при расследовании преступлений.

Такое участие и координация позволяют эффективно противодействовать коррупции и другим видам преступности, а также создают условия для взаимодействия и координации деятельности всех органов государственной власти и органов самоуправления в целях обеспечения безопасности и защиты прав и свобод граждан.

4) Организационная структура СК РФ является уникальной и была создана с учетом специфических задач, стоящих перед этим органом. Согласно статье 11 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации», СКР имеет следующую структуру:

- главное управление;
- следственные управления по субъектам Российской Федерации;
- центральный аппарат;
- управления, отделы и иные структурные подразделения.

Такая структура позволяет эффективно координировать работу органов следствия и обеспечивать высокое качество проводимых расследований.

Кроме того, СК РФ имеет возможность привлекать для решения своих задач специалистов из разных сфер, в том числе из органов государственной власти и органов самоуправления. Это также способствует более эффективному противодействию коррупции и другим видам преступлений.

Таким образом, организационная структура СК РФ является одним из ключевых факторов, обеспечивающих высокую эффективность борьбы с коррупцией.

5) Следственный комитет РФ обладает особенностями информационного обеспечения, которые позволяют ему эффективно бороться с коррупцией и другими преступлениями. В частности, СКР использует современные информационные технологии для сбора, анализа и хранения информации о преступлениях. Кроме того, в работе СКР широко используются базы данных, созданные на основе информации о преступлениях и преступниках.

Одной из особенностей информационного обеспечения СКР является

создание единой базы данных о преступлениях и их расследовании. Такая база данных позволяет организовать работу следователей более эффективно, обеспечивает своевременный обмен информацией между различными подразделениями СКР и с другими правоохранительными органами.

Также СКР использует средства массовой информации для информирования общественности о преступлениях и мерах, принимаемых в отношении их исполнителей. Для этого организована пресс-служба Следственного комитета РФ, которая ведет информационную работу в СМИ.

Однако, как и любая другая организация, СК РФ также сталкивается с проблемами информационного обеспечения, такими как утечка конфиденциальной информации, хакерские атаки и т.д. В связи с этим СК РФ постоянно улучшает свои системы защиты информации и сотрудничает с другими правоохранительными органами в области кибербезопасности. [4]

В целом, противодействие коррупции в России является актуальной и важной задачей, требующей комплексного и системного подхода. Необходимо усиление борьбы с коррупцией на всех уровнях.

2.3. Пробелы в российском антикоррупционном законодательстве

Не смотря на то, что Россия принимает меры по борьбе с коррупцией, в законодательстве все еще имеются пробелы, которые могут ослабить эффективность борьбы с этим явлением.

Один из пробелов заключается в отсутствии реальной независимости следственных и правоохранительных органов, занимающихся расследованием коррупционных преступлений. Это может привести к тому, что некоторые преступники не будут привлечены к ответственности из-за своих связей с влиятельными лицами в органах власти. [44].

Кроме того, в российском законодательстве отсутствует определение понятия «коррупция», что может вызывать неоднозначное толкование и приводить к неоднозначным решениям в судебных процессах. Также

отсутствует полная прозрачность в финансовой отчетности государственных учреждений и частных компаний, что может способствовать скрытному перемещению денежных средств и использованию их для коррупционных целей.

Еще одной проблемой является несоответствие уровня наказаний за коррупционные преступления и их влияние на экономику и общество. Низкие штрафы и небольшие сроки лишения свободы могут не смутить коррупционеров, продолжающих свою деятельность.

Таким образом, хотя российское антикоррупционное законодательство в целом довольно развито, оно все еще имеет пробелы, которые необходимо устранить для более эффективной борьбы с коррупцией.

1. Недостатки в определении коррупции в законодательстве.

Один из основных недостатков законодательства – это несовершенное определение самого понятия коррупции. Законодательство не закрепляет четкого определения коррупции и оставляет простор для различных толкований и интерпретаций. Это создает проблемы в определении конкретных действий и событий, которые можно отнести к коррупционным преступлениям.

Так, в Федеральном законе от 25 декабря 2008 года № 273–ФЗ «О противодействии коррупции» данный термин определяется как «злоупотребление служебным положением, в том числе в целях получения выгоды в личных интересах или интересах третьих лиц, путем незаконного получения взятки, а также вымогательство взятки или незаконное предоставление преимущества в целях получения взятки». Однако данное определение довольно общее и не позволяет точно определить все формы коррупции, включая те, которые возникают за пределами служебной деятельности. [3]

2. Проблемы с определением субъектов коррупционных преступлений.

Другой проблемой российского антикоррупционного законодательства

является сложность определения субъектов коррупционных преступлений. В частности, не всегда ясно, кто может быть признан виновным в коррупционном преступлении. Кроме того, не существует единых правил для определения того, что является сущностью конфликта интересов, что также вносит неопределенность в сферу применения антикоррупционного законодательства.

3. Слабая степень наказания за коррупционные преступления.

Еще одной проблемой российского антикоррупционного законодательства является относительно слабые наказания за коррупционные преступления. Так, в настоящее время максимальное наказание за взяточничество составляет 15 лет лишения свободы, что не всегда является достаточным сдерживающим фактором для потенциальных коррупционеров. [32]

4. Отсутствие эффективной системы контроля за исполнением законодательства.

Наконец, одной из основных проблем российского антикоррупционного законодательства является отсутствие эффективной системы контроля за исполнением законодательства. Несмотря на то, что существуют различные механизмы контроля за коррупцией, такие как антикоррупционные проверки, аудиты, мониторинг и т.д., они не всегда дают желаемый результат. В частности, во многих случаях результаты проверок не публикуются, что не позволяет общественности и другим заинтересованным сторонам контролировать деятельность органов государственной власти.

Также отмечается неэффективность существующих механизмов контроля за декларациями о доходах и имуществе государственных служащих. В частности, отсутствуют механизмы проверки подлинности и достоверности сведений, содержащихся в декларациях, а также механизмы ответственности за предоставление заведомо ложной информации.

Более того, не всегда государственные органы в полной мере осуществляют свои функции по борьбе с коррупцией. Например, существует

ряд проблем с деятельностью правоохранительных органов, которые, несмотря на наличие соответствующих полномочий, не всегда эффективно выявляют, пресекают и расследуют коррупционные преступления. Также часто наблюдается недостаточная координация между различными органами государственной власти в сфере борьбы с коррупцией, что приводит к дублированию функций и неэффективности использования ресурсов.

Для более подробного рассмотрения пробелов в антикоррупционном законодательстве, рассмотрим несколько конкретных примеров. Одной из основных проблем является слабость механизмов контроля и установления связей между должностными лицами и предпринимателями. Например, в настоящее время не существует обязательной процедуры для оценки возможных конфликтов интересов у должностных лиц, а также не существует единой базы данных о действующих и бывших государственных служащих. Это означает, что нельзя гарантировать, что должностные лица не используют свои полномочия для личной выгоды или для личных связей с предпринимателями.

Еще одним примером упущения в антикоррупционном законодательстве является отсутствие наказания за несообщение о коррупционных преступлениях. В настоящее время в России существует механизм вознаграждения за информацию о коррупции, однако отсутствует законодательство, которое бы обязывало граждан сообщать об этих случаях. Более того, в случае, если человек сообщает об этом, но информация не подтверждается, он может стать объектом мести и преследований.

Третьим примером пробела является отсутствие эффективных механизмов защиты информаторов. В России нет законодательства, которое бы обеспечивало конфиденциальность и безопасность информантов, сообщающих о коррупционных преступлениях. Кроме того, за информирование о коррупции в России могут преследовать не только информанта, но и его родственников, друзей или коллег.

Наконец, проблемой является также отсутствие эффективных

механизмов конфискации незаконно полученного имущества. В настоящее время в России существуют механизмы конфискации имущества, однако они не всегда эффективны в отношении коррупционных преступлений, так как зачастую доказать, что имущество было приобретено незаконно, бывает крайне сложно.

В заключение, следует отметить, что пробелы в российском антикоррупционном законодательстве создают серьезные препятствия для борьбы с коррупцией в стране. Необходимо принять меры по устранению этих пробелов и совершенствованию антикоррупционного законодательства. Однако, это не единственный способ борьбы с коррупцией. Не менее важно создание эффективных механизмов контроля и надзора за исполнением законодательства, а также повышения культуры общества в целом, чтобы люди осознавали вредность коррупции и не поддавались ее искушению.

Глава 3 Пути совершенствования мер, направленных на противодействие коррупции в России

3.1 Актуальные направления и проблемы реализации антикоррупционной политики в РФ

Коррупция остается одной из наиболее острых проблем современного общества, и Россия здесь не является исключением. Реализация антикоррупционной политики на сегодняшний день является актуальным вопросом для многих стран, включая нашу. В настоящее время проводятся многочисленные исследования, направленные на выявление проблем, которые препятствуют эффективной борьбе с коррупцией, а также на разработку новых механизмов и инструментов, способных помочь в решении этой проблемы. В данном параграфе мы рассмотрим актуальные направления и проблемы реализации антикоррупционной политики на современном этапе в России.

«Отдавая должное» «живучести» и негативным возможностям коррупции, современные исследователи пришли к необходимости системного противодействия этому злу. И всё же при общем векторе отказа от монодисциплинарных мер наблюдается разброс мнений по поводу содержания антикоррупционной политики государства и общества. Комплекс проблем коррупции не рассматривается локально с позиции правовой оценки мздоимства, его выявления и наказания. В современных условиях этот феномен кроме юристов (что традиционно) исследуют социологи, психологи, философы, экономисты. Голубых Н. В., понимает коррупцию «как сложное по своей природе явление, в котором социальность имеет глубокую внутреннюю связь с антропологическими аномалиями личности (нравственная патология). Это позволяет переместить акцент с социально– политических измерений данного феномена на личностные (нравственно–антропологические)» [21].

Очевидно, предвидя возможное распыление несистемных усилий, Г.С. Гончаренко предупреждает: «всеобщее вовлечение сил и средств в

обращение их против коррупции как социально–юридического явления при всей очевидности реальных усилий, затрат приводит скорее к распылению этих сил и средств» [22].

Различаются мнения исследователей относительно достаточности и равнозначности мер антикоррупционной политики. Например, Липилинский Д.А. считает, что «в России выстроена система контроля и надзора за соблюдением антикоррупционного законодательства федеральными государственными служащими и муниципальными служащими» [38]. Дальнейшее повышение эффективности антикоррупционных усилий российского государства учёный связывает с «комплексом мер правового, политического, финансового, информационного характера... Прежде всего речь идет о повышении правовой культуры государственных служащих, уровня гражданской ответственности, об утверждении ценностей законности и порядка в российском обществе» [13].

Встречаются и радикальные предложения. Так, настаивая на том, что «проблемы противодействия коррупции и коррупционным преступлениям выходят на современном этапе развития общества на принципиально новый уровень», поскольку «коррупция во все большей степени приобретает злокачественный характер, угрожая самому существованию России, как суверенной державы», Сахапов И. Р. считает своевременным и оправданным использование сотрудниками правоохранительных органов кардинальной (и, по нашему мнению, неоднозначной) меры борьбы – провокации взятки. Среди аргументов – появление наиболее опасных форм сращивания коррупции и организованной преступности [49].

Обращает на себя вариативность предлагаемых антикоррупционных мер. Если одни исследователи предлагают меры, непосредственно связанные с деятельностью государственного аппарата, то другие в антикоррупционные меры включают и «дальние подступы». Например, Даукаев И.М. [34] и Корчагина К. А. [34] считают, что таковыми должны стать «открытость, гласность в деятельности государственной власти и государственных

служащих, а также персональная ответственность; разделение функций разных ведомств и четкое разграничение компетенций среди министерств; разработка и внедрение системы государственного и общественного контроля деятельности государственного аппарата и государственных служащих; постоянное проведение антикоррупционных, образовательных мероприятий среди населения...» [36].

В фундаментальном труде монографического уровня коллектива авторов под редакцией академика РАН Т. Я. Хабриевой называются два направления противодействия коррупции – законодательно–правовой и превентивный. Характерно, что второе направление ограничивается в основном устранением административных барьеров и вопросами стандартизации сферы госслужбы [6, с. 9–11].

И всё же всё большая часть исследователей не ограничиваются преимущественно законодательными и организационно–превентивными мерами, ориентированными на деятельность органов государственной власти и местного самоуправления.

Характерно, что в эту часть сообщества исследователей входят не только юристы и управленцы, но и философы, психологи, социологи, педагоги, экономисты. В этой связи возникает ощущение в необходимости, как указывалось, переноса акцента с социально–политических измерений данного феномена на личностные (нравственно–антропологические) [18].

Обобщая современные подходы к пониманию коррупции, мы считаем, уместным констатировать следующие актуальные направления противодействия этому феномену:

- антикоррупционное законодательство;
- эффективная правоприменительная практика;
- соответствующий современному уровню информатизации общества антикоррупционный мониторинг законодательства и правоприменения;
- социальный контроль институтов гражданского общества;
- соответствующие ментальные изменения в сознании населения.

Позволим себе вкратце остановиться на каждом из этих блоков с позиций современного состояния проблемы и перспектив.

Антикоррупционное законодательство представляет собой нормативно–правовую базу, на основе которой осуществляется борьба с коррупцией в различных сферах общественной жизни. Оно включает в себя комплекс правовых актов, направленных на пресечение коррупционных проявлений, установление мер ответственности за коррупционные действия, а также создание органов и механизмов контроля за соблюдением антикоррупционных норм. Антикоррупционное законодательство является неотъемлемой частью антикоррупционной политики государства и играет важную роль в борьбе с коррупцией на современном этапе. Однако, эффективность антикоррупционного законодательства напрямую зависит от его соответствия реальным вызовам и проблемам, связанным с коррупцией в обществе. [40]

Другие считают, что «антикоррупционное законодательство, де–юре не являясь самостоятельной отраслью законодательства в рамках отечественной правовой системы (нормы права, направленные на борьбу с коррупцией, находятся в различных отраслях права и располагаются в нормативных правовых актах различного уровня), де–факто занимает одно из самых весомых мест в этой системе по числу входящих в его состав актов» [29].

Высказывается предположение о том, что антикоррупционное законодательство в перспективе может стать комплексной отраслью законодательства [32].

По нашему мнению, антикоррупционное законодательство России, относящееся к различным отраслям права, проделало значительный эволюционный путь и является эффективным инструментом противодействия коррупции. Предвидя возможные возражения, напомним, что успешность государственной политики в этой сфере определяются не только законодательной базой. Противодействие коррупционным правонарушениям осуществляется отраслевыми юрисдикциями (уголовное право, гражданское

право, административное, а также служебное право). В уголовном законодательстве – это определение системы коррупционных преступлений, критерии их отграничения, социально обоснованная криминализация деяний, дифференциация уголовной ответственности в зависимости от размера взятки или предмета коммерческого подкупа и т. п. Немаловажная роль принадлежит рекомендациям Верховного Суда РФ, изложенным в постановлении Пленума от 9 июля 2013 г. No 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Ранее в одной из публикаций мы отмечали, что «в области гражданского судопроизводства накоплен опыт предъявления прокурорами и рассмотрения судами исков об изъятии и обращении в собственность государства скрытых государственным служащими от декларирования объектов права собственности, законность происхождения которых чиновники не смогли доказать. Неравномерный по регионам опыт рассмотрения подобных дел предполагает восполнение его соответствующим постановлением высшего судебного органа и (или) обзорами судебной практики» [12].

В административном праве антикоррупционный блок также получил существенное развитие. Ряд законодательных новелл эффективно применяются.

Успешность антикоррупционного противодействия – отдельная многоаспектная проблема. Нуждается в дальнейшем совершенствовании правоприменительная практика: раскрытие и расследование преступлений коррупционной направленности; это же касается административно-правовых и служебных деликтов. Удачный опыт судебного изъятия у недобросовестных государственных служащих имущества с очевидно – коррупционным происхождением нуждается в более широком распространении.

Однако государственно – правовой антикоррупционный механизм ожидает недостаточная эффективность в отсутствии основанного на современных информационных технологиях регулярного антикоррупционного мониторинга законодательства и правоприменения от

антикоррупционной экспертизы нормативных актов до прозрачности материального статуса чиновников и др. [12].

Мы подходим к тому, что со временем может стать определяющим в противостоянии с коррупцией, – к институтам гражданского общества и ментальности населения.

Исследования последних лет показывают, что антикоррупционные ожидания общества связаны именно с привлечением институтов гражданского общества в механизм государственной антикоррупционной политики. В ряде исследований интерпретируются отношения государства и институтов гражданского общества в плоскости антикоррупционной политики. Категорические выводы свидетельствуют о том, что антикоррупционная политика государства может стать фактором интеграции российского общества: «Создание благоприятной среды для развития гражданского общества и его институтов (структур), вовлечение их в правотворческий и правоприменительный процесс как равноправных партнёров, в том числе и в антикоррупционной политике, является стратегической задачей, которая будет способствовать поступательному развитию нашей страны» [13].

Не случайно нормативные акты и практическая антикоррупционная политика государства делают недвусмысленные шаги по более активному привлечению институтов гражданского общества в сферу противостояния с коррупцией. В частности, в 13 разделе Национального плана противодействия коррупции на 2021–2024 гг., утверждённом Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2021 г. No 478, предусмотрен широкий спектр дополнительных мер по расширению участия граждан и институтов гражданского общества в реализации государственной политики в области противодействия коррупции.

Ментальность населения в современном антикоррупционном контексте вышла на стратегический уровень значимости. Исследуя передачу «характера идеологического менталитета вербальными средствами», В. Е. Везломцев и Е.М. Роман находят коррелятивную связь между отечественным

менталитетом и коррупцией [14]. Такой вывод не единичен, что предполагает отдельные исследования.

Значительная ментальная обусловленность российской коррупции, на наш взгляд, – наиболее сложная составляющая антикоррупционного противостояния. Опуская детали, выскажем основную в этом отношении мысль. Надежды и усилия здесь в первую очередь следует возлагать на молодежь. Конечная цель здесь – «антикоррупционная прививка» ментального свойства, когда своего рода антикоррупционным стандартом станет одно лишь слово «неприлично», а именно: «это неприлично – брать взятки», «это неприлично – давать взятки». Мы уверены, что современной молодёжи, в традициях которой – овладение передовым и лучшим, – это под силу.

Как показывают наши наблюдения и многочисленные публикации, в том числе и молодых авторов, у современной российской молодёжи востребованы антикоррупционные ожидания, молодёжная аудитория современной России способна благоприятно повлиять на общую картину противодействия коррупции, в том числе и через позитивные ментальные изменения в общественном сознании [15].

Подойдя к финалу исследования, считаем уместным обозначить наше понимание системного противодействия коррупции, которое, полагаем, должно включать в себя: 1) антикоррупционное законодательство; 2) эффективную правоприменительную практику; 3) соответствующий современному уровню информатизации общества антикоррупционный мониторинг законодательства и правоприменения; 4) социальный контроль институтов гражданского общества; 5) соответствующие ментальные изменения в сознании населения.

В условиях рыночной экономики каждое государство стремится к развитию своего рынка, своих цифровых возможностей и к воссозданию в ней всех условий для развития цифровой экономики. Делается это в первую очередь для того, чтобы повысить уровень жизни своего населения, сделать

государство конкурентоспособным на международном рынке и добиться постоянного экономического роста и национального суверенитета.

Однако стоит отметить, что как и любая экономическая система российская экономика подвержена различного рода факторам, которые способны негативно сказаться на ее развитии. Среди таких факторов отдельное внимание стоит уделить коррупции, поскольку именно она является балластом экономического роста. В условиях мировой конкуренции на международном рынке еще более актуальным становится вопрос пресечения и искоренения коррупции, особенно посредством воздействия уголовно–правового поля.

Актуальность не теряет вопрос касательно обеспечения экономической безопасности в современных условиях в соответствии с имеющейся уголовной политикой. В 2019–2022 гг. была предложена модель теоретического типа уголовно–правовой стратегии, которая описывала в полной мере алгоритм по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции в нашей стране, которая по сей день не теряет своей востребованности.

Ни одна современная научная литература, будь то отечественная или зарубежная, не предлагает конкретных определений понятий «безопасность», «экономическая безопасность», что усложняет выстраивание системы по ее обеспечению в современном мире. [1]

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 02.07.2021 No 400, «национальную безопасность» рассматривает как состояние защищенности национальных интересов государства от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан, достойный уровень и качество жизни, согласие и гражданский мир в обществе, охрана суверенитета страны, ее независимости и государственной целостности, социально–экономическое развитие.

Среди задач, способствующих обеспечению экономической безопасности Российской Федерации, указано на необходимость снижения

доли теневого и криминального секторов экономики, уровня коррупции в предпринимательской среде.

Экономическая безопасность – это состояние защищенности экономических интересов государства, предприятий, организаций и граждан от внешних и внутренних угроз. Она включает в себя меры по защите национальных ресурсов, обеспечению устойчивого экономического роста, развитию конкурентоспособности национальной экономики и борьбе с экономическими преступлениями.

Основными вызовами и угрозами экономической безопасности являются: международная конкуренция, экономический шпионаж, утечки технологий, незаконные перевозки и перемещения товаров и денег, коррупция, терроризм, нарушения интеллектуальной собственности, киберпреступность, нестабильность мировых финансовых рынков и геополитические конфликты.

Основными задачами по развитию системы государственного управления, прогнозирования и стратегического планирования в экономической сфере являются: создание эффективной системы управления, разработка и реализация долгосрочных стратегий развития экономики, совершенствование механизмов государственной поддержки бизнеса и инвестиций, повышение качества экономических прогнозов и анализа рисков, улучшение инфраструктуры и условий для развития бизнеса, борьба с коррупцией и экономическими преступлениями, обеспечение социальной стабильности и устойчивости экономического роста.

Таким образом, коррупцию следует рассматривать как одну из системных угроз безопасности Российской Федерации. Несмотря на предпринимаемые меры, она серьезно затрудняет нормальное функционирование государственных механизмов, препятствует проведению социальных преобразований и модернизации экономики, вызывает в обществе тревогу и недоверие к институтам власти.

От коррупции страдает не только наша власть и государственное

управление, но и в полной мере ощущают на себе все негативные факторы и кредитно–финансовая система, бюджетная, экономическая. Влияние на бюджетную систему, наверное, является самым очевидным и первостепенным фактором, поскольку именно напрямую с бюджетом зависят те средства, которые в дальнейшем участвуют в коррупционных схемах. Таким образом незаконное использование бюджетных средств означает недополучение всех реальных возможных финансовых ресурсов для развития того или иного сегмента, что приводит к экономическому спаду страны. Все это сказывается на инвестиционном климате России, на его экономическом благосостоянии населения и т.д.

Иными словами, рассматривать негативные последствия коррупции можно при помощи трех взаимосвязанных составляющих элементов.

Первый элемент – экономический, который подразумевает выведение из оборотов внушительных финансовых средств, которые должны были использоваться по назначению, а по итогу не дойдут до реальной цели.

Второй элемент – политический фактор, который связан с падением престижа страны на мировом уровне.

Третий – это социальный, которая подразумевает собой снижение уровня качества жизни населения и, соответственно, их доверия к власти, к своему государству.

Национальный план противодействия коррупции на 2021–2024 годы, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2021 года N 478, включает в себя меры по борьбе с коррупцией в различных сферах жизни общества, таких как государственное управление, экономика, финансы, здравоохранение, образование, судебная власть и другие. В рамках национального плана предусмотрены меры по усилению прозрачности и открытости государственных закупок, улучшению качества государственных услуг, повышению эффективности борьбы с коррупцией в судебной власти, а также по привлечению общественности к участию в борьбе с коррупцией. Важным элементом национального плана является мониторинг его

реализации и своевременное реагирование на выявленные проблемы и задержки.

Надо сказать, что в научной среде нет единства мнения относительно понятия коррупции, поскольку она представляет собой сложное многоплановое социальное явление, содержание которого определяют разные междисциплинарные подходы [2]. Законодатель раскрывает понятие коррупции в ч.1 ст.1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273–ФЗ (ред. от 01.04.2022) «О противодействии коррупции» через способы незаконного использования физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения частной выгоды имущественного характера. Однако данное определение имеет существенные недостатки, оно сложно для понимания и правоприменения, в связи с чем, не может быть универсальным и являться базовым для всех отраслей законодательства.

Своим мнением на этот счёт поделился профессор Н.В. Щедрин, который описал трактовку коррупции закона, как слишком узкую в разрезе сфер проявлений и видов регулирования. Также он отметил нехватку таких форм использования публичного статуса в коррупционных схемах по извлечению не имущественной выгоды, как nepotизм, патернализм, фаворитизм, «блат» и др., что уже означает неполноту раскрытия понятия. [62]

Автор отмечает, что те преступления коррупционного характера, которые идут в противовес этическим корпоративным нормам искусственным образом уже уходят от правовой оценки, избегая ее негативного влияния. Отмечает, что правильное определение коррупции в законе должно обязательно содержать в себе раскрытие таких понятий, как «лица имеющие публичный статус», «выгода», «коррупционное преступление», «интересы государства», «интересы общества» и т. д.

Таким образом, стоит учитывать, что коррупция – это не только преступление уголовного характера, но она часто предполагает административные правонарушения, а также проступки дисциплинарного и

гражданско–правового аспекта.

В УК РФ нет специального состава преступления, именуемого коррупцией, но есть ряд составов, которые охватываются понятием коррупционной направленности, к ним относятся: (п. «а», п. «б» ч. 2 ст. 141, ч.2 ст.142,ст.170, ст.174,ст.174.1, ст.201, ст.201.1,ст. 202, ст. 204, ч.3 ст.210, ст.285, ст.285.1, ст.285.2,ст.289. ст. 290, ст.291, ст.291.1, ст.292, ст.ст.294–296, ст.302, ст.305, ст.307, ст.309 УК РФ и другие. А такие деяния, например, как мошенничество (ст.159 УК РФ), воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности (ст.169 УК РФ), ограничение конкуренции (ст.178 УК РФ), принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст.179 УК РФ), могут способствовать совершению преступлений коррупционного характера [2].

Каждый учёный предлагает свою трактовку коррупционных преступлений, основывая свое понятие на их признаках, который каждый выделяет. [64] Если же все имеющиеся точки зрения объединить и выделить наиболее общие характерные признаки, то под коррупционным преступлением можно понимать общественные опасные деяния, предусмотренные на уровне уголовного законодательства, которые содержат в себе все признаки коррупционных преступлений и так или иначе связаны с использованием незаконным способом лица своего публичного статуса, который идет в противовес интересам общества и государства с целью извлечения для себя выгоды как имущественного, так и неимущественного характера.

По всем коррупционным преступлениям ведется статистика Генеральной прокуратурой РФ, исходя из которой за первое полугодие 2021 года число коррупционных преступлений возросло по сравнению с первым полугодием 2020 года на 16–17%. Углубляясь в конкретику чисел было зарегистрировано около 25 тыс. коррупционных преступлений правоохранительными органами, из которых 49% составили только взятки.

Взятничество в нашей стране имеет тенденцию к росту, а именно

абсолютный прирост составил 27–28% за последний год. Также были подведены итоги ущербов, нанесенных коррупционной деятельностью бюджету, который составил 39,4 млрд. руб. с начала 2021 года. Как следует из статистики МВД РФ за предыдущий год было зарегистрировано более 18 тыс. взяток, что составило прирост 27,8% в сравнении с 2020 г. Таким образом, мы видим, что коррупционные преступления, связанные со взятками, имеют особую популярность в нашей стране, а более 5 тыс. из них были зарегистрированы при попытке получения взятки, чуть меньше – при даче, и 2000 в качестве посредников. В целом, за 2021 год было зарегистрировано свыше 35 тыс. коррупционных преступлений в России. [46]

Коррупционные преступления не зря имеют такую огласку и такую актуальность в настоящее время, поскольку специфика такова, что сложившееся нынешнее наше законодательство имеет определенные недостатки, которые не позволяют в полной мере предсказать, предугадать и наказать преступников, замешанных в коррупционных деяниях, что также усложняется высокой латентностью. Однако оценивать эффективность борьбы в нашей стране с коррупцией нужно на основе показателей доведения коррупционных дел до суда и фактического вынесения вердикта наказания виновникам.

Борьба с коррупцией, является прерогативой не только уголовного права, но и остальных его сфер, поскольку она носит межотраслевой характер и относится к социальным и политическим проблемам в том числе. Коррупция тесно взаимосвязана с уголовным правом еще по той причине, что только на уровне закона возможно принимать меры по ее предупреждению и устранению.

Противодействие коррупции представляет собой более широкое понятие и согласно нормам Федерального закона «О противодействии коррупции» рассматривается как деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов

гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий.

Среди таких мер принято выделять, в первую очередь, сам факт предупреждения коррупции, а именно его выявление и устранение причины возникновения. Данный способ является профилактикой коррупции. Также немаловажной является сама борьба с ней, которая включает в себя этапы выявления, предупреждения, раскрытия и расследования преступлений коррупционного характера, их пресечение и так далее. Завершающим этапом выделим такие меры как мероприятия по минимизации, ликвидации коррупционных преступлений и их последствий.

Для того, чтобы вести эффективную борьбу с коррупцией нужно в своем арсенале противодействия иметь научный потенциал, полную и всестороннюю изученность данной проблемы, выявление всевозможных способов и методов контроля и пресечения коррупционных преступлений. Одним из первоисточников и первостепенных регуляторов преступлений коррупционного характера является законодательство, в связи с чем необходимо особый акцент сделать на данном уровне и повысить эффективность работы сотрудников правоохранительных органов с целью увеличения их мотивации. Кроме того, необходимо сформировать правильное общественное мышление и отношения к коррупционным преступлениям, поскольку, верное общественное сознание поможет в первую очередь пресечь возможность проявления коррупционных преступлений.

Современная система противодействия коррупции на уровне нормативно–законодательной базы хотя и поддается постоянной критике со стороны властей и общества, но так или иначе действительно стремится улучшить нынешнее состояние в современных условиях. Исходя из исторического опыта можем сделать очевидный вывод, что само по себе изменение законодательства без практических мер не способно изменить ситуацию и бороться с коррупцией, поскольку сама мера по пресечению коррупции должна представлять собой реальный фактический процесс, а не

выражаться лишь в формально–юридических процедурах. Иными словами, общественная жизнь должна меняться таким образом, чтобы само общество максимально осуждало и морально не принимало коррупцию в любой ее форме и проявлениях. Для этого необходимо сформировать комплекс определенных мероприятий образовательного характера, а также через разные информационные и телекоммуникационные каналы продвигать их и иные меры, направленные на формирование антикоррупционного поведения государственных и муниципальных служащих, а также всех лиц, имеющих публичный статус, популяризацию в обществе антикоррупционных стандартов и развитие общественного правосознания, повышение уровня правовой культуры.

Таким образом, эффективная система противодействия коррупции в стране требует не планомерной законотворческой деятельности, а организации эффективного контроля за его исполнением. На сегодняшний день коррупция доросла до масштабов, когда все преступления уже носят открытый характер и несут явную угрозу национальной безопасности страны, ее экономической и кредитной сферам, в связи с чем реализация антикоррупционных мер становится особенно актуальной на сегодняшний день.

3.2 Эффективность противодействия коррупции гражданско–правовыми и уголовно–правовыми средствами

Современная литература, описывающая сущность коррупционных преступлений и методы борьбы с ними в полной мере описывает все ее признаки с точки зрения уголовно–правового подхода. Однако такие источники не учитывают тот факт, что уголовное право не может само по себе

обеспечить на своем уровне достаточных ресурсов для борьбы с коррупцией, поскольку она требует реализации практической стороны гражданского законодательства и основывается на правовом равенстве и независимости сторон. В этой связи особенно возросла роль гражданско–правового поля в вопросах закрепления и регламента экономических отношений в российском обществе по вопросу противодействия коррупции и ее пресечения.

Инструментарий борьбы с коррупцией с точки зрения гражданско–правового поля представляет собой средство правовой защиты в тех случаях, когда уголовное судопроизводство не может быть исполнено в полной мере или же нуждается в дополнении гражданских средств. Однако это не означает, что два данных правовых сегмента являются взаимозаменяемыми – они лишь направлены на мотивацию по борьбе с коррупционными преступлениями и могут лишь взаимодополнять друг друга.

Итак, говоря о гражданско–правовом инструментарии стоит отметить первый элемент данной системы – законотворчество. На заседании Совета под председательством Президента РФ 7 октября 2009 года была одобрена Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации [33]. Пункт 2.1 раздела III Концепции раскрывает проблематику неэффективности нынешнего механизма по регистрации юридических лиц, пробелы которой являются благоприятной зоной для преступников, желающих вести противоправную деятельность через создание фильм–однодневок, которые являются очень распространенным элементом коррупционных мошеннических схем, поскольку с их помощью можно легко обойти юридическую ответственность, а так же уплату налогов.

Эффективной мерой борьбы с коррупцией можно выделить также то, что совершивший данное преступление обязан по закону возместить весь ущерб, причинённый исполнением коррупционной сделки. Однако, к сожалению, наша страна еще не ратифицировала Конвенцию Совета Европы о гражданско–правовой ответственности за коррупцию. [31] Где говорится о том, что страна, принявшая ее, должна в своем законодательстве наделить

своих граждан правом получить возмещение причинённого ущерба в коррупционном преступлении и подать иск с целью полной компенсации. Что же касается российского законодательства, то на уровне Гражданского Кодекса РФ существует подобная норма в 393 статье, в которой говорится об обязанности возмещения убытков, которые понесли физические лица путем коррупционных преступлений. [1]

Особое внимание в методах борьбы с коррупцией с точки зрения правового поля уделяется госслужащим и лицам, занимающим руководящие должности в госкорпорациях и компаниях с государственным участием. А именно осуществляется особый контроль за их доходами, их имуществом и иными движениями особого характера денежных средств. Несмотря на то, что сам институт контроля относится к сегменту административного права, в данном случае контроль за таким сегментом граждан носит гражданско–правовой характер.

Согласно ст. 17 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79–ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» [4] гражданским служащим в связи с прохождением ими гражданской службы запрещается, в частности, получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения). При этом оговаривается, что подарки, полученные гражданским служащим в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками, другими официальными мероприятиями, признаются, соответственно, федеральной собственностью и собственностью субъекта РФ и передаются гражданским служащим по акту в государственный орган, в котором он замещает должность гражданской службы, за исключением случаев, установленных ГК РФ (п. 6 ч. 1 ст. 17). Однако определение подарка, полученного в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями в указанных законах отсутствует.

Среди всех существующих в настоящее время инструментов с точки зрения правового поля по противодействию и борьбе с коррупцией особое внимание уделяется закреплённой на законодательном уровне возможности изъятия у отдельных категорий служащих имущества, приобретение которого не закреплено на законодательном уровне и не имеет документальных доказательств для того, чтобы объяснить законность его приобретения. Правовой основой применения данного средства противодействия коррупции является Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» [5].

Согласно Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, обеспечение государственной и общественной безопасности невозможно без создания эффективной системы государственного управления, которая включает в себя эффективные механизмы реализации национальных интересов в экономической, социальной, политической, информационной и военной сферах. Кроме того, важным условием обеспечения национальной безопасности является развитие экономики, науки и технологий, а также обеспечение социальной стабильности и правового государства. [6]

Комментируя последний тезис обратим особое внимание на то, что в последнее время наблюдается тенденция ужесточения мер уголовной ответственности за коррупционные преступления, что подтверждается дополнением УК РФ новыми составами преступлений. Данные дополнения устанавливают, например ответственность за коррупционные преступления тех лиц, которые участвовали в качестве посредника во взяточничестве, [7] будь то мелкое или крупное. [9] Кроме того, данные изменения устанавливают усиление наказания за коррупцию.

Последнее время можно наблюдать ужесточение наказаний за коррупционные преступления. Не только увеличиваются максимальные пределы наказаний, но и дополнительные виды наказаний становятся обязательными для применения. К примеру, осужденным за коррупцию может

быть запрещено занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также назначаться штраф. Более того, для коррупционных преступлений в уголовный закон был введен новый способ исчисления штрафа, который может достигать многомиллионных сумм, эквивалентных предмету преступления. Стоит отметить, что совершение коррупционного преступления может привести к конфискации имущества, что является серьезной мерой уголовно–правового характера.

За последние годы наблюдается ужесточение наказания за коррупционные преступления, которое отражается в изменении подходов к оценке такого поведения. Эти изменения отражены в постановлениях Пленума Верховного суда РФ. В одном из таких постановлений, "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" от 9 июля 2013 года, указано, что ответственность за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве возникает независимо от времени, в которое должностное лицо получило взятку, а также независимо от того, были ли действия или бездействия заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки. [10] Это отличается от ранее принятой практики, согласно которой деяние рассматривалось как взяточничество только в случае взаимной обусловленности действий взяткодателя и взяткополучателя. Кроме того, законодательство предусматривает новые виды наказания, такие как лишение права занимать должности или заниматься определенной деятельностью и конфискация имущества. Закон также вводит новый способ исчисления штрафа, основанный на эквивалентной сумме предмета преступления, что позволяет назначать многомиллионные штрафы за коррупционные преступления. [9]

Однако, несмотря на политику ужесточения ответственности за коррупционное поведение, а также разработку и постоянное совершенствование антикоррупционного законодательства, динамика выявляемости, раскрываемости и осуждения за данные преступления меняется

незначительно. Например, в 2019 г. по сравнению с 2018 г. количество анализируемых преступлений увеличилось всего лишь на 1,6 % — до 30,9 тыс. [54]; в 2020 г. отмечается снижение фактов регистрации данных преступлений. Так, в 2020 г. было зарегистрировано 30,8 тыс. преступлений коррупционной направленности, что на 0,6 % меньше по сравнению с 2019 г. [55]. Если же проанализировать данные за период с 2014 по 2020 г., то обнаруживается, что по сравнению с 2014 г. в 2020 г. число преступлений данного вида сократилось на 1391, т. е. на 4,3 % [55]. Возникает вопрос: если законодательство постоянно совершенствуется, а ответственность ужесточается, то почему количество фактов регистрации коррупционных преступлений только сокращается?

Данные цифры свидетельствуют о сокращении объемов коррупционных сделок в нашей стране. В то же время Генеральная прокуратура приводит свою статистику, опровергая вышеприведенный тезис.

В 2018 году органы прокуратуры обнаружили 4,9 тысячи случаев искажения статистической отчетности, что на 9,4% больше, чем в предыдущем году. А в 2019 году это число уменьшилось до 4,3 тысячи, при этом около двух третей из них были необоснованными. Однако, сохраняется практика дробления преступлений на отдельные эпизоды для искусственного улучшения показателей в борьбе с коррупцией. В докладе Генерального прокурора РФ «Состояние законности и правопорядка в России за 2019 год» были представлены данные, которые также указывают на уровень раскрываемости коррупционных преступлений. В период с 2014 по 2019 год, более 700 фактов злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и более 1000 фактов взяточничества (ст. 290 и 291 УК РФ) остались нераскрытыми, по данным Генеральной прокуратуры России [46].

При анализе статистических данных становится очевидным, что некоторые антикоррупционные нормы уголовного закона, введенные в последние годы, не используются практически вообще. Эти нормы были введены в рамках международных обязательств, которые Россия приняла после ратификации антикоррупционных конвенций ООН и Совета Европы.

Однако, по мнению экспертов, вновь введенные нормы не отличаются высоким качеством и продуманностью их конструкций. В результате их применение на практике становится невозможным [48].

Выявление и пресечение коррупционных преступлений вызывает особую озабоченность в современном обществе. Рассмотрим данные о преступлениях связанных с получением и дачей взяток. За 2020 год в РФ было зарегистрировано 4174 случая получения взятки, из которых 3320 были раскрыты. Тем не менее, количество осужденных составило менее 25 % от общего числа зарегистрированных фактов получения взятки. В отношении дачи взятки, зарегистрировано 3649 преступлений данного вида, из которых раскрыты 3309, а осуждено 1409 (38,6 %). Важно отметить, что суды часто используют условное осуждение для тех, кто получает взятки. Например, в 2020 году 356 человек были осуждены условно по статье 290 (36,2 % от всех осужденных за получение взятки). В отношении дачи взятки, 469 приговоров (21,3 % от общего числа осужденных) связаны с освобождением от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа и в связи с деятельным раскаянием. Всего такое освобождение было применено к 523 лицам [50]. Отметим, что эти данные указывают на необходимость более эффективных мер борьбы с коррупцией в современном обществе.

Приведенные цифры ставят перед нами некоторые вопросы. Первым актуальным вопросом будет необходимость уголовного Закона в вопросах противодействия коррупции. Во-вторых, каким образом разрешить противоречия между судебной практикой, которая не принимает новые нормы и обращается к институту освобождения от наказания и законотворческой деятельностью, которая практикует усиление и ужесточение ответственности при коррупционных преступлениях. Является ли уголовный Закон эффективным методом борьбы с коррупцией или всё-таки есть необходимость поиска более востребованного метода. Так или иначе, мы не сможем дать достаточно точные ответы на вышеупомянутые вопросы, но отметим очевидное наблюдение, что ужесточение уголовной ответственности на

сегодняшний день продемонстрировало изменения в положительную сторону в вопросе противодействия коррупции.

Также приведенные выше статистические данные говорят о нестабильности в вопросе регистрации и раскрытия преступлений коррупционного характера. А если обратиться к СМИ, то вовсе станет очевидным тот факт, что коррупция уже распространилась до самой верхушки власти. Суммы, участвующие в преступлениях уже стали измеряться миллиардами рублей. Иными словами, ужесточение уголовной ответственности никак не повлияло на уменьшение коррупционных преступлений и не останавливает сотрудников органов власти в их желании злоупотреблять ею. В этой связи считаем, что необходимо в вопросе разработки методов противодействия коррупции и проведении таких мероприятий сделать в первую очередь акцент на профилактике коррупции с целью формирования в общественном сознании неприятия данного вида преступления и его осуждения как в отношении себя, так и других лиц.

3.3 Совершенствование мер, направленных на противодействие коррупции

Актуальные проблемы уголовно–процессуальной деятельности, связанной с предупреждением и пресечением преступлений коррупционной направленности, носят глобальный характер, который заключается в стремительном развитии новых форм коррупционных преступлений. Увеличение числа совершаемых преступлений предопределяет необходимость поиска новых методик, с помощью которых раскрытие и расследование преступлений коррупционной направленности будет намного эффективнее и успешнее при обновлении законодательной базы

(ведомственных и иных нормативных актов).

Законодательство, направленное на противодействие коррупции, является одной из слабо изученных, но в то же время динамично развивающихся отраслей российского законодательства. Для успешного решения вопросов антикоррупционной направленности в Российской Федерации был принят ряд законодательных актов, которые способствовали созданию условий для реализации положений Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции и Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, ратифицированных Российской Федерацией, позволивших активизировать работу в области противодействия коррупции.

На основе указанных международных документов 25 декабря 2008 г. был принят федеральный закон «О противодействии коррупции» [3], который ясно трактует действия, относящиеся к факту образования коррупционной составляющей: злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

Согласно докладу Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30 марта 2020 г. [46], в 2019 г. в России увеличился рост коррупционных преступлений, в частности, совершенных в крупном или особо крупном размере либо причинивших особо крупный ущерб (в 2019 г. – 5408, в 2018 г. – 5365, в 2017 г. – 5136), а также выявленных фактов получения и дачи взятки, затем посредничества во взяточничестве (в 2019 г. – 13867, в 2018 г. – 12527, в 2017 г. – 12111). Как видно из приведенных данных, в России наблюдается тенденция развития коррупции в нынешних условиях.

Можно выделить следующие проблемы, связанные с ростом коррупционных преступлений:

- наличие процессуальных гарантий, «привилегий», установленных в отношении отдельных категорий лиц;
- воспрепятствование предварительному расследованию со стороны участников уголовного судопроизводства, в т.ч. обладающих «иммунитетом»;
- слабо развитая антикоррупционная законодательная база.

Однако вышеупомянутые проблемы нельзя назвать единственными. Ранее мы говорили о том, что необходимо внести определенные изменения в УПК РФ в вопросе определения лиц, в отношении которых должен применяться особый порядок проведения оперативно–розыскных мероприятий. В соответствии со ст. 447 УПК РФ, данные лица относятся Законом к особой категории людей и привлечение их к уголовной ответственности немного усложнено, что является значительным препятствием в борьбе с коррупцией и ее предотвращением. Поэтому рационально будет предложить сократить данный список тех лиц, которые по статистике или гипотетически более склонны к коррупции, чтобы минимизировать желание действовать против закона, поскольку их участие приведет утрате их неприкосновенности.

Лица, перечисленные в п. 2, 6, 6.2 ст. 447 УПК РФ, ввиду своего «особого статуса» находятся в так называемой группе риска, когда собственная выгода встает выше закона. Своими действиями указанные лица способны вносить изменения в ход уголовного дела посредством:

- бездействия при расследовании уголовного дела;
- вынесения необоснованного и незаконного постановления;
- вынесения необоснованного и незаконного судебного решения и т.д.

Предоставленные гарантии неприкосновенности перечисленных категорий лиц оказывают немалое влияние при рассмотрении факта коррупционного преступления с последующим возбуждением уголовного

дела. К гарантиям неприкосновенности этих должностных лиц относят отсутствие некоторых процессуальных и следственных действий, которые перечислены в федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» [8], федеральном законе «О Следственном комитете Российской Федерации» [10] и законе РФ «О статусе судей в Российской Федерации» [11]. Недопущение лиц к задержанию, приводу, запрещению личного досмотра лица, его вещей и используемого им транспорта, осуществление оперативно-розыскных мероприятий могут повлечь утрату доказательственной базы по факту совершения преступления, сокрытие следов преступления и безнаказанность.

Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» закрепляет право граждан обращаться в государственные органы и органы местного самоуправления. В соответствии с требованиями ст. 33 Конституции РФ и данного федерального закона, в УПК РФ предусмотрена глава 16, которая предоставляет право гражданам обжаловать действия и решения суда, должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Злоупотребление гражданами данными правами усложняет работу органов предварительного расследования в связи с истребованием дел на проверку законности и обоснованности следственных и проверочных мероприятий.

Однако деятельность иных заинтересованных лиц обеспечивает ряд факторов, которые могут повлиять на исход уголовного дела. О них говорит профессор Малько А. В., предлагающий узаконить использование без разрешения суда аудио-, видеосредств обычными гражданами с целью сбора доказательств о факте возникновения коррупции для полной эффективности и гласности совершаемых деяний [40].

Отметим, что и Президент Российской Федерации не раз высказывался о введении нового антикоррупционного инструмента – процедуры контроля за расходами определенных категорий лиц в тех случаях, когда их расходы по приобретению земельных участков, других объектов недвижимости,

транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) явно не соответствуют их доходам [46].

Введенную в 2013 г. федеральным законом № 230–ФЗ процедуру контроля за соответствием расходов лиц, занимающих государственные должности, и иных лиц их доходам можно смело рассматривать в качестве одного из инструментов выявления, пресечения и профилактики фактов коррупции [5]. Данный закон установил правовые и организационные основы осуществления контроля за соответствием расходов лица, замещающего государственную должность (иного лица), расходов его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, общему доходу данного лица и его супруги (супруга) за три предшествующих года. Закон также определил категории лиц, в отношении которых осуществляется контроль за расходами, порядок его осуществления и полномочия прокурора предъявлять в суд иски об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы.

Однако данная правоприменительная процедура контроля за расходами лиц, перечисленных в п. 1 ч. 1 ст. 2 ФЗ № 230–ФЗ, является не совсем эффективной. Полагаем, что нормы указанного закона могут носить формальный подход в рамках борьбы с коррумпированными чиновниками и иными должностными лицами. Во многом совершенствование процедуры контроля в должной мере не может осуществляться на законодательном уровне, т.к. ст. 20 Конвенции ООН «Незаконное обогащение» не является ратифицированной Российской Федерацией.

Реализация правовой имплементации в рамках ст. 20 Конвенции ООН будет огромным шагом на пути к искоренению коррупции. Возникнет возможность принятия законодательных мер, которые могут потребоваться для признания в качестве уголовно наказуемого деяния незаконное обогащение.

В борьбе с коррупцией аппарат власти приходит к резким методам

борьбы с коррупционными преступлениями. В этом возникает острая необходимость в виду того, что распространение коррупционных преступлений в органах государственной власти со стороны госслужащих приводит к тому, что население перестает доверять своей власти, что подрывает ее авторитет. Данное явление нельзя назвать удивительным, оно очевидно в виду того, что распространение коррупции на таком уровне прямо влияет на эффективность управления и использования бюджетных ресурсов, которые формируются в большей степени за счет граждан.

1 марта 2021 года на информационно–правовом портале "Гарант.ру" была опубликована новость о том, что Минюст России предложил законодательно определить понятие коррупционного правонарушения. [55] По предложению Минюста, коррупционное правонарушение должно пониматься как деяние должностного лица, направленное на получение незаконных выгод для себя или для третьих лиц, совершенное в сфере государственной власти, муниципального управления, а также в сфере бизнеса и иных общественных отношений. Это предложение было направлено на обсуждение и дальнейшую работу. [46]

Исходя из вышеперечисленного предлагаем внести некоторые изменения в ст. 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» таким образом, чтобы в ней также содержались понятия «коррупционного преступления», «законного обогащения», «законного дохода» и другие определения, которые помогут наиболее полно контактировать зону преступлений и ответственность за их совершение. Таким образом, корректировки помогут оптимизировать сам процесс назначения ответственности преступных лиц в коррупционных сделках и минимизировать численность в будущем.

Таким образом, отметим уровень опасности и негативного влияния коррупции для государственного аппарата. При реализации описанных корректировок мы сможем наблюдать уже сокращение уровня коррупционной преступности в нашей стране и минимизацию их проявлений. Новые

законодательные проекты в данной сфере сделают возможным расширение понятия коррупционного преступления, чтобы предпринять на законодательном уровне эффективные меры по борьбе с ними.

Как принцип легитимности, доверие населения формируется лишь на базе честной деятельности государства и реальной борьбы с коррупцией, а не на основе того, что имеющиеся проблемы и существующие на данном уровне преступления просто скрываются, что подрывает патриотизм граждан в первую очередь. Если обратиться к истории нашей страны коррупционные преступления зарождались и развивались абсолютно во всех политических режимах, что говорит об отсутствии конкретной привязки к тому или иному государственному строю и нет уверенности в том, что при всех недостатках демократии или всех положительных моментах деспотии и тоталитаризма удастся в полной мере искоренить коррупцию. Тем более, что коррупционные преступления это всегда добрая воля людей и их осознанный выбор – их эгоизм и нежелание вести деятельность справедливо и честно в угоду своей корысти и выгоды. Поэтому в полной мере искоренить коррупцию можно только в том случае, когда в сознании каждого гражданина будет господствовать мысль о том, что у них моральные принципы, добродетель стоят его во главе их жизнедеятельности, не уступая корысти и меркантилизму.

Коррупция не подкреплена к какому–то конкретному государственному строю, национальности, к территории, однако она существует в каждой стране и имеет свои признаки и особенности.

Отмечая важность борьбы с коррупцией К. А. Корчагина поднимает проблему серьезности дестабилизирующих факторов общества. [34] Она говорит о необходимости и актуальности в нынешнее время формировать общественное сознание нашего населения таким образом, чтобы понятие коррупции получало абсолютное порицание внутри нашего общества. Коррупция приносит угрозу как внутри нашего государства, так и угрожает в принципе национальной безопасности, что говорит об особой серьезности

данной проблемы. Говоря об угрозе национальной безопасности речь идет о коррупционном разделении труда, при котором каждое должностное лицо и субъект криминологии ведет свою деятельность в рамках своих полномочий, которых лишена любая другая должность. Например:

- категория лиц, занимающих должность в государственных структурах правоохранительного характера, в том числе сотрудники органов внутренних дел, использующие полномочия для протекции лиц, замешанных в коррупции;
- должностные лица судебных и разрешительных органов, которые лоббируют интересы коррупционных структур;
- финансовые и коммерческие управленцы, подчиненные им лица, использующие возникающие из коррупции возможности для увеличения показателей прибыли.

Каждая коррупционная схема предполагает собой определенный налаженный механизм взаимодействия не только по вертикальной иерархии власти, но и горизонтальной. В целях предотвращения таких сговоров предусмотрена система ротации руководящих звеньев и предусмотрены соответствующие нормативные акты, регулирующие коррупционные преступления в таких системах. Процедура ротации представляет собой этап планирования, подготовки мероприятия и сам процесс ротации, оформление итоговой отчетности. Каждый этап должен быть обязательно документально зафиксирован. Такая необходимость обуславливается тем, что сменяемость руководящих должностей поможет пресечь любую закрепленную связь в обоих направлениях иерархии органов власти. Однако такая система не практикуется на коммерческих предприятиях, в связи с чем в организациях, где уже укрепились руководители, коррупция все так же господствует. [51]

Итак, несмотря на недавнее внедрение института ротации в нашу отечественную правовую систему, он уже зарекомендовал себя как эффективный инструмент в борьбе с коррупцией. Иными словами, необходимость перемещения кадров в сфере правоохранительных органов

обусловлена профилактикой коррупции, что говорит о том, что ротацию кадров необходимо внедрять во все госучреждения, а не только ограничиваться органами власти.

В своих исследованиях К. Г. Сорокин подчеркивает, что «в сфере противодействия коррупции общей приоритетной задачей государства является устранение условий и причин, порождающих коррупцию. Противодействие данному явлению должно начинаться с профилактики коррупционных тенденций и основываться на предупреждении возможных коррупционных проявлений в государственном аппарате и обществе» [51].

Любое мероприятие, связанное с внедрением тех или иных реформ, в том числе антикоррупционных, должно пройти этап планирования, в процессе которого будут собираться и анализироваться все известные эффективные методы, помогающие реализовать выбранный путь. Таким образом, с учетом особенностей страны, ее территории, менталитета, существующего в ней законодательства необходимо собрать наиболее результативные способы сокращения коррупционных преступлений для того, чтобы реализовать антикоррупционную реформу максимально эффективно.

Но в данном случае мешает тот факт, что любое государство стремится в первую очередь основываться на уже имеющемся актуальном законодательстве и лишь менять его нормативно–правовую базу с учетом текущей ситуации и положительного зарубежного опыта. Таким образом, российское законодательство, заимствуя опыт других государств может применять те приемы и способы антикоррупционного реформирования, который будет наиболее актуальным для нашей страны.

Следует отметить, что в настоящее время в России совершенствуется нормативная правовая база по борьбе с коррупцией. В 2008 г. был принят Федеральный закон № 273–ФЗ «О противодействии коррупции» [3]. С 2008 г. Президент Российской Федерации утвердил Национальный план противодействия коррупции, благодаря которому приняты соответствующие организационные меры по предупреждению коррупции и активизирована

деятельность правоохранительных органов по борьбе с ней. В 2021 г. был утвержден Национальный план противодействия коррупции на 2021–2024 гг., который направлен на усиление ряда мер по совершенствованию правовой базы в этой области.

В целях совершенствования мер противодействия коррупции на современном этапе развития России стоит обратить внимание на декларирование доходов. Во всем мире контроль над расходами и доходами является принятой нормой.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона № 273–ФЗ, сведения о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера обязаны представлять представителю нанимателя (работодателю) лица, замещающие должности государственной службы, включенные в перечни, утвержденные Указом Президента РФ от 18 мая 2009 г. № 557. Кроме того, во исполнение п. «а» п. 2 данного Указа в каждом ведомстве предусмотрены свои перечни конкретных должностей федеральной государственной службы в соответствующих федеральных государственных органах, при назначении на которые и при замещении которых гражданские служащие обязаны представлять указанные сведения. В органах внутренних дел такие перечни утверждены Приказами МВД России от 16 декабря 2016 г. № 848, от 14 декабря 2016 г. № 838, от 26 июня 2013 г. № 474, от 5 апреля 2016 г. № 158.

Дополнительно к приведенным перечням Приказом МВД РФ № 838 утвержден Порядок представления сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы в системе МВД, сотрудниками ОВД, федеральными государственными гражданскими служащими системы. Считаю, что было бы целесообразно данные сведения подавать гражданам и в отношении своих совершеннолетних детей.

Для преодоления коррупции в России необходимо принять, на наш взгляд, следующие меры:

- возникает необходимость в увеличении силы контроля в сфере

исполнения и соблюдения обязанностей госслужащих, ведь именно при создании должной контрольной системы со стороны надзорных органов получится в полной мере определить недобросовестных сотрудников. В определенной степени служит неким сдерживающим фактором. Согласно данным пресс-службы Следственного комитета России за 2020 г. за преступления коррупционной направленности осуждено более 1400 сотрудников правоохранительных органов, что свидетельствует о наличии существенного массива коррупционеров в рядах государственных служащих. Расширение инструментария надзорных органов будет способствовать выявлению и привлечению к ответственности коррупционных преступников);

– в корне изменить подход к материальной оценке оплаты труда госслужащим с целью устранения причин недостаточности материального обеспечения, которые по праву являются ключевыми факторами коррупционных преступлений в данной сфере. А если учитывать инфляционные процессы в нашей стране, недостаток заработной платы и финансового обеспечения в принципе ощущается с каждым годом острее. Иными словами, при должной оплате труда государственный служащий сможет в полной мере удовлетворять все свои потребности и не будет искать иных способов (а уж тем более преступных) для их закрытия, поскольку ценность его работы и его репутации будет значительно превышать материальную сторону вопроса;

– проведение открытых судебных заседаний по коррупционным преступлениям с последующим наказанием виновного в виде полного исключения возможности вернуться и вновь занять прежнюю должность на госслужбе. Данная мера характеризуется превентивностью, что послужит стоп-фактором для сотрудников государственной службы в вопросе совершения коррупционных поступлений. Более того, она приведёт к большей огласке данной проблематики и сознанию граждан. В том числе поддержка суда и открытые судебные разбирательства помогут повысить авторитет государственного аппарата в глазах народа;

– создать должность федерального омбудсмана по борьбе с коррупцией (на указанное лицо будет возлагаться функция контроля соблюдения справедливости и интересов определенных граждан в деятельности органов исполнительной власти и должностных лиц, т. е. в его обязанности должно входить выявление излишних бюрократических процедур, анализ правовых актов, подготовка предложений по улучшению антикоррупционного законодательства и работа с общественностью. Учреждение должности омбудсмана по борьбе с коррупцией — шаг на пути к развитию гражданского общества);

– обеспечить объективное освещение в средствах массовой информации мероприятий государства и общественных организаций по профилактике и борьбе с коррупцией (данная мера позволит обеспечить эффективное взаимодействие с обществом).

Резюмируем вышеупомянутые меры по профилактике и борьбе с коррупцией, описав их значимость и влияние на борьбу с данным видом преступлений.

Во-первых, начнём с того что при должном освещении проблемы коррупционных преступлений и проведении соответствующих мероприятий уровень сознательности граждан будет приближен к тому пониманию негативной сущности коррупционных преступлений для нежелания уподобляться такому поведению и, как минимум, снизит уровень бытовой коррупции.

Во-вторых, грамотно проведенная антикоррупционная политика приведёт к усилению взаимосвязи граждан и государственного аппарата, повысит уровень доверия между ними и желание гражданам принимать активное участие в мерах по совершенствованию нашего законодательства, в частности в вопросе противодействия коррупции.

Также отметим, что одним из ключевых факторов в борьбе с коррупцией является открытость и общедоступность информации обо всех процессах, протекающих в данной сфере. Чем больше и чаще народ будет слышать и

видеть о борьбе с коррупцией, об эффективных методах и изоблеченных и опозоренных преступниках, тем больше будет шансов искоренить данный вид преступления из нашей жизни.

Конечно данные меры нельзя назвать полномасштабным алгоритмом по искоренению коррупции, однако в большинстве своем они показывают свою эффективность в вопросе как минимум снижения уровня коррупции в стране, а их проведение на самом деле является довольно сложным или тредоемких процессом, требующим большого потока финансовых ресурсов для их реализации и создания соответствующей нормативной базы, которая будет помогать воплощать идеи в реальность.

Только недавно мировое сообщество пережило пандемию, которая также усугубила уровень коррупционных преступлений в стране и показала отрицательную тенденцию в вопросах борьбы с ней. В этой связи многие государства выступили с заявлением, которое гласило о проведении прозрачных открытых госзакупок в тех сферах, которые чаще всего подвергаются коррупции. Таким образом на период пандемии можно было выделить определенный ряд мер, способный провести ее профилактику и вести борьбу с ней в таких сферах.

Во-первых, организовать такой процесс контрактов открытого прозрачного типа, который позволит выстроить сильный барьер для внедрения в них коррупционных схем.

Во-вторых, обеспечить прозрачностью все данные, которые прямо или косвенно связаны с пандемией.

В-третьих, вовлечь гражданское общество максимальным способом в процесс контроля за распределением медицинских товаров.

В-четвертых, необходимо создать такую систему закупок открытого типа, которая позволит удерживать цены на медицинские товары и оборудование в целях их удержания на определенном уровне.

Таким образом, в целях исполнения одной из целей современной государственной антикоррупционной политики, заключающейся в

обеспечении национальной безопасности, максимальной защищенности, комфортности и благополучия населения, на территории нашего государства целесообразно применить:

- некоторые положительные меры из зарубежного опыта в сфере борьбы с коррупцией;

- для успешного преодоления коррупции на современном этапе развития российского общества необходимо использовать как меры устрашения, так и факторы, способствующие созданию условий нетерпимости граждан к коррупционным преступлениям;

- процесс борьбы с коррупцией на территории РФ требует детально проработанной стратегии со стороны государства.

Заключение

Итак, изучение проблемы коррупции на разных уровнях власти показало, что это явление имеет исторические корни и свойства социального явления, имеющего множество причин. Одними из главных факторов, способствующих коррупции, являются недостатки законодательства, слабость контрольно–надзорных органов и неэффективность мер борьбы с этим явлением. Кроме того, коррупция является угрозой национальной безопасности России.

Анализ механизмов противодействия коррупции в современном российском праве показал, что существует достаточно широкий инструментарий для борьбы с коррупцией на разных уровнях власти. Однако, эффективность этих механизмов во многом зависит от их правильной реализации и контроля за их применением.

Таким образом, государственно–правовой механизм противодействия коррупции в России представляет собой сложную систему мер, направленных на предотвращение, выявление и пресечение коррупционных проявлений на всех уровнях власти. Однако, для достижения эффективности этой системы необходимо усиление контроля со стороны общества и гражданского общества, а также повышение эффективности работы контрольно–надзорных органов и судебной системы. Кроме того, важным аспектом в борьбе с коррупцией является воспитание гражданской позиции и культуры неприятия коррупции, что может быть достигнуто через образовательную и пропагандистскую работу.

Коррупция в органах внутренних дел является одной из самых серьезных проблем в России и влияет на качество работы правоохранительных органов. Основные причины коррупции в органах внутренних дел связаны с недостатком заработной платы, сложностью и рискованностью работы, низким уровнем морали и профессиональной этики сотрудников. В целом, механизмы противодействия коррупции в органах внутренних дел требуют

дополнительного усовершенствования, включая улучшение контроля со стороны общества, повышение ответственности за нарушения и коррупционные действия, а также улучшение социальных условий работы сотрудников.

Проанализировав роль органов предварительного следствия и Следственного комитета России в противодействии коррупции можно прийти к выводу, что они играют важную роль в борьбе с коррупцией в России, но в то же время существуют проблемы с эффективностью их работы. Одной из основных причин является сложность и многоуровневость системы правоохранительных органов, что часто приводит к дублированию функций и неэффективному использованию ресурсов. Кроме того, необходимо обеспечить надлежащее финансирование этих органов, а также повысить их ответственность за действия и результаты работы.

Кроме того, были выявлены пробелы в российском антикоррупционном законодательстве, которые необходимо устранить для более эффективной борьбы с коррупцией. Например, одним из таких пробелов является отсутствие законодательно установленного механизма контроля за финансовыми операциями должностных лиц и их близких родственников.

Проблема коррупции является актуальной и сложной задачей для российского общества. Несмотря на наличие законодательных мер по борьбе с коррупцией, их реализация не всегда эффективна. Необходимо совершенствование мер и методов борьбы с коррупцией, как на уровне законодательства, так и на уровне практической реализации. Важно развивать механизмы общественного контроля за деятельностью государственных органов и чиновников, а также внедрять инновационные технологии в сферу борьбы с коррупцией и повышать профессиональный уровень сотрудников государственных органов. Только таким образом можно добиться реального снижения уровня коррупции в России и создать условия для устойчивого экономического и социального развития страны.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Айрапетян Д. А. Особенности политической коррупции в современной России / Д. А. Айрапетян // Проблемы противодействия коррупции на государственной и муниципальной службе, и пути их решения в современной России: сборник докладов молодых ученых, аспирантов и студентов – участников круглого стола с международным участием. – Ростов–на–Дону. – 2018. – С. 3–10.
2. Алферовская, Е.О. О значении понятия «преступление коррупционной направленности» / Е.О. Алферовская // Закон и право. – 2016. – No 2. – С. 106–110.
3. Аносов А.В., Мартыненко Н.Э., Трунцевский Ю.В. [и др.]. Правовое обеспечение борьбы с коррупцией: курс лекций. М., 2018.
4. Бартошек М. Римское право. Понятие, термины, определения. М., Юридическая литература, 1989.
5. Басецкий И.И., Башан А.В. Коррупция: теория и практика противодействия. Монография. Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2005.
6. Братановский С. Н. Административно–правовые аспекты борьбы с коррупцией в системе исполнительной власти в РФ: моногр. М.: Проспект, 2017.
7. Быстрова А.С., Сильвестрос М.В. Феномен коррупции: некоторые исследовательские подходы // ЖССА. 2000. No1.
8. Восканян Р.О. Взаимозависимые лица как угроза экономической безопасности // Проблемы теории и практики управления. 2019. No 1. С. 24–28.
9. Восканян Р.О., Дроздов В.Ю. Противодействие коррупции в сфере госзакупок: европейский опыт и российская практика // Вестник Сургутского государственного университета. 2019. No 4 (26). С. 28–33.
10. Голубых Н. В., Лепихин М. О. Совершенствование уголовного законодательства в области борьбы с коррупцией // Актуальные проблемы российского права. 2019. No 2. С. 102—109.

11. Гончаренко Г.С. Понятие, сущность и виды коррупции в современной России в Москве // Административное и муниципальное право. 2010. № 6
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – № 32. – ст. 3301.
13. Даукаев И.М. Коррупция в России: история и современность. Монография. М.: Международный журнал экспериментального образования, 2013. № 5
14. Деменко О.Г. Коррупция как глобальная управленческая проблема // Наука и практика. 2016. №1. С. 109–112.
15. Занина Т.М., Позднякова Е.В. К вопросу о коррупции в органах внутренних дел // Общество и право. 2009. № 3 (25). С. 238–241.
16. Иванов Н.Г. Постановление пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 года № 59 «О внесении изменений в постановление пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»: критические размышления ученого–криминолога // Уголовное судопроизводство. 2020. № 2. с. 43–48.
17. Иванова Л.Л., Артюхин О.А. Государство и гражданское общество: к вопросу взаимодействия // В сборнике: Проблемы взаимодействия гражданского общества, государства и бизнеса: опыт России и Германии Коллективная монография. Ростов–на–Дону, 2012. С. 354–362.
18. Кабашов С.Ю. Морально–этические и правовые основы государственного и муниципального управления: профессиональная этика, кадровая политика, планирование карьеры и противодействие коррупции. Учебное пособие / С.Ю. Кабашов. — М.: Дело, 2014. — 216 с.
19. Каздым А. А. История коррупции / А. А. Каздым // Следователь. – 2014. – № 10. – С. 39 – 44.
20. Касперович Ю.Г. Особенности личности сотрудника ОВД,

совершающего преступления коррупционной направленности // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2013. No 1 (52). С. 52–55.

21. Конвенция Совета Европы о гражданско–правовой ответственности за коррупцию от 4 ноября 1999 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://conventions.coe.int/Treaty/rus/Treaties/Html/174.htm> (дата обращения: 20.04.2022).

22. Конституционно–правовые основы антикоррупционных реформ в России и за рубежом: учеб.–метод. комплекс (учеб. пособие) // С. А. Авакьян, О. И. Баженова, О. А. Ежукова и др.; отв. ред. С. А. Авакьян. М.: Юстицинформ, 2016.

23. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. – No 11.

24. Корчагина К. А. Коррупция в органах внутренних дел — один из факторов дестабилизации российского общества // Юрист–Правоведь. 2017. No 3 (28). С. 107–112.

25. Кулигин О.В. Исторический опыт государственного и общественного противодействия коррупции в Российской Федерации (1991–2008 гг.): Дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Астрахань, 2012.

26. Куракин А. В. Гражданин и право // Современные формы проявления коррупции в системе государственной службы Российской Федерации. 2008. No 2. С. 15–25.

27. Лебедева Ю. Н. Противодействие коррупции в государственных и муниципальных органах исполнительной власти Российской Федерации / Ю. Н. Лебедева // Молодой ученый. – 2018. – No 15. – С. 58 – 60.

28. Липинский, Д.А. К вопросу о понятии коррупционного правонарушения / Д.А. Липинский //

29. Лунеев В. В. Государство и право // Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы. 2000. No 4. С. 99–

107.

30. Малько А. В. Антикоррупционная политика современной России: от имитации к решительным действиям // Правовая политика и правовая жизнь. 2017. № 3. С. 37–43.

31. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 03.07.2016 г. № 324–ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

32. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации: федер. закон от 23.04.2018 г. № 99–ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

33. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 04.05.2011 г. № 97–ФЗ (ред. от 04.06.2014 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

34. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 02.07.2021 г. № 400 // СПС «КонсультантПлюс».

35. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 24.12.2019 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

36. О судебной практике по делам о взяточничестве: постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 г. № 3 (утратило силу) // СПС «КонсультантПлюс».

37. Омигов В. И. Криминология. Общая и Особенная части : учебник для вузов / В. И. Омигов. Пермь : Изд–во Перм. филиала Акад. права и упр., 2007. 534 с.

38. Организационно–правовые факторы, способствующие проявлению коррупции в системе исполнительной власти. – URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/228/view>.

39. Павлова Е. А. Современное состояние, структура и динамика коррупции в органах государственной власти РФ // Стратегическое управление: теория, практика и проблемы: мат. XIV региональной науч.–

практ. конф. 16 декабря 2016 г.: сб. науч. работ Т. 3. Владимир: Владимирский филиал РАН–ХиГС, 2017. С. 198–203.

40. Патов, Н.А. Историко–правовой обзор мер противодействия коррупции / Н.А. Патов // Мир–вой судья. – 2018. – № 4. – С. 10–20.

41. Погодина И.В. Правовое обеспечение экономической безопасности Российской Федерации: учебное пособие. – Владимир: Издательство ВлГУ, 2015. С. 10.

42. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 01.02.2022).

43. Противодействие коррупции: новые вызовы: моногр. / С. Б. Иванов, Т. Я. Хабриева, Ю. А. Чихан–чин и др.; отв. ред. Т. Я. Хабриева. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА–М, 2016.

44. Противодействие коррупции: учебник и практикум для бакалавриата и специалитета // ред. Е. В. Охотского. М., 2019.

45. Сахапов И.Р. Сущность и формы проявления коррупции в органах внутренних дел. Меры предупреждения коррупции // Закон и право. 2012. No 9. С. 65–67.

46. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2020 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5669>.

47. Сорокин К. Г. Актуальные вопросы взаимосвязи политики в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения (ПОД/ФТ/ФРОМУ) с антикоррупционной политикой на пространстве Таможенного союза ЕврАзЭС // Таможенное дело. 2013. No 4. С. 21.

48. Состояние законности и правопорядка в России за 2019 год: докл. Ген. прокурора РФ. М., 2020. С. 96.

49. Состояние преступности в России за январь — декабрь 2014 года. URL: https://xn—b1aew.xn—p1ai/upload/site1/document_file/pxOrdPt4BF.pdf.

50. Состояние преступности в России за январь — декабрь 2019 года.
URL: https://big-rostov.ru/wp-content/uploads/2020/01/sbornik_12_2019.pdf.

51. Состояние преступности в России за январь—декабрь 2020 года.
URL: <https://d-russia.ru/wp-content/uploads/2021/02/december.pdf>.

52. Сухаренко А. Н. Коррупционная преступность сквозь призму «мертвых» статей Уголовного кодекса РФ // Безопасность бизнеса. 2021. No 1. С. 51—54.

53. Тамазов Э.И. Общая криминологическая характеристика коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов. Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. No 12.

54. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. №63-ФЗ (ред.

55. Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004 г. No 79-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – No31. – ст. 3215.

56. Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» от 03 декабря 2012 No 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2012. – No 50 (часть 4). – Ст. 6953.

57. Федеральный закон от 25.12.2008 г. N 273-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ, 2018. N 24, ст. 3400.

58. Формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел: учеб. пособие / И. Ф. Амельчаков, В. А. Лысенко, С. Е. Вородюхин и др. Белгород: Белгородский юридический институт МВД России имени И. Д. Путилина, 2020.

59. Хрестоматия по истории Древнего мира. Т. III. Рим. Под ред. акад. В. В. Струве, М., 1953, с. 21—33. Сверено и дополнено примечаниями по «Хрестоматии по истории Древнего Рима», под ред. д. и. н. С. Л. Утченко, М.,

1962, с. 62—72.

60. Чилингарян Н. Р., Подройкина И. А. К вопросу о борьбе с коррупцией в органах внутренних дел // Механизм противодействия коррупции и развития антикоррупционного законодательства в России и за рубежом: сб. науч. ст. по материалам регион. науч.–практ. конф. Ростов н/Д., 2020. С. 47—50.

61. Шабалин В. А. Государство и право // Политика и преступность. 2012. No 4. С. 43–46.

62. Щедрин Н.В. О коррупции, коррупционерах и коррупционной выгоде // Юридические исследования. 2014. No 3. С. 12 – 27.

63. Эстрин А.Я. Должностные преступления. – М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР 1928.

64. Юридическая наука и правоприменительная практика. – 2017. – No 3. – С. 100–108.