

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки)

Государственно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему Конституционные основы народовластия в Российской Федерации

Обучающийся

А.В. Пятигорский

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

д.ю.н., профессор Д.А. Липинский

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

В соответствии с Конституцией Российской Федерации Россия является демократическим государством, основа которого проявляется через народовластие. Статья 3 Конституции Российской Федерации провозглашает народ носителем суверенитета и единственным источником власти, осуществляющий ее непосредственно и через представителей. Народовластие является фундаментом правового государства, и на основе воли народа возводится дальнейшая организация государства.

Особое значение при этом приобретает конституционно-правовой механизм народовластия, с помощью которого устанавливается связь между государством и населением посредством различных форм. Существует большое количество институтов непосредственной (прямой) демократии, которые используются народом, что и является основой функционирования государства с демократической формой правления.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся посредством реализации конституционно-правового механизма народовластия в Российской Федерации.

Предмет исследования - конституционное законодательство Российской Федерации, регулирующее механизм народовластия, монографии и научные статьи о непосредственной и представительной демократии.

Целью выпускной квалификационной работы является на основе проведения комплексного правового анализа конституционно-правового механизма народовластия в Российской Федерации выявить правовые проблемы его реализации в России и сформулировать предложения по их устранению.

Структура выпускной квалификационной работы определена поставленными целью и задачами исследования, состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Содержание

Введение.....	4
1 Общие положения о конституционных основах осуществления власти народа в Российской Федерации	7
1.1 Понятие народовластия.....	7
1.2 Правовое содержание народовластия как принципа конституционного строя Российской Федерации.....	16
2 Конституционные формы осуществления власти народа в Российской Федерации	23
2.1 Свободные выборы как высшая форма народовластия	23
2.2 Соотношение народовластия и публичной власти: концептуальное единство и практическая взаимообусловленность	31
2.3 Народовластие и местное самоуправление	38
2.4 Взаимодействие государства и местного самоуправления в контексте народовластия.....	43
3 Конституционно-правовые механизмы регулирования и защиты народовластия.....	49
3.1 Механизм конституционного регулирования	49
3.2 Право гражданина на конституционное судопроизводство в контексте народовластия.....	59
Заключение	66
Список используемой литературы и используемых источников.....	70

Введение

Актуальность исследования. Право граждан на участие в процессе формирования властных институтов считается общепризнанным составным элементом современного общества и государства. Каждое государство мирового сообщества в своем стремлении к организации политической демократии открывает совершенно новые, как возможности, так и условия для трансформации граждан государства в полноправные субъекты политической системы государства.

Выборы являются по своей сути довольно эффективной формой, как идеологического, так и политического воспитания граждан, так как исключительно именно выборы способствуют формированию активной жизненной позиции. Также выборы представляют собой мощный механизм воздействия на политическую жизнь государства, которая стремясь сохранить и закрепить свои позиции в публичных органах государственной власти, стремиться реализовать волю избирателей, которая отражается, как в предвыборных программах, так и в повседневной жизни гражданского общества на территории государства.

На современном этапе юридическая наука проявляет повышенный интерес к такому явлению как народовластие, в частности, к его теоретической характеристике, формам проявления и институтам, поскольку народовластие представляет собой основу современной демократии, науки государственоведения и конституционного права. На данный момент существует значительное количество теоретических исследований, которые с различных сторон раскрывают сущность власти народа, однако актуальность указанной темы сохраняется.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации Россия является демократическим государством, основа которого проявляется через народовластие. Статья 3 Конституции Российской Федерации провозглашает народ носителем суверенитета и единственным источником власти,

осуществляющий ее непосредственно и через представителей. Народовластие является фундаментом правового государства, и на основе воли народа возводится дальнейшая организация государства.

Особое значение при этом приобретает конституционно-правовой механизм народовластия, с помощью которого устанавливается связь между государством и населением посредством различных форм. Исследование этих институтов также представляется актуальным, поскольку объективно меняются и общественные отношения, и сопутствующие этому процессу политические технологии.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся посредством реализации конституционно-правового механизма народовластия в Российской Федерации.

Предмет исследования - конституционное законодательство Российской Федерации, регулирующее механизм народовластия, монографии и научные статьи о непосредственной и представительной демократии.

Целью выпускной квалификационной работы является на основе проведения комплексного правового анализа конституционно-правового механизма народовластия в Российской Федерации выявить правовые проблемы его реализации в России и сформулировать предложения по их устранению.

Для достижения указанной цели исследования в работе решаются следующие частные научные задачи:

- охарактеризовать понятие народовластия;
- рассмотреть правовое содержание народовластия как принципа конституционного строя Российской Федерации;
- изучить свободные выборы как высшую форму народовластия;
- рассмотреть соотношение народовластия и публичной власти: концептуальное единство и практическая взаимообусловленность;
- рассмотреть народовластие и местное самоуправление;

- представить взаимодействие государства и местного самоуправления в контексте народовластия;
- исследовать механизм конституционного регулирования;
- выявить право гражданина на конституционное судопроизводство в контексте народовластия.

Теоретической основой выпускной квалифицированной работы являются научные труды С.А. Авакьяна, В.В. Комаровой, М.С. Саликова, Е.П. Колюшина, В.В. Пылпна, Ю.Л. Шульженко, С.С. Зенина, Л.А. Григоряна, Р.Н. Муру, В.Н. Снеткова и других авторов.

Нормативной основой выпускной квалифицированной работы являются Конституция Российской Федерации, федеральное законодательство, международные правовые акты, решения Конституционного Суда Российской Федерации, нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Методология исследования. В работе использовались общенаучные методы (логический метод, исторический метод, с помощью которого был раскрыт исторический аспект народовластия; анализа и синтеза и др.) и специально-правовые методы (сравнительно-правовой метод был использован при сопоставлении механизмов народовластия в зарубежных странах и в Российской Федерации, формально-юридический метод, посредством которого были определены используемые в работе термины, системно-структурный метод позволил определить, насколько эффективными были меры по усовершенствованию конституционно-правового механизма народовластия).

Практическая значимость работы заключается в выявлении проблемных аспектов законодательства в сфере механизма народовластия и выработке предложений по их устранению.

Структура выпускной квалификационной работы определена поставленными целью и задачами исследования, состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

1 Общие положения о конституционных основах осуществления власти народа в Российской Федерации

1.1 Понятие народовластия

Сегодня Российская Федерация находится в процессе формирования правового демократического суверенного государства. Необходимо особо отметить, что в настоящее время процесс становления российского государства является крайне сложным и, кроме того, противоречивым. На современном этапе происходят довольно быстрые и глубокие перемены и преобразования на различных уровнях.

Главная суть данных преобразований – отказ от старых стереотипов, а также поиск новых форм непосредственного волеизъявления. Особое внимание уделяется переосмыслению сложившегося исторического опыта, не только в России, но учет и анализ опыта функционирования института непосредственной демократии в зарубежных странах. Таким образом, сегодня для Российской Федерации характерно, как преобразование российского государства, так и его правовой системы, поскольку в России активными темпами идет процесс формирования Российской Федерации как правового демократического суверенного государства, которое признает приоритет не только общечеловеческих ценностей, но и международного права [1, с.84].

Логическим результатом данных преобразований стало формирование новой организации системы органов государственной власти не только на федеральном уровне, но и на уровне субъекта Федерации. Составным элементом и необходимой частью формирования органов власти стала система непосредственной демократии, которая стала самостоятельным объектом конституционных общественных отношений, то есть благодаря институту непосредственной демократии граждане могут посредством прямого волеизъявления оказывать воздействие на формирование

государственной политики, реализуя тем самым право на участие в управлении делами, как общества, так и государства.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации Россия является демократическим государством, это проявляется, в первую очередь, через народовластие, также через разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную и через политическое многообразие (политический плюрализм) [14]. На сегодняшний день демократия является ведущей формой политической организации общества, она направлена на обеспечение народного суверенитета и неотъемлемых прав человека и гражданина. В статье 3 Конституции России народ указывается носителем суверенитета и единственным источником власти [13, с.17].

В современной науке существует множество подходов к определению власти, в самом широком смысле власть - это способность и возможность осуществлять свою волю, оказывать определяющее воздействие на деятельность, поведение людей с помощью какого-либо средства (авторитета, права, насилия и тому подобное) [43, с. 292].

Непосредственное осуществление власти народом – это высшая форма выражения народовластия. В российской юридической науке до сих пор не разработан единый подход к дефиниции понятия «непосредственная демократия». На основании этого считаю необходимым рассмотреть мнения и подходы ученых к толкованию понятия непосредственной демократии, которые сложились в отечественной юридической науке.

Чтобы полностью раскрыть термин «народовластие» необходимо определить понятие «народ». Он определяется в разных значениях. Народ представляет собой совокупность территориальной, политической, этнической, надэтнической (к примеру, многонациональный российский народ) общностей, этот термин используют также для обозначения населения и так далее. Термин «народ» близок по содержанию с термином «нация», при этом в отношении последнего термина существует два подхода к определению его значения: в соответствии с первым подходом нация - это объединение

людей по этническому принципу, а в соответствии со вторым нация - это объединение людей по гражданско-политическому принципу [12, с.69].

На сегодняшний день политический подход к термину «нация» характерен для западных стран, в понимании нации как согражданства он напрямую связан с государственным строем. Данная концепция опирается на идеи свободного сообщества людей, основанном на политическом выборе [12, с. 186].

Вместе с тем национальность в России далеко не всегда совпадает с этнической принадлежностью человека. В России за основу взяты обе модели понимания нации. «Многонациональный народ Российской Федерации» в Конституции России закрепляет разные характеристики определений «народ» и «нация», при этом определяя направление развития единого народа страны - «россиян».

В Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года было дано определение российской нации - это «сообщество свободных равноправных граждан Российской Федерации различной этнической, религиозной, социальной и иной принадлежности, обладающих гражданским самосознанием» [24], при этом выделенное понятие приобрело свой настоящий вид после Указа Президента Российской Федерации от 06.12.2018 года № 703 «О внесении изменений в Стратегию государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденную Указом Президента Российской Федерации от 19 декабря 2012 года № 1666» [19]. До корректировки определение о российском народе упоминалось следующим образом: стратегия «призвана развивать потенциал многонационального народа Российской Федерации (русской нации) и всех составляющих его народов (этнических общностей)».

В обыденном понимании демократия и народовластие отождествленные термины. Исходит данное сравнение из древнегреческого языка: бррокрапа - «народовластие», где бррод и крапа буквально «народ» и «власть» [8, с. 78].

Однако такой подход негативно влияет на уровень научного познания общественных явлений.

Большой юридический словарь определяет народовластие как один из существенных элементов демократии в ее современном общепринятом понимании. Кроме того, в большей степени народовластие тождественно понятию народного суверенитета.

Схожее направление сущности народовластия выделяется в Энциклопедии государственного управления: «политический идеал, в соответствии с которым власть принадлежит народу как главному суверену, реализующему свою волю посредством демократических институтов и механизмов».

Как справедливо отмечает Ю.Л. Шульженко, демократическим признается государство, в котором, с одной стороны, на практике реализуется принцип народовластия, то есть реальная власть принадлежит народу, с другой - права и свободы человека, являясь высшей ценностью, обеспечены и защищены [44, с. 156].

На этом этапе также важно определить основные подходы к рассматриваемому понятию. [2]

Так, С.С. Зенин полагает, что их три [8, с. 73].

Первая концепция - макроподход, рассматривает народовластие как часть комплексной структуры демократической системы. То есть народовластие в данном случае может выступать одним из принципов конституционного строя.

Второй подход - микроподход, где народовластие выступает сложной самостоятельной системой, в процессе взаимодействия связей которой образуется каждый ее элемент. Л.А. Григорян отмечает, что сам термин «народовластие» отсылает к власти народа, отражая в этом ее элементы, причем каждая из составляющих частей термина является сложным явлением.

Последняя концепция объединяет в себе предыдущие два подхода и представляет собой синтетический подход. В этом подходе народовластие

рассматривается под влиянием внешней среды на внутреннюю систему организма. Здесь под внешней средой подразумевается комплекс существующих конституционных и реальных устоев, которые устанавливают характер общественных отношений в системе человек - общество - народ - государство и образует в общей сложности комплекс основ конституционного строя. Эта концепция наделяет народовластие сложной концепцией правовых норм и отношений, которая осуществляет свои функции в настоящей конституционно-правовой момент развития государства и общества, направленные на определение воли народа и осуществление народной власти.

Таким образом, народовластие - форма реализации народом своей политической и государственной власти. На основании анализа подходов, народовластие представляется самостоятельным принципом российского права и одной из основ конституционного строя Российской Федерации.

В России власть народа осуществляется в трех основных формах [6, с. 11]:

- государственная власть, где власть может осуществляться народом либо специальной системой государственных органов;
- общественная власть - власть разных общественных объединений в отношении лиц, которые состоят в этих объединениях и внутри их подразделений;
- муниципальная власть.

Существуют императивные и консультативные институты непосредственной демократии в Российской Федерации. Императивные институты служат для принятия народом императивных (обязательных) решений, являющихся обязательными к исполнению, к ним относятся: референдум, выборы, отзыв, голосование по вопросам изменения границ муниципального образования, сход граждан, осуществляющий полномочия представительного органа муниципального самоуправления, Общероссийское голосование 2020 года. Консультативные институты непосредственной демократии направлены на выявление воли народа по тому или иному

вопросу, к таким институтам относятся: обращения граждан (петиции), народные обсуждения государственных и общественных вопросов, общественные обсуждения проектов нормативных правовых актов, общественные инициативы, правотворческие инициативы, публичные слушания, собрания и конференции, опросы граждан, территориальное общественное самоуправление, публичные мероприятия (митинги, шествия, демонстрации). Каждый из институтов имеет свою цель и имеет общий признак - принцип функционально-целевого характера.

Для того, чтобы полностью понять концепцию народовластия, необходимо рассмотреть его принципы. В.В. Комарова выделяет три группы принципов народовластия в России [12, с. 22]:

- общие нормы-принципы, которые характеризуют государственность и устанавливают предпосылки реального народовластия;
- основополагающие нормы-принципы для института народовластия;
- специальные нормы, которые закрепляют элементы механизма реализации высших форм народовластия.

К первой группе принципов относятся такие нормы-принципы как:

- Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления (статья 1 Конституции России);
- человек, его права и свободы являются высшей ценностью (статья 2 Конституции России);
- идеологическое многообразие, политическое многообразие, многопартийность (статья 13 Конституции России);
- все равны перед законом и судом (статья 19 Конституции России).

Ко второй группе относятся следующие нормы-принципы:

- носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ (часть 1 статьи 3 Конституции России);

– народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления (часть 2 статьи 3 Конституции России);

– высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (часть 3 статьи 3 Конституции России);

– граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей (часть 1 статьи 32 Конституции России) [14].

Третья группа включает в себя специальные принципы, относящиеся к составляющим механизма реализации народовластия:

– граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (часть 2 статьи 32 Конституции России) [14];

– не имеют право избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда (часть 3 статьи 32 Конституции России) [14];

– ссылка на наличие федерального конституционного закона о референдуме Российской Федерации (статья 84 Конституции России), специальных федеральных законов о порядке выборов Президента Российской Федерации (статья 81 Конституции России), о порядке формирования Совета Федерации и выборах депутатов Государственной Думы (статья 96 Конституции России) [14];

– обязанность Президента Российской Федерации назначать референдум (статья 84 Конституции России) и выборы Государственной Думы (статья 84 Конституции России) [14];

– отсутствие права назначать референдум у временно исполняющего обязанности Президента Российской Федерации (статья 92 Конституции России) [14];

- установление гарантий проведения выборов Президента при досрочном прекращении исполнения полномочий Президента (статья 92 Конституции России) и назначаемые Президентом выборы Государственной Думы в случае его роспуска (статья 109 Конституции России) [14];
- обязанность Совета Федерации назначить выборы Президента Российской Федерации (статья 102 Конституции России) [14];
- закрепление принципов выборов Президента Российской Федерации: на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании (статья 81 Конституции России) [14];
- установление избирательных цензов [5].

Из изложенных принципов следует вывод о том, что народовластие отражает в себе практически все принципы-идеи демократического государства. На основе рассмотренных определений, концепций и принципов, народовластие представляется как сложное политико-правовое явление, центром которого является управление в демократическом государстве, совмещенное с политическими, правовыми, социальными особенностями.

Оно осуществляется с помощью норм конституционных актов, а также реализуется сложным государственно-правовым механизмом на региональном и местном уровнях.

В доктрине конституционного права имеет место подход к пониманию выборов как института, который состоит структурно из трех элементов. К этим элементам относят политический, юридический, а также технологический [10].

Если говорить о выборах с позиции политической составляющей, то это конкретная избирательная система. Она позволяет распределять выборные мандаты, руководствуясь итогами, проведенного голосования.

В юридическом смысле институт выборов – это отрасль избирательного права, которая конструктивно состоит из структурированных логически систем правовых правил и установок, определяющих порядок реализации на стадиях избирательного процесса действий, а также гарантий их реализации.

Если говорить о выборах с технологических позиций, то выборы в объективной действительности оформлены в форме упорядоченного на официальном уровне документооборота. Именно он в рамках избирательного процесса позволяет реализовать, как активное, так и пассивное избирательное право.

Исследуя сложившиеся в доктрине подходы к определению института выборов, довольно интересной представляется определение, разработанное В.А. Трегубенковым и А.А. Торшенко. Они придерживаются однозначной позиции, что выборы – это многогранное и конструктивно сложное явление. Они делают по итогам исследования следующее умозаключение: выборы довольно часто рассматриваются в следующих аспектах:

- как институт прямой демократии; как обособленная область публичной жизни, которая исключительно ориентирована на воспроизводство на постоянной основе, а также обновлении аппарата государственной власти;
- как коллективное право граждан;
- как избирательная компания; как избирательная процедура.

На основании следования, проведенного в параграфе можно сделать следующий вывод.

Народовластие на современном этапе развития правовой системы – это базовый элемент организации в государстве управления. На конституционном уровне декларируется, что многонациональный народ в Российской Федерации – единственный источник власти. Это позволяет российское государство позиционировать исключительно как одного из лидеров в развитии демократических основ государства.

В Российской Федерации как государстве с федеративным устройством особое внимание необходимо уделять характерным особенностям реализации принципа народовластия с учетом государственного развития, истории становления государства, а также традиций и обычаев многонационального народа. Кроме того, особое внимание должно уделяться дальнейшему не

только развитию, но и совершенствованию различных форм выражения власти ее многонационального народа, как на уровне субъекта, так и на местном.

Реализация народом своей власти является не только правом граждан, но это и обязанность органов государства оказывать всестороннее содействие в правореализации данного права.

1.2 Правовое содержание народовластия как принципа конституционного строя Российской Федерации

С древних времен народовластие играло немалую роль в стабильном развитии российской демократической традиции. Период существования вече - народного собрания в Великом Новгороде есть выражение глубоких исторических корней демократии в России как механизма выражения власти народа.

Однако со временем формирования развивающегося государства, стало невозможным учитывать личный голос каждого в государственных вопросах. Необходимость создания отдельных политических институтов способствовала появлению земских соборов - собрания представителей населения в Русском государстве. Появление нарастающего революционного движения начала 1900-х годов - результат появления парламента, где император допустил народных представителей к законотворческому процессу.

Так или иначе, во времена Российской империи народный суверенитет провозглашен не был, так как императору принадлежала «верховная самодержавная власть», все подданные повиновались императорской власти.

В мировом сообществе тех времен обосновывалась важность народного правления, к числу лиц выражающее такое мнение относится Жан-Жак Руссо (1712-1778), утверждавший, что «общая воля всегда направлена верно и прямо». В то же время, Шарль Монтескье (1689-1755) указывал на некомпетентность народа для осуществления законодательной и исполнительной власти [7, с. 44].

В СССР принцип народовластия был положен в основу формирования и функционирования власти с самого его создания, но при этом действовал ограниченно. Советское народовластие проистекало из власти трудящегося населения. Такой подход был актуален вплоть до принятия Конституции 1977 года, после чего государство формально имело статус «общенародное», «выражающее волю и интересы рабочих, крестьян, интеллигенции, трудящихся всех наций и народностей страны» (статья 1 Конституции СССР 1977 года) [14].

Статья 48 Конституции 1977 года закрепляет право граждан СССР «участвовать в управлении государственными и общественными делами, в обсуждении и принятии законов и решений общегосударственного и местного значения» [15]. Эта Конституция закрепила как государственные, так и общественные формы народовластия. Народ мог осуществлять свою власть через советы и, в добавок, учувствовать в управлении общественными и государственными делами общественных организаций и трудовых коллективов. Так, Конституция 1977 года предполагала вынесение наиболее важных вопросов жизни государства на всенародное обсуждение и, как следствие, общенародный референдум. Конституция 1977 года провозглашала народовластие, хотя реальность свидетельствовала об обратном [16].

По этому вопросу есть мнение Р.Л. Иванова, с учетом указанных обстоятельств принципами права считаются только те принципы, которые закреплены не только буквой закона, но и основополагающие идеи правосознания, которые получили общее признание в деятельности всех органов власти [9, с. 17].

На рубеже XX-XXI веков Россия претерпевала большое количество изменений во всех сферах общества, изменился общественный и государственный строй, политическая и экономическая системы были разрушены, вследствие чего появилась необходимость полной смены законодательства. В первую очередь гражданам нового государства было необходимо принять и новую конституцию.

Формы народовластия представляются прямой и представительной демократией, высшие формы прямой демократии: референдум и выборы.

Конституция Российской Федерации была принята на всенародном референдуме 12 декабря 1993 года многонациональным народом России.

Закрепление прав и свобод человека и гражданина в качестве высшей ценности в статье 2 Конституции Российской Федерации стало возможно в результате реализации народовластия в непосредственной форме - референдума [14]. В рамках современной Конституции Российской Федерации народовластие - это сердцевина конституционного строя, как принадлежность всей полноты власти народу [17].

За новый период были и сформированы новые институты непосредственной демократии, и изменились прежние институты, получив новое конституционно-правовое содержание. Так, к самым эффективно развивающимся институтам относятся: общественная инициатива, общественное обсуждение вопросов как государственного, так и местного значения, публичные слушания и так далее. Инициативы являются важной формой реализации права граждан на участие в управлении государством, при этом не подразумевается какая-то одна форма инициативы, так как это собирательный термин, обозначающий любой вид гражданской инициативы в связи с их участием в принятии решений значимых для социальных целей.

Выделяются такие виды инициатив как: правотворческая деятельность граждан, российская общественная инициатива, обращения граждан, петиции и другие. Участие граждан в шествиях, митингах, сходах, собраниях является механизмом реализации форм общественных инициатив. Общественная законодательная инициатива не менее важное выражение народной власти. она выступает активным деянием, направленным на достижение общезначимых целей, которые реализуются гражданами и их объединениями в формах правотворческой и законодательной инициативы [4, с. 22].

В 21 веке уровень регионального законодательства все еще не соответствует своей разработанностью федеральному. Более доступным оно

становится с появлением Интернета, с помощью которого населению легче осуществлять свои властные полномочия. За появлением функций обращений граждан к органам местного самоуправления, общественной инициативы и других, которые принимались очным путем, последовали те же функции, но их осуществление было упрощено. Это способствовало привлечению дополнительного потока народной власти[18].

Так же с 2009 года в нескольких областях России в тестовом режиме начиналось осуществление электронного голосования, которое работало только как опрос и не влияло на исход голосования. В последние несколько лет этот вид голосования стал более разработанным и в качестве «эксперимента» был проведен в 2019 году на выборах в Московскую городскую думу. Однако у избирателей были некоторые проблемы: некоторые избиратели не могла войти в систему голосования, более 1000 были исключены из списков голосования, а часть наблюдателей не получили ключ для входа в систему [20].

Новшество было воспринято положительно и 6% зарегистрированных избирателей приняли в нем участие, что говорит о том, что данная технология с большой вероятностью будет введена и в последующих выборах, не исключается возможность о проведении президентских выборах 2024 года посредством электронного голосования.

Важно понимать тот момент, что те общественные отношения, которые складываются в период между проведением выборов и, связанные с процессом реализации избирательных прав имеет преимущественно вспомогательное значение. Однако это не дате никаких оснований исключать их из структуры избирательного права [27].

В самом общем виде можно сказать, что система избирательного права представляет собой логически структурированную совокупность элементов.

Именно она распределяет нормы, которые образуют систему избирательного права, по отдельным его институтам. Институты системы избирательного права, в свою очередь, различаются по своему целевому

предназначению в части не только реализации, но и защиты избирательных прав граждан.

Что касается понимания избирательного права в объективном смысле, то это совокупность материальных и процессуальных норм. Материальные нормы преимущественно ориентированы на урегулирование правового положения различных субъектов избирательного права. А процессуальные нормы осуществляют регламентацию самой процедуры избирательного процесса. Если говорить другим словами, то эти нормы определяют, как очередность этапов проведения выборов, так и последовательность действий, которые образуют структурно избирательный процесс.

Важно четко понимать тот момент, что организация и проведение выборов априори невозможны вне рамок избирательного процесса. Сама процедура выборов структурно в себя включает ряд стадий, которые реализуются последовательно. В содержательном смысле эти стадии состоят из юридически значимых действий, которые совершаются субъектами избирательного процесса [21].

В доктрине конституционного права принято выделять следующие этапы избирательного процесса:

- назначение выборов;
- образование, как избирательных округов, так и избирательных участков, включая составление списков избирателей;
- выдвижение и регистрация кандидатов, а также составление списка кандидатов;
- проведение мероприятий по предвыборной агитации;
- голосование и подведение итогов голосования.

Без указанных выше стадий избирательного процесса проведение выборов невозможно. Можно однозначно сказать, что эти стадии по своей сути представляют собой необходимую юридическую форму, которая позволяет, с одной стороны, обеспечить целостность, а с другой стороны,

необходимую преемственность всех действий, которые совершаются в целях, как организации, так и проведения выборов.

Необходимо наряду с обязательными стадиями избирательного процесса учитывать и факультативные. Так, Закон № 67-ФЗ к факультативным стадиям избирательного процесса относит следующие: дополнительное выдвижение кандидатов из соответствующего списка (ст. 38 Закона № 67-ФЗ), а также повторное голосование (ст. Закона № 67-ФЗ)49.

Таким образом, вся история такого социального института как государство сопровождалась сменами концепций политической и правовой теории, объединяя идеями народовластия.

Начиная с середины 20 века происходит активное внедрения политико-правового взгляда, построенного на основе ценностей народной власти. В настоящий момент отдельные формы народовластия продолжают совершенствоваться [29].

Для современного этапа развития общества характерным является не только количественное увеличение вариативно возможных форм непосредственного участия в управленческих делах государства населения, но и характеризуется наличием определенных изменений качественного характера (их суть преимущественно заключается в создании действенных механизмов их реализации) [36].

При наличии таких обстоятельств на первый план начинают выдвигаться имеющие место проблемные аспекты взаимоотношений, возникающих между государством и обществом. Особое внимание необходимо уделять и практики правоприменения по вопросам, связанным с оценкой показателей эффективности реализации различных форм непосредственной демократии, а также создания максимально благоприятных условий, опосредующих активное вовлечение в процесс принятия решений властной направленности граждан [37].

Законодатель детально осуществляет нормативное регулирование процедуры проведения выборов, а также всех опосредующих данному явлению процессов. Основы проведения выборов закрепляются в соответствующих положениях Конституции Российской. Свое дальнейшую конкретизацию и развитие они получают в актах федерального, регионального, а также местного уровней. Правовое регулирование выборов динамично [34].

На постоянной основе проводится работа по совершенствованию различных аспектов, составляющих структурно институт выборов. Главная цель проведения всех реформационных преобразований – это сделать выборы отражением истинной демократии, максимально приблизив их правореализацию к тем постулатам, которые презюмированы в доктрине.

2 Конституционные формы осуществления власти народа в Российской Федерации

2.1 Свободные выборы как высшая форма народовластия

В рамках конституционно-правового механизма народовластия целесообразно рассмотреть избирательного процесса. В настоящий момент в нормативных актах нет определения термину «избирательный процесс».

Однако, вопрос о содержании данного термина в научной литературе часто возникает. В учебных пособиях по современному избирательному праву избирательный процесс представляет собой «урегулированную нормативными правовыми актами и иными социальными нормами деятельность участников избирательного процесса, состоящая из взаимосвязанных и построенных в логической последовательности стадий, опирающаяся на демократические принципы российского избирательного права и направленная на придание выборам легитимного характера» [3, с. 184].

Думается необходимо рассматривать данный термин как сложное политико-правовое явление, которое охватывает деятельность его участников по реализации избирательных прав, совокупность их действий в рамках стадий и процедур, выполняемых во время избирательной кампании, а также совершаемых ими в межвыборный период иных юридически значимых действий. Сам избирательный процесс включает в себя ряд стадий, процедур, которые с помощью непосредственной демократии реализуют формирование состава органов государственной власти и должностных лиц.

Свободные выборы являются одной из высших форм народовластия, так как они позволяют гражданам выражать свою волю и участвовать в принятии важных решений, в том числе выбирать своих представителей в правительстве. Это не только способствует развитию демократических институтов, но и обеспечивает легитимность действий государства и повышает доверие населения к власти.

На свободных выборах граждане имеют возможность выражать свое мнение и выбирать тех, кто будет защищать их интересы в правительстве. Это позволяет власти быть более ответственными перед народом и проводить политику, которая бы учитывала интересы граждан.

Кроме того, свободные выборы способствуют их легитимности. Когда граждане участвуют в выборах, они больше доверяют правительству, потому что они сами выбрали своих представителей. Это может снизить вероятность появления оппозиционной деятельности и борьбы за власть в результате нелегитимных выборов.

К источникам избирательного процесса Российской Федерации относятся международные акты. Конституция Российской Федерации, содержащая в себе наиболее общие правовые положения, раскрывающиеся подробнее в других нормативных правовых актах. Среди них: Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [32], который является основным нормативным правовым актом, регулирующим избирательное право, Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» [19]. Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» [6], Федеральный закон «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» [22]. Федеральный закон «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» [25], Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [28], Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [30], а также ряд указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации и избирательное законодательство субъектов Российской Федерации.

То есть избирательный процесс регулируется множеством нормативных правовых актов, что для гражданина, который не обладает специальными юридическими знаниями, может быть помехой к ознакомлению со своими избирательными правами - как активными, так и пассивными, и помехой к обращению к конкретной норме для получения необходимой информации в случае нарушения его избирательного права. Из-за достаточно обширной законодательной базы порождается двойное регулирование или пробелы в праве.

Так, дискуссионным вопросом является целесообразно ли объединить федеральные нормы об избирательном праве в Избирательный кодекс Российской Федерации, ведь на данный момент все нормативные правовые акты емки и не систематизированы. Идея создания кодекса не новая, споры об этом существуют еще с начала 1990-х годов.

В.В. Пылин признает отстающей отрасль избирательного права от других отраслей, так как она не кодифицирована: «в России практически все сферы кодифицированы, кроме выборов» [38, с. 32]. Исследователи данного вопроса считают, что кодификация может стать дополнительным механизмом защиты избирательных прав граждан России.

Однако, существует противоположенное мнение. К примеру, председатель комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас не поддерживает идею создания российского избирательного кодекса, аргументируя тем, что действующего законодательства вполне достаточно, а избирательные отношения затрагивают различные сферы общественных отношений, кодификация в данном случае неуместна. При этом в ряде регионов России существуют Избирательные кодексы: Избирательный кодекс города Москвы. Избирательный кодекс Республики Татарстан, Кодекс Республики Башкортостан «О выборах», Избирательный кодекс Свердловской области, Кодекса Алтайского края о выборах, референдуме, отзыве и другие.

Также известен положительный опыт систематизации избирательного права зарубежных стран, их около 40.

Таким образом, причинами, которые отмечают высокую необходимость принятия кодекса в России, являются:

- отсутствие единого кодекса приводит к необходимости одновременного применения нескольких федеральных законов;
- характерной чертой действующего законодательства о выборах и референдумах является дублирование нормативных положений.

Реформа избирательного законодательства носит глобальный характер, думается, она будет играть прогрессивную роль в избирательном праве Российской Федерации. Проект Избирательного кодекса должен пройти тщательный анализ нормативного материала, а это занимает немалое количество времени, помимо того требует высокого профессионализма разработчиков.

Законодательство в отношении избирательного процесса часто меняется, вплоть до изменения избирательных правил каждый избирательный цикл, а это, в свою очередь, негативно сказывается на качестве процесса и отношении к нему субъектов избирательного процесса. Так, до 2003 года депутаты Государственной Думы избирались по смешенной системе, то есть половина избиралась по мажоритарной системе, а другая половина - по пропорциональной. Позже весь депутатский корпус стал избираться только по пропорциональной. В 2016 году произошел возврат к смешанной избирательной системе и избрание шло как по партийным спискам, так и по одномандатным округам, при этом увеличилось количество требуемых подписей для регистрации кандидата (с 0,5% до 3% от количества избирателей на определенной территории). Также изменялся и заградительный барьер, который будет рассмотрен дальше. Такого рода постоянные изменения считаются расшатывающими избирательную систему и существует риск снижения уровня доверия народа к власти [6, с.41].

Во многих странах для политических партий, баллотирующихся в законодательные органы, установлен минимальный уровень поддержки избирателей. В Российской Федерации проходной барьер используется при выборах в Государственную Думу, таким образом она формируется с учетом прохождения политическими партиями процентного проходного барьера.

Заградительный (избирательный) барьер за период с повышался с 5 % до 7 %, что является на мировом пространстве высоким порогом, после он постепенно снизился обратно к 5 % и с этим порогом уже проходили выборы в Государственную Думу в 2016 году. В 2021 году на выборах в Государственную Думу из 14 партий пятипроцентный барьер преодолели лишь 5: «Единая Россия» - 49,82 %, КПРФ - 18,93 %, ЛДПР - 7,55 %, «Справедливая Россия» - 7,46 %, «Новые люди» - 5,32 %. Таким образом, воля 11 % (более 6 миллионов) участвующих в выборах граждан не получило свое отражение, значит такая система не позволяет полностью раскрыть реальное волеизъявление граждан страны.

Следующий вопрос, который заслуживает внимания - графа «против всех». Считается, что выбранная гражданином графа «против всех кандидатов» в избирательные бюллетени является выражением его негативного мнения. Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении отмечает, что «такое волеизъявление означает в условиях свободных выборов не безразличное, а негативное отношение избирателей ко всем зарегистрированным и внесенным в избирательный бюллетень по данному избирательному округу кандидатам, смысл которого заключается в том, что кандидатам отказывается представлять народ в выборных органах публичной власти» [1, с.56].

На сегодняшний день графа «против всех» присутствует на местных выборах, однако есть определенные негативные стороны отсутствия такой графы на федеральном уровне. То есть, такие выборы нельзя назвать полноценными, так как избирателю предлагается отдать свой голос только за тех кандидатов, которые перечислены в бюллетене. Государству

представляется, что один из кандидатов точно удовлетворит потребности избирателя, но если избиратель не приемлет ни одного? Значит у гражданина, пришедшего на выборы нет возможности правовыми средствами выразить свою позицию, а, следовательно, его воля оказывается искаженной.

Отсюда проявляется следующая проблема уже социального характера - абсентеизм. Абсентеизм - это политическое бездействие или уклонение от участия в политической жизни, в первую очередь отказ от электоральной функции. Предполагается несколько вариантов почему часть общества являются абсентеистами: люди всем довольны, им все равно или они не довольны настолько, что не доверяют политической системе и поэтому не участвуют в ее основных процедурах. Причем у каждого индивида причина может быть различная. Если участие и высказывание - однозначно, то неучастие и не высказывание - пробуждает выяснения той самой причины, почему проявляется абсентеизм. В зависимости от разных зарубежных стран применяются различные методы повышения уровня политического участия.

Где существовала усложненная система регистрации - государство обеспечивает ее упрощение с помощью государственных сайтов и даже социальных сетей. В 20 демократических странах за неучастие в голосовании следует юридическая ответственность. Повышение политической культуры во многих странах обеспечивается относительно одинаковыми методами: проведение дополнительных уроков, конкурсов по избирательному процессу, создание дискуссионных клубов при политических партиях.

Потеря интереса к голосованию у значительной части населения выражается в низкой явке избирателей, тем более на уровне субъекта Федерации. Это требует расширения форм электорального участия, а именно развития дистанционного электронного голосования, которое уже частично применялось в России с 2020 года в экспериментальном формате, а 14 марта 2022 года Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» унифицируются правила и процедуры проведения дистанционного электронного голосования. Согласно

принятой статье 61.1 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» все выборы и референдумы могут проводиться с использованием дистанционного электронного голосования.

Многими исследователями признается, что введение такого голосования повысит уровень участия граждан в избирательном процессе [41, с. 27], особенно среди молодого поколения, в связи с удобством процедуры для избирателей. Как это будет на самом деле - покажут будущие выборы и референдумы. Остается неурегулированная в полном объеме проблема, относящаяся к основному принципу голосования - тайна голосования. К примеру, на выборах в Москве данная проблема решалась посредством защиты базы персональных данных привязанных к ним одноразовых идентификаторов, которые используются в базе данных результатов голосования.

Также важно отметить следующий институт выражения власти народа через голосование - референдум. Порядок проведения и назначения референдумов в Российской Федерации, в большей степени регулируется Федеральным конституционным законом «О референдуме Российской Федерации» [23] и Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие граждан в референдуме Российской Федерации». Референдум характеризуется определенными ограничениями по времени его инициирования, назначения и проведения. Механизм назначения референдума состоит из множества этапов: гражданам нужно соблюсти требования о численности групп, предоставлении всех необходимых документов, обеспечении комиссий всей полнотой информации об их участниках, соблюдении всех сроков, требования о сборе подписей и т.д.

Нарушения, допущенные на каждом из этих этапов, влекут отказы комиссий в проведении референдума. Исходя из этого, становится очевидна причина редкого обращения к данной форме непосредственной демократии.

Рамки временного действия запрета распространяются на последний год полномочий Президента Российской Федерации. Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (часть 3 статьи 7 Федерального Конституционного Закона «О референдуме Российской Федерации») [23]. Более того, часть 2 статьи 14 того же Закона запрещает россиянам инициировать референдум в период избирательной кампании, а также в случае, если проведение референдума приходится на последний год полномочий Президента Российской Федерации. Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации признал данные положения не противоречащими Конституции, объясняя тем, что, хотя периодичность референдума и какие-либо сроки его проведения Конституцией Российской Федерации непосредственно не предусматриваются, препятствующих этому обстоятельств российская конституция также не содержит. Но Конституция Российской Федерации подобных положений не содержит, так как предполагается, что только само применение термина «периодичности» недопустимо к такому институту прямой демократии как референдум, поскольку народ должен иметь право высказать свое решающее мнение не только в свободный от выборов промежуток времени, а в любое время.

Таким образом, избирательный процесс основывается на выборах и референдумах, являющихся высшими формами народовластия. По этой причине существует особенное отношение к этому явлению и со стороны государства, и со стороны общества. В связи с этим задача гражданского общества выявить и положительные, и отрицательные факторы избирательного процесса на современном этапе его развития для того, чтобы в будущем представить усовершенствованное законодательство данной сферы. Принимая во внимание то, что голосование - это средство формирования народом органов государственной власти и предоставление должностным лицам полномочий. Важно усовершенствование законодательной базы для удобства применения норм права в процессе

применения активного и пассивного избирательного права. Помимо этого, положительным для функционирования государства укреплять связи между обществом и государством, это возможно с помощью понижения уровня абсентеизма в стране.

Итак, Свободные выборы должны быть проведены на основе принципов публичности, равноправия, недопустимости давления и манипулирования, а также с учетом законов и конституционных норм. Только в этом случае можно говорить о том, что выборы действительно отражают волю народа и обеспечивают народовластие.

Однако важно помнить, что свободные выборы не являются панацеей и не могут гарантировать идеальность работы государственных органов и политических лидеров. Они необходимы, но недостаточны для построения демократического государства. Важна также свободная пресса, независимая судебная власть, гражданское общество, и другие институты, которые обеспечивают контроль и баланс власти.

Таким образом, свободные выборы являются важным инструментом народовластия, который позволяет гражданам участвовать в процессе принятия решений и обеспечивать легитимность правительства.

2.2 Соотношение народовластия и публичной власти: концептуальное единство и практическая взаимообусловленность

Народовластие и публичная власть - это два понятия, которые не могут существовать отдельно друг от друга. Народовластие означает, что власть принадлежит народу и выражается через выборы или другие формы выражения воли граждан. Публичная власть, в свою очередь, является организацией государственной власти, которая обеспечивает выполнение законов и заведует общественным порядком.

Концептуально, народовластие и публичная власть являются единством, так как народ имеет возможность выбирать своих представителей в органы

публичной власти, которые будут действовать от имени народа. В этом смысле публичная власть должна отражать интересы народа и действовать на благо общества.

Практически, народовластие и публичная власть обуславливают друг друга. Без народа публичная власть не имела бы легитимности, и без публичной власти народ не мог бы обеспечить свои права и свободы, не мог бы защитить свою безопасность и не мог бы получить наилучшие условия для своего развития.

Соотношение народовластия и публичной власти является одним из ключевых вопросов политической теории и практики. Народовластие предполагает, что власть принадлежит народу, а не отдельным группам или лидерам. Публичная власть, в свою очередь, является формой организации власти, которая выражается через государственные институты и органы.

Концептуальное единство между народовластием и публичной властью заключается в том, что оба понятия связаны с идеей о том, что власть должна быть основана на легитимности и справедливости. Народовластие предполагает, что власть должна быть основана на воле народа, а публичная власть – на конституционных принципах и законах.

Практическая взаимообусловленность между народовластием и публичной властью заключается в том, что эти два понятия не могут существовать отдельно друг от друга. Для того чтобы народовластие было реализовано, необходимо наличие публичной власти, которая будет обеспечивать защиту прав и свобод граждан, а также управлять государственными ресурсами и инфраструктурой. В свою очередь, публичная власть должна быть ответственна перед народом и действовать в интересах общества.

Рассмотрим данные взаимоотношения более подробно. Важным международным актом, который определяет правовые институты непосредственной (прямой) демократии, является Европейская хартия местного самоуправления, Международный пакт о гражданских и

политических правах, где предусмотрено участие граждан в мирных собраниях, референдумах, разных формах прямого участия, демонстрациях, участие в добровольных ассоциациях.

Они закрепляют участие граждан в управлении государством через институты непосредственной демократии и показывают, что прямая демократия - это не только внутреннее дело государства, но также и является вопросом международного сообщества.

К формам непосредственной демократии в Российской Федерации, закрепленных на законодательном уровне, относятся:

- прямые выборы;
- референдум и местный референдум;
- опрос граждан;
- отзыв депутата представительного органа власти и выборного должностного лица;
- народная законодательная (правотворческая) инициатива;
- формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления (сход, собрания и конференции граждан, обращения граждан, публичные слушания, общественные обсуждения).

Данный перечень пополняется гражданским правом участвовать в осуществлении местного самоуправления формами, непротиворечащим Конституции Российской Федерации, федеральным законам, региональному законодательству. К подробному анализу предлагаются наиболее актуальные институты непосредственной демократии.

Существует довольно положительный зарубежный опыт по организации местного самоуправления и тенденция его поддержки. Например, у Федеративной Республики Германии, как и большинства стран Европы, акты о местном самоуправлении одинаково детально разработаны и на конституционном, и на территориальном, и на локальном уровне [39, с. 185].

Так, законодательству необходимы четкие формулировки и отсутствие норм поверхностного характера.

Рассмотрим такую форму осуществления непосредственной демократии как местный референдум, его общие требования проведения изложены в статье 22 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [30], при этом дополняется законами субъектов Российской Федерации, к примеру, в Санкт-Петербурге это Закон Санкт-Петербурга «О местном референдуме в Санкт-Петербурге», который регулирует как порядок организации регионального референдума, так и местного референдума любого муниципального образования, находящегося на территории Санкт-Петербурга [35].

Инициировать референдум может население муниципального образования, заручившись поддержкой процентного или определённого количества избирателей, зарегистрированных на территории муниципального образования, политическая партия, представительному органу муниципального образования и главы местной администрации совместно. Так, инициатором референдума может стать группа граждан, состоящая из не менее 10 человек, при этом не обращается внимание на возможные особенности муниципального образования.

Целесообразно установить конкретную численность граждан инициативной группы, зависящую от численности населения муниципального образования.

Практика проведения местных референдумов изменчива, в частности, статистика такова: в 2009 году проведен 1 местный референдум, в 2010 году - 13, в 2014 году - 246, в 2016 году - 1605, в 2019 году - 123, в 2020 - 21, в 2021 году - 73 местного референдума, при том, что это количество между субъектами распределено неравномерно, то есть в одном субъекте местные референдумы проводятся часто, в другом - наоборот, слишком редко или совсем не проводятся.

Конечно, тут необходимо руководствоваться отдельно взятой региональной и муниципальной политической, социально-экономической обстановкой, но сравнение количества референдумов по субъектам вовсе не

обязательно к статистическому рассмотрению. Важно, чтобы местный референдум функционировал в полном объеме, давая его населению принимать участие в самоуправлении, и тем самым обеспечивая эффективное народовластие.

Согласно Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» проведение местных референдумов осуществляется по вопросам местного значения, там же перечислены вопросы, относящиеся к местному значению, среди которых составление и рассмотрение проекта бюджета. Однако, согласно Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» такой вопрос не может быть вынесен на местный референдум. Данное противоречие целесообразно устранить.

Следующим важным к рассмотрению механизмом является правотворческая инициатива граждан, представляющая собой форму непосредственного влияния населения на вопросы местного значения путем вынесения проектов правовых актов на рассмотрение органов местного самоуправления, должностным лицам местного самоуправления. Статья 26 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» устанавливает федеральные гарантии правотворческой инициативы гражданам [39, с. 220].

Тем же законом установлена минимальная численность для реализации правотворческой инициативы граждан - 3 процента от числа жителей муниципального образования, если существует нормативный правовой акт на муниципальном уровне, то им устанавливается определенное количество минимального количества инициативной группы (либо в процентном соотношении, либо фиксированной численности).

Считается, что процентное соотношение менее удобно, чем фиксированная численность, поскольку указание определенной численности

освобождает граждан и местный совет от подсчета минимального количества инициативной группы.

Рассмотренную форму инициативы следует различать с другими схожими электронными механизмами демократии, такими как «Российская общественная инициатива», интернет-сайты с возможностью подачи петиций, они являются видом обращений граждан в органы власти и способны результативно дополнять гражданскую инициативу. На данный Интернет-ресурс возложено немалое внимание со стороны населения, так как через «Российскую общественную инициативу» есть возможность содействовать принятию отдельных решений и на государственном, и на муниципальном уровнях.

Однако, существующие Правила рассмотрения общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием Интернет-ресурса «Российская общественная инициатива» также требуют доработки, некоторые положения понижают результативность рассматриваемого механизма. Целесообразно усилить правовые гарантии, которые направлены на реализацию принципа гласности при осуществлении общественных инициатив. Актуально расширить права граждан относительно доступа к информации об общественных инициативах, размещенных на сайте Российской общественной инициативы. Так представляются важными сведения о результатах предварительной экспертизы при рассмотрении общественной инициативы и мерах, применяемые к тем общественным инициативам, которые набрали необходимое количество голосов.

Важно обратить внимание на вопросы, поднимаемые на данном интернет-сайте, зачастую общественные инициативы содержат в себе конфиденциальную, ложную или клеветническую информацию, а также неконструктивные предложения с громкими заголовками, к примеру, инициатива на федеральном уровне под названием «Срочно «заморозить» доллар». Целесообразно создать некий «фильтр» для того, чтобы на портале выдвигались только конкретные проблемы и предложения, не прибегая к

автоматической программе, порождающую другую проблему невозможности опубликовать действительно актуальную для населения инициативу из-за возможных недочетов в самой программе. Этот вопрос предстоит более подробно проанализировать будущим исследователям.

Помимо прочего, данный ресурс является одним из более доступных для населения в процессе реализации своей власти по нескольким причинам. Во-первых, сам сайт удобен в использовании, во-вторых, процедура подачи общественной инициативы и процесс поддержания любой инициативы не вызывает трудностей. Таким образом, на сегодняшний день данный портал продолжает совершенствоваться и в скором времени обретет необходимый уровень процессуально-правового регулирования, в чем поспособствуют теоретические разработки настоящих и будущих исследователей.

На приведенные к примеру формы непосредственной демократии, возложена собирательная функция для дальнейшей доработки общественных инициатив, возводя их в нормативный правовой акт, который будет направляться в компетентные органы власти. Таким образом, представляется возможным комплексное правовое регулирование, когда разные формы народовластия будут дополнять друг друга, образуя единый результативно работающий механизм.

Опрос граждан некоторые исследователи называют консультативным референдумом, указывая на единственное отличие: референдум носит императивный характер, а опрос - консультативный. Его цель выявить мнение народа по определенному вопросу на основе публичного голосования, результат опроса носит строго рекомендательный характер и такой результат может получить оформление, развитие и конкретизацию в решении компетентного органа, но может и не получить таковую. Опросы в Российской Федерации используются и на региональном, и на местном уровнях, но на федеральном уровне возможность проведение опроса не предусмотрено.

На федеральном уровне возможность общественного обсуждения предполагается в Указе Президента Российской Федерации «Об

общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов» [1, с.51], он был принят в целях усовершенствования законотворческой деятельности и предусматривает возможность общественного обсуждения федеральных конституционных законов и федеральных законов. затрагивающие основные направления государственной политики в социально-экономической сфере.

По поручению Президента федеральный орган, который разработал проект, на соответствующем интернет-сайте располагает текст законопроекта, сопутствующую ему информацию и предлагает гражданам ознакомиться и выразить свои пожелания и предложения относительно данного законопроекта. На обсуждение отводится 90 дней, по результатам которого федеральный орган представляет Президенту доклад о результатах народного обсуждения.

Такие результаты могут быть учтены в качестве вносимых в этот проект изменений или в целом отказе его применения. Общественные народные обсуждения активно используется на уровне субъектов и местного самоуправления, например, на уровне субъектов законодательные органы субъектов могут вынести какие-либо законопроекты или общественные вопросы на народные общественные обсуждения, итоги которого будут доведены до общественности и учтены в процессе законотворчества. Точно также на местном уровне общественные народные обсуждения используются для проектов муниципальных правовых актов, но имеют форму публичных слушаний.

2.3 Народовластие и местное самоуправление

Местное самоуправление - это форма организации управления, при которой управление городами, районами, областями и другими территориальными единицами осуществляется непосредственно жителями

этих территорий. Оно позволяет населению лучше контролировать свою жизнь и управлять ею, а также повлиять на решения, принимаемые властью.

Местное самоуправление является одним из проявлений народовластия, так как оно содействует более активному участию граждан в управлении и принятии решений, касающихся их жизни и благосостояния. Местное самоуправление обеспечивает более прямое участие граждан в принятии решений, которые касаются их жизни и благосостояния. Оно также способствует более эффективному и эффективному управлению ресурсами на местном уровне.

Благодаря местному самоуправлению народ имеет возможность более эффективно контролировать и управлять ресурсами своей территории, вносить свои предложения и идеи в управленческий процесс, а также более точно определять свои приоритеты и задачи.

Народовластие и местное самоуправление тесно связаны между собой, поскольку местное самоуправление является основным механизмом реализации принципа народовластия на местном уровне.

Местное самоуправление представляет собой систему органов государственной власти, которые занимаются управлением сельской или городской территорией, решением вопросов, связанных с жизнью населения, социально-экономическим развитием региона и т.д. Органы местного самоуправления избираются населением данной территории в свободных и демократических выборах.

В свою очередь, народовластие означает, что власть принадлежит народу, который выражает свою волю через выборы и репрезентативные органы. Таким образом, местное самоуправление является механизмом, позволяющим реализовать принцип народовластия на местном уровне.

Многие субъекты Российской Федерации используют институт опроса, к примеру, возможность его проведения установлена в уставах города Москва, Московской области и ряде других субъектов. Орган публичной власти субъекта может назначить опрос по конкретному вопросу, отнесенному к

ведению субъекта. Результат такого голосования носит консультативный характер. Опрос может использоваться на местном уровне органами местного самоуправления для выяснения мнения населения и его учета при принятии решений на местном уровне. На местном уровне опрос может проводиться по инициативе представительного органа муниципального образования или его главы, а также по инициативе органов государственной власти субъектов.

Решение о назначении опроса на местном уровне принимается представительным органом муниципального образования. В отличие от социологических опросов, опрос как институт непосредственной демократии проходит на основе всеобщего, равного, прямого и тайного голосования в нем.

На местном уровне отсутствует единообразие норм об рассматриваемом институте, существуют лишь общие признаки, перечисленные выше. Вместе с тем, зачастую исследователи, основываясь на озвученном отношении Президента Российской Федерации к проведению опроса по поводу возведения Храма в городе Екатеринбург в 2019 году: «...простой способ: провести опрос, и меньшинство должно подчиниться большинству. В этом и состоит принцип демократии» [6, с.22], делают вывод о том, что опрос тем самым присваивается обязательность исполнения его результатов, наделяя институт опроса граждан императивным характером. Обращая внимание на обязательность принятия решения населения в ходе опроса граждан, исследователи предлагают наделять институт опроса граждан императивностью, так как таким образом увеличивается значимость демократического института и повышается роль гражданина в механизме народовластия [11, с. 42]. Но чем тогда опрос граждан будет критически отличаться от референдума? Из ответа на данный вопрос, который можно дать, посредством одного определения опроса граждан, следует, что опрос граждан должен все-таки продолжать носить рекомендательный характер и наделяние императивным характером не представляется необходимым.

Народные (общественные) обсуждения используются для вовлечения в обсуждения вопросов и выяснения мнения народа относительно каких-либо

проектов закона и иных значимых государственных и общественных вопросов. Результаты таких обсуждений носят рекомендательный характер. В процессе народных обсуждений граждане могут индивидуально или коллективно представить в компетентный орган свои мнения, пожелания, предложения.

Действующее российское законодательство предусматривает публичные слушания, как институт народных обсуждений, используемый на местном уровне, они могут происходить по инициативе населения, представительного органа или главы муниципального образования. На местном уровне публичные слушания проводятся в обязательном порядке в случае вынесения вопроса по: проекту устава муниципального образования и вносимых в него изменений, проекту местного бюджета, проекту плана и программ развития землепользования застройки, благоустройства территории.

Их цели:

- обсуждение проектов муниципальных правовых актов с участием населения муниципального образования;
- выявление и учет общественного мнения и мнения экспертов по выносимому на публичные слушания вопросу местного значения;
- развитие диалоговых механизмов органов власти и населения муниципального образования;
- поиск приемлемых альтернатив решения важнейших вопросов местного значения района;
- выработка предложений и рекомендаций по обсуждаемой проблеме .

При этом законодатель в статье 28 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» отождествляет термины «публичные слушания» и «общественные обсуждения» [30], хотя положения Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», где данные термины определяются как отдельные формы взаимодействия институтов

гражданского общества и органов публичной власти, вызывает спорный вопрос об этих институтах.

Целесообразно разграничить их, так как «в соответствии с федеральным законодательством публичные слушания, в отличие от общественных слушаний, проводимых, например. Общественной палатой Российской Федерации, организуются и проводятся только органами государственной власти и органами местного самоуправления» [42, с. 32]. Это лишь проблема теоретического характера, однако на нее стоит обратить внимание, так как терминология - это важный элемент права.

При этом вопрос о результативности публичных слушаний достаточно спорный. Зачастую из-за низкой проработанности нормативных актов муниципальных образований о данном институте возникает отождествление между публичными слушаниями и собраниями граждан. Интересен опыт зарубежных стран в процедуре проведения публичных слушаний.

К примеру, проведение публичных слушаний в Дании предусматривается дважды по одному вопросу, сопровождаясь консультациями. Проводя консультации, власти запрашивают и учитывают комментарии граждан, которые впоследствии принимаются во внимание в принятии окончательного решения.

И раздвоение процесса публичных слушаний, и консультации на них полезны в учете мнения населения для доработки муниципального акта. Таким образом, уменьшаются или вовсе исчезают неблагоприятные последствия и в общем повышается результативность правового регулирования. Считается целесообразным позаимствовать данный механизм осуществления публичных слушаний в Российской Федерации.

Итак, система местного самоуправления способствует укреплению связи между властью и народом, обеспечивает более эффективное управление территорией и повышает вовлеченность жителей в решение важных вопросов, касающихся жизни их общины. В то же время, народовластие способствует контролю за деятельностью местных властей и обеспечивает возможность

жителям принимать участие в процессе принятия решений по важным вопросам.

Свободные выборы являются высшей формой народовластия, а местное самоуправление является важной частью этой системы, обеспечивающей эффективное функционирование принципа народовластия на местном уровне.

Народовластие и местное самоуправление являются базовыми принципами демократического управления и обеспечивают связь между гражданами и властью. Эти принципы позволяют гражданам участвовать в управлении и принимать решения, которые формируют их жизнь и развитие общества.

2.4 Взаимодействие государства и местного самоуправления в контексте народовластия

Взаимодействие государства и местного самоуправления в контексте народовластия является одним из ключевых аспектов демократического устройства общества. Местное самоуправление представляет собой форму организации власти на местном уровне, которая обеспечивает участие граждан в управлении территорией, на которой они живут.

Рассмотрим данное взаимодействие более подробно. Взаимодействие государства и местного самоуправления имеют важное значение для обеспечения народовластия. Народовластие предполагает право граждан участвовать в управлении государством и принимать решения, важные для общества. Однако, с учетом территориальной гетерогенности общества, возникает необходимость распределения власти между центром и местными органами управления.

Местное самоуправление, в свою очередь, является формой самоорганизации населения на местном уровне и включает в себя органы местного самоуправления, которые осуществляют управление на территории

муниципальных образований. Таким образом, местное самоуправление является важной составляющей системы народовластия.

Государство и местное самоуправление должны взаимодействовать в соответствии с принципами народовластия и обеспечивать участие граждан в процессе принятия решений. Государство должно предоставить местным органам управления достаточную самостоятельность, чтобы они могли эффективно заботиться о местном сообществе и принимать решения, а также обеспечивать сохранение местных традиций и особенностей.

Однако, местные органы управления должны действовать в рамках конституционных норм и законов государства и с учетом интересов общества в целом. В этом контексте важное значение имеют механизмы контроля со стороны государства и гражданского общества за деятельностью местных органов управления.

Общественный контроль полноценно реализуется исходя из двух факторов. Это развитое гражданское общество и представление государства и общества как равноправных субъектов для их взаимодействия. Общественный контроль осуществляется Общественной палатой Российской Федерации, общественными палатами ее субъектов и общественными палатами (советами) муниципальных образований в порядке, установленном в Федеральном законе от 4 апреля 2005 года №32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» [8]. законах субъектов, где имеет место быть Федеральный закон от 23 июня 2016 года №183-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации» [11], и муниципальными нормативными правовыми актами о соответствующих общественных палатах. Также важным актом регулирования общественного контроля общественных палат является Федеральный закон от 21 июля 2014 года №212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» [31].

Общественный контроль осуществляется на следующих принципах: самостоятельности субъектов общественного контроля, их независимости от

органов государственной власти и местного управления, объективность, беспристрастность, добросовестность субъектов общественного контроля и достоверность результата их деятельности.

Общественная палата представляет собой совещательный консультативный орган, который создан для контроля различных сфер жизни государства, при этом способствующая взаимодействию народа с государственной властью в полной мере. Целью деятельности общественной палаты, как органа общественного контроля, является согласование интересов общества, общественных объединений, иных организаций и государства для того, чтобы решать наиболее важные вопросы в социальной и экономической сфере, вопросы защиты прав и свобод граждан и развития демократических институтов.

После появления в 2005 году Общественной палаты федерального уровня было принято решение о создании общественных палат и на уровне субъектов Российской Федерации. При создании этого органа Президентом подчеркивалось, что Общественная палата должна стать «площадкой для широкого диалога, где могли бы быть представлены и обсуждены гражданские инициативы.

Общественная палата наделена рядом направлений деятельности, среди которых важно выделить такие как международная деятельность, проведение общественных экспертиз законопроектов, вносимых в Государственную Думу, также известные под названием «нулевые чтения», деятельность по выдвижению и поддержке гражданских инициатив, деятельность по вопросам социального значения и вопросам в образовательной среде, осуществляет контрольную функцию в вопросе свободы слова в СМИ.

Общественная экспертиза проводится с привлечением специалистов и представляет собой анализ и оценку актов и решений органов государственной власти, местного самоуправления, осуществляется проверка этих документов на соответствие требованиям законодательства, соблюдение прав и свобод человека и гражданина, законных интересов общественных организаций.

Интерес к экспертизе проектов нормативных правовых актов растет, а их результаты чаще принимаются к рассмотрению органами власти, таким образом это привлекает все больше научных деятелей, осуществляющих сотрудничество с Общественной палатой Российской Федерации.

Так, Общественной палатой были проведены экспертизы многих проектов нормативных правовых актов. Так, в недавнем времени проведена экспертиза проекта нового Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» и члены Комиссии по территориальному развитию и местному самоуправлению от Общественной палаты высказали свое мнение о необходимой доработке проекта ввиду множественности нестыковок, противоречий и юридических неточностей, а также возможных негативных последствий для гражданского общества.

В общем, некоторые направления деятельности федеральной Общественной палаты схожи с деятельностью региональной Общественной палаты: проведение заседаний для обсуждения актуальных проблем и анализа поступивших жалоб от граждан; обсуждение законопроектов и участие членов Общественной палаты на заседаниях в законодательных органах. Однако, законодателями субъектов полномочия их общественных палат могут быть сужены или расширены.

Так, общественные палаты ряда субъектов наделены правами законодательной инициативы, при том, что важные проблемы в социально-экономической сфере возникают сразу в нескольких регионах по типовым случаям (права инвалидов, вопросы жилищно-коммунального хозяйства и тому подобное), а какое-либо решение Общественной палаты одного субъекта может поспособствовать решению такого же вопроса в другом регионе, а также совершенствованию федерального законодательства.

Между общественными палатами нет подчиненности, но Общественная палата Российской Федерации анализирует ценные инициативы, законодательные предложения общественных палат субъектов.

Согласно статье 17 Федерального закона «Об Общественной палате Российской Федерации» решения Общественной палаты носят рекомендательный характер, а согласно части 2 той же статьи органы государственной власти, получившие рекомендации Общественной палаты обязаны известить ее об результатах рассмотрения поступивших предложений [26]. Таким образом, несмотря на то, что решения носят рекомендательный характер, они все же не остаются незамеченными.

Делая вывод о деятельности общественных палат необходимо отметить несколько вопросов, которые могут быть восприняты к рассмотрению исследователями.

Во-первых, целесообразно было бы расширить круг законопроектов нормативных правовых актов, по которым может быть проведена общественная экспертиза. То есть на данный момент в соответствии с частью 2 статьи 18 Федерального закона «Об общественной палате Российской Федерации» общественная экспертиза затрагивает рассмотрение проектов нормативных правовых актов, которые касаются вопросов в области государственной политики в социальном обеспечении и вопросов обеспечения безопасности и правопорядка [26]. Общественные палаты наделять возможностью проверки законопроектов по направлениям, связанных в целом с реализацией и обеспечением конституционных прав граждан.

Второй важный вопрос связан с характером результатов деятельности Общественной палаты. Общественные палаты наделены значимой контрольной функцией, но несмотря на это результаты экспертиз проектов нормативных правовых актов носят лишь рекомендательный характер. А это снижает уровень реального контроля за деятельностью органов власти.

Для решения этой проблемы целесообразно наделять решения Общественной палаты обязательным характером, что поможет ей в реализации своих контрольных функций и позволит дать ее решениям высокий статус. Данное изменение позитивно отразится и на уровне доверия

и заинтересованности граждан, и на взаимодействии Общественной палаты с органами государственной власти.

Таким образом, взаимодействие государства и местного самоуправления имеет концептуальное единство и практическую взаимообусловленность в рамках народовластия. Обеспечение эффективной работы местных органов управления и участие граждан в принятии решений на местном уровне играют важную роль в демократическом развитии общества.

В контексте народовластия местное самоуправление и государство должны взаимодействовать на основе принципов демократии и уважения к правам и свободам граждан. Местное самоуправление должно быть независимым от государства и иметь возможность принимать решения в интересах местного сообщества.

Государство, в свою очередь, должно обеспечивать правовую защиту местного самоуправления и уважать его компетенции. Кроме того, государство должно обеспечивать участие граждан в процессе принятия решений на местном уровне и обеспечивать доступность информации о деятельности местных органов власти.

3 Конституционно-правовые механизмы регулирования и защиты народовластия

3.1 Механизм конституционного регулирования

В юридической науке и действующем российском законодательстве не сложилось четкого определения и содержания термина «конституционно-правовой механизм».

Так, механизм преимущественно обозначает внутреннее устройство системы, комплекс взаимосвязанных элементов, процессов, с помощью которых возникает какое-либо явление.

Исследователями в научных работах, посвященным различным юридическим отношениям, конституционно-правовому механизму даются следующие определения. А.Л. Гусева, рассматривая конституционно-правовой механизм защиты прав на свободу предпринимательской деятельности в Российской Федерации определяет конституционно-правовой механизм как «систему конституционно-правовых норм, государственных органов, общественных организаций и объединений, а также правовых средств, с помощью которых осуществляется деятельность по защите и восстановлению нарушенного права, посредством чего достигается полная и эффективная его реализация» [6, с. 10].

А.А. Уваров, изучая тему конституционно-правового механизма охраны и защиты прав и свобод человека считает, что конституционно-правовой механизм «это конституционные принципы, обеспечивающие свободное развитие и достойное и благоприятное существование каждой личности» [43, с.292].

Понимается, что функционирование конституционно-правового механизма осуществляется за счет определенного порядка в процессе конституционно-правового воздействия в определенных общественных отношениях. Данный процесс в конкретных общественных отношениях

(конституционных принципов, гарантий и так далее) имеет свою специфику, при этом обладают общими для всех особенностями функционирования, которые осуществляются через комплекс конституционных норм, правомерную деятельность субъектов общественных отношений, общие, специальные (юридические) и организационные процедуры, ответственность и контроль.

Исследуя научные работы по конституционно-правовому механизму в различных сферах, можно выделить шесть групп, которые, в свою очередь, могут подразделяться на подгруппы.

1. Механизмы, возникающие в сфере основ конституционного строя.
2. Механизмы, возникающие в области прав и свобод человека и гражданина.
3. Механизмы, возникающие в сфере федеративного устройства Российской Федерации.
4. Механизмы, возникающие в сфере избирательной системы.
5. Механизмы, возникающие в сфере системы, основ организации и деятельности органов государственной власти.
6. Механизмы, возникающие в сфере местного самоуправления.

Конституционно-правовой механизм отдельной сферы правоотношений включает в себя и систему конституционно-правовых норм и иных норм, которые содержатся в федеральных, региональных и муниципальных правовых актах и других элементов, ставящие цели, задачи и определяющие содержание организационно-правовой деятельности уполномоченных субъектов. Также важно отметить, что в конституционно-правовом механизме важное условие функционирования - это гарантии, данные государством.

Гарантии, данные Конституцией, действуют через механизмы правового регулирования и способствуют или нет созданию необходимых условий для осуществления конституционных прав и свобод в реальной действительности.

Целесообразно подробно рассмотреть элементы конституционно-правового механизма как звенья, «детали» целостного процесса, которые

приводят его в действие. Конституционно-правовой механизм складывается из комплекса элементов, процессов и состояний, между которыми образуются системно-функциональные и системно-структурные связи. Развернутое содержание определенного механизма вызывает потребность порядка в системе между его частями с помощью образования конструкции механизма.

Структура механизма в конкретной сфере является взаимодействующей структурой, которые состоят из частей (блоков), имеющие гибкие границы и в пределах развивающиеся элементы. Кроме того, в структуре того или иного публично-правового механизма существуют сформировавшиеся элементы, которые составляют содержательную и неизменную основу: субъект, объект, социально-правовые средства и установки [40, с. 23].

Так, элементами являются нормативная основа, регламентирующая конкретные общественные отношения, и способы реализации субъективных прав и обязанностей; они наделены политико-правовыми качествами, функциями, посредством которых определяется их место в структуре механизма. Группы элементов взаимодействуют между собой через правоотношения, юридические факты и правоприменительные акты.

Элементы нормативной базы определяют статическое содержание механизма, при этом связано с динамическим содержанием механизма реализации.

Динамическое содержание представлено в стадиях реализации, создания политико-правовой основы для регламентации общественных отношений, индивидуализации и конкретизации прав и обязанностей в конкретных правоотношениях.

Существует иная точка зрения на систему конституционно-правового механизма и на ее элементы, например, мнение Е.А. Отставновой. «Конституционно-правовой механизм в любой сфере - это система взаимосвязанных между собой элементов, участвующих в защите и реализации определенного права, включающая в себя:

- объект (полномочия, направленные на защиту и реализацию конкретных прав и обязанностей);
- субъекты (органы государственной власти, институты гражданского общества, граждане и другие участники, между которыми в соответствии с конституционно-правовыми нормами возникают права и обязанности);
- основания (юридические и фактические);
- принципы (общие и специальные, а также направленные на защиту конкретного права);
- формы (судебная, внесудебная);
- гарантии защиты» [42, с. 27].

При этом стоит отметить, что в данной системе элементы механизма могут как включать новые элементы, так и обходиться без них. Обеспечение функционирования механизма зависит от эффективности деятельности субъектов, осуществляющих защиту права в определенной сфере в реализуемых ими формах.

Конституционно-правовой механизм состоит из юридических средств обеспечения, которые не противоречат Конституции. Под «юридическими средствами» подразумеваются юридические инструменты, с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права и обеспечивается достижение целей права, не противоречащие интересам общества. Они, сочетаясь определенным способом, выступают основными «работающими механизмами» действия права, правового регулирования, правовых режимов.

Таким образом, конституционно-правовой механизм - это правовая, организационная деятельность, которая осуществляется государством и реализуется с помощью системы мер организационного, материального и иного характера, а также направленная на формирование условий для результативной реализации норм права, содержащихся в Конституции Российской Федерации.

В свою очередь, обращаясь к конституционно- правовому механизму народовластия имеется в виду организованная конкретным образом система, охватывающая внутреннее единство при взаимосвязанном комплексе политико-правовых и общественных институтов, организации и учреждений, с помощью которых граждане Российской Федерации воплощают и защищают свою волю.

Необходимы условия и конкретные меры для более результативного механизма народовластия. Описанные выше проблемы целесообразно решать комплексно, ведь как для каждой формы проявления народовластия важно дополнять друг друга, образуя единый и эффективный механизм, так и перед населением стоит задача надлежащего использования этого механизма, преодолевая незаинтересованность в осуществлении управления государством.

С учетом изложенных аспектов о референдуме в разделе 2.1 настоящей работы целесообразно исключить часть 3 статьи 7 пз Федерального конституционного закона «О референдуме Российской Федерации» запрет на проведение референдума в последний год полномочий Президента Российской Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а также исключить часть 2 статьи 14, так как данные временные ограничения «несоразмерны конституционно значимым целям и фактически приводят к ликвидации института референдума». Кроме того, эти законоположения не соответствуют рекомендациям Парламентской ассамблеи Совета Европы, изложенным в Резолюции № 1121 «Об инструментах участия граждан в представительной демократии» 1997года о необходимости расширения возможностей для непосредственного участия граждан в политической жизни .

Исходя из изложенных проблем такого института непосредственной демократии, как местный референдум, целесообразно:

1. Изменить численность инициативной группы граждан, так как закрепленная в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных

прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» норма не учитывает особенности муниципальных образований [32]. Поэтому целесообразно изложить статью 36 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в следующей редакции: «Численность инициативной группы по проведению местного референдума устанавливается муниципальным образованием самостоятельно на основе закона о местном референдуме субъекта Российской Федерации и не может быть менее: 4 человек при численности избирателей менее 1000; 6 человек при численности избирателей от 1000 до 10 000; 8 человек при численности избирателей от 10 000 до 30 000; 10 человек при численности избирателей свыше 30 000 человек».

2. Изложить часть 1 статьи 22 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [30] в следующей редакции «Местный референдум проводится в целях решения непосредственно населением вопросов местного значения, за исключением вопросов, причисленных в пункте 1 части 1 статьи 14. пункте 1 части 1 статьи 15, пункте 1 части 1 статьи 16, пункте 1 части 1 статьи 16.2 настоящего Федерального закона», поскольку в том же Законе проведение местных референдумов осуществляется по вопросам местного значения, где перечислены вопросы, относящиеся к местному значению, среди которых составление и рассмотрение проекта бюджета. Однако, согласно Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» такой вопрос не может быть вынесен на местный референдум.

Удобный для населения Интернет-ресурс Российская общественная инициатива также требует своей доработки. Целесообразно расширить для граждан доступ к сведениям о результатах предварительной экспертизы при рассмотрении общественной инициативы и мерах, применяемые к тем

общественным инициативам, которые набрали необходимое количество голосов.

Помимо того, целесообразно создать особый «фильтр», который будет ограничивать опубликование общественных инициатив, содержащих в себе ложную или клеветническую информацию, а также неконструктивные предложения с громкими заголовками. Однако такой механизм не должен из-за недочеты ограничивать опубликование действительно актуальных для населения инициатив. Этот вопрос предстоит подробно проанализировать будущим исследователям.

Нормы правового института публичных слушаний и общественных обсуждений нуждаются в систематизации. Целесообразно предусмотреть единую терминологию и единые требования к этим институтам на федеральном уровне, которые будут применяться к обсуждению вопросов градостроительства, экологической экспертизы, обсуждения проекта местного бюджета и других. Опыт Дании в проведении публичных слушаний представляется интересным, поскольку проводится с экспертами-консультантами, а также дважды по одному вопросу.

Целесообразно позаимствовать данный механизм осуществления публичных слушаний и применять его в России. На этой основе целесообразно дополнить часть 4 статью 25 Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» [31] и изложить в следующем содержании: «Общественные (публичные) слушания проводятся два раза по одному вопросу с привлечением независимых консультантов (экспертов) публично и открыто. Участники общественных (публичных) слушаний вправе получить консультацию эксперта, свободно высказывать свое мнение и вносить предложения и замечания по вопросу, вынесенному на общественные (публичные) слушания».

Анализ деятельности Общественной палаты Российской Федерации и региональных Общественных палат свидетельствует о необходимости внесения дополнений в федеральное законодательство:

1. Видится необходимым расширить круг законопроектов нормативных актов, по которым может быть проведена общественная экспертиза. Целесообразно расширить охват законопроектов, исключив уточнение про «социальную» направленность в части 2 статьи 18 Федерального закона «Об Общественной палате Российской Федерации» [26], сделав тем самым возможность проверки законопроектов по направленностям, связанным в целом с реализацией и обеспечением конституционных прав граждан.

2. Решения по итогам контрольной деятельности, в частности решения по результатам экспертиз законопроектов, носят лишь рекомендательный характер, что существенно снижает уровень реального контроля за деятельностью органов власти. Наделение решений Общественной палаты обязательным характером возможно путем дополнения статьи 17 Федерального закона «Об Общественной палате Российской Федерации» [26] частью 1.2 в следующем содержании: «Решения Общественной палаты, принятые двумя третями членов Общественной палаты в форме заключений, предложений и обращений и имеющие особое значение для защиты прав и свобод человека и гражданина, в обязательном порядке направляются для рассмотрения и учета мнений в высшие органы государственной власти». Предложенные изменения помогут Общественной палате в реализации своих контрольных полномочий и позволят придать ее решениям больший статус, что положительно скажется как на уровне доверия и заинтересованности граждан, так и на взаимодействии палаты с органами государственной власти.

Система электронного дистанционного голосования может стать незаменимым инструментом осуществления важных конституционных принципов - всеобщность, равенство, тайность и прямота, но все принципы при осуществлении такого голосования на современном этапе не представляется возможным. Необходима тщательная оценка рисков и возможных сбоев в работе информационных систем, которые могут привести к некорректному результату голосования. Остается неурегулированная в полном объеме проблема, относящаяся к основному принципу голосования -

тайна голосования. К примеру, на выборах в Москве данная проблема решалась посредством защиты базы персональных данных привязанных к ним одноразовых идентификаторов, которые используются в базе данных результатов голосования. Решением данных проблем относиться в большей степени к IT-индустрии, необходимы исправление ошибок, допущенных в ходе эксперимента на выборах в 2021 году и доработка программ до такой степени, чтобы была возможность применения электронного дистанционного голосования на всей территории Российской Федерации.

Введение заочного голосования решит отчасти и проблему абсентеизма.

При возможности проголосовать и на участках, и через Интернет из любой точки уменьшится численность группы абсентеистов, которые не участвовали в голосовании из-за неудобного времени, места, погодных условий или предпочтений не появляться в общественных местах. Решение проблемы абсентеизма существенно с комплексным подходом: упомянутая доработка существующего электронного голосования, внедрение его на всей территории Российской Федерации наравне с очными выборами и работа над повышением правовой культуры в стране, особенно среди молодежи.

Исследование конституционно-правового механизма народовластия в Российской Федерации показало, что именно с местного уровня начинается власть народа, но с институтами непосредственной демократии население знакомо в малой части, поэтому необходимо повышение правовой культуры.

Предлагается проведение деятельности по информированию в сети Интернет.

Улучшение сайтов территориальных избирательных комиссий, что обеспечит улучшенное и простое восприятие. Так население сможет узнавать новости о проводимых выборах, референдумах, публичных слушаний, общественных обсуждений и других мероприятий. Развитие и повышение правовой культуры молодежи, нужно начинать еще со школы, чтобы подготовить молодежь к участию в общественной жизни. В школе у средних классов сделать возможным проведение уроков по праву, избирательному

праву и избирательному процессу, что позволит молодому поколению лучше ориентироваться в вопросах права в будущем. Можно приглашать преподавателей по данному направлению, районных депутатов или студентов по направлению «Юриспруденция». Последнее будет наиболее эффективным, так как можно будет наладить общение с молодежью, которая ближе по возрасту. Не стоит оставлять без внимания проведение тематических конкурсов на тему народовластия, а также организовывать молодежные акции.

Проведенные в школах России исследования показали, что участие школьников во внеклассной деятельности повышает интерес к деятельности органов государственной власти. Основываясь на опыте зарубежных стран создание большего количества «молодежных крыльев» при политических партиях, которые позволяют проводить политические дискуссии среди молодого поколения. Как известно, средства массовой информации имеют большое влияние в сознании людей, в пределах повышение популярности институтов непосредственной демократии считается целесообразно упоминать на федеральном и региональном телевиденье о предстоящих событиях, вплоть до публичных обсуждений, а также наличие социальной рекламы о существовании отдельных способов связи с государством для осуществления народом своей власти.

Таким образом, конституционно-правовых институтов существует достаточное количество для полного осуществления демократии. Однако со стороны государственных органов существуют недоработки в законодательстве, а со стороны населения в большей части отсутствует интерес к институтам демократии. Нормы об избирательном процессе и непосредственной демократии требуют систематизации. Отдельные институты непосредственной демократии требуют предусмотреть единые требования, включая единую терминологию. Для решения проблем социального характера (абсентеизм и правовая культура) предполагается комплексное решение: введение заочного голосования на уровне применения очного, проведение повышение правовой культуры молодёжи путем

проведения специализированных уроков, конкурсов, акций, дискуссий, а также введение социальной рекламы народовластия.

3.2 Право гражданина на конституционное судопроизводство в контексте народовластия

Право гражданина на конституционное судопроизводство является одним из ключевых аспектов народовластия и демократического устройства общества. Это право позволяет гражданам защищать свои конституционные права и свободы, а также контролировать действия государства и его органов.

Граждане имеют право обращаться в конституционный суд с жалобами на действия или бездействия органов государственной власти, нарушающие их конституционные права и свободы. Конституционный суд, в свою очередь, проводит проверку правомерности действий органов власти с точки зрения конституции.

Конституционное судопроизводство представляет собой специальную процедуру, которая позволяет гражданам обжаловать действия или бездействие государственных органов, которые нарушают их конституционные права и свободы. Таким образом, это право позволяет гражданам влиять на принятие решений государственными органами и защищать свои интересы.

В контексте народовластия право гражданина на конституционное судопроизводство является необходимым условием для реализации принципов демократии и уважения к правам и свободам граждан. Оно позволяет гражданам контролировать действия государства и его органов, а также защищать свои права и свободы.

Государство, в свою очередь, должно обеспечивать доступность и эффективность конституционного судопроизводства, а также уважать решения конституционных судов. Кроме того, государство должно

обеспечивать свободу выражения мнения граждан и учет их интересов при принятии решений.

Сегодня в Российской Федерации существует конституционный контроль и конституционный надзор, который осуществляется Конституционным судом Российской Федерации. Это закреплено как в Конституции Российской Федерации, так и в ФКЗ от 21.07.94 №1 «О Конституционном суде РФ». Хотелось бы отметить, что Конституционный надзор – это самостоятельная форма правовой охраны Конституции РФ. Конституционный надзор, как правило, носит предварительный и консультативный характер.

Среди полномочий Конституционного Суда Российской Федерации отдельно не выделяется такое полномочие, как контроль за проведением выборов, однако Конституционный Суд РФ неоднократно обращается к вопросу проверки о соответствии Конституции Российской Федерации положений законодательства о выборах.

Далее представлен анализ судебной практики Конституционного Суда РФ по данным вопросам.

Так в Определении от 07.02.12 № 252-О-О Суд выявил смысл положения п.6 ст. 37 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ». Фабула дела заключалась в следующем: заявителем оспаривались нормы, согласно которым участие как органов государственной, так и местного самоуправления, а также организаций независимо от форм собственности, членом избирательной комиссией с правом решающего голоса в сборе подписей недопустимо, а подписи, которые связаны с нарушением положений п.6 ст. 37 признаются не действительными [33].

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ по данному вопросу указал, что оспариваемые положения правового акта, не исключают возможность лица, которое замещает должность главы муниципального образования, осуществлять сбор подписей лично в поддержку своего

выдвижения кандидатом на выборах в органы МСУ, при условии, что это сопряжено с освобождением данного лица от исполнения обязанностей в связи с замещаемой должностью (при уходе в кратковременный отпуск) и не связано с использованием должностного положения .

Также в Определении от 5.06.12 № 1058-О разъяснен смысл положения п.1 ст. 36 ФЗ от 10.01.03 № 19 «О выборах Президента РФ». Заявитель оспаривал положения, согласно которому кандидат, который выдвигается в порядке самодвижения, в свою поддержку, а политическая партия в поддержку выдвинутого непосредственно ею кандидата должны собрать не менее 2- миллиона подписей избирателей. Кроме того, на один субъект Федерации должно приходиться не более 50 тысяч подписей избирателей, место жительства которых находится в пределах территории данного субъекта Федерации. Также если сбор подписей избирателей осуществляется среди избирателей, которые постоянно проживают за пределами территории России, то общее количество данных подписей не может быть более 50 тысяч.

Конституционный Суд РФ в своей правовой позиции закрепил, что оспариваемое положение не может рассматриваться как нарушение закрепленного в Конституции РФ права гражданина России быть избранными в органы государственной власти, так как закрепленное в нем нормативно-правовое регулирование объективно обуславливается потребностью подтверждения кандидатом на должность Президента России, который выдвигается в порядке самовыдвижения, наличия у него поддержки нужного количества избирателей, которое соразмерно общей численности граждан Российской Федерации, которые обладают активным избирательным правом на выборах Президента РФ. Данное положение закона не создает непреодолимых препятствий для реализации гражданами Российской Федерации пассивного избирательного права при участии в выборах главы Российской Федерации, а также не нарушает конституционный принцип равенства граждан при определении условий, как выдвижения, так и регистрации на выборах Президента РФ.

Определенный интерес представляет постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.13 №8-П. В нем содержится правовая позиция Суда относительно конституционности ст. 3, 4, п.1 ч.1 ст. 134, ст. 220, ч.1 ст. 259, ч.2 ст.333 ГПК РФ и пп. «з» п.9 ст.30, п.10 ст.75, п.2 и3 ст. 77 ФЗ «Об основных избирательных правах права на участие в референдуме граждан РФ», а также ч.4 и ст. 92 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ»

По данному делу предметом рассмотрения в Конституционном Суде были правовые положения, при помощи которых решается вопрос о судебной защите избирательных прав по заявлению избирателей, а также наблюдателей от политических партий и региональных отделений политических партий, которые подаются в связи с предполагаемым нарушением положений избирательного законодательства, которые допущены при определении итогов голосования и установлении результатов выборов.

Конституционный Суд признал, что оспариваемые положения не противоречат Конституции РФ в той мере, в какой они предусматривают:

- право на обращение избирателей в судебный орган за защитой своих избирательных прав на основании состоявшегося голосования;
- право наблюдателей от политических партий обжаловать в суд не только решение, но и действия или бездействия избирательных комиссий, которые нарушают права непосредственно самих наблюдателей, которые связаны с реализацией ими полномочий по наблюдению за выборами;
- право регионального отделения политической партии на обращение в суд о защите своих избирательных прав, которые связаны с участием в данных выборах в качестве избирательного объединения.

Конституционный Суд также постановил, что оспоренные положения, за исключением пп. «з» п.9 ст. 30 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», признаются не соответствующими Основному закону РФ в той части, в которой они исключают для граждан РФ, которые принимали участие в выборах в качестве

избирателей, возможность обжаловать как решения, так и действия или бездействия избирательных комиссий, которые связаны с подведением итогов голосования на избирательном участке, где данные граждане принимали участие в выборах.

Кроме того, Конституционный Суд особо подчеркнул, что до внесения необходимых изменений в действующие нормативные акты, суды общей юрисдикции не имеют право отказывать в принятии заявлений граждан, которые принимали участие в выборах в качестве избирателей, в защиту избирательных прав, которые были нарушены при подведении итогов голосования.

Большой практический интерес представляет Постановление Конституционного Суда от 10.10.13 №20-П. В этом Постановлении Суд дал правовую оценку пп. «а» 32 ст. 2 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», а также ч.1 ст. 10 и ч.6 ст. 86 УПК РФ.

Предметом рассмотрения по этому делу были положения действующего законодательства, которые устанавливают запрет на реализацию права быть избранными как в органы государственной власти, так и местного самоуправления в отношении граждан РФ, которые когда-либо были осуждены к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в той мере в какой на основании данных положений может быть решен вопрос о возможности ограничения пассивного избирательного права в отношении данной категории граждан, судимость которых погашена или снята.

Конституционный Суд в своем решении признал пп. «а» пункта 32 стат. 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» соответствующим предписаниям Основного закона РФ в той мере, в какой установленное им в отношении граждан РФ, которые осуждены к лишению свободы за тяжкие и особо тяжкие противоправные деяния, а также ограничения пассивного

избирательного права, которое не является уголовным наказанием, может применяться в механизме общеправовых последствий осуждения без специального указания в приговоре в качестве установленного на определенный срок конституционно-правового дисквалифицирующего препятствия для занятия такими лицами выборных публичных должностей после отбытия ими наказания.

Кроме того, данное положение закона признано неконституционным в той мере, в какой Основным законом устанавливается недифференцированное и бессрочное ограничение пассивного избирательного права по отношению к данной категории граждан.

В своем Постановлении от 15.04.2014 г № 11-П Конституционный Суд РФ осуществил правовую оценку соответствия Конституции положений п. 1 с. 65 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ».

Предметом рассмотрения были положения, которые устанавливали основания и порядок досрочного голосования избирателей, участников референдума. Данные положения не предполагали возможность досрочного голосования на выборах в органы государственной власти и местного самоуправления граждан, которые не имеют возможности в день голосования по уважительной причине принять участие по месту своего жительства и не смогут явиться в специально оборудованное помещение для голосования на избирательный участок, в котором они включены в список избирателей.

Суд признал оспариваемые положения неконституционными в той части, в какой они в системе действующего правового регулирования допускают использование в целях обеспечения участия в голосовании названной категории граждан РФ лишь открепительного удостоверения и голосования по почте, исключает для них возможность осуществить досрочное голосование на выборах в органы государственной власти и местного самоуправления.

Теперь до внесения необходимых изменений в избирательное законодательство, избиратели, которые по уважительной причине в день голосования будут отсутствовать по месту жительства и не смогут прибыть в помещение для голосования на участок, в котором они включены в список избирателей, им должна быть предоставлена возможность проголосовать досрочно в порядке п. 2-9 ст. 65 данного ФЗ.

На основании изучения судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации относительно вопросов проверки соответствия Конституции Российской Федерации положений законодательства о выборах можно прийти к однозначному выводу, что современная судебная практика направлена на защиту и обеспечение реализации предоставляемого Конституцией РФ права избирать и быть избранными в органы государственной власти, так и местного самоуправления.

Таким образом, право гражданина на конституционное судопроизводство является необходимым элементом демократического устройства общества и реализации принципов народовластия. Оно позволяет гражданам защищать свои права и свободы, контролировать действия государства и его органов, а также влиять на принятие решений.

Заключение

Народовластие представляется самостоятельным принципом российского права и одной из основ конституционного строя Российской Федерации; это сложное политико-правовое явление, в центре которого находится воля народа, осуществляемая с помощью норм конституционных актов, а также реализуется посредством сложных государственно-правовых механизмов на региональном и местном уровнях. Народовластие осуществляется непосредственно и через представителей.

В Российской Федерации как государстве с федеративным устройством особое внимание необходимо уделять характерным особенностям реализации принципа народовластия с учетом государственного развития, истории становления государства, а также традиций и обычаев многонационального народа. Кроме того, особое внимание должно уделяться дальнейшему не только развитию, но и совершенствованию различных форм выражения власти ее многонационального народа, как на уровне субъекта, так и на местном.

- Реализация народом своей власти является не только правом граждан, но это и обязанность органов государства оказывать всестороннее содействие в правореализации данного права.

По своей природе выборы - это, как форма, так и способ легитимации волеизъявления народа. Именно в концепции свободных выборов свою правореализацию находит постулат верховенства воли народа, представляющий фундаментальный принцип построения современной демократии. Из этого следует, что выборы – это способ передачи народом органам власти, которые им избраны, права на осуществление публичной власти от своего имени. Если говорить совсем тривиальным языком, то выборы – это одна из форм управления народом государственными делами. Кроме того, это одна из форм участия в избирательном процессе граждан, а также реализации представленного им права на осуществление контроля за деятельностью органов власти.

Изучение института выборов в системе народовластия позволяет сделать вывод, что процесс перехода к реальной демократии, а также параллельное проведение связи с этим комплексных реформационных преобразований, как политической, так и в правовой системе российского государства, кардинально изменили в системе народовластия место выборов, предавая им огромное значение.

Выборы являются по своей сути довольно эффективной формой, как идеологического, так и политического воспитания граждан, так как исключительно именно выборы способствуют формированию активной жизненной позиции. Также выборы представляют собой мощный механизм воздействия на политическую жизнь государства, которая стремясь сохранить и укрепить свои позиции в публичных органах государственной власти, стремиться реализовать волю избирателей, которая отражается, как в предвыборных программах, так и в повседневной жизни гражданского общества на территории государства.

Законодатель детально осуществляет нормативное регулирование процедуры проведения выборов, а также всех опосредующих данному явлению процессов. Основы проведения выборов закрепляются в соответствующих положениях Конституции Российской. Свое дальнейшую конкретизацию и развитие они получают в актах федерального, регионального, а также местного уровней. Правовое регулирование выборов динамично. На постоянной основе проводится работа по совершенствованию различных аспектов, составляющих структурно институт выборов. Главная цель проведения всех реформационных преобразований – это сделать выборы отражением истинной демократии, максимально приблизив их правореализацию к тем постулатам, которые презюмированы в доктрине.

В настоящее время существует огромное количество проблем, связанных с реализацией избирательного процесса. Большая часть объективно существующих проблем является довольно серьезным, так как они оказать

могут непосредственное воздействие на итоговый результат проведения выборов.

Анализ различных подходов и предложений в части повышения качества избирательного процесса, а также полноценного обеспечения реализации прав избирателей следует внести следующие изменения:

- необходимо провести всесторонний и комплексный анализ положений норм, которые связаны с регулированием общественных отношений в сфере избирательного права. Следует устранить имеющиеся место, как пробелы, так и коллизии, систематизировав их. В идеале необходимо разработать Избирательный кодекс, а также добавить отдельную главу в Конституцию РФ и, кроме того, закрепить новую ветвь власти – избирательную;

- далее следует избирательной комиссии расширить полномочия, придав им статус органов государства. Кроме того, необходимо четко определить объем и пределы их полномочий.

- следует обеспечить максимально высокий уровень защиты на всех уровнях прав избирателей.

Резюмируя все вышеизложенное можно сказать, что общая российская концепция избирательная системы соответствует установленным стандартам в области избирательных прав граждан. Вместе с тем ее необходимо постоянно совершенствовать параллельно тем изменениям, которые происходят в государстве. Ведь эффективное проведение выборов, а также признание их результатов со стороны общества является одним из важных признаков, позволяющих сделать вывод, что такое общество способно решать проблемы, связанные с государственным строительством.

Поэтому необходимо проводить активную работу, связанную с совершенствованием избирательных процессов в различных направлениях. Важно не только выявлять ту или иную проблему, но и необходимо также их ликвидировать и чем оперативнее это будет сделано, тем качественнее будет избирательный процесс, а, следовательно, государство будет приближаться к демократическим идеалам намного быстрее.

При введении электронного дистанционного голосования на федеральный уровень необходима тщательная оценка рисков и возможных сбоев в работе информационных систем, которые могут привести к некорректным результатам голосований. Решение данных проблем относится в большей степени к IT-индустрии, необходимы исправление ошибок, допущенных в ходе эксперимента на выборах в 2021 году.

Ведение заочного голосования на всей территории Российской Федерации целесообразно наравне с очными выборами. Решение данной проблемы отчасти решит и проблему абсентеизма, уменьшится доля абсентеистов, которые не участвовали в голосовании из-за неудобного времени, места, погодных условий или предпочтений не появляться в общественных местах. Помимо того, видится необходимым и работа над повышением правовой культуры в стране.

В пределах повышение популярности институтов непосредственной демократии считается целесообразно упоминать на федеральном и региональном телевидении о предстоящих событиях, вплоть до оповещения о проведении публичных слушаний. Также важно наличие социальной рекламы о существовании отдельных способов связи с государством для осуществления народом своей власти.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авакьян С.А. Конституционное право России. Учебный курс: учебное пособие / С.А. Авакьян. - М.: Норма, 2020. - 864 с. 24. Борисов А.Б. Большой юридический словарь. / А.Б. Борисов. - М.: Книжный мир, 2017. - 848 с.
2. Алексеев Р.А. Апробация технологии блокчейн на выборах в Московскую городскую думу в 2019 г.: результаты и перспективы применения для федерального избирательного процесса / Р.А. Алексеев // Журнал политических исследований. - 2019. - Т. 3. - № 4. - С. 12-23.
3. Артюшина О.Н. Отдельные проблемы использования местного референдума как формы народовластия / О.Н. Артюшина, Е.П. Левин // Вестник Костромского государственного университета. - 2017. - Т. 23. - № 2. - С. 184-187.
4. Безруков А.В. Конструкция конституционно-правового механизма обеспечения правопорядка в России / А.В. Безруков // Российское право: образование, практика, наука. - 2017. - № 1(97). - С. 21-24.
5. Гуменникова Е.М. Абсентеизм среди молодежи Хакасии/ Е.М.Гуменникова, О.В. Короткова // Вестник науки и образования. - 2018. - Т. 2. - № 5(41). - С. 89-91.
6. Гусева А.Л. Конституционно-правовой механизм защиты права на свободу предпринимательской деятельности в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Л. Гусева - М., 2013. - 22 с.
7. Егорова В.К. Энциклопедия государственного управления в России: в 4 т. / Под общ. ред. В.К. Егорова. Т. III. Отв. ред. П.Н. Барццц. М., 2017,- 339с.
8. Зенин С. С. Народовластие в конституционной системе демократического государства / С.С. Зенин // Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 10(59). - С. 70-74.

9. Иванов Р.П. О понятии принципов права / Р.Л. Иванов // Вестник Омского университета. - 1997. - № 2. - С. 115-118.
10. Ильичёв Л.Ф. Философский энциклопедический словарь/ Гл. редакция: Л.Ф.Ильичёв, П.Н.Федосеев. С.М.Ковалёв. В.Г.Панов - М.: Сов. Энциклопедия, 1989. - 840 с.
11. Колюшин Е.И. Правовые проблемы дистанционного электронного голосования избирателей / Е.П. Колюшин // Конституционное и муниципальное право. - 2020. - № 2. - С. 25-30.
12. Комаров С.А. Личность. Права и свободы. Политическая система: монография / С.А. Комаров. П.В. Ростовщиков. - Санкт-Петербург: Издательство Юридического института, 2022. - 336 с.
13. Комарова В. В. Конституционно-правовые принципы народовластия в России / В.В. Комарова // Законодательство и экономика. - 2005,-№ 6.-С . 16-21.
14. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. - №27 - 01.07.2020.
15. Куемжиева С.А. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учебник / С.А.Куемжиева, М.С.Савченко, А.В.Красницкая [и др.]; под общ. ред. М.С. Савченко. - Краснодар : КубГАУ, 2018. - 199 с.
16. Кузицин В.И. Словарь античности: пер. с нем. / Редкол.: В.П. Кузицин (отв. ред.) и др. - М. : Прогресс, 1989. - С. 178.
17. Куракина С.И. Институт опроса граждан: от рекомендательного результата к императивной форме / С.И. Куракина // Гуманитарные и политико-правовые исследования. - 2019. - № 2(5). - С. 36-43.

18. Муру Р.Н. Народы, национальности в республиках Российской Федерации - проблемы закрепления, индентификации и реализации прав / Р. И. Муру, Л. О. Пантела // Актуальные проблемы науки и практики. - 2018. -№ 2.-С . 32-35.

19. О внесении изменений в Стратегию государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденную Указом Президента Российской Федерации от 19 декабря 2012 № 1666: указ Президента Российской Федерации от 06.12.2018 № 703// Собрание законодательства Российской Федерации. -№ 50- 10.12.2018.

1.19.10 выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: федеральный закон от 22.02.2014 № 20-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - № 8 - 24.02.2014.

20. О выборах Президента Российской Федерации: федеральный закон от 10.01.2003 № 19-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - № 2 -13.01.2003.

21. О местном референдуме в Санкт-Петербурге: закон Санкт-Петербурга от 18 июня 2008 года № 138-22 // Вестник Администрации Санкт-Петербурга. - № 4 - 29.04.2004.

22. О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации: федеральный закон от 22.12.2020 № 439-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - № 52 (ч.1) - 28.12.2020.

23. О референдуме Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 28.06.2004 №5-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. -№ 27-05.07.2004.

24. О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года: указ Президента Российской Федерации от 19.12.2012 № 1666// Собрание законодательства Российской Федерации. - № 52 - 24.12.2012.

25. Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления:

федеральный закон от 26.11.1996 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - № 49 - 02.12.1996.

26. Об Общественной палате Российской Федерации: федеральный закон от 04.04.2005 № 32-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - № 15 - 11.04.2005.

27. Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов: указ Президента Российской Федерации от 09.02.2011 № 167// Собрание законодательства Российской Федерации. - № 7 - 14.02.2011.

28. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: федеральный закон от 06.10.1999 №184-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - № 42 - 18.10.1999.

29. Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации: федеральный закон от 23.06.2016 года № 183-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации. - № 26 (ч.1) - 27.06.2016.

30. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ// Собрание законодательства Российской Федерации. - № 40. - 06.10.2003.

31. Об основах общественного контроля в Российской Федерации: федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - № 30 (ч.1) - 28.07.2014.

32. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - № 24. -17.06.2002.

33. Определение Конституционного Суда РФ от 07.02.2012 N 252-О-О "По жалобе гражданки Семеневой Ларисы Александровны на нарушение ее конституционных прав положениями пункта 6 статьи 37 Федерального закона

"Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"// "Вестник Конституционного Суда РФ", N 5, 2012

34. Отставнова Е.А. Конституционные основы защиты права человека и гражданина на охрану здоровья и медицинскую помощь в современной России: автореферат диссертации кандидата юридических наук : 12.00.02 / Е.А.Отставнова- Саратов, 2011. - 26 с.

35. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 г. N 8-П город Санкт-Петербург "по делу о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта "з" пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в связи с жалобами граждан А.В. Андропова, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области"// СПС КонсультантПлюс

36. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.10.2013 N 20-П "По делу о проверке конституционности подпункта "а" пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова"// СПС КонсультантПлюс

37. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.04.2014 N 11-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 65 Федерального

закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с запросом Законодательного Собрания Владимирской области"// "Вестник Конституционного Суда РФ", N 4, 2014

38. Пылин В.В. Муниципальное право Российской Федерации : учеб, пособие / В.В. Пылин, Д.А. Мохоров. - СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС,2020. - 196с.

39. Саликов М.С. Свободные выборы как высшая форма народовластия / М.С. Саликов // Народовластие как конституционная ценность: правовое регулирование и гарантии реализации / Е.В. Александрова, О.П. Баженова. А.В. Баталин [и др.]. - М.: Изд. дом «Высшая школа экономики», 2021. - С. 219-230.

40. Снетков В.Н. Теория государства и права: учеб, пособие / В.Н. Снетков. Д.А. Мохоров. Т.Ф. Зябкпна. - СПб.: Пзд-во Политехи, ун-та, 2018. - 115 с.

41. Старостенко К.В. Конституционно-политическое многообразие. Сущность и проблемы реализации в Российской Федерации: монография / К.В. Старостенко. - Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2008. - 293с.

42. Тишков В.А. Этнополитология: Политические функции этничности: учебник для вузов / В.А. Тишков. Ю.П. Шабаев. - М.: Издательство Московского университета, 2019. - 416 с.

43. Уваров А.А. Конституционно-правовой механизм охраны и защиты прав и свобод человека / А.А. Уваров // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. - 2010. - № 4(28). - С. 291-293.

44. Шульженко Ю.Л. Наука русского государственного права второй половины XIX века: монография / Ю.Л. Шульженко, Д.Ю. Шульженко - Москва: Учреждение Российской акад, наук Пн-т государства и права РАН, 2020,- 184 с.