

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему Административно-правовой механизм противодействия коррупции
в Российской Федерации

Обучающийся

А.Я. Мамедова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук, доцент Е.В. Чуклова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность темы исследования обосновывается тем, что в современных условиях коррупция является одной из важных проблем, влияющей на развитие мирового общества. Возникновение коррупции, ее распространение в разные отрасли является следствием единых экономических, социальных, идеологических, политических проблем государства. Усугубление коррупционных связей приводит к последующему ослаблению власти на всех уровнях, снижению доверия граждан к ней, провоцирует рост агрессивности общества. В этой связи возникает необходимость развития административно-правового механизма противодействия коррупции.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в исследовании теоретических и практических проблем, связанных с реализацией административно-правового механизма противодействия коррупции.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие основные задачи:

- провести исторический анализ формирования административно-правового механизма противодействия коррупции в РФ;
- раскрыть правовую основу противодействия коррупции в РФ в современных условиях;
- рассмотреть государственно-правовые меры предупреждения коррупции и юридическую ответственность за коррупционные правонарушения;
- выявить основные проблемы применения административно-правового механизма противодействия коррупции в РФ;
- изучить профилактику коррупционных правонарушений в РФ.

Выпускная квалификационная работа включает введение, три главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические аспекты формирования административно-правового механизма противодействия коррупции в Российской Федерации.....	7
1.1 Исторический анализ формирования административно-правового механизма противодействия коррупции	7
1.2 Правовая основа противодействия коррупции в современных условиях	12
Глава 2 Общая характеристика административно-правового механизма противодействия коррупции.....	19
2.1 Понятие, элементы и эффективность административно-правового механизма противодействия коррупции	19
2.2 Юридическая ответственность за коррупционные правонарушения как средство противодействия коррупции	39
Глава 3 Проблемы применения административно-правового механизма противодействия коррупции и профилактика правонарушений коррупционной направленности в Российской Федерации.....	52
3.1 Некоторые проблемы применения административно-правового механизма противодействия коррупции	52
3.2 Профилактика коррупционных правонарушений	59
Заключение	67
Список используемой литературы и используемых источников.....	70

Введение

Актуальность темы исследования обосновывается тем, что в современных условиях коррупция является одной из важных проблем, влияющей на развитие мирового общества. Возникновение коррупции, ее распространение в разные отрасли является следствием единых экономических, социальных, идеологических, политических проблем государства. Усугубление коррупционных связей приводит к последующему ослаблению власти на всех уровнях, снижению доверия граждан к ней, провоцирует рост агрессивности общества.

В современных условиях правонарушения коррупционной направленности существенно затрудняют стабильное функционирование государства, всех сфер общественной жизни, являются препятствием для различных социальных и экономических преобразований. Антикоррупционная политика государства стремительно развивается, что выражается как в принимаемых законах, так и в практической деятельности государственных органов и их должностных лиц в сфере обеспечения антикоррупционной безопасности. В этой связи возникает необходимость развития административно-правового механизма противодействия коррупции.

Степень научной разработанности темы исследования. В современной юридической литературе исследованию вопросов совершенствования правового механизма противодействия коррупции посвящены труды ученых таких как: О.А. Астальцева [1], Н.В. Беда [2], А.В. Вилкова [3], Ю.И. Воронина [4], С.А. Воронцов [5], А.Е. Епифанов [8], Д.Е. Зайков [10], [11], К.А. Ибрагимова [12], С.К. Илий [13], О.Л. Казанцева [14], Н. Макиавелли [22], Н.Н. Меньшенина [24], А.М. Межведилов [35], М.А. Мустафаева [26], Е.Е. Новичкова [27], Н.В. Павлов [31], О.С. Рогачева [37], А.Е. Русецкий [40], О.Ю. Рыбаков [41], Е.В. Рябцева [42], С.А. Старостин [44], Ю.З. Суфянова [45], К.Б. Толкачев [47],

О.И. Шапенкова [57], Д.С. Шапоткин [58], В.М. Шеншин [60], Э.А. Юнусов [61] и других.

Несмотря на изученность отдельных вопросов, посвященных правовой политики в области противодействия коррупции, в настоящее время остается множество проблем, требующих дополнительного исследования.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся при реализации административно-правового механизма противодействия коррупции в РФ.

Предмет исследования – нормы права, раскрывающие механизмы противодействия коррупции.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в исследовании теоретических и практических проблем, связанных с реализацией административно-правового механизма противодействия коррупции.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие основные задачи:

- провести исторический анализ формирования административно-правового механизма противодействия коррупции в РФ;
- раскрыть правовую основу противодействия коррупции в РФ в современных условиях;
- рассмотреть понятие, элементы и эффективность административно-правового механизма противодействия коррупции;
- исследовать юридическую ответственность за коррупционные правонарушения как средство противодействия коррупции;
- выявить проблемы применения административно-правового механизма противодействия коррупции;
- изучить профилактику коррупционных правонарушений.

Методологическую основу исследования составляют методы, такие как: анализ, синтез, сравнение, индукция, дедукция, сравнительно-правовой и формально-юридический методы.

Эмпирическую базу исследования составляют нормы права, юридическая учебная литература, научная литература, периодические издания, а также официальные материалы из сети Интернет, посвященные теме исследования.

Нормативная база исследования представлена: Конституцией Российской Федерации; российскими нормативно-правовыми актами в области административно-правового механизма противодействия коррупции.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что предложения и основные выводы, сформулированные в выпускной квалификационной работе, могут быть использованы для расширения теоретических и практических подходов к изучаемой проблеме.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа включает введение, три главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические аспекты формирования административно-правового механизма противодействия коррупции в Российской Федерации

1.1 Исторический анализ формирования административно-правового механизма противодействия коррупции

В современных условиях особую проблему в каждом государстве вызывают коррупционные явления и поиск механизмов по борьбе с ними. С целью рассмотрения истоков формирования административно-правового механизма противодействия коррупции изучим само понятие «коррупция».

К.Б. Толкачев считает, что коррупция представляет угрозу национальной безопасности России, являясь одним из барьеров. Препятствующих развитию российского общества и государства, решению задач модернизации экономики, совершенствованию системы государственного и муниципального управления [47].

К.Б. Толкачев отмечает, что на возникновение коррупции влияют; политическая нестабильность; экономические трудности; деградация морали; ослабление системы социального контроля [47].

По мнению А.Е. Русецкого, М.М. Венецкого коррупция – это обобщающая категория, объединяющая широкий круг коррупционных действий, основную часть которых составляют некриминальные деяния [40].

Е.Е. Новичкова в своем исследовании пришла к нескольким выводам:

- коррупция всегда связана с государственной службой, властью;
- коррупция выходит за пределы взяточничества;
- коррупция включает в себя многочисленные формы незаконного присвоения публичных средств для личного, группового или корпоративного использования;

- «коррупция как злоупотребление властью может осуществляться для получения выгоды не только в целях личного, но и корпоративного, кланового интереса» [27].

В Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» коррупция выражается в следующих определениях [53].

Во-первых, коррупция характеризуется злоупотреблением служебным положением, дачей взятки, получением взятки, злоупотреблением полномочиями, коммерческим подкупом либо иным незаконным использованием физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконным предоставлением такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

Во-вторых, коррупция представляется совершением вышеуказанных деяний от имени или в интересах юридического лица [53].

А.М. Межведилов, Л.Т. Бакулина, И.О. Антонов, М.В. Талан, Ю.В. Виноградова, А.Д. Гильфанова отмечают, что «вероятно, в основе современной коррупции лежит обычай древнего мира совершать подношения вождям и жрецам, чтобы добиться их расположения, традиционная дипломатическая практика обмена подарками и тому подобным. Однако уже задолго до появления понятия «коррупция» элита и общество различали подношения легальные и, так сказать, избыточные» [35].

Приведем несколько исторических примеров, в сравнении с российской действительностью. К древнейшему упоминанию о коррупции относятся клинописи древнего Вавилона. Расшифрованные тексты свидетельствовали о наличии в то время проблемы пресечения злоупотреблений судей и чиновников, которые вымогали незаконные вознаграждения. С разными проявлениями коррупции пришлось столкнуться правителям древнего Египта. Следует отметить, что историками найдены отметки в древних

документах о массовом явлении проявления коррупции и в Иерусалиме после вавилонского плетения евреев в 597-538 гг. до н.э. [35]. Античная эпоха также имела проявления коррупции. Критическое воздействие коррупция оказала на Римскую империю, собственно, ее относят к одной из причин развала империи. Коррупционные взаимосвязи имели развитие и в последующие периоды мировой истории. К одному из исследователей, который глубоко изучал основы функционирования государства, включая и коррупцию, относится Н. Макиавелли. По сей день большинство его высказываний являются актуальными. Он сравнивал коррупцию с чахоткой, которую изначально сложно распознать, но достаточно легко лечить, а когда болезнь является запущенной, то ее легко распознать, но очень трудно лечить [22]. В начале Нового времени в Европе возникновение централизованных государств способствовало восприятию коррупции обществом как социально-правового явления. В XVIII в. В Англии появлялись разговоры о парламентской коррупции. В XX в. Коррупция получила последующее развитие. Однако, первые существенные исследования появились только в 70-80 гг. XX в. Этих исследованиях коррупция рассматривалась как социальное, политическое явление, носящее международный характер. Для борьбы с коррупцией на протяжении долгого времени формируется административно-правовой механизм противодействия коррупции.

А.Е. Епифанов, А.Л. Симон считают, что «о механизме противодействия коррупции следует говорить как, во-первых, о достаточно самостоятельном юридическом институте; во-вторых, как о социальной системе, в своем функционировании взаимодействующей с другими социальными системами. Механизм противодействия коррупции может характеризоваться как специфическая социальная система частного порядка, в том смысле, что она в соотношении с такими глобальными системами, как общество, государство, правовая система и т. п., охватывает значительно меньший круг отношений, связей, институтов и структур» [8].

По мнению авторов «механизм противодействия коррупции можно охарактеризовать в виде системы, сложной, непрерывно действующей, представляющей собой своеобразный социальный организм, находящийся в постоянном изменении и обновлении» [8].

А.Е. Епифанов, А.Л. Симон отмечают, что статическую сторону механизма противодействия коррупции отражают элементы, такие как:

- «система правовых средств, направленных на противодействие коррупции;
- субъекты механизма противодействия – государство, государственные органы и органы местного самоуправления, политические партии и общественные объединения, иные институты, а также члены гражданского общества;
- объект механизма противодействия – проявления коррупции» [8].

Рассмотрим истоки формирования административно-правового механизма противодействия коррупции в России.

«В России содержание государственной антикоррупционной политики на протяжении XIV - XVI веков определялось только запрещением взимать посулы и взятки. Однако данная предупредительная мера была формально закреплена во всех законодательных актах того времени; за ее нарушение не предусматривалась мера ответственности. Она имела характер ограничения, не позволявшего взимать лишнего при существующей упорядоченной системе сбора с населения пошлин, взимаемых для кормления и оплаты работы судей, наместников государевой власти и иных приказных людей.

Следует отметить, что происхождение феномена «почести» уходит в глубину веков. Вместе с тем «почесть» как форма добровольного не принуждаемого подношения существовала уже во времена Киевской Руси. Ею пытались выразить уважение к тому, кто удостоивался такой «почести». Мздоимство упоминается в русских летописях XIII века. Первое законодательное ограничение коррупционных действий принадлежит Ивану III» [34].

Первым ввел смертную казнь за чрезмерность во взятках - Иван Грозный.

«Законодательство XIV-XVII вв. запрещает «посулы», понимая под ними подношения, связанные с неправильным решением дела. Эта позиция государства нашла отражение в Соборном уложении 1649 года, где практика «посула» решительно осуждалась. Кроме подношений Уложение назвало и другие виды коррупционных преступлений:

- вынесение несправедливого решения судьей,
- подделка судебного списка дьяками и подьячими,
- волокита с целью вымогательства взятки,
- отказ судьи от разбора дела, связанный с вымогательством взятки,
- несправедливое взимание пошлин» [34].

Существенные изменения в административном аппарате происходили во период Петровских реформ, но несмотря на это, сохранялась практика подношений от челобитчиков. В период правления Петра I в качестве борьбы с проявлениями коррупции применялись предупреждающие и карательные меры.

В период капитализма в России актуальной проблемой являлась материальное обеспечение чиновничества, в связи с чем, коррупция приобрела широкое распространение.

В настоящее время коррупция представляет собой сложное социально-идеологическое явление, которое представляет существенную угрозу обществу, государству и национальной безопасности.

Для решения такой проблемы совершенствуется административно-правовой механизм противодействия коррупции. При этой одной из важных задач, ставится развитие антикоррупционного мировоззрения, увеличение правовой грамотности и степени доверия граждан к органам государственной власти.

В настоящее время механизм противодействия коррупции – это закрепленная в законодательстве и реализуемая в практике система, включающая взаимосвязанные и относительно самостоятельные элементы:

- профилактика коррупции;
- уголовное наказание лиц, которые совершили коррупционные преступления;
- снижение или/и устранение последствий коррупционных деяний.

Таким образом, проведенное исследование показало, что на протяжении долгого времени разные государства, в том числе и Россия, сталкивались с коррупционными явлениями. В связи с чем выработывались различные способы борьбы с коррупцией. К сожалению, до сих пор данная проблема является актуальной, требует дополнительных исследований и поиска направлений по совершенствованию административно-правового механизма противодействия коррупции.

1.2 Правовая основа противодействия коррупции в современных условиях

В современных условиях продолжает развиваться правовая основа противодействия коррупции в Российской Федерации. Несмотря на это, все же остаются проблемы, требующие совершенствования законодательства, что упоминается в доктрине. Так, В.М. Шеншин, У.Н. Гордиенко считают, что «эффективными средствами в борьбе с коррупцией выступают административно-правовые приемы, применяемые в качестве способов профилактики и пресечения возможности совершения преступлений коррупционной направленности.

Все административные способы предупреждения коррупции, используемые органами государственной власти, можно разделить на две большие группы: правовые (конкретные мероприятия по борьбе с коррупцией, закрепленные соответствующими подзаконными нормативными

актами) и организационно-технические, связанные с текущим исполнением положений законодательства и подзаконных актов по противодействию коррупции» [60].

В настоящее время действует Модельный закон «Основы законодательства об антикоррупционной политике», принятый Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 15.11.2003 г. №22-15 [25]. Согласно вышеуказанному закону целью антикоррупционной политики является уменьшение уровня коррупции и обеспечением защиты прав и законных интересов граждан, общества и государств от угроз, связанных с коррупцией, путем реализации соответствующих задач, связанных с:

- предупреждением коррупционных правонарушений;
- созданием правового механизма, который смог препятствовать подкупу лиц, обладающих публичным статусом;
- формированием правового механизма, который мог препятствовать подкупу граждан в процессе проведения референдума и выборов в органы государственной власти;
- обеспечением ответственности за коррупционные правонарушения, связанной с коррупцией;
- формированием антикоррупционного общественного сознания;
- содействием реализации прав граждан и предприятий на доступность к информации, содержащей факты коррупции;
- формированием стимулов к замещению государственных должностей неподкупными гражданами.

По мнению О.Ю. Рыбакова, «антикоррупционная правовая политика не статична, а сам процесс «преодоления коррупции» (как понятие, используемое законодателем) не представляется одновариантным и простым. Это деятельность, осуществляемая от имени государства, где создается и реализуется эффективное антикоррупционное законодательство, система

антикоррупционного просвещения, образования, воспитания и правовой антикоррупционной культуры, где формируется среда отторжения коррупции как негативного социально и персонального не принимаемого и опасного явления» [41].

О.Ю. Рыбаков отмечает, что «цель антикоррупционной правовой политики состоит в стратегии создания и обеспечения политико-правовых условий антикоррупционного характера правотворчества, правоприменения, функционирование системы антикоррупционного правового просвещения, пропаганды, воспитания, образования, основанных в совокупности на внедрении в обществе среды нравственного отторжения коррупции, формирования в гражданском и правовом сознании и правовой культуре иммунитета к коррупции, нормативном закреплении и реализации стандартов антикоррупционного поведения должностных лиц, граждан, созданием и воспроизводством правовых и организационных условий минимизации коррупции как явления и деятельности, устранение причин, порождающих коррупцию» [41].

На протяжении нескольких десятилетий в Российской Федерации принимаются различные меры по формированию правовых реформ на федеральном и региональном уровнях, предусматривающие:

- принятие Национальной стратегии по предотвращению коррупции и Национальной стратегии по борьбе с коррупцией;
- формирование Антикоррупционного совета при Президенте РФ совместно с участием гражданского общества;
- введение антикоррупционной экспертизы в законотворческом процессе;
- реформу УК РФ, которая предусматривает конфискацию, за коррупционные преступления;
- формирование комиссий на разных уровнях власти;
- внедрение системы декларирования имущества должностных лиц.

Правовую основу противодействия коррупции составляют:

- Конституция Российской Федерации,
- федеральные конституционные законы,
- общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации,
- Федеральный закон «О противодействии коррупции»,
- другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации,
- нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации,
- нормативные правовые акты иных федеральных органов государственной власти,
- нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальные правовые акты.

Согласно Федеральному закону «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ, противодействие коррупции - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий [53]:

- по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);
- по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);
- по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

«Противодействие коррупции в Российской Федерации основывается на следующих основных принципах:

- признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина;
- законность;
- публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;
- неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений;
- комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер;
- приоритетное применение мер по предупреждению коррупции;
- сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами» [53].

«Российская Федерация тесно сотрудничает по проблемам, в области противодействия коррупции и всеми ее проявлениями, с международными организациями. Это подтверждается активным членством в различных антикоррупционных организациях (Группа государств по борьбе с коррупцией (ГРЕКО), Межправительственная комиссия по финансовому мониторингу (Financial Action Task Force on Money Laundering, FATF, ФАТФ), а также подписанием с последующей имплементацией большого количества международных правовых актов против коррупции» [44].

К одному из важных документов относится Национальный план противодействия коррупции (2021-2024 гг.), который «реализуется путем осуществления государственными органами, органами местного самоуправления и организациями мероприятий, направленных на предупреждение коррупции и борьбу с ней, а также на минимизацию и ликвидацию последствий коррупционных правонарушений, по следующим направлениям:

- совершенствование системы запретов, ограничений и обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции в отдельных сферах деятельности;
- повышение эффективности мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов;
- совершенствование порядка проведения проверок достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, соблюдения запретов и ограничений, исполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции;
- совершенствование правового регулирования ответственности за несоблюдение антикоррупционных стандартов;
- применение мер административного, уголовного, уголовно-процессуального воздействия и уголовного преследования;
- обеспечение защиты информации ограниченного доступа, полученной при осуществлении деятельности в области противодействия коррупции;
- совершенствование правового регулирования в части, касающейся ограничений, налагаемых на граждан после их увольнения с государственной (муниципальной) службы;
- совершенствование правовых и организационных основ противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации;
- совершенствование мер по противодействию коррупции при осуществлении закупок товаров, работ, услуг;
- реализация мер по повышению эффективности антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов;

- повышение эффективности образовательных и иных мероприятий, направленных на антикоррупционное просвещение и популяризацию в обществе антикоррупционных стандартов и др.» [48].

Правовое регулирование противодействия коррупции в органах власти постоянно совершенствуется. Тем не менее, для повышения эффективности противодействия коррупционным явлениям необходимо, чтобы разработанные законодателем меры были действенными и применимы на практике. Следовательно, необходимо наличие эффективного административно-правового механизма противодействия коррупции.

Таким образом, несмотря на повышенное внимание законодателя к вопросам борьбы с коррупцией, в настоящее время нельзя говорить, что существующий механизм является действенным в части противодействия коррупции. В этой связи представляется необходимым нивелировать неэффективность антикоррупционных мер, реализовав кардинальное преобразование противодействия коррупции. В первой главе выпускной квалификационной работы проведен исторический анализ формирования административно-правового механизма противодействия коррупции. В данной главе изучено понятие «коррупция», раскрыты истоки появления данного явления и историческое развитие механизма противодействия коррупции. В первой главе существенное внимание уделено правовой основе противодействия коррупции в Российской Федерации в современных условиях. В результате проведенного исследования выявлена необходимость в совершенствовании административно-правового механизма противодействия коррупции в Российской Федерации.

Глава 2 Общая характеристика административно-правового механизма противодействия коррупции

2.1 Понятие, элементы и эффективность административно-правового механизма противодействия коррупции

Раскроем понятие и основные элементы административно-правового механизма противодействия коррупции, а также его эффективность.

В юридической литературе встречаются исследования, посвященные административно-правовому механизму противодействия коррупции. Так, П.И. Коннова под административно-правовым механизмом противодействия коррупции понимает «совокупность методов и средств профилактики, практического противодействия и возмездительного элемента антикоррупционной деятельности компетентных лиц и российского общества в целом» [17]. М.А. Мустафаева, А.В. Пономарев отмечают, что «административно-правовой механизм предотвращения коррупции можно понимать как комплекс взаимосвязанных и взаимодополняющих мероприятий, определенных нормами административного законодательства, имеющих единую цель, направленную на предупреждение и снижение уровня коррупции в государстве» [26]. Авторы отмечают, что «административно-правовой механизм противодействия коррупции связан со специфическими общественными отношениями: по поводу формирования и реализации антикоррупционной политики, предотвращения коррупционных и связанных с коррупцией правонарушений, предотвращения и урегулирования конфликта интересов, предотвращения коррупции в деятельности юридических лиц, правил этического поведения, финансового контроля, других механизмов предотвращения и противодействия коррупции, ответственности за коррупционные или связанные с коррупцией правонарушения и устранения их последствий» [26].

Рассмотрим элементы административно-правового механизма

противодействия коррупции более подробно.

Механизм административно-правового регулирования противодействия коррупции представляет системное образование юридических средств, закрепленных в нормах административного права, с помощью которых достигается противодействие коррупции. В него в различных источниках включаются:

Во-первых, нормативно-правовые акты, лежащие в основе антикоррупционной политики.

Во-вторых, юридические средства борьбы с коррупцией (средства, которые способны регулировать общественные отношения, предупреждать коррупцию):

- меры, которые позволяют минимизировать конфликты интересов на государственной и муниципальной службе;
- антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов;
- финансовый контроль за доходами и расходами государственных и муниципальных служащих;
- юридическая ответственность.

Нормативная правовая база, в том числе, акты, лежащие в основе антикоррупционной политики, находят своё отражение в следующих нормативно-правовых актах:

- Федеральный закон «О противодействии коррупции» [53],
- Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» [49],
- Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [50],
- Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» [51],

- Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» [52],
- иные нормативно-правовые акты.

Раскроем более подробно элементы административно-правового механизма противодействия коррупции в рамках юридических средств борьбы с коррупцией.

Так, в соответствии с Федеральным законом № 273 «О противодействии коррупции», «профилактика коррупции осуществляется путем применения следующих основных мер: формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению; антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов; предъявление квалификационных требований к гражданам, претендующим на замещение государственных или муниципальных должностей и должностей государственной или муниципальной службы; развитие институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции» [53]. Федеральный закон № 273 также закрепляет обязанность государственных и муниципальных служащих уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы. «Невыполнение государственным или муниципальным служащим данной должностной (служебной) обязанности является правонарушением, влекущим его увольнение с государственной или муниципальной службы либо привлечение его к иным видам ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации» [53].

Статья 13.3 Федерального закона «О противодействии коррупции» определяет, что «организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции. Меры по предупреждению коррупции, принимаемые в организации, могут включать:

- определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений;
- сотрудничество организации с правоохранительными органами;
- разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации;
- принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации;
- предотвращение и урегулирование конфликта интересов;
- недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов» [53].

Рассмотрим первый элемент административно-правового механизма противодействия коррупции – меры, которые позволяют минимизировать конфликты интересов на государственной и муниципальной службе.

Следует отметить, что «специфика государственной службы создает возможности для возникновения конфликта интересов – ситуации, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий), и которое иногда приводит к совершению коррупционных правонарушений» [53].

На основании Обзора практики правоприменения в сфере конфликта интересов, подготовленным Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, можно констатировать, что «чаще всего возникновение конфликта интересов связано с:

- подчиненностью или подконтрольностью лиц, находящихся в отношениях родства или свойства;
- обращением должностного лица или его родственников (свойственников) в государственный (муниципальный) орган

- (организацию), в котором должностное лицо осуществляет служебную (трудовую) деятельность;
- выполнением контрольных (надзорных) функций;
 - выполнением иной оплачиваемой работы;
 - владением должностным лицом приносящими доход ценными бумагами, акциями (долями участия в уставных капиталах организаций)» [29].

К.И. Ткаченко, А.Л. Золкин, М.С. Чистяков, Г.В. Рябкова в своей статье рассматривают теоретические основы конфликта интересов на государственной и муниципальной службе в контексте борьбы с коррупцией. Они анализируют существующие правовые и нормативные акты, а также опыт ряда стран в борьбе с коррупцией на государственной и муниципальной службе. Исследователи подчеркивают важность правильной организации системы профилактики конфликта интересов на государственной и муниципальной службе. Они рассматривают такие аспекты, как формирование правил поведения государственных и муниципальных служащих, внедрение механизмов контроля за действиями служащих, а также обязательное декларирование имущества и доходов. Кроме того, авторы отмечают, что важным аспектом в борьбе с коррупцией на государственной и муниципальной службе является повышение общественного контроля. Для этого необходимо обеспечить доступность информации о деятельности государственных и муниципальных служащих, а также о мерах, предпринимаемых по борьбе с коррупцией [19].

В работе С.Н. Шевердяева проводится конституционно-правовой анализ того, как управлять конфликтом интересов при замещении должностей в государственных и муниципальных структурах. Исследователь подчеркивает, что конфликт интересов возникает тогда, когда должностное лицо имеет личные интересы, которые могут повлиять на принимаемые им решения. С.Н. Шевердяев выделяет следующие основные способы управления конфликтом интересов:

- определение конфликта интересов. Должностное лицо должно проявлять бдительность и осторожность в том, чтобы не допустить конфликта интересов. Для этого необходимо определить, какие личные интересы могут повлиять на принимаемые решения;
- отказ от участия в принятии решений. Должностное лицо может отказаться от участия в принятии решений, которые могут повлиять на его личные интересы;
- отказ от личных интересов. Должностное лицо может отказаться от личных интересов, которые могут повлиять на его должностные обязанности;
- предупреждение о конфликте интересов. Должностное лицо должно предупредить своих начальников о возможном конфликте интересов и запросить рекомендации или разрешение на дальнейшие действия;
- участие третьей стороны. В некоторых случаях может потребоваться участие третьей стороны, например, эксперта или консультанта, который поможет управлять конфликтом интересов;
- контроль за действиями должностного лица. Начальники должны контролировать действия своих подчиненных, чтобы убедиться в отсутствии конфликта интересов;
- принятие этических кодексов. Организации должны принимать этические кодексы, которые определяют стандарты поведения своих сотрудников и помогают управлять конфликтом интересов [59].

С.Н. Шевердяев выделяет основные принципы управления конфликтом интересов, возникающих у государственных и муниципальных должностных лиц, среди которых:

- необходимость раскрытия информации. Лица, замещающие государственные и муниципальные должности, обязаны раскрывать информацию о своих финансовых интересах и имущественном

положении, а также о своих родственниках и близких, в том числе о их занятости и имущественном положении;

- установление ограничений на имущественные и финансовые интересы. Законодательство устанавливает ограничения на имущественные и финансовые интересы государственных и муниципальных должностных лиц, например, запрет на занятие определенных должностей или занятие определенных видов деятельности;
- определение процедур управления конфликтом интересов. Конфликты интересов должны рассматриваться в соответствии с установленными процедурами, например, путем создания комиссии по управлению конфликтом интересов;
- необходимость принятия мер по управлению конфликтом интересов. В случае выявления конфликта интересов государственные и муниципальные должностные лица должны принимать меры по его устранению, например, отказаться от участия в принятии определенного решения или отказаться от занимаемой должности и другие [59].

На практике принято считать, что столкновение таких интересов, а следовательно, и наличие коррупционных рисков, чаще всего встречается в таких сферах государственного управления, как предоставление административных услуг и осуществление контрольно-надзорной функции государства.

Согласно позиции Ю.А. Корниленко, «коррупционные риски – это совокупность правовых, организационных и других факторов и причин, порождающих, поощряющих (стимулирующих) лиц к совершению коррупционных правонарушений при выполнении ими функций государства или местного самоуправления» [20].

Для устранения данных рисков нужен точный и законодательно закрепленный механизм противодействия коррупции, который представляет

собой совокупность административно-правовых средств, которые, воздействуя на отношения управления, организуют их в соответствии с законодательством РФ о коррупции.

Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации представлен Обзор практики применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции по вопросам предотвращения и урегулирования конфликта интересов [29]. «Настоящий обзор подготовлен по итогам обобщения результатов мониторинга применения мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов в государственных органах и органах местного самоуправления, Центральном банке Российской Федерации, иных организациях, на работников которых распространяются положения статьей 10 и 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в том числе решений соответствующих комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов» [29].

«Анализ деятельности комиссий свидетельствует о применении прямо предусмотренных законодательством мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, включающих:

- изменение должностного или служебного положения лица, указанного в части 1 статьи 10 Федерального закона № 273-ФЗ, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке;
- отказ его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов» [29].

В соответствии с законодательством представитель нанимателя (работодатель) отстраняет от замещаемой должности (не допускает к исполнению должностных обязанностей) служащего (работника) на период до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения от замещаемой должности (недопущения к исполнению должностных

обязанностей).

Как правило, отстранение применяется, если ситуация конфликта интересов носит длящийся характер.

В ситуации когда конфликт интересов связан с единичным случаем принятия решения в отношении самого себя или лиц, с которыми в соответствии с положениями статьи 10 Федерального закона № 273-ФЗ связана личная заинтересованность должностного лица, мерой по предотвращению и урегулированию такого конфликта является отвод (самоотвод), предполагающий заявление о невозможности дальнейшего исполнения должностных обязанностей (осуществления полномочий) в конкретной ситуации в связи с возникновением конфликта интересов.

Необходимо учитывать, что если должностное лицо, являющееся стороной конфликта интересов, имеет возможность давать поручения или оказывать иное влияние на подчиненных или подконтрольных ему лиц, передача им полномочий по принятию решений (участию в принятии решений) в отношении лиц, с которыми связана его личная заинтересованность, не может рассматриваться как мера по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.

Так, в качестве примера приводится следующая ситуация.

«В государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования на работу в качестве преподавателя поступает супруга сына ректора. Уведомление о возможности возникновения конфликта интересов ректором направлено не было. В ходе проведения прокурорской проверки установлено следующее.

В соответствии с должностными полномочиями ректор руководит образовательной, научной, хозяйственной и финансовой деятельностью университета, утверждает размер надбавок, доплат и премий работникам университета на основании решения ученого совета университета, в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации принимает на работу, увольняет работников университета, заключает

трудовые договоры, осуществляет иные права и обязанности работодателя, принимает решения о поощрении работников университета и наложении на них дисциплинарных взысканий.

Принятие ректором решений о распределении учебной нагрузки (в соответствии с которой определяется размер оплаты труда конкретного преподавателя), а также об установлении размера премии, выплачиваемой преподавателю (супруге сына ректора), напрямую влияет на возможность получения ею дохода в виде денег.

Возможность получения указанного дохода супругой сына ректора в результате осуществления полномочий должностного лица в отношении нее образует личную заинтересованность должностного лица» [29].

«Данная личная заинтересованность может повлиять на объективность и беспристрастность исполнения должностным лицом своих обязанностей при осуществлении им своих полномочий, что в соответствии со статьей 10 Федерального закона № 273-ФЗ свидетельствует о возникновении у него конфликта интересов.

В целях предотвращения и урегулирования конфликта интересов ректором было принято решение о рассмотрении вопроса принятия на работу супруги своего сына, установления размеров ее заработной платы, а также премирования и наложения взысканий на заседаниях ученого совета университета.

Вместе с тем в ходе проверки установлено, что в соответствии с Уставом ректор университета входит в состав ученого совета по должности и является его председателем. Порядок организации работы ученого совета университета, проведения его заседаний и принятия решений определяется регламентом работы ученого совета университета, который принимается ученым советом университета и утверждается ректором университета» [29].

«Таким образом, ректор университета имеет возможность оказывать непосредственное влияние на принимаемые ученым советом решения, в связи с чем рассмотрение вопросов в отношении супруги сына ректора на

заседании ученого совета не является мерой по предотвращению конфликта интересов.

По итогам заседания комиссии признано, что ректор не исполнил обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, не исполнил обязанность по уведомлению работодателя о личной заинтересованности при исполнении трудовых обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, как только ему стало об этом известно.

Учитывая, что в ходе проведенной проверки не были установлены факты принятия необоснованных решений при принятии на работу супруги своего сына, установлении ей уровня заработной платы, премировании и наложении взысканий, к ректору университета применено взыскание в виде выговора» [29].

Следующий элемент административно-правового механизма противодействия коррупции – это антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов.

В научной литературе понятие экспертизы нормативного правового акта не имеет единого толкования среди исследователей, что определяет разные подходы к его интерпретации. В широком смысле экспертиза нормативного правового акта и проекта нормативного правового акта представляет собой «элемент системы социального порядка, функционально ориентированный на обеспечение правового регулирования общественных отношений, возникающих между субъектом и объектом воздействия» [4]. При узком толковании исследователи конкретизируют данную дефиницию, рассматривая ее как «исследовательскую деятельность конкретных субъектов в рамках предоставленных им полномочий, которая выражается в правовой оценке формы, содержания, порядка принятия акта, используемой юридической техники» [21].

Следует отметить, что описываемые термины обладают специфическими свойствами, которые отражают различные аспекты

экспертизы, включая материальные и процессуальные характеристики. Однако, при рассмотрении процедуры антикоррупционной экспертизы нормативного правового акта и проекта нормативного правового акта, необходимо уделить внимание ее цели - выявлению коррупционных факторов и формулированию конкретных рекомендаций по их последующему устранению.

Следует отметить, что в Федеральном законе «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» понятие антикоррупционной экспертизы также не нашло своего закрепления [55].

Законодатель посчитал достаточным установление перечня факторов, которые должны оцениваться как коррупциогенные. Так, в соответствии со ст. 1 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» «коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции» [55].

«Объектами экспертизы являются проекты нормативных правовых актов и сами нормативные правовые акты. Важно понимать, что индивидуальные правовые акты не подлежат антикоррупционной экспертизе. Также некоторые ученые называют наравне с объектом исследования и предмет исследования, под которым понимают факты и обстоятельства, порождающие коррупцию или способствующие ее порождению» [38].

Законодательно установлены принципы организации, которые служат основой для проведения экспертизы. Среди них: «обязательность проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов;

оценка нормативного правового акта во взаимосвязи с другими нормативными правовыми актами; обоснованность, объективность и проверяемость результатов экспертизы; компетентность лиц, проводящих антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов); сотрудничество федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц с институтами гражданского общества при проведении экспертизы» [23].

Как отмечают Н.А. Мельникова, А.М. Бобров, «антикоррупционная экспертиза нормативного правового акта и проекта нормативного правового акта осуществляется субъектами государственной власти в рамках предоставленных им полномочий: прокуратурой Российской Федерации; Министерством юстиции Российской Федерации; органами и организациями. Так, антикоррупционная экспертиза проводится прокуратурой в ходе осуществления своих полномочий; Минюст России выполняет ее при государственной регистрации нормативных правовых актов органов исполнительной власти; органы и организации – в рамках собственного правотворчества» [23].

В целом исследователи выделяют следующие основания для проведения антикоррупционной экспертизы нормативного правового акта и проекта нормативного правового акта: 1) поступление обращений в прокуратуру; 2) передача нормативного правового акта на государственную регистрацию в органы юстиции; 3) подготовка нормативных правовых актов в организациях [23]. Таким образом, экспертиза может быть либо самостоятельной процедурой, либо частью правотворческого процесса.

Ещё одним элементом административно-правового механизма противодействия коррупции в рамках средств борьбы с коррупцией выступает финансовый контроль за доходами и расходами государственных и муниципальных служащих.

В соответствии с Федеральным законом «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», основанием для принятия решения об осуществлении контроля за расходами лица, замещающего (занимающего) государственную должность, а также за расходами его близких родственников является совершение сделок по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций на общую сумму, превышающую общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года [51].

Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» закрепляет такую меру противодействия коррупционной деятельности, как предоставление уполномоченным органом информации в целях противодействия коррупции руководителям (должностным лицам) федеральных государственных органов, высшим должностным лицам субъектов РФ (руководителям высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ) и Председателю Банка России по их запросам, имеющуюся у него информацию [52].

Среди государственно-правовых мер, которые применяются для предотвращения коррупции, также можно выделить следующие:

- разработка и внедрение антикоррупционных законов, которые запрещают действия, связанные с получением взяток и других форм коррупции;
- создание антикоррупционных органов, которые могут следить за действиями государственных служащих и граждан, и предотвращать случаи коррупции;
- обучение государственных служащих профилактике коррупции, тому, как распознать и избегать ситуации, в которых будет нарушаться закон;

- развитие технологических инструментов, которые позволят следить за действиями государственных служащих и предотвращать коррупционные ситуации до того, как они произойдут.

То есть, в данном контексте можно выделить ещё один элемент административно-правового механизма противодействия коррупции – это антикоррупционная экспертиза.

Коррупция в большей мере проявляет себя на стадии правоприменения (на стадии применения нормы права к конкретному обстоятельству посредством принятия акта императивного характера), в меньшей степени коррупция имеет место на уровне нормотворчества.

Антикоррупционная экспертиза – это процедура, которая направлена на выявление и предотвращение возможных коррупционных рисков в законодательных, нормативных или иных актах, проектах и программах государственных и негосударственных организаций. Антикоррупционная экспертиза – это процесс проверки правовых актов, регулирующих отношения в сфере государственного управления, на предмет соответствия антикоррупционным стандартам и требованиям.

Основными участниками антикоррупционной экспертизы являются специалисты в области права, экономики, финансов и других смежных областей. Они проводят комплексный анализ документов, выявляют потенциальные коррупционные риски и дают рекомендации по их устранению. Кроме того, в антикоррупционной экспертизе могут принимать участие представители государственных и негосударственных организаций, заинтересованных в результатах экспертизы, а также общественные активисты и журналисты, следящие за соблюдением принципов прозрачности и борьбы с коррупцией в различных сферах жизни общества.

В Российской Федерации антикоррупционная экспертиза проводится на основании ряда нормативно-правовых актов, среди которых:

- Федеральный закон «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» от 27.07.2010 г. № 210-ФЗ

[54]. В соответствии с этим законом, антикоррупционная экспертиза проводится при разработке и внесении изменений в нормативные правовые акты, регулирующие предоставление государственных и муниципальных услуг.

- Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ [53]. Данный закон содержит требования к проведению антикоррупционной экспертизы, а также устанавливает перечень нормативных правовых актов, подлежащих такой экспертизе.
- Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 N 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (вместе с «Правилами проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», «Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов») [32]. В этом Постановлении содержатся требования к проведению антикоррупционной экспертизы, ее организации, участникам и содержанию экспертного заключения.
- Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» от 17.07.2009 N 172-ФЗ [55]. Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» от 17.07.2009 N 172-ФЗ «устанавливает правовые и организационные основы антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в целях выявления в них коррупциогенных факторов и их последующего устранения» [55].

Согласно Федеральному закону «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», «коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых

актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции» [55].

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», «основными принципами организации антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) являются:

- обязательность проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов;
- оценка нормативного правового акта (проекта нормативного правового акта) во взаимосвязи с другими нормативными правовыми актами;
- обоснованность, объективность и проверяемость результатов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов);
- компетентность лиц, проводящих антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов);
- сотрудничество федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц с институтами гражданского общества при проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов)» [55].

Далее рассмотрим эффективность административно-правового

механизма противодействия коррупции.

Так, например, в статье Ю.А. Корниленко рассматривается проблема коррупции в государственной и муниципальной службе в России и исследуется эффективность административно-правовых механизмов противодействия коррупции. Автор обращает внимание на важность превентивных мер, таких как профилактика коррупционных преступлений, воспитание правосознания и профессиональной этики у государственных и муниципальных служащих, а также на необходимость совершенствования законодательства, ужесточения наказаний за коррупционные преступления и повышения ответственности государственных и муниципальных служащих за свои действия. Учёный обсуждает механизмы административно-правового противодействия коррупции, такие как декларирование доходов и имущества, проведение проверок на предмет конфликта интересов, мониторинг и контроль за деятельностью государственных и муниципальных служащих, а также проведение административных расследований и привлечение к ответственности за коррупционные преступления. Кроме того, Ю.А. Корниленко отмечает, что эффективность административно-правовых механизмов противодействия коррупции зависит от их системности и комплексности. Она подчеркивает важность взаимодействия между органами государственной власти, общественными организациями и гражданами в борьбе против коррупции.

Государственная и муниципальная службы представляют собой весьма сложные комплексные организационно-правовые и социально-политические институты, характеризующиеся многообразием элементов, связей и закономерностей, без которых невозможно нормальное функционирование и существование правового государства, поэтому в данном контексте следует говорить о наличии так называемых «коррупционных рисков».

Граждане, претендующие на замещение государственных или муниципальных должностей и должностей государственной или муниципальной службы, должны соответствовать следующим требованиям,

касающимся коррупции:

- не иметь судимости за коррупционные преступления или преступления против государственной власти.
- не находиться под следствием или обвинением в совершении коррупционных преступлений.
- не быть родственником или близким знакомым с должностными лицами, которые могут повлиять на процесс замещения должности или на принимаемые должностным лицом решения.
- не иметь финансовых, имущественных или иных интересов, которые могут противоречить должностным обязанностям.
- соблюдать этические стандарты поведения и не принимать подарков, льгот или иных выгод от сторонних лиц, которые могут повлиять на принимаемые решения.
- уведомлять начальство о любых конфликтах интересов, которые могут возникнуть в процессе замещения должности.
- соблюдать законодательство об урегулировании конфликта интересов.

В целом, претенденты на государственные или муниципальные должности должны проявлять высокую степень ответственности и честности в своей работе и соблюдать этические стандарты поведения, чтобы предотвратить возможность коррупционных действий.

Статья 13.1 Федерального закона «О противодействии коррупции» регулирует увольнение (освобождение от должности) лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, в связи с утратой доверия. Данная статья определяет основания для увольнения лиц, занимающих государственные должности, в том числе за непринятие мер по предотвращению и/или урегулированию конфликта интересов, стороной которого они являются; за отсутствие сведений о своих доходах,

имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера их супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений; за участие на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организации, за исключением случаев, установленных федеральным законом; за осуществление предпринимательской деятельности; за вхождение в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений. Также статья 13.1 определяет, что лицо, замещающее государственную должность, которому стало известно о возникновении у подчиненного ему лица личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, должно принять меры по предотвращению и/или урегулированию конфликта интересов, стороной которого является подчиненное ему лицо. Также данная статья предусматривает обязательную публикацию сведений о применении к лицу, замещающему государственную должность, меры увольнения в связи с утратой доверия [53].

Таким образом, административно-правовой механизм противодействия коррупции представляет собой совокупность методов и средств профилактики, практического противодействия и возмездительного элемента антикоррупционной деятельности компетентных лиц и российского общества в целом. Выделены такие элементы административно-правового механизма противодействия коррупции, как: правовая основа, то есть нормативно-правовые акты, лежащие в основе антикоррупционной политики; юридические средства борьбы с коррупцией, а именно, меры, которые позволяют минимизировать конфликты интересов на государственной и муниципальной службе; антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов; финансовый контроль за доходами и расходами

государственных и муниципальных служащих; юридическая ответственность. Основным средством предупреждения коррупции является юридическая ответственность, поэтому её исследование выделено в отдельный параграф.

2.2 Юридическая ответственность за коррупционные правонарушения как средство противодействия коррупции

Юридическая ответственность занимает центральное место в системе институтов права и в системе противодействия коррупции. Отличительной особенностью юридической ответственности является установление последствия неправомерного поведения, нарушающего интересы определенных лиц, и применение мер принуждения со стороны государства. Применение юридической ответственности становится одним из способов защиты нарушенных прав и интересов. Юридическая ответственность применяется за совершение различного рода правонарушений, в том числе и коррупционных.

Административно-правовой механизм противодействия коррупции также закреплен в Кодексе об административных правонарушениях РФ в статье 19.28 «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица», которая предусматривает ответственность за незаконную передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение в интересах данного юридического лица действия (бездействие), связанного с занимаемым ими служебным положением [15].

В целях уяснения сущности юридической ответственности за коррупционные правонарушения государственных служащих необходимо раскрыть содержание и выявить специфику коррупционных

правонарушений.

Коррупционное правонарушение – это не предусматривающее уголовной ответственности нарушение порядка прохождения службы и исполнения своих должностных обязанностей, допущенное государственными служащими, если такое нарушение содержит признаки коррупции, а равно невыполнение ими запретов и правил, установленных нормативными правовыми актами.

Федеральный закон «О противодействии коррупции» закрепляет правовые основы юридической ответственности за коррупционные правонарушения как для физических, так и для юридических лиц. Статья 13 Федерального закона «О противодействии коррупции» регламентирует ответственность физических лиц за коррупционные правонарушения. Согласно данной статье, «граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства за совершение коррупционных правонарушений несут уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Физическое лицо, совершившее коррупционное правонарушение, по решению суда может быть лишено в соответствии с законодательством Российской Федерации права занимать определенные должности государственной и муниципальной службы» [53]. Статья 14 Федерального закона «О противодействии коррупции» при этом регламентирует ответственность юридических лиц за коррупционные правонарушения. Согласно данной статьи, «в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации. Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное

правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо» [53].

Исследователи О.А. Астальцева и Е.А. Николаева раскрывают проблему коррупции в России и способы ее борьбы через усовершенствование мер юридической ответственности. Авторы считают, что проблема коррупции в России связана с неэффективностью существующей системы противодействия коррупции. Они утверждают, что необходимо усилить юридическую ответственность за коррупционные правонарушения и внедрить более жесткие меры наказания для коррумпированных должностных лиц [1].

В своей работе А.В. Потеева рассматривает различные виды юридической ответственности, которые применяются к государственным служащим за коррупционные правонарушения. В статье анализируются нормы законодательства, регулирующие юридическую ответственность государственных служащих за коррупционные деяния. Автор выделяет такие виды юридической ответственности, как дисциплинарная, административная, гражданско-правовая и уголовная ответственность. В статье также анализируются особенности применения каждого вида ответственности к государственным служащим в зависимости от характера совершенных ими коррупционных правонарушений. Так, автор отмечает, что коррупция является серьезной проблемой в государственных структурах и требует применения различных мер, включая и юридическую ответственность. В Российской Федерации существуют различные виды юридической ответственности, которые могут применяться к государственным служащим за коррупционные правонарушения, включая административную, уголовную и дисциплинарную ответственность. Административная ответственность применяется в случаях, когда коррупционные действия не имеют достаточной тяжести для уголовного преследования, и может включать

штрафы, дисквалификацию, отстранение от занимаемой должности и другие меры. Уголовная ответственность возникает в случаях, когда коррупционные действия являются тяжкими преступлениями, и может включать лишение свободы, штрафы и другие меры. Дисциплинарная ответственность применяется внутри органов государственной власти и может включать дисциплинарное взыскание, административное взыскание или увольнение. Важно правильно выбирать вид ответственности в каждом конкретном случае и учитывать все обстоятельства [33].

А.В. Потеева рассматривает некоторые конкретные примеры применения различных видов ответственности и дает рекомендации по повышению эффективности борьбы с коррупцией в государственных структурах [33]. Автор выделяет следующие основные коррупционные преступления: «злоупотребление и превышение должностными полномочиями; получение и дача взятки; служебный подлог, мошенничество» [33]. Также автор отмечает, что «если коррупцию трактовать в расширенном понимании, то к коррупционным преступлениям можно также отнести: воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности; незаконное участие в предпринимательской деятельности; регистрация незаконных сделок; провокация взятки, либо коммерческого подкупа. Указанные правонарушения наказываются штрафом, лишением права занимать должности государственной службы, исправительными либо принудительными работами, а также лишением свободы» [33]. Также, А.В. Потеева выделяет «следующие административные правонарушения коррупционного характера, которые могут быть совершены государственными служащими:

- ст. 7.29 КоАП РФ (несоблюдение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при принятии решения о способе и об условиях определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

- ст. 7.29.1 КоАП РФ (нарушение порядка определения начальной (максимальной) цены государственного контракта по государственному оборонному заказу или цены государственного контракта при размещении государственного оборонного заказа);
- ст. 7.30 КоАП РФ (нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд);
- ст. 15.14 КоАП РФ (нецелевое использование бюджетных средств)» [33].

В соответствии со ст.19.28 КоАП РФ, «незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав (в том числе в случае, если по поручению должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранного должностного лица либо должностного лица публичной международной организации деньги, ценные бумаги или иное имущество передаются, предлагаются или обещаются, услуги имущественного характера оказываются либо имущественные права предоставляются иному физическому либо юридическому лицу) за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере до трехкратной

суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее одного миллиона рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав. Действия, совершенные в крупном размере, - влекут наложение административного штрафа на юридических лиц до тридцатикратного размера суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее двадцати миллионов рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав. Действия, совершенные в особо крупном размере, - влекут наложение административного штрафа на юридических лиц в размере до стократной суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее ста миллионов рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав» [15].

Обобщение судебной практики позволило определить, что действия, образующие состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ («Незаконное вознаграждение от имени юридического лица»), признаются совершенными от имени юридического лица, если физическое лицо, их совершившее, представляет юридическое лицо в силу закона, иного правового акта, устава организации или доверенности, в том числе является должностным лицом организации или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации.

Физическое лицо, не связанное трудовыми, договорными или иными

правовыми отношениями с юридическим лицом, может быть признано действующим в интересах этого юридического лица, если действия, предусмотренные ст. 19.28 КоАП РФ, совершены им по указанию, с ведома или одобрения лиц, уполномоченных действовать от имени организации.

При этом в обязательном порядке подлежит доказыванию наличие экономической или иной (например, репутационной) заинтересованности организации в совершении действий (бездействии), за которые незаконно передано, предложено или обещано денежное вознаграждение, оказаны, предложены или обещаны услуги имущественного характера либо предоставлены, предложены или обещаны имущественные права.

Водитель С. был остановлен инспектором дорожно-патрульной службы (далее - ДПС) в связи с выявлением факта совершения им административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ, выраженного в движении тяжеловесного транспортного средства с превышением допустимой массы транспортного средства без специального разрешения и влекущего административную ответственность в виде административного штрафа, налагаемого на граждан-водителей, должностных лиц, ответственных за перевозку, и на юридических лиц.

Водитель, осознавая, что инспектор ДПС уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях, и желая избежать привлечения к административной ответственности, предложил ему денежные средства за несоставление протокола об административном правонарушении. Инспектор на указанное предложение ответил отказом, предупредив об уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу. Несмотря на это, водитель достал денежные средства и положил их в перчаточный ящик патрульной машины, полагая, как следует из материалов дела, что после этого в отношении его не будет составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ.

По данному факту в отношении водителя возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291 УК РФ за покушение на дачу взятки должностному

лицу, а впоследствии в отношении организации, в которой работал данный водитель и которой принадлежало тяжеловесное транспортное средство, - ЗАО «С.» - дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении мировым судьей установлено следующее. С. работал водителем в ЗАО «С.» (далее - акционерное общество) и к должностным лицам данной организации не относился, доверенность на совершение каких-либо действий от имени юридического лица ему не выдавалась.

Согласно приговору в отношении С. в ходе рассмотрения уголовного дела было установлено, что С. предлагал взятку от себя лично за несоставление в отношении него протокола об административном правонарушении, опасаясь, что его уволят с работы, в связи с чем о факте остановки транспортного средства инспектором ДПС работодателю не доложил; когда же инспектор сообщил, что в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении немедленно, а впоследствии - в отношении акционерного общества, С. начал более настойчиво предлагать «договориться», предполагая, что составление протокола об административном правонарушении в отношении акционерного общества будет являться безусловным основанием для расторжения с ним трудового договора.

Также из материалов дела об административном правонарушении следовало, что о факте остановки инспектором ДПС транспортного средства акционерное общество узнало только после возбуждения дела об административном правонарушении в отношении водителя и применения меры обеспечения производства по делу в виде помещения транспортного средства на специализированную стоянку.

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу, что водитель, предлагая взятку должностному лицу, боялся наступления негативных последствий прежде всего для себя лично, действовал от своего

имени и в своих интересах, и прекратил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ, в отношении акционерного общества в связи с отсутствием состава административного правонарушения [30].

«В другом деле в рамках реализации муниципальной программы по развитию водохозяйственного комплекса муниципального образования субъекта Российской Федерации администрацией данного образования организовано проведение торгов на право заключения контракта на выполнение ряда работ по водному объекту в форме электронного аукциона.

Заявки на участие в указанных торгах были поданы двумя обществами с ограниченной ответственностью (далее - общество): обществом «Б.» и обществом «П.».

Г. в целях победы на указанных торгах общества «Б.», учредителями которого являлись его супруга и сын, знавшие о действиях Г., предложил генеральному директору общества «П.» денежные средства в крупном размере за отказ от участия в торгах. При этом часть денежных средств также в крупном размере Г. передал директору общества «П.» в тот же день.

Постановлением мирового судьи общество «Б.» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.28 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 млн. рублей. Постановление мирового судьи было обжаловано обществом, утверждавшим, что Г., передавая директору общества «П.» свои личные денежные средства, действовал не в интересах общества, а в своем собственном интересе. Решением судьи районного суда жалоба оставлена без удовлетворения, поскольку материалами дела подтверждалась экономическая заинтересованность общества в заключении контракта, который не мог быть заключен Г. лично» [28].

С.А. Воронцов подразделяет коррупционные правонарушения на несколько видов. «Дисциплинарные коррупционные проступки - проступки, имеющие признаками коррупции, но не являющиеся преступлениями или

административными правонарушениями, за которые установлена дисциплинарная ответственность. Административные коррупционные правонарушения – общественно опасные деяния, обладающие признаками коррупции, не являющиеся преступлениями, за которые установлена административная ответственность. Коррупционные преступления – это виновные опасные деяния, предусмотренные соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) и содержащие признаки коррупции» [5].

По мнению Ю.В. Ростовцевой, КоАП РФ содержит более 20 составов административных правонарушений коррупционного характера [39].

Административные правонарушения, связанные с коррупцией, в основном совершаются в области государственных закупок, а должностные лица финансово-экономических подразделений и службы тылового обеспечения являются наиболее типичными субъектами таких нарушений. В связи с этим, административная ответственность может быть использована в качестве дополнительного инструмента в борьбе с коррупцией. Однако, в настоящее время дисциплинарная ответственность является наиболее распространенной формой юридической ответственности за коррупционные правонарушения, в соответствии с законодательством о государственной службе. В научном сообществе преобладает мнение о том, что коррупционные правонарушения следует рассматривать как разновидность дисциплинарных нарушений, и соответствующие законодательные меры должны рассматриваться как меры дисциплинарной ответственности.

Аналогичное мнение высказывает Верховный Суд РФ, который указывает на нарушение служебной дисциплины в случае противоправного виновного неисполнения или ненадлежащего исполнения служебных обязанностей, включая обязанности, связанные с противодействием коррупции. В таких случаях представитель нанимателя имеет право применять различные виды дисциплинарных взысканий, включая увольнение по основанию «в связи с утратой доверия».

Достаточно обоснованной с научной точки зрения представляется позиция С.Е. Чаннова, полагающего, что «за совершение коррупционных правонарушений государственные служащие привлекаются к дисциплинарной ответственности, однако данная ответственность является достаточно своеобразной, поскольку допускает наложение взыскания без учета вины государственного служащего» [56]. Указанное положение противоречит специфике данного вида ответственности.

Е.Р. Салаева рассматривает особенности применения каждого вида юридической ответственности за совершение коррупционного правонарушения:

«Во-первых, уголовная ответственность за совершение коррупционных преступлений предусмотрена соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации и применяется в судебном порядке к лицу, виновному в совершении преступления. За совершение коррупционных правонарушений уголовным законодательством предусмотрены различные виды санкций, а именно штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы, ограничение свободы, лишение свободы на определенный срок. Кроме того, коррупционные правонарушения также могут быть сопряжены и с другими уголовными составами. Относительно сроков давности, предусмотренных УК РФ за преступления небольшой и средней тяжести (2 года и 6 лет соответственно)» [43].

«Во-вторых, коррупционные административные правонарушения представляют собой административные правонарушения, обладающие признаками коррупции, но не содержащие в себе состава преступления. Административная ответственность за совершение коррупционных правонарушений предусмотрена Кодексом РФ об административных правонарушениях, в котором закреплено порядка двадцати различных составов административных правонарушений коррупционного характера.

Коррупционные административные правонарушения наиболее распространены в области государственной и муниципальной службы. В отличие от уголовной, административная ответственность возлагается и на юридические лица. При этом срок давности, привлечения по делам об административных правонарушениях указанной категории составляет 6 лет со дня совершения правонарушения» [43].

«В-третьих, гражданско-правовая ответственность за совершение коррупционных правонарушений предполагает применение к правонарушителю установленных законом либо договором мер воздействия, влекущих отрицательные последствия имущественного характера, которые выражаются в возмещении убытков, уплате неустойки, а также в возмещении вреда в интересах другого лица либо государства. Целью установления гражданско-правовой ответственности за коррупционные правонарушения является возможность возбудить производство юридическими или физическими лицами, которые понесли ущерб в результате какого-либо коррупционного деяния, в отношении лиц, несущих ответственность за этот ущерб, для получения компенсации. Гражданско-правовая ответственность предполагается за коррупцию в таких важных институтах гражданского права, как договор дарения, государственные контракты и т. д.» [43].

«В-четвертых, дисциплинарная ответственность – одна из правовых форм воздействия на нарушителей дисциплины труда, заключающаяся в наложении дисциплинарных взысканий. Существует два вида дисциплинарной ответственности – общая, предусмотренная Трудовым кодексом РФ, и специальная, которую несут отдельные категории работников, например, государственных служащих. Следует обратить внимание, что дисциплинарная ответственность, в отличие от иных видов ответственности применяется только к физическим лицам» [43].

С учетом многообразия форм коррупционных преступлений, дисциплинарная ответственность является наиболее широко применяемой в правоприменительной практике. Однако, несмотря на длительный опыт и

нормативное регулирование привлечения к дисциплинарной ответственности за коррупционные преступления в государственной службе, в области трудовых отношений ситуация остается сложной.

Таким образом, административно-правовой механизм противодействия коррупции представляет собой совокупность методов и средств профилактики, практического противодействия и возмездительного элемента антикоррупционной деятельности компетентных лиц и российского общества в целом. Выделены такие элементы административно-правового механизма противодействия коррупции, как: нормативно-правовые акты, лежащие в основе антикоррупционной политики; юридические средства борьбы с коррупцией (меры, которые позволяют минимизировать конфликты интересов на государственной и муниципальной службе; антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов; финансовый контроль за доходами и расходами государственных и муниципальных служащих; юридическая ответственность). Отмечено, что физическое лицо, совершившее коррупционное преступление, может быть привлечено к уголовной, административной, гражданско-правовой и дисциплинарной ответственности в соответствии с законодательством РФ, а юридическое лицо может быть привлечено к административной и гражданско-правовой ответственности.

Глава 3 Проблемы применения административно-правового механизма противодействия коррупции и профилактика правонарушений коррупционной направленности в Российской Федерации

3.1 Некоторые проблемы применения административно-правового механизма противодействия коррупции

Рассмотрим проблемы применения административно-правового механизма противодействия коррупции по отдельным элементам.

Первый элемент административно-правового механизма, который был рассмотрен ранее, - это меры, которые позволяют минимизировать конфликты интересов на государственной и муниципальной службе. Анализ трудов различных исследователей [46], [9], [17] позволил выделить несколько основных проблем правового регулирования, минимизирующего возникновение конфликта интересов.

Во-первых, недостаточность нормативно-правовой базы, как результат – низкий уровень эффективности применения норм о конфликте интересов. А.В. Ткаченко указывает на то, что существующие нормы, регулирующие конфликт интересов на государственной и муниципальной службе, не всегда являются четкими и понятными, а также не охватывают все возможные ситуации конфликта интересов. Автор отмечает, что существующие нормы не всегда работают в практике, что может привести к увеличению числа случаев конфликта интересов. Так, отсутствуют общепринятые определения и критериев, которые бы позволили установить, что именно является конфликтом интересов. Это приводит к неопределенности в оценке и урегулировании подобных конфликтов [46]. Следует также отметить, что конфликт интересов не всегда связан с материальной составляющей. Так, государственный или муниципальный служащий может оказывать услуги нематериального характера, например, помощь в получении места в детском

саду вне очереди. В том числе он может руководствоваться не желанием обогатиться, а желанием помочь знакомому без каких-либо иных выгод. Такое деяние достаточно сложно раскрыть. Также достаточно проблемной ситуацией выступает получение подарков и услуг. Это может объясняться противоречием между п. 6 ст. 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 N 79-ФЗ [49] и ст. 575 Гражданского кодекса Российской Федерации [6].

Следующая проблема в конфликте интересов – недостаточные осведомленность и квалификация государственных и муниципальных служащих. А.В. Ткаченко указывает, что многие государственные и муниципальные служащие не имеют достаточного понимания того, что является конфликтом интересов и как его избежать, что может привести к возникновению конфликта интересов. Также отсутствуют квалифицированные кадры, которые способны реализовывать эффективные механизмы предотвращения и регулирования конфликта интересов на государственной и муниципальной службе [46].

Среди проблем стоит выделить также отсутствие эффективных механизмов предотвращения и регулирования конфликта интересов на государственной и муниципальной службе. Недостаточно разработаны и неэффективно функционируют процедуры декларирования доходов и имущества, проверки и контроля за действиями должностных лиц.

Можно также отметить низкую степень ответственности за нарушения в сфере конфликта интересов. Недостаточно жесткие наказания и малая вероятность привлечения к ответственности за нарушения правил регулирования конфликта интересов могут стимулировать должностных лиц к нарушению этих правил.

Как верно отмечают Ю.В. Кононова, К.И. Ткаченко, «термин «выгода» не закреплен ни в Федеральном законе «О государственной гражданской службе Российской Федерации», ни в Федеральном законе «О противодействии коррупции». Безусловно, с целью оптимизации системы

предотвращения и урегулирования конфликта интересов на государственной и муниципальной службе необходимо создание единого нормативного определения выгоды. Можно считать, что в данном контексте под выгодой подразумевается возникновение у государственного (муниципального) служащего ряда факторов, как правило, связанных с его служебными (должностными) полномочиями, которые дают данному служащему определенные преимущества. При этом существует неочевидный на первый взгляд пробел в государственном регулировании, заключающийся в том, что соответствующие антикоррупционные нормативно-правовые акты не предусматривают однозначного урегулирования отрешения государственного (муниципального) служащего от уже полученной выгоды. Не предусмотрены и санкционные меры по отношению к служащему в данном контексте» [18].

Исследователи также отмечают, что «в системе антикоррупционного законодательства Российской Федерации не находит пояснения процедура отвода или самоотвода государственного (муниципального) служащего. Примечательно, что нижестоящие нормативные акты, как правило, разъяснительного характера, отсылают на федеральное законодательство, однако в ст. 11 Федерального закона «О противодействии коррупции», являющейся наиболее часто упоминаемой, как раз нет описания данных процедур. Нет также пояснения и в факультативных правовых актах Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации» [53].

Подводя итог, можно установить, что действующая система противодействия коррупции недостаточно совершенна в части урегулирования и предотвращения конфликта интересов.

Ещё один элемент административно-правового механизма, который был рассмотрен ранее, - антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов. Мельникова Н.А., Бобров А.М. отмечают, что антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов является важным инструментом борьбы с

коррупцией в государственных органах и общественных организациях. Авторы отмечают, что существующее правовое регулирование антикоррупционной экспертизы в России несовершенно и требует доработки [23].

Антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов может столкнуться с различными проблемами, включая:

- отсутствие четких критериев и методологии проведения экспертизы. Отсутствие стандартов и четких методологических рекомендаций может привести к разногласиям между экспертами, а также к возможности влияния на результаты экспертизы.
- недостаточность квалификации экспертов. Для проведения антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов требуется высокая квалификация специалистов в области права, экономики, аудита и т.д. Недостаток квалификации экспертов может привести к неточным и неполным результатам экспертизы.
- отсутствие прозрачности процесса экспертизы. Отсутствие прозрачности в процессе экспертизы может привести к недоверию к результатам экспертизы. Также может возникнуть вопрос о том, каким образом эксперты были выбраны и какие критерии были применены при выборе.
- неполное покрытие всех аспектов коррупции. Антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов может охватывать только определенные аспекты коррупции, в то время как другие аспекты могут оставаться не отслеженными. Например, экспертиза может быть ориентирована на выявление конфликта интересов, а не на выявление взяток.
- неэффективность реализации рекомендаций экспертов. Результаты антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов могут не быть учтены в практике и реализации соответствующих нормативных актов. Это может произойти, если рекомендации

экспертов не были ясными.

Следующий элемент – финансовый контроль за доходами и расходами государственных и муниципальных служащих.

Е.А. Давыдова выделяет несколько проблем, связанных с эффективностью контроля за расходами государственных гражданских служащих [7].

Во-первых, это низкая эффективность контроля. Одна из основных проблем заключается в том, что контроль за расходами государственных гражданских служащих не всегда эффективен и не всегда позволяет выявить ненадлежащие действия. Это может быть связано с недостаточным финансированием контроля, отсутствием квалифицированных специалистов или недостаточной прозрачностью деятельности государственных учреждений.

Во-вторых, автор отмечает недостаточное внимание к качеству контроля, поясняя, что контроль за расходами часто осуществляется формально и не учитывает реальную эффективность использования бюджетных средств. Это может привести к тому, что государственные учреждения будут продолжать тратить деньги неэффективно, несмотря на проведенный контроль.

В-третьих, исследователь отмечает отсутствие единой методики контроля. В разных регионах и учреждениях могут использоваться различные методы и подходы к контролю, что затрудняет оценку эффективности и сравнение результатов.

И, наконец, в качестве проблемы автор также отмечает низкую ответственность за нарушения при расходовании бюджетных средств. Нередко нарушения остаются безнаказанными, что может привести к повторению подобных ситуаций в будущем [7].

Е.А. Давыдова также отмечает, что «значительно снижена эффективность антикоррупционного контроля отсутствием в качестве декларируемого имущества предметов роскоши (дорогостоящие ювелирные

украшения, произведения искусства, драгоценные металлы, антиквариат). Нередко их приобретение служит вложением активов должностного лица. Недобросовестные государственные служащие имеют возможность оправдать дорогостоящую покупку, продажей, например, ювелирных изделий. Как показывает практика рассмотрения уголовных дел, дорогостоящие предметы роскоши приобретаются на нелегальный доход» [7].

Ярким примером может служить громкие дела в отношении губернатора Сахалинской области Хорошавина А. у которого изъяли драгоценную ручку за 36 миллионов рублей и коллекцию из 195 часов общей стоимостью более 600 миллионов рублей [36], а также дело в отношении главы имущественного департамента Министерства обороны РФ Васильевой Е. у которой изъяли 57 000 драгоценных камней, 19 кг золота и платины, коллекцию часов стоимостью более 7 млн. рублей [16].

Следующий элемент, который был рассмотрен, - это юридическая ответственность. О.А. Астальцева, Е.А. Николаева в своей статье рассматривают основные проблемы, связанные с юридической ответственностью за коррупционные преступления, а также предлагают новые подходы к улучшению мер, направленных на борьбу с коррупцией. Авторы подчеркивают, что проблема коррупции остается одной из наиболее актуальных вопросов современного общества, и что необходимо улучшить меры юридической ответственности за такие правонарушения [1].

В Российской Федерации существует ряд проблем, связанных с юридической ответственностью за коррупционные преступления. Некоторые из них включают:

- недостаточное преследование коррупционных преступлений. Несмотря на создание специализированных органов, таких как Федеральный комитет по борьбе с коррупцией, часто наблюдается отсутствие эффективных действий в отношении высокопоставленных чиновников и олигархов, обвиняемых в

коррупционных деяниях.

- недостаточная жесткость наказаний. В некоторых случаях, даже если чиновник обвинен в коррупционном преступлении, он может получить небольшой штраф или условный срок, что не отражает серьезности преступления.
- слабость системы противодействия коррупции. Несмотря на существование антикоррупционных органов, законов и механизмов, необходимых для борьбы с коррупцией, в России по-прежнему существует широко распространенная коррупционная практика на разных уровнях.
- отсутствие независимости судебной власти. Некоторые эксперты считают, что независимость судебной власти в России ограничена, что может приводить к неправильным решениям и политически мотивированным судебным преследованиям.
- отсутствие прозрачности в правительственных действиях. Необходимость борьбы с коррупцией в России подчеркивает проблемы в открытости правительственных действий, а также в доступности информации о действиях органов государственной власти и контроля со стороны общественности.

Эти проблемы могут подрывать доверие к правительству, а также оказывать негативное влияние на экономический рост и социальную стабильность в России.

Исходя из смысла законодательства о государственной службе, коррупционными правонарушениями следует считать: несоблюдение государственными служащими ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов; неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции нормативными правовыми актами. В частности коррупционными правонарушениями будут являться: непринятие мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является;

непредставление сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений; участие на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом; осуществление предпринимательской деятельности; получение подарков и другие.

Вместе с тем, следует отметить, что в законодательстве не закреплён исчерпывающий перечень коррупционных правонарушений. Формулировки Закона № 273-ФЗ и Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе» достаточно неопределённые, что предполагает свободу усмотрения правоприменителя при решении вопроса о том, установлены ли те или иные ограничения, запреты, либо обязанности в целях противодействия коррупции, и можно ли рассматривать факт их нарушения государственным служащим как коррупционный проступок.

3.2 Профилактика коррупционных правонарушений

Профилактика коррупционных правонарушений в Российской Федерации является важной задачей, которая требует совместных усилий государства, общества и бизнеса. Выделим ряд мер, которые могут помочь в борьбе с коррупцией, направленных на её профилактику

Первая мера профилактики коррупционных правонарушений - развитие системы электронного правительства и автоматизации процессов, связанных с оказанием государственных услуг и выплатой государственных пособий. Это сокращает количество контактов между гражданами и государственными служащими, что уменьшит вероятность коррупционных схем.

Следующая мера профилактики - усиление ответственности за

коррупционные деяния, в том числе путем ужесточения наказания за их совершение. Также важно принимать меры к конфискации имущества, приобретенного незаконным путем.

Также важную роль в профилактике коррупционных правонарушений играет привлечение общественности к контролю за деятельностью государственных органов и служащих. Важно создавать условия для активного участия граждан в принятии решений и контроле за деятельностью власти. Усиление прозрачности и открытости государственных органов также выступает важнейшей составляющей профилактики коррупционных правонарушений. Необходимо обеспечить доступность информации о деятельности государственных органов и их служащих для всех заинтересованных сторон.

Также в качестве меры можно отметить внедрение системы этики и профессионального поведения государственных служащих. Это должно включать разработку этических кодексов, проведение обучающих программ и контроль за соблюдением правил поведения.

Важно также внедрить механизмы защиты и поощрения лиц, сообщающих о коррупционных правонарушениях. Следует обеспечить конфиденциальность и безопасность таких лиц, а также создать условия для их вознаграждения. Важно развивать нормативно-правовые аспекты противодействия коррупции. В частности, можно считать необходимым создание компетентным органом власти рекомендаций, направленных на предотвращение и урегулирование конфликта интересов на государственной и муниципальной службе, в продолжение таких нормативных правовых актов, как Письмо Минтруда России «Об обзоре типовых случаев конфликта интересов на государственной службе Российской Федерации и порядке их урегулирования». Несмотря на значительное количество методических материалов, по-прежнему продолжают существовать условия для возникновения ситуаций, при которых непосредственный руководитель или представитель работодателя не знают, как действовать при определенных

обстоятельствах, так как выход из соответствующей ситуации не отображен в должной мере в законах Российской Федерации и типовых инструкциях.

При этом видится два возможных направления совершенствования подобных рекомендаций: исчерпывающее описание каждой ситуации и каждого аспекта, возникающих в конфликтной ситуации, и разработка оптимальной группировки типовых способов выхода из таких ситуаций с более активным использованием отсылочных норм права или привлечением третьих лиц, что в таком случае должно быть отображено в соответствующем Федеральном законе.

Ещё одна мера, направленная на профилактику коррупционных правонарушений – это совершенствование проведения антикоррупционной экспертизы законопроектов и нормативных актов. Это позволит избежать создания законов, которые могут способствовать коррупционным проявлениям. Необходимо разработать новые нормативно-правовые акты, которые улучшат процедуры проведения экспертизы. Для повышения эффективности антикоррупционной экспертизы необходимо улучшить квалификацию экспертов и совершенствовать их профессиональные стандарты. Важно также усилить требования к аккредитации независимых экспертов. К данным требованиям применительно к юридическим лицам следует отнести наличие в их составе лиц, имеющих юридическое образование. Более того, считаем, что экспертиза для ее эффективности должна иметь комплексный характер и осуществляться при участии разных специалистов, поэтому наиболее удачным принципом при ее организации выступает принцип комплексности, то есть когда исследование проводится несколькими специалистами в зависимости от сферы отношений, регулируемых нормативным правовым актом, с обязательным присутствием юриста.

Важным аспектом совершенствования правового регулирования антикоррупционной экспертизы является улучшение механизма обжалования результатов экспертизы и установление ответственности за нарушение

правил проведения экспертизы. Необходимо развивать международное сотрудничество в области антикоррупционной экспертизы для улучшения международных стандартов и методологии проведения экспертизы. В рамках дальнейшего совершенствования процедуры антикоррупционной экспертизы считаем возможным расширение перечня оснований проведения, а именно, ее основанием должен стать антикоррупционный мониторинг.

Еще одним направлением совершенствования процедуры антикоррупционной экспертизы можно назвать работу над самим перечнем антикоррупциогенных факторов. Закрытость существующего перечня данных факторов не дает возможность выявлять новые положения, возникновение которых, мы считаем, неизбежно и продиктовано динамическим характером регулируемых общественных отношений.

Относительно финансового контроля за доходами и расходами государственных и муниципальных служащих следует отметить, что финансовый контроль за доходами и расходами государственных и муниципальных служащих имеет важное значение для обеспечения прозрачности и эффективности работы государственных органов. В связи с этим, принятие мер по профилактике возможных нарушений в данной сфере является необходимостью. Одной из основных мер профилактики является установление жестких правил и требований к декларированию доходов и имущества государственных и муниципальных служащих. Каждый служащий должен обязательно сообщать о всех своих доходах, включая доходы от дополнительной работы, подарки и прочие вознаграждения. Кроме того, необходимо устанавливать обязательный порядок декларирования имущества служащих, включая недвижимость, транспортные средства и ценности.

Для повышения прозрачности и контроля за доходами и расходами государственных и муниципальных служащих также необходимо обеспечить широкую доступность информации о расходах органов власти. Для этого можно использовать различные инструменты, такие как обязательное

публичное планирование и отчетность о бюджетных расходах, создание онлайн-базы данных о доходах и имуществе служащих и другие.

Важным аспектом профилактики финансового контроля за доходами и расходами государственных и муниципальных служащих является установление жестких правил и норм, регулирующих возможные конфликты интересов. Так, например, могут быть установлены запреты на получение государственных контрактов родственниками или близкими лицами служащих, а также запреты на участие в принятии решений, которые могут принести доходы служащему или его близким.

Другим важным аспектом профилактики является обеспечение жесткого наказания за нарушение правил финансового контроля. В качестве мер наказания могут быть применены штрафы, увольнение, лишение государственных наград и званий. Государственным и муниципальным служащим необходимо обеспечить доступ к обучению и повышению квалификации по вопросам финансового контроля и управления бюджетом. Это поможет сотрудникам лучше понимать свои обязанности и ограничения в финансовых вопросах. Полагаем, что также необходимо расширение перечня декларируемого имущества. Считаем целесообразным включение в перечень декларируемого имущества предметов роскоши.

Рассмотрим направления совершенствования мер юридической ответственности за коррупционные правонарушения гражданских служащих в Российской Федерации.

О.А. Астальцева, Е.А. Николаева предлагают включить в законодательство дополнительные меры ответственности за коррупционные преступления, такие как конфискация имущества, запрет на занятие определенных должностей, увеличение штрафов и так далее. Они также подчеркивают необходимость улучшения работы правоохранительных органов и судов, чтобы гарантировать более эффективное применение мер ответственности. Исследователи призывают к активному участию государственных и общественных организаций в этом процессе, чтобы

добиться большего прогресса в борьбе с коррупцией и создать более честное и справедливое общество. Так, среди направлений совершенствования мер юридической ответственности за коррупционные правонарушения гражданских служащих можно выделить:

- ужесточение наказания за коррупционные преступления, в том числе путем увеличения сроков лишения свободы и введения более жестких условий отбывания наказания;
- расширение круга лиц, подлежащих ответственности за коррупцию, в том числе за посредничество в коррупционных сделках;
- увеличение штрафов за коррупционные преступления;
- усиление контроля за доходами и расходами гражданских служащих, а также за их имущественным положением;
- улучшение системы противодействия коррупции, включая более эффективное пресечение коррупционных правонарушений и повышение прозрачности государственных закупок.

На наш взгляд, введение этих мер позволит существенно усилить борьбу с коррупцией в России и обеспечить более эффективную юридическую ответственность за коррупционные правонарушения.

Таким образом, в результате проведённого в третьей главе исследования выявлены проблемы и разработаны рекомендации по усилению профилактики коррупционных правонарушений. Среди проблем, связанных с конфликтом интересов на государственной и муниципальной службе, выделены: недостаточность нормативно-правовой базы; сложность в выявлении конфликтов интересов в случае отсутствия материальной составляющей; сложность выявления конфликтов интересов при получении подарков и услуг; недостаточные осведомленность и квалификация государственных и муниципальных служащих; отсутствие эффективных механизмов предотвращения и регулирования конфликта интересов на государственной и муниципальной службе; низкая степень ответственности за нарушения в сфере конфликта интересов; отсутствие единого понимания

понятия «выгода»; отсутствие пояснений процедуры отвода или самоотвода государственного (муниципального) служащего.

Относительно антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов выделены следующие проблемы: отсутствие четких критериев и методологии проведения экспертизы; недостаточная квалификация экспертов; отсутствие прозрачности процесса экспертизы; неполное покрытие всех аспектов коррупции; возможная неэффективность реализации рекомендаций экспертов. Среди проблем, связанных с финансовым контролем за доходами и расходами государственных и муниципальных служащих, выделены: низкая эффективность контроля; недостаточное внимание к качеству контроля; отсутствие единой методики контроля; низкая ответственность за нарушения при расходовании бюджетных средств; отсутствие в качестве декларируемого имущества предметов роскоши.

Среди проблем, связанных с юридической ответственностью за коррупционные преступления, выделены: недостаточное преследование коррупционных преступлений; недостаточная жесткость наказаний; слабость системы противодействия коррупции; отсутствие независимости судебной власти; отсутствие прозрачности в правительственных действиях; отсутствие исчерпывающего перечня коррупционных правонарушений в российском законодательстве.

В работе выделен ряд мер, которые могут помочь в борьбе с коррупцией и ее профилактике; развитие системы электронного правительства и автоматизации процессов, связанных с оказанием государственных услуг и выплатой государственных пособий; усиление ответственности за коррупционные деяния, в том числе путем ужесточения наказания за их совершение; привлечение общественности к контролю за деятельностью государственных органов и служащих; усиление прозрачности и открытости государственных органов; внедрение системы этики и профессионального поведения государственных служащих; внедрение механизмов защиты и поощрения лиц, сообщающих о

коррупционных правонарушениях; созданий и развитие рекомендаций, направленных на предотвращение и урегулирование конфликта интересов на государственной и муниципальной службе, совершенствование проведения антикоррупционной экспертизы законопроектов и нормативных актов; установление жестких правил и требований к декларированию доходов и имущества государственных и муниципальных служащих; обеспечение широкой доступности информации о расходах органов власти; установление жестких правил и норм, регулирующих возможные конфликты интересов; обеспечение жесткого наказания за нарушение правил финансового контроля; обеспечение доступа к обучению и повышению квалификации по вопросам финансового контроля и управления бюджетом; расширить перечень декларируемого имущества (в том числе включить в перечень предметы роскоши); расширение круга лиц, подлежащих ответственности за коррупцию, в том числе за посредничество в коррупционных сделках; увеличение штрафов за коррупционные преступления; усиление контроля за доходами и расходами гражданских служащих, а также за их имущественным положением; улучшение системы противодействия коррупции, включая более эффективное пресечение коррупционных правонарушений и повышение прозрачности государственных закупок; включение в законодательство дополнительные меры ответственности за коррупционные преступления, такие как конфискация имущества, запрет на занятие определенных должностей, увеличение штрафов и так далее.

Заключение

В настоящей работе раскрыт административно-правовой механизм противодействия коррупции в Российской Федерации. Исследование показало, что на протяжении долгого времени государства сталкивались с коррупционными явлениями. В связи с чем выработывались различные способы борьбы с коррупцией. К сожалению, до сих пор данная проблема является актуальной, требует дополнительных исследований и поиска направлений по совершенствованию административно-правового механизма противодействия коррупции. Правовое регулирование противодействия коррупции в органах власти постоянно совершенствуется. Тем не менее, для повышения эффективности противодействия коррупционным явлениям необходимо, чтобы разработанные законодателем меры были действенными и применимы на практике. Необходимо наличие эффективного административно-правового механизма противодействия коррупции.

Административно-правовой механизм противодействия коррупции представляет собой совокупность методов и средств профилактики, практического противодействия и возмездительного элемента антикоррупционной деятельности компетентных лиц и российского общества в целом. Выделены такие элементы административно-правового механизма противодействия коррупции, как: нормативно-правовые акты, лежащие в основе антикоррупционной политики; юридические средства борьбы с коррупцией, а именно, меры, которые позволяют минимизировать конфликты интересов на государственной и муниципальной службе; антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов; финансовый контроль за доходами и расходами государственных и муниципальных служащих; юридическая ответственность.

В результате исследования выявлены проблемы и разработаны рекомендации по усилению профилактики коррупционных правонарушений.

Среди проблем, связанных с конфликтом интересов на

государственной и муниципальной службе, выделены: недостаточность нормативно-правовой базы; сложность в выявлении конфликтов интересов в случае отсутствия материальной составляющей; сложность выявления конфликтов интересов при получении подарков и услуг; недостаточные осведомленность и квалификация государственных и муниципальных служащих; отсутствие эффективных механизмов предотвращения и регулирования конфликта интересов; низкая степень ответственности за нарушения в сфере конфликта интересов; отсутствие единого понимания понятия «выгода»; отсутствие пояснений процедуры отвода или самоотвода государственного (муниципального) служащего.

Относительно антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов выделены следующие проблемы: отсутствие четких критериев и методологии проведения экспертизы; недостаточная квалификация экспертов; отсутствие прозрачности процесса экспертизы; неполное покрытие всех аспектов коррупции; возможная неэффективность реализации рекомендаций экспертов. Среди проблем, связанных с финансовым контролем за доходами и расходами государственных и муниципальных служащих, выделены: низкая эффективность контроля; недостаточное внимание к качеству контроля; отсутствие единой методики контроля; низкая ответственность за нарушения при расходовании бюджетных средств; отсутствие в качестве декларируемого имущества предметов роскоши. Среди проблем, связанных с юридической ответственностью за коррупционные преступления, выделены: недостаточное преследование коррупционных преступлений; недостаточная жесткость наказаний; слабость системы противодействия коррупции; отсутствие независимости судебной власти; отсутствие прозрачности в правительственных действиях; отсутствие исчерпывающего перечня коррупционных правонарушений.

В работе выделен ряд мер, которые могут помочь в борьбе с коррупцией, направленных на её профилактику: усиление ответственности за коррупционные деяния; привлечение общественности к контролю за

деятельностью государственных органов и служащих; внедрение системы этики и профессионального поведения государственных служащих; внедрение механизмов защиты и поощрения лиц, сообщающих о коррупционных правонарушениях и другие.

Ещё одна мера, направленная на профилактику коррупционных правонарушений, – совершенствование проведения антикоррупционной экспертизы законопроектов и нормативных актов. Необходимо разработать нормативные акты, которые улучшат процедуры проведения экспертизы, повысить квалификацию экспертов, усилить требования к аккредитации независимых экспертов, улучшить механизм обжалования результатов экспертизы, установить ответственность за нарушение правил проведения экспертизы и другие.

Относительно финансового контроля за доходами и расходами государственных и муниципальных служащих следует отметить, что мерами профилактики являются: обеспечение широкой доступности информации о расходах органов власти; установление жестких правил и норм, регулирующих конфликты интересов; обеспечение доступа к обучению и повышению квалификации по вопросам финансового контроля и управления бюджетом; расширение перечня декларируемого имущества и другие.

Среди направлений совершенствования мер юридической ответственности за коррупционные правонарушения выделены: расширение круга лиц, подлежащих ответственности за коррупцию, в том числе за посредничество; увеличение штрафов за коррупционные преступления; повышение прозрачности государственных закупок; включение в законодательство дополнительные меры ответственности за коррупционные преступления, такие как конфискация имущества, запрет на занятие определенных должностей, увеличение штрафов и так далее.

На наш взгляд, введение этих мер позволит существенно усилить борьбу с коррупцией в России и обеспечить более эффективную юридическую ответственность за коррупционные правонарушения.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Астальцева О.А., Николаева Е.А. Совершенствование мер юридической ответственности за коррупционные правонарушения // Colloquium-Journal. 2020. № 2-12(54). С. 50-53.

2. Беда Н.В. Юридическая ответственность за коррупционные правонарушения // Социально-экономические аспекты принятия управленческих решений: Материалы четвертого межвузовского научного семинара, Москва, 19 февраля 2020 года. Москва: Академия Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, 2020. С. 3-11.

3. Вилкова А.В., Ковалев О.Г., Гапонов А.Ю. Государственно-правовое регулирование в сфере противодействия коррупции // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 76-4. С. 31-33.

4. Воронина Ю.И. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов как средство противодействия коррупции в современной России: теоретико-правовой аспект // Вестник Тюменского государственного университета. 2012. № 3. С. 74-79.

5. Воронцов С.А. О дисциплинарной, административной и гражданско-правовой ответственности государственных и муниципальных служащих за коррупционные правонарушения. URL: <http://www.journalnio.com> (дата обращения: 20.02.2023).

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 26.10.2021 г.) [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 15.03.2023 г.).

7. Давыдова Е.А. Основные проблемы эффективности контроля за расходами государственных гражданских служащих // Дневник науки. 2020. № 2(38). С. 25-33.
8. Епифанов А.Е., Симон А.Л. Теоретические основы механизма противодействия коррупции в отечественном праве // Legal Concept. 2013. №4. С 123-130.
9. Еремин С.Г. Актуальные вопросы правового регулирования в сфере предотвращения и урегулирования конфликта интересов на государственной (муниципальной) службе // Самоуправление. 2023. № 1(134). С. 376-379.
10. Зайков Д.Е. Порядок проведения проверок в целях противодействия коррупции в военных организациях: проблемы правового регулирования // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. 2020. № 4 (273). С. 7-15
11. Зайков Д.Е. Правовое регулирование противодействия коррупции: проблемы эффективности // Военное право. 2021. № 3 (67). С. 156-161.
12. Ибрагимова К.А. Совершенствование мер юридической ответственности за коррупционные правонарушения гражданских служащих в Российской Федерации // . 2021. № 4(63). Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. С. 119-122.
13. Илий С.К. Административные правонарушения коррупционной направленности // Административное и муниципальное право. 2015. № 5. С. 460.
14. Казанцева О.Л. О проблемах правового регулирования противодействия коррупции в органах местного самоуправления // Формирование современной модели государственного управления: перспективы и вызовы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с иностранным участием, Тюменский государственный университет, Институт государства и права, BRICS LAW JOURNAL. 2019. С. 174-177.

15. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 28.02.2023). [Электронный ресурс]. – URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/?ysclid=lf8ip0z9mt338669861 (дата обращения 01.04.2023).

16. Евгения Васильевой пошла по делам. Коммерсант. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sledcom.ru/search/> (дата обращения 24.02.2023).

17. Коннова П.И. Содержание актуального механизма противодействия коррупции в России // Успехи современной науки и образования. 2016. № 8. С. 29-33.

18. Кононова Ю.В., Ткаченко К.И. Актуальные проблемы урегулирования конфликта интересов на государственной и муниципальной службе // Научные исследования молодых учёных : сборник статей XVI Международной научно-практической конференции, Пенза, 17 января 2022 года. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. С. 137-140.

19. Конфликт интересов на государственной и муниципальной службе: теоретические основы / К. И. Ткаченко, А. Л. Золкин, М. С. Чистяков, Г.В. Рябкова // Управленческий учет. 2021. № 6-1. С. 67-75.

20. Корниленко Ю.А. Административно-правовые механизмы противодействия коррупции в системе публичной службы (государственной и муниципальной) в Российской Федерации // Право: история, теория, практика : материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2017 г.). Санкт-Петербург : Свое издательство, 2017. С. 10-12.

21. Короткова О.А. Экспертиза законопроектов и законодательных актов: монография. Москва: Полиграф-Информ, 2010. 140 с.

22. Макиавелли Н. Избранные произведения. М.: Художественная литература, 1982. URL: <http://lib.ru/POLITOLOG/MAKIAWELLI/gosudar.txt>.

23. Мельникова Н.А., Бобров А.М. Правовое регулирование антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов

нормативных правовых актов и перспективы его совершенствования // Вестник Пермского института ФСИН России. 2020. № 4(39). С. 150-159.

24. Меньшенина Н. Н. Коррупция в Российской Федерации: генезис, формы, технологии, противодействие: монография / Т.Е. Бейдина, С.Б. Быстрянец, Н.Л. Захаров, Л.В. Мась, Н.Н. Меньшенина, А.Г. Наронская, М.В. Пантелеева, О.В. Погулич, С.С. Соколова, Н.В. Устинова, А.В. Чечулин / под общ. ред. проф. Н.Н. Меньшениной; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федерал. ун-т. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014 — 202 с.

25. Модельный закон «Основы законодательства об антикоррупционной политике» (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ от 15 ноября 2003 г. N 22-15).

26. Мустафаева М.А., Пономарев А.В. Теоретические подходы к определению сущности и структуры административно-правового механизма противодействия коррупции в Российской Федерации // Modern science. 2021. № 4-3. С. 291-296.

27. Новичкова Е.Е. Понятие, содержание и виды коррупции // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2018. № 1 (42). С. 33-39.

28. Обзор практики правоприменения в сфере конфликта интересов. Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/anticorruption/9/13> (дата обращения 05.04.2023 г.).

29. Обзор практики применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции по вопросам предотвращения и урегулирования конфликта интересов Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/anticorruption/9/13> (дата обращения 05.04.2023 г.).

30. Обзор судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 08.07.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356810/ (дата обращения 05.04.2023 г.).

31. Павлов Н.В., Щербаха Е.Г., Горнушко Т.А. Актуальные проблемы применения административно-правовых механизмов противодействия коррупции в системе органов государственной власти // Евразийский юридический журнал. 2020. № 7(146). С. 165-166.

32. Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 N 96 (ред. от 10.07.2017) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (вместе с «Правилами проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», «Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов») [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_98088/ (дата обращения 16.01.2023 г.).

33. Потеева А. В. Виды юридической ответственности, применяемой к государственным служащим за коррупционные правонарушения // Административно-правовые средства противодействия коррупции на государственной службе: Сборник научных трудов / Под общей редакцией П.В. Голодова. Вологда: Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. С. 98-107.

34. Правовое регулирование противодействия коррупции в Российской Федерации: учебное пособие / под ред. Артамонова А.Н., Бушманова Р.В., Никитиной А.А.: ВГУЮ (РПА Минюста России), Ростовский институт (филиал). – Ростов н/Д, 2021. 163 с.

35. Противодействие коррупции: учебное пособие/составители: А.М. Межведилов, Л.Т. Бакулина, И.О. Антонов, М.В. Талан, Ю.В. Виноградова, А.Д. Гильфанова. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2016 – 192 с.

36. Решение Южно-Сахалинского городского суда от 20 мая 2016 г. № 2-328/2016 2-328/2016(2-7393/2015;)~М-5912/2015 2-7393/2015 М-5912/2015. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RVqAHJcmUerb/> (дата обращения 24.02.2023).

37. Рогачева О.С. Административно-правовые средства предупреждения и пресечения коррупции в частном секторе: сравнительно-правовое исследование // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2022. Т. 8, № 3. С. 152-160.

38. Россинская Е.Р. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов: проблемы теории и практики: монография. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2020. 160 с.

39. Ростовцева Ю.В. Административная ответственность за коррупционные правонарушения в системе государственной службы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 3. С. 49.

40. Русецкий А.Е., Венецкий М.М. Понятие коррупции. основы профилактики коррупции в организациях / А.Е. Русецкий, М.М. Венецкий // Бюджетный учет. 2019. № 3 (171). С. 52-57.

41. Рыбаков О.Ю. Антикоррупционная правовая политика: понятие и структура // Мониторинг правоприменения. 2016. №1 (18). – С. 11-19.

42. Рябцева Е.В. Способы правового регулирования конфликтов интересов в судебной деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2021. Т. 12, № 4. С. 935-948.

43. Салаева Е.Р. Виды юридической ответственности за совершение коррупционного правонарушения // Теория и практика современной юридической науки : Материалы VII всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 16 апреля 2020 года / Отв. редактор Е.Б.

Гоголевская. Науч. редактор И.С. Кокорин. – Санкт-Петербург: Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, 2020. С. 271-274.

44. Старостин С.А., Поляков М.М. Международно-правовое регулирование противодействия коррупции в государственном управлении российской федерации // Вестник Томского государственного университета. Право. 2022. № 44. С. 81-92.

45. Суфьянова Ю.З. Правовое регулирование противодействия коррупции в системе муниципальной службы на муниципальном уровне// Инновации. Наука. Образование. 2021. № 46. С. 451-459.

46. Ткаченко А.В., Владимирова О.А. Конфликт интересов на государственной и муниципальной службе: проблемы его урегулирования // Модернизация российского законодательства в условиях конституционной реформы : Сборник трудов XVII Всероссийских декабрьских юридических чтений в Костроме. Всероссийская научно-практическая конференция, Кострома, 09–10 декабря 2020 года / Отв. редакторы Г.Г. Бриль, В.В. Груздев, сост. Н.В. Ганжа [и др.]. Кострома: Костромской государственный университет, 2021. С. 193-196.

47. Толкачев К.Б. Антикоррупционное право и теоретико-правовые вопросы систематизации антикоррупционного законодательства Российской Федерации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. №3 (39). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikorrupsionnoe-pravo-i-teoretiko-pravovyye-voprosy-sistematizatsii-antikorrupsionnogo-zakonodatelstva-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 20.02.2023).

48. Указ Президента РФ от 16 августа 2021 г. № 478 “О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы”. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/402519978/?ysclid=lfcudaymhe569327688> (дата обращения 01.03.23)

49. Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 N 79-ФЗ (в ред. от 28.12.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48601 (дата обращения 20.03.2023 г.).

50. Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 N 44-ФЗ (в ред. от 28.12.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624 (дата обращения 20.03.2023 г.).

51. Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» от 03.12.2012 N 230-ФЗ (в ред. от 28.12.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138550 (дата обращения 20.03.2023 г.).

52. Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 N 115-ФЗ (в ред. от 18.03.2023) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://base.garant.ru/12177515/> (дата обращения 20.03.2023 г.).

53. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ (в ред. от 29.12.2022 N 591-ФЗ). [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/?ysclid=lejrgi4p5793618409 (дата обращения: 19.02.2023).

54. Федеральный закон «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» от 27.07.2010 г. № 210-ФЗ (в ред. от 04.11.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://base.garant.ru/12177515/> (дата обращения 16.01.2023 г.).

55. Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов

нормативных правовых актов» (в ред. от 05.12.2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://fssp.gov.ru/2066629/> (дата обращения 16.01.2023 г.).

56. Чаннов С.Е. Дисциплинарное принуждение как средство обеспечения служебных правоотношений: современное состояние и перспективы // Административное право и процесс. 2012. № 7. С. 13-18.

57. Шапенкова О.И. Правовое регулирование противодействия коррупции в федеральных органах исполнительной власти // Наукосфера. 2023. № 1-1. С. 517-522.

58. Шапоткин Д.С. К вопросу об административно-правовом регулировании противодействия коррупции в органах государственной власти // Вопросы устойчивого развития общества. 2021. № 10. С. 350-355.

59. Шевердяев С.Н. Управление конфликтом интересов лиц, замещающих государственные и муниципальные должности: конституционно-правовой анализ / С. Н. Шевердяев. Москва: Юридический Дом «Юстицинформ», 2021. 392 с. ISBN 978-5-7205-1671-0.

60. Шеншин В.М., Гордиенко У.Н. Коррупция как угроза национальной безопасности / В.М. Шенкин, У.Н. Гордиенко // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2021. № 2 (51). С. 27-33.

61. Юнусов Э.А., Оленев М.Г. Нормативно-правовое регулирование в сфере противодействия коррупции в Российской Федерации // Юрист Юга России и Закавказья. 2019. № 4 (28). С. 67-72.