

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему Понятие, сущность и виды административных наказаний

Обучающийся

Е.С. Коннова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук, доцент Е.В. Чуклова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

Актуальность темы исследования обосновывается тем, что в настоящее время административная ответственность представляет одну из важных видов юридической ответственности, регулируемой государством путем формирования правовых предписаний, устанавливающих основания и субъектов такой ответственности, а также меры, применяемые к нарушителям в связи с их противоправными деяниями. Административное правонарушение – это виновное действие или бездействие физического либо юридического лица, за которое предусматривается административная ответственность.

Административное правонарушение, в первую очередь, связано с нанесением вреда общественному и государственному порядку, а также свободам и правам человека и гражданина. При этой в качестве средств реализации административной ответственности за административное правонарушение выступают административные наказания. В современных условиях существует ряд проблем, с которыми сталкиваются органы государственной власти при назначении административных наказаний, требующих дополнительных исследований и поиска путей решения.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в комплексном исследовании проблем, связанных сущностью и видами административных наказаний. Для достижения указанной цели были поставлены следующие основные задачи: исследовать понятие и сущность административных наказаний; изучить признаки и цели административных наказаний; раскрыть основные и дополнительные административные наказания; выявить порядок назначения административных наказаний; определить некоторые проблемы назначения административных наказаний.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа включает введение, три главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общеправовая характеристика административных наказаний.....	6
1.1 Понятие и сущность административного наказания.....	6
1.2 Признаки и цели административных наказаний.....	11
Глава 2 Классификация административных наказаний.....	17
2.1 Основные административные наказания.....	17
2.2 Дополнительные административные наказания.....	37
Глава 3 Назначение административных наказаний: порядок и проблемы правоприменения .....	49
3.1 Порядок назначения административных наказаний .....	49
3.2 Некоторые проблемы назначения административных наказаний...	57
Заключение .....	69
Список используемой литературы и используемых источников.....	72

## Введение

Актуальность темы исследования обосновывается тем, что в настоящее время административная ответственность представляет одну из важных видов юридической ответственности, регулируемой государством путем формирования правовых предписаний, устанавливающих основания и субъектов такой ответственности, а также меры, применяемые к нарушителям в связи с их противоправными деяниями. Административное правонарушение – это виновное действие или бездействие физического либо юридического лица, за которое предусматривается административная ответственность. Административное правонарушение, в первую очередь, связано с нанесением вреда общественному и государственному порядку, а также свободам и правам человека и гражданина. При этом в качестве средств реализации административной ответственности за административное правонарушение выступают административные наказания.

В современных условиях существует ряд проблем, с которыми сталкиваются органы государственной власти при назначении административных наказаний, требующих дополнительных исследований и поиска путей решения.

Степень научной разработанности темы исследования. В научной и учебной литературе проблемам назначения административных наказаний посвящены труды ученых таких как: Е.А. Алексеева, В.С. Ермакова, Е.С. Красинская, А.Ф. Мещеркова, Н.С. Москалева, А.В. Носик, Е.А. Сысоева, Д.В. Федорченко и другие. Несмотря на существенное внимание исследователей к проблеме административных наказаний, в современных условиях остаются дискуссионные вопросы в области совершенствования правовых норм, устанавливающих административные наказания.

Объект исследования – общественные отношения, в рамках которых реализуются административные наказания.

Предмет исследования – совокупность правовых норм, регламентирующих административные наказания.

Цель исследования состоит в комплексном исследовании проблем, связанных сущностью и видами административных наказаний.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- исследовать понятие и сущность административных наказаний;
- изучить признаки и цели административных наказаний;
- раскрыть основные и дополнительные административные наказания;
- выявить порядок назначения административных наказаний;
- определить некоторые проблемы назначения административных наказаний.

Методологическую основу исследования формирует комплекс методов, таких как: сравнение, анализ, формально-юридический и сравнительно-правовой методы.

К эмпирической базе исследования относятся нормы права, юридическая литература, материалы периодических изданий, посвященные проблеме исследования.

Нормативная база исследования представлена: Конституцией Российской Федерации; Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что предложения и основные выводы, которые сформулированы в выпускной квалификационной работе, могут быть предметом для дальнейших исследований.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа включает введение, три главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1   Общеправовая характеристика административных наказаний**

## **1.1 Понятие и сущность административного наказания**

В настоящее время в теории административно-деликтного права понятие административного наказания недостаточно раскрыто. Следует отметить, что КоАП – первый документ, назвавший административно-карательные санкции «наказаниями». Изначально во всех нормативных актах, а также юридической литературе они именовались «взысканиями». Считается, что административная ответственность в качестве новой меры [41]: наиболее полно отражает карательное содержание; отражает связь и близость с мерами уголовной ответственности; указывает на общие черты представленных видов ответственности. Глава 3 КоАП РФ посвящена административному наказанию. Согласно ч.1 ст. 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами [22]. Изучение КоАП РФ показало взаимосвязь между понятиями «административное правонарушение» и «административная ответственность», объединенных в ст. 2.1 КоАП РФ. В этой связи, появляются вопросы о применении в правовой дефиниции административного правонарушения вместо административной ответственности используют понятие «административное наказание».

Рассмотрим понятие и сущность административных наказаний в интерпретации разных авторов. Так, А.Н. Дерюга, С.Н. Шаклеин отмечают, что административное наказание выступает лишь материализованной стадией административной ответственности, представляет собой реализацию последней во вступившем в силу постановлении по делу об административном правонарушении [10].

Авторы отмечают, что «административная ответственность и административное наказание являются понятиями одной юридической природы, вытекающими из административного правонарушения, где первое является общей категорией, а второе – ее производной» [10].

Д.П. Семенюк считает, что «административное наказание – это мера административной ответственности, выражающаяся в применении от имени государства к лицу, совершившему административное правонарушение, вида и размера наказания, соответствующего степени общественной вредности и характеру совершенного правонарушения, а также характеристике самого лица, совокупности всех смягчающих и отягчающих его вину обстоятельств, соответствующее принципам административной ответственности и являющееся основанием для взыскания с физического или юридического лица возмещения вреда в порядке, предусмотренном законодательством» [43]. Автор выделяет еще одно важное мнение – «административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами» [43].

А.С. Мамин, К.С. Калашнева справедливо отмечают, что «административное наказание является разновидностью административного принуждения, поскольку оно оказывает влияние не только на правовой статус гражданина, совершившего административное правонарушение, но и на те неблагоприятные последствия, которые могут наступить» [26].

Д.В. Федорченко указывает, что «административные наказания это – некие санкции со стороны государства, которые оказывают влияние на общественный правопорядок, способствуют предупреждению преступлений на территории государства» [50].

Е.М. Сынова, А.Д. Хобта считают, что «административное наказание представляет собой форму государственного и разновидность административного принуждения, установленную государством меру ответственности за совершение административного правонарушения. Причем наказаниями административно-карательные санкции стали

именоваться только с принятием КоАП РФ. Тем самым законодатель подчеркнул именно карательное содержание и предназначение мер административной ответственности, их публично-правовой характер и близость по этому критерию к мерам уголовной ответственности» [45].

Е.А. Иерусалимская, А.В. Савинов справедливо отмечают, что «система административных наказаний, с одной стороны, призвана служить реализации целей административного наказания, а с другой стороны она является гарантом прав лица, привлекаемого к административной ответственности в части назначения ему справедливой, законодательно установленной административной санкции за совершение им запрещенного законом действия (бездействия)» [15].

О.Л. Сулейманова, С.И. Борзенко связывают понятия административной ответственности и административного наказания. По мнению авторов, «административная ответственность – это предусмотренное КоАП РФ государственное принуждение к реализации требований административного права, выражающееся в санкциях норм административного права. Это предусмотренные законом санкции, применение которых допустимо только по решению суда, уполномоченных лиц или органов. А административное наказание, в свою очередь, представляет собой меру государственного принуждения, которая применяется по приговору суда, уполномоченных органов или должностных лиц к лицам, которые совершили противоправное деяние» [44].

В своем исследовании О.Л. Сулейманова, С.И. Борзенко отмечают, что «административное наказание считается лишь материализованной стадией административной ответственности, которая представляет собой использование последней во вступившем в силу постановлении по делу об административном правонарушении. Следовательно, административная ответственность и административное наказание выступают понятиями одной и той же юридической природы, которые вытекают из административного

правонарушения, где, во-первых, считаются общей категорией, а во-вторых, – ее производной» [44].

По мнению Д.А. Зеленовой «административное наказание является административным принуждением (административное принуждение, помимо административного наказания, включает в себя меры административного пресечения, меры административного предупреждения, административно-восстановительные меры, меры административно-процессуального обеспечения)» [14].

Д.А. Зеленовой отмечает, что «административное наказание является административно-принудительной мерой, которая имеет характер государственно-властного влияния на конкретного персонифицированного правонарушителя. Административные наказания непосредственно связаны с правонарушением. В связи, с чем основанием возникновения административной ответственности, а впоследствии назначения наказания, является основание возникновения и совершения административного правонарушения. Применение наказания производится только за правонарушение, его применение невозможно без самого правонарушения, т.к. если нет правонарушения, то нет и наказания» [14].

А.В. Носик считает, что «административные наказания это – некие санкции со стороны государства, которые оказывают влияние на общественный правопорядок, способствуют предупреждению преступлений на территории государства» [30].

Необходимо отметить, что административному наказанию присущ личный характер. Сущность административного наказания проявляется в том, что оно первостепенно отражает официальную государственную оценку деяния лица, его совершившего. Следовательно, административное наказание – это своего рода государственное порицание правонарушителя.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, следует отметить, что понятие и сущность административного наказания можно выразить несколькими высказываниями.

Во-первых, административное наказание можно представить как метод применения принудительной меры государства к правонарушителю. С одной стороны, государственное принуждение в области административной ответственности представляет объект правовых отношений и применяется в качестве принуждения. С другой стороны, оно выступает в качестве административного наказания в виде гарантии его назначения и выполнения.

Во-вторых, административное наказание тесно связано с правонарушением, а меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях реализуются с целью реализации самого процесса, связанного с выполнением и завершением дела. Такие меры позволяют собрать необходимые доказательства и выполнить требуемые действия по делу, исполнить соответствующие решения, которые приняты уполномоченными органами.

В-третьих, реализации административного наказания предшествуют меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

В-четвертых, административное наказание тесно связано с административной ответственностью.

И, пятое, административное наказание исполняет функцию предупреждения правонарушений. То есть применяется как превентивная мера для предупреждения совершения иных правонарушений, как непосредственно самим правонарушителем, так и другими субъектами.

Чтобы административные наказания были эффективными и действительно выполняли присущие им функции, они должны быть санкционированы государством, им же исполняться и регулироваться. Кроме этого, административные наказания будут действенными, если они будут применяться одинаково ко всем гражданам согласно принципам применения административных наказаний, и, следовательно, не смягчая вину отдельных лиц, то есть выступать в роли определенных регуляторов справедливости и устойчивости в обществе.

Таким образом, в настоящее время, средством обеспечения соблюдения законодательства в области государственного управления относятся административные наказания.

## **1.2 Признаки и цели административных наказаний**

В настоящее время изучение вопросов административных наказаний, их видов направлено на успешную борьбу с правонарушениями. При этом основной задачей государства является поиск способов и методов предупреждения совершения новых правонарушений. Однако, для реализации таких задач законодателю необходимо понимать действенность используемых в государстве мер, их непосредственное влияние на общество. Это необходимо для того, чтобы выявлять важные векторы для последующего совершенствования законодательного регулирования.

Реализация административного наказания связана с принудительными мероприятиями, включающими порицание виновника путем вменения дополнительных обязанностей или ограничения его прав и свобод, влекущих отрицательные последствия для гражданина, который привлекается к административной ответственности.

Через административные наказания законодатель формулирует меры, которые могут быть применены в случае совершения противозаконных действий или бездействий. Содержание административных наказаний как мер административной ответственности можно определить через цели административных наказаний.

Согласно ч.2 ст. 3.1 КоАП РФ «административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица» [22].

Конституция РФ запрещает назначать административные и другие наказания в противоправных целях: согласно ч. 2 ст. 21 никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию [23].

Е.В. Шаназарова отмечает, что «целью наказания является предупреждение совершения новых правонарушений. Поэтому административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства как физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, но также и нанесение вреда деловой репутации юридического лица. Кодексом обозначаются следующие цели наказания: воспитательная; частного предупреждения; общего предупреждения. Административное наказание имеет негативные последствия для лица, нарушившего норму в виде морального, материального или физического воздействия (например, административный арест). Это позволяет воспитать в человеке уважительное отношение к законодательной норме. Частное предупреждение относится только к лицам, которые совершившим правонарушение и привлекаются к наказанию. Суть общего предупреждения состоит в предупреждении совершения правонарушений иными лицами» [52]. И.К. Аллагузин также выделяет воспитательную функцию административного наказания [3].

В.С. Ермакова отмечает, что «в соответствии с российским законодательством, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами» [12]. Так, наказание выступает в виде некой кары, определенного возмездия за неправомерное действие. Основная цель наказания состоит в предупреждении новых правонарушений. В юридической литературе выделяют признаки, раскрывающие содержание административного наказания.

Д.В. Федорченко признаки административного наказания видит в следующем [50]:

- государство вправе устанавливать административное наказание в виде меры ответственности;
- административное наказание назначается за свершенное административное правонарушение;
- административное наказание является санкцией, влекущей лишение прав и свобод лица, нарушившего административное право;
- административное наказание назначается лицу, признанному виновным в административном правонарушении;
- административное наказание не должно затрагивать третьих лиц и их интересы, оно носит исключительно личный характер.

О.А. Полозова считает, что «административное наказание, как юридическая категория, характеризуется следующими признаками:

- представляет собой установленную государством меру ответственности;
- единственно возможным основанием его назначения является совершение административного правонарушения;
- его сущность заключается в лишении или ограничении прав и свобод правонарушителя;
- административные наказания во всех случаях влекут состояние административной наказанности, то есть лицо считается подвергнутым наказанию на протяжении определенного в законе периода времени;
- административное наказание применяется широким кругом органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях» [34].

Кроме этого, О.А. Полозова выделяет еще одну специфическую черту административного наказания – возможность его назначения как

физическому лицу, так юридическому лицу. Автор отмечает, что «данный признак свойственен административному наказанию, и этим оно отличается от наказания уголовного или дисциплинарного взыскания. При этом не все виды административных наказаний могут быть применены к юридическому лицу [34].

В.С. Ермакова отмечает, что «административное наказание имеет следующие признаки:

- административное наказание устанавливается государством, а именно в нормативно-правовых актах Российской Федерации;
- административное наказание – это мера юридической ответственности, в частности административной ответственности;
- административное наказание назначается только за совершенное административное правонарушение;
- основной целью административного наказания является предупреждения совершения противоправных действий как самим нарушителем, так и иными лицами;
- применение административного наказания возможно посредством применения соответствующей процедуры;
- сущность административного наказания состоит в претерпевании виновным лицом ограничений правового и личного характера;
- основанием для назначения административного наказания является совершение должностным лицом действия, связанного с применением нормы права;
- административное наказание направлено на воспитание, а также является карательной мерой для виновных лиц» [12].

Говоря о признаках административных наказаний, нельзя не затронуть основные принципы, положенные основе административной ответственности.

А.В. Носик выделяет аналогичные признаки административного наказания. Автор отмечает, что «в качестве основных принципов можно выделить принципы равенства перед законом; презумпции невиновности; законности; индивидуализации ответственности с учётом характера правонарушения и личности нарушителя» [31].

Принцип равенства перед законом предполагает, что все граждане, которые совершили противоправное деяние в сфере административного права равны перед законом.

Принцип презумпции невиновности гласит, что к административному наказанию и ответственности должны привлекаться только лица, по отношению к которым вина установлена.

Принцип законности предполагает, что в процессе рассмотрения административного правонарушения орган или должностное лицо имеют право назначить только то наказание и санкцию, которые являются законодательно установленными, учитывая пределы своей компетенции.

Принцип индивидуализации административных наказаний предусматривает, что в процессе рассмотрения административного правонарушения и вменения наказания за него необходим учет характера правонарушения, личности и степени вины правонарушителя, его имущественного положения, а также обстоятельств, смягчающих или отягощающих административную ответственность.

При этом в КоАП РФ указаны основания, согласно которым индивидуализируется характеристика личности в ходе назначения административного наказания [22]. К таким основаниям относятся: возрастные характеристики; пол; гражданство; род занятий; служебное положение; должностное положение; состояние здоровья.

Необходимо подчеркнуть, что в процессе привлечения юридических лиц к административной ответственности учитывается: характер административного правонарушения, которое совершено; имущественное и финансовое положение юридического лица; обстоятельства, которые могут

смягчить административную ответственность; обстоятельства, которые могут отяготить административную ответственность.

Д.В. Федорченко отмечает, что «под сроком давности привлечения к административной ответственности стоит понимать месяц и год (календарный месяц и календарный год). Началом давностного срока считается день совершения административного правонарушения, а истекает же давностный срок в 24 часа последних суток установленного срока. Для длящегося административного правонарушения сроки исчисляются со дня обнаружения административного правонарушения» [50].

Таким образом, в первой главе исследованы понятие и сущность административного наказания, выявлена его взаимосвязь с административной ответственностью. Автор пришел к выводу, что в доктрине нет единого определения административного наказания. Однако, понятие административного правонарушения закреплено в ч.1 ст. 3.1 КоАП и является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Также исследованы цели и выделены основные признаки административного наказания. Проведенное исследование позволило установить, что в юридической литературе авторами представлены разное видение целей административного наказания. Многие склоняются к тому, что основной целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и иными лицами. В процессе исследования уточнены основные принципы, которые ложатся в основу административной ответственности. К таким принципам относятся: принцип равенства перед законом; принцип презумпции невиновности; принцип законности; принцип индивидуализации ответственности с учётом характера правонарушения и личности нарушителя.

## **Глава 2 Классификация административных наказаний**

### **2.1 Основные административные наказания**

В данной главе раскроем классификацию административных наказаний. Деление административных наказаний на основные и дополнительные содержится в ст. 3.3 КоАП РФ. Статья 3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях регулирует применение основных и дополнительных административных наказаний за совершение административных правонарушений. П. 1 ст. 3.3 КоАП РФ указывает, что предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу (кроме права управления транспортным средством соответствующего вида), административный арест, дисквалификация, административное приостановление деятельности и обязательные работы могут быть назначены только в качестве основных административных наказаний. Таким образом, в соответствии с положениями федерального административного законодательства исключительно как основные административные наказания могут применяться: предупреждение; административный штраф; лишение специального права; административный арест; дисквалификация; приостановление деятельности; обязательные работы. Рассмотрим данные виды административных наказаний более подробно.

Первый вид – предупреждение. В соответствии с п. 1 ст. 3.4 КоАП РФ, «предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме» [22]. В соответствии с п. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, «предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного

наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба» [22]. Предупреждение является одним из видов административного наказания в Российской Федерации. Оно налагается за совершение меньших административных правонарушений и является более мягкой формой наказания, чем административный штраф или лишение свободы. В отличие от других видов административного наказания, предупреждение не связано с финансовой ответственностью и не предполагает лишения свободы нарушителя. Его целью является наведение порядка и предупреждение нарушений в будущем. Предупреждение может быть наложено на физических и юридических лиц за нарушения, связанные с правилами дорожного движения, нарушениями в сфере охраны окружающей среды, нарушениями трудовых прав работников и другими административными правонарушениями.

Одним из преимуществ предупреждения является его более мягкий характер по сравнению с другими видами наказания, что может способствовать более быстрому и эффективному исправлению нарушителей. Кроме того, наложение предупреждения может сэкономить время и ресурсы правоохранительных органов, которые могут быть заняты более серьезными делами.

Д.Н. Бахрах отмечает, что административное предупреждение – это одна из мер административного воздействия государства на лиц, которые нарушают административное законодательство, но не достигли уровня административного правонарушения. Автор отмечает, что целью административного предупреждения является предотвращение нарушений административного законодательства и формирование у граждан и организаций уважительного отношения к закону. Д.Н. Бахрах подробно описывает правила и порядок наложения административного предупреждения, включая процедуры уведомления лица о возможности

наложения предупреждения, его содержание и форму, а также сроки его действия. Так, административное предупреждение может быть наложено компетентным органом исполнительной власти или его должностным лицом в случаях, когда лицо допустило действия, которые не соответствуют административному законодательству, но которые не являются достаточно серьезными, чтобы рассматриваться как административное правонарушение.

Перед наложением административного предупреждения должны быть выполнены следующие условия:

- лицо должно быть уведомлено о возможности наложения административного предупреждения. Уведомление может быть направлено в письменной форме или сообщено устно, но в любом случае должно содержать информацию о нарушении административного законодательства, за которое может быть наложено предупреждение, а также о возможных последствиях наложения предупреждения;
- лицо должно иметь возможность высказаться по поводу нарушения и возможного наложения административного предупреждения;
- решение о наложении административного предупреждения должно быть вынесено компетентным органом или должностным лицом на основе законодательства Российской Федерации и мотивировано.

После наложения административного предупреждения, лицо должно быть уведомлено о его содержании и форме, а также о сроках его действия и последствиях, которые могут возникнуть в случае повторного нарушения административного законодательства. Д.Н. Бахрах также описывает процедуру обжалования решения о наложении административного предупреждения, которая включает подачу жалобы в установленном порядке и рассмотрение ее компетентным органом. Для обращения в суд необходимо подготовить заявление о возбуждении дела об административном правонарушении и приложить копию решения о наложении административного предупреждения. В заявлении следует указать причины,

по которым считается, что решение о наложении административного предупреждения не соответствует закону, а также просить отменить это решение. После получения заявления суд начинает рассматривать дело. Судебное заседание проводится в установленном порядке. В процессе рассмотрения дела суд может принять решение об отмене решения о наложении административного предупреждения или об отказе в удовлетворении заявления. Таким образом, процедура обжалования решения о наложении административного предупреждения в России предусматривает возможность обратиться в суд для защиты своих прав. Однако некоторые исследователи указывают на то, что предупреждение может стать бесполезным, если его наложение не сопровождается мерами по исправлению поведения нарушителя. Также возможна ситуация, когда нарушитель не уважает наложенное предупреждение и продолжает совершать правонарушения, что может потребовать более жестких мер наказания [5].

Таким образом, предупреждение как вид административного наказания в Российской Федерации имеет свои преимущества и недостатки. Оно может быть эффективным средством борьбы с мелкими нарушениями закона, но должно сопровождаться мерами по исправлению поведения нарушителя и могут быть неэффективным в случаях повторных нарушений.

Следующий вид административного наказания – административный штраф. В соответствии со ст. 3.5 КоАП РФ, административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях. Административный штраф налагается за нарушение административного закона и может быть наложен как на физических, так и на юридических лиц. Административный штраф имеет ряд особенностей, которые отличают его от других видов административного наказания. В частности, он не связан с лишением свободы или другими серьезными ограничениями, которые могут быть наложены в случае более тяжких административных правонарушений. Кроме того, размер административного штрафа может варьироваться в зависимости

от характера нарушения и финансовых возможностей нарушителя. П. 3 ст. 3.4 КоАП РФ регламентирует, что «в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ» [22].

И.Г. Гутиева отмечает, что в процессе наложения административного штрафа необходимо учитывать такие факторы, как характер нарушения, степень его общественной опасности, имущественный ущерб, причиненный государству, и другие обстоятельства, связанные с нарушением. Важно соблюдать порядок применения административного штрафа, предусмотренный законодательством, включая определение размера штрафа, сроков и порядка его уплаты, а также возможности обжалования решения о наложении штрафа [9].

В настоящее время в Российской Федерации административный штраф налагается за широкий круг правонарушений, включая нарушения в области дорожного движения, нарушения в сфере экологии, за нарушения правил пожарной безопасности и другие. При этом в России существует единая система штрафов, устанавливаемых за конкретные нарушения, что позволяет обеспечивать более справедливое применение административных наказаний.

Одним из преимуществ административного штрафа является его быстрота и эффективность в борьбе с нарушениями закона. При этом система наложения штрафов должна быть прозрачной и справедливой, чтобы исключить возможность коррупции и произвола со стороны правоохранительных органов. Однако, несмотря на преимущества, административный штраф не всегда является наиболее эффективным способом борьбы с нарушениями закона. Например, в случаях, когда правонарушение является серьезным или повторяющимся, возможно более жесткое наказание, такое как лишение свободы или административный арест.

Следующий вид основных административных наказаний – это лишение специального права (за исключением права управления транспортным средством соответствующего вида, которое является дополнительным видом административных наказаний). Лишение специального права означает временное или постоянное отнятие у гражданина права на занятие определенной деятельности, осуществление определенных действий или пользование определенными объектами.

Статья 3.8 КоАП РФ регламентирует лишение специального права. Так, п. 1 ст. 3.8 КоАП РФ устанавливает порядок лишения специального права у физического лица, которое ранее было ему предоставлено и нарушено им грубо или систематически, а также в случаях, предусмотренных административным законодательством. Лишение специального права также может быть назначено за уклонение от исполнения другого административного наказания, назначенного за нарушение порядка пользования специальным правом, а также за нарушение временного ограничения на пользование специальным правом, установленного в соответствии с законодательством об исполнительном производстве. Назначение лишения специального права производится судьей. Согласно п. 2 данной статьи, срок лишения специального права не может быть менее одного месяца и более трех лет.

Лишение специального права является одним из наиболее серьезных видов административного наказания, так как может оказать значительное влияние на жизнь и деятельность гражданина. При этом, такое наказание может быть применено только в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. П. 4 ст. 3.8 КоАП РФ запрещает применение лишения специального права в виде права на осуществление охоты к лицам, для которых охота является основным законным источником средств к существованию, за исключением случаев, указанных в части 1.2 статьи 8.37 данного Кодекса.

С.В. Уткина рассматривает проблему применения административного

наказания в виде лишения специального права. Автор выделяет следующие основные цели такого наказания:

- предупреждение совершения новых правонарушений: путем лишения специального права, нарушитель лишается возможности повторно совершать правонарушения в рамках данной сферы деятельности;
- восстановление правопорядка: административное наказание в виде лишения специального права направлено на восстановление нарушенного правопорядка в данной сфере деятельности;
- воспитание и коррекция нарушителя: лишение специального права может способствовать воспитанию у нарушителя уважения к правам и интересам других участников данной сферы деятельности, а также повышению осознания своей ответственности за свои действия.

Также С.В. Уткина отмечает, что «лишение специального права назначается исключительно судьей и только в отношении физических лиц. Такой строгий судебный порядок служит целям административного наказания в виде лишения специального права и призван усилить гарантии лица от произвола государства, и предусматривает спор между государством и личностью о фактических обстоятельствах случившегося, так как цель административного наказания – предупреждение, следовательно, очень важно не допустить назначения такого наказания без вины. Произвол со стороны государства, равно как и случайные ошибочные случаи назначения административного наказания в виде лишения специального права могут существенно ударить по авторитету самого института наказания в виде лишения специального права и свести на нет цель такого наказания» [47].

С.В. Уткина также обращает внимание на то, что применение административного наказания в виде лишения специального права должно быть обоснованным и пропорциональным. Наказание должно соответствовать характеру и тяжести совершенного правонарушения, а также учитывать личность нарушителя и цели, которые преследуются наказанием.

Таким образом, автор делает вывод о том, что административное наказание в виде лишения специального права является эффективным средством борьбы с правонарушениями в сфере деятельности, но его применение должно быть обоснованным и пропорциональным [47].

Важно отметить, что применение лишения специального права должно быть обоснованным и соразмерным нарушению. Также необходимо учитывать личность гражданина и иные обстоятельства, влияющие на характер нарушения. При этом, гражданин должен иметь возможность обжаловать решение о лишении специального права в установленном законом порядке. Таким образом, лишение специального права является серьезным видом административного наказания, который может быть применен только в случаях, предусмотренных законодательством и при соблюдении всех необходимых процедур и гарантий прав граждан. Важно учитывать соразмерность наказания и осуществлять его применение с учетом всех обстоятельств дела.

Ещё один вид обязательного административного наказания – административный арест. Арест как вид административного наказания может быть назначен на срок до 15 суток, но в некоторых случаях, когда нарушение повлекло за собой тяжкие последствия, суд может назначить арест на более длительный срок. Так, в соответствии с п. 1 ст. 3.8 КоАП РФ, «административный арест заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества и устанавливается на срок до пятнадцати суток, а за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо организацию повлекшего нарушение общественного порядка массового одновременного пребывания или передвижения граждан в общественных местах, за нарушение требований режима чрезвычайного положения или правового режима контртеррористической операции либо за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах до

тридцати суток. Административный арест назначается судьей» [22].

П. 2 ст. 3.8 КоАП РФ определяет, что «административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов» [20]. Также согласно п. 3 ст. 3.8 КоАП РФ, «срок административного задержания включается в срок административного ареста» [22].

Наказание может быть применено в случае нарушения правил дорожного движения. Например, если водитель превысил скорость более чем на 60 км/ч или управлял транспортным средством в нетрезвом состоянии. Арест может быть также назначен за нарушение общественного порядка, например, за драку или нарушение общественной безопасности.

Важно отметить, что арест как вид административного наказания не является публичным и не влечет за собой уголовную ответственность. Он не оставляет в карьерном плане никаких последствий и не заносится в судебный реестр. Однако арест может оказать негативное влияние на репутацию гражданина, особенно если он является представителем публичной профессии. Кроме того, арест может быть применен только в случае, если иные виды административного наказания не могут справиться с задачей предотвращения дальнейших нарушений закона. Это означает, что арест должен быть использован только в крайних случаях.

Основополагающие принципы исполнения административного

наказания в виде административного ареста раскрыты в Федеральном законе «О порядке отбывания административного ареста» от 26.04.2013 № 67-ФЗ. Так, ст. 2. данного закона регламентирует основания и принципы отбывания административного ареста [48]. «Процесс отбывания административного ареста производится в соответствии с постановлением судьи об административном аресте. Отбывание административного ареста должно соответствовать основным принципам законности, гуманизма и уважения человеческого достоинства. При осуществлении процесса административного ареста запрещается нанесение физических или психологических травм лицам, находящимся под его воздействием. В процессе отбывания административного ареста запрещается проявление дискриминации в отношении лиц, подвергнутых административному аресту, а также предоставление привилегий и льгот на основании таких критериев, как пол, раса, национальность, язык, место жительства, имущественное и должностное положение, отношение к религии, убеждениям, принадлежность к общественным объединениям и другим подобным обстоятельствам» [48].

Н.В. Румянцев, М.Б. Кузнецов, обобщив основные исторические этапы процесса формирования административного ареста, отмечают, что «законодатель постепенно придавал суровость административному аресту, выделив его как наказание за совершение тяжких правонарушений, назначаемое исключительно в судебном порядке и заключающееся в изоляции правонарушителя от общества. Как итог, такой вид наказания как административный арест пройдя множественные этапы формирования сохранил свою актуальность и занял важное место среди других видов административного наказания» [41].

Исследователи отмечают, что «в настоящее время административный арест регулярно указывается как мера наказания по различным составам административных правонарушений. Долгосрочность применения в качестве меры наказания указывает не только на его неизбежную необходимость, но и

на эффективность применения данной нормы административной ответственности. Его текущая структура обеспечивает как реализацию гарантий справедливости и неизбежность назначения наказания за совершенное правонарушение, так и общие гарантии защиты прав и свобод личности» [41]. Авторы резюмируют, что «вопрос о необходимости дальнейшего изменения структуры административного ареста остается открытым» [41].

Е.С. Алексеева даёт следующее определение административному аресту: «Административный арест – это вид административного наказания, назначаемое судом в исключительных случаях за совершение отдельных видов правонарушений, заключающееся в принудительном содержании лица в условиях изоляции от общества в специально предназначенных для данной цели учреждениях» [2]. Автор отмечает, что «в большинстве случаев судьи обосновывают выбор данного вида наказания характером совершенного правонарушения, а также личностью виновного лица, как правило, ранее привлекавшегося к административной ответственности. При этом признание вины и раскаяние в содеянном не может служить причиной для снижения срока ареста» [2]. В отдельных статьях гл. 12 КоАП РФ, административный арест установлен в качестве единственного основного наказания. «Речь идет о таких серьезных нарушениях Правил дорожного движения, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами (ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ); невыполнение водителем, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ)» [2].

Е.С. Алексеева также отмечает, что «штраф в качестве альтернативного наказания может в указанных случаях применяться только к лицам, в отношении которых не может быть применен административный арест.

Можно предположить, что в данном случае по смыслу законодателя исключительность ареста обуславливается общественной опасностью указанных правонарушений» [2].

Интересной позиции придерживается В.А. Егупов, который отмечает, что «вопреки мнению законодателя, штраф всё-таки нельзя назвать административным наказанием, более правильно говорить об административном взыскании, которое имеет материальный характер, наказание же всегда должно иметь личный характер, непосредственно быть связано с личностью, поэтому к нему можно отнести все иные меры административной ответственности, такие как предупреждение, дисквалификация, административное приостановление деятельности, лишение специального права, административный арест и иные санкции. Государство в данном случае выступает именно как взыскатель, но не как наказывающий субъект. При этом за административные правонарушения в зависимости от их характера и степени общественной опасности должны налагаться как административные взыскания, предусмотренные каждой статьёй кодексов об административных правонарушениях, так и административные наказания, предусмотренные отдельными статьями. В этой связи назначать наказания (кроме предупреждения) вправе только суд, взыскивать же вправе, кроме суда, любой иной компетентный юрисдикционный орган. Он же вправе назначить только одно административное наказание – предупреждение» [11].

Разделяя мнение В.А. Егупова, следует согласиться с тем, что «эффективность наказания в виде административного штрафа для каждого без исключения субъекта будет достигнута только тогда, когда административный штраф не будет считаться в теории и на практике единственно возможным видом наказания за административное правонарушение, а будет применяться наряду с другими, предусмотренными санкциями Кодекса об административных правонарушениях, наказаниями, носящими, прежде всего, личный характер. Пока же эффективность

административного штрафа как административного наказания в Российской Федерации находится на весьма низком уровне. Последствия этого самые различные: от массового правового нигилизма, полного неуважения (а в ряде случаев и полного отрицания административно-правовых норм) к административному законодательству и применяющим его органам власти до перехода административно наказуемых деяний в уголовно наказуемые преступления с серьёзными общественно опасными последствиями. Поэтому профилактическая деятельность полицейских органов в борьбе с преступностью должна, прежде всего, начинаться с полного и неотвратимого применения всех существующих видов административных наказаний, а не только взыскания административных штрафов» [11].

Следующий вид административного наказания – дисквалификация. Дисквалификация является одним из видов административных наказаний, которое может быть применено в отношении нарушителей закона. Она представляет собой временное или постоянное ограничение прав и возможностей человека в определенной области деятельности или общественной жизни. В соответствии с п. 1 ст. 3.11 КоАП РФ, «дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо осуществлять деятельность по предоставлению государственных и муниципальных услуг либо деятельность в сфере подготовки спортсменов (включая их медицинское обеспечение) и организации и проведения спортивных мероприятий, либо осуществлять деятельность в области проведения экспертизы промышленной безопасности,

либо осуществлять деятельность в области технического осмотра транспортных средств, либо осуществлять деятельность в области независимой оценки пожарного риска (аудита пожарной безопасности), либо осуществлять деятельность в области проведения экспертизы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, либо осуществлять медицинскую деятельность или фармацевтическую деятельность, либо осуществлять деятельность в области управления многоквартирными домами. Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей» [22]. Та же статья (п. 2 ст. 3.11 КоАП РФ) определяет, что «дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет» [22].

П. 3 ст. 3.11 КоАП РФ устанавливает, что «дисквалификация может быть применена к лицам, замещающим должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров (наблюдательного совета), к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к лицам, занимающимся частной практикой, к лицам, являющимся работниками многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг (далее - многофункциональный центр), работниками иных организаций, осуществляющих в соответствии с законодательством Российской Федерации функции многофункционального центра, или работниками государственного учреждения, осуществляющего деятельность по предоставлению государственных услуг в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и государственного кадастрового учета недвижимого имущества, либо к тренерам, специалистам по спортивной медицине или иным специалистам в

области физической культуры и спорта, занимающим должности, предусмотренные перечнем, утвержденным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо к экспертам в области промышленной безопасности, либо к экспертам в области оценки пожарного риска, либо к лицам, осуществляющим деятельность в области проведения экспертизы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, медицинским работникам, фармацевтическим работникам, либо к лицам, осуществляющим деятельность в области управления многоквартирными домами, либо к техническим экспертам в области технического осмотра транспортных средств» [22].

Дисквалификация может быть применена в различных сферах жизни, таких как спорт, бизнес, государственная служба и даже общественная деятельность. В спорте, например, дисквалификация может быть наложена на спортсменов, которые нарушили правила соревнований или принимали запрещенные вещества. В бизнесе дисквалификация может быть применена в отношении компаний или их руководителей, которые нарушают законы или правила бизнеса. Применение дисквалификации в государственной службе может быть наложено на чиновников, которые нарушают законы, злоупотребляют своей властью или не выполняют свои обязанности должным образом. В общественной деятельности дисквалификация может быть наложена на людей, которые нарушают законы или правила общественной жизни.

Дисквалификация может быть как временной, так и постоянной. Временная дисквалификация ограничивает права и возможности человека на определенный период времени. Постоянная дисквалификация же навсегда ограничивает права и возможности человека.

Применение дисквалификации является эффективным способом борьбы с нарушителями закона и предотвращения их повторных преступлений. Это также способствует поддержанию порядка и законности в

обществе. В.И. Ковшевацкий, Э.В. Маркина обращают внимание на необходимость соблюдения принципов законности и справедливости при применении дисквалификации. Они отмечают, что применение этого вида наказания должно быть обоснованным и соответствовать конкретному нарушению закона. Авторы также подчеркивают, что при наложении дисквалификации необходимо учитывать обстоятельства дела и интересы общества. Авторы отмечают, что в некоторых случаях дисквалификация может быть более эффективным способом борьбы с нарушениями, чем другие виды наказания [19].

Далее рассмотрим такой вид административного наказания, как приостановление деятельности. В соответствии с п. 1 ст. 3.12 КоАП РФ, «административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг» [20]. То есть «особенность административного приостановления деятельности состоит в том, что это – единственный вид административного наказания, применимый только к юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям. На физических лиц этот вид наказания не распространяется» [7].

«Административное приостановление деятельности может быть применено в случае угрозы здоровью людей, эпидемий, эпизоотий, заражения подкарантинных объектов карантинными объектами, радиационных аварий, техногенных катастроф, причинения существенного вреда окружающей среде, нарушения правил оборота наркотических и психотропных веществ, легализации доходов, финансирования терроризма, распространения оружия массового уничтожения, ограничений на деятельность иностранных граждан и организаций, правил привлечения

иностранных работников на торговых объектах, порядка управления, общественного порядка и безопасности, производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции, градостроительной деятельности, транспортной безопасности, охраны собственности, возврата просроченной задолженности и предоставления потребительских кредитов, применения контрольно-кассовой техники, борьбы с административными правонарушениями, угрожающими здоровью, санитарно-эпидемиологическому благополучию населения и общественной нравственности и др.» [7].

В соответствии с п. 2 ст. 3.12 КоАП РФ, «административное приостановление деятельности устанавливается на срок до девяноста суток. Срок административного приостановления деятельности исчисляется с момента фактического приостановления деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг» [22].

А.В. Пономарев, Н.С. Накалюжная отмечают, что «административное приостановление деятельности – самостоятельная мера административного наказания, сочетающая в себе норму материально-процессуального характера, результатом которой является фактическое исполнение акта о приостановлении функционирования определенных законодательством хозяйствующих субъектов, обладающая функциями предупреждения и пресечения наступления общественно-опасных последствий» [35].

Как отмечает исследователи А.В. Пономарев, Н.С. Накалюжная, «при раскрытии вопроса относительно природы административного приостановления деятельности следует обратить свое внимание на признаки, характеризующие вид административного наказания:

- является формой выражения негативной реакции государства на противоречащие охраняемым им интересам деяния;
- назначается только при наличии вины правонарушителя;
- назначается только в судебном порядке;
- носит временный запрет деятельности субъектов и объектов правонарушения;
- является высшей санкцией в отношении юридических лиц;
- обладает признаком самостоятельности, как вида наказания» [35].

«Относительно вышеприведенного признака самостоятельности, то мнение по этому поводу в науке и практике не является однозначным и вызывает споры» [35]. Выделяют 2 вида объектов административного приостановления деятельности: временное приостановление эксплуатации; временное прекращение деятельности [13].

Административное приостановление деятельности имеет особенность, которая проявляется через мотивационную и ценностно-ориентационную функции. Это означает, что хозяйствующий субъект, следуя правомерному поведению, самостоятельно защищает себя от неблагоприятных последствий в своей деятельности. Кроме того, административное приостановление деятельности выполняет регулятивную функцию, которая помогает упорядочить общественные отношения и создать условия для реализации субъективных прав и юридических обязанностей субъектов.

Приостановление деятельности является одним из видов административного наказания, которое может быть применено к организации или индивидуальному предпринимателю за нарушение законодательства в определенной сфере деятельности. Приостановление деятельности означает временную остановку всех или части деятельности организации на определенный период времени, который может быть установлен судом или другим компетентным органом в зависимости от серьезности нарушения.

Это наказание имеет серьезные последствия для организации, так как она не может продолжать свою деятельность в полном объеме в течение

периода приостановления. Кроме того, оно может привести к потере клиентов, убыткам и ухудшению репутации организации.

Таким образом, приостановление деятельности является серьезным административным наказанием, которое применяется в случаях нарушения законодательства организацией или индивидуальным предпринимателем, и имеет серьезные последствия для их деятельности.

И, наконец, рассмотрим такой вид административной ответственности, как обязательные работы. Данный вид наказаний регламентирован ст. 3.13 КоАП РФ. Так, в соответствии со ст. 3.13 КоАП РФ, «обязательные работы заключаются в выполнении физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Обязательные работы назначаются судьей. Обязательные работы устанавливаются на срок от двадцати до двухсот часов и отбываются не более четырех часов в день. Максимальное время обязательных работ может быть увеличено до восьми часов в день в порядке, предусмотренном частью 10 статьи 32.13 КоАП. Обязательные работы не применяются к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, войск национальной гвардии Российской Федерации, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов» [22].

Е.В. Павлова и М.В. Сидорова указывают, что «с учетом содержания понятия «обязательные работы» можно выделить следующие отличительные признаки рассматриваемого вида административного наказания:

- это общественно полезные работы;

- данные работы выполняются только официально трудоустроенными гражданами в свободное время;
- данные работы выполняются безвозмездно;
- они могут назначаться только за совершение правонарушений, перечисленных в КоАП РФ» [33].

Обязательные работы представляют собой наказание, которое заключается в том, что лицо, нарушившее законодательство, должно выполнить определенное количество работ в общественной сфере. Такие работы могут включать уборку улиц, помощь в местных благотворительных организациях, работы по озеленению города и т.д. Цель такого наказания заключается в том, чтобы нарушители понесли ответственность за свои поступки и внесли свой вклад в благо общества.

В разных странах обязательные работы могут иметь различную форму и длительность. Например, в США такие работы называются «общественными работами» и могут быть назначены как альтернатива тюремному заключению. В Японии обязательные работы выполняются как часть процесса реабилитации для лиц, совершивших легкие преступления. В России обязательные работы могут быть назначены в качестве административного наказания за нарушение общественного порядка или правил дорожного движения.

Преимуществом обязательных работ является то, что они позволяют нарушителям не только понести ответственность за свои поступки, но и внести свой вклад в развитие общества. Также такие работы позволяют избежать негативных последствий тюремного заключения, таких как социальная изоляция и потеря рабочих мест. Кроме того, такое наказание может быть более дешевым для государства, чем содержание лиц в тюрьме.

Обязательные работы в России могут выполняться в различных местах, например, на производстве, в учреждениях социальной сферы или на территории организаций, где нарушитель работает. Объем работ назначается судом, и, как было отмечено выше, он может составлять от 20 до 120 часов.

При выполнении обязательных работ нарушитель должен соблюдать все правила и требования, установленные работодателем. Стоит отметить, что система обязательных работ в России имеет свои недостатки. Во-первых, есть вероятность того, что нарушитель может использовать обязательные работы в качестве способа избежать более серьезного наказания. Кроме того, некоторые могут считать, что такие работы неэффективны, поскольку они не решают основных причин, лежащих в основе нарушений. Несмотря на это, обязательные работы в России являются важным инструментом в системе административной ответственности, который может использоваться в различных случаях. Они могут помочь справедливо наказать нарушителей, не причиняя им существенного вреда, и позволять им внести свой вклад в развитие общества. Главное, чтобы при назначении таких работ учитывались все соответствующие факторы, чтобы гарантировать справедливость и эффективность системы наказания.

Итак, в данном пункте рассмотрены виды основных административных наказаний, среди которых предупреждение; административный штраф; лишение специального права; административный арест; дисквалификация; приостановление деятельности; обязательные работы. Исследовав основные виды основных административных наказаний, рассмотрим виды дополнительных административных наказаний.

## **2.2 Дополнительные административные наказания**

П. 2 ст. 3.3 КоАП РФ разрешает применение некоторых административных наказаний как основных, так и дополнительных. В частности, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего вида, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, административный

запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения могут быть применены как основное или дополнительное административное наказание. Лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего вида применяется в качестве дополнительного административного наказания за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 11.7.1, ч. ч. 1 и 2 ст. 12.8, ч. 1 ст. 12.26, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ [22].

Если рассматривать практику назначения судами дополнительных наказаний, то следует отметить, что она является достаточно распространенной. «За первое полугодие 2021 года в качестве дополнительного наказания лишение специального права было назначено в отношении 152584 лиц, что превышает количество назначений данного наказания в качестве дополнительного за аналогичный период 2020 года практически на 7,63%. В первом полугодии 2020 году оно было назначено 141773 лицам» [42].

Пункт 3 ст. 3.3 КоАП РФ устанавливает, что за одно административное правонарушение может быть назначено только одно основное наказание или основное и дополнительное наказания из тех, которые предусмотрены санкцией соответствующей статьи Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности. «Если санкция применяемой статьи предусматривает обязательное назначение как основного, так и дополнительного административных наказаний, то назначается только, но при этом одно из них не может быть назначено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, назначается только то из административных наказаний, которое может быть назначено указанному лицу» [20].

А.М. Волков, комментируя п. 3 ст. 3.3 КоАП РФ, «законодатель пошел по пути экономия правовой репрессии, установив правило неприменения дополнительных наказаний, когда обязательность его применения установлена в норме особенной части КоАП РФ, однако данный вид

субъектов в силу положений общей части КоАП РФ не может быть подвергнут такому наказанию» [6].

Рассмотрим дополнительные виды административных наказаний более подробно. Стоит отметить, что данные виды наказаний зачастую могут быть и основными.

Первый вид дополнительного административного наказания, который рассмотрим, это конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, регламентируемый ст. 3.7 КоАП РФ. Согласно КоАП РФ, «принудительное безвозмездное преобразование в федеральную собственность или собственность субъекта Российской Федерации вещей, не изъятых из оборота, является конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения. Решение о конфискации выносит судья. Лица, для которых охота или рыболовство являются основным законным источником средств к существованию, не могут подвергаться конфискации охотничьего оружия, боевых припасов и других дозволенных орудий охоты или рыболовства. Изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, не является конфискацией, если они должны быть возвращены законному собственнику согласно федеральному закону или изъяты из оборота и должны быть принудительно обращены в собственность государства или уничтожены. Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, которые принадлежат лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное правонарушение и не признанным виновным в его совершении судом, не применяется, за исключением нарушений в области таможенного дела, предусмотренных главой 16 КоАП РФ. Если имущество, полученное в результате совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.27.3 КоАП РФ, было приобщено к имуществу, приобретенному законным путем, конфискации подлежит только та часть

имущества, которая соответствует стоимости приобщенного имущества» [22].

А.В. Кедис отмечает, что конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения является одной из мер административного принуждения, применяемой в целях обеспечения выполнения закона и наказания за нарушение административных правил и норм. В Российской Федерации конфискация может быть применена к оружию, боеприпасам, предметам, используемым при охоте и рыболовстве, а также к другим предметам, связанным с совершением административного правонарушения. При этом конфискация должна быть пропорциональной тяжести совершенного правонарушения и не должна противоречить принципам справедливости и правовой государственности. Судья должен принимать решение о конфискации, исходя из объективных обстоятельств дела, и не допускать произвольности и нарушений прав и свобод граждан. Конфискация не может быть применена к лицам, для которых охота или рыболовство является основным законным источником средств к существованию. Конфискация также не применяется, если предметы находятся в законном владении их владельца, который не привлекался к ответственности за совершенное правонарушение. В случае, если имущество, полученное в результате административного правонарушения, было приобщено к имуществу, приобретенному законным путем, конфискации подлежит только та часть имущества, которая соответствует стоимости приобщенного имущества [17].

А.В. Кедис отмечает, что «конфискация выступает в качестве средства государственного управления, которое применяется исключительно по решению судебных органов власти, состоит в безвозмездном изъятии у правонарушителя имущества в государственную собственность и так или иначе предполагает осуществление в отношении названного лица насилия. Цель конфискации: не только частная превенция, состоящая в отобрании орудий и средств совершения правонарушения, но и предупреждение

подобных правонарушений со стороны иных лиц, обеспечение общественного порядка и государственной безопасности» [17].

Также Н.И. Назарова рассматривает вопросы, связанные с определением содержания конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения в Российской Федерации. Автор подчеркивает, что конфискация – это одна из мер административного наказания, которая может применяться как к предметам административного правонарушения, так и к орудиям его совершения. Она может быть применена в качестве меры воздействия на правонарушителя или в целях обеспечения безопасности общества. Исследователь обращается к анализу законодательных актов и юридической практики, связанной с применением конфискации. Она указывает на то, что в законодательстве Российской Федерации не определено понятие «конфискация орудия совершения», что вызывает определенные трудности при применении данной меры наказания [29].

Таким образом, конфискация орудия совершения должна быть осуществлена в целях предупреждения совершения административных правонарушений, а также в целях обеспечения безопасности общества. Следует отметить необходимость более четкого определения содержания конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения в законодательстве Российской Федерации, а также важность правильного применения данной меры наказания для достижения целей, связанных с обеспечением безопасности общества и предупреждением правонарушений.

Следующий вид дополнительного административного наказания – лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего вида. Так, одним из примеров лишения специального права является лишение водительского удостоверения. Данный вид наказания может быть применен в случае нарушения правил дорожного движения или при наличии других оснований, предусмотренных

законодательством. При этом, срок лишения водительского удостоверения может быть различным в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела.

П. 3 ст. 3.8 КоАП РФ устанавливает запрет на применение лишения специального права в виде права управления транспортным средством к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, за исключением определенных случаев нарушения, указанных в частях 1 и 2 статьи 12.8, части 7 статьи 12.9, части 3 статьи 12.10, части 5 статьи 12.15, части 3.1 статьи 12.16, статье 12.24, части 1 статьи 12.26, частях 2 и 3 статьи 12.27 КоАП РФ.

Лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего вида – это одно из дополнительных административных наказаний, применяемых в случае нарушения правил дорожного движения. Это наказание может быть применено к водителям, которые допустили серьезные нарушения, такие как езда в нетрезвом состоянии, превышение скорости, пренебрежение правилами остановки и парковки и другие. Одной из основных целей применения данного вида наказания является снижение уровня аварийности на дорогах, увеличение безопасности дорожного движения и защита жизни и здоровья людей. Кроме того, данное наказание также служит средством превентивного воздействия на водителей, чтобы они соблюдали правила дорожного движения и не допускали нарушений. Лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего вида может быть временным или постоянным, в зависимости от характера нарушения и степени его тяжести. В любом случае, данное наказание может оказать серьезное воздействие на жизнь водителя, поскольку это лишает его возможности свободно передвигаться на транспортном средстве, что может повлиять на его работу, личную жизнь и социальную активность.

Однако применение данного наказания также может вызывать определенные проблемы и споры. Например, в случае временного лишения

права управления транспортным средством, водитель может столкнуться с трудностями при выполнении своих обязательств по работе или учебе. Кроме того, некоторые водители могут не соглашаться с фактом лишения прав и обращаться в суд с жалобами на неправомерное применение данного наказания.

В целом, лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего вида является эффективным и необходимым инструментом для обеспечения безопасности дорожного движения и снижения аварийности. Однако его применение должно быть обоснованным и соответствовать законодательству, чтобы избежать возможных проблем и споров. Кроме того, для достижения максимальной эффективности данного наказания, необходимо проводить работу по просвещению водителей о правилах дорожного движения и последствиях их нарушений. Это поможет снизить количество нарушений и, как следствие, сократить количество случаев применения данного наказания. Также необходимо учитывать индивидуальные обстоятельства каждого случая и принимать во внимание возможные последствия для водителя, связанные с лишением права управления транспортным средством. В случае временного лишения прав, следует учитывать необходимость обеспечения водителя возможностью выполнения своих обязательств по работе или учебе. Наконец, следует отметить, что в целях эффективности и справедливости применения данного наказания, необходимо обеспечить прозрачность и доступность процедур оспаривания принятых решений и проведения административных процедур. Это позволит избежать возможных нарушений и ошибок при применении данного наказания.

Таким образом, лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего вида является важным и эффективным средством обеспечения безопасности дорожного движения и снижения аварийности. Однако его применение должно соответствовать

законодательству, учитывать индивидуальные обстоятельства каждого случая и проводиться с учетом принципов справедливости и прозрачности.

Еще один вид дополнительного административного наказания – административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, которое регламентировано ст. 3.10 КоАП РФ. Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства является одним из видов дополнительного административного наказания. Оно может быть назначено в случаях нарушения указанными лицами законодательства Российской Федерации, что может представлять угрозу национальной безопасности, общественному порядку и правопорядку. Процедура выдворения за пределы Российской Федерации может быть произведена как по судебному решению, так и по решению органов власти, уполномоченных на это действие. В обоих случаях решение должно быть мотивированным и соответствовать требованиям законодательства.

В соответствии со ст. 3.10 КоАП РФ, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства является формой административного наказания, которая заключается в принудительном и контролируемом перемещении данных граждан и лиц через Государственную границу Российской Федерации за пределы ее территории. В некоторых случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, данное наказание может заключаться в контролируемом самостоятельном выезде иностранных граждан и лиц без гражданства из Российской Федерации.

Назначение административного выдворения за пределы Российской Федерации в качестве меры административного наказания устанавливается в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства и назначается судьей. В случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства совершает административное правонарушение при въезде в Российскую Федерацию, данную меру может назначить соответствующее должностное

лицо. Военнослужащие, являющиеся иностранными гражданами, не могут быть подвергнуты административному выдворению за пределы Российской Федерации.

При назначении административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства судья принимает решение о его принудительном выдворении за пределы Российской Федерации или контролируемом самостоятельном выезде из Российской Федерации. Для выполнения данного наказания судья имеет право применить содержание в специальном учреждении, предусмотренном Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» [49], к иностранным гражданам или лицам без гражданства, которым было назначено принудительное выдворение за пределы Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», при осуществлении административного выдворения за пределы Российской Федерации, иностранному гражданину или лицу без гражданства может быть назначено административное наказание в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации. Это наказание может быть применено за счет средств иностранного гражданина или лица без гражданства, либо за счет средств пригласившего их органа, дипломатического представительства или консульского учреждения иностранного государства, гражданином которого является выдворяемый иностранный гражданин, международной организации либо ее представительства, физического или юридического лица, перечисленных в статье 16 вышеупомянутого закона [49].

Одним из основных преимуществ административного выдворения является возможность быстрого и эффективного предотвращения действий, которые могут нанести ущерб национальной безопасности и общественному

порядку. Например, это может быть применено в отношении иностранных граждан, замешанных в террористической деятельности или подозреваемых в совершении других тяжких преступлений. Однако, существуют и некоторые недостатки данного вида наказания. Во-первых, выдворение за пределы Российской Федерации может привести к нарушению прав человека на свободу передвижения и выбор места жительства. Во-вторых, применение этого вида наказания может повлечь за собой дополнительные затраты на его осуществление, в том числе на транспортировку нарушителя за пределы Российской Федерации.

В целом, административное выдворение за пределы Российской Федерации является эффективным и быстрым средством предотвращения преступных действий, которые могут представлять угрозу национальной безопасности и общественному порядку. Однако, при его применении необходимо учитывать соответствующие права и свободы человека, а также минимизировать возможные негативные последствия для всех заинтересованных сторон.

Рассмотрим последний вид дополнительных административных наказаний – административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения. В соответствии со ст. 3.14 КоАП РФ, «административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения заключается во временном запрете гражданину на посещение таких мест в дни проведения официальных спортивных соревнований и устанавливается за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований. Административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения назначается судьей. Административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения устанавливается на срок от шести месяцев до семи лет» [22].

Административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения – это дополнительное административное наказание, которое может быть применено к нарушителям закона в области спортивных мероприятий. Данное наказание может применяться как к физическим, так и к юридическим лицам.

В.С. Исаков отмечает, что при применении этого вида наказания следует учитывать ряд правовых принципов, включая принцип соразмерности и индивидуальности наказания. В связи с тем, что административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований является дополнительным видом наказания, его назначение не исключает возможности применения иных видов административных наказаний, например, штрафа или административного ареста. При этом, необходимо учитывать соотношение между различными видами административных наказаний и выбирать тот, который наиболее соответствует характеру и тяжести совершенного правонарушения [16].

Административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований является эффективным механизмом борьбы с нарушениями правил поведения на стадионах и способствует поддержанию общественной безопасности и порядка на местах проведения.

Аргументы «за» введения административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения связаны с тем, что подобные меры помогают обеспечивать безопасность и порядок на соревнованиях, а также предотвращают возможность конфликтных ситуаций. Кроме того, данное наказание способствует снижению количества нарушений и повышению уровня дисциплины в области спортивных мероприятий. Однако, есть и аргументы «против» применения данного вида административного наказания. Во-первых, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований может привести к нарушению прав

человека на свободу передвижения. Кроме того, данный запрет может негативно повлиять на здоровье и психологическое состояние людей, которые увлекаются спортом и хотят посетить спортивное мероприятие в качестве зрителя.

Применение административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения может считаться спорным вопросом. Однако, в целом, такое наказание может являться эффективным инструментом для соблюдения законов и поддержания порядка на мероприятиях. При этом, необходимо учитывать права и свободы людей, которые хотят посетить спортивное мероприятие в качестве зрителя, и по возможности избегать нарушения их прав.

Таким образом, во второй главе исследования подробно рассмотрены все виды основных административных наказаний, а именно предупреждение; административный штраф; лишение специального права; административный арест; дисквалификация; приостановление деятельности; обязательные работы. Также раскрыты основные виды дополнительных административных наказаний, среди которых конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего вида, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения. Каждый из видов наказаний имеет свои особенности. Данные виды наказаний регламентированы КоАП РФ. При этом при рассмотрении различных видов наказания возникают отдельные дискуссионные вопросы, которые требуют особого внимания.

## **Глава 3 Назначение административных наказаний: порядок и проблемы правоприменения**

### **3.1 Порядок назначения административных наказаний**

Рассмотрим порядок назначения административных наказаний. Стоит отметить, назначение административных наказаний в России в целом регулируется главой 4 КоАП РФ. Ст. 4.1 КоАП РФ устанавливает общие правила назначения административного наказания в Российской Федерации. В соответствии с этой статьей, административное наказание может быть назначено только в случаях, предусмотренных законом, а также в соответствии с формой и размером наказания, установленными законодательством.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ «административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение» [22].

Кроме того, ст. 4.1 КоАП РФ устанавливает, что «при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность» [22]. Также согласно ст. 4.1 КоАП РФ «при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность» [22].

Однако ст. 4.1 КоАП РФ не устанавливает конкретных критериев для определения тяжести административного правонарушения. Это может

приводить к произвольным решениям со стороны должностных лиц, что может создавать некоторые проблемы в процессе назначения наказания. Также следует отметить, что ст. 4.1 КоАП РФ не регулирует процедуру обжалования решений о назначении административного наказания. Это может создавать определенные сложности для граждан, которые могут оспаривать решения о назначении наказания.

Тем не менее, ст. 4.1 КоАП РФ представляет собой важный элемент законодательства, который обеспечивает законность назначения административных наказаний в России. Ее соблюдение является ключевым фактором для обеспечения защиты прав и свобод граждан и предотвращения произвольного применения наказания. В этом смысле статья 4.1 КоАП РФ является важным механизмом для обеспечения справедливости и законности в системе административного правосудия. Ст. 4.1.1 КоАП РФ определяет, что «за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением отдельных случаев» [22].

В.В. Котеев, Т.А. Бубенова отмечают, что «при применении ст. 4.1.1 КоАП РФ в целях замены административного штрафа на предупреждение на практике встречается проблема отсутствия единого подхода к пониманию «государственного контроля (надзора), муниципального контроля». В настоящее время рассмотрение вопроса отнесения различных контрольных мероприятий к понятию «государственного контроля (надзора), муниципального контроля» при применении ст. 4.1.1 КоАП РФ приобрело актуальность и вызывает большой интерес среди правоприменителей. С

одной стороны, субъект контроля нарушил требования законодательства, что влечёт за собой привлечение к административной ответственности. С другой стороны, законодатель предусмотрел однократное освобождение от штрафа. При этом есть несколько оговорок, которые не позволяют его применить. Безусловно, есть позиция, что вне зависимости от того, какой орган провёл проверку либо обнаружил правонарушение, последствия должны быть одинаковые. Не должны меняться права и обязанности лица по причине того, кто осуществил проверку. Но есть более глубокое изучение формулировок законодательных актов, которые приводят к обратному выводу» [24].

Ст. 4.1.2 КоАП РФ содержит особенности назначения административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям и юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям. В данной статье регулируется процедура назначения административного штрафа исходя из определенных критериев, учитывающих особенности указанных видов юридических лиц. Согласно ст. 4.1.2 КоАП РФ, при назначении административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям и юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, размер штрафа должен быть установлен в пределах от 5000 до 50000 рублей в зависимости от совершенного административного правонарушения. Данный подход к назначению административного штрафа учитывает финансовые возможности указанных видов юридических лиц, что является важным аспектом при определении размера наказания. Кроме того, ст. 4.1.2 КоАП РФ устанавливает также обязательное условие снижения размера штрафа до минимального значения в случае, если социально ориентированные некоммерческие организации и юридические лица, отнесенные к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, впервые совершают административное правонарушение.

Стоит отметить, что ст. 4.1.2 КоАП РФ устанавливает исключение для некоторых видов административных правонарушений, которые могут быть наказаны только минимальным размером штрафа. Это, например, нарушения в сфере защиты прав потребителей и защиты окружающей среды. Такой подход объясняется важностью соблюдения норм, регулирующих данную сферу, и необходимостью привлечения нарушителей к ответственности. Кроме того, ст. 4.1.2 КоАП РФ содержит норму о возможности применения к указанным видам юридических лиц и их руководителям административного наказания в виде предупреждения. Предупреждение может быть применено в случае совершения незначительного нарушения, которое не повлекло за собой серьезных последствий и не повторяется. Таким образом, ст. 4.1.2 КоАП РФ устанавливает определенные особенности назначения административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям и юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям. Это позволяет учитывать финансовые возможности указанных видов юридических лиц при определении размера наказания и обеспечивает более справедливое назначение административных наказаний. Кроме того, возможность применения к указанным видам юридических лиц и их руководителям административного наказания в виде предупреждения способствует профилактике нарушений закона [22].

Ст. 4.2 КоАП РФ устанавливает перечень обстоятельств, которые могут смягчить административную ответственность. «К данному перечню относятся следующие обстоятельства:

- раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль;
- совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;
- совершение административного правонарушения несовершеннолетним;
- совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка» [22].

Ст. 4.3 КоАП РФ устанавливает перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность. «Обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются:

- продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;

- повторное совершение однородного административного правонарушения;
- вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения;
- совершение административного правонарушения группой лиц;
- совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах;
- совершение административного правонарушения в состоянии опьянения либо отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение, находится в состоянии опьянения» [22].

Ст. 4.4 КоАП РФ устанавливает порядок назначения административных наказаний за совершение нескольких административных правонарушений. Согласно данной статье, если одно и то же лицо совершило несколько административных правонарушений, то ему может быть назначено несколько административных наказаний. При этом, если нарушения были совершены одновременно, то наказания назначаются в размере, соответствующем каждому нарушению. Если же нарушения были совершены в разное время, то наказание может быть назначено в размере, равном сумме размеров наказаний за каждое нарушение. Также ст. 4.4 КоАП РФ предусматривает, что в случае назначения нескольких административных наказаний за совершение нескольких правонарушений, их исполнение должно осуществляться последовательно, начиная с более строгого наказания. Таким образом, ст. 4.4 КоАП РФ является важным инструментом в борьбе с административными правонарушениями и обеспечении соблюдения правопорядка.

Согласно ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, срок привлечения к административной ответственности за совершение

правонарушения исчисляется со дня, следующего за днем его совершения (или обнаружения). Общий срок давности для большинства административных правонарушений составляет два месяца, однако, если принятие решения о привлечении к ответственности относится к компетенции судьи, то срок увеличивается до трех месяцев.

Законодатель также установил особый срок давности для некоторых категорий административных правонарушений, включая нарушения таможенного, патентного, антимонопольного, бюджетного, валютного законодательства, законодательства об охране окружающей среды, об энергосбережении, о повышении энергетической эффективности, об охране здоровья граждан, в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о безопасности дорожного движения, об авторском праве и смежных правах, о товарных знаках, о налогах и сборах, о защите прав потребителей, о государственном регулировании цен, о естественных монополиях, об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса, о рекламе, об электроэнергетике, о лотереях, о выборах и референдумах, об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, об акционерных обществах, об обществах с ограниченной ответственностью, о рынке ценных бумаг, а также за нарушение иммиграционных правил, правил пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, правил привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства (в том числе иностранных работников), законодательства о несостоятельности (банкротстве), о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, об организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках, о пожарной безопасности, о промышленной безопасности.

Для нарушений, связанных с коррупцией, существует особый срок давности административной ответственности, который составляет 6 лет со дня совершения правонарушения. Если нарушение продолжается в течение длительного времени, то срок давности начинается со дня его обнаружения. Единственным случаем приостановления срока давности является удовлетворение ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства лица, против которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В этом случае период времени от удовлетворения ходатайства до поступления материалов дела на рассмотрение из срока давности исключается. Например, если гражданин нарушает правила дорожного движения в другом регионе, он может ходатайствовать перед судом о передаче дела в суд по месту своего жительства. Время пересылки материалов дела между судами не включается в сроки давности привлечения к административной ответственности. Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности зависит от категории правонарушения и может составлять от двух месяцев до одного года, а для нарушений, связанных с коррупцией, - до шести лет. Важно помнить, что срок давности не является абсолютным ограничением и может быть продлен в случае обнаружения новых доказательств.

Административная ответственность в России является формой государственного контроля за соблюдением законов и правил общественного порядка. Она предполагает применение административных наказаний к лицам, нарушившим законодательство. Порядок назначения административных наказаний начинается с установления факта совершения административного правонарушения. Это может произойти в результате выявления нарушения со стороны граждан, правоохранительных органов, инспекций, либо же на основании документов, представленных гражданами. Далее, в зависимости от тяжести нарушения, нарушитель может быть привлечен к административной ответственности. Наказание может быть назначено в виде штрафа, административного ареста, лишения прав или

дисквалификации, а также применения мер административного наказания, направленных на восстановление нарушенных прав и интересов. В случае, если нарушитель не согласен с назначенным ему административным наказанием, он вправе обжаловать его в судебном порядке. При этом, суд будет рассматривать дело с учетом фактических обстоятельств, возможных обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, а также других законодательно установленных факторов.

В целом, порядок назначения административных наказаний в России является достаточно жестким и нередко вызывает неоднозначную реакцию со стороны граждан. Однако, он является важным инструментом государственного контроля за соблюдением законов и правил общественного порядка, и позволяет сократить число правонарушений и повысить уровень безопасности в обществе. Однако, также важно, чтобы процесс назначения административных наказаний был прозрачным и справедливым, и чтобы права и интересы граждан не нарушались при применении таких мер. В этом ключевую роль играют правоохранительные органы и судебная система, которые должны гарантировать справедливое применение административных наказаний и защиту прав граждан. Далее рассмотрим некоторые проблемы назначения административных наказаний.

### **3.2 Некоторые проблемы назначения административных наказаний**

Итак, как было отмечено выше, при назначении различных видов административных наказаний зачастую всплывают спорные моменты, связанные с неоднозначностью трактовок законов, с размытыми формулировками, с противоречиями в различных нормативно-правовых актах, регламентирующих тот или иной вопрос и прочее. Анализ правовой базы назначения административных наказаний, а также обзор научных статей

исследователей по данной теме позволил выявить несколько проблем назначения административных наказаний [25], [28], [46].

Первая проблема – недостаточная дифференциация административных наказаний. Так, существующий перечень административных наказаний не всегда позволяет учитывать все обстоятельства дела и назначать адекватное наказание. Например, иногда ситуации требуют применения индивидуальных мер ответственности, но возможности их назначения в законодательстве не предусмотрены. В качестве примера А.Ф. Мещерякова рассматривает ситуацию, когда «лицо, не являясь инвалидом, периодически парковало автомобиль в месте, отведенном для остановки или стоянки транспортных средств инвалидов, за что неоднократно подвергалось административному наказанию. Данное правонарушение регламентируется частью 2 ст. 12.19 КоАП РФ, а отягчающее обстоятельство указано в п. 2 ч. 2 ст. 4.3 КоАП РФ. В то же время на данное место хотел заехать инвалид, а других мест на парковке не было. Когда инвалид попросил лицо, припарковавшее автомобиль, уступить ему место, он получил отказ в грубой форме. Однако если бы на данное место заехала беременная женщина на последних месяцах беременности, которая совершила данное деяние впервые в связи с тем, что на парковке мест не было, а от соседней парковки идти довольно далеко до необходимого места, то это было бы смягчающее обстоятельство, установленное в п. 10 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ. Согласно действующему законодательству, как в первом, так и во втором случае лица, совершившие данные правонарушения, будут нести равную ответственность, они оба будут подвергнуты административному штрафу в размере 5 000 руб., согласно санкции, указанной в ч. 2 ст. 12.19 КоАП РФ. Несмотря на то, что общественная опасность этих двух правонарушений совершенно разная, административное наказание будет одинаковым, что несправедливо» [27].

Ещё одна проблема – размытость формулировок законов. В.И. Ковшевацкий, Э.В. Маркина указывают на ряд проблем, связанных с применением дисквалификации, таких как неоднозначность понятия «особо

крупное нарушение закона», которое является одним из оснований для наложения дисквалификации, и отсутствие четкой методики расчета срока дисквалификации. Кроме того, авторы отмечают проблемы, связанные с процедурой наложения дисквалификации, такие как отсутствие единых критериев для определения наличия оснований для ее наложения и недостаточная обоснованность решений [19].

Ещё одна проблема – коллизии права, несовершенство законодательства в области назначения административных наказаний. В качестве примера можно привести наказание в виде административного штрафа. Так, действующий КоАП РФ устанавливает полномочия должностных лиц (в том числе в рамках административного (внесудебного) производства по наложению административного штрафа на физических и юридических лиц на различные органы, что в некотором роде противоречит положениям Конституции Российской Федерации. В частности, часть 3 статьи 35 Конституции РФ гласит: «Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения» [22]. С точки зрения материального характера денег, они являются объектом собственности, то есть имущества гражданина. В этой связи возникает вопрос законности изъятия их из права собственности владения и распоряжения по собственному усмотрению. Данное противоречие возможно устранить путем внесения изменений в перечень субъектов административного права, правомочных принимать решения о применении к правонарушителю административного наказания в виде административного штрафа, указав, что единственным органом, правомочным принимать такие решения является только суд. Таким образом, стороны будут иметь равные возможности отстаивать свои права, а характер, сам процесс и предъявляемые к нему требования будут максимально соответствовать основным принципам

рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания: объективности и всесторонности.

Также среди проблем можно выделить недостаточную эффективность административных наказаний. Не всегда наказания имеют желаемый эффект и не всегда они убеждают нарушителя соблюдать закон. В то же время, некоторые наказания могут быть чересчур жесткими и неоправданными, что также не способствует эффективной борьбе с административными правонарушениями.

Недостаточная прозрачность процесса назначения административных наказаний и контроля за их исполнением также является одной из проблем. Так, например, в доктрине идут дискуссии относительно необходимости существования административного ареста в системе наказаний. «Сторонники его исключения в качестве аргумента, помимо прочего, указывают на чересчур упрощенный порядок принятия решения о применении административного ареста, что является недопустимым для такой строгой меры ответственности. В качестве другого аргумента приводится то обстоятельство, что другие виды наказания (например, штраф, обязательные работы) более качественно отражают смысл и специфику административной ответственности. Кроме того, указывается на постоянный рост числа составов правонарушений, предусматривающих административный арест» [1]. Также и исследователь А.Ф. Мещерякова выделяет несовершенство процедуры назначения наказаний и их обжалования. Автор отмечает, что отсутствие четких правил и процедур может привести к произволу и нарушению прав граждан [27]. В статье Э.Ф. Байсалуевой отмечается, что проблема исполнения обязательных работ связана с тем, что они не всегда могут быть выполнены в срок, установленный судом. Это может происходить из-за различных причин, таких как отсутствие возможности выполнить работу, неправильно определенный объем работ или отсутствие контроля за их выполнением. Автор также отмечает, что нередко обязательные работы исполняются на предприятиях и организациях, которые

не связаны с профессией или специализацией лица, назначенного на выполнение работ. Это может приводить к некачественному выполнению работ, а в некоторых случаях – к возникновению опасных ситуаций [4].

Также в качестве проблемы можно выделить несоразмерность наказаний. В качестве примера несоразмерности наказания можно выделить часть 4.1 ст. 12.5 КоАП РФ – управление транспортным средством, на котором незаконно установлен опознавательный фонарь легкового такси; ответственность за данное деяние предусмотрена в размере 5 000 руб. В то же время за значительное превышение скоростного режима более чем на 40 и 60 км/ч частями 3 и 4 ст. 12.9 КоАП РФ предусмотрены административные штрафы от 1 000 до 1 500 руб., а также от 2 000 до 2 500 руб. На наш взгляд, в первом случае деяние не несёт столь серьёзной опасности для общества, нежели во втором случае.

Другая проблема – это недостаточно высокий уровень компетенции должностных лиц, принимающих решение о назначении административных наказаний. Так, например, Е.С. Красинская указывает на ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей должностными лицами при проведении проверок и назначении административного штрафа.

Кроме того, важно отметить проблему неравномерности применения административных наказаний, которая возникает в связи с тем, что в разных регионах страны могут применяться разные подходы к их назначению. Для решения этой проблемы предлагается проводить мониторинг ситуации по всей территории России, а также разрабатывать единые критерии назначения административных наказаний на федеральном уровне. Так, например, как отмечает Э.Д. Клысь, «неоднозначное правовое регулирование законодателя к обязательности применения нормы о замене административного штрафа на предупреждение, повлияло на складывающиеся различные подходы судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях, где имеет место замена наказания» [18]. Ту же проблему затрагивает и исследователь А.В. Грекулов, который отмечает, что проблемы применения

дисквалификации как меры административного наказания в России связаны с несовершенством законодательства, а также с недостаточной правоприменительной практикой. Одной из главных проблем является отсутствие единой позиции судов по применению дисквалификации, что приводит к различным интерпретациям законодательства и неравномерной практике по рассмотрению дел [8].

М.Ю. Филь в своём исследовании проводит анализ ошибок, допускаемых при назначении административных наказаний за совершение нескольких административных правонарушений в соответствии со ст. 4.4 КоАП РФ. Автор статьи указывает на необходимость соблюдения принципа справедливости при назначении наказаний за совершение нескольких правонарушений. В частности, автор обращает внимание на то, что назначение наказаний должно осуществляться на основе индивидуальной характеристики каждого правонарушения и не должно зависеть от количества нарушений. Автор также отмечает, что в практике назначения административных наказаний за совершение нескольких правонарушений часто допускаются ошибки. К ним относятся, например, назначение наказаний без учета тяжести каждого нарушения, назначение наказаний, превышающих максимальный размер, предусмотренный для конкретного нарушения, а также назначение наказаний в произвольном порядке. Исследователь подчеркивает, что правильное назначение административных наказаний за совершение нескольких правонарушений является важным аспектом правоприменения, который необходимо учитывать при рассмотрении административных дел [51]. Приведенную ситуацию иллюстрирует пример, когда мировой судья вынес постановления по делам об административных правонарушениях, совершенных в один день, и назначил наказание в виде административного ареста. В постановлениях было установлено, что после того, как исполнится наказание за одно правонарушение, следует исполнение наказания за другое правонарушение. Таким образом, был применен метод сложения наказаний, что привело к

тому, что общее время административного ареста составило 70 суток. При этом суть постановлений осталась неизменной [38]. «Так как административное законодательство России не предусматривает совокупности правонарушений, а значит и метода сложения при разрешении административного дела, то в законодательстве об административных правонарушениях на данный момент не предусмотрен максимальный предел при сложении одинаковых видов административных наказаний. Такой подход может привести к несоразмерно строгому окончательному решению, которое будет противоречить основным правовым принципам и целям наказания, для достижения которых оно было назначено» [51].

«Прокурор выступил с протестом на постановления мирового судьи и сослался на положение Кодекса административных правонарушений РФ, которое гласит, что наказание в виде административного ареста должно быть исполнено немедленно после вынесения постановления (ч. 1 ст. 32.6 КоАП РФ). В данном случае постановления были вынесены в один день одно за другим, поэтому наказание в виде административного ареста, назначенного за совершение нескольких административных правонарушений, должно быть исполнено одновременно и, по сути, составить максимальное количество суток, указанное в одном из постановлений» [51]. Судья Кош-Агачского районного суда (Республика Алтай) согласился с такой позицией прокурора и вынес решение об удовлетворении протеста прокурора и изменении постановления в части исчисления срока наказания [38]. Однако такой подход противоречит другому положению КоАП РФ, согласно которому административное наказание должно быть назначено за каждое правонарушение (ч. 1 ст. 4.4 КоАП РФ). В данном примере четко прослеживается метод поглощения менее строгого наказания более строгим. Однако такой способ разрешения дела отражен в содержании ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ. Поэтому необходимо ввести четкую регламентацию метода сложения административных наказаний и метода поглощения менее строгого административного наказания более

строгим, с указанием оснований и условий применения соответствующего метода. Такой подход уже предусмотрен в законодательстве Республики Беларусь [20] и Республики Казахстан [21].

Важными недостатками в правоприменительной практике являются ситуации, когда было неправильно заключено о том, что были совершены административные правонарушения, как результат различных деяний, либо одно деяние, которое включает в себя составы нескольких административных правонарушений, предусмотренных разными статьями Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или разными частями статьи данного Кодекса.

В результате допущения соответствующих ошибок возникает риск неправомерного назначения административного наказания. Если субъект правонарушения совершает несколько деяний, каждое из них может быть подвержено наказанию. Если же несколько правонарушений, предусмотренных различными статьями (частями статьи), совершаются одним деянием, то имеет место статья, предусматривающая более строгую санкцию. При этом необходимо помнить о том, что последняя ситуация возможна только при наличии полномочий у субъекта, наделенного властью назначать наказание, рассматривать каждое нарушение, входящее в соответствующий комплекс правонарушений. КоАП РФ предусматривает в данном случае вынесение одного постановления о назначении наказания по статье (части статьи), предусматривающей более строгую санкцию. Количество составляемых протоколов об административных правонарушениях законом в этом случае не регламентировано, поэтому составление протокола о каждом административном правонарушении не является нарушением закона. Если из содержания соответствующих протоколов усматривается разрешение дела по правилам ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ, то в соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации должно быть вынесено определение об объединении материалов в одно производство с вынесением одного постановления [32]. Если же вид

совокупности совершенных деликтов установлен неверно, в т.ч. и на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении, то лицо, совершившее несколько административных правонарушений, понесет либо более строгое, либо более мягкое наказание, что противоречит принципу справедливости.

Приведём ещё один пример из судебной практики. «Гражданин А., управляя транспортным средством, осуществлял движение во втором ряду от края проезжей части дороги при наличии дорожного знака (направление движения по полосам), одновременно совершая правый поворот при выключенной дополнительной секции светофора, чем нарушил п. 1.3; 6.3; 6.13 ПДД [36]. В отношении гражданина А. были вынесены два постановления по делу об АП – по ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ (несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками) и ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ (проезд на запрещающий сигнал светофора) – с назначением штрафов в размере соответственно 500 рублей и 1000 рублей. При пересмотре каждого из указанных постановлений по факту поданных гражданином А. жалоб, исследовав все обстоятельства дела, судья установил, что оба правонарушения, предусмотренные различными статьями главы 12 КоАП РФ, совершались одновременно и явились составляющими одного деяния, а поэтому должно быть вынесено одно постановление с учетом правил ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ с назначением более строго наказания, т.е. 1000 рублей [39]. При назначении наказаний в результате вынесения постановлений по каждому правонарушению гражданину А. пришлось бы уплатить штраф в большем размере, а именно 1500 рублей. Ну, и конечно же, нарушением закона является обратная ситуация, при которой штраф будет назначен в меньшем размере при ошибочном признании совершения нескольких правонарушений одним деянием» [51]. При несогласии с вынесенным постановлением лица, указанные в ст. 30.1 КоАП РФ, имеют право обжаловать вынесенное постановление по делу об административном правонарушении. Многие граждане, реализовав свое право на обжалование

постановлений по делу об административном правонарушении, добиваются защиты нарушенных прав, подтверждением чего является множество судебных решений, которыми эти жалобы удовлетворяются, а постановления изменяются или отменяются [40], включая постановления, вступившие в законную силу [37].

В целях решения проблем, связанных с назначением и реализацией административных наказаний, которые были ранее выявлены, а также других проблем, предлагается уделить законодателю большее внимание модернизации Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Для достижения этой цели предлагается привлечь большее количество опытных юристов-правоведов, так как именно эти люди имеют наибольший опыт работы в данной сфере и могут наилучшим образом определить текущие ошибки и проблемы. Кроме того, для улучшения качества норм КоАП РФ и решения проблем, связанных с реализацией административных наказаний, рекомендуется привлекать широкие массы населения, чтобы выявить эти проблемы и ознакомить законодателя с тем, какие нормы максимально затрагивают права граждан. В этой связи предлагается всем заинтересованным гражданам разрабатывать предложения по модернизации норм КоАП РФ, а затем объединяться в группы для сбора подписей в поддержку этих инициатив. При достижении необходимого количества подписей, инициативные группы будут передавать их в законодательные органы власти Российской Федерации для ознакомления и принятия решения с обязательным ответом инициативным группам.

На данный момент при применении административных наказаний возникают сложности из-за использования альтернативных и безальтернативных санкций. Если имеется выбор между ними, то применяется индивидуальный подход к каждому лицу, иначе используется единственное наказание для всех нарушителей. Требуется улучшить данный момент и ввести безальтернативные наказания для административных правонарушений, чтобы уменьшить коррупционные преступления,

связанные с назначением альтернативного наказания. Одновременно с этим необходимо установить границы действия смягчающих и отягчающих обстоятельств, так как на данный момент они не учитываются в безальтернативных санкциях, что является нарушением. Предлагается ввести норму, согласно которой лицо, совершившее правонарушение, при наличии смягчающих обстоятельств, будет нести половину наказания, а в случае наличия отягчающих обстоятельств сумма штрафа будет увеличена на 50%. Это же должно применяться к другим видам административных наказаний, и только к сроку, указанному в санкциях. Такая дифференциация поможет учитывать смягчающие и отягчающие обстоятельства при применении безальтернативных санкций и предотвратит распространение коррупции.

Отмена альтернативности санкций особенно важна для составов правонарушений, за совершение которых предусмотрены санкции различной степени тяжести, например, штраф и лишение права управлять транспортным средством. В этом случае приоритет следует отдавать лишению права управления транспортным средством для устрашения потенциальных нарушителей, так как действующие нормы зачастую слишком мягки к нарушителям КоАП РФ. Кроме того, необходимо ввести обязательную процедуру подготовки и повышения квалификации должностных лиц, принимающих решения об административных наказаниях, а также привлекать их к дисциплинарной ответственности.

Что касается проблемы, связанной с назначением административных наказаний за одновременное совершение нескольких административных нарушений, то её решение видится в установлении максимального предела окончательного размера определенного вида административного наказания при сложении одинаковых видов административных санкций.

Важно отметить, что административное наказание является важным элементом правового государства для поддержания правопорядка. Качество норм, регулирующих административные наказания, имеет большое значение.

Внедрение предложенных рекомендаций позволит усовершенствовать правовые аспекты в данной области.

Таким образом, в третьей главе был рассмотрен порядок назначения административных наказаний. Также были выявлены основные проблемы назначения административных наказаний, среди которых: недостаточная дифференциация административных наказаний; размытость формулировок законов; коллизия права, несовершенство законодательства в области назначения административных наказаний; недостаточная эффективность административных наказаний; недостаточная прозрачность процесса назначения административных наказаний и контроля за их исполнением; несоразмерность наказаний; недостаточно высокий уровень компетенции должностных лиц, принимающих решение о назначении административных наказаний; неравномерность применения административных наказаний. В качестве рекомендаций предлагается: модернизировать КоАП РФ; ввести безальтернативные наказания для административных правонарушений, чтобы уменьшить коррупционные преступления, связанные с назначением альтернативного наказания; установить границы действия смягчающих и отягчающих обстоятельств; ввести норму, согласно которой лицо, совершившее правонарушение, при наличии смягчающих обстоятельств, будет нести половину наказания, а в случае наличия отягчающих обстоятельств сумма штрафа будет увеличена на 50%; ввести обязательную процедуру подготовки и повышения квалификации должностных лиц, принимающих решения об административных наказаниях, а также привлекать их к дисциплинарной ответственности; установить максимальный предел окончательного размера определенного вида административного наказания при сложении одинаковых видов административных санкций.

## Заключение

Итак, в выпускной квалификационной работе проведено комплексное исследование проблем, связанных сущностью и видами административных наказаний.

Во-первых, исследованы понятие и сущность административного наказания, выявлена его взаимосвязь с юридической ответственностью, в частности, с административной ответственностью. Автор пришел к выводу, что в доктрине нет единого определения административного наказания. Однако, понятие административного правонарушения закреплено в ч.1 ст. 3.1 КоАП и является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. В первой главе также исследованы цели административного наказания, выделены основные признаки административного наказания. Проведенное исследование позволило установить, что в юридической литературе авторами представлены разное видение целей административного наказания. Многие склоняются к тому, что основной целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и иными лицами. В процессе проведенного исследования уточнены основные принципы, которые ложатся в основу административной ответственности. К таким принципам относятся: принцип равенства перед законом; принцип презумпции невиновности; принцип законности; принцип индивидуализации ответственности с учётом характера правонарушения и личности нарушителя.

Во-вторых, подробно рассмотрены все виды основных административных наказаний, а именно предупреждение; административный штраф; лишение специального права; административный арест; дисквалификация; приостановление деятельности; обязательные работы.

Также раскрыты основные виды дополнительных административных наказаний, среди которых конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего вида, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения. Каждый из видов наказаний имеет свои особенности. Данные виды наказаний регламентированы КоАП РФ. При этом при рассмотрении различных видов наказания возникают отдельные дискуссионные вопросы, которые требуют особого внимания.

В-третьих, рассмотрен порядок назначения административных наказаний. Также были выявлены основные проблемы назначения административных наказаний, среди которых: недостаточная дифференциация административных наказаний; размытость формулировок законов; коллизия права, несовершенство законодательства в области назначения административных наказаний; недостаточная эффективность административных наказаний; недостаточная прозрачность процесса назначения административных наказаний и контроля за их исполнением; несоразмерность наказаний; недостаточно высокий уровень компетенции должностных лиц, принимающих решение о назначении административных наказаний; неравномерность применения административных наказаний.

На основании выявленных проблем разработаны рекомендации.

В целях решения проблем, связанных с назначением и реализацией административных наказаний, которые были ранее выявлены, а также других проблем, предлагается уделить законодателю большее внимание модернизации Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Для достижения этой цели предлагается привлечь большее количество опытных юристов-правоведов, рекомендуется привлекать широкие массы населения. Предлагается всем заинтересованным

гражданам разрабатывать предложения по модернизации норм КоАП РФ, а затем объединяться в группы для сбора подписей в поддержку этих инициатив.

Предлагается ввести безальтернативные наказания для административных правонарушений, чтобы уменьшить коррупционные преступления, связанные с назначением альтернативного наказания. Одновременно с этим необходимо установить границы действия смягчающих и отягчающих обстоятельств, так как на данный момент они не учитываются в безальтернативных санкциях, что является нарушением.

Предлагается ввести норму, согласно которой лицо, совершившее правонарушение, при наличии смягчающих обстоятельств, будет нести половину наказания, а в случае наличия отягчающих обстоятельств сумма штрафа будет увеличена на 50%. Это же должно применяться к другим видам административных наказаний, и только к сроку, указанному в санкциях.

Кроме того, необходимо ввести обязательную процедуру подготовки и повышения квалификации должностных лиц, принимающих решения об административных наказаниях, а также привлекать их к дисциплинарной ответственности.

Что касается проблемы, связанной с назначением административных наказаний за одновременное совершение нескольких административных нарушений, то её решение видится в установлении максимального предела окончательного размера определенного вида административного наказания при сложении одинаковых видов административных санкций.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Алексеев Д.Д. Множественность административных правонарушений: понятие, виды, порядок назначения наказаний // Эволюция российского права. Материалы XIX Международной научной конференции молодых ученых и студентов. Уральский государственный юридический университет. Екатеринбург, 2021. С. 24-30.

2. Алексеева Е.С. Некоторые аспекты применения административного наказания в виде административного ареста // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения) : сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, посвящённой памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заслуженного юриста Российской Федерации Аврутина Юрия Ефремовича в связи с 75-летием со дня рождения, Санкт-Петербург, 25 марта 2022 года / Санкт-Петербургский университет МВД России. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. С. 558-565.

3. Аллагужин И.К. К вопросу о сущности воспитательной функции административного наказания // Современные исследования. 2018. № 5 (09). С. 182-184.

4. Байсалуева Э.Ф. Обязательные работы как вид административного наказания: некоторые проблемы исполнения // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2020. № 1(51). С. 15-20.

5. Бахрах Д.Н. Административное право России [Текст] : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности Юриспруденция / Д. Н. Бахрах. 6-е изд., перераб. и доп. Москва : Эксмо, 2011. 622 с. : ил., табл.; 22 см. - (Российское юридическое образование).; ISBN 978-5-699-45583-6.

6. Волков А.М. Административное право в вопросах и ответах: учебное пособие / А.М. Волков. Москва: Проспект, 2017. С. 66-68.

7. Гаджиева А.А., Смотров В.С. Административное приостановление деятельности: проблемы применения административного наказания // Modern Science. 2021. № 6-1. С. 215-217.

8. Грекулов А.В. Проблемы и пути решения в применении административного законодательства РФ по использованию дисквалификации как меры административного наказания // Ростовский научный вестник. 2022. № 6. С. 67-69.

9. Гутиева И.Г. Порядок применения административного штрафа как вида административного наказания // Евразийский юридический журнал. 2021. № 6(157). С. 135-136.

10. Дерюга А.Н., Шаклеин С.Н. Соотношение понятий административного наказания и административной ответственности // Сибирское юридическое обозрение. 2020. Т. 17. № 1. С. 93-99.

11. Егупов В.А. К вопросу об эффективности применения административного штрафа как административного наказания в Российской Федерации // История, теория, практика российского права. 2021. № 14. С. 94-98.

12. Ермакова В.С. Признаки административных наказаний // NovaUm.Ru. 2021. № 34. С. 266-267.

13. Закирова А.А. Административное приостановление деятельности как вид административного наказания: проблемы применения // Научные достижения и открытия 2020. Сборник статей XIV Международного научно-исследовательского конкурса. 2020. С. 87-90.

14. Зеленова Д.А. Разграничение понятий административного наказания и мер обеспечения по делам об административных правонарушениях // Оригинальные исследования. 2020. Т. 10. № 6. С. 209-212.

15. Иерусалимская Е.А., Савинов А.В. Система административных наказаний: понятие, проблемы построения и перспективы развития // Аллея науки. 2022. Т. 1. № 9 (72). С. 598-603.

16. Исаков В.С. Административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований: вопросы соотношения с иными видами административных наказаний // Вестник Евразийской академии административных наук. 2020. № 2(51). С. 13-17.

17. Кедис А.В. Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения как мера административного принуждения // Государство и право: проблемы и перспективы совершенствования: сборник научных трудов 3-й Международной научной конференции, Курск, 19 ноября 2020 года. Том 2. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2020. С. 40-43.

18. Клысь Э.Д. Вопросы применения процессуального механизма замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение // Проблемы совершенствования законодательства и правоприменительной практики: Сборник статей по результатам международной научно-практической конференции, Симферополь, 27–28 мая 2022 года. Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2022. С. 294-300.

19. Ковшевацкий В.И., Маркина Э.В. Проблемы правового регулирования дисквалификации как вида административного наказания // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 5. С. 154-158.

20. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 06.01.2021 № 91-3 // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravo.by> (дата обращения 01.03.23).

21. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 05.07.2014 № 235-V [Электронный ресурс]. – URL: <https://kodeksy-kz.com> (дата обращения 01.03.23).

22. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 28.02.2023). [Электронный ресурс]. – URL:

[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/?ysclid=lf8ip0z9mt338669861](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/?ysclid=lf8ip0z9mt338669861) (дата обращения 01.03.23).

23. Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/?ysclid=lf8le6wexz75111618](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/?ysclid=lf8le6wexz75111618) (дата обращения 01.03.23).

24. Котеев В.В., Бубенова Т.А. Замена административного штрафа на предупреждение при назначении административного наказания // Подготовка кадров для народного хозяйства и государственного управления: трансформация подходов и новые тенденции: Материалы XIV Всероссийской научно-практической конференции, Чебоксары, 10 февраля 2023 года. Чебоксары: Издательско-полиграфическая компания «Новое время» (Чебоксары), 2023. С. 18-23.

25. Красинская Е.С. Актуальные проблемы назначения и исполнения административного наказания в виде административного штрафа // Modern Science. 2021. № 11-3. С. 237-244.

26. Мамин А.С., Калашнева К.С. Теоретико-правовые основы понятия административного наказания // Вестник науки. 2018. Т. 4. № 8 (8). С. 114-117.

27. Мещерякова А. Ф. Административные наказания: теоретико-правовая характеристика и некоторые проблемы назначения // Lex Russica (Русский закон). 2021. Т. 74. № 12(181). С. 58-65.

28. Москалева Н.С. Проблемы назначения административных наказаний - проблема нашего времени // Поколение будущего: Взгляд молодых ученых - 2018. Сборник научных статей 6-й Международной

молодежной научной конференции: в 4 томах. Ответственный редактор Горохов А.А., 2018. С. 210-212.

29. Назарова Н.И. К вопросу о содержании конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения // StudNet. 2022. Т. 5. № 8. С. 18-21.

30. Носик А.В. К вопросу о понятии и целях административных наказаний // NovaUm.Ru. 2022. № 36. С. 38-41.

31. Носик А.В. Классификация административных наказаний // Научный журнал NovaUm.Ru Юридические науки. 2022. № 36. С. 34-37.

32. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.

33. Павлова Е.В., Сидорова М.В. Теоретико-правовые аспекты обязательных работ как вида административного наказания: проблемы их реализации // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2016. № 2 (37). С. 39-44.

34. Полозова О.А. Понятие, признаки и система административных наказаний// Право. Общество. Государство. Сборник научных трудов студентов и аспирантов. Санкт-Петербург, 2020. С. 99-102.

35. Пономарев А.В., Накалюжная Н.С. Правовая сущность административного приостановления деятельности как административного наказания // Оригинальные исследования. 2023. Т. 13, № 1. С. 102-106.

36. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 24.10.2022) "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2709](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709) (дата обращения 01.04.23).

37. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 27.08.2019 № 18-АД 19-44 [Электронный ресурс]. – URL: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.04.23).

38. Решение Кош-Агачского районного суда Республики Алтай от 10.07.2013. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения 01.04.23).

39. Решение судьи Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 15.03.2017 по делу № 12-167/17 [Электронный ресурс]. – URL: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.04.23).

40. Решение Санкт-Петербургского городского суда от 22.10.2019 № 7-1766/2019 по делу № 12-460/2019 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.04.23).

41. Румянцев Н.В., Кузнецов М.Б. О процессе развития и закрепления современной структуры административного ареста как вида административного наказания // Вестник экономической безопасности. 2020. № 6. С. 230-234.

42. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2020 года // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://cdep.sudrf.ru/index.php?id=79&item=5896> (дата обращения: 01.03.2022).

43. Семенюк Д.П. Понятие и правовая регламентация административного взыскания (наказания) // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. 2020. № 1 (39). С. 21-24.

44. Сулейманова О.Л., Борзенко С.И. Соотношение понятий административного наказания и административной ответственности // Аллея науки. 2021. Т. 2. № 5 (56). С. 764-769.

45. Сынкова Е.М., Хобта А.Д. Понятие и система административных наказаний // Донецкие чтения 2018: образование, наука, инновации, культура

и вызовы современности. Материалы III Международной научной конференции. Под общей редакцией С.В. Беспаловой. 2018. С. 49-51.

46. Сысоева Е.А. Проблема назначения административных наказаний // Теория права и межгосударственных отношений. 2019. № 1 (9). С. 59-65.

47. Уткина С.В. Основные цели административного наказания в виде лишения специального права // Globus. 2020. 9(55). С. 31-32.

48. Федеральный закон «О порядке отбывания административного ареста» от 26.04.2013 N 67-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_145723/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_145723/) (дата обращения 01.03.23).

49. Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ. [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37868/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37868/) (дата обращения 01.03.23).

50. Федорченко Д.В. Административные наказания: понятие, виды и порядок применения // Вопросы российской юстиции. 2021. № 14. С. 594-600.

51. Филь М.Ю. Ошибки правоприменения при назначении административных наказаний за совершение нескольких административных правонарушений // Алтайский юридический вестник. 2021. № 4(36). С. 57-63.

52. Шаназарова Е.В. Понятие и принципы административных наказаний // Modern Science. 2021. № 4-1. С. 318-321.