

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика начального образования
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование познавательных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности

Обучающийся

Д.В. Анисимова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент Т.В. Емельянова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности.

Целью исследования является разработать содержание проектной деятельности, способствующее формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников, и проверить его эффективность в процессе опытно-экспериментальной работы.

В исследовании решаются следующие задачи: проанализировать теоретические аспекты формирования формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности; выявить уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников; разработать и апробировать содержание проектной деятельности, включающее игровые методы, способствующие формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников; провести анализ результатов исследования.

Бакалаврская работа имеет новизну и практическую значимость; работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (30 источников) и 3 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 54 страницах. Общий объем работы с приложением – 59 страниц. Текст работы иллюстрируют 10 рисунков и 4 таблицы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические аспекты проблемы формирования познавательных универсальных учебных действий обучающихся младшего школьного возраста	8
1.1 Сущность и характеристика познавательных универсальных учебных действий в психолого-педагогической литературе	8
1.2 Проектная деятельность в начальной школе и ее потенциал для формирования познавательных универсальных учебных действий	13
Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности	18
2.1 Диагностика уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников	18
2.2 Содержание работы по формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности	32
2.3 Анализ результатов исследования	36
Заключение.....	48
Список используемой литературы.....	52
Приложение А Характеристика выборки исследования.....	55
Приложение Б Сводные таблицы результатов исследования на этапе констатации	56
Приложение В Сводные таблицы результатов исследования на этапе контроля	58

Введение

В настоящее время система российского школьного образования претерпевает серьезные изменения ввиду внедрения новых Федеральных государственных стандартов, изменения требований к результатам образования, внедрения личностно-ориентированной модели обучения, совершенствования приемов и методов педагогического воздействия. В рамках системы начального школьного образования особую значимость представляют познавательные универсальные учебные действия, так как по сути являются системой взаимосвязанных и взаимозависимых способов и приемов познания, изучения объектов и явлений окружающей действительности.

Познавательные универсальные учебные действия включают в себя различного рода приемы и методы осуществления самостоятельного поиска, активного исследования, совокупность операций, ориентированных на первичную обработку, анализ, систематизацию, обобщение, сравнение, классификацию, сохранение и воспроизведение информации и учебного материала. Согласно ФГОС НОО, в систему познавательных универсальных учебных действий входят: общеучебные и логические действия и операции, умения постановки и решения учебной проблемы.

Проблема, связанная с формированием универсальных учебных действий, изучалась разными исследователями. Авторы, разработавшие концепцию развития универсальных учебных действий: А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская, О.А. Карабанова, С.В. Молчанов, Н.Г. Салмина. Данная концепция опирается на теоретических положениям системного деятельностного подхода (Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, А.Н. Леонтьев, В.В. Давыдов, Д.Б. Эльконин). Теоретические основы формирования познавательных умений изучались А.В. Ивановой, А.Ю. Кортиковой, О.В. Каликиной.

Проектная деятельность является одним из эффективных средств формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников. В последнее время область применения этой методики существенно расширилась, и она набирает популярность и у педагогов школьного образования. Цель и задача проектов – способствовать развитию самостоятельного мышления у детей, способности принимать решения, искать ответы, планировать, предвидеть результат и учиться сотрудничать с другими людьми. Все это приводит к формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников в процессе работы над проектом.

Таким образом, анализ психолого-педагогической литературы, научных публикаций, диссертационных работ по данной проблеме позволил выделить противоречие между необходимостью формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников и недостаточным использованием проектной деятельности в ходе этого развития.

В связи с выявленным противоречием возникает актуальная проблема исследования: каковы возможности проектной деятельности в формировании познавательных универсальных учебных действий младших школьников?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована тема исследования: «Формирование познавательных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности».

Цель исследования: разработать содержание проектной деятельности, способствующее формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников, и проверить его эффективность в процессе опытно-экспериментальной работы.

Объект исследования: процесс формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников.

Предмет исследования: формирование познавательных универсальных учебных действий обучающихся младшего школьного возраста в ходе

проектной деятельности.

Гипотеза исследования: процесс формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников будет более эффективным, если:

- в ходе работы используется проектная деятельность;
- реализовать этапы работы с детьми с учетом логики формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников;
- в содержание проектной деятельности включить методы, направленные на формирование познавательных универсальных учебных действий младших школьников.

Задачи исследования:

1. Проанализировать теоретические аспекты формирования формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности.
2. Выявить уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников.
3. Разработать и апробировать содержание проектной деятельности, включающее игровые методы, способствующие формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников.
4. Провести анализ результатов исследования.

Методы исследования: теоретические (анализ и обобщение источников по проблеме исследования); эмпирические (психолого-педагогический эксперимент – констатирующий, формирующий и контрольный этапы); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Экспериментальная база исследования: МБОУ «СОШ «169», г. Зеленогорск. В данном исследовании приняли участие 40 детей в возрасте 7-8 лет.

Новизна исследования заключается в конкретизации методов формирования познавательных (в частности, логических) универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что раскрыты возможности формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанное содержание проектной деятельности может быть использовано педагогами начальной школы для формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников.

Структура бакалаврской работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (30 источников) и 3 приложений. Текст работы иллюстрирован 4 таблицами, 10 рисунками. Основной текст работы изложен на 54 страницах.

Глава 1 Теоретические аспекты проблемы формирования познавательных универсальных учебных действий обучающихся младшего школьного возраста

1.1 Сущность и характеристика познавательных универсальных учебных действий в психолого-педагогической литературе

Термином «универсальные учебные действия» (далее УУД) обозначают общие умения детей – школьников по изучению предметов, а также степень активности каждого ученика в ходе образования. А. В. Петровский пишет, что «за счет этого происходит освоение учащимися компонентов учебной деятельности: познавательных и учебных мотивов, учебной цели, учебной задачи, учебных действий и операций (ориентировки, преобразования материала, контроля и оценки). От степени сформированности универсальных учебных действий в начальной школе зависит успешность обучения школьников» [21, с. 12].

Также можно сказать, что обобщенно УУД обозначают самосовершенствование и саморазвитие, способ которого – это активное усвоение социального опыта.

Игнатъев Е.И. пишет, что «универсальные учебные действия подразделяются на следующие категории:

- личностные универсальные учебные действия – необходимы для обеспечения ценностно-смысловой ориентации школьников, а также ориентировки в социальном взаимодействии, ролях, процессе общения;
- регулятивные универсальные учебные действия – необходимы для обеспечения школьниками организации своей учебной деятельности;
- познавательные универсальные учебные действия – необходимы для организации познавательной активности. В данную группу входит проблема самостоятельного создания способов решения задач творческого и поискового характера;

– коммуникативные универсальные учебные действия: умения слушать и слышать друг друга; с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации» [12, с.65].

Рассмотрим подробнее такую группу познавательных УУД, которые называются логические УУД.

Познавательные логические УУД можно определить, как разнообразие способов изучения объектов окружающей реальности, навыки самостоятельного всестороннего исследования и поиска информации, а также умения не только найти информацию, но и систематизировать, обработать и обобщить ее [5].

Логические универсальные учебные действия «состоят из следующих умения и навыков: анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных); синтез как составление целого из частей; сравнение, классификация объектов по выделенным признакам; подведение под понятие, выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство; выдвижение гипотез и их обоснование» [9, с.43].

Развитие логических универсальных учебных действий тесно связано с развитием логического мышления.

Белопольская Н.Л. пишет, что «логическое мышление – это цепь мыслительных операций, отражающая взаимодействие и связи между рассматриваемыми объектами, процессами и явлениями. Логическое мышление позволяет человеку делать выводы и умозаключения, решать различные задачи. Уровень его развития напрямую зависит от возраста ребенка» [2, с.44].

Одним из главных условий развития самосознания в младшем школьном возрасте является увеличение индивидуального опыта ребенка. Это определенная база, основывающаяся на вполне конкретных качествах, умениях и возможностях малыша. Благодаря контролю своих способностей в

реальных жизненных условиях дети-школьники приходят к пониманию их границ и силы. В процессе воспитания многие взрослые часто недооценивают условие развития собственной активности ребенка. И совершенно зря, ведь лучше устремлять ребенка на осознание получаемого им опыта, а не ограничивать активность ребенка. Умение проводить анализ собственных переживаний и результатов своих действий развивает в ребенке способность находить причины ошибок и способы их решения. А вместе с этим придет и уверенность в своих силах [11].

В период младшего школьного возраста важное значение имеет улучшение образных форм изучения окружающего мира – процессов восприятия, образного мышления и воображения. В ходе обучения мышление начинает характеризоваться гибкостью, возникает критичность в отношении своей деятельности. Развитие переживаний происходит на основании их обогащения посредством возникновения опыта и положительного, и отрицательного. Это имеет связь с общим развитием самого ребенка, а также расширением имеющихся у него интересов [14].

К 6-7 летнему возрасту создаются мозговые процессы, характеризующие проявления труднейших интеллектуальных действий, связанных с логическим мышлением; дети младшего школьного возраста переходят от оперирования внешних признаков к выявлению наиболее значительных.

Выготский Л.С. считает, что «для младшего школьного возраста характерно развитие образного мышления, идее развитие схематизации, важным в развитии становится способность к обобщению, что является основой словесно-логического мышления или способности рассуждать, анализировать, делать выводы по имеющимся параметрам. Ребенок может дать адекватное объяснение причины на основании своего маленького жизненного опыта. Развитие мышления оказывает положительное влияние на развитие смысловой стороны речевой деятельности. Речь становится контекстной, развивается регулирующая функция речи, складывается

планирующая и инструктивная её функции. Звуковая и смысловая сторона речевой деятельности тоже совершенствуются. В этом возрасте в активном словаре ребенка входит 2500-3000 слов. В речи используются прилагательные, наречия. Речь младшего школьника с развитием лексико-грамматического её строя, делает возможным такие интеллектуальные операции, как сравнение, классификация, обобщение» [7, с.45].

В младшем школьном возрасте происходит интенсивное развитие логических операций, которые являются главными для решения познавательных проблем и задач [27]. Все это создает благоприятные предпосылки для развития УУД в младшем школьном возрасте.

Ж. Пиаже утверждал, что «логическое развитие ребенка целесообразно начинать с младшего школьного возраста. Оно упростит процесс развития логики и мышления ребенка, разовьет его пространственные и временные представления. Одним из направлений математического обучения младших школьников является обучение счетной деятельности. Дети осваивают числа и учатся оперировать ими. Первоначально, численности множеств могут быть освоены дошкольниками, посредством сенсорного восприятия. Постепенно дети учатся вычислению, которое сначала имеет абстрактный характер. Счетная деятельность ребенка представляет собой работу с определенными множествами, то есть объектами, предметами, движениями, звуками, которые дети способны воспринимать, посредством различных анализаторов организма» [26, с.28].

Головин С.Ю. считает, что «развитие логического мышления ребенка совершается в процессе его предметной работы и общения, в процессе социального опыта и проявляется в постепенном расширении содержания мысли, в поочередном появлении форм и методов мыслительной деятельности и изменении их по мере общего развития личности. Имеется установленная очередность в формировании видов мышления в младшем школьном возрасте. Впереди проходит формирование наглядно-действенного мышления, следом за ним создается наглядно-образное и, в конечном итоге,

словесно-логическое мышление. Данные формы формируют общий процесс постижения настоящего мира, в котором в разнообразные моменты может превалировать то одна, то иная модель мышления» [10, с. 30]

В младшем школьном возрасте мыслительные процедуры становятся общими, взаимозависимыми и обратимыми, что дает возможность свободно осуществлять всевозможные мыслительные операции применительно к разнообразному материалу. У ребенка формируется умение аргументировать точность собственных мнений и заключений, контролировать процесс размышления, создаются умения переключаться от короткого свернутого объяснения к детальной системе подтверждений и наоборот. Весьма значимым считается то обстоятельство, что полное формирование словесно-логического мышления может реализоваться только лишь на базе полного формирования других названных выше видов, представляющих вместе с тем в онтогенетическом плане наиболее ранние этапы в развитии мыслительной деятельности [17].

Таким образом, по мнению Н.А. Бернштейна, термином «универсальные учебные действия» обозначают общие умения детей – школьников по изучению предметов, а также степень активности каждого ученика в ходе образования. Познавательные логические УУД можно определить, как разнообразие способов изучения объектов окружающей реальности, навыки самостоятельного всестороннего исследования и поиска информации, а также умения не только найти информацию, но и систематизировать, обработать и обобщить ее [4].

«Логические универсальные учебные действия состоят из следующих умения и навыков: анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных); синтез как составление целого из частей; сравнение, классификация объектов по выделенным признакам; подведение под понятие, выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство; выдвижение гипотез и их обоснование» [9, с.22].

В нашей работе для «выявления уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников» [9, с.22] мы используем критерии Р.С. Немова [22], представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Критерии и диагностические задания

Критерии	Диагностические задания
Логические операции	«Диагностическое задание 1. Методика Нелепицы (Р.С. Немов)» [22, с.14] «Диагностическое задание 2. Проблемно-игровые задания на выявление уровня развития операции сравнения (Р.С. Немов)» [22, с.14].
Умение аргументировать	Диагностическое задание 3. Нахождение схем к задачам (по А. Н. Рябинкиной) [22, с.14]
Определение количества слов в предложении	Диагностическое задание 4. Проба на определение количества слов в предложении (С.Н. Карпова) [22, с.14]

В период младшего школьного возраста важное значение имеет улучшение образных форм изучения окружающего мира – процессов восприятия, образного мышления и воображения. В ходе обучения логическое мышление начинает характеризоваться гибкостью, возникает критичность в отношении своей деятельности.

1.2 Проектная деятельность в начальной школе и ее потенциал для формирования познавательных универсальных учебных действий

При формировании познавательных логических универсальных учебных действий практические работы – важный этап познания явлений и свойств предметов. Для учеников младших классов характерно наглядно-образное мышление. Им легче запоминать предметы и явления, чем их описание или определение. Поэтому проектная деятельность помогает ученикам младших классов изучать предметы и явления. Таким образом, для учителя важно создать благоприятные условия для самостоятельной

проектной деятельности младших учеников и умело направлять эту деятельность [19].

Под проектной деятельностью понимают такую целенаправленную, специально организованную деятельность по обучению детей, отличительными чертами которой являются групповой способ ее организации, и полная самостоятельность в деятельности детей. При активном участии младших школьников в проектах происходит освоение новых способов человеческой деятельности в социокультурной среде [2].

В образовании учеников начальной школы довольно часто применяется метод проектов, так как он помогает эффективно развивать следующие умения и навыки: целенаправленно управлять своей деятельностью; намечать себе цели и достигать их; выбирать партнеров и команду для реализации проектной деятельности; планировать деятельность; реализовывать намеченный план представлять результаты деятельности; обсуждать их; оценивать самому свою работу [23].

В проектной деятельности особое внимание должны уделять универсальным учебным действиям на каждом этапе образования. Такое рассмотрение общеучебных, универсальных действий называется рефлексией.

Рефлексия обучающихся на основании действий заключается в осознании всех компонентов всей учебной деятельности, которое включает:

- «способность осознать учебную задачу (необходимо задавать вопросы: Что представляет собой задача? Какие пути необходимо пройти для решения задач? Что необходимо предпринять, чтобы решить задачу?);
- способность осознать цель учебной деятельности (Чему научится ученик на данном уроке? Каких целей добился? Чему можно научиться еще?)» [25, с.32].

На сегодняшний день решение современных задач и получение новых качеств личности ученика по данной дисциплине только с помощью

использования классно-урочной формы образовательного процесса, проведение оценок результатов, использование только тестовых проверочных работ, практически невозможно. Для этого необходимо осуществление поиска способов и формы организации всего образовательного процесса, которые должны быть направлены на достижение новых образовательных результатов [24].

Ильичев Л.Ф. предлагает следующую «классификацию проектной деятельности:

- исследовательский – проект, который требует хорошо продуманной структуры, назначенных целей;
- творческий – проект, предполагающий правильное оформление результатов. Этот проект, как правило, не имеет детально проработанной структуры совместной деятельности участников, в начале она только намечается и затем развивается, подчиняясь жанру конечного результата;
- ролевые, игровые – в таких проектах структура также только намечается и остаётся открытой до завершения работы;
- ознакомительно-ориентировочные (информационные) - этот тип проектов изначально направлен на сбор информации о каком-то объекте, явлении; предполагается ознакомление участников проекта с этой информацией» [13, с.21].

Работа по методу проектов в ходе реализации обучения в начальной школе позволяет формировать ключевые компетенции, которые являются предметом запроса работодателей на современном рынке труда: готовность к самообразованию; готовность к социальному взаимодействию и коммуникативная компетентность, то есть соотносить свои устремления с интересами других людей, готовность получать в диалоге необходимую информацию отстаивать свою позицию и уважать ценности (профессиональные, личностные и тому подобное) других людей [26].

Основная цель проектной деятельности по формированию познавательных логических УУД – это практическая реализация учащимися навыков, умений, знаний, которые были приобретены при изучении предмета.

Имеется один конечный продукт деятельности учеников – проект, выступающий в самых разнообразных формах [15]. Метод проектов также направлен на следующие аспекты развития познавательных логических УУД: развитие критического мышления; развитие логического мышления; формирование умений работать с информацией; формирование коммуникативных качеств; формирование позитивного отношения к работе [17].

Ерофеева Т.И. пишет, что «метод проектов способствует развитию ученика как личности, формируя в нем волевые, интеллектуальные и познавательные качества. Это приводит человека к продолжению потребности в преобразовании действительности с изменением деятельности, помимо высокого уровня развития познавательного интереса, активизации всех психических процессов личности, усложнению их реализации (определение предметов, связанных и важных аспектов творчества, определение других основных, при изучении человека, использующего предметы, материалы, орудия, методы, следует изучать научные основы современного производства, понимать логику процесса, знать технологию в конкретном производстве, знать его свойства» [11, с.54].

Таким образом, под проектной деятельностью понимают такую целенаправленную, специально организованную деятельность по обучению детей, отличительными чертами которой являются групповой способ ее организации, и полная самостоятельность в деятельности детей. При активном участии младших школьников в проектах происходит освоение новых способов человеческой деятельности в социокультурной среде. В проектной деятельности особое внимание должны уделять универсальным учебным действиям на каждом этапе образования. Такое рассмотрение

общеучебных, универсальных действий называется рефлексией. Метод проектов направлен на следующие аспекты развития познавательных логических УУД: развитие критического мышления; развитие логического мышления; формирование умений работать с информацией; формирование коммуникативных качеств; формирование позитивного отношения к работе.

Таким образом, в соответствии с результатами первой главы стоит отметить такие выводы.

Термином «универсальные учебные действия» обозначают общие умения детей – школьников по изучению предметов, а также степень активности каждого ученика в ходе образования. Познавательные логические УУД можно определить, как разнообразие способов изучения объектов окружающей реальности, навыки самостоятельного всестороннего исследования и поиска информации, а также умения не только найти информацию, но и систематизировать, обработать и обобщить ее. В период младшего школьного возраста важное значение имеет улучшение образных форм изучения окружающего мира – процессов восприятия, образного мышления и воображения. В ходе обучения логическое мышление начинает характеризоваться гибкостью, возникает критичность в отношении своей деятельности.

Под проектной деятельностью понимают такую целенаправленную, специально организованную деятельность по обучению детей, отличительными чертами которой являются групповой способ ее организации, и полная самостоятельность в деятельности детей. При активном участии младших школьников в проектах происходит освоение новых способов человеческой деятельности в социокультурной среде. В проектной работе основной интерес необходимо направлять именно на УУД на всех стадиях учебного процесса.

Глава 2 Опытнo-экспериментальная работа по формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности

2.1 Диагностика уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников.

В данном исследовании приняли участие 40 детей в возрасте 7-8 лет. Школьников разбили на экспериментальную группу (далее ЭГ), а также на контрольную группу (далее КГ). Описание выборки исследования имеется в таблице А.1, в таблице А.2 в приложении А.

Показатели, а также диагностические задания были разработаны на констатирующем этапе эксперимента (с опорой на исследования Н.А. Бернштейна, Р.С. Немова) и представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Диагностическая карта

Критерии	Диагностические задания
Логические операции	«Диагностическое задание 1. Методика Нелепицы (Р.С. Немов)» [22, с.14] «Диагностическое задание 2. Проблемно-игровые задания на выявление уровня развития операции сравнения (Р.С. Немов)» [22, с.14].
Умение аргументировать	Диагностическое задание 3. Нахождение схем к задачам (по А. Н. Рябинкиной) [22, с.14]
Определение количества слов в предложении	Диагностическое задание 4. Проба на определение количества слов в предложении (С.Н. Карпова) [22, с.14]

Диагностическое задание 1. Методика «Нелепицы» (Р.С. Немов) [5].

Цель: «выявить уровень сформированности навыков синтеза и анализа» [5, с.11].

«Материалы и оборудование: картинки с изображениями животных.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком» [5, с.11].

Содержание: «ребенку показывают картинку. В ней имеются несколько нелепых ситуаций с животными. Во время рассматривания картинки ребенок получает инструкцию примерно следующего содержания: внимательно посмотри на эту картинку и скажи, все ли здесь находится на своем месте и правильно нарисовано. Если что-нибудь тебе покажется не так, не на месте или неправильно нарисовано, то укажи на это и объясни, почему этот не так. Далее ты должен будешь сказать, как на самом деле должно быть» [5, с.11].

Оценка результатов:

– низкий уровень – ребенок не демонстрирует развитых навыков синтеза или анализа. Даже при помощи взрослого несоответствий на предъявленном материале не обнаруживает, на уточняющие вопросы не отвечает, попыток выполнить задание нет.

– средний уровень – ребенок демонстрирует частично развитые навыки синтеза или анализа. Сам может найти только самые бросающиеся в глаза неточности. При помощи взрослого обнаруживает все несоответствия на предъявленном материале, на уточняющие вопросы отвечает не развернуто, кратко, аргументация своего мнения слабая.

– высокий уровень – ребенок демонстрирует хорошо развитые навыки синтеза или анализа. Сам может найти все несоответствия на предъявленном материале, на уточняющие вопросы отвечает развернуто, обстоятельно, аргументация своего мнения хорошая.

Таким образом, после выполнения первого задания в ЭГ сформированы такие результаты.

У 45% школьников (а именно у 9 школьников) определен низкий уровень сформированности навыков синтеза и анализа. Так, Леон С., Эмилия К. и другие дети даже при помощи взрослого несоответствий на

предъявленном материале не обнаруживают, на уточняющие вопросы не отвечают, попыток выполнить задание нет. К теме беседы равнодушны.

55% детей (11 человек) показали средний уровень сформированности навыков синтеза и анализа. Так, Эльвира Н., Алексей А., Рома К. и другие дети сами могут найти только самые бросающиеся в глаза неточности. При помощи взрослого обнаруживают все несоответствия на предъявленном материале, на уточняющие вопросы отвечают не развернуто, кратко, аргументация своего мнения слабая. К теме беседы интерес не отличается устойчивостью, дети проявляют внимание только к ярким и необычным моментам.

Относительно первого задания 1 в КГ сформированы такие результаты.

У 40% школьников (а именно у 8 школьников) выявлен низкий уровень развитости умений синтеза и анализа. Так, Милана К., Анна Б. и другие дети даже при помощи взрослого несоответствий на предъявленном материале не обнаруживают, на уточняющие вопросы не отвечают, попыток выполнить задание нет. К теме беседы равнодушны.

У 60% детей (12 человек) – средний уровень сформированности навыков синтеза и анализа. Так, Полина Г., Максим Ф., Егор Ф. и другие дети сами могут найти только самые бросающиеся в глаза неточности. При помощи взрослого обнаруживают все несоответствия на предъявленном материале, на уточняющие вопросы отвечают не развернуто, кратко, аргументация своего мнения слабая. К теме беседы интерес не отличается устойчивостью, дети проявляют внимание только к ярким и необычным моментам

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 1.

Диагностическое задание 2. «Проблемно-игровые задания на выявление уровня развития операции сравнения (Р.С. Немов)» [5, с.13.]

Цель: «выявить уровень сформированности сравнения как логической операции мышления» [5, с.13].

«Материалы и оборудование: картинка с изображением двух групп предметов, равных по количеству.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком» [5, с.13].

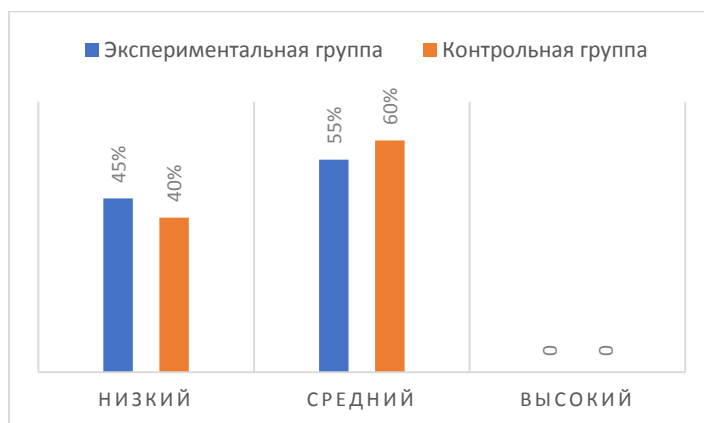


Рисунок 1 – Уровень сформированности навыков синтеза и анализа в экспериментальной и контрольной группах

Содержание: «ребенку давалась следующая инструкция: перед тобой две группы предметов. Чем они отличаются? Что общего у этих двух групп предметов? Отсчитай 3 квадрата. Сколько квадратов ты отсчитал? Отсчитай еще 3 квадрата. Сколько квадратов ты отсчитал? Как получилось число 6? Отсчитай еще 3 квадрата. Сколько стало квадратов? Как получилось число 9? Посчитай тройками» [5, с.13].

Оценка результатов:

- низкий уровень – ребенок не демонстрирует развитых навыков сравнения. Даже при помощи взрослого не может обнаружить различия групп предъявляемых объектов, сходства также установить не в состоянии. Отсчитать объекты по вербальной инструкции не в состоянии, постоянно путается при отсчете, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания ответить не может.
- средний уровень – ребенок демонстрирует частичные навыки сравнения. При помощи взрослого может обнаружить все различия

групп предъявляемых объектов, сходство также установить может только после подсказки. Отсчитать объекты по вербальной инструкции не в состоянии без постороннего вмешательства, постоянно путается при отсчете, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания отвечает кратко, не развернуто, аргументация слабая.

– высокий уровень – ребенок демонстрирует хорошо развитые навыки сравнения. Сам может обнаружить все различия групп предъявляемых объектов, сходство также установить может без помощи. Отсчитать объекты по вербальной инструкции в состоянии без постороннего вмешательства, при отсчете не путается и четко следует инструкции, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания отвечает обстоятельно, развернуто, аргументация хорошая.

Таким образом, после выполнения второго задания в ЭГ сформированы такие результаты.

У 35% школьников (а именно у 7 школьников) определен низкий уровень развитости сравнения как логической операции мышления. Так, Леон С., Эмилия К. и другие дети даже при помощи взрослого не могут обнаружить различия групп предъявляемых объектов, сходства также установить не в состоянии. Отсчитать объекты по вербальной инструкции не в состоянии, постоянно путаются при отсчете, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания ответить не могут.

У 65% детей (13 человек) – средний уровень сформированности сравнения как логической операции мышления. Так, Эльвира Н., Алексей А., Рома К. и другие дети при помощи взрослого могут обнаружить все различия групп предъявляемых объектов, сходство также установить могут только после подсказки. Отсчитать объекты по вербальной инструкции не в состоянии без постороннего вмешательства, постоянно путаются при отсчете, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания отвечают кратко, не развернуто, аргументация слабая.

Таким образом, после выполнения второго задания в КГ сформированы такие результаты.

У 30% школьников (а именно у 6 школьников) определен низкий уровень сформированности сравнения как логической операции мышления. Так, Милана К., Анна Б. и другие дети даже при помощи взрослого не могут обнаружить различия групп предъявляемых объектов, сходства также установить не в состоянии. Отсчитать объекты по вербальной инструкции не в состоянии, постоянно путаются при отсчете, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания ответить не могут.

У 70% детей (14 человек) – средний уровень сформированности сравнения как логической операции мышления. Так, Полина Г., Максим Ф., Егор Ф. и другие дети при помощи взрослого могут обнаружить все различия групп предъявляемых объектов, сходство также установить могут только после подсказки. Отсчитать объекты по вербальной инструкции не в состоянии без постороннего вмешательства, постоянно путаются при отсчете, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания отвечают кратко, не развернуто, аргументация слабая.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 2.

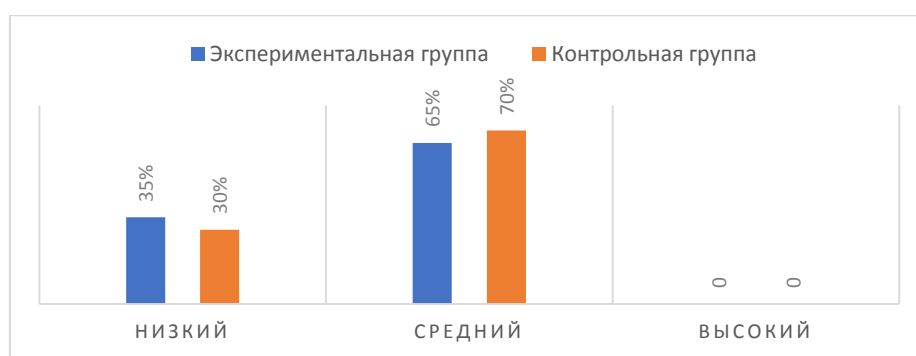


Рисунок 2 – Уровень сформированности сравнения как логической операции мышления в экспериментальной и контрольной группах

Диагностическое задание 3. «Нахождение схем к задачам» (по А.Н. Рябинкиной) [13, с.43].

Цель: «диагностика сформированности умения верно определять тип представленной педагогом задачи и находить наиболее рациональный способ ее решения» [13, с.43].

«Материалы и оборудование: бланк с задачами, бланк ответов.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком» [13, с.43].

Содержание: «ребенку давалась следующая инструкция: «Найди правильную схему к каждой задаче. В схемах числа обозначены буквами» [13, с.43].

Оценка результатов:

– низкий уровень – ребенок не может верно определить тип представленной педагогом задачи даже после подсказки. В задании разобраться не может, инструкцию не понимает. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи также не может.

– средний уровень – ребенок может верно определить тип представленной педагогом задачи после подсказки. В задании разобраться может также только при помощи взрослого, инструкцию не понимает. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи может после небольшой подсказки.

– высокий уровень – ребенок может верно определить тип представленной педагогом задачи сам. В задании также в состоянии разобраться сам, инструкцию понимает с первого раза. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи также может сам.

Таким образом, после выполнения третьего задания в ЭГ сформированы такие результаты.

У 35% школьников (а именно у 7 школьников) определен низкий уровень развитости навыка верно определять тип представленной педагогом задачи и находить наиболее рациональный способ ее решения. Так, Леон С., Эмилия К. и другие дети не могут верно определить тип представленной педагогом задачи даже после подсказки. В задании разобраться не могут,

инструкцию не понимают. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи также не могут.

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень сформированности умения верно определять тип представленной педагогом задачи и находить наиболее рациональный способ ее решения. Так, Эльвира Н., Алексей А., Рома К. и другие дети могут верно определить тип представленной педагогом задачи после подсказки. В задании разобраться могут также только при помощи взрослого, инструкцию не понимают. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи могут после небольшой подсказки.

Таким образом, после выполнения третьего задания в КГ сформированы такие результаты.

У 30% школьников (а именно у 6 школьников) определен низкий уровень развитости навыка верно определять тип представленной педагогом задачи и находить наиболее рациональный способ ее решения. Так, Милана К., Анна Б. и другие дети не могут верно определить тип представленной педагогом задачи даже после подсказки. В задании разобраться не могут, инструкцию не понимают. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи также не могут.

70% детей (14 человек) присвоен средний уровень сформированности умения верно определять тип представленной педагогом задачи и находить наиболее рациональный способ ее решения. Так, Полина Г., Максим Ф., Егор Ф. и другие дети могут верно определить тип представленной педагогом задачи после подсказки. В задании разобраться могут также только при помощи взрослого, инструкцию не понимают. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи могут после небольшой подсказки.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 3.

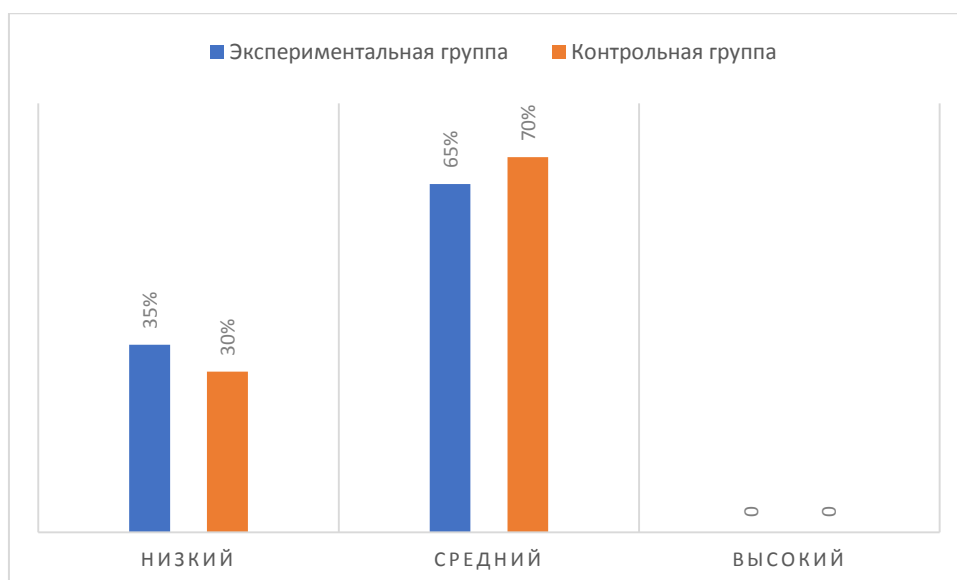


Рисунок 3 – Уровень сформированности умения верно определять тип представленной педагогом задачи и находить наиболее рациональный способ ее решения в экспериментальной и контрольной группах

Диагностическое задание 4. «Проба на определение количества слов в предложении» (С.Н. Карпова) [3, с.56].

Цель: «выявление уровня сформированности навыка устанавливать верное количество слов в предложении» [3, с.56].

«Материалы и оборудование: лист с предложениями.

Проведение исследования производится индивидуально с каждым ребенком» [3, с.56].

Содержание: «учитель зачитывает предложение и просит ребенка сказать, сколько слов в предложении, и назвать их.

Оценка результатов:

- низкий уровень – ребенок не может верно определить количество слов в предложении даже после подсказки. В задании разобраться не может, инструкцию не понимает.
- средний уровень – ребенок может верно определить количество слов в предложении только после подсказки.
- высокий уровень – ребенок может верно определить количество слов в предложении сам, без подсказки» [3, с.57].

Таким образом, после выполнения четвертого задания в ЭГ сформированы такие результаты.

У 40% школьников (а именно у 8 школьников) определен низкий уровень развитости умения устанавливать верное число слов в предложении. Таким образом, часть школьников не способны правильно установить число слов в предложении даже когда даются подсказки. В задании разобраться не могут, инструкцию не понимают.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень сформированности навыка устанавливать верное количество слов в предложении. Так, Эльвира Н., Алексей А., Рома К. и другие дети могут верно определить количество слов в предложении лишь когда давались подсказки.

Таким образом, после выполнения четвертого задания в КГ сформированы такие результаты.

У 40% школьников (а именно у 8 школьников) определен низкий уровень развитости навыка устанавливать верное число слов в предложении. Таким образом, часть школьников не способны правильно установить число слов в предложении даже когда даются подсказки. В задании разобраться не могут, инструкцию не понимают.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень сформированности навыка устанавливать верное количество слов в предложении. Так, Полина Г., Максим Ф., Егор Ф. и другие дети могут верно определить количество слов в предложении лишь когда давались подсказки.

Покажем наглядно данные итоги на рисунке 4.

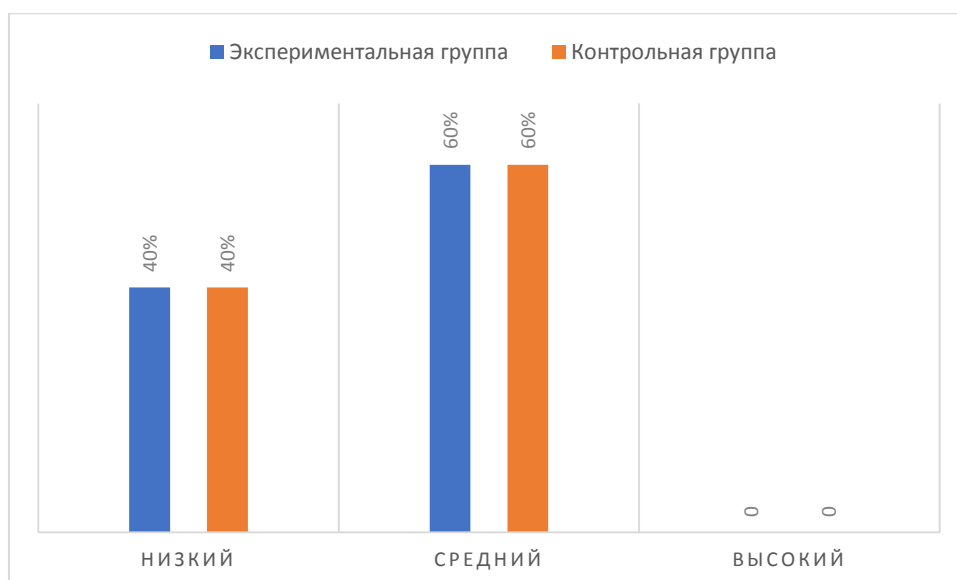


Рисунок 4 – Уровень развитости навыка устанавливать верное количество слов в предложении в экспериментальной и контрольной группах

После выполнения полного перечня диагностических упражнений на констатирующем этапе исследования отмечено 3 уровня развитости познавательных УУД среди учеников начальных классов.

Низкий уровень (до 6 баллов). Школьник не демонстрирует развитых навыков синтеза или анализа. Даже при помощи взрослого несоответствий на предъявленном материале не обнаруживает, на уточняющие вопросы не отвечает, попыток выполнить задание нет. Ребенок не демонстрирует развитых навыков сравнения. Даже при помощи взрослого не может обнаружить различия групп предъявляемых объектов, сходства также установить не в состоянии. Отсчитать объекты по вербальной инструкции не в состоянии, постоянно путается при отсчете, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания ответить не может. Ребенок не может верно определить тип представленной педагогом задачи даже после подсказки. В задании разобраться не может, инструкцию не понимает. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи также не может. Ребенок не может верно определить количество слов в предложении даже после подсказки. В задании разобраться не может, инструкцию не понимает.

Средний уровень (7-9 баллов). Ребенок демонстрирует частично развитые навыки синтеза или анализа. Сам может найти только самые бросающиеся в глаза неточности. При помощи взрослого обнаруживает все несоответствия на предъявленном материале, на уточняющие вопросы отвечает не развернуто, кратко, аргументация своего мнения слабая. Ребенок демонстрирует частичные навыки сравнения. При помощи взрослого может обнаружить все различия групп предъявляемых объектов, сходство также установить может только после подсказки. Отсчитать объекты по вербальной инструкции не в состоянии без постороннего вмешательства, постоянно путается при отсчете, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания отвечает кратко, не развернуто, аргументация слабая. Ребенок может верно определить тип представленной педагогом задачи после подсказки. В задании разобраться может также только при помощи взрослого, инструкцию не понимает. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи может после небольшой подсказки. Ребенок может верно определить количество слов в предложении только после подсказки.

Высокий уровень (10-12 баллов). Ребенок демонстрирует хорошо развитые навыки синтеза или анализа. Сам может найти все несоответствия на предъявленном материале, на уточняющие вопросы отвечает развернуто, обстоятельно, аргументация своего мнения хорошая. Ребенок демонстрирует хорошо развитые навыки сравнения. Сам может обнаружить все различия групп предъявляемых объектов, сходство также установить может без помощи. Отсчитать объекты по вербальной инструкции в состоянии без постороннего вмешательства, при отсчете не путается и четко следует инструкции, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания отвечает обстоятельно, развернуто, аргументация хорошая. Ребенок может верно определить тип представленной педагогом задачи сам. В задании также в состоянии разобраться сам, инструкцию понимает с первого раза. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи также

может сам. Ребенок может верно определить количество слов в предложении сам, без после подсказки.

Далее нами были подведены итоги констатирующего этапа исследования, которые отображены в таблице 3, а также на рисунке 5. Более развернуто результаты представлены в приложении Б, таблицах Б.1 и Б.2.

Таблица 3 – Сравнение количественных результатов состояния предмета исследования по всем диагностическим методикам в обеих группах

Группа	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	8 человек (40%)	12 человек (60%)	Не выявлено
Контрольная	9 человека (45%)	11 человек (55%)	Не выявлено

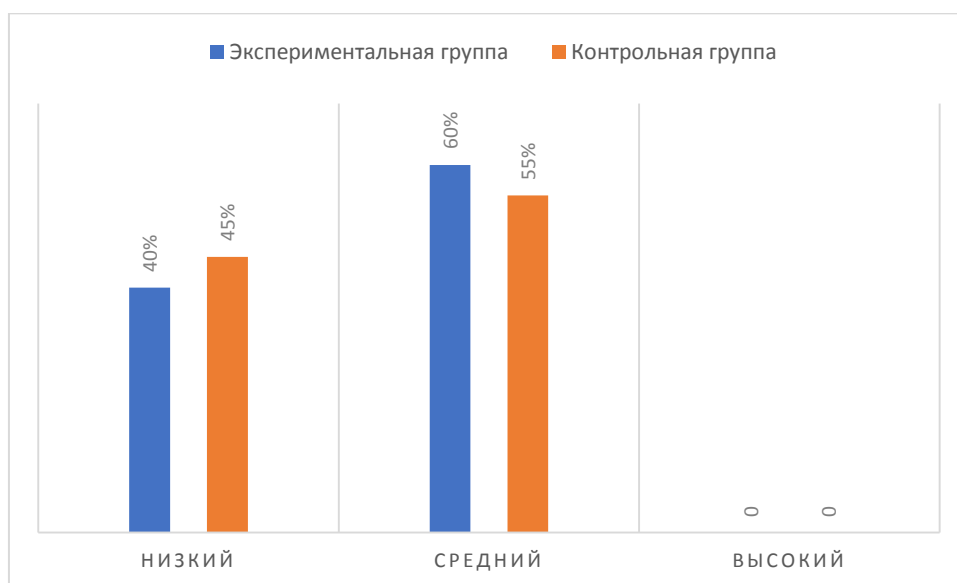


Рисунок 5 – Уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников в экспериментальной и контрольной группах

Мы пришли к выводу о том, что на данном, констатирующем, этапе у 45% детей можно диагностировать низкий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников. Ребенок не демонстрирует развитых навыков синтеза или анализа. Даже при помощи взрослого несоответствий на предъявленном материале не обнаруживает, на уточняющие вопросы не отвечает, попыток выполнить

задание нет. Ребенок не демонстрирует развитых навыков сравнения. Даже при помощи взрослого не может обнаружить различия групп предъявляемых объектов, сходства также установить не в состоянии. Отсчитать объекты по вербальной инструкции не в состоянии, постоянно путается при отсчете, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания ответить не может. Ребенок не может верно определить тип представленной педагогом задачи даже после подсказки. В задании разобраться не может, инструкцию не понимает. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи также не может. Ребенок не может верно определить количество слов в предложении даже после подсказки. В задании разобраться не может, инструкцию не понимает.

У 55% наблюдается средний уровень развитости познавательных УУД. Школьник демонстрирует частично развитые навыки синтеза или анализа. Сам может найти только самые бросающиеся в глаза неточности. При помощи взрослого обнаруживает все несоответствия на предъявленном материале, на уточняющие вопросы отвечает не развернуто, кратко, аргументация своего мнения слабая. Ребенок демонстрирует частичные навыки сравнения. При помощи взрослого может обнаружить все различия групп предъявляемых объектов, сходство также установить может только после подсказки. Отсчитать объекты по вербальной инструкции не в состоянии без постороннего вмешательства, постоянно путается при отсчете, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания отвечает кратко, не развернуто, аргументация слабая. Ребенок может верно определить тип представленной педагогом задачи после подсказки. В задании разобраться может также только при помощи взрослого, инструкцию не понимает. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи может после небольшой подсказки. Ребенок может верно определить количество слов в предложении только после подсказки.

Высокого уровня нет ни у одного из детей младшего школьного возраста.

Эти данные одинаковы для обеих групп – экспериментальной и контрольной.

Опираясь на результаты, полученные в ходе констатирующего эксперимента, мы разработали и апробировали содержание работы по формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности.

2.2 Содержание работы по формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности

Мы предположили, что процесс формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников будет более эффективным, если:

- в ходе работы используется проектная деятельность;
- реализовать этапы работы с детьми с учетом логики формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников;
- в содержание проектной деятельности включить методы, направленные на формирование познавательных универсальных учебных действий младших школьников.

Нами были реализованы этапы работы с детьми с учетом логики формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников. Мы учли, что познавательные логические универсальные учебные действия можно определить, как разнообразие способов изучения объектов окружающей реальности, навыки самостоятельного всестороннего исследования и поиска информации, а также умения не только найти информацию, но и систематизировать, обработать и обобщить ее. В период младшего школьного возраста важное значение имеет улучшение образных форм изучения окружающего мира – процессов восприятия, образного

мышления и воображения. В ходе обучения логическое мышление начинает характеризоваться гибкостью, возникает критичность в отношении своей деятельности.

Также нами было учтено, что у большинства «младших школьников наблюдается средний уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников» [5, с.11]. Ребенок демонстрирует частично развитые навыки синтеза или анализа. Сам может найти только самые бросающиеся в глаза неточности. При помощи взрослого обнаруживает все несоответствия на предъявленном материале, на уточняющие вопросы отвечает не развернуто, кратко, аргументация своего мнения слабая. Ребенок демонстрирует частичные навыки сравнения. При помощи взрослого может обнаружить все различия групп предъявляемых объектов, сходство также установить может только после подсказки. Отсчитать объекты по вербальной инструкции не в состоянии без постороннего вмешательства, постоянно путается при отсчете, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания отвечает кратко, не развернуто, аргументация слабая. Ребенок может верно определить тип представленной педагогом задачи после подсказки. В задании разобраться может также только при помощи взрослого, инструкцию не понимает. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи может после небольшой подсказки. Ребенок может верно определить количество слов в предложении только после подсказки.

Опираясь на выявленные в ходе констатирующего этапа исследования особенности развитости познавательных УУД среди учеников начальных классов, были выделены следующие этапы работы: вводный, основной и заключительный. На вводном этапе нами реализовывалась работа по формированию логических операций, умения аргументировать и навыки определения количества слов в предложении по плану от педагога, на основном – с незначительной помощью педагога, на заключительном – полностью самостоятельно.

Работа была организована нами в ходе внеурочной деятельности – занятий кружка «Мой край». Проектная деятельность была представлена мини-проектами. Всего нами были разработаны и проведены 5 мини-проектов, каждый из которых реализовывался на 2 занятиях по внеурочной деятельности.

Так, первым мы предложили детям мини-проект «Герой моего города». Перед началом урока ученики класса были разбиты нами на 5 групп, каждая из которых работала над своим мини-проектом. Тему мини-проекта школьникам было предложено выбрать самостоятельно, исходя из тематики урока. Темами мини-проекта, выбранными школьниками, стали: «Асеев А.А.», «Асямов Сергей Александрович – наш герой», «Басков Михаил Николаевич – герой Красноярского края», «Бобков Григорий Евдокимович – покоритель Днепра» и «Летчик Черкашин Григорий Григорьевич».

На данном этапе работы над проектом у младших школьников формировались следующие познавательные универсальные учебные действия: умения верно определять тип представленной педагогом задачи и находить наиболее рациональный способ ее решения.

Школьникам было предложено самостоятельно подготовить мини-проект, опираясь на образец, данный учителем. Перед тем, как они приступили к данному заданию, педагог еще раз повторил с детьми, что такое проект, из каких частей он состоит, что обязательно должно в него входить, а также обговорил форму защиты проекта – презентацию на 5-7 минут и коллективное выступление.

Отметим, что не все ученики хорошо справились с проектом. Так, команда, которая готовила мини-проект «Асеев А.А.», создала презентацию всего на 2 слайдах, и их доклад оказался очень коротким – на 2 минуты. То есть, фактически тему проекта ученики не раскрыли, сам проект не проработали. На данном этапе работы над проектом у младших школьников формировались следующие познавательные универсальные учебные

действия: навыки анализа и синтеза информации, навыки сравнения, умение аргументировать свое мнение.

После презентации проекта педагог проговорил этот недочет с учениками, еще раз объяснил им, как должен выглядеть проект. Остальные команды справились со своими проектами чуть лучше, но было видно, что они испытывают неловкость и стеснительность в процессе выступления перед классом, и их проекты не были глубоко проработаны. Мы учли данные нюансы поведения учеников при подготовке к следующему уроку.

Следующим мы провели урок «Мой герой».

Перед началом урока ученикам было дано задание подготовить индивидуальные мини-проекты. Тему мини-проекта школьникам было предложено выбрать самостоятельно, исходя из тематики урока. Учитель сказал детям: «Подготовьте проект на тему «Мой герой». Перед началом проекта подумайте, что лично для вас означает эта тема? Горячее сердце – это тот, кто согревает нас своим теплом, кто дарит любовь, радость. Для кого-то это будет мама, для кого-то – друг, а кто-то видит любовь и поддержку в домашнем питомце. Тут нет неправильного ответа, я хочу услышать именно вашу историю».

Так, темой мини-проекта, выбранной Дашей Н., стала: «Моя бабушка – самое горячее сердце». Ученица рассказала о своей бабушке, о ее трудовой деятельности и о том, что бабушка всегда ждет ее, любит накормить внучку чем-то вкусным, всегда расспросит ее о делах и настроении и поддержит в любой ситуации.

Для Лизы С. образцом горячего сердца послужил папа, который, несмотря на загруженность по работе, всегда находит время поговорить с ней, обсудить проблемы, дать совет, а также готов прийти на помощь в любое время.

В конце урока мы с учениками обсудили проекты, поделились эмоциями, чей проект тронул нас больше и почему. Обсудили, что любовь к Родине начинается с малого – с любви к своим родным и близким, с

понимания того, как они нам дороги. Педагог рассказал детям, что герои войны, отдававшие за родину свои жизни, думали прежде всего как раз о своих близких, хотели защитить именно их.

Задав ученикам такую тему мини-проекта, мы добились активизации интереса к самой теме проектной деятельности, чего мы не наблюдали на первом уроке. Ученикам очень понравилась работа над проектами, они с нетерпением ждали следующего урока.

Таким образом, нами была проведена работа по формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности.

2.3 Результаты опытно-экспериментальной работы

Представим результаты контрольного этапа исследования.

Диагностическое задание 1. Методика «Нелепицы» (Р.С. Немов) [5]

Цель: «выявить уровень сформированности навыков синтеза и анализа» [5, с.11].

Таким образом, после выполнения первого задания в ЭГ сформированы такие результаты.

У 25% школьников (а именно у 5 школьников) определен низкий уровень развитости умений синтеза и анализа. Так, Леон С., Эмилия К. и другие дети даже при помощи взрослого несоответствий на предъявленном материале не обнаруживают, на уточняющие вопросы не отвечают, попыток выполнить задание нет. К теме беседы равнодушны.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень сформированности навыков синтеза и анализа. Так, Эльвира Н., Алексей А., Рома К. и другие дети сами могут найти только самые бросающиеся в глаза неточности. При помощи взрослого обнаруживают все несоответствия на предъявленном материале, на уточняющие вопросы отвечают не развернуто, кратко, аргументация своего мнения слабая. К теме беседы интерес не отличается

устойчивостью, дети проявляют внимание только к ярким и необычным моментам.

15% школьников (а именно 3 школьника) имеют высокий уровень развитости умений синтеза, а также анализа. Таким образом, часть школьников показывают высокие умения синтеза, либо анализа. Самостоятельно способны отметить все несоответствия на предъявленном материале, на уточняющие вопросы отвечают развернуто, обстоятельно, аргументация своего мнения хорошая.

Таким образом, после выполнения первого задания в КГ сформированы такие результаты.

У 40% школьников (а именно у 8 школьников) определен низкий уровень развитости умений синтеза и анализа. Так, Милана К., Анна Б. и другие дети даже при помощи взрослого несоответствий на предъявленном материале не обнаруживают, на уточняющие вопросы не отвечают, попыток выполнить задание нет. К теме беседы равнодушны.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень сформированности навыков синтеза и анализа. Так, Полина Г., Максим Ф., Егор Ф. и другие дети сами могут найти только самые бросающиеся в глаза неточности. При помощи взрослого обнаруживают все несоответствия на предъявленном материале, на уточняющие вопросы отвечают не развернуто, кратко, аргументация своего мнения слабая. К теме беседы интерес не отличается устойчивостью, дети проявляют внимание только к ярким и необычным моментам.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 6.

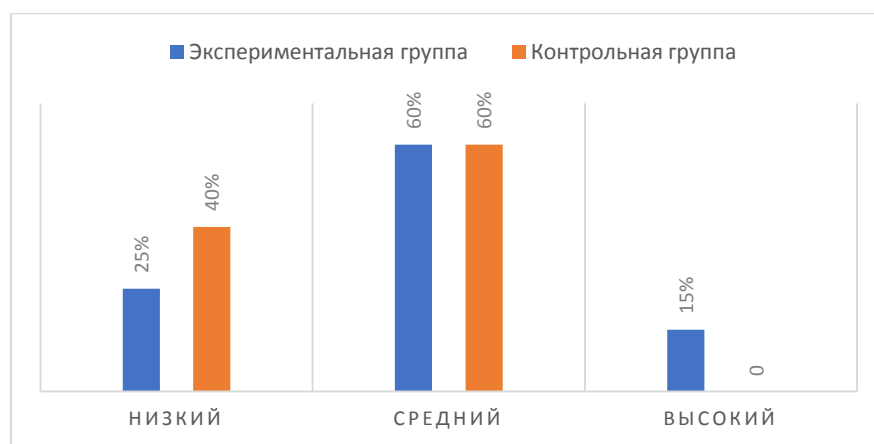


Рисунок 6 – Уровень сформированности навыков синтеза и анализа в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе

Диагностическое задание 2. «Проблемно-игровые задания на выявление уровня развития операции сравнения (Р.С. Немов)» [5, с.13.]

Цель: «выявить уровень сформированности сравнения как логической операции мышления» [5, с.13].

Итак, по заданию 2 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 20% детей (4 человека) наблюдается низкий уровень сформированности сравнения как логической операции мышления. Так, Леон С., Эмилия К. и другие дети даже при помощи взрослого не могут обнаружить различия групп предъявляемых объектов, сходства также установить не в состоянии. Отсчитать объекты по вербальной инструкции не в состоянии, постоянно путаются при отсчете, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания ответить не могут.

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень сформированности сравнения как логической операции мышления. Так, Эльвира Н., Алексей А., Рома К. и другие дети при помощи взрослого могут обнаружить все различия групп предъявляемых объектов, сходство также установить могут только после подсказки. Отсчитать объекты по вербальной инструкции не в состоянии без постороннего вмешательства, постоянно путаются при

отсчете, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания отвечают кратко, не развернуто, аргументация слабая.

15% детей (3 человека) присвоен высокий уровень сформированности сравнения как логической операции мышления. Так, Рома К. и другие дети сами могут обнаружить все различия групп предъявляемых объектов, сходство также установить могут без помощи. Отсчитать объекты по вербальной инструкции в состоянии без постороннего вмешательства, при отсчете не путаются и четко следуют инструкции, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания отвечают обстоятельно, развернуто, аргументация хорошая.

Таким образом, после выполнения второго задания в КГ сформированы такие результаты.

У 30% школьников (а именно у 6 школьников) определен низкий уровень развитости сравнения как логической операции мышления. Так, Милана К., Анна Б. и другие дети даже при помощи взрослого не могут обнаружить различия групп предъявляемых объектов, сходства также установить не в состоянии. Отсчитать объекты по вербальной инструкции не в состоянии, постоянно путаются при отсчете, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания ответить не могут.

70% детей (14 человек) присвоен средний уровень сформированности сравнения как логической операции мышления. Так, Полина Г., Максим Ф., Егор Ф. и другие дети при помощи взрослого могут обнаружить все различия групп предъявляемых объектов, сходство также установить могут только после подсказки. Отсчитать объекты по вербальной инструкции не в состоянии без постороннего вмешательства, постоянно путаются при отсчете, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания отвечают кратко, не развернуто, аргументация слабая.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 7.

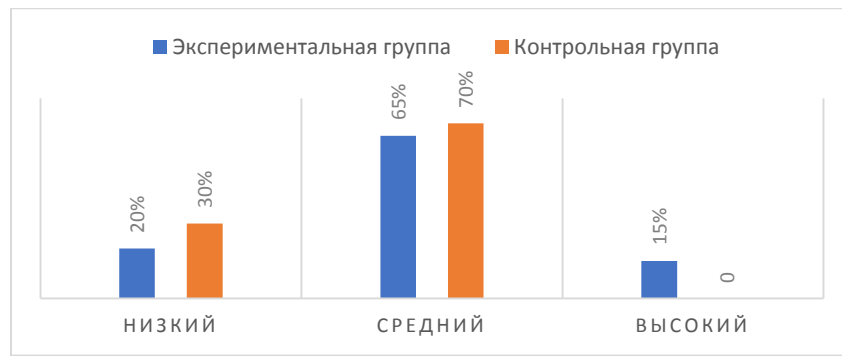


Рисунок 7 – Уровень сформированности сравнения как логической операции мышления в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе

Диагностическое задание 3. «Нахождение схем к задачам» (по А.Н. Рябинкиной) [13, с.43].

Цель: «диагностика сформированности умения верно определять тип представленной педагогом задачи и находить наиболее рациональный способ ее решения» [13, с.43].

Таким образом, после выполнения третьего задания в ЭГ сформированы такие результаты.

У 25% школьников (а именно у 5 школьников) определен низкий уровень развитости навыка верно определять тип представленной педагогом задачи и находить наиболее рациональный способ ее решения. Так, Леон С., Эмилия К. и другие дети не могут верно определить тип представленной педагогом задачи даже после подсказки. В задании разобраться не могут, инструкцию не понимают. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи также не могут.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень сформированности умения верно определять тип представленной педагогом задачи и находить наиболее рациональный способ ее решения. Так, Эльвира Н., Алексей А., Рома К. и другие дети могут верно определить тип представленной педагогом задачи после подсказки. В задании разобраться могут также только при помощи взрослого, инструкцию не понимают. Найти наиболее

рациональный способ решения предъявленной задачи могут после небольшой подсказки.

15% детей (3 человека) присвоен высокий уровень сформированности умения верно определять тип представленной педагогом задачи и находить наиболее рациональный способ ее решения. Так, Рома К. и другие дети могут верно определить тип представленной педагогом задачи сами. В задании также в состоянии разобраться сами, инструкцию понимают с первого раза. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи также могут сами.

Таким образом, после выполнения третьего задания в КГ сформированы такие результаты.

У 30% школьников (а именно у 6 школьников) определен низкий уровень развитости навыка верно определять тип представленной педагогом задачи и находить наиболее рациональный способ ее решения. Так, Милана К., Анна Б. и другие дети не могут верно определить тип представленной педагогом задачи даже после подсказки. В задании разобраться не могут, инструкцию не понимают. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи также не могут.

70% детей (14 человек) присвоен средний уровень сформированности умения верно определять тип представленной педагогом задачи и находить наиболее рациональный способ ее решения. Так, Полина Г., Максим Ф., Егор Ф. и другие дети могут верно определить тип представленной педагогом задачи после подсказки. В задании разобраться могут также только при помощи взрослого, инструкцию не понимают. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи могут после небольшой подсказки.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 8.

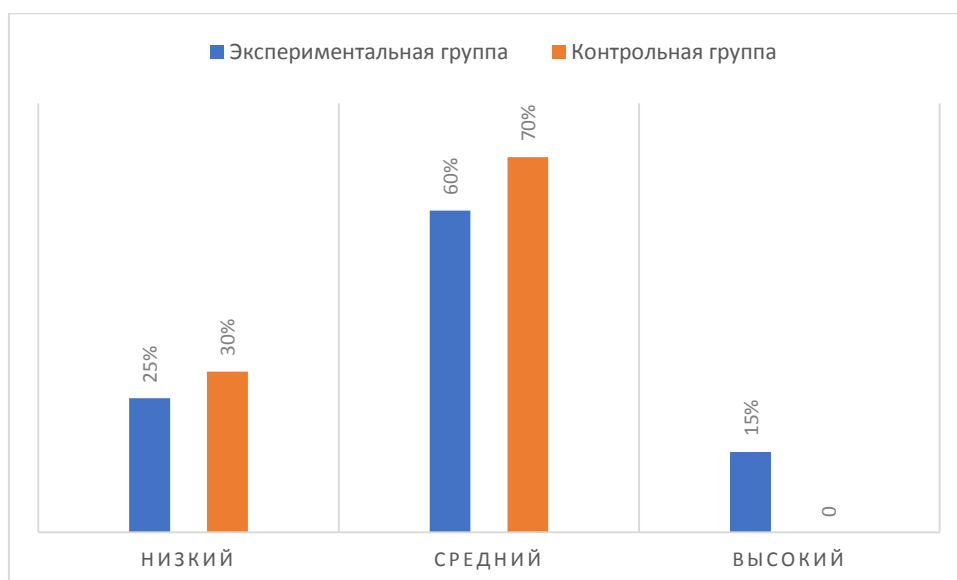


Рисунок 8 – Уровень сформированности умения верно определять тип представленной педагогом задачи и находить наиболее рациональный способ ее решения в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе

Диагностическое задание 4. «Проба на определение количества слов в предложении» (С.Н. Карпова) [3, с.56].

Цель: «выявление уровня сформированности навыка устанавливать верное количество слов в предложении» [3, с.56].

Итак, по заданию 4 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 25% детей (5 человек) наблюдается низкий уровень сформированности навыка устанавливать верное количество слов в предложении. Так, Леон С., Эмилия К. и другие дети не могут верно определить количество слов в предложении даже после подсказки. В задании разобраться не могут, инструкцию не понимают.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень сформированности навыка устанавливать верное количество слов в предложении. Так, Эльвира Н., Алексей А., Рома К. и другие дети могут верно определить количество слов в предложении только после подсказки.

15% детей (3 человека) присвоен высокий уровень сформированности навыка устанавливать верное количество слов в предложении. Так, Рома К. и другие дети могут верно определить количество слов в предложении сами, без подсказки.

Таким образом, после выполнения четвертого задания в КГ сформированы такие результаты.

У 40% школьников (а именно у 8 школьников) определен низкий уровень развитости умения устанавливать верное число слов в предложении. Таким образом, часть школьников не способны правильно установить число слов в предложении даже когда даются подсказки. В задании разобраться не могут, инструкцию не понимают.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень сформированности навыка устанавливать верное количество слов в предложении. Так, Полина Г., Максим Ф., Егор Ф. и другие дети могут верно определить количество слов в предложении только после подсказки.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 9.

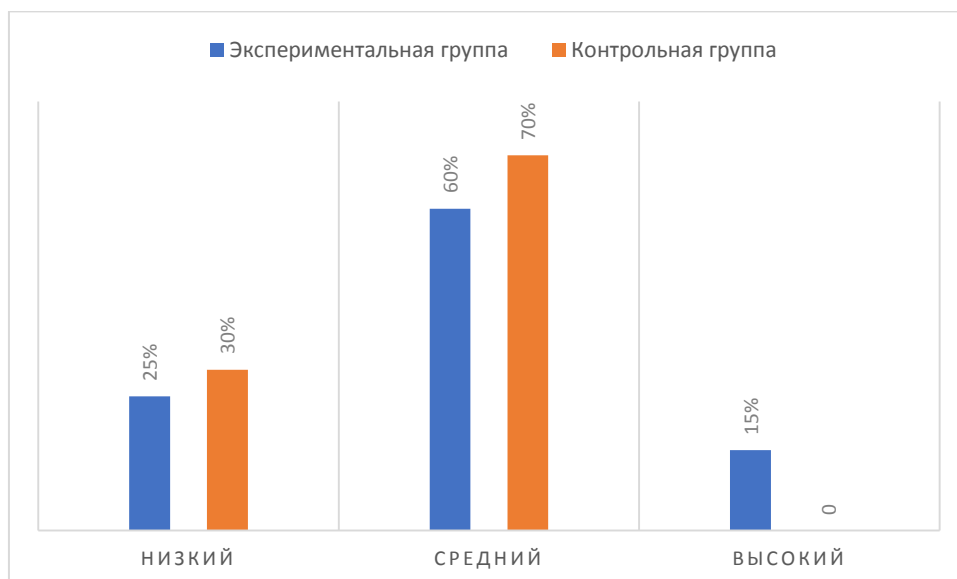


Рисунок 9 – Уровень сформированности навыка устанавливать верное количество слов в предложении в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе

Далее для подведения итогов эксперимента были установлены результаты, отображенные в таблице 4, на рисунке 10, а также в приложении В в таблицах В.1 и В.2.

Таблица 4 – Сравнение количественных результатов контрольного среза состояния предмета исследования по всем диагностическим заданиям в обеих группах

Группа	Низкий	Средний	Высокий
Экспериментальная	5 человек (25%)	12 человек (60%)	3 человека (15%)
Контрольная	9 человек (45%)	11 человек (55%)	Не выявлено

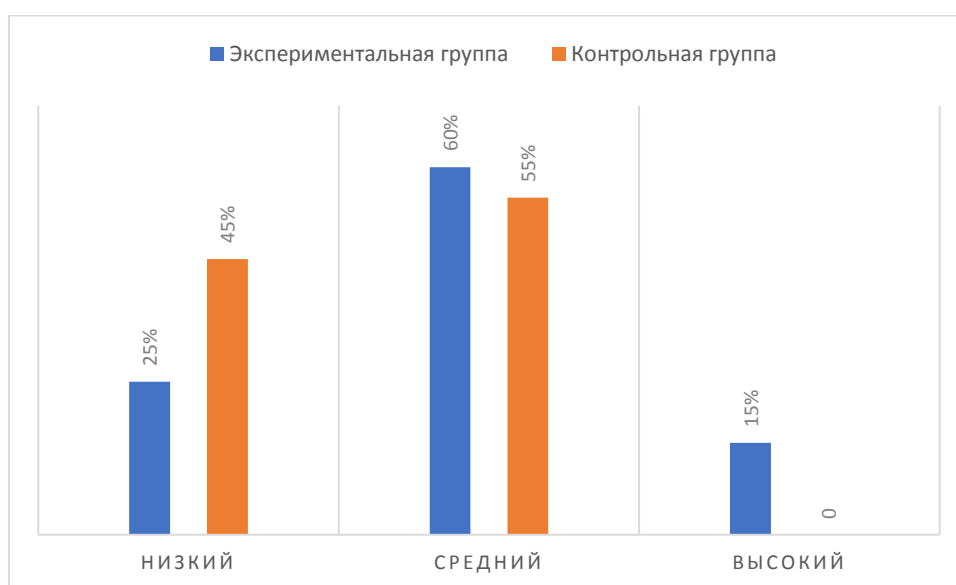


Рисунок 10 – Сравнение уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников контрольной и экспериментальной группы по всем диагностическим заданиям на контрольном этапе

Контрольный этап позволил нам заключить, что в экспериментальной группе уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников значительно возрос. Если на констатирующем этапе низкий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников демонстрировали 40% детей, то сейчас таких детей выявлено всего 25%, что на 15% меньше,

чем на констатирующей фазе исследования. Результаты контрольной группы не изменились.

Итак, по итогам второй главы сделаем выводы.

На констатирующем этапе исследования обнаружено, что у 45% детей можно диагностировать низкий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников. Ребенок не демонстрирует развитых навыков синтеза или анализа. Даже при помощи взрослого несоответствий на предъявленном материале не обнаруживает, на уточняющие вопросы не отвечает, попыток выполнить задание нет. Ребенок не демонстрирует развитых навыков сравнения. Даже при помощи взрослого не может обнаружить различия групп предъявляемых объектов, сходства также установить не в состоянии. Отсчитать объекты по вербальной инструкции не в состоянии, постоянно путается при отсчете, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания ответить не может. Ребенок не может верно определить тип представленной педагогом задачи даже после подсказки. В задании разобраться не может, инструкцию не понимает. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи также не может. Ребенок не может верно определить количество слов в предложении даже после подсказки. В задании разобраться не может, инструкцию не понимает.

У 55% наблюдается средний уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников. Ребенок демонстрирует частично развитые навыки синтеза или анализа. Сам может найти только самые бросающиеся в глаза неточности. При помощи взрослого обнаруживает все несоответствия на предъявленном материале, на уточняющие вопросы отвечает не развернуто, кратко, аргументация своего мнения слабая. Ребенок демонстрирует частичные навыки сравнения. При помощи взрослого может обнаружить все различия групп предъявляемых объектов, сходство также установить может только после подсказки. Отсчитать объекты по вербальной инструкции не в состоянии без

постороннего вмешательства, постоянно путается при отсчете, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания отвечает кратко, не развернуто, аргументация слабая. Ребенок может верно определить тип представленной педагогом задачи после подсказки. В задании разобраться может также только при помощи взрослого, инструкцию не понимает. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи может после небольшой подсказки. Ребенок может верно определить количество слов в предложении только после подсказки.

Высокого уровня нет ни у одного из детей младшего школьного возраста.

Эти данные одинаковы для обеих групп – экспериментальной и контрольной.

Опираясь на результаты, полученные в ходе констатирующего эксперимента, мы разработали и апробировали содержание работы по формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности.

Нами было доказано, что процесс формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников будет более эффективным, если:

- в ходе работы используется проектная деятельность;
- реализовать этапы работы с детьми с учетом логики формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников;
- в содержание проектной деятельности включить методы, направленные на формирование познавательных универсальных учебных действий младших школьников.

Опираясь на выявленные в ходе констатирующего этапа исследования особенности сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников, мы выделили следующие этапы работы: вводный, основной и заключительный. На вводном этапе нами

реализовывалась работа по формированию логических операций, умения аргументировать и навыки определения количества слов в предложении по плану от педагога, на основном – с незначительной помощью педагога, на заключительном – полностью самостоятельно.

Работа была организована нами в ходе внеурочной деятельности – занятий кружка «Мой край». Проектная деятельность была представлена мини-проектами. Всего нами были разработаны и проведены 5 мини-проектов, каждый из которых реализовывался на 2 занятиях по внеурочной деятельности.

Контрольный этап позволил нам заключить, что в экспериментальной группе уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников значительно возрос.

Заключение

В ходе изучения теоретических аспектов проблемы формирования познавательных универсальных учебных действий обучающихся младшего школьного возраста нами выявлено, что термином «универсальные учебные действия» обозначают общие умения детей – школьников по изучению предметов, а также степень активности каждого ученика в ходе образования. Познавательные логические универсальные учебные действия можно определить, как разнообразие способов изучения объектов окружающей реальности, навыки самостоятельного всестороннего исследования и поиска информации, а также умения не только найти информацию, но и систематизировать, обработать и обобщить ее. В период младшего школьного возраста важное значение имеет улучшение образных форм изучения окружающего мира – процессов восприятия, образного мышления и воображения. В ходе обучения логическое мышление начинает характеризоваться гибкостью, возникает критичность в отношении своей деятельности.

Под проектной деятельностью понимают такую целенаправленную, специально организованную деятельность по обучению детей, отличительными чертами которой являются групповой способ ее организации, и полная самостоятельность в деятельности детей. При активном участии младших школьников в проектах происходит освоение новых способов человеческой деятельности в социокультурной среде. В проектной деятельности особое внимание должны уделять универсальным учебным действиям на каждом этапе образования.

На констатирующем этапе исследования обнаружено, что у 45% детей можно диагностировать низкий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников. Ребенок не демонстрирует развитых навыков синтеза или анализа. Даже при помощи взрослого несоответствий на предъявленном материале не обнаруживает, на

уточняющие вопросы не отвечает, попыток выполнить задание нет. Ребенок не демонстрирует развитых навыков сравнения. Даже при помощи взрослого не может обнаружить различия групп предъявляемых объектов, сходства также установить не в состоянии. Отсчитать объекты по вербальной инструкции не в состоянии, постоянно путается при отсчете, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания ответить не может. Ребенок не может верно определить тип представленной педагогом задачи даже после подсказки. В задании разобраться не может, инструкцию не понимает. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи также не может. Ребенок не может верно определить количество слов в предложении даже после подсказки. В задании разобраться не может, инструкцию не понимает.

У 55% наблюдается средний уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников. Ребенок демонстрирует частично развитые навыки синтеза или анализа. Сам может найти только самые бросающиеся в глаза неточности. При помощи взрослого обнаруживает все несоответствия на предъявленном материале, на уточняющие вопросы отвечает не развернуто, кратко, аргументация своего мнения слабая. Ребенок демонстрирует частичные навыки сравнения. При помощи взрослого может обнаружить все различия групп предъявляемых объектов, сходство также установить может только после подсказки. Отсчитать объекты по вербальной инструкции не в состоянии без постороннего вмешательства, постоянно путается при отсчете, на вопросы педагога о ходе действий в процессе задания отвечает кратко, не развернуто, аргументация слабая. Ребенок может верно определить тип представленной педагогом задачи после подсказки. В задании разобраться может также только при помощи взрослого, инструкцию не понимает. Найти наиболее рациональный способ решения предъявленной задачи может после небольшой подсказки. Ребенок может верно определить количество слов в предложении только после подсказки.

Высокого уровня нет ни у одного из детей.

Эти данные одинаковы для обеих групп – экспериментальной и контрольной.

Опираясь на результаты, полученные в ходе констатирующего эксперимента, мы разработали и апробировали содержание работы по формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности.

Нами было доказано, что процесс формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников будет более эффективным, если:

- в ходе работы используется проектная деятельность;
- реализовать этапы работы с детьми с учетом логики формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников;
- в содержание проектной деятельности включить методы, направленные на формирование познавательных универсальных учебных действий младших школьников.

Опираясь на выявленные в ходе констатирующего этапа исследования особенности сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников, мы выделили следующие этапы работы: вводный, основной и заключительный. На вводном этапе нами реализовывалась работа по формированию логических операций, умения аргументировать и навыки определения количества слов в предложении по плану от педагога, на основном – с незначительной помощью педагога, на заключительном – полностью самостоятельно.

Работа была организована нами в ходе внеурочной деятельности – занятий кружка «Мой край». Проектная деятельность была представлена мини-проектами. Всего нами были разработаны и проведены 5 мини-проектов, каждый из которых реализовывался на 2 занятиях по внеурочной деятельности. Таким образом, нами была проведена работа по

формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности.

Контрольный этап позволил нам заключить, что в экспериментальной группе уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников значительно возрос. Если на констатирующем этапе низкий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников демонстрировали 40% детей, то сейчас таких детей выявлено всего 25%, что на 15% меньше, чем на констатирующей фазе исследования. Результаты контрольной группы не изменились.

Таким образом, результаты контрольного среза доказывают эффективность работы с детьми и верность выдвинутой гипотезы.

Список используемой литературы

1. Алябьева Е. А. Развитие логического мышления и речи детей 7-8 лет. М.: ТЦ Сфера, 2019. 112 с.
2. Белопольская Н. Л. Исключение предметов (Четвертый лишний). Руководство по использованию. М.: «Когито-Центр», 2019. 213 с.
3. Белошистая А. В. Формирование и развитие математических способностей школьников. М.: ВЛАДОС, 2023. 400 с.
4. Бернштейн Н. А. Последовательность событий [Электронный ресурс]. URL ://<https://multiurok.ru/files/posliedovatiel-nost-sobytii-n-a-biernshtiein.html> (дата обращения: 19.01.2023).
5. Брушлинский А. В. Мышление и прогнозирование. Логико-психологический анализ. М.: Наука, 2019. 203 с.
6. Венгер А. Л. Игры и упражнения по развитию умственных способностей у детей младшего школьного возраста. М.: Просвещение, 2019. 127 с.
7. Выготский Л. С. Мышление и речь. Собр. Соч. Т. 2. М.: Педагогика, 2020. 68 с.
8. Гальперин П. Я. Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий. М.: Эксмо, 2019. 277 с.
9. Георгиев Л. С. Формирование начальных математических понятий у детей: Автореферат дисс., представл. на соискание учен.степени кандидата пед. наук по психологии. М.: [б. и.], 2020. 20 с.
10. Головин С. Ю. Словарь практического психолога. М.: Харвест, 2018. 226 с.
11. Ерофеева Т. И. Математика для младших школьников: конспект. М.: Эксмо, 2020. 108 с.
12. Игнатьев Е. И. В царстве смекалки. М.: Просвещение, 2022. 176 с.
13. Ильичев Л. Ф. Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1983. 840 с.

14. Лернер И. Я. Развитие мышления учащихся в процессе обучения истории. М.: Просвещение, 2019. 191 с.
15. Леушина А. М. Формирование элементарных математических представлений у детей младшего школьного возраста. М.: Эксмо, 2020. 237 с.
16. Мальцева И. В. Логика для школьников. Классификации. Анализируем и сравниваем. ФГОС. М.: Клевер-Медиа-Групп, 2019. 117 с.
17. Менчинская Н. А. Проблемы учения и умственного развития школьника: Избр. психол. тр. М.: Педагогика, 2019. 219 с.
18. Методика «Раздели на группы» / Сост. Е. В. Доценко. Волгоград, 2017. 213 с.
19. Мещеряков Б. Г. Большой психологический словарь. М.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2023. 672 с.
20. Михайлова З. А. Игровые задачи для школьников. СПб: ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2016. 144 с.
21. Мухина В. С. Психология школьника. М.: Просвещение, 2020. 272 с.
22. Немов Р. С. Психология: Учебник для студентов высших пед. учеб. Заведений. М: Владос, 2020. 496 с.
23. Носова Е. А. Логика и математика для школьников. СПб.: «Детство-Пресс», 2019. 215 с.
24. Обухова Л. Ф. Детская психология: теории, факты, проблемы. М.: Тривола, 2018. 352 с.
25. Петрова В. Ф. Школьник в мире логики и математики. Казань: РИЦ «Школа», 2020. 173 с.
26. Пиаже Ж. Генезис элементарных логических структур: классификация и сериация. М.: ЭКСМО- Пресс, 2020. 416 с.
27. Стародубцева И. В., Завьялова Т. П. Игровые занятия по развитию памяти, внимания, мышления и воображения у школьников. М.: Эксмо, 2019. 72 с.
28. Столяр А. А. Педагогика математики. Минск, 2016. 414 с.

29. Тихомирова Л. Ф. Развитие логического мышления детей. Ярославль: Гринго, 2019. 240 с.

30. Эльконин Д. Б. Теория развивающего обучения [Электронный ресурс] URL: // <https://studfiles.net/preview/5576449/page:4/> (дата обращения: 19.01.2023)

Приложение А

Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Участники экспериментальной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
Алексей А.	8 л. 1 мес.	Рома К.	7 л. 8 мес.
Леон С.	7 л. 9 мес.	Марат Е.	7 л. 9 мес.
Матвей Е.	7 л. 8 мес.	Артур М.	8 л. 0 мес.
Степан В.	7 л. 9 мес.	Геннадий С.	8 л. 2 мес.
Эльвира Н.	8 л. 0 мес.	Эмилия К.	8 л. 3 мес.
Света А.	8 л. 2 мес.	Верона А.	7 л. 9 мес.
Катя М.	8 л. 3 мес.	Владислав С.	7 л. 7 мес.
Марина С.	7 л. 9 мес.	Артемий Л.	7 л. 6 мес.
Мальвина О.	7 л. 7 мес.	Анастасия К.	8 л. 0 мес.
Снежана Е.	7 л. 6 мес.	Владимир О.	7 л. 9 мес.

Таблица А.2 – Участники контрольной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
Егор Ф.	7 л. 9 мес.	Анна Б.	7 л. 8 мес.
Добрыня К.	8 л. 0 мес.	Сафрон А.	7 л. 9 мес.
Милана К.	8 л. 2 мес.	Катарина Л.	8 л. 0 мес.
Полина Г.	8 л. 3 мес.	Ольга К.	8 л. 2 мес.
Елисей О.	7 л. 9 мес.	Мария А.	8 л. 3 мес.
Марика А.	7 л. 7 мес.	Николай С.	7 л. 9 мес.
Максим Ф.	7 л. 6 мес.	Олег М.	7 л. 7 мес.
Ельжана К.	8 л. 0 мес.	Станислава К.	7 л. 6 мес.
Петр Н.	8 л. 2 мес.	Надежда М.	7 л. 9 мес.
Майя В.	8 л. 3 мес.	Варвара П.	8 л. 0 мес.

Приложение Б

Сводные таблицы результатов исследования на этапе констатации

Таблица Б.1 – Показатели экспериментальной группы по диагностическим задачам (констатирующий этап)

Имя, Ф. ребенка	Экспериментальная группа					
	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4		
Алексей А.	2	2	1	1	6	низкий
Леон С.	2	1	1	2	7	средний
Матвей Е.	1	2	2	2	8	средний
Степан В.	2	1	1	1	5	низкий
Эльвира Н.	2	2	2	2	7	средний
Света А.	1	1	2	1	7	средний
Катя М.	1	1	1	2	5	низкий
Марина С.	1	1	2	1	8	средний
Мальвина О.	1	1	1	2	5	низкий
Снежана Е.	2	1	3	1	8	средний
Рома К.	1	2	1	2	9	средний
Марат Е.	2	1	2	1	8	средний
Артур М.	1	2	2	2	8	средний
Геннадий С.	2	1	1	1	5	низкий
Эмилия К.	3	1	1	2	7	средний
Верона А.	1	2	2	1	8	средний
Владислав С.	1	1	2	1	7	средний
Артемий Л.	1	2	1	2	6	низкий
Анастасия К.	2	1	1	2	6	низкий
Владимир О.	1	1	1	2	5	низкий

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.2 – Показатели контрольной группы по диагностическим задачам (констатирующий этап)

	Контрольная группа					
Егор Ф.	2	2	1	1	8	средний
Добрыня К.	1	2	2	2	8	средний
Милана К.	2	1	1	1	5	низкий
Полина Г.	2	2	2	2	7	средний
Елисей О.	1	2	1	1	5	низкий
Марика А.	2	1	2	2	7	средний
Максим Ф.	1	2	3	2	8	средний
Ельжана К.	2	1	1	1	5	низкий
Петр Н.	2	2	2	2	6	низкий
Майя В.	1	3	1	1	5	низкий
Анна Б.	2	1	2	2	6	низкий
Сафрон А.	1	1	1	3	6	низкий
Катарина Л.	2	1	1	1	5	низкий
Ольга К.	3	2	2	1	7	средний
Мария А.	1	2	2	1	8	средний
Николай С.	1	2	2	2	7	средний
Олег М.	1	1	2	2	9	средний
Станислава К.	2	1	1	2	5	низкий
Надежда М.	2	2	2	1	7	средний
Варвара П.	2	1	1	1	8	средний

Приложение В

Сводные таблицы результатов исследования на этапе контроля

Таблица В.1 – Показатели экспериментальной группы по диагностическим задачам (контрольный этап)

Имя, Ф. ребенка	Экспериментальная группа					Уровень
	Диагностические задания и баллы				Количество баллов	
	1	2	3	4		
Алексей А.	2	2	3	2	9	средний
Леон С.	1	1	3	1	6	низкий
Матвей Е.	3	2	2	2	9	средний
Степан В.	2	2	1	1	6	низкий
Эльвира Н.	1	3	2	2	9	средний
Света А.	1	1	2	2	6	низкий
Катя М.	2	2	2	3	9	средний
Марина С.	3	3	2	3	8	средний
Мальвина О.	3	2	3	2	11	высокий
Снежана Е.	2	1	1	3	9	средний
Рома К.	3	2	2	2	9	средний
Марат Е.	2	3	3	1	9	средний
Артур М.	1	2	2	2	9	средний
Геннадий С.	2	3	2	3	10	высокий
Эмилия К.	1	2	1	2	6	Низкий
Верона А.	2	2	1	1	6	низкий
Владислав С.	3	3	2	2	9	средний
Артемий Л.	2	2	3	2	11	высокий
Анастасия К.	2	2	2	3	9	средний
Владимир О.	3	3	2	2	9	средний

Продолжение Приложения В

Таблица В.2 – Показатели контрольной группы по диагностическим задачам (контрольный этап)

	Контрольная группа					
Егор Ф.	2	2	1	3	10	средний
Добрыня К.	2	2	1	1	8	средний
Милана К.	1	2	2	2	8	низкий
Полина Г.	2	1	1	1	5	средний
Елисей О.	2	2	2	2	7	низкий
Марика А.	1	2	1	1	5	средний
Максим Ф.	2	1	2	2	7	средний
Ельжана К.	1	2	3	2	8	низкий
Петр Н.	2	1	1	1	5	низкий
Майя В.	2	2	2	2	6	низкий
Анна Б.	1	3	1	1	5	низкий
Сафрон А.	2	1	2	2	6	низкий
Катарина Л.	1	1	1	3	6	низкий
Ольга К.	2	1	1	1	5	средний
Мария А.	3	2	2	1	7	средний
Николай С.	1	2	2	1	8	средний
Олег М.	1	2	2	2	7	средний
Станислава К.	1	1	2	2	9	низкий
Надежда М.	2	1	1	2	5	средний
Варвара П.	2	2	2	1	7	средний