

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Предпринимательское и трудовое право»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему Наследование по завещанию: форма и порядок совершения завещания, его отмена и изменение

Обучающийся

Н.Е. Легеза

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

кандидат юридических наук, доцент, Е.В. Чуклова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность темы настоящего исследования обусловлена необходимостью дальнейшего совершенствования теории, правового регулирования и практики применения норм о наследовании по завещанию в России, т.к. до настоящего момента в теории гражданского права, в системе правового регулирования и в практике применения соответствующих норм существует достаточно много проблемных вопросов и все возможные пути дальнейшего совершенствования данного правового института далеко не исчерпаны.

Целью настоящего исследования является проведение комплексного анализа формы, порядка совершения завещания, его отмены и изменения.

Для достижения поставленной цели, представляется необходимым выполнить следующие задачи:

- определить понятие завещания в российском праве;
- проанализировать субъектный состав наследования по завещанию;
- установить правовые особенности совершения нотариально удостоверенных завещаний и приравненных в них завещаний;
- определить правовые особенности совершения завещаний в чрезвычайных обстоятельствах и закрытых завещаний;
- осуществить анализ правовых особенностей отмены завещания;
- проанализировать правовое регулирование и практику изменения завещания.

Структура работы состоит из введения, основной части, в которую входят три раздела, а также из заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика наследования по завещанию	8
1.1 Понятие завещания в российском праве	8
1.2 Субъектный состав наследования по завещанию	18
Глава 2 Формы и порядок совершения завещаний	28
2.1 Правовые особенности совершения нотариально удостоверенных завещаний и приравненных к ним завещаний	28
2.2 Правовые особенности совершения завещаний в чрезвычайных обстоятельствах и закрытых завещаний	40
Глава 3 Отмена и изменение завещания	51
3.1 Правовые особенности отмены завещания	51
3.2 Изменение завещания.....	62
Заключение	70
Список используемой литературы и используемых источников	74

Введение

Биологическая смерть любого человека неизбежна и является лишь вопросом времени, а, следовательно, перед человечеством со времён появления первой собственности возник вопрос о том, по каким правилам определять дальнейшую судьбу оставленного им имущества. В связи с этим с древних времён человечества существует институт завещания, который имеет колоссальное значение для экономической, культурной и социальной жизни нашего общества. Прежде всего, завещание определяет переход имущественных прав и обязанностей от субъекта, который по естественным причинам выбывает из экономических отношений, к другим субъектам. Наследование по завещанию имеет также социально-культурное наполнение, поскольку является своеобразным «заветом», который уходящий из жизни человек оставляет своим потомкам. Такой завет, даже если он содержит исключительно имущественные распоряжения, всё-таки может указывать и на то, кого именно и по каким причинам наследодатель считает достойным получить в наследство оставленное им имущество. С юридической точки зрения, значение данного института заключается в том, что собственнику имущества предоставляется возможность реализовать правомочия собственника в отношении последнего способом оставления распоряжения в отношении такого имущества на случай смерти.

Вместе с тем до настоящего момента в теории гражданского права, в системе правового регулирования и в практике применения соответствующих норм существует достаточно много проблемных вопросов и все возможные пути дальнейшего совершенствования данного правового института далеко не исчерпаны. Например, существует неопределённость относительно субъектного состава наследственных отношений в случае с завещанием, до настоящего времени существуют и отличные от общепринятого мнения относительно правовой природы завещания. В судебной практике сравнительно распространёнными являются споры о

признании завещаний недействительными и т.п. Решение данных вопросов имеет важное как теоретическое, так и практическое значение. Кроме того относительно недавно в институт наследования был введен новый, ранее не знакомый практике, способ распоряжения имуществом на случай смерти, который именуется наследственным договором. Данное обстоятельство, среди прочего, порождает дискуссию о сравнении завещания и наследственного договора, поиска общих и отличительных черт. Таким образом, актуальность темы настоящего исследования обусловлена необходимостью дальнейшего совершенствования теории, правового регулирования и практики применения норм о наследовании по завещанию в России.

Различные вопросы, связанные с наследованием по завещанию, являются предметом постоянного внимания со стороны учёных. В частности, можно выделить следующих отечественных учёных, которые занимались исследованием института наследования по завещанию в отечественном гражданском праве: А.В. Алешина, Р.А. Барков, Ф.Д. Бунятова, А.А. Богданова, Г.М. Белова, С.С. Желонкин, Н.А. Внуков, Т.П. Великоклад, О.М. Виноградова, Н.Ф. Гасанов, Д.В. Гук, К.Г. Гудым, Г.Н. Загорский, Р.Ю. Закиров, М.Д. Калашник, И.А. Комаревцева, О.В. Кутузов, О.В. Кутузов, Н.Л. Каминская, Ч.А. Кадыр-Оол, Д.Г. Козлов, И.Г. Крысанова-Кирсанова, А.В. Копьев, В.М. Марухно, Р.М. Мусаев, Г.В. Мадышев, И.В. Соколова, Н.А. Никифоров, М.В. Никонова, Е.П. Путинцева, С.А. Смирнов, А.Н. Сараев, Д.С. Стоногина, А.Ю. Улезько, Т.Р. Алексеенко, М.Ю. Хусенова, Е.А. Янушкевич и другие.

При этом до настоящего момента, как в теории, так и в правоприменительной практике остаётся нерешённым достаточно большое количество спорных вопросов, связанных с наследованием по завещанию, а следовательно, актуальность исследования данных вопросов продолжает сохраняться.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, связанные с наследованием по завещанию.

Предметом исследования выступают нормы права, регулирующие вопросы наследования по завещанию.

Целью настоящего исследования является проведение комплексного анализа формы, порядка совершения завещания, его отмены и изменения.

Для достижения поставленной цели, представляется необходимым выполнить следующие задачи:

- определить понятие завещания в российском праве;
- проанализировать субъектный состав наследования по завещанию;
- установить правовые особенности совершения нотариально удостоверенных завещаний и приравненных в них завещаний;
- определить правовые особенности совершения завещаний в чрезвычайных обстоятельствах и закрытых завещаний;
- осуществить анализ правовых особенностей отмены завещания;
- проанализировать правовое регулирование и практику изменения завещания.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 года (далее – Конституция РФ), часть первая Гражданского кодекса РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее – ГК РФ), часть третья Гражданского кодекса РФ 26.11.2001 № 146-ФЗ (далее – ГК РФ), федеральные законы о внесении в них изменений и другие нормативно-правовые акты.

Теоретическую основу настоящего исследования составили труды следующих учёных: В.Н. Авлиев, М.А. Аливердиева, К.Я. Ананьева, Ю.Ф. Беспалов, О.С. Иоффе, А.Е. Казанцева, А.Ю. Касаткина, С.Н. Лой, Г.С. Лиманский, И.А. Михайлова, Н.И. Остапюк, Д.С. Протасова, О.П. Печеный, Д.А. Рагимханова, С.Н. Рождественский, И.Е. Рудик, А.П. Сергеев, А.С. Старченко, Д.С. Стоногина, Л.В. Смолина, Т.В. Саломатова, А.Ю. Томилов,

Ю.К. Толстой, А.В. Хинеев, Е.А. Ходырева, М.В. Хлыстов, С.М. Цевелёв, Г.Б. Шевенова, Д.А. Шаповалов, Г.А. Эрднеева, А.М. Эрделевский и других.

Методологическая основа исследования состояла в применении общенаучных и частных методов: общенаучный, сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие.

Эмпирическую основу исследования составили позиции Верховного Суда РФ по вопросам применения норм о наследовании по завещанию, судебная практика судов общей юрисдикции различных инстанций, методические рекомендации нотариальной палаты РФ.

Структура исследования подчинена поставленным задачам и целям и состоит из введения, основной части разделённой на три главы по два параграфа в каждой в которых последовательно раскрывается решение поставленных задач, а также из заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика наследования по завещанию

1.1 Понятие завещания в российском праве

В соответствии с частями 1, 2 и 4 ст. 35 Конституции РФ [11], установлены гарантии права частной собственности, право каждого иметь в собственности имущество, в том числе владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом. Кроме того, на конституционном уровне гарантируется право наследования.

Учитывая иерархию правовых норм и нормативно-правовых актов в системе отечественного права, нормы гражданского законодательства, составляющие институт наследования по завещанию, безусловно, должны основываться и, как представляется, основываются именно на приведённых конституционных положениях. С одной стороны оставление завещания является специфическим способом распоряжения имуществом, действие которого (распоряжение) обусловлено наступлением определённого события (смерти собственника такого имущества).

С другой стороны право наследования можно понимать в широком смысле, которое предоставляет лицу правомочие не только получать в порядке универсального правопреемства имущественные права и обязанности, но и передавать их в рамках наследственных правоотношений. Именно такое понимание права наследования (расширенное, включающее в себя право не только получать в наследство имущество, но и само право распоряжаться имуществом на случай смерти) было сформировано Конституционным Судом Российской Федерации (далее – Конституционный Суд РФ) в своих решениях. В частности, можно указать на постановление Конституционного Суда РФ от 16.01.1996 г. № 1-П [17], в котором указывалось на право наследодателя распорядиться своим имуществом. В последующем, данное положение воспроизводилось в определении Конституционного Суда РФ от 30.09.2004 г. № 316-О [15] в котором уже

указывалось на двухэлементное содержание права наследования (как право распоряжаться имуществом на случай смерти, так и право наследовать имущество). Суды общей юрисдикции при разрешении наследственных споров часто цитируют позиции Конституционного Суда России высказанные им в вышеприведённых решениях [21], [22].

Отметим, что такое понимание, сформированное высшей судебной инстанцией, противоречит позициям, высказываемым в отечественной гражданско-правовой доктрине. Однако необходимо понимать, что принципы построения отечественной правовой системы, предполагают под собой необходимость субординации правовых норм в зависимости от их юридической силы. Понимание содержания одного и того же правового института или правового явления, нормы о котором содержатся в различных отраслях права, может отличаться в виду специфики регулируемой сферы общественных отношений, однако, по существу оно должно быть одинаковым. В связи с этим, завещание целесообразно охарактеризовать как специфическую форму реализации права собственности и права наследования одновременно.

Далее обратимся непосредственно к понятию завещания. Согласно ч. 1 ст. 1118 ГК РФ [6] завещание представляет собой способ распоряжение имуществом на случай смерти. Кроме того, согласно ч. 5 ст. 1118 ГК РФ завещание представляет собой одностороннюю сделку, которая создаёт права и исключительно после открытия наследства. Таким образом, законодатель довольно однозначно определил правовую природу завещания как сделки, то есть волевого действия, направленного на возникновение, изменение или прекращения правоотношений.

Соответственно, из этого следует и вывод о том, что такая односторонняя сделка связывает момент возникновения прав и обязанностей с определённым событием, которое должно наступить в будущем. Также обращает на себя внимание то обстоятельство, что завещание предполагает собой распоряжение своим имуществом, а следовательно, такую сделку в

отношении имущества может совершить только его собственник, лицо, наделённое титульными правами в отношении имущества. В таком случае, безусловно, имеется непосредственная взаимосвязь между реализацией права на завещание и реализацией права собственности на имущество. Данный вывод относится и к обязанностям наследодателя. В частности, речь идёт об обязанностях собственника заботиться о своём имуществе, отвечать перед третьими лицами за вред, причинённый имуществом в результате неисполнения таких обязанностей и других.

Таким образом, в завещании усматривается определённая гарантия в том, что после смерти собственника имущества, последнее будет передано именно тем лица, которым он желает его передать. В случае отсутствия таких гарантий, имела бы место трудноразрешимая неопределённость в части дальнейшей судьбы данного имущества, ущемлялось бы само право собственности.

Обратимся к подходам относительно понимания завещания, которые высказываются учёными. Так, А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой определяют завещание как «акт физического лица по распоряжению принадлежащими ему материальными и нематериальными благами на случай смерти» [23, с. 476]. Обращает внимание, что в данном случае идёт речь не только и не столько об имущественных благах, но и о благах вообще. Хотя известно, что имущественные права тесно связанные с личностью, не входят в состав наследства.

Выдающийся советский учёный-правовед О.С. Иоффе полагал, что завещание является «односторонне-распорядительной личной сделкой, которая заключается на случай смерти с целью урегулировать наследственное правопреемство» [7, с. 309]. Отметим, что данный подход в целом соответствует действующему законодательному пониманию завещания. Во-первых, последнее характеризуется как сделка, указывается на её односторонний характер и на то, что завещание представляет собой акт распоряжения. Заслуживает внимание и цель совершения завещания –

решение вопроса о наследственном правопреемстве. Наследодатель не только определяет кому, при определённых условиях, перейдут его права и обязанности, но и определяет своего правопреемника в периодически возникающих либо длящихся правоотношениях, связанных с владением определённым имуществом.

Из вышеуказанного также можно указать на такой важный признак завещания, как то, что получателем (правопреемником) по нему может выступать только персонализированный участник правоотношений.

А.С. Старченко и Д.С. Протасова определяют завещание как «одностороннюю сделку физического лица, не имеющую правовой силы при жизни составителя и заключающую в себе распоряжение, сделанное в установленной законом форме о переходе прав и обязанностей после смерти наследодателя к назначенным им лицам» [24, с. 180]. В целом, данное определение не отличается от законодательного подхода и позиций большинства учёных, за исключением некоторых формулировок. Так учёными завещание характеризуется таковым, которое не имеет «правовой силы при жизни» его составителя. Представляется, что данное утверждение не совсем верное. Такая характеристика, как «правовая сила» не равноценна характеристике «вступление в действие» и иным аналогичным. Без лишней дискуссии относительно содержания термином, представляется, что завещание сделанное по установленной форме при отсутствии оснований для признания его ничтожным, всё-таки имеет юридическую силу и на протяжении жизни сделавшего его лица, однако содержащиеся в нём распоряжения «вступают в силу» только в определённый момент – момент открытия наследства, он же момент смерти такого лица либо момент вступления в силу решения суда об объявлении его умершим. В связи с этим, приведённая А.С. Старченко и Д.С. Протасовым формулировка выглядит некорректно.

Анализ научных источников показывает, что завещание как одна из разновидностей сделки, имеет ряд отличительных признаков. В качестве

одного из таких отличительных признаков, указывается, что «волеизъявление завещателя становится юридически значимым до открытия наследства, а волеизъявление наследников после его открытия. Следовательно, указанные волеизъявления не образуют взаимной сделки, не порождают никаких прав и обязанностей для ее составителя» [24, с. 181]. Действительно, даже если потенциальный наследник будет проинформирован о содержании завещания, он не сможет никаким образом повлиять на наследственные правоотношения, которые могут возникнуть только в будущем в момент открытия наследства. Отметим, что такой вывод закономерен исключительно для завещания. Для того же наследственного договора, который, представляет собой двухстороннюю сделку, необходимо получение согласия наследодателя, кроме того, следуя общим положениям о заключении договоров, в процессе переговоров и согласования существенных условий договора, наследодатель может влиять на его содержание.

В качестве второго существенного признака выделяется то, что «при завещании гражданин имеет возможность распоряжаться как частью, так и всем имуществом. Более того, составляя завещание, наследодатель может точно не ведать, каким имуществом он будет обладать в будущем на момент своей смерти» [24, с. 181]. Отметим, что данный признак в целом характеризует особенности волеизъявления применительно к завещанию. Другие возможные способы реализации права на распоряжение имуществом под условием, корректируются в части необходимости индивидуализации предмета или объекта договора. Например, в случае с распоряжением недвижимым имуществом при жизни собственника, необходимо индивидуализировать объект договора.

В качестве следующего признака выделяется тайна завещания. Разглашение содержания завещания является правом наследодателя, он свободен в реализации данного права. При этом, тот же нотариус, который стал свидетелем совершения завещания, в силу обязательств по сохранению нотариальной тайны, обязан будет её соблюдать [19, с. 73]. В этом вопросе

видеться реализация права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну.

Также признаком завещания является то, что такое волеизъявление может быть совершено только дееспособным гражданином (то есть лицом, достигшим 18-летнего возраста, либо эмансипированным лицом). Необходимо отметить, что аналогичные по сути, но несколько отличные ограничения на совершение сделок, устанавливаются законом для несовершеннолетних граждан. В связи с этим, данный признак не может считаться характеризующим особенность завещания в сравнении с общими положениями гражданского права о сделках.

Содержание завещания определяется исключительно по воле лица осуществляющего такое распоряжение. Указывается, что «исключением является возможность совместного завещания мужа и жены, согласно нововведениям. Но в целом Гражданский кодекс не позволяет оформлять завещание от имени завещателя его поверенным» [1, с. 25]. Отметим, что даже составление совместного завещания предполагает исключительно добровольность участия каждого из собственников в этом процессе. Если рассматривать совместное завещание как одностороннюю сделку, вместе с тем, требующую согласование воли, то представляется невозможной ситуация, когда один из совместных завещателей обратиться в суд с требованием понудить другого завещателя изложить свою волю в отношении имущества определённым образом. Таким образом, введение в 2017 году в российское наследственное право института совместного завещания не отменяет исключительность воли лица в части определения содержания завещательного распоряжения.

В связи с вышеуказанным также отмечается, что «завещание – строго личное распоряжение, потому не допускается составление завещаний через представителей. Составление завещания требует полной дееспособности, потому не могут составлять завещания частично дееспособные, ограниченные в дееспособности, недееспособные лица» [30, с. 47].

Указанный признак также тесно взаимосвязан с требованием о свободном волеизъявлении лица. Из этого следует, что завещание совершённое с пороком воли должно быть признано недействительным в силу общих положений о недействительности сделок. Данный признак также невозможно назвать отличительным.

Важным признаком завещания является определение момента, с которого наступает его правовое действие. Таким моментом является момент открытия наследства, который взаимосвязан с моментом наступления смерти человека, либо, при невозможности его определить, с днём вступления в силу решения суда об объявлении человека умершим [59].

Далее обратим внимание на позицию А.С. Ворожевич, О.И. Гентовт, Н.В. Козлова и других, высказанную ими в совместной монографии, относительно отличий завещания от односторонних сделок. Учёные указывают, на проблему, которая состоит в том, что «завещание никогда не создает обязанностей для лица, его совершившего, как это характерно для односторонних сделок. Более того, при жизни лица заведение вообще не создает никакого правового эффекта, нисколько не связывая лицо, совершившее завещание, которое может отменить или изменить завещание в любое время. После смерти лица никаких обязанностей у завещателя не может возникнуть по причине отсутствия у него правоспособности. Правовой эффект завещания состоит в определении судьбы имущества и возникает после смерти» [30, с. 48]. Таким образом, по мнению указанных учёных, завещание не в полной мере соответствует понятию односторонней сделки. А.С. Ворожевич, О.И. Гентовт, Н.В. Козлова резюмируют: «несмотря на это, п. 5 ст. 1118 ГК РФ прямо называет завещание односторонней сделкой. Поэтому к нему применяются правила о порядке совершения сделок и возможности их признания недействительными».

С одной стороны с процитированной позицией можно согласиться. Действительно, сам по себе факт совершения завещания, не создаёт обязанности для совершившего данное юридически значимое действие лица.

Это, на первый взгляд противоречит общим положениям ГК РФ о сделках, которые определяют, что односторонняя сделка создаёт обязанности только для лица, которое её совершило (ст. 155 ГК РФ). В этой связи отдельные учёные, ссылаясь на такое противоречие, полагают невозможным отнесение завещания к односторонним сделкам. Например, кроме вышеуказанных учёных, такую позицию высказывает С.Н. Рождественский. Учёный указывает следующее: «смертью лица права и обязанности (для данного лица) прекращаются ввиду прекращения правоспособности, поэтому никаких обязательств перед кем бы то ни было завещатель на себя не берет и брать не может. В то же время при жизни тем более он не берет на себя никаких обязательств по причине возможности отмены или изменения завещания» [20, с. 36]. В качестве выхода из ситуации, С.Н. Рождественский видит признание завещания офертой в двухсторонней сделке, в которой акцепт в виде принятия наследства по основаниям завещания осуществляется уже после смерти лица, заявившего такую оферту [60].

Отметим, что позиция, сформированная С.Н. Рождественским весьма интересная и заслуживает внимание, однако, противоречит мнению большинства представителей науки гражданского права. В таком случае переход права собственности в порядке универсального правопреемства придётся признать условно «договорным» способом смены собственника имущества. Представляется, что это будет существенно противоречит и внесёт несогласованность в устоявшиеся концепции.

С.Н. Лой и Д.А. Шаповалов также критикуют позицию С.Н. Рождественского, указывая на то, что основным критерием односторонней сделки выступает односторонность волеизъявления, которое как признак присутствует в завещании. Что касается возникновения обязанностей, то данный признак является вторичным. Учёные также отмечают невозможность применить к отношениям, связанным с завещанием, подходы, сформированные в рамках договорной теории [12, с. 77-78].

Что касается противоречий, которые возникают в случае применения к завещанию ст. 155 ГК РФ [5], то, как представляется, дело тут не в самом несоответствии, а в неудачности изложения данной нормы. Её буквальное прочтение действительно позволяет предположить, что односторонняя сделка в обязательном порядке должна создавать обязанности для лица. В действительности, правильное понимание данной нормы должно предполагать следующее: если односторонняя сделка и создаёт обязанности, то исключительно для лица, которое её совершило (по общему правилу). Такое понимание нормы не образует обозначенные противоречия и представляется наиболее правильным [61].

Однако «характерность» наличия обязанностей у лица, совершающего одностороннюю сделку, не означает, недопустимость существования односторонних сделок, которые не предусматривают возникновение обязанностей. Например, наделение определёнными полномочиями поверенного лица и удостоверение данного волеизъявления в нотариальном порядке, само по себе, не влечёт возникновения у доверителя каких-либо обязанностей. Сделка, направленная на отказ от владения вещью (если такой отказ без соблюдения определённых условий допускается законом) также не порождает дополнительных обязанностей (кроме существовавших ранее).

Следует согласиться с тем, что сделка по распоряжению на случай собственной смерти, сама по себе, не порождает обязанностей для совершившего такую сделку лица. Также правильным является указание на отсутствие правового эффекта завещания при жизни лица. Правовой эффект (по сути, речь идёт о правовых последствиях) от завещания, наступает только в момент открытия наследства.

Формируя собственное представление относительно правовой сущности завещания, обратим внимание на следующий аспект. Завещание, на первый взгляд, является распоряжением на случай смерти, которое определяет правопреемника относительно прав и обязанностей наследодателя. Представляется, что такое понимание завещания, несколько

некорректно, поскольку они не учитывают содержание возникающих после открытия наследства наследственных отношений. Речь идёт о правилах принятия наследства, которые предопределяют необходимость совершения потенциальным наследником по завещанию волеизъявление в определённые сроки и по определённой форме, которое является вторым необходимым условием для завершения процедуры универсального правопреемства. Как известно, в случае, если потенциальный наследодатель откажется от принятия наследства, либо не примет наследство в установленные сроки или установленным способом, то наследования предполагаемого лицом, оставившим завещание, не случится. В этом контексте представляется правильным говорить о том, что распоряжение лица на случай смерти заключается в предоставлении возможности вступить в его права и обязанности в определённых отношениях, но не более того. Фактически в завещании лицом, указываются лица, которых бы будущий наследодатель хотел бы видеть в качестве своих наследников

Такое представление о характере и содержании «распоряжения на случай смерти» не противоречит остальным принципиальным и общепринятым характеристикам завещания. В частности, при таком понимании продолжает сохраняться односторонний характер сделки, поскольку сделка заключается в определении содержания прав и обязанностей входящих в состав наследства, которые могут перейти к потенциальному наследодателю (при его на то волеизъявлении и при соблюдении иных условий). Такая сделка совершена наследодателем при жизни, носит исключительно односторонний характер и не требует её принятие второй стороной.

В подведение итогов написания данного параграфа, сделаем вывод о том, что завещание является одним из способов реализации права собственности лица и права на наследования (в его широком понимании). По своему содержанию завещание представляет собой распоряжение лица на случай его смерти, предоставить возможность вступить в обозначенные им

наследственные права определённому им лицу, на определённых условиях. Данная сделка порождает права и обязанности, однако определяет момент их возникновения событием, которое должно наступить – моментом открытия наследства. При использовании такого подхода завещание необходимо определить исключительно как одностороннюю сделку, представляющую собой акт свободного личного волеизъявления лица. Иными словами, односторонняя сделка в данном случае заключается именно в проявлении акта волеизъявления (распоряжение на случай смерти). В момент совершения такого волеизъявления сделка полностью завершена, распоряжение сделано. Дальнейшие правоотношения, связанные с наследованием возникающие после открытия наследства уже происходят за рамками сделки заключающейся в волеизъявлении лица на случай своей смерти (в части передачи своих имущественных прав и обязанностей). Особенностью распорядительного волеизъявления является отсутствие строгих критериев относительно конкретизации имущества, входящего в состав наследства. Завещание обретает правовую силу с момента его удостоверения в установленном порядке (если оно, например, не будет отменено, признано недействительным), однако оказывает правовой эффект, образует права и обязанности только после смерти лица.

1.2 Субъектный состав наследования по завещанию

Гражданское законодательство не содержит нормы, которые давали бы однозначные указания относительно субъектного состава наследственных отношений по завещанию. Анализ позиций учёных относительно субъектного состава наследственных правоотношений показывает отсутствие согласия по данному вопросу. В частности, возникает дискуссия относительно допустимости отнесения к таким субъектам наследодателя [62].

Так, Л.В. Смолина полагает, что «субъектами наследственных правоотношений являются наследники, органы, содействующие вступлению в наследство, лица, удостоверяющие завещание» [26, с. 71].

Другой учёный, Г.С. Лиманский, относит к таким субъектам: «наследников, с другой стороны, всех иных лиц» [13, с. 52]. В таком случае, по мнению учёного, наследники, даже если их несколько, в отношениях со всеми остальными лицами выступают в качестве одного лица (одной стороны правоотношений). Представляется, что такая позиция заслуживает внимание, если характеризовать наследственные отношения со стороны взаимодействия наследников со всеми остальными лицами, которые не входят в круг наследников.

Существует позиция о том, что участником наследственных правоотношений выступает также наследодатель (в нашем случае – составитель завещания). Например, Т.М. Саломатова к участникам наследственных правоотношений относит и наследодателя [27, с. 5]. Большая часть учёных не считает наследодателя участником наследственных правоотношений. Например, Ю. К. Толстой, считает, что, «так как наследодатель является умершим на момент открытия наследства, то он не может стать участником наследственных правоотношений» [29, с. 7]. Д.С. Стоногина полагает, что «предпочтительней видится точка зрения о том, чтобы не включать наследодателя в число субъектов, так как сторонники данного подхода убедительнее в своей аргументации» [25, с. 79]. А.В. Казанцева высказывает позицию о том, «что субъектами наследственных правоотношений можно отнести только тех лиц, которые относятся к наследникам, призванных к наследованию, то есть реальных наследников» [8, с. 37], [9, с. 12]. Такой же точки зрения придерживается и О.П. Печеный, который определяет наследственное правоотношение, как «длящееся отношение, субъектом которого выступают именно наследники, так как сущностью этого отношения является принятие или приобретение наследства» [16, с. 40].

Отметим, что такую точку зрения необходимо обозначить как «узкий» подход к пониманию наследственных отношений и их субъектного состава. Такой подход можно применять, однако он не разрешает вопрос о том, какого характера отношения возникают у тех лиц, которые заявляют свои права на наследство, и у тех лиц, которые являются кредиторами по обязательствам наследодателя и тому подобное. Кроме того, такой подход также не определяет характер взаимоотношений между органами, призванными обеспечить реализацию права наследников на вступление в наследство. Определения правовой природы отношений возникающих в таком случае представляется возможным только с применением более «широкого» подхода к их пониманию [63].

Сторонником «широкого» подхода к пониманию наследственных отношений является С.М. Цевелёв, который полагает, что «наследственные отношения включают в себя не только отношения по открытию, принятию, приобретению наследства, но и отношения по составлению и удостоверению завещания. В связи с этим, представляется, что обязательным участником наследственных правоотношений при наследовании по завещанию будет и наследодатель. При наследовании по завещанию основными субъектами правоотношений являются завещатель (наследодатель) и наследники» [32, с. 11]. С данной позицией необходимо согласиться. Те учёные, которые исключают из наследственных отношений наследодателя, должны исключить и из содержания таких отношений волеизъявления в виде завещания. Однако, применительно к отношениям связанным с наследованием по завещанию, это не возможно, ведь круг лиц, которые получают право на наследование, в таком случае определяется именно завещанием.

Наследодатель определяется как «лицо, биологически умершее либо признанное умершим в судебном порядке, от которого, в случае установления факта смерти и наличия наследственного имущества на день смерти, переходят в порядке универсального правопреемства вещи, иное

имущество, имущественные права и обязанности, некоторые исключительные, личные неимущественные права к другим лицам» [34, с. 72]. В качестве наследодателя могут выступать исключительно физические лица вне зависимости от их правового статуса. В свою очередь, в качестве завещателя необходимо определить «физическое лицо, желающее распорядиться своим имуществом на случай смерти. К нему, в отличие от наследодателя по закону, предъявляются более жесткие требования. Если наследодателем по закону может быть любое физическое лицо, как дееспособное, так и недееспособное, то завещателем может быть только полностью дееспособное физическое лицо, то есть лицо, достигшее возраста 18 лет, или получившее дееспособность в полном объеме на других законных основания, как то вступление в брак или эмансипация» [32, с. 17]. В соответствии с ч. 3 ст. 1118 ГК РФ завещание должно быть составлено лично завещателем. Это императивное требование вступает в некоторое противоречие со ст. 29 ГК РФ, в которой закреплено право совершения сделок от имени гражданина, признанного недееспособным, его опекуном. На основании этой статьи можно сделать вывод, что «завещание может быть составлено опекуном недееспособного завещателя, но этот вывод не соответствует положениям ст. 1118 ГК РФ, предполагающим собственноручность подписания завещания завещателем. При этом, удостоверение завещание происходит незамедлительно после его подписания без каких-либо временных промежутков, то есть лицо подписывает завещание в присутствии лица, его удостоверяющего (ч. 3 ст. 1125 ГК РФ). Таким образом, малолетние, несовершеннолетние, недееспособные лица не имеют возможности составить завещание и выступать завещателями» [3, с. 13].

В свою очередь, анализ общих положений ГК РФ относительно дееспособности лиц в возрасте от 14 до 18 лет позволяет сделать несколько иные выводы. Так, согласно ст. 26 ГК РФ несовершеннолетние лица наделены возможностью совершать сделки с письменного согласия своих

законных представителей. При этом, без согласия родителей, несовершеннолетний наделён правом распоряжаться своими доходами, в том числе вносить вклады в кредитные организации, распоряжаться авторскими правами и правами на иные результаты интеллектуальной деятельности. Если законодатель предоставляет возможность несовершеннолетнему совершать часть сделок, например, передать принадлежащий ему заработок полностью или в часть или дарить иному лицу, то по какой причине он не может также распорядиться своим имуществом (например, вкладом) на случай своей смерти? Представляется, что несовершеннолетние лица могут реализовать право на составление завещания в той части своих прав и обязанностей, право на свободное распоряжение которыми им предоставлено законом. Аналогичную точку зрения высказывают и отдельные учёные. В частности, А. Ю. Касаткина, полагает, что «ребенку в возрасте от 14 до 18 лет следует предоставить право составлять завещание с согласия органа опеки и попечительства или законного представителя» [10, с. 89]. Отметим, что вопрос об условиях реализации права на составление завещания являются предметом отдельной дискуссии. При этом сама возможность составления несовершеннолетним лицом завещания, должна быть предусмотрена.

К.Я. Ананьева по результатам проведённого исследования, установила следующий объём правомочий наследодателя при составлении завещания:

- «совершить завещание в пользу одного или нескольких лиц. При определении лиц, в отношении которых совершается завещание, завещатель не связан ни родственными, ни какими-либо иными отношениями, выбор таких лиц осуществляется по воле завещателя. Лица, в пользу которых совершается завещание, могут быть как физическими, так и юридическими, как российскими, так и иностранными;
- предусмотреть в завещании наследника наследнику по завещанию или наследнику по закону на тот случай, если назначенный им

первоначально наследник или наследник по закону не доживет до открытия наследства, или не осуществит действий по принятию наследства, или откажется от наследства, или не будет вправе наследовать, или будет отстранен от наследования как недостойный наследник;

- определить в завещании лицо в качестве душеприказчика, то есть исполнителя воли, предусмотренной в завещании;
- предусмотреть в завещании обязанности имущественного характера в пользу определенных лиц для одного или нескольких наследников по завещанию. Такая обязанность именуется завещательным отказом;
- предусмотреть для одного или нескольких наследников по закону или по завещанию обязанность совершить определенные действия имущественного или неимущественного характера, направленные на достижение общественно полезной цели. Такая обязанность именуется возложением;
- отменить или изменить составленное завещание без объяснения кому-либо причин такой отмены или внесенных изменений;
- завещать имущество недостойным наследникам после утраты ими права наследования;
- как информировать, так и не информировать заинтересованных лиц, о завещании или о его содержании» [3, с. 14].

Другим обязательным участником наследственных правоотношений выступает наследник, то есть то лицо, к которому переходят права и обязанности, вещи, принадлежащие умершему лицу. Отмечается, что «наследником может быть физическое лицо вне зависимости от возраста и состояния здоровья. Физическими лицами являются граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства. При определении круга физических лиц (граждан), которые могут быть наследниками, в законодательстве устанавливается ряд ограничений в отношении

недостойных наследников, которые при наличии определенных условий не могут быть призваны к наследованию» [32, с. 16].

Такие ограничения содержатся в ст. 1117 ГК РФ, согласно ч. 1 которой «лишены права наследовать как по закону, так и по завещанию граждане, совершившие противоправные действия в отношении наследодателя или кого-либо из его наследников с прямым или косвенным умыслом, а также действия, направленные против осуществления последней воли наследодателя, которая была выражена в завещании. Также, если совершенные лицом с прямым или косвенным умыслом действия способствовали его призыванию или призыванию других лиц к наследованию или увеличению причитающейся ему или третьим лицам доли в наследуемом имуществе, то совершившее их лицо также признается недостойным наследником. Признание незаконным наследником осуществляется на основании судебного решения, то есть факты совершения умышленных действий должны быть подтверждены в судебном порядке» [4, с. 82]. Как отмечается в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о наследовании», «такие действия должны быть совершены с прямым или косвенным умыслом, вне зависимости от мотивов и целей их совершения (в том числе при их совершении по мотивам мести, ревности, из хулиганских побуждений и тому подобное), а равно независимо от наступления соответствующих последствий» [18]).

Кроме того, в качестве наследников могут выступать лица, которые были зачаты при жизни наследодателя и родились живыми не позднее трёхсот дней с момента смерти наследодателя. Также наследниками могут выступать любые юридические лица, а также государство (Российская Федерация, субъекты федерации), муниципальные организации и другие коллективные субъекты права. На возможность быть наследниками не влияют возрастные факторы и объём дееспособности лица. Несовершеннолетних и недееспособных лиц, лиц, ограниченных в дееспособности, представляют их законные представители, либо орган опеки

и попечительства. Далее обратим внимание на такого участника наследственных отношений по завещанию, как отказополучатель. Согласно ч. 1 ст. 1137 ГК РФ завещателю предоставлено право передать будущему наследнику не только права, но и возложить на него обязанности, которые будут носить имущественный характер и которые должны быть исполнены только за счёт передаваемого по наследству имущества. При наличии соответствующего условия в завещании, у отказополучателя возникает право требовать исполнения таких обязательств у наследника. Иными словами, возникают обязательственные правоотношения, в которых указанные лица обретают статус кредитора и должника соответственно [64].

В связи с этим, отказополучателя можно определить как «лицо, которому предоставляется право получить определенную имущественную выгоду за счет наследственной массы. Это лицо обладает правом требовать от наследника, на которого наследодателем возложена обязанность по выполнению завещательного отказа» [2, с. 62]. Далее рассмотрим вопрос об отнесении к субъектам наследственных правоотношений по завещанию душеприказчика. Полагаем, что к субъектам наследственных правоотношений следует отнести также и душеприказчика (исполнителя завещания) (ст. 1134 ГК РФ). Несмотря на то, что многие авторы не считают душеприказчика субъектом наследственных правоотношений [14, с. 17], на наш взгляд следует согласиться с мнением ученых, определяющих душеприказчика как представителя [28, с. 41]. Кроме того, представляется, что исполнителя завещания следует признать субъектом наследственных правоотношений в качестве представителя наследников (отказополучателей).

Е.А. Ходырева указывает, что «к числу участников наследственных правоотношений следует отнести и лиц, вступающих в правоотношения, связанные с наследованием (кредиторы, нотариус или иное лицо, выполняющее его функции, лица, заинтересованные в исполнении завещательного возложения, свидетели, переводчик и другие). Основания возникновения правоотношения различны: кредитные договоры; решение

суда; причинение вреда; неосновательное обогащение и иные обстоятельства. Так, субъектами, осуществляющими охрану наследственных прав, являются: законодательные органы власти, исполнительные органы власти, органы опеки и попечительства, прокуроры, нотариусы, исполнители завещания или другие лица, которые прямо или косвенно осуществляют меры по охране наследственных прав. Нотариусы наделены обязанностями удостоверения завещания, его толкования, разъяснения прав и обязанностей наследодателя, наследников и иных лиц, присутствующих при составлении завещания, открытии и принятии наследства, принятии мер по охране наследства и управлению им, выдаче свидетельства о праве на наследство» [31, с. 45].

В подведение общей характеристики наследования по завещанию, отметим следующее. Завещание является одним из способов реализации права собственности лица и права на наследования (в его широком понимании). По своему содержанию завещание представляет собой распоряжение лица на случай его смерти, предоставить возможность вступить в обозначенные им наследственные права определённому им лицу, на определённых условиях. Данная сделка порождает права лица, определённого в завещании, однако определяет момент их возникновения событием, которое должно наступить в будущем – моментом открытия наследства. По результатам рассмотрения вопроса о правовой природе завещания, сделан вывод, что в виду специфики данного правового явления и множественности лиц в отношении, оно соответствует как признакам односторонней, так и многосторонней сделки. При этом, наиболее оптимальным и целесообразным для целей правового регулирования, будет отнесение завещания именно к односторонней сделке. В таком случае, завещание как сделка будет осуществлена в момент соответствующего волеизъявления лица, а последующие отношения, связанные с изменением либо отменой завещания этим же лицом, со вступлением в наследство и прочие подобные отношения, осуществляются уже «за пределами» односторонней сделки, направленной на распоряжение своими

имущественными правами и обязанностями на случай смерти. В действующем законодательстве на протяжении длительного периода устоялось использование определение завещания как «распоряжения». Как представляется, более полным, для целей познания природы завещание, является уточнение, что оно, по сути, предполагает очередность возникновения права на наследование [65]. В случае наступления смерти, завещанное имущество не переходит в собственность указанных в завещании наследников, а им предоставляется только возможность (право), при соблюдении определённых формальностей, получить имущество в наследство. Фактически имеет место предложение по аналогии с акцептом вступить во владение определённым имуществом. При таком подходе, завещание также можно охарактеризовать как сделку-распоряжение, направленную на то, какому именно лицу, после смерти завещателя и в каком объёме предложить приобрести в собственность имущество наследодателя. Желание наследодателя передать в собственность своё имущество определённому им наследнику может не совпадать с его волей, которая выражается в реализации субъективного права на принятие наследства и оформление наследственных прав.

По результатам рассмотрения вопроса об участниках наследственных правоотношений, установлено, что к таким лицам необходимо относить завещателей, наследников, отказополучателей, рукоприкладчиков, а также всех остальных лиц, которые могут вступать в наследственные отношения в предусмотренных законом случаях. Отнесение к участникам наследственных правоотношений завещателя обусловлено «широким» подходом к пониманию таких отношений, поскольку последние порождаются наследодателем в момент составления завещания. Завещатель путём составления завещания в значительной степени может повлиять на круг наследников, объём наследуемого ими имущества (прав и обязанностей) и на прочие обстоятельства, имеющие значение для содержания последующих наследственных отношений.

Глава 2 Формы и порядок совершения завещаний

2.1 Правовые особенности совершения нотариально удостоверенных завещаний и приравненных к ним завещаний

Нотариально удостоверенное завещание представляет собой основную форму завещания. Для оформления данного завещания обязательно нужно участие нотариуса. Рассмотрим сначала требования, предъявляемые законом к совершению нотариально удостоверенного завещания. По общим правилам, закрепленным в ст. 1124 ГК РФ, завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом. Удостоверение завещаний является наиболее распространенным действием в нотариальной практике и направлено на охрану наследственных прав [66].

Ч.5 ст. 1118 ГК РФ называет завещание односторонней сделкой. И как гражданско-правовая сделка завещание имеет свои характерные черты: это установленные законом требования к форме и содержанию, завещание должно совершаться лично, заявитель должен быть дееспособным. Вместе с тем, завещанию присущи индивидуальные черты, не присущие обычной сделке, к примеру, то, что завещание не влечет возникновения прав и обязанностей для его составителя, юридическим фактом в данном случае выступает факт смерти составителя, а не само завещание. Само по себе завещание не влечет никаких правовых последствий, они наступают только в результате наступления смерти лица, составляющего завещание [67].

Согласно ст. 1125 ГК РФ, «нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем или записано с его слов нотариусом. Завещание, записанное нотариусом со слов завещателя, до его подписания должно быть полностью прочитано завещателем в присутствии нотариуса, а совместное завещание супругов, написанное одним из супругов, до его подписания должно быть полностью прочитано другим супругом в присутствии нотариуса. Если завещатель не в состоянии лично прочитать

завещание, его текст оглашается для него нотариусом, о чем на завещании делается соответствующая надпись с указанием причин, по которым завещатель не смог лично прочитать завещание. Завещание должно быть собственноручно подписано завещателем» [4].

Если завещатель в силу физических недостатков, тяжелой болезни или неграмотности не может собственноручно подписать завещание, оно по его просьбе может быть подписано другим гражданином в присутствии нотариуса. В завещании должны быть указаны причины, по которым завещатель не мог подписать завещание собственноручно, а также фамилия, имя, отчество и место жительства гражданина, подписавшего завещание по просьбе завещателя, в соответствии с документом, удостоверяющим личность этого гражданина.

При удостоверении завещания нотариус обязан разъяснить завещателю содержание ст. 1149 ГК РФ и сделать об этом на завещании соответствующую надпись. Согласно положению указанной статьи, несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону [4].

Совершение завещаний является одним из наиболее распространенных действий, за которыми обращаются граждане. Порядок совершения нотариальных действий устанавливается Основами законодательства РФ о нотариате, иными законодательными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также Регламентом совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающим объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования и утверждаемым федеральным органом юстиции совместно с Федеральной нотариальной палатой [14].

Согласно Регламенту совершения нотариусами нотариальных

действий, нотариус, в установленных законом случаях, должен устанавливать наличие или отсутствие определенных обстоятельств. Информацию для их установления, он может использовать, обращаясь к документам органов государственной власти, судебным актам, актам органов местного самоуправления, компетентных органов и должностных лиц иностранных государств, нотариусов, в том числе в электронной форме; государственным реестрам, федеральным информационным ресурсам, государственным регистрам, в том числе находящимся в открытом доступе; единой информационной системе нотариата; заявлениям лиц, обратившихся за совершением нотариальных действий и иных лиц, участвующих в совершении нотариального действия; документам и сведениям, исходящим от физических и юридических лиц [16].

Для каждого нотариального действия, в частности, для совершения завещания, имеет место обязательное установление нотариусом необходимого объема определенной законом информации. К примеру, данный Регламент также устанавливает необходимость удостоверения личности обратившегося путем обращения к определенным документам заявителя (паспорт, удостоверение личности, военный билет) ибо из единой информационной системы персональных данных, обеспечивающей обработку, включая сбор и хранение биометрических персональных данных [16].

Если у нотариуса возникают сомнения относительно подлинности предоставленного ему документа, он вправе отказаться от совершения нотариального действия или отложить его совершение до установления подлинности.

Согласно ст. 1118 ГК РФ, завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме [4].

После того, как нотариусом будет установлена личность обратившегося за совершением нотариального действия гражданина, он

должен установить его дееспособность. В соответствии со ст. 21 ГК РФ, дееспособность гражданина — это способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их [4].

Дееспособность гражданина включает в себя как субъективный элемент — «способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их», так и объективный элемент — возраст. Также, рассматривая факт недееспособности, можно вспомнить множество судебных дел, связанных с отменой сделок, ввиду недееспособности граждан в момент сделки, например, связанной со старческой деменцией и другими психиатрическими заболеваниями, не дающим оценить последствия сделки. Также этот факт применим и к противоправным действиям — отдавало ли лицо, нарушившее закон, отчет своим действиям, и, отсюда разные правовые последствия: наказание, лечение, надзор [68].

Условиями для приобретения полной дееспособности, помимо достижения обозначенного в законе 16-летнего возраста, являются осуществление трудовой деятельности по трудовому договору или контракту либо занятие несовершеннолетнего предпринимательской деятельностью с согласия родителей. Еще одним условием получения полной дееспособности является вступление в брак.

При составлении завещания нотариус обязательно должен удостовериться в дееспособности обратившего лица. В соответствии с Методическими рекомендациями, «нотариус проверяет достижение возраста полной дееспособности либо приобретение полной дееспособности до достижения данного возраста на основании:

- документа, удостоверяющего личность и подтверждающего возраст;
- документа, подтверждающего заключение брака несовершеннолетним;

– решения органа опеки и попечительства (если эмансипация производилась с согласия обоих родителей, усыновителей или попечителей) или решения суда (если эмансипация производилась без согласия) [11]».

Наиболее частой причиной, которая указывается при оспаривании завещания, называется неспособность гражданина понимать значение своих действий. При возникновении сомнений в дееспособности суд может назначить психолого-психиатрическую экспертизу.

Проблемным моментом в оценке судом результата такой экспертизы является то, что при установлении дееспособности, эксперт, в большинстве случаев, делает заключение о дееспособности, в то время как это вправе делать только суд. Эксперт же должен давать рекомендации и указывать заболевания, которые могут свидетельствовать о недееспособности.

Для установления дееспособности заявителя нотариусом, нотариус проводит беседу с данным лицом, опирается на данные о его возрасте, производит опрос, устанавливает, насколько адекватно ведет себя заявитель. Безусловно, для визуального определения того, что у человека можно подозревать недееспособность, в ряде случаев, возможно только специалисту. Зачастую, лицу, не обладающими специальными навыками и знаниями, установить недееспособность просто посредством диалога практически невозможно [11].

Если у нотариуса возникают сомнения относительно дееспособности обращающегося лица, то он вправе отложить совершение данного нотариального действия. Нотариус наделен правом отказывать в совершении нотариального действия по основаниям, закрепленным в статье 48 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате [14]. Процедура отказа в совершении завещания имеет ряд теоретических и практических проблем. Одной из таких проблем является закрытость перечня оснований для отказа в совершении нотариальных действий. Иными словами, если то или иное основание не закреплено Основами законодательства о нотариате, то

нотариус не вправе отказать обратившемуся лицу в совершении нотариального действия [14].

Если же закрепленные в законодательстве основания для отказа имеют место, то для защиты и обеспечения законных прав и интересов участников правоотношений, нотариус обязан отказать в совершении нотариального действия. Данное положение трансформирует право нотариуса в его прямую обязанность [70].

В случае принятия решения о необходимости отказать в совершении нотариального действия, нотариус по просьбе лица, которому было отказано, выносит соответствующее постановление, которое, по сути, завершает нотариальное производство, только если данное постановление не будет обжаловано. ГПК РФ предусматривает судебную защиту отказа в совершении нотариальных действий в особом производстве (ст. 310-312 ГПК РФ[5]. Законом установлен 10-дневный срок для принятия и изготовления соответствующего решения, в котором также разъясняются причины отказа и порядок обжалования нотариального акта.

Вышеуказанные положения вызывают определенные дискуссии, как в научной литературе, так и на практике. Так, законодателем установлена позиция, согласно которой совершение отказа является неотъемлемым правом нотариуса, письменное выражение которого возможно лишь по просьбе заинтересованного лица, которому и было отказано. В такой позиции отдельными авторами усматривается вероятность нарушения отдельных незащищенных слоев населения.

В связи с этим, наиболее очевидным и логично правильным видится установление обязанности нотариуса, независимо от заявления заинтересованного лица, разъяснять причины отказа в совершении нотариального действия в письменном виде, что позволит существенно уменьшить количество обращений в судебные органы с заявлением об обжаловании отказа нотариуса.

В целом охарактеризовать общие признаки порядка совершения нотариально удостоверенного завещания можно следующим образом:

- завещание может быть совершено только при предоставлении всех необходимых, установленных законодательством документов;
- совершение завещания преимущественно совершается в нотариальной конторе, в ряде случаев, когда данное действие осуществляется за пределами указанного помещения, это должно в обязательном порядке быть отражено в удостоверительной надписи на документе и в реестре для регистрации нотариальных действий;
- документы, предоставляемые для совершения завещания, равно, как и нотариальные документы, должны отвечать требованиям, закрепленным Основами законодательства о нотариате в ст. 45 и 45.1 соответственно [14].

Конечным этапом совершения завещания, как нотариального действия, является выдача нотариусом соответствующего нотариального документа обратившемуся лицу. Как было отмечено ранее, к данному документу законодательство устанавливает определенные требования. Так, свидетельства заверяются подписью нотариуса с приложением его печати. Свидательства составляются нотариусом в двух экземплярах, один из которых остается в его делах [7]. При совершении завещания, один экземпляр получает заявитель, а другой - остается у нотариуса.

Положительным в нотариате является то, что все нотариальные действия в РФ начали регистрироваться в Единой информационной системе нотариата (ЕИС) с 1 января 2018 г [23].

Безусловным преимуществом законодательного регулирования порядка совершения нотариальных действий является возложение на нотариуса обязанности самостоятельно получать сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре. Это, в значительной степени, упрощает процедуру обращения граждан и юридических лиц за помощью в совершении того или иного нотариального действия. К примеру, до определенного времени, для

заверения завещания, обратившемуся к нотариусу лицу необходимо было предоставление документов, подтверждающих право собственности, что могло быть затруднительным при хранении данных документов у другого собственника, который мог препятствовать совершению воли данного лица. Кроме того, документы о праве собственности на недвижимое имущество не всегда находятся при себе у лица, желающего нотариально заверить завещание, однако такая необходимость может возникнуть, в связи с внезапно возникшими обстоятельствами [38].

Во избежание нарушения исполнения свободной воли лица по распоряжению принадлежащим ему на правах собственности имуществом, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате закрепляют обязанность нотариуса самостоятельно установить сведения о праве собственности на недвижимое имущество, запросив данные в Едином государственном реестре недвижимости.

При обращении к нотариусу за совершением нотариального действия, которое требует обращение за сведениями, содержащимися в ЕГРН, нотариус в течение трех дней запросит необходимые требования [14]. В случае, если обратившееся лицо само предоставляет документы, содержащие данные требования, то у нотариуса нет необходимости обращаться в ЕГРН, он может использовать предоставленные документы для совершения нотариального действия. Обязанность обратиться в ЕГРН возникает только в случае отсутствия у обратившегося лица при себе необходимых документов.

Осуществление процедуры обращения нотариуса за сведениями в ЕГРН регламентируется также от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» [23].

В соответствии с ч.5 ст. 1124 ГК РФ, «неотъемлемой частью завещания, условия которого предусматривают создание наследственного фонда, являются решение завещателя об учреждении наследственного фонда, устав фонда, а также условия управления фондом. Такое завещание составляется в трех экземплярах, два из которых должны храниться у

нотариуса, удостоверившего такое завещание. Нотариальному удостоверению подлежат все экземпляры завещания» [4].

С удостоверением завещания, условием которого является формирование наследственного фонда, связано немало практических проблем. Одной из немаловажных проблем на сегодняшний день является недостаточная законодательная урегулированность некоторых компетенций нотариата, что создает проблемы на практике [6]. Это касается, в частности, законодательно неурегулированного перечня факторов, которые могут выступать в качестве основания для признания некорректными действия нотариуса в части создания наследственного фонда, но право на обжалование в судебном порядке действий нотариусов предусмотрено. Это оставляет на субъективное усмотрение выгодоприобретателя принятие решения об обращении в суд.

Таким образом, на практике могут возникать ситуации, когда выгодоприобретатель посчитает, что имеет место нарушение воли завещателя, без достаточных на то оснований, и будет обращаться в суд, что создаст излишнюю загруженность для судебной инстанции. Думается, что необходимо прописать объективные основания, при наличии которых лицо в праве обратиться в суд с обжалованием действий нотариуса [39].

Порядок создания наследственного фонда и участие в данной процедуре нотариуса прописано в ст. 123.20-1 ГК РФ, однако в Основах законодательства о нотариате относительно данной компетенции ничего не сказано, что можно расценивать, как пробел законодательства. Представляется целесообразным, внести дополнение в ст. 35 Основ законодательства о нотариате указанное действие [14].

Таким образом, закон устанавливает ряд обязательных требований, предъявляемых к совершению нотариально удостоверенного завещания: завещание должно совершаться лично, в письменной форме, дееспособным лицом в присутствии нотариуса.

Подводя итог порядку совершения нотариально удостоверенного завещания, можно охарактеризовать данную процедуру следующими этапами: прежде всего, это удостоверение личности обращающегося лица; следующий этап - это проверка предоставляемых для совершения нотариального действия документов, установление соответствия их требованиям, указанным в законодательстве; установление факта дееспособности обратившегося лица; сбор и фиксация надлежащим образом необходимой информации, установленной Регламентом совершения нотариусами нотариальных действий; конечным этапом совершения данного нотариального действия является выдача нотариусом соответствующего нотариального документа обратившемуся лицу - завещания, подтвержденного подписью и печатью нотариуса. Кроме того, завещание должно быть лично подписано самим заявителем [41].

В совершении нотариально удостоверенных завещаний могут возникать сложности в установлении дееспособности обращающегося за совершением завещания лица. В связи с этим, целесообразным представляется, установить обязательное требование о предоставлении нотариусу справки об отсутствии заболеваний, которые могут повлечь ограничение дееспособности [43].

Закон также предусматривает возможность совершения завещаний для лиц, у которых в силу определенных условий пребывания, нет возможности обратиться в нотариальную контору. Для таких лиц предусмотрен особый порядок совершения завещаний. Такие завещания приравниваются к нотариально удостоверенным завещаниям. Это согласно ст. 1127 ГК РФ:

- завещания граждан, находящихся на излечении в больницах, госпиталях, других медицинских организациях в стационарных условиях или проживающих в домах для престарелых и инвалидов, удостоверенные главными врачами, их заместителями по медицинской части или дежурными врачами этих больниц, госпиталей и других медицинских организаций, а также

начальниками госпиталей, директорами или главными врачами домов для престарелых и инвалидов. В отношении совершения данного вида завещания встречаются такие практические сложности, как отказ удостоверения такого завещания уполномоченным сотрудником заведения, в котором пребывает завещатель. Данный отказ мотивируется тем, что у главного врача больницы или дома престарелых может возникнуть сомнение в дееспособности обращающегося за заверением завещания гражданина. Однако закон предусматривает возможность такого отказа только после установлением судом недееспособности гражданина;

- завещания граждан, находящихся во время плавания на судах, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации, удостоверенные капитанами этих судов;
- завещания граждан, находящихся в разведочных, арктических, антарктических или других подобных экспедициях, удостоверенные начальниками этих экспедиций, российских антарктических станций или сезонных полевых баз;
- завещания военнослужащих, а в пунктах дислокации воинских частей, где нет нотариусов, также завещания работающих в этих частях гражданских лиц, членов их семей и членов семей военнослужащих, удостоверенные командирами воинских частей;
- завещания граждан, находящихся в местах лишения свободы, удостоверенные начальниками мест лишения свободы. В отношении данного вида совершения завещания также имеет место ряд сложностей, поскольку при удостоверении завещания начальником следственного изолятора требуется дополнительное подтверждение того, что завещатель находился в следственном изоляторе именно в соответствии с приговором суда. В изоляторе временного содержания (ИВС) завещание, приравненное к нотариально удостоверенному завещанию, удостоверить нельзя [44].

Завещание, приравненное к нотариально удостоверенному, должно быть подписано завещателем в присутствии лица, удостоверяющего завещание, и свидетеля, также подписывающего завещание [4].

Завещание, удостоверенное в соответствии о ст. 1127 ГК РФ, должно быть, как только для этого представится возможность, направлено лицом, удостоверившим завещание, через территориальные органы федерального органа исполнительной власти, осуществляющие правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в сфере нотариата, нотариусу по месту жительства завещателя. Если лицу, удостоверившему завещание, известно место жительства завещателя, завещание направляется непосредственно соответствующему нотариусу.

Если в каком-либо из перечисленных случаев, гражданин, намеревающийся совершить завещание, высказывает желание пригласить для этого нотариуса и имеется разумная возможность выполнить это желание, лица, которым в соответствии с указанным пунктом предоставлено право удостоверить завещание, обязаны принять все меры для приглашения к завещателю нотариуса.

Как видно, закон учитывает различные сложности, которые могут возникнуть при совершении завещания, предоставляя возможность выразить свою волю относительно распоряжения имуществом даже, находясь в удаленных местах. Однако на практике встречается достаточно много сложностей для того, чтобы воспользоваться правом совершения завещания, приравненного к нотариально удостоверенному[46].

Таким образом, в настоящее время порядок совершения завещаний, приравниваемых к нотариально удостоверенным, находится на стадии своего формирования. Это случаи, когда граждане в силу своего служебного положения (военнослужащие), по состоянию здоровья (находящиеся на излечении в стационарных лечебных заведениях), нахождения в пути (во время плавания на судах под Государственным флагом Российской Федерации) и других ситуациях не могут обратиться к нотариусу.

2.2 Правовые особенности совершения завещаний в чрезвычайных обстоятельствах и закрытых завещаний

В силу определенных чрезвычайных обстоятельств, гражданин может быть лишен возможности нотариального заверения его завещания, может иметь место ситуация, когда его жизни угрожает опасность. Возможность высказать свою последнюю волю относительно распоряжения своим имуществом, может быть необычайно важной и нужной для данного человека в подобных обстоятельствах. Гражданский кодекс предоставляет гражданам важнейшую возможность совершать завещание в особых чрезвычайных обстоятельствах. Согласно статье 1129 ГК РФ, гражданин, который находится в положении, явно угрожающем его жизни, и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишен возможности совершить завещание в соответствии с установленными законом правилами, может изложить последнюю волю в отношении своего имущества в простой письменной форме [4].

Изложение гражданином последней воли в простой письменной форме признается его завещанием, если завещатель в присутствии двух свидетелей собственноручно написал и подписал документ, из содержания которого следует, что он представляет собой завещание.

Завещание, совершенное в данных обстоятельствах, утрачивает силу, если завещатель в течение месяца после прекращения этих обстоятельств не воспользуется возможностью совершить завещание в какой-либо иной форме, предусмотренной статьями 1124-1128 ГК РФ.

Завещание, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах, подлежит исполнению только при условии подтверждения судом по требованию заинтересованных лиц факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах. Указанное требование должно быть заявлено до истечения срока, установленного для принятия наследства [9].

Сложность в применении на практике ст. 1129 ГК РФ, вызывает отсутствие законодательной регламентации того, что следует понимать под чрезвычайными обстоятельствами. ГК РФ упоминает только о том, что сложившаяся ситуация должна угрожать жизни гражданина и у него не должно быть никакой возможности обратиться к нотариусу. Такое абстрактное определение оставляет на усмотрение суда решать, являлись обстоятельства чрезвычайными либо нет. Такое положение вещей представляется недопустимым. Необходимо закрепить, что следует понимать непосредственно под чрезвычайными обстоятельствами либо обосновать в Постановлении Пленума, в каких случаях обстоятельства следует считать чрезвычайными.

Анализ судебной практики по данному вопросу позволяет говорить о неоднозначности позиций судов относительно того, является ли тяжелая болезнь и ухудшение состояния больного чрезвычайными обстоятельствами. Одни суды указывают на то, что тяжелое состояние здоровья составителя завещания не лишает его возможности нотариального удостоверения завещания, поскольку нотариус в отдельных случаях может быть приглашен в больницу [47].

По одному из дел, завещание было составлено в простой письменной форме и подписано составителем в присутствии двух свидетелей в ситуации ухудшения состояния на фоне продолжительного хронического заболевания. Составитель скончалась через 5 месяцев после составления завещания. Наследником по данному завещанию являлась дочь умершей. Она обратилась в суд с требованием о признании составленного завещания в условиях чрезвычайных обстоятельств, указав, что у составителя отсутствовала материальная возможность оплатить услуги нотариуса, в связи с чем, она не пригласила нотариуса к ней домой для удостоверения данного завещания. Суд отказал в удовлетворении требований, указав, что продолжительное хроническое заболевание не предполагает наличия чрезвычайных обстоятельств, кроме того, так как в течение 5 месяцев данное

завещание не было удостоверено, то суд не может признать его совершенным в чрезвычайных обстоятельствах [18].

Однако в судебной практике встречаются и такие позиции судов, согласно которым оставление завещания в простой письменной форме в тяжелом состоянии здоровья признается законным. Ленинский районный суд г. Краснодара в своем решении отмечает следующее: «может являться чрезвычайным обстоятельством неожиданное ухудшение состояния здоровья гражданина, наступившее при обстоятельствах, лишающих его возможности на получение своевременной медицинской помощи, но не при ухудшении состояния здоровья при добровольном отказе гражданина от медицинской помощи или само по себе состояние здоровья гражданина, лишаящее его возможности совершить завещание в силу отсутствия необходимого времени» [17].

Верх-Исетский районный суд города Екатеринбурга признал совершение завещания в чрезвычайных обстоятельствах, когда составитель резко почувствовала себя плохо, в присутствии двух свидетелей женщина в простой письменной форме составила и пописала завещание. В последующем, наследник, указанный в данном завещании - внук умершей обратился в суд за признанием завещания, совершенного при чрезвычайных обстоятельствах. Суд указал, что ситуация, связанная с резким ухудшением самочувствия женщины, была ей воспринята, как угрожающая жизни, в связи с чем суд признает данное завещание совершенным в чрезвычайных обстоятельствах [19].

Таким образом, в каждом конкретном случае суд на свое усмотрение решал, стоит ли считать завещание, совершенным в чрезвычайных обстоятельствах, если оно было составлено при ухудшении состояния при болезни, в тяжелом состоянии здоровья в ряде случаев суд учитывал, являлись ли непосредственно для самого составителя сложившиеся обстоятельства чрезвычайными. Такое положение вещей представляется не правильным. Думается, что тяжелое состояние здоровья, внезапное

ухудшение состояния здоровья необходимо признать на законодательном уровне в качестве обстоятельства, которое может расцениваться как угрожающее жизни и признать возможность совершения завещания в таких условиях как совершенного в чрезвычайных обстоятельствах.

Проблемным моментом, который можно указать на основании проанализированных судебных дел, является отсутствие материальной возможности у лица пенсионного возраста оплатить услуги нотариуса.

Небольшой размер пенсии не позволяет гражданам обращаться за помощью к нотариусу. Уровень ежегодной инфляции в России превышает уровень индексации пенсий, особенно это видно в свете последних событий - введения санкций против Российского государства другими странами, что приводит к стремительному росту цен, в частности, на лекарственные препараты. В таких условиях даже повышенная пенсия не дает возможности обеспечить достойный уровень жизни пенсионерам. В проанализированном выше деле истец отмечал, что составитель завещания вынуждена была тратить деньги на лекарства, и из-за этого возможности обратиться к нотариусу у нее не было [10].

Сторонники солидарности поколений отмечают, что в сложившейся ситуации, взрослое работающее население должно содержать нетрудоспособных (инвалидов, больных, стариков, малолетних сирот) и обеспечивает детей, а по достижении старческого возраста или более раннего наступления нетрудоспособности у каждого есть право в силу солидарности на помощь либо от подросших детей, либо от других трудоспособных лиц. Однако как показывает практика, положения, не закрепленные в законе, не являются обязательными для выполнения, и, соответственно, зачастую не выполняются. Нетрудоспособные родственники имеют право только на ту поддержку родственников, которая отражена в законе. На основании этого, государству при формировании политики, нельзя ориентироваться на солидарность поколений, а нужно исходить из реального положения и возможностей пенсионеров.

Получается, что граждане, чей материальный доход не позволяет пригласить нотариуса за удостоверением завещания, лишены данного права. Думается, что одной из задач государства должна стать разработка политики, направленной на повышение уровня социальных гарантий.

Кроме того, в виду достаточно высокого уровня правовой неграмотности населения, многие люди не осведомлены о том, каким образом должно совершаться завещание.

Причиной слабой защищённости, такой категории граждан, как пенсионеры служит их юридическая безграмотность. В свою очередь, именно для пенсионеров наиболее востребовано совершение завещания. Законодательство Российской Федерации предусматривает бесплатное оказание юридической помощи гражданам на основании ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» [24].

Согласно нормам данного закона, граждане, обладают правом на оказание бесплатной юридической помощи. Законодательством субъектов устанавливаются специальные категории граждан, такие как малообеспеченные и нуждающиеся, которым необходимо оказание помощи для надлежащей защиты прав. К таким категориям граждан относят: пенсионеров, инвалидов, малообеспеченных. Федеральным законом устанавливается ряд органов обеспечивающих защиту прав граждан. Зачастую, проблема недостаточной защищённости пенсионеров, вытекает из-за боязни и правовой безграмотности индивида. Именно для устранения данной проблемы и гарантирования конституционного права граждан на равную защиту своих прав, возникает необходимость создавать организации, которые способны оказать гражданам юридическую помощь.

Статья 23 ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», провозглашает цели создания Юридических клиник, одной из которых является «правовое просвещение населения» [22]. На наш взгляд необходимо развивать институт бесплатной юридической помощи в России.

Переходя к исследованию закрытого завещания, необходимо отметить, что основные положения относительно правового регулирования данного документа, закреплены в статье 1126 ГК РФ. Согласно данной статье, «завещатель вправе совершить завещание, не предоставляя при этом другим лицам, в том числе нотариусу, возможности ознакомиться с его содержанием (закрытое завещание) [15].

Закрытое завещание должно быть собственноручно написано и подписано завещателем. Несоблюдение этих правил влечет за собой недействительность завещания.

Закрытое завещание в заклеенном конверте передается завещателем нотариусу в присутствии двух свидетелей, которые ставят на конверте свои подписи. Конверт, подписанный свидетелями, запечатывается в их присутствии нотариусом в другой конверт, на котором нотариус делает надпись, содержащую сведения о завещателе, от которого нотариусом принято закрытое завещание, месте и дате его принятия, фамилии, об имени, отчестве и о месте жительства каждого свидетеля в соответствии с документом, удостоверяющим личность [4].

Принимая от завещателя конверт с закрытым завещанием, нотариус обязан разъяснить завещателю правила совершения завещания и обязательные требования для его совершения.

По представлении свидетельства о смерти лица, совершившего закрытое завещание, нотариус, не позднее чем через пятнадцать дней со дня представления свидетельства, вскрывает конверт с завещанием в присутствии не менее, чем двух свидетелей и пожелавших при этом присутствовать заинтересованных лиц из числа наследников по закону. После вскрытия конверта текст содержащегося в нем завещания сразу же оглашается нотариусом, после чего нотариус составляет и вместе со свидетелями подписывает протокол, удостоверяющий вскрытие конверта с завещанием и содержащий полный текст завещания. Подлинник завещания

хранится у нотариуса. Наследникам выдается нотариально удостоверенная копия протокола.

Закрытое завещание представляет собой разновидность нотариально удостоверенного завещания, только, в данном случае, нотариус не будет осведомлен, относительно содержания данного завещания. Совершение закрытого завещания представляет гражданам возможность реализовывать свое право на тайну завещания [15].

Тайна завещания освещается в статье 1123 ГК РФ, согласно данной статье, «нотариус, другое удостоверяющее завещание лицо, переводчик, исполнитель завещания, свидетели, супруг, участвующий в совершении совместного завещания супругов, супруг, присутствующий при удостоверении завещания другого супруга, сторона наследственного договора, нотариусы, имеющие доступ к сведениям, содержащимся в единой информационной системе нотариата, и лица, осуществляющие обработку данных единой информационной системы нотариата, а также гражданин, подписывающий завещание или наследственный договор вместо завещателя или наследодателя, не вправе до открытия наследства разглашать сведения, касающиеся содержания завещания или наследственного договора, их совершения, заключения, изменения или отмены.

В случае нарушения тайны завещания, завещатель вправе потребовать компенсацию морального вреда, а также воспользоваться другими способами защиты гражданских прав, предусмотренными настоящим Кодексом.

Не является разглашением тайны завещания представление нотариусом, другим удостоверяющим завещание лицом сведений об удостоверении завещания, отмене завещания, представление нотариусом сведений об удостоверении наследственного договора, уведомления об отказе наследодателя от наследственного договора в единую информационную систему нотариата в порядке, установленном Основами законодательства Российской Федерации о нотариате, а также направление уведомления о факте совершения после совместного завещания супругов

последующего завещания одного из супругов или об отмене одним из супругов совместного завещания супругов либо направление сторонам наследственного договора копии уведомления об отказе наследодателя от наследственного договора [4].

Несмотря на то, что нотариус в обязательном порядке должен соблюдать тайну завещания, вполне может иметь место ситуация, когда данное лицо это тайну может нарушить в силу определенных обстоятельств. В свою очередь, совершения закрытого завещания исключает какую-либо возможность нотариуса разгласить тайну совершенного завещания.

Однако на практике могут возникнуть ряд проблем с исполнением данного завещания, поскольку нотариус не может ознакомиться с содержанием данного завещания, он не может и констатировать то, что оно составлено надлежащим образом и соответствует требованиям закона. А несоблюдение требований может повлечь недействительность самого завещания.

Одним из требований, предъявляемых к закрытому завещанию, является составление его в простой письменной форме, написано оно должно быть самим завещателем. При передаче конверта с закрытым завещанием, нотариус, в соответствии с Методическими рекомендациями, обязан разъяснить составителю, что в случае, если завещание не написано им собственноручно, то это повлечет его недействительность [11].

По поводу данного требования в современной науке высказываются позиции, критикующие его, поскольку в ряде случаев, у человека могут быть проблемы с написанием текста (при болезни Паркинсона из-за тремора рук у человека могут возникнуть значительные сложности при написании текста). В связи с этим, данное требование должно быть упразднено [23]. Представляется вполне достаточным наличие подписи лица, подписи свидетелей, при которых передается завещание.

Следующим требованием к закрытому завещанию является то, что составитель должен лично передать его нотариусу, передача его через

представителя не допускается. На закрытое завещание также распространяется требование об установлении нотариусом дееспособности обращающегося.

Принимая конверт с закрытым завещанием, нотариус обязан удостовериться в целостности конверта, конверт должен быть заклеен. После осмотра конверта и разъяснения составителю всех требований, предъявляемых к закрытому завещанию, конверт подписывается двумя свидетелями.

После подписания конверт с завещанием запечатывается нотариусом в другой конверт, в присутствии составителя и свидетелей, и удостоверяется надписью нотариуса.

Завещателю разъясняется, что изменение или отмена закрытого завещания могут быть им произведены в порядке, предусмотренном для нотариально удостоверенных завещаний.

Завещатель вправе изменить закрытое завещание путем составления нового завещания, в том числе закрытого, которым будут изменены отдельные завещательные распоряжения раннего завещания, или путем оформления распоряжения об отмене закрытого завещания, которое помещается в дело «Конверты хранения», вместе с конвертом с закрытым завещанием и свидетельством о его принятии [11].

Закон возлагает на нотариуса обязанность вскрыть конверт с закрытым завещанием, не позднее чем через пятнадцать дней со дня представления свидетельства о смерти завещателя, в присутствии не менее чем двух свидетелей, соответствующих требованиям ст. 1124 ГК РФ, а также пожелавших присутствовать заинтересованных лиц из числа наследников по закону (п.4 ст. 1126 ГК РФ). Максимальное число свидетелей законом не ограничено. Свидетелями могут быть любые граждане, приглашенные как нотариусом, так и наследниками по закону.

Наследники по закону самостоятельно принимают решение о присутствии при вскрытии и оглашении закрытого завещания.

При оглашении закрытого завещания могут присутствовать представители наследников по закону (в том числе вместе с самими наследниками), а также переводчики, если наследники не владеют языком нотариального делопроизводства [11].

Таим образом, проанализировав особенности совершения завещаний в чрезвычайных обстоятельствах и закрытых завещаний, можно отметить следующее: возможность совершать завещание без нотариального удостоверения в условиях чрезвычайных обстоятельств является важнейшим полномочием, предоставляемым для гражданина при необходимости высказать свою последнюю волю относительно распоряжения имуществом. в свою очередь, реализация данного права на практике затруднена отсутствием законодательной регламентации относительно понятия чрезвычайных обстоятельств. Установление того, являлись ли те или иные обстоятельства чрезвычайными, законодательство оставляет на усмотрение суда. Представляется необходимым закрепить, что следует понимать непосредственно под чрезвычайными обстоятельствами либо обосновать в Постановлении Пленума, в каких случаях обстоятельства следует считать чрезвычайными.

Анализ судебной практики позволяет говорить о неоднозначности позиций судов относительно того, является ли тяжелая болезнь и ухудшение состояния больного чрезвычайными обстоятельствами. В каждом конкретном случае суд на свое усмотрение решал, стоит ли считать завещание, совершенным в чрезвычайных обстоятельствах, если оно было составлено при ухудшении состояния при болезни, в тяжелом состоянии здоровья в ряде случаев суд учитывал, являлись ли непосредственно для самого составителя сложившиеся обстоятельства чрезвычайными. Такое положение вещей представляется не правильным. Думается, что тяжелое состояние здоровья, внезапное ухудшение состояния здоровья необходимо признать на законодательном уровне в качестве обстоятельства, которое может расцениваться как угрожающее жизни и признать возможность

совершения завещания в таких условиях как совершенного в чрезвычайных обстоятельствах.

Проблемным моментом, который можно указать на основании проанализированных судебных дел, является отсутствие материальной возможности у лица пенсионного возраста оплатить услуги нотариуса, а также правовая неграмотность и неосведомленность населения относительно правил совершения завещания.

Закрытое завещание представляет собой разновидность нотариально удостоверенного завещания, только в данном случае, нотариус не будет осведомлен относительно содержания данного завещания. Совершение закрытого завещания представляет гражданам возможность реализовывать свое право на тайну завещания в полной мере, поскольку осведомленность нотариуса о содержании завещания делает возможным разглашение сведений, содержащихся в данном документе, хотя и под угрозой серьезных последствий для самого нотариуса. Вместе с тем проблемы при совершении закрытого завещания могут возникать ввиду невозможности нотариальной проверки формы и содержания составленного закрытого завещания. Сложности могут возникать также при неспособности лица собственноручно записать текст завещания, поскольку законодательство устанавливает в качестве обязательного требования для закрытого завещания написание его собственноручно составителем. В связи с чем, представляется необходимым упразднить данное требование.

Глава 3 Отмена и изменение завещания

3.1 Правовые особенности отмены завещания

Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает возможность отмены совершенного ранее завещания. Однако самого понятия «отмена завещания» закон не содержит, а в современной правовой доктрине оно определяется по-разному. Под отменой завещания Р.С. Плешакова понимает: «письменное нотариально удостоверенное распоряжение об отмене ранее совершенного завещания» [40, с.252]. Данное определение представляется не совсем верным, поскольку распоряжение об отмене завещания представляет собой один из способов отмены наряду с составлением нового завещания.

Согласно статье 1130 ГК РФ, «завещатель вправе отменить или изменить составленное им завещание в любое время после его совершения, не указывая при этом причины его отмены или изменения» [12]. Как видно, из данного положения закон учитывает свободную волю завещателя и принимает во внимание то, что данная воля, в силу определенных обстоятельств, может измениться.

Для отмены или изменения завещания не требуется чье-либо согласие, в том числе лиц, назначенных наследниками в отменяемом или изменяемом завещании. Завещатель вправе посредством нового завещания отменить прежнее завещание в целом либо изменить его посредством отмены или изменения отдельных содержащихся в нем завещательных распоряжений. Последующее завещание, не содержащее прямых указаний об отмене прежнего завещания или отдельных содержащихся в нем завещательных распоряжений, отменяет это прежнее завещание полностью или в части, в которой оно противоречит последующему завещанию» [11]. Относительно данного положения можно привести следующий пример: завещатель первым своим завещанием распорядился оставить в наследство квартиру своему

внуку, а последующим завещанием - оставить дачный дом своей дочери. В данном случае новое завещание никак не противоречит предыдущему, поэтому не отменяет его. После смерти завещателя, его внук получит квартиру, а дочь - дачный дом. Однако, если бы последующее завещание предусматривало передачу в наследство дочери все недвижимое имущество наследодателя, то первоначальное завещание считалось бы отмененным [48].

Завещание может состоять из двух частей - распоряжения об отмене предыдущего и нового завещания. В данном случае первоначальное завещание будет полностью отменено. Если же такого распоряжения новое завещание не содержит, то нотариус, после смерти завещателя, будет сопоставлять положения последнего и предыдущего завещаний и установит факт того, имеет ли место полная или частичная отмена [49].

Нотариусы отмечают, что «при отмене завещания последующим завещанием происходит замена лица, указанного в качестве наследника в первом завещании, на лиц, указанных в качестве наследников в последующем завещании. Замена лиц говорит о том, что первое завещание по содержанию полностью противоречит последующему. В том случае, если противоречие между завещаниями частичное, замены лиц, указанных в завещаниях, не происходит. Лицо, указанное во втором завещании, дополняет наследника по первому завещанию. Таким образом, если завещание отменено распоряжением, будь то отдельный документ или отдельный пункт в последующем завещании, правовые последствия, связанные с отменой, наступают немедленно, и завещание, отменяемое распоряжением, теряет юридическую силу. И тогда к моменту открытия наследства отмененное завещание, потерявшее юридическую силу, не может повлиять на предшествующее завещание. Предыдущее завещание становится последним неотмененным, и наследство оформляется по первому завещанию» [42, с.47]. Однако законодательного подтверждения такого вывода мы не находим.

Завещание, отмененное полностью или частично последующим завещанием, не восстанавливается, если последующее завещание отменено завещателем полностью или в соответствующей части [12]. В случае недействительности последующего завещания наследование осуществляется в соответствии с прежним завещанием. Основания недействительности завещания устанавливаются статьей 1131 ГК РФ. Согласно данной статье, при нарушении положений ГК РФ, влекущих за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание) [12].

Завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием. Оспаривание завещания до открытия наследства не допускается [12].

Не могут служить основанием недействительности завещания описки и другие незначительные нарушения порядка его составления, подписания или удостоверения, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления завещателя.

Недействительным может быть как завещание в целом, так и отдельные содержащиеся в нем завещательные распоряжения. Недействительность отдельных распоряжений, содержащихся в завещании, не затрагивает остальной части завещания, если можно предположить, что она была бы включена в завещание и при отсутствии распоряжений, являющихся недействительными [12].

Недействительность завещания не лишает лиц, указанных в нем в качестве наследников или отказополучателей, права наследовать по закону или на основании другого, действительного, завещания [12].

Завещание может быть отменено также посредством распоряжения о его отмене. Распоряжение об отмене завещания должно быть совершено в форме, установленной ГК РФ для совершения завещания [12]. В случае

отмены завещания данным способом, имущество наследодателя подлежит наследованию по закону.

Завещанием, совершенным в чрезвычайных обстоятельствах, может быть отменено или изменено только такое же завещание [12].

Порядок отмены завещания закреплен ст. 58 Основ законодательства о нотариате. Согласно данному правовому акту, «нотариус, в случае получения уведомления об отмене завещания, а равно получения нового завещания, отменяющего или изменяющего составленное ранее завещание, делает об этом отметку на экземпляре завещания, хранящемся у нотариуса, и в реестре регистрации нотариальных действий. Распоряжение об отмене завещания должно быть нотариально удостоверено» [37].

Согласно реестру регистрации нотариальных действий, нотариус заносит туда следующие данные:

- реестровый номер нотариального удостоверения;
- дату совершения данного нотариального действия;
- данные о месте жительства обратившегося лица;
- документ, удостоверяющий личность обратившегося лица;
- содержание нотариального действия и форма нотариального документа;
- отметку об уплате госпошлины или освобождении от ее уплаты;
- отметку об оплате услуг правового и технического характера;
- подпись обратившегося лица [45].

Согласно Методическим рекомендациям по удостоверению завещаний и наследственных договоров, Распоряжение об отмене завещания и последующее завещание могут быть удостоверены у любого нотариуса независимо от места жительства завещателя, места составления завещания или места нахождения нотариуса, в делах которого хранится экземпляр отменяемого завещания [26].

Нотариус удостоверяет распоряжение об отмене завещания по правилам удостоверения завещания, включая проверку дееспособности лица, обратившегося к нему, и установление соответствия содержания распоряжения действительной воле завещателя [26].

Распоряжение об отмене завещания составляется и удостоверяется в двух экземплярах, один из которых хранится в делах нотариуса.

При составлении завещания нотариусу рекомендуется выяснить, составлял ли завещатель ранее иное завещание и разъяснить завещателю его право отменить ранее совершенное завещание полностью или в части отдельных содержащихся в нем распоряжений, а также последствия совершения нового завещания [26].

При удостоверении нотариусом распоряжения об отмене завещания или нового завещания, содержащего указание на отмену предыдущего завещания, ранее удостоверенного этим же нотариусом, а также при получении документа, подтверждающего отмену удостоверенного им завещания распоряжением или новым завещанием, содержащим прямое указание на отмену предыдущего, нотариус делает об этом отметку на экземпляре завещания, хранящемся в делах нотариальной конторы, и в реестре регистрации нотариальных действий и (или) в РНД ЕИС [26].

Для более полного уяснения сущности отмены завещания и выявления проблемных моментов обратимся к судебной практике по соответствующим делам. Так, гражданка Ч. обратилась к нотариусу за совершением нотариально заверенного завещания, в соответствии с её волеизъявлением, принадлежащее ей на праве собственности недвижимое имущество было завещано ей своей дочери. Через полгода после этого, Ч. повторно обратилась к нотариусу для совершения нового завещания, где все ее имущество после ее смерти предназначалось ее мужу. Суд признал повторное завещание недействительным, ссылаясь на доводы дочери завещателя, которая утверждала, что мать в момент совершения последнего завещания, не отдавала отчет своим действиям. Суд, сослался на ст. 177 ГК

РФ, которая закрепляет, что «делка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения. На основании данной статьи, была назначена посмертная амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, по результатам которой было установлено, что в период совершения повторного завещания Ч. «находилась в таком состоянии психической деятельности, которое лишало ее способности понимать значение своих действий и руководить ими» [30]. Из данного примера видно, что отмены завещания путем составления нового не случилось, в виду недостаточно нормального психического состояния завещателя, которое мешало ей осознавать характер своих действий [50].

По похожему делу, П. обратилась в суд с иском о признании недействительным повторного завещания своей бабушки О. Истица указала, что ранее бабушка составила завещание, где все ее имущество после смерти должно было наследоваться П. Однако после смерти О., внучка узнала, что бабушкой было составлено еще одно завещание, где в качестве единственного наследника был указан сын умершей. П. указала, что повторное завещание было составлено бабушкой после перенесенного инсульта, что могло отразиться на состоянии ее психического здоровья и она не понимала фактический характер своих действий [34]. Суд первой инстанции требования истицы оставил без удовлетворения. Однако суд апелляционной инстанции иски удовлетворил и повторное завещание признал недействительным, основываясь на показаниях свидетелей [34].

Верховный суд установил, что судом первой инстанции была запрошена посмертная экспертиза об оценке психического состояния умершей О. Однако психиатрическая больница, на которую была возложена

обязанность провести экспертизу, указала, что оценить психическое состояние О. не представляется возможным, в связи с отсутствием описания её психического состояния в представленной медицинской документации [34].

Верховный суд постановление апелляционной инстанции отменил, пояснив это тем, что «свидетельские показания, характеризующие наследодателя (в т. ч. в момент составления завещания), не могут подменить собой заключение специалиста. Установление психического расстройства и его степени требует специальных познаний, которыми ни свидетели, включая удостоверившего завещание нотариуса, ни суд, как правило, не обладают» [34].

По другому делу, гражданином У. было совершено завещание, по которому предусматривалось, что все свое имущество, которое будет принадлежать ему на день смерти, он передает в наследство сыну. Затем, он совершил еще одно завещание, в котором указывалось, что квартиру он завещает несовершеннолетней внучке Т. Сын наследодателя обратился в суд, оспаривая второе завещание. Суд первой инстанции указал, что второе завещание частично отменяет предыдущее в части наследования квартиры, остальное же имущество должно передаваться сыну завещателя [29].

В рамках следующего судебного дела, в суд обратилась гражданка Ю. с исковым заявлением о признании завещания, совершенного в чрезвычайных обстоятельствах. Согласно материалам данного дела, наследодателем С. было составлено нотариально удостоверенное завещание в отношении Л. В последствии, находясь на лечении в больнице, почувствовав резкое ухудшение здоровья, С. изъявил желание составить новое завещание, где все свое имущество он передавал Ю. Суд отказал в удовлетворении требований истицы, сославшись на положение ч. 5 ст. 1130 ГК РФ [30].

По еще одному судебному делу, гражданка С. обратилась в суд с исковым заявлением о признании распоряжения об отмене завещания недействительным. С. указала, что она являлась супругой завещателя Б., и им

ранее было совершено завещание, в котором все его имущество после его смерти переходило С. Однако после смерти супруга она узнала, что завещание отменено ввиду наличия распоряжения об отмене. Также С. указала, что в распоряжении отсутствует подпись Б. в виде графического знака и дата составления распоряжения не соответствует дате совершения предыдущего завещания [33].

Сын наследодателя, в свою очередь, подал встречный иск с просьбой об отмене предыдущего завещания, поскольку имеется распоряжение об отмене [33].

Суд первой инстанции в отношении требований истицы и встречных требований ответчика отказал.

Суд апелляционной инстанции удовлетворил требования С., обосновав это отсутствием подписи завещателя в виде графического знака [51].

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации установила, что Б. был в браке с С. и совершил нотариально удостоверенное завещание, где все имущество завещал супруге, в последующем он развелся с С. и обратился к нотариусу за совершением распоряжения об отмене завещания. После отмены завещания единственным наследником по закону являлся сын Б. Суд установил, что в распоряжении об отмене завещания была допущена опечатка относительно даты отменяемого завещания, однако иные данные указывали именно на завещание, составленное в пользу С. [33].

Верховный суд постановил отменить решение апелляционного суда, обосновав это тем, что ГК РФ и Основы законодательства о нотариате не содержат каких-либо требований или ограничений относительно подписи завещателя, степени ее полноты и способа графического исполнения. Содержание распоряжения и, соответственно, выраженное в нем волеизъявление об отмене завещания в графе «подпись» удостоверены наследодателем собственноручно, что засвидетельствовано нотариусом [33].

Согласно следующему судебному делу, истица Ж. обратилась в суд с заявлением о признании повторного завещания недействительным. По

материалам данного дела, бабушкой Ж. было составлено завещание, по которому после ее смерти все имущество переходило внучке. Когда бабушка умерла, Ж. обратилась к нотариусу с целью принятия наследства. Однако нотариус сообщил, что бабушкой было составлено еще одно завещание, по которому наследником назначалась гражданка Ш. Ж. обратилась в районный суд, указывая, что повторное завещание ее бабушкой было составлено с нарушением установленной формы и порядка совершения, а также была нарушена тайна завещания [35].

Суды первой и апелляционной инстанций в удовлетворении требований отказали. Однако Верховным судом было установлено, что при составлении повторного завещания в качестве свидетеля присутствовало лицо, в пользу которого было составлено данное завещание. Верховный Суд, принимая во внимание положения ГК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о наследовании», отменил постановления судов первой и апелляционной инстанции [35].

В обосновании принятого решения суд указал следующее: «Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», завещание может быть признано недействительным по решению суда, в частности, в случаях: несоответствия лица, привлеченного в качестве свидетеля, а также лица, подписавшего завещание по просьбе завещателя (ч.3 ст.1125 ГК РФ), требованиям, установленным ст. 1124 ГК РФ; присутствия при составлении, подписании и, удостоверении завещания или при его передаче нотариусу лица, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруга такого лица, его детей и родителей (ст. 1124 ГК РФ); в иных случаях, если судом установлено наличие нарушений порядка составления, подписания или удостоверения завещания, а также недостатков завещания, искажающих волю завещателя [35].

Таким образом, на основании проанализированной судебной практики, можно сделать выводы о том, что зачастую в качестве признания завещания недействительным используются такие основания, как:

- указание на то, что завещатель, в момент совершения завещания, не могло осознавать фактический характер своих действий;
- имело место нарушение установленных требований к порядку, форме и содержанию совершения завещания.

Относительно первого пункта можно отметить, что сложность и применения на практике вызывает использование в законе формулировки относительно возможности признания завещания недействительным, если совершающий его гражданин, хотя и был дееспособным, но в момент совершения находился в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими [11]. Как видно из анализа судебной практики, для оспаривания завещания, данное положение используется достаточно часто. В свою очередь, установление факта неспособности понимать значение своих действий, возможно только путем проведения посмертной судебно-психологической экспертизы, что не всегда реально. В каждом проанализированном деле, где истец ссылался на указанное основание оспаривания, завещание было удостоверено нотариально, т.е. у нотариуса сомнений относительно неспособности завещателя понимать значение своих действий, не было. Более того, необходимо отметить, что для применения данного положения, необходимо, чтобы лицо не осознавало значение своих действий непосредственно в момент совершения завещания [52].

На основании этого, для предотвращения злоупотребления указанной формулировкой, было бы целесообразно установить в качестве обязательного требования совершения завещания, предоставление соответствующей медицинской справки, подтверждающей, что лицо не находится в состоянии, когда оно не может осознавать фактический характер своих действий.

Другим распространенным случаем, когда завещание подлежало отмене, было нарушение его порядка совершения. В рассмотренных делах это было присутствие в качестве свидетеля лица, в пользу которого оно совершалось, отсутствие подписи в виде графического знака, использование свидетельских показаний в качестве оценки состояния психического здоровья лица. Относительно данных оснований для признания завещания недействительным, можно отметить, что суды первой и апелляционной инстанции зачастую неправильно трактовали нормы права. В связи с этим, представляется необходимым внести более подробные толкования требований, предъявляемых к порядку и форме совершения завещания, в Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практики по делам о наследовании», на основании имеющейся судебной практики [53].

Таким образом, можно отметить, что отмена завещания, как путем составления нового завещания, так и путем совершения распоряжения об отмене, зачастую оспаривается в судебной инстанции, что говорит о необходимости усовершенствования правового регулирования данного института и разработке более подробных рекомендаций, направленных на разъяснение применения соответствующих правовых норм.

В качестве основных правовых последствий отмены завещания можно назвать следующие: в случае отмены завещания посредством составления последующего, завещание отменяется в той части, в которой это предусмотрено новым документом. Если же отмена происходит путем совершения соответствующего распоряжения, то завещание полностью аннулируется и наступает наследование по закону. В случае, когда повторное завещание признается судом недействительным, то действие предыдущего завещания восстанавливается и наследование осуществляется на основании воли наследодателя, обозначенной в нем.

3.2 Изменение завещания

Изменение завещания представляет собой составление нового завещания, которое не отменяет предыдущее, а вносит определенные корректировки. В случае с изменением, ранее составленное завещание, будет действительно в той части, которая не противоречит новому. Из этого следует, что единственным способом изменения завещания является составление нового завещания, в определенной части отличное от ранее составленного.

Согласно ст. 4.18 Методических рекомендаций по удостоверению завещаний и наследственных договоров, изменение завещания осуществляется путём совершения нового завещания. В текст удостоверенного завещания внесение изменений не допускается, за исключением случаев исправления технических ошибок [26]. В случае изменения отдельных пунктов имеющегося завещания необходимо подготовить распорядительный акт, фиксирующий требуемые изменения. Таким способом завещателю предоставляется возможность аннулирования отдельной части документа.

Выделяют следующие способы изменения завещания:

- корректировка состава наследников (к примеру, добавление нового наследника, который не был указан в предыдущем завещании или удаление кого-либо из наследников);
- изменение наследственных долей (увеличение или уменьшение доли того или иного наследника либо внесение дополнительных условий) [54].

При изменении завещания нотариус сопоставляет положения каждого из имеющихся завещаний и определяет, что и в какой мере подлежит изменению. При наличии двух и более завещаний, которые полностью либо частично противоречат друг другу, отмена последнего не восстанавливает действие предыдущего [22]. К примеру, в первоначальном завещании была

предусмотрена передача наследства супругу, последующим завещанием наследодатель изъявил волю оставить в наследство все свое имущество сыну, затем составил распоряжение об отмене последнего завещания. В данном случае отмене будут подлежать оба завещания, а наследование будет осуществляться по закону.

В современной доктрине отмечается, что зачастую нотариусы, не желая тратить дополнительное время на дальнейшее сопоставление завещаний, убеждают обратившихся лиц сначала составлять распоряжение об отмене и потом уже совершать новое завещание [69]. Это более выгодно в виду того, что стоимость взимается и за распоряжение и за завещание, и, кроме того, в дальнейшем у нотариуса не будет необходимости тратить время на сопоставление завещаний. Подобные ситуации не должны иметь место, поскольку это нарушает один из важнейших принципов нотариата - содействие осуществлению гражданами их прав и законных интересов. Помощь нотариуса в реализации прав граждан и юридических лиц заключается не только в заверении соответствующих юридических фактов, но и в разъяснении обратившимся к нотариусу их прав и обязанностей, а также последствий совершаемых ими действий. К примеру, нотариус должен разъяснить обращающемуся к нему лицу за услугой заверения завещания о порядке наследования в Российской Федерации, о последствиях данного завещания для других его наследников, а не вводить в заблуждение завещателя, основываясь на собственную выгоду. Нотариус должен соблюдать беспристрастность и объективность в подобных разъяснениях и не оказывать влияния на добровольность в принятии решения обратившегося к нему лица. Более того, нотариус должен установить, не имеет ли место заблуждение лица, относительно того или иного положения законодательства, в рамках необходимого нотариального действия [55].

Необходимо отметить, что нотариус защищает права не только лиц, обратившихся к нему, но и тех лиц, права которых могут быть ущемлены или нарушены совершаемым нотариальным действием (к примеру, права

несовершеннолетних либо недееспособных граждан). Нотариус осуществляет свою деятельность в интересах всех участников того или иного нотариального действия.

Вышеизложенное позволяет говорить о необходимости ужесточения контроля за совершением нотариальных действий, а также о необходимости повышения уровня правовой грамотности населения. Граждане должны быть хорошо осведомлены о порядке совершения самых распространенных нотариальных действий. Если последующее завещание равно, как и распоряжение об отмене, будет признано судом недействительным, то предыдущее завещание будет считаться восстановленным.

Оформление изменения завещания осуществляется посредством обращения к нотариусу либо иному лицу, уполномоченному на совершение данного действия. Завещание, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах, не может изменять предыдущее завещание, составленное в иных условиях. В отношении данного положения возникает множество споров в современной правовой науке. Это связано с тем, что ГК РФ предусматривает возможность первоначального совершения завещания в чрезвычайных условиях, суд такое завещание может признать законным. Однако, если уже есть завещание, составленное ранее при отсутствии данных обстоятельств, то последующее завещание, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах, не может отменять или изменять его. В данном случае завещатель лишен возможности выразить свою волю, если им уже было составлено завещание. Такое положение представляется неправильным. Думается, что, если закон предусматривает возможность совершения завещания при чрезвычайных обстоятельствах, то к нему должны применяться те же положения об отмене и изменении, что и к обычному завещанию [56].

Завещание может быть изменено непосредственно только самим завещателем. Наследодатель не обязан информировать никого, в том числе наследников об изменении своей воли и изменении обстоятельств, содержащихся в завещании. Волеизъявление не должно осуществляться под

влиянием третьих лиц, а также составляться под принуждением, в противном случае такое завещание будет признано недействительным.

Отмена и изменение завещания, совершенного по правилам статей 1124–1127 ГК РФ, и завещательного распоряжения правами на денежные средства в банке осуществляются в соответствии со статьей 1130 ГК РФ. В частности, согласно п. 2 ст. 1130 ГК РФ завещанием может быть отменено либо изменено прежнее завещание, а также завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке, если из содержания нового завещания следует, что его предметом являлись и права на соответствующие денежные средства (например, в новом завещании в качестве предмета наследования указаны все имущество наследодателя или его часть, включающая денежные средства, или только денежные средства, внесенные во вклад (вклады) или находящиеся на другом счете (других счетах) в банке (банках), в том числе без конкретизации номера счета и наименования банка, или непосредственно те денежные средства, в отношении прав на которые было совершено завещательное распоряжение в банке) [11].

Завещательным распоряжением правами на денежные средства в банке может быть изменено завещательное распоряжение правами на денежные средства в этом же банке, филиале банка [11].

Нормами о совместном завещании предусмотрено, что один из супругов в любое время, в том числе после смерти другого супруга, вправе совершить последующее завещание, а также отменить совместное завещание супругов [11]. Некоторые исследователи считают нужным не согласиться с данным положением. Отмечается, что совместное завещание имеет основания стать исключением из общего правила о свободе отмены завещания. Суть совместного завещания такие исследователи видят в том, что супруги связывают друг друга общим актом волеизъявления без возможности беспричинной (необоснованной) отмены совместного акта по воле одного из них [72]. Завещание может быть изменено непосредственно только самим завещателем.

Необходимо отметить, что в ряде случаев, связанных с изменением завещания, могут возникнуть сложности. В частности, когда на момент смерти наследодателя имеет место несколько завещаний. Согласно одному из судебных дел, в качестве наследников по закону выступали сын и внучка наследодателя А. Первоначально, А. обратилась к нотариусу за совершением завещания, по которому предусматривалась передача после ее смерти всего ее имущества внучке [36].

Затем, А. было составлено еще одно завещание, по которому сыну и внучке в равных долях переходило имущество в виде земельного участка и автомобиля [36].

Внучка наследодателя, после его смерти, обратилась за принятием наследства с первоначальным завещанием, а сын - с последующим. Нотариус выдал внучке завещателя свидетельство о праве на наследство, которое предусматривало получение ей денежных вкладов [36].

Сын наследодателя обратился в суд с исковым требованием о признании первоначального завещания недействительным, сославшись на то, что имело место последующее завещание, которое должно отменять ранее совершенное. Кроме того, истец отмечал, что на момент совершения второго завещания, его отец полагал, что данным завещанием он отменяет действие предыдущего [36].

Суд, изучив обстоятельства дела, указал, что нотариус в обязательном порядке разъясняет обратившемуся за совершением нотариального действия лицу, правовые последствия доступным данному лицу языком. Суд оставил без удовлетворения требования истца, обосновав это тем, что второе завещание не отменяет предыдущее, а вносит изменения в отношении указанного у нем наследства - автомобиля и земельного участка. Распоряжение же относительно денежного вклада, который также является имуществом завещателя, остается неизменным [36].

На основании данного судебного дела видно, что спор может возникнуть, когда в одном завещании имело место упоминание всего

имущества, а в последующем - всего, за исключением какого-либо одного элемента. В виду этого наследники могут думать, что завещатель забыл его упомянуть. Кроме того, проблемы могут возникнуть из-за убеждения наследников в том, что любое последующее завещание отменяет предыдущее [57].

Согласно аналогичному судебному делу, гражданка Ф. умерла, оставив после смерти несколько завещаний. По первоначальному завещанию, она распорядилась распределить имущество в равных долях между наследниками С. и Г. Через 15 лет после совершения данного завещания, Ф. завещала все свое движимое и недвижимое имущество, какое ко дню ее смерти будет ей принадлежать, где бы оно не находилось и в чем бы оно не заключалось, в том числе принадлежащую ей квартиру Г. В свою очередь, С. обратилась в суд с требованием признания второго завещания недействительным, поскольку распоряжения об отмене завещания Ф. не составляла и в последующем завещании об отмене предыдущего не упомянула [2].

Суд отказал истице в удовлетворении заявленных требований, обосновав это тем, что повторное завещание, не содержащее прямых указаний об отмене прежнего, отменило это прежнее завещание полностью, так как касалось строго определенного индивидуального недвижимого имущества наследодателя [2].

Анализ судебной практики также показывает, что суды придерживаются позиции, согласно которой если наследодатель сначала составил завещание, а потом часть имущества, в нем указанного, подарил или продал, то оснований оспаривать данную сделку нет, а по завещанию наследник получит ту, часть имущества, которая осталась в собственности у завещателя на день смерти [31]. Так, по одному из дел в суд обратился наследник с требованием об отмене договора дарения, который предусматривал передачу в собственность дома и земельного участка, которые предусматривались ему по завещанию вместе с иным имуществом завещателя [31].

Суд отказал в удовлетворении данных требований, указав, что, поскольку законом не ограничено право собственника на распоряжение принадлежащим ему имуществом любым из законных способов, завещатель при жизни, отказавшись от первоначального намерения завещать принадлежащие ей дом и земельный участок, распорядилась ими, оформив доверенность на совершение договора дарения [31].

Согласно следующему судебному делу, завещателем было составлено три завещания и распоряжение об отмене. Первым завещанием она все свое имущество завещала Б. Вторым завещанием все имущество должно было быть передано К. Третьим завещанием предусматривался переход квартиры Л. Затем было совершено распоряжение об отмене третьего завещания в пользу Л. В суд обратился Б., который является наследником по закону с требованием признать второе завещание недействительным в виду того, что было совершено распоряжение об отмене, которое, по мнению истца, влечет недействительность последнего завещания, а данное завещание, в свою очередь, предполагает отмену предыдущего [3].

Суд в удовлетворении требований отказал, указав, что ГК РФ предусматривает, что завещатель может посредством составления нового завещания отменить предыдущее завещание как в полном объеме, так и в определенной части (в части отдельных завещательных распоряжений). В последнем случае необходимо говорить об изменении предыдущего завещания. Для того чтобы не допустить противоречий при определении последней воли наследодателя, закон предусматривает приоритет последующего волеизъявления над предыдущим. Последние по времени волеизъявления в большей степени отражают окончательность принятых завещателем решений, нежели более ранние. На этом основываются и положения ст.1130 ГК РФ, предусматривающие, что отмененные или измененные предыдущие завещания не могут восстанавливаться посредством простой отмены последующих завещаний, отменяющих или изменяющих предыдущие [3].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что изменение завещания представляет собой составление нового завещания, которое не отменяет предыдущее, а вносит определенные корректировки. При этом, ранее составленное завещание, будет действительно в той части, которая не противоречит новому. Из этого следует, что единственным способом изменения завещания является составление нового завещания, в определенной части отличное от ранее составленного. Изменения могут выражаться в корректировке состава наследников либо распределения имущества. Каждое последующее завещание, в случае, если не было совершено распоряжения об отмене, изменяет предыдущее в противоречащей ему части [58].

Анализ судебной практики показывает, что наличие нескольких завещаний является основанием для споров. В частности, когда в одном завещании имело место упоминание всего имущества, а в последующем - всего, за исключением какого-либо одного элемента. В виду этого наследники могут думать, что завещатель забыл его упомянуть. Кроме того, проблемы могут возникнуть из-за убеждения наследников в том, что любое последующее завещание отменяет предыдущее.

Заключение

Завещание является одним из способов реализации права собственности лица и права на наследования (в его широком понимании). По своему содержанию завещание представляет собой распоряжение лица на случай его смерти, предоставить возможность вступить в обозначенные им наследственные права определённому им лицу, на определённых условиях. Данная сделка порождает права лица, определённого в завещании, однако определяет момент их возникновения событием, которое должно наступить в будущем – моментом открытия наследства.

Завещание является односторонней сделкой, которая представляет собой акт свободного личного волеизъявления лица. Иными словами, односторонняя сделка в данном случае заключается именно в проявлении акта волеизъявления (распоряжение на случай смерти). В момент совершения такого волеизъявления сделка полностью завершена, распоряжение сделано. Дальнейшие правоотношения, связанные с наследованием возникающие после открытия наследства уже происходят после завершения односторонней сделки – завещания. Особенностью распорядительного волеизъявления является отсутствие строгих критериев относительно конкретизации имущества, входящего в состав наследства. Завещание обретает правовую силу с момента его удостоверения в установленном порядке (если оно, например, не будет отменено, признано недействительным), однако оказывает правовой эффект, образует права и обязанности, только после смерти лица.

По результатам рассмотрения вопроса об участниках наследственных правоотношений, установлено, что к таким лицам необходимо относить завещателей, наследников, отказополучателей, рукоприкладчиков, а также всех остальных лиц, которые могут вступать в наследственные отношения в предусмотренных законом случаях. Отнесение к участникам наследственных правоотношений завещателя обусловлено «широким» подходом к

пониманию таких отношений, поскольку последние порождаются наследодателем в момент составления завещания. Завещатель путём составления завещания в значительной степени может повлиять на круг наследников, объём наследуемого ими имущества (прав и обязанностей) и на прочие обстоятельства, имеющие значение для содержания последующих наследственных отношений.

Проанализировав особенности совершения завещаний в чрезвычайных обстоятельствах и закрытых завещаний, можно отметить следующее: возможность совершать завещание без нотариального удостоверения в условиях чрезвычайных обстоятельств является важнейшим полномочием, предоставляемым для гражданина при необходимости высказать свою последнюю волю относительно распоряжения имуществом. в свою очередь, реализация данного права на практике затруднена отсутствием законодательной регламентации относительно понятия чрезвычайных обстоятельств. Установление того, являлись ли те или иные обстоятельства чрезвычайными, законодательство оставляет на усмотрение суда. Представляется необходимым закрепить, что следует понимать непосредственно под чрезвычайными обстоятельствами либо обосновать в Постановлении Пленума, в каких случаях обстоятельства следует считать чрезвычайными.

Анализ судебной практики позволяет говорить о неоднозначности позиций судов относительно того, является ли тяжелая болезнь и ухудшение состояния больного чрезвычайными обстоятельствами. В каждом конкретном случае суд на свое усмотрение решал, стоит ли считать завещание, совершенным в чрезвычайных обстоятельствах, если оно было составлено при ухудшении состояния при болезни, в тяжелом состоянии здоровья в ряде случаев суд учитывал, являлись ли непосредственно для самого составителя сложившиеся обстоятельства чрезвычайными. Такое положение вещей представляется не правильным. Думается, что тяжелое состояние здоровья, внезапное ухудшение состояния здоровья необходимо

признать на законодательном уровне в качестве обстоятельства, которое может расцениваться как угрожающее жизни и признать возможность совершения завещания в таких условиях как совершенного в чрезвычайных обстоятельствах.

Проблемным моментом, который можно указать на основании проанализированных судебных дел, является отсутствие материальной возможности у лица пенсионного возраста оплатить услуги нотариуса, а также правовая неграмотность и неосведомленность населения относительно правил совершения завещания.

Закрытое завещание представляет собой разновидность нотариально удостоверенного завещания, только в данном случае, нотариус не будет осведомлен относительно содержания данного завещания. Совершение закрытого завещания представляет гражданам возможность реализовывать свое право на тайну завещания в полной мере, поскольку осведомленность нотариуса о содержании завещания делает возможным разглашение сведений, содержащихся в данном документе, хотя и под угрозой серьезных последствий для самого нотариуса. Вместе с тем проблемы при совершении закрытого завещания могут возникать ввиду невозможности нотариальной проверки формы и содержания составленного закрытого завещания. Сложности могут возникать также при неспособности лица собственноручно записать текст завещания, поскольку законодательство устанавливает в качестве обязательного требования для закрытого завещания написание его собственноручно составителем. В связи с чем, представляется необходимым упразднить данное требование.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что изменение завещания представляет собой составление нового завещания, которое не отменяет предыдущее, а вносит определенные корректировки. При этом, ранее составленное завещание, будет действительно в той части, которая не противоречит новому. Из этого следует, что единственным способом изменения завещания является составление нового завещания, в

определенной части отличное от ранее составленного. Изменения могут выражаться в корректировке состава наследников либо распределения имущества. Каждое последующее завещание, в случае, если не было совершено распоряжения об отмене, изменяет предыдущее в противоречащей ему части.

Анализ судебной практики показывает, что наличие нескольких завещаний является основанием для споров. В частности, когда в одном завещании имело место упоминание всего имущества, а в последующем - всего, за исключением какого-либо одного элемента. В виду этого наследники могут думать, что завещатель забыл его упомянуть. Кроме того, проблемы могут возникнуть из-за убеждения наследников в том, что любое последующее завещание отменяет предыдущее.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авлиев В.Н., Эрднеева Г.А., Хинеев А.В., Шевенова Г.Б. Понятие наследования по завещанию России и Грузии // Аграрное и земельное право. 2019. № 6. С. 25-28.
2. Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 12 мая 2016 г. по делу № 33-3733/2016 // СПС Гарант.
3. Апелляционное определение Московского городского суда от 02 марта 2017 г. № 33-7372/17 // СПС Гарант.
4. Ананьева К. Я., Хлыстов М. В. Наследодатель как участник наследственных правоотношений //Наследственное право. 2015. № 3. С. 13-18.
5. Аскарлов А.З. Завещательный отказ в российском гражданском праве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 10-2. С. 62-64.
6. Воробьева Е.П., Краснова Т.В., Закрытое завещание: проблемы нотариальной практики // International journal of professional science. 2018. №3. С. 10-13.
7. Выгорова А.А., Даниленко У.А. Институт недостойных наследников в гражданском праве // Ученые записки Тамбовского отделения РoСМУ. 2022. №25. С. 82-87.
8. Глушкова М. А. Проблемные аспекты закрытого завещания // Вестник магистратуры. 2022. № 9(132). С. 72-73.
9. Горина Н.В. Спорные вопросы регулирования нотариальной деятельности, возникающие при оформлении наследственных прав в свете совершенствования гражданского законодательства РФ // Нотариус. 2019. № 4. С.

10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.02.2023) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 3 14-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996, N 5, ст. 410.

12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

13. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 18.03.2023)// «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

14. Измайлова Е.В. Нотариальные действия по принятию, фиксации, выдаче, передаче сведений и документов, а также их предоставлению в иные органы и организации // Нотариус. 2020. № 2.

15. Иоффе О.С. Советское гражданское право: Курс лекций. Л., 1965. 451 с.

16. Казанцева А.Е. Правовая природа завещания // Нотариальный вестник. 2012. №1. С. 34-37.

17. Казанцева А. Е. Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации: автореф. дис. д-ра юрид. наук. Томск, 2015. 29 с.

18. Касаткина А. Ю. Осуществление наследственных прав ребенка в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 215 с.

19. Комментарий к Основам законодательства Российской Федерации о нотариате (постатейный) / под ред. К.А. Корсика. М.: Фонд развития правовой культуры, 2018. 523 с.

20. Конституция Российской Федерации: принята 12.12.1993 года (в ред. от 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

21. Лабецкая Т.К. Завещание, составленное при чрезвычайных обстоятельствах: проблематика и условия составления // Закон. Право. Государство. 2019. № 4-1(24). С. 209-211.

22. Леонтьева А. В. Порядок изменения и отмены завещания // Матрица научного познания. 2022. № 10-2. С. 146-148.

23. Лой С.Н., Шаповалов Д.А. Юридическая сущность завещания, его понятие и свойства // Вестник МИЭП. 2016. № 4. С. 77-82.

24. Лиманский Г. С. Наследственное правоотношение: теоретико-методологические и практические проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. 188 с.

25. Лысенко А.Е. О некоторых вопросах правовой природы завещания, составленного при чрезвычайных обстоятельствах // Студенческий вестник. 2022. № 41-3(233). С. 61-62.

26. Методические рекомендации по удостоверению завещаний и наследственных договоров» (утв. решением Правления ФНП от 02.03.2021, протокол № 03/21) // СПС Консультант Плюс.

27. Мулеванова П. Д. Составление завещания при чрезвычайных обстоятельствах: проблемы правового регулирования // Теория права и межгосударственных отношений. 2022. Т. 2, № 5(25). С. 242-246.

28. Назарова А. В. Юридические свойства завещаний, приравненных к нотариально удостоверенным, и завещаний, составленных при чрезвычайных обстоятельствах // Вестник Университета «Кластер». 2022. № 4(4). С. 34-47.

29. Обзор судебной практики по рассмотрению районными (городскими) судами Калининградской области гражданских дел во втором полугодии 2017 года // СПС Гарант.

30. Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по гражданским делам за III квартал 2013 года // СПС Гарант.

31. Обзор судебной практики Оренбургского областного суда по рассмотрению гражданских дел в апелляционном порядке за второй квартал 2014 года // СПС Гарант.

32. Определение Конституционного Суда РФ от 30.09.2004 г. № 316-О // Вестник КС РФ. 2005. № 2.
33. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22 июля 2014 г. № 18-КГ14-70 // СПС Гарант.
34. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 8 мая 2018 г. № 18-КГ18-62 // СПС Гарант.
35. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 18 сентября 2018 г. № 14-КГ18-28 // СПС Гарант.
36. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 15 декабря 2020 г. по делу № 33-178/2020 // СПС Гарант.
37. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 01.03.2023) // «Ведомости СНД и ВС РФ», 11.03.1993, № 10, ст. 357.
38. Остапюк Н. И. Наследственное правоотношение: понятие и юридическое содержание // Гражданское право. 2006. № 2. С. 17-21.
39. Печеный О. П. Защита в наследственных правоотношения // Наследственное право. 2014. № 2. С. 40-44.
40. Плешакова Р. С. Отмена и изменение завещания // Высокие технологии и инновации в науке: сборник избранных статей Международной научной конференции, Санкт-Петербург, 28 января 2021 года. Санкт-Петербург: ГНИИ «Нацразвитие», 2021. С. 252-254.
41. Поволоцкая Е. Р. К вопросу о закрытых завещаниях по законодательству России // НаукаПарк. 2017. № 3(54). С. 69-73.
42. Поповкин Н. А. Отмена завещания // Нотариальный вестник. 2020. № 10. С. 41-51.
43. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 января 1996 г. № 1-П // СПС Консультант Плюс.

44. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (ред. от 24.12.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7.

45. Приказ Министерства юстиции РФ от 30 сентября 2020 г. № 226 «Об утверждении форм реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах и порядка их оформления» // «Официальный интернет-портал правовой информации» www.pravo.gov.ru/ 5 октября 2020 г.

46. Рагимханова Д.А., Аливердиева М.А. Тайна завещания как мера обеспечения свободы завещания // Юридический вестник ДГУ. 2014. № 2. С. 73.

47. Регламент совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающий объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования», утв. решением Правления ФНП от 28.08.2017 № 10/17, приказом Минюста России от 30.08.2017 № 156) (Зарегистрировано в Минюсте России 06.09.2017 № 48092)//СПС Консультант Плюс.

48. Решение № 2-3194/2020 2-3194/2020~М-1641/2020 М-1641/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 2-3194/2020 [Электронный ресурс]: Ленинский районный суд г. Краснодара (Краснодарский край). URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 05.04.2023).

49. Решение № 2-4517/2019 2-4517/2019~М-4803/2019 М-4803/2019 от 13 декабря 2019 г. по делу № 2-4517/2019 [Электронный ресурс]: Ленинский районный суд г. Саратова (Саратовская область). URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 05.04.2023).

50. Решение № 2-672/2020 2-672/2020(2-8848/2019;)~М-8924/2019 2-8848/2019 М-8924/2019 от 27 января 2020 г. по делу № 9-1867/2019~М-6939/2019 [Электронный ресурс]: Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 05.04.2023).

51. Рождественский С.Н. Завещание как сделка по гражданскому законодательству // Бюллетень нотариальной практики. 2013. № 5. С. 36-42.

52. Решение Киреевского районного суда Тульской области от 16.03.2017 г. по делу № 2-198/2017 // СПС Консультант Плюс.

53. Решение Чеховского городского суда Московской области от 12.04.2016 г. по делу № 2-135/2016 // СПС Консультант Плюс.

54. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право, 3 том: учебник (4-е изд). М., 2009. 580 с.

55. Сидорчук М.А. Отмена завещания и признание его недействительным: общие положения актуальность // Студенческий вестник. 2022. № 8-3(200). С. 11-12.

56. Старченко А.С., Протасова Д.С. Понятие и природа завещания // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 4-3. С. 180-182.

57. Стоногина Д.С. Субъекты наследственных правоотношений при наследовании по завещанию // Наука и образование сегодня. 2017. № 11. С. 79-82.

58. Смолина Л. В. Наследственное право. М.: Питер, 2005. 217 с.

59. Саломатова Т. В. Наследование по завещанию и по закону. Защита наследственных прав в суде. М.: Ось-89, 2002. С. 5.

60. Стратотерцев К. Д. К вопросу об изменении и отмене совместного завещания супругов // Сборник статей IV Международной научно-практической конференции, Пенза, 10 декабря 2018 года / ответственный редактор Г.Ю. Гуляев. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2018. С. 36-38.

61. Таганцева В. С. Особенности процедуры совершения нотариально удостоверенного завещания и завещаний, приравниваемых к нотариально удостоверенным // Сборник статей XXV Международной научно-практической конференции, Пенза, 20 декабря 2019 года. Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. С. 108-110.

62. Томилов А. Ю. Процессуально-правовой статус душеприказчика (исполнителя завещания) // Юрист. 2010. № 7. С. 37 - 42.

63. Толстой Ю. К. Комментарий к части третьей ГК РФ. М., 2003. 540 с.

64. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «О государственной регистрации недвижимости»// «Собрание законодательства РФ», 20.07.2015, № 29 (часть I), ст. 4344.

65. Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»// «Российская газета», № 263, 23.11.2011.

66. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 18.03.2023) «О государственной регистрации недвижимости»// «Собрание законодательства РФ», 20.07.2015, № 29 (часть I), ст. 4344.

67. Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 324-ФЗ (последняя редакция)// Российская газета», № 263, 23.11.2011.

68. Физические лица как субъекты российского гражданского права: монография / А.С. Ворожевич, О.И. Гентовт, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Н.В. Козлова, С.Ю. Филиппова. Москва: Статут, 2022. 350 с.

69. Ходырева Е.А. Право наследования в гражданском праве России: монография. Москва: Статут, 2022. 386 с.

70. Цевелёв С.М. Правовой статус субъектов наследственных правоотношений при наследовании по завещанию: проблемы правового регулирования // Глобус: экономика и юриспруденция. 2019. № 1. С. 10-17.