

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Предпринимательское и трудовое право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки/ специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Процессуальные сроки в гражданском процессе»

Обучающийся

Л.А. Гольник

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент Е.В. Чапурина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Тема исследования: «Процессуальные сроки в гражданском процессе».

Актуальность исследования заключается в том, что сроки в гражданском процессе имеют важное значение и направлены на обеспечение баланса частных и публичных интересов, уверенности сторон в правосудии и укреплении чувства законности у населения. Процессуальные сроки имеют большое значение для упрочения правопорядка и укрепления чувства законности у населения. Их соблюдение способствует эффективному и справедливому разрешению споров и конфликтов, что в свою очередь влияет на укрепление доверия граждан к судебной системе.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся по поводу установления, исчисления и течения сроков в гражданском процессе.

Предмет исследования – существующее в Российской Федерации законодательство о сроках в гражданском процессе.

Цель работы – рассмотреть процессуальные сроки в гражданском процессе.

Данная цель определяет постановку следующих задач:

- рассмотреть понятие и значение процессуальных сроков в гражданском процессе;
- провести классификацию сроков в гражданском процессе;
- исследовать исчисление и окончание процессуальных сроков;
- изучить приостановление и продление процессуальных сроков;
- рассмотреть восстановление процессуальных сроков;
- обозначить последствия несоблюдения процессуальных сроков судом, сторонами и иными лицами, участвующими в деле;
- исследовать проблемы законодательства о процессуальных сроках и пути его совершенствования.

Структура. Работа состоит из введения, трех глав и восьми параграфов, заключения и списка используемых источников и используемой литературы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика процессуальных сроков в гражданском процессе	7
1.1 Развитие процессуальных сроков	7
1.2 Понятие и значение процессуальных сроков в гражданском процессе .	13
1.3 Классификация сроков в гражданском процессе	18
Глава 2 Течение и восстановление процессуальных сроков	26
2.1 Исчисление и окончание процессуальных сроков	26
2.2 Приостановление и продление процессуальных сроков.....	32
2.3 Восстановление процессуальных сроков.....	38
Глава 3 Проблемы и пути совершенствования законодательства о	44
процессуальных сроках.....	44
3.1 Проблемы и последствия несоблюдения процессуальных сроков судом, сторонами и иными лицами, участвующими в деле	44
3.2 Пути совершенствования законодательства о процессуальных сроках.	51
Заключение	62
Список используемых источников и используемой литературы	67

Введение

Для осуществления любого процессуального действия сроки играют значительную роль, особенную важность они имеют в гражданском судопроизводстве, поскольку не соблюдение даже одного срока может полностью перевернуть исход дела, как для истца, так и для ответчика, но в современной правоприменительной практике имеются случаи, при которых неисполнение или несоблюдение сроков попросту игнорируются либо изменяются вопреки нормам гражданского законодательства.

Институт процессуальных сроков существует с момента появления процессуального законодательства. Сложно представить процессуальную отрасль права без сроков. Соответственно, институт процессуальных сроков зародился вместе с отраслью гражданского процесса.

На сегодняшний день в нормах гражданско-процессуального законодательства Российской Федерации предусмотрена развитая система сроков, включая сроки обжалования судебных актов в зависимости от их вида и самой процедуры обжалования. Пропуск срока обжалования без уважительных причин влечет невозможность в дальнейшем обжаловать судебный акт, так как такие сроки являются пресекательными. Анализ судебной практики показывает, что на сегодняшний день в судах имеется очень много ходатайств о восстановлении пропущенных сроков и в каждой конкретной ситуации судам необходимо давать анализ обстоятельствам и квалифицировать их в качестве уважительных или неуважительных для восстановления срока обжалования.

Сроки в гражданском процессе имеют большое значение. Они являются необходимым условием для обеспечения реализации прав и интересов граждан в рамках судебного разбирательства. В этом контексте сроки имеют ряд важных функций.

Во-первых, они способствуют ускорению процесса и обеспечивают его эффективность. Сроки помогают избежать затягивания процесса и

неопределенности, что в свою очередь позволяет ускорить рассмотрение дела и достичь быстрого и справедливого решения.

Во-вторых, сроки являются гарантией защиты прав и интересов сторон. Они обеспечивают равноправность сторон, предупреждают злоупотребления правом на затягивание процесса и защищают права и интересы сторон, в том числе их право на справедливое рассмотрение дела в разумный срок.

В-третьих, сроки способствуют укреплению доверия граждан к правосудию и укреплению чувства законности. Они обеспечивают предсказуемость и прозрачность судебного процесса, что в свою очередь способствует повышению доверия граждан к правосудию и укреплению их чувства законности.

В России вопрос процессуальных сроков в гражданском процессе разрабатывали многие видные ученые. Например, К. Малышев в своей монографии «Общие сведения о гражданском судопроизводстве» (изданной в 1901 году) посвятил целую главу вопросу сроков в гражданском процессе. Также важно отметить работу Д. Азаревича «Учебник гражданского судопроизводства», где автор подробно разбирается в вопросах сроков в гражданском процессе. Сегодня несмотря на то, что объем раздела сроков в современных учебниках по процессуальному праву может быть не таким большим, этот вопрос продолжает оставаться актуальным и важным для практики судебных разбирательств.

Таким образом, сроки в гражданском процессе имеют важное значение и направлены на обеспечение баланса частных и публичных интересов, уверенности сторон в правосудии и укреплении чувства законности у населения. Процессуальные сроки имеют большое значение для упрочения правопорядка и укрепления чувства законности у населения. Их соблюдение способствует эффективному и справедливому разрешению споров и конфликтов, что в свою очередь влияет на укрепление доверия граждан к судебной системе.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся по

поводу установления, исчисления и течения сроков в гражданском процессе.

Предмет исследования – существующее в Российской Федерации законодательство о сроках в гражданском процессе.

Цель работы – рассмотреть процессуальные сроки в гражданском процессе.

Данная цель определяет постановку следующих задач:

- рассмотреть понятие и значение процессуальных сроков в гражданском процессе;
- провести классификацию сроков в гражданском процессе;
- исследовать исчисление и окончание процессуальных сроков;
- изучить приостановление и продление процессуальных сроков;
- рассмотреть восстановление процессуальных сроков;
- обозначить последствия несоблюдения процессуальных сроков судом, сторонами и иными лицами, участвующими в деле;
- исследовать проблемы законодательства о процессуальных сроках и пути его совершенствования.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды и содержащиеся в них положения общей теории права, теории гражданского и гражданско-процессуального права, а также материалы докладов, сделанных на научно-практических конференциях, по исследуемым вопросам.

Нормативную основу исследования составляют акты российского законодательства, регулирующие гражданско-правовые отношения в сфере определения природы сроков, начала, окончания их течения и т.д.

Методология исследования представлена следующими методами: метод анализа и обобщения, логический, исторический, формально-юридический методы исследования.

Структура. Работа состоит из введения, трех глав и восьми параграфов, заключения и списка используемых источников и используемой литературы.

Глава 1 Общая характеристика процессуальных сроков в гражданском процессе

1.1 Развитие процессуальных сроков

Система взглядов на процессуальные сроки сформировалась еще в дореволюционной России и на сегодняшний день является важной частью гражданского процессуального права. Процессуальные сроки — это определенные временные рамки, в течение которых должны быть совершены определенные процессуальные действия. Они направлены на обеспечение быстроты и эффективности судебного разбирательства, а также на защиту прав и интересов участников процесса.

«Институт процессуальных сроков в гражданском процессе дореволюционной России обладал целым рядом специфических черт и свойств, например, многие сроки носили неопределенный характер. Мы видим, что российский законодатель в дореволюционный период главной задачей ставил сокращение срока рассмотрения и разрешения гражданского спора, из-за чего даже временно упразднялась стадия подготовки дела к судебному разбирательству» [40].

В гражданском процессе ранее существовала классификация сроков, которая включала в себя судебские и полюбовные сроки. Судейские сроки, в свою очередь, подразделялись на определенные и неопределенные. Неопределенные сроки назначались для совершения действий без указания конкретной даты, например, при первом вызове ответчика в суд. Таким образом, процессуальные действия могли быть совершены «при явке ответчика в суд».

И ранее существовали сроки, которые нужно было соблюдать для совершения определенных действий. Некоторые сроки могут быть простыми, то есть установлены конкретным количеством дней или часов, а другие могут

быть поверстными, то есть зависят от расстояния между местом нахождения стороны и местом суда.

Поверстные сроки устанавливались для того, чтобы дать стороне спора достаточно времени для прибытия на суд и подготовки необходимых документов. Такие сроки рассчитывались из расчета пяти верст езды на каждый день. Важно отметить, что сегодня в современной юридической практике такие сроки уже не используются, поскольку существуют более эффективные и быстрые способы связи и передачи документов [30].

Перед принятием первой редакции Гражданского процессуального кодекса России в 1864 году процессуальные сроки в гражданском процессе в России не регулировались определенным правовым актом, а находились разрозненно в различных уложениях, указах, указаниях и других актах правительства. Например, в 1832 году было принято «Положение о гражданском судопроизводстве», которое устанавливало сроки для подачи исковых заявлений, ответов на иски, доказательств и других документов.

Первым документом в России, который полностью регулировал процессуальные сроки в гражданском процессе стал Устав гражданского судопроизводства 1864 года.

«В 1864 году был принят Устав гражданского судопроизводства, который предусматривал два вида сроков в гражданском процессе: «по закону» и «по усмотрению суда». Согласно этому Уставу, роковые сроки, то есть сроки, по которым отсрочка с согласия тяжущихся не допускалась, были прототипом современных пресекательных сроков. В то время в науке гражданского процесса обосновывалась необходимость наличия добровольных сроков, которые определялись сторонами спора и использовались, например, для принятия присяги или приостановки производства» [15].

Согласно мнению Рожковой М.А., Глазковой М.Е. и Савиной М.А. в дореволюционной России «была сформирована доктрина гражданского процесса, которая определила систему взглядов на институт процессуальных

сроков, их значение и виды. Ограничение в виде сроков на совершение определенных действий в гражданском процессе является важным элементом, который направлен на достижение баланса между частными и публичными интересами, обеспечивает уверенность спорящим сторонам и упорядочивает правоотношения» [31].

Ограничения совершения процессуальных действий, как правильно отметила Е. В. Исаева, направлены на достижение баланса между частными и публичными интересами. То есть, они должны быть достаточно жесткими, чтобы обеспечить быстроту и эффективность судебного разбирательства, но в то же время не слишком жесткими, чтобы не нарушать права и интересы участников процесса. Важно также отметить, что соблюдение процессуальных сроков придает уверенность спорящим сторонам (тяжущимся) в том, что их права и интересы будут защищены в суде.

Как отмечают авторы, процессуальные сроки имеют важное значение для обеспечения правильного и своевременного разрешения споров. Они позволяют судам и сторонам процесса определить временные рамки для выполнения определенных действий, что способствует более эффективному и быстрому рассмотрению дел. Кроме того, процессуальные сроки помогают избежать ненужных задержек и промедлений в рассмотрении дел, что способствует ускорению процесса и повышению его качества.

В советском периоде институт сроков сохранял черты дореволюционного законодательства. Классификация процессуальных сроков по способу их установления также сохранилась. Однако, первые процессуальные акты, касающиеся гражданского процесса, были направлены на сокращение процессуальных сроков, что позволило субъектам реализовать свое право на судебную защиту в более короткие сроки.

Согласно отмеченному высказыванию Е. В. Исаевой, ГПК РСФСР 1923 года изначально отказался от стадии подготовки дел к судебному разбирательству. Это значит, что суды не проводили предварительное рассмотрение дела, а сразу переходили к вынесению решения. При этом

предусматривались короткие сроки обжалования решений и подачи частных жалоб. Однако, практика показала, что такой подход не гарантировал вынесения законного и обоснованного решения, а иногда даже влиял на увеличение сроков рассмотрения дела.

В свою очередь, ГПК РСФСР 1964 года содержал норму, которая специально регламентировала сроки подготовки дела к судебному разбирательству. Это значит, что суды должны были проводить предварительное рассмотрение дела, что позволяло более глубоко изучить все обстоятельства дела и вынести обоснованное и законное решение. Такой подход сокращал сроки рассмотрения дела и обеспечивал более высокую качество вынесенных решений.

Однако, с течением времени классификация сроков в гражданском процессе изменилась. Современные законы и нормы регулируют процессуальные сроки более точно и детально. В современном гражданском процессуальном законодательстве уделяется большое внимание процессуальным срокам. Это связано с тем, что судебные процессы должны быть не только справедливыми, но и своевременными, чтобы обеспечить защиту прав и интересов сторон [11].

Статья 2 ГПК указывает на необходимость своевременного рассмотрения и разрешения гражданского дела. А статья 6.1 ГПК содержит критерии, по которым можно определить разумный срок судопроизводства и исполнения судебного постановления. Эти критерии включают в себя не только временной параметр, но и такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение сторон и эффективность действий суда.

Для определения разумного срока судопроизводства суд учитывает все обстоятельства дела и старается принимать меры для ускорения процесса, если это возможно. Однако, если дело действительно сложное, то суд может установить более длительный срок для его рассмотрения.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 устанавливает сроки рассмотрения судами Российской Федерации гражданских, уголовных дел и дел об административных правонарушениях. В этом постановлении указывается, что суды обязаны рассматривать дела без неоправданной задержки, но при этом необходимо соблюдать правила судопроизводства, включая сроки рассмотрения дел. Если судьи нарушают процессуальные сроки, то квалификационные коллегии судей могут привлечь судей к дисциплинарной ответственности, вплоть до досрочного прекращения полномочий.

«Это постановление направлено на обеспечение справедливости и защиты прав граждан. Длительное рассмотрение дел может привести к ущемлению прав и законных интересов граждан. При этом, суды должны соблюдать правила судопроизводства, чтобы избежать нарушений и ошибок в процессе рассмотрения дел. Если же судьи не справляются с рассмотрением дел в установленные сроки, то они могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности» [12].

Современный период развития процессуальных сроков связан с пандемией COVID-19 и ее последствиями. В связи с этим, многие судебные заседания переносились или проводились с использованием видеоконференц-связи. Это привело к тому, что субъекты обжалования, пропустившие установленный законом срок, пытаются воспользоваться ситуацией и недобросовестно восстановить срок. Однако, суды в большинстве случаев восстанавливают сроки для обжалования, если причина связана с пандемией, например, наличием болезни, подтвержденной медицинской справкой, или нахождением на самоизоляции.

Исходя из анализа судебной практики, можно сделать вывод, что суды относятся к таким обстоятельствам с пониманием и готовы смягчать последствия пандемии для граждан в рамках соблюдения законодательства.

Таким образом, институт процессуальных сроков в гражданском процессе дореволюционной России имел свои особенности. Многие сроки

носили неопределенный характер, что могло приводить к затягиванию судебного процесса. В то же время, сокращение сроков было одной из главных задач законодателя того времени.

Советское гражданское законодательство сохраняло специфику процессуальных сроков дореволюционной России в течение длительного времени. Однако, с принятием и вступлением в силу Гражданского процессуального кодекса РФ, который содержит главу, посвященную срокам, институт процессуальных сроков начал развиваться в новом направлении.

Современное законодательство РФ устанавливает жесткие сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел, что способствует более быстрому и эффективному разрешению споров. Кроме того, ГПК РФ содержит нормы, регулирующие продление и пропуск процессуальных сроков, что позволяет более гибко управлять временными рамками в судебном процессе.

Таким образом, первым документом в России, который полностью регулировал процессуальные сроки в гражданском процессе стал Устав гражданского судопроизводства 1864 года. В советском периоде институт сроков сохранял черты дореволюционного законодательства. Классификация процессуальных сроков по способу их установления также сохранилась. Однако, первые процессуальные акты, касающиеся гражданского процесса, были направлены на сокращение процессуальных сроков, что позволило субъектам реализовать свое право на судебную защиту в более короткие сроки. Современные законы и нормы регулируют процессуальные сроки более точно и детально. В современном гражданском процессуальном законодательстве уделяется большое внимание процессуальным срокам. Институт процессуальных сроков не является статичным и постоянно развивается в соответствии с изменениями в законодательстве и общественных потребностей.

1.2 Понятие и значение процессуальных сроков в гражданском процессе

Своевременное рассмотрение гражданских дел является важным фактором для защиты прав и законных интересов участвующих в деле лиц.

В соответствии со статьей 107 ГПК РФ, процессуальные действия должны быть совершены в установленные федеральным законом процессуальные сроки. Если же сроки не установлены законом, то они назначаются судом с учетом принципа разумности. Это означает, что суд должен учитывать конкретные обстоятельства дела и назначать сроки, которые позволят сторонам выполнить необходимые действия без необоснованных задержек [13].

Процессуальные сроки не являются юридическими фактами в строгом смысле этого слова. Они являются временными рамками, установленными законодательством для выполнения определенных процессуальных действий. Такие сроки могут быть установлены для подачи искового заявления, представления доказательств, обжалования решений суда и т.д.

Процессуальные сроки связаны с соответствующим процессуальным правомочием или обязанностью, например, с правом на обжалование или обязанностью подать заявление в определенный период времени. При этом нарушение процессуального срока может привести к неблагоприятным последствиям, таким как отказ в рассмотрении дела или уплата штрафных санкций.

Сроки действительно могут иметь две различные ипостаси:

- это конкретный момент времени, когда наступают какие-либо правовые последствия. Например, если закон гласит, что договор должен быть заключен до определенной даты, то это означает, что после этой даты договор уже не может быть заключен.
- это промежуток времени, определенный законом или судом, отпущенный на выполнение определенных процессуальных

действий. Например, в гражданском процессе срок может быть установлен на подачу искового заявления или на представление доказательств. Если сторона не успевает выполнить эти действия в установленный срок, то она может потерять свои права или преимущества в процессе [32].

Таким образом, можно сформулировать понятие процессуального срока в гражданском процессе. Процессуальный срок в гражданском процессе — это определенный период времени, который предоставляется участникам процесса для выполнения определенных действий, например, подачи заявлений, документов или обжалования решений суда.

Первое значение — это срок, который определяет момент наступления правовых последствий, например, срок вступления в силу решения суда. Второе значение — это срок, который отводится на выполнение определенных действий, например, на подачу заявления, предоставление доказательств или рассмотрение дела в суде.

Сроки, связанные с рассмотрением дела, действительно вызывают много вопросов и нареканий в юридической среде. Это связано с тем, что нередко сроки на выполнение определенных действий установлены нечетко или не учитываются обстоятельства, которые могут повлиять на рассмотрение дела. Например, если срок на подачу заявления оспаривается в связи с тем, что заявитель не мог в срок узнать о нарушении его прав, то суд может учитывать этот факт и принимать решение в пользу заявителя [14].

Срок согласно ч. 1 ст. 136 ГПК РФ должен отвечать требованиям разумности, то есть давать заявителю реальную возможность выполнить указания суда с учетом времени следования почтового отправления, объема действий, которые надлежит совершить. При оценке разумности срока, предоставленного для исполнения определения суда, должны учитываться все обстоятельства, в том числе реальная возможность исполнения определения суда.

Статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что разумный срок судебного разбирательства включает в себя период времени от дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня вынесения последнего судебного решения по делу. При этом учитываются различные факторы, такие как сложность дела, поведение участников гражданского процесса, действия суда и продолжительность судопроизводства по делу [36].

Все же понятие «разумный срок» в правовой системе России не имеет четкого определения, однако, существует несколько точек зрения на его толкование. Одна из них, заключается в том, что понятие «разумный срок» было введено не из-за потребности в российской правовой системе, а для выполнения международных правовых обязательств России. В свою очередь, другие авторы утверждают, что «разумный срок судопроизводства» - это период времени, в течение которого суд обязан рассмотреть гражданское, арбитражное или уголовное дело по существу, при этом срок должен быть логически обоснованным и не противоречить закону. Таким образом, можно сделать вывод, что «разумный срок» - это определенный период времени, который должен быть достаточным для рассмотрения дела по существу, но при этом не должен превышать разумных пределов, установленных законом.

Однако, обстоятельства, связанные с организацией работы суда, не могут быть использованы в качестве основания для превышения разумного срока судопроизводства по делу. Если после подачи искового заявления или заявления к производству дела его рассмотрение затягивается, заинтересованные лица могут обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

Председатель суда должен рассмотреть заявление об ускорении рассмотрения дела в течение пяти дней со дня его поступления в суд. После рассмотрения заявления председатель суда выносит мотивированное определение, в котором может быть установлен срок проведения судебного

заседания или указаны действия, которые необходимо выполнить для ускорения судебного разбирательства [15].

На необходимость учета разумности срока обращено внимание в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.08.2019 № 127-КГ129 19-10. Кроме того, требования процессуального закона должны строго соблюдаться всеми участниками процесса. В силу положений ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Между тем сама по себе подача безмотивного ходатайства о продлении процессуального срока в автоматическом порядке не влечет его удовлетворение. Такое ходатайство по общему правилу должно быть мотивировано уважительными причинами невозможности совершения соответствующих процессуальных действий в установленные судом сроки и содержать информацию о предпринимаемых лицом мерах для совершения таких действий. Мотивировка ходатайства, ограниченная лишь цитированием норм законодательства, регламентирующего такой порядок, является недостаточной.

Если же стороной по делу не представлено объективных данных о невозможности устранить указанные в определении недостатки к назначенному судьей сроку, основания для продления данного срока отсутствуют.

Вместе с тем, если судом по истечении процессуального срока будет установлено, что лицо лишено объективной возможности в соответствии с действующим законодательством устранить указанные в определении недостатки, например получение копии определения суда, в котором установленный срок истекает через два-три дня, такой срок на основании ст. 111 ГПК РФ подлежит продлению. Указанный подход согласуется с правовой позицией, изложенной в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22.01.2019 № 78-КГ129 18-75.

Что касается значения процессуальных сроков, процессуальные сроки помогают обеспечить справедливость и своевременность рассмотрения гражданских дел, а также дисциплинируют участников судопроизводства. Процессуальные сроки играют важную роль в гражданском процессе, так как они устанавливают максимальное время для совершения определенных процессуальных действий. Эти сроки устанавливаются законом и регламентируют порядок предъявления и рассмотрения требований сторонами и судом.

Соблюдение процессуальных сроков является обязательным для всех участников процесса и их несоблюдение может привести к отказу в удовлетворении исковых требований или отмене решения суда.

Кроме того, процессуальные сроки помогают обеспечить эффективность и своевременность рассмотрения дела, что в свою очередь способствует справедливости и законности в гражданском процессе.

Нарушение процессуальных сроков может привести к негативным последствиям для сторон дела, например, к отказу в удовлетворении их требований или ограничению возможности защиты своих прав. Поэтому соблюдение процессуальных сроков является важным условием для успешного разрешения гражданских споров [16].

Кроме того, процессуальные сроки обеспечивают динамику гражданского процесса и позволяют избежать затяжных судебных разбирательств. Это в свою очередь экономит время и ресурсы сторон дела, а также государства в целом.

Таким образом, процессуальные сроки необходимы для обеспечения справедливости и эффективности гражданского судопроизводства. Они дисциплинируют участников процесса, обеспечивают динамику и экономию ресурсов, а также создают оптимальные условия для осуществления правосудия.

1.3 Классификация сроков в гражданском процессе

Классификация процессуальных сроков имеет большое практическое значение, поскольку позволяет более точно определить, какие действия должны быть выполнены в определенный момент времени.

Одна из классификаций процессуальных сроков — это классификация по способу исчисления. Согласно этой классификации, процессуальные сроки могут быть календарными (исчисляются по дням, неделям, месяцам и т.д.) или срочными (исчисляются с момента наступления определенного события). Например, срок для подачи иска может быть календарным (например, 30 дней с момента возникновения спора) или срочным (например, иск должен быть подан в течение 3 дней с момента получения решения суда).

Еще одна классификация процессуальных сроков — это классификация в зависимости от того, кому они адресованы. Согласно этой классификации, процессуальные сроки могут быть судебными (например, срок для подачи иска) или внесудебными (например, срок для обжалования решения суда).

Также процессуальные сроки могут быть классифицированы в зависимости от того, кем они установлены. Например, сроки, установленные законодательством, могут быть отличными от сроков, установленных судом.

Существует несколько видов процессуальных сроков, каждый из которых имеет свои особенности и правила их исчисления [17].

Сроки, установленные законом — это сроки, в течение которых должны быть совершены определенные процессуальные действия судом. Например, срок для принятия решения в гражданском деле составляет 2 месяца с момента подачи заявления.

Сроки совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, — это сроки, в течение которых участники дела должны совершить определенные процессуальные действия. Например, срок для обжалования решения суда составляет 10 дней с момента его вынесения.

Сроки, назначенные судом, — это сроки, которые устанавливаются судом для выполнения определенных процессуальных действий участниками дела. Например, суд может установить срок для представления доказательств.

Сроки для выполнения распоряжений суда лицами, не участвующими в деле, — это сроки, которые устанавливаются судом для выполнения определенных процессуальных действий лицами, не являющимися участниками дела. Например, суд может установить срок для представления документов органами государственной власти.

По способу исчисления сроки подразделяются на исчисляемые определенными периодами времени, определяемые точной календарной датой совершения процессуального действия и определяемые местом, которое они занимают среди процессуальных регламентируемых действий. Первые исчисляются в днях, неделях, месяцах, годах и т.д., вторые - на определенную дату, к примеру, на следующий день после вынесения решения суда. Третьи определяются в зависимости от того, какое место занимает событие в последовательности процессуальных действий. Например, срок для подачи апелляции может быть определен как «в течение 10 дней с момента вынесения решения суда» [18].

«Закон предусматривает понятия сокращенных и общих сроков рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве.

Сокращенные сроки устанавливаются по отдельным категориям гражданских дел. Например, дела по требованиям касательно трудовых правоотношений, возмещении ущерба, причиненного здоровью или жизни гражданина, взыскании алиментов, должны быть рассмотрены не позднее одного месяца со дня поступления заявления судом первой инстанции (часть II статья 158 ГПК).

В части первой этой же статьи регламентирован четкий период рассмотрения дел гражданского судопроизводства, который составляет не более двух месяцев со дня принятия заявления для гражданских дел по первой инстанции.

Не позднее 12 месяцев с момента поступления заявления должны рассматриваться судом первой инстанции дела с участием иностранных юридических лиц и иностранных граждан, не проживающих на территории России (часть III статья 158 ГПК)» [42].

«По делам особого производства применяется общий срок рассмотрения дел в Гражданском суде. Исключение составляют дела о лечении и принудительной госпитализации граждан, которые должны быть рассмотрены судом первой инстанции не позднее пяти дней с момента регистрации заявления в суде (статья 392 ГПК).

Не дольше одного месяца должны рассматриваться дела, которые по вопросам административно-правовых отношений (статья 337 ГПК). Сюда не относятся жалобы касательно работы избирательных комиссий, которые срок рассмотрения которых установлен в количестве пяти дней с момента поступления заявления (статья 342 ГПК).

В трехдневный срок с момента регистрации заявления по делу о приказном производстве судом выносятся определения о судебном приказе (часть I статья 297 ГПК)» [43].

При исчислении сроков, которые определяются определенным периодом времени, точный момент процессуального действия не устанавливается. В связи с этим заинтересованное лицо вправе совершить какое-либо действие в любой промежуток времени. Такие сроки могут исчисляться днями, месяцами или годами, а окончание срока происходит в 24 часа конечного дня установленного периода. Если окончание срока приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается следующий за этим днем рабочий день [19].

Сроки, которые определяются точной календарной датой, исчисляются днями. С окончанием соответствующего дня заканчивается и процессуальный срок.

Сроки в процессе должны быть определены в зависимости от того, кому они адресованы и какое действие должно произойти в определенный

промежуток времени. Существуют три типа сроков: сроки, обращенные к лицам, участвующим в деле, сроки, обращенные к участникам процесса, таким как свидетели, эксперты и переводчики, и сроки, обращенные к суду, судье и секретарю судебного заседания. Все эти сроки регулируются процессуальным законодательством и предназначены для обеспечения справедливости и эффективности судебного процесса.

Сроки, адресованные лицам, участвующим в деле, в основном предназначены для осуществления субъективных процессуальных прав.

Исчисление сроков имеет важное значение в гражданском процессе и является основанием для применения санкций к виновным лицам. Однако, это не освобождает их от выполнения своих обязанностей.

Сроки для совершения процессуальных действий могут быть определены датой, указанием на событие или периодом времени. Если это период времени, то действие может быть совершено в любой момент в течение этого периода [37].

Сроки, адресованные суду, судье, секретарю судебного заседания, предназначены для совершения отдельных процессуальных актов, таких как выполнение судебных поручений или изготовление судебного приговора.

Законным срокам, установленным в Гражданском процессуальном кодексе, необходимо следовать в судопроизводстве. Если срок истек, то участник не имеет права на совершение процессуальных действий и его жалобы или представления не будут рассмотрены. Однако, если участник пропустил срок по уважительной причине, то он может обратиться в суд с заявлением о восстановлении срока. Заявление будет рассмотрено судьей в заседании с участием всех лиц, участвующих в деле. Если суд удовлетворит заявление, то участник сможет совершать процессуальные действия вновь.

«К срокам, установленным законом для процессуальных действий суда, относятся сроки рассмотрения гражданских дел, а также сроки совершения отдельных процессуальных действий судом.

Сроки совершения процессуальных действий судом, а также сроки

рассмотрения гражданских дел относятся к срокам, установленным законом и совершаемым для процессуальных действий суда» [8].

Если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены ГПК РФ, то гражданские дела рассматриваются в течение двух месяцев со дня поступления заявления в суд, а мировым судьей – до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

Сроки, установленные законом для лиц, участвующих в деле:

- срок для подачи в суд заявления о вынесении дополнительного решения составляет до вступления в законную силу решения суда в соответствии со статьей 201 ГПК РФ.
- срок для подачи в суд заявления о разъяснении решения составляет до истечения срока, в пределах которого оно может быть принудительно исполнено, согласно статье 202 ГПК РФ.
- срок для подачи жалобы на нотариальные действия или отказ в их совершении составляет 10 дней со дня, когда заявителю стало известно о совершенном нотариальном действии либо об отказе в совершении нотариального действия, согласно статье 310 ГПК РФ.
- срок для подачи заявления о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам составляет три месяца со дня установления этих обстоятельств, согласно статье 394 ГПК РФ.

Таким образом, к срокам, исчисляемым законом, причисляются сроки подготовки гражданских дел к судебному разбирательству рассмотрения гражданских дел, а также совершения отдельных процессуальных действий судом.

В судебном процессе судьи могут назначать сроки для выполнения определенных процессуальных действий, когда законом не предусмотрен определенный срок. Такие сроки могут быть назначены в зависимости от конкретных обстоятельств дела и могут быть указаны в календарных датах, например, для назначения нового судебного заседания при отложении рассмотрения дела [33].

Кроме того, суды также могут регламентировать время выполнения процессуальных обязанностей, например, подачу документов или жалоб. В таком случае судьи определяют конкретный срок для выполнения этих обязанностей, и нарушение этого срока может привести к негативным последствиям для стороны, не выполнившей свои процессуальные обязанности в установленный срок.

«В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации установлены точные периоды времени для сроков, исчисляемых судом (судьей) для совершения определенных процессуальных действий:

- для вынесения определения об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа суд должен потратить не более трех дней, начиная со дня поступления заявления.
- для вынесения судебного приказа суд должен потратить не более пяти дней, начиная со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа.
- для рассмотрения гражданского дела мировым судьей суд должен потратить не более одного месяца, начиная со дня принятия заявления к производству.
- для рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания суд должен потратить не более пяти дней, начиная со дня подачи замечания.
- для составления мотивированного решения суд должен потратить не более пяти дней, начиная со дня окончания судебного разбирательства» [29].

Эти сроки установлены для обеспечения быстрого и эффективного процесса судебного разбирательства. Однако, следует учитывать, что суд может продлить сроки в случае необходимости, например, если требуется дополнительное доказательство или если участники процесса просят о переносе срока рассмотрения дела в связи с объективными обстоятельствами.

Суд может продлевать сроки, но, если виновное лицо не соблюдает

установленные сроки, ему могут быть применены меры гражданской процессуальной ответственности. Это может включать в себя штрафные санкции, а также возможность принудительного исполнения решений суда.

«При приостановлении производства по делу, течение всех процессуальных сроков приостанавливается и их течение продолжается с возобновлением судебного процесса. Это означает, что если судебное производство было приостановлено, то сроки, установленные судом, не продолжают течение в период приостановления производства по делу» [5]. Таким образом, суд может продлевать сроки, если он считает это необходимым и целесообразным.

Кроме того, суд может устанавливать сроки для совершения отдельных действий, таких как представление письменных, вещественных доказательств и т.д. Это делается с учетом конкретных обстоятельств и исходя из соображений целесообразности. Если виновное лицо не соблюдает установленные сроки, ему могут быть применены меры гражданской процессуальной ответственности.

Таким образом, классификация сроков позволяет систематизировать информацию и лучше понимать порядок действий в рамках гражданского процесса.

Относительно классификации процессуальных сроков, наиболее часто они делятся на три группы. Первая группа включает сроки, которые указывают на точную дату и время наступления события. Например, срок для подачи иска в суд должен быть указан в определенный срок, который зависит от конкретного случая и типа иска.

Вторая группа включает сроки, которые указывают на конкретное событие, которое должно наступить. Например, срок для подачи возражений должен быть указан в определенный срок после получения искового заявления.

Третья группа включает сроки, которые отводят на процессуальные действия определенный период времени. Например, срок для подготовки

доказательств может быть установлен в рамках процессуального регламента.

Кроме того, существует и другая классификация сроков в гражданском процессе, которая основана на времени наступления процессуального события. Эта классификация включает сроки, наступление которых связано с событием, произошедшим до подачи иска (например, срок на возбуждение дела), событием, произошедшим после подачи иска (например, срок на подготовку доказательств) и событием, произошедшим после вынесения решения (например, срок на подачу апелляции).

Изучение классификации сроков в гражданском процессе помогает понимать порядок действий и соблюдать установленные законом сроки, что важно для успешного проведения процесса.

Таким образом, подводя итоги первой главы, отметим, что понятие срока в гражданском процессуальном праве может иметь различные значения. Срок может рассматриваться как момент наступления правовых последствий и как отрезок времени, в течение которого должны быть совершены определенные процессуальные действия. Однако, несмотря на теоретическую и законодательную проработанность данного вопроса, не всегда удается соблюсти установленные сроки в гражданском процессуальном праве. Это может быть связано с различными причинами, такими как недостаточная информированность сторон о существующих сроках, непредвиденные обстоятельства, задержки в работе судебных органов и т.д. Что касается классификации сроков, то она действительно может быть различной. Одной из наиболее часто используемых является классификация на три типа, которые вы перечислили: сроки с указанием точной даты и времени наступления события, сроки, указывающие на конкретное событие, которое должно наступить, и сроки, отводящие на процессуальные действия определенный период времени.

Глава 2 Течение и восстановление процессуальных сроков

2.1 Исчисление и окончание процессуальных сроков

ГПК РФ регулирует не только общие сроки гражданского судопроизводства, но и сроки проведения отдельных процессуальных действий. Это важно для того, чтобы судебный процесс проходил в рамках установленных законом сроков и не затягивался на неопределенный срок. Необходимо, сразу отметить, что производство в суде первой инстанции условно можно разделить на три большие группы: приказное производство, исковое производство, особое производство.

Судья обязан принять решение о возвращении заявления или об отказе в его принятии в течение трех дней со дня поступления заявления в суд. Если заявлено требование о вынесении судебного приказа, то судья должен вынести решение в течение 5 дней со дня поступления заявления. Если должник не согласен с судебным приказом, то он имеет право подать возражение в течение 10 дней со дня его получения. Важно отметить, что десятидневный срок начинает течь не с момента вынесения судебного приказа, а с момента его получения. Если суд принимает решение об отмене судебного приказа, то определение об этом направляется сторонам в течение не позднее 3-х дней со дня вынесения.

В исковом производстве суд первой инстанции имеет ряд процессуальных сроков, которые должны быть соблюдены для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела.

Первый срок — это срок рассмотрения возможности принятия к производству искового заявления. Судья должен рассмотреть это в течение 5 дней со дня поступления заявления. Если судья отказывает в принятии заявления или возвращает его, то он должен вынести мотивированное решение в течение 5 дней.

Второй срок — это срок рассмотрения заявления об обеспечении иска. Судья или суд должны рассмотреть это в тот же день с вынесением определения.

Третий срок — это срок отложения разбирательства дела по ходатайству обеих сторон. Отложение может быть на срок не более 60 дней, за исключением случаев спора о ребенке, где срок не должен превышать 30 дней.

Четвертый срок — это срок вынесения решения. Судья, оставшийся при особом мнении, может выразить свое мнение в течение 5 дней. Резолютивная часть решения объявляется в тот же день, когда было последнее заседание. Мотивированное решение может быть отложено на срок не более 5 дней.

Для получения мотивированного решения мирового судьи, стороны должны подать заявление в срок не более 3 дней, если они участвовали в заседании, и 15 дней, если они не участвовали.

Решение суда вступает в законную силу либо после истечения срока возможности подачи апелляционного обжалования, либо после апелляционного рассмотрения, если оно не было удовлетворено. Однако, следует отметить, что определенные решения суда, такие как судебный приказ или решение суда о взыскании алиментов, выплате зарплаты в течение 3-х месяцев, восстановлении на работе, включении в список избирателей, исполняются немедленно. Копии решений суда высылаются лицам, не участвующим в заседании, в течение 5 дней, либо по заявлению или ходатайству указанных лиц посредством сети Интернет в режиме ограниченного доступа. Копии определений суда, лицам, не явившимся в суд, о оставлении заявления без рассмотрения, приостановлении или прекращении производства, высылаются в течение 3-х дней, или по согласию или ходатайству участвующих лиц, через сеть Интернет. Определение суда оглашается немедленно.

Протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан не позднее 3 дней после его проведения. Протокол отдельного процессуального действия должен быть подписан не позднее следующего дня. Заявления на

протокол могут быть поданы в течение 5 дней, а суд имеет столько же времени на их рассмотрение.

При упрощенном производстве, со дня внесения соответствующего определения судом, сторонам предоставляется не менее 15 дней для предоставления доказательств и возражений. Мотивированное решение суда при упрощенном производстве составляется в течение 5 дней, по заявлению участников процесса, которое подается в течение 5 дней. Участниками процесса при упрощенном производстве могут быть поданы заявления об обжаловании решения в течение 15 дней со дня принятия, в случае изготовления мотивированного решения – со дня принятия в окончательной форме. Решение суда, принятое при упрощенном производстве, вступает в силу через 15 дней, если апелляция не была подана.

Если суд вынес решение в заочном производстве, то копия этого решения должна быть отправлена ответчику и отсутствующему истцу не позднее чем через 3 дня. Отменить такое решение можно по заявлению ответчика в течение 7 дней или в апелляционном порядке в течение месяца. Заявление об отмене решения рассматривается судом в течение 10 дней с момента его поступления. Если не было подано заявление об отмене решения, то оно вступает в силу по истечении сроков обжалования.

Нарушения сроков в особенном производстве встречаются редко, а сроки апелляционной, кассационной и надзорной инстанций в целом схожи с первой инстанцией, отличаясь только качественно. Если рассматривать нарушение сроков в гражданском процессуальном праве, то достаточно рассмотреть первую инстанцию.

Нормы о процессуальных сроках должны быть конкретными и понятными для всех участников процесса. В случае, если норма не является однозначной, суд должен толковать ее в пользу защиты прав и законных интересов сторон. В отношении аналогии закона и права в публичных отношениях, согласно статье 1 ГПК РФ, аналогия закона и права допускается только в случаях, когда законодательство не урегулировало соответствующие

отношения. Однако, в случаях, когда превалирует превентивный и пресекающий характер мер, аналогия не всегда является допустимой.

Процессуальные действия совершаются в процессуальные сроки, установленные федеральным законом. В случаях, если сроки не установлены федеральным законом, они назначаются судом. Судом сроки должны устанавливаться с учетом принципа разумности (ч. 1 статьи 107 ГПК РФ).

Согласно ч. 2 статьи 107 ГПК РФ: «процессуальные сроки определяются датой, указанием на событие, которое должно неизбежно наступить, или периодом». В последнем случае процессуальное действие может быть совершено в течение всего периода.

В соответствии с ч. 3 статьи 107 ГПК РФ: «течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало».

Согласно статье 108 ГПК РФ, процессуальный срок, который исчисляется годами, истекает в последний день последнего года срока. Если же срок исчисляется месяцами, то он истекает в последний день последнего месяца срока. Если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день. В случае, если окончание срока, исчисляемого месяцами, приходится на месяц, который не имеет соответствующего числа, срок истекает в последний день этого месяца. Эти правила являются общими и применяются в большинстве случаев, однако существуют исключения, которые предусмотрены другими статьями ГПК РФ.

Согласно части 3 статьи 108 ГПК РФ, если для совершения процессуального действия установлен процессуальный срок, то это действие может быть совершено до двадцати четырех часов последнего дня срока. То есть, если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, то срок не считается пропущенным.

Согласно части 4 статьи 108 ГПК РФ, если процессуальное действие должно быть совершено непосредственно в суде или другой организации, то срок истекает в тот час, когда в этом суде или этой организации по установленным правилам заканчивается рабочий день или прекращаются соответствующие операции. То есть, если процессуальное действие должно быть совершено в суде или другой организации, то его нужно совершить до окончания рабочего дня или прекращения соответствующих операций в этой организации.

Несмотря на то, что ГПК РФ предусматривает разумный срок рассмотрения дел, законодатель уточнил и предельное время их рассмотрения в судах различной инстанции.

Согласно ГПК РФ, суды общей юрисдикции должны рассмотреть дело в течение двух месяцев со дня поступления заявления в первой инстанции, если иное не предусмотрено законом. «Мировые судьи, в свою очередь, обязаны рассмотреть дело в течение одного месяца со дня его принятия к производству. Законодатель также предусмотрел более быстрый процесс рассмотрения по некоторым категориям дел в первой инстанции, например, дел о восстановлении на работе и о взыскании алиментов должны быть рассмотрены в течение одного месяца. Кроме того, федеральные законы могут устанавливать сокращенные сроки рассмотрения отдельных категорий дел, что также должно ускорить процесс рассмотрения дел в судах» [20].

Суды апелляционной инстанции должны рассмотреть дело в течение двух месяцев со дня его поступления, а Верховный суд – в течение трех месяцев. Однако, есть возможность установления сокращенных сроков рассмотрения по отдельным категориям дел.

Суды кассационной инстанции должны рассмотреть гражданские дела в течение одного месяца, если дело не истребуется, и двух месяцев, если дело истребуется для производства. Верховный суд должен рассмотреть дело в течение двух месяцев, если дело не истребуется, и трех месяцев, если дело

истребуется для производства. Однако, срок от истребования дела до его поступления в суд не учитывается в процессуальных сроках.

Верховный суд может рассматривать дело два месяца, если дело не истребовано, три месяца, если дело истребовано для производства. При истребовании в процессуальных сроках не учитывается время со дня истребования дела до дня его поступления в суд. Если необходимо продлить срок рассмотрения дела, то это может быть сделано, но не более чем на два месяца. Президиум Верховного суда должен рассмотреть дело в течение двух месяцев со дня вынесения судьей определения.

Эти сроки установлены для обеспечения быстрого и эффективного правосудия, а также для того, чтобы судебные процессы не затягивались на неопределенный срок. Однако, если в процессе рассмотрения дела появятся новые обстоятельства, которые потребуют дополнительного времени для их учета, то сроки рассмотрения дела могут быть продлены.

Интересно отметить, что при истребовании дела для производства, время со дня истребования дела до дня его поступления в суд не учитывается в процессуальных сроках. Это означает, что судьи должны учитывать только тот период времени, который проходит после поступления дела в суд.

Согласно статьям 107 и 199 ГПК РФ, срок на подачу апелляционной жалобы начинается со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда, и заканчивается в соответствующее число следующего месяца, согласно статье 108 ГПК РФ. Это означает, что заинтересованные лица должны принять решение о совершении процессуальных действий в течение этого срока, чтобы подать апелляционную жалобу. Положение части первой статьи 108 ГПК РФ уточняет порядок исчисления срока и не содержит неопределенности, что не нарушает права заявителя [21].

Проблема соблюдения процессуальных сроков в судебных процессах является серьезной проблемой в Российской Федерации. Нарушение сроков может привести к задержкам в рассмотрении дел, что в свою очередь может оказать отрицательное влияние на права и интересы сторон процесса.

Законные сроки, установленные законодательством, часто не соответствуют разумным срокам, необходимым для полноценного и справедливого рассмотрения дела. В таких случаях, судьи должны принимать меры для обеспечения соблюдения разумных сроков, даже если это означает превышение установленных законом сроков.

Кроме того, должна быть установлена ответственность за нарушение процессуальных сроков. Ответственность судей за нарушение сроков может способствовать более дисциплинированной и эффективной работе судебной системы в целом.

Наконец, мы считаем, что важно улучшать контроль за соблюдением судьями процессуальных сроков. Для этого могут быть использованы различные механизмы, такие как системы мониторинга и отчетности. Такие механизмы помогут выявить проблемы и принять меры для их решения.

2.2 Приостановление и продление процессуальных сроков

Существующие в гражданском процессе сроки, которые устанавливаются законом для выполнения определенных действий сторонами в рамках процесса не являются необратимыми, и юридическая наука разработала специальные правовые конструкции, которые позволяют приостанавливать, продлевать, восстанавливать сроки или устанавливать начало и конец течения срока [38].

В соответствии с частью 1 статьи 110 ГПК РФ, течение всех неистекших процессуальных сроков приостанавливается одновременно с приостановлением производства по делу. Основными причинами приостановления могут быть назначение экспертиз, приостановление производства до рассмотрения иных споров, связанных с делом, смерть стороны или направление судебных поручений в другие суды, которые исполняются неоправданно долго.

Таким образом, существует возможность приостановить течение сроков в гражданском процессе, что позволяет сторонам более гибко управлять временными рамками и обеспечить более правильное разрешение спора.

В соответствии со статьями 216 и 217 ГПК РФ, приостановление производства по гражданскому делу на основаниях, предусмотренных процессуальным законодательством, приводит к тому, что срок рассмотрения дела приостанавливается. Время, прошедшее от момента приостановления производства по делу до его возобновления, не включается в общий срок рассмотрения дела.

Это означает, что если производство по гражданскому делу было приостановлено на определенный срок, например, из-за того, что стороны договорились о мировом соглашении и его подписании, то срок рассмотрения дела будет продлен на этот период приостановления.

Таким образом, приостановление производства по гражданскому делу является важным инструментом процессуального права, который позволяет учитывать все обстоятельства, влияющие на ход судебного процесса, и обеспечивает справедливое рассмотрение дела.

В соответствии с частью 3 статьи 152 ГПК РФ, судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, который выходит за пределы установленных законом сроков рассмотрения и разрешения дел, если дело является сложным и, если это необходимо с учетом мнения сторон. Таким образом, проведение предварительного судебного заседания не включается в срок рассмотрения гражданского дела, установленный ГПК РФ [28].

Предварительное судебное заседание является важным этапом рассмотрения гражданского дела, на котором стороны могут высказать свои позиции, доказательства и возражения, а также договориться о дальнейшем порядке рассмотрения дела. Назначение срока проведения предварительного судебного заседания за пределами установленных законом сроков может быть обусловлено необходимостью более полного исследования доказательств, сложностью дела и другими обстоятельствами.

Но в целом, суд должен стараться рассмотреть дело в установленные законом сроки, чтобы обеспечить защиту прав и законных интересов сторон. Если сроки рассмотрения гражданского дела нарушаются, стороны могут обратиться в вышестоящий судебный орган с жалобой на нарушение их прав.

Рассмотрим Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» и о том, что в п. 35 данного Постановления содержатся разъяснения о том, как исчисляется срок рассмотрения дела в гражданском процессе. Согласно этому Постановлению, при исчислении срока рассмотрения дела период, указанный в определении о назначении предварительного судебного заседания, добавляется к сроку, предусмотренному ГПК РФ.

Кроме того, важным вопросом в гражданском процессуальном праве являются споры о восстановлении пропущенных сроков. В соответствии с ГПК РФ, если сторона не явилась в установленный законом или определенный судом срок без уважительной причины, суд может оставить заявление или иск без рассмотрения. Однако, если сторона может доказать наличие уважительной причины, которая не позволила ей явиться в установленный срок, то суд может восстановить пропущенный срок [27].

Согласно статье 111 ГПК РФ, суд может продлить процессуальные сроки, установленные им в ходе судебного процесса. Это означает, что суд может изменить сроки, которые он сам установил, если по какой-то причине процесс не может быть завершен в указанный ранее срок. Однако, суд не может продлить сроки, которые установлены законом или другими правовыми актами. Такие сроки являются жесткими и не могут быть изменены судом.

Исчисление и применение процессуальных сроков в гражданском процессуальном праве должно быть простым и понятным для всех участников судебного процесса. Кроме того, правильное и своевременное соблюдение процессуальных сроков играет важную роль в упорядочении поведения участников судебного процесса и своевременном разрешении гражданских дел [34].

При этом, нужно учитывать, что процессуальные сроки могут отличаться в зависимости от конкретной ситуации, поэтому важно внимательно изучать законодательство и договоры, чтобы не допустить нарушения процессуальных сроков.

Кроме того, процессуальные сроки могут быть продлены в случае объективных обстоятельств, которые не зависят от участников судебного процесса. Такие обстоятельства могут включать, например, болезнь или непредвиденные обстоятельства.

В целом, мы считаем, что правильное и своевременное соблюдение процессуальных сроков является важным аспектом гражданского процессуального права и способствует ускорению и упорядочению судебных процессов.

При приостановлении рассмотрения судебного дела, течение процессуальных сроков также приостанавливается, а при возобновлении производства, течение процессуальных сроков восстанавливается.

Сроки, определенные законом, не могут быть продлены судом. Однако, суд может продлить процессуальные сроки, которые он назначил, если по каким-то причинам стороны не могут выполнить необходимые действия в установленный срок.

Например, если одна из сторон заболела и не может явиться на заседание суда, суд может продлить срок, чтобы дать ей возможность принять участие в заседании. Также, если стороны договорились о рассрочке платежей, то суд может продлить срок исполнения решения о взыскании задолженности.

В абз. 4 п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 №16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» прямо предусмотрено, что по ходатайству заявителя суд первой инстанции на основании ст. 111 ГПК РФ может продлить срок для исправления недостатков апелляционных жалобы, представления.

Таким образом, продление возможно лишь в отношении сроков, установленных судом, например срока оставления искового заявления без движения (ст. 136 ГПК РФ), срока представления и раскрытия доказательств (ч. 3 ст. 56 ГПК РФ), срока завершения примирительных процедур (ч. 3 ст. 153.2 ГПК РФ) и т.д.

Согласно ч. 1 ст. 107 ГПК РФ процессуальные действия совершаются в процессуальные сроки, установленные федеральным законом. В случаях, если сроки не установлены федеральным законом, они назначаются судом. Судом сроки должны устанавливаться с учетом принципа разумности.

Срок согласно ч. 1 ст. 136 ГПК РФ должен отвечать требованиям разумности, то есть давать заявителю реальную возможность выполнить указания суда с учетом времени следования почтового отправления, объема действий, которые надлежит совершить [26].

При оценке разумности срока, предоставленного для исполнения определения суда, должны учитываться все обстоятельства, в том числе реальная возможность исполнения определения суда.

На необходимость учета разумности срока обращено внимание в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.08.2019 N 127-КГ19-10. Кроме того, требования процессуального закона должны строго соблюдаться всеми участниками процесса. В силу положений ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Между тем сама по себе подача безмотивного ходатайства о продлении процессуального срока в автоматическом порядке не влечет его удовлетворение. Такое ходатайство по общему правилу должно быть мотивировано уважительными причинами невозможности совершения соответствующих процессуальных действий в установленные судом сроки и содержать информацию о предпринимаемых лицом мерах для совершения таких действий. Мотивировка ходатайства, ограниченная лишь цитированием

норм законодательства, регламентирующего такой порядок, является недостаточной.

Если же стороной по делу не представлено объективных данных о невозможности устранить указанные в определении недостатки к назначенному судьей сроку, основания для продления данного срока отсутствуют (Апелляционное определение Воронежского областного суда от 17.09.2019 по делу № 33-6104/2019) [22].

Вместе с тем, если судом по истечении процессуального срока будет установлено, что лицо лишено объективной возможности в соответствии с действующим законодательством устранить указанные в определении недостатки, например получение копии определения суда, в котором установленный срок истекает через два-три дня, такой срок на основании ст. 111 ГПК РФ подлежит продлению. Указанный подход согласуется с правовой позицией, изложенной в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22.01.2019 N 78-КГ18-75.

Кроме того, в силу ст. 111 ГПК РФ продление процессуального срока, назначенного судом, может быть осуществлено по заявлению заинтересованного лица, поданному в суд до истечения ранее назначенного судом (судьей) процессуального срока. В противном случае такое заявление удовлетворению не подлежит (Определение Верховного Суда РФ от 14.01.2004 № 45-Г03-28).

Вопросы, связанные с порядком продления срока рассмотрения дела, могут быть разрешены с учетом аналогичных положений, содержащихся в АПК РФ и КАС РФ (п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»), а также правил ст. 6.1 ГПК РФ.

Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные ГПК РФ. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые

установлены ГПК РФ, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок (ч. 2 ст. 6.1 ГПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 154 ГПК РФ по общему правилу гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

В силу ч. 6 ст. 154 ГПК РФ в зависимости от сложности дела срок его рассмотрения может быть продлен председателем суда, заместителем председателя суда, председателем судебного состава не более чем на один месяц.

2.3 Восстановление процессуальных сроков

Законом не предусмотрен закрытый перечень оснований, по которым суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок. Иными словами, суд при разрешении такого вопроса руководствуется внутренним убеждением, определяя объективность причин пропуска установленного законом срока.

«Процессуальный срок необходимо рассматривать как период времени, который установлен в нормах законодательства либо определен непосредственным судом, в течение которого имеется право совершить процессуальные действия» [2, с. 223]. Необходимо подчеркнуть, что «процессуальные сроки устанавливаются непосредственно судом при вынесении решения, что также подтверждается в пункте 7 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому порядок обжалования выносимого судебного определения и сроки его обжалования должны быть указаны непосредственно в самом содержании решения суда» [3, с. 341].

«Учитывая положения гражданского процессуального законодательства, можно сказать, что решение по гражданскому делу, принятое судом первой инстанции, не является окончательным, так как статья

321 ГПК РФ позволяет сторонам обжаловать вынесенное решение в срок, не превышающий 6 месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме. И только по окончании течения указанного срока решение суда вступает в законную силу.

Говоря об оптимальности указанного законодателем срока в один месяц для обжалования решения суда, стоит обратить внимание, что в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме возможно ознакомиться с материалами дела и при наличии оснований для обжалования судебного акта подать апелляционную жалобу, не нарушив предусмотренный законом срок» [14].

Однако не всем гражданам удастся обжаловать принятое решение суда первой инстанции: в силу определенных обстоятельств срок на подачу апелляционной жалобы может быть пропущен. В результате, по истечению указанного срока решение суда вступит в силу, после чего лицо, в пользу которого оно принято, вправе подать заявление о выдаче исполнительного листа в порядке статьи 428 ГПК РФ и обратиться в органы принудительного исполнения решений суда. Для того, чтобы защитить права и законные интересы гражданина, который пропустил срок на обжалование решения суда, в гражданском процессуальном праве закреплен институт восстановления пропущенного процессуального срока.

«О значении такого института гражданского процессуального права как восстановление пропущенного процессуального срока говорить однозначно не представляется возможным. С одной стороны, восстановление пропущенного срока является гарантией надлежащей защиты лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются принятым решением суда, предоставляя им возможность обжаловать судебный акт после его вступления в законную силу.

В заявлении о восстановлении пропущенного срока лицу необходимо обосновать уважительность его пропуска. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в одном из постановлений в качестве уважительных причин указал три группы оснований» [4].

Обстоятельства непреодолимой силы (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, землетрясение, пожар, эпидемия и т.п.).

Так, при рассмотрении частной жалобы гражданина К. на определение Перовского районного суда города Москвы было установлено, что определением суда первой инстанции отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы. В качестве обоснования заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока ИП К. указывает на то, что решение суда в мотивированной форме не вручалось и не направлялось ответчику. Кроме того, в указанный период до направления им предварительной апелляционной жалобы и ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока действовали карантинные мероприятия, связанные с предотвращением распространения новой коронавирусной инфекции (Covid-19), которые ограничили возможность действий ответчика по ознакомлению с материалами дела и получению копии судебного решения. На основании изложенных доводов заявителя апелляционным определением Московского городского суда от 2 ноября 2020 года определение Перовского районного суда от 25 февраля 2020 года по гражданскому делу № 2-160/2020 отменено, заявителю восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы [5].

Обстоятельства, связанные с личностью заявителя (например, тяжелая болезнь, беспомощное состояние, семейные обстоятельства и т.п.). Из материалов гражданского дела следует, что с 8 июня 2021 года по 15 июля 2021 года представитель ответчика болела коронавирусной инфекцией, в том числе с 19 июня 2021 года по 2 июля 2021 года находилась на лечении в стационаре. Таким образом, у представителя ответчика, подписавшей и подавшей апелляционную жалобу по доверенности от ответчика, имелись уважительные причины для пропуска срока на подачу апелляционной жалобы.

Приняв доводы представителя ответчика, Московский городской суд отменил определение Коптевского районного суда города Москвы от 6

сентября 2021 года и восстановил пропущенный срок на подачу апелляционной жалобы [6].

Обстоятельства, являющиеся нарушениями, которые допущены судом первой инстанции при рассмотрении гражданского дела, а также после вынесения решения по делу. К числу таких нарушений Пленум Верховного Суда РФ отнес: непривлечение судом лица, подающего жалобу, к участию в деле; получение копии решения суда лицом, не извещенным надлежащим образом о дате и времени рассмотрения гражданского дела; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение установленного статьей 214 ГПК РФ срока выдачи или высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, размещения его на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа и др.

Как следует из материалов гражданского дела №о 2-4085/2021, решением Тушинского районного суда города Москвы от 20 октября 2021 года исковые требования АКБ «Абсолют Банк» к К. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворены. Решение суда изготовлено 29 октября 2021 года. В частной жалобе на определение суда от 14 февраля 2022 года, которым ответчику было отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, заявитель ссылается на получение им копии решения суда от 20 октября 2021 года, опубликовано на официальном портале судов общей юрисдикции города Москвы 14 ноября 2021 года, но получено ответчиком 8 декабря 2021 года. На основании изложенного апелляционным определением Московского городского суда от 22 августа 2022 года определение Тушинского районного суда города Москвы от 14 февраля 2022 года отменено, заявителю восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы [7].

Рассмотрев несколько примеров восстановления пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда

первой инстанции, стоит подчеркнуть, что часть 5 статьи 112 ГПК РФ позволяет обжаловать определение суда первой инстанции¹⁹³ путем подачи частной жалобы.

Перечень обстоятельств, перечисленных Пленумом Верховного Суда РФ, не является исчерпывающим: суды при каждом рассмотрении заявления о восстановлении пропущенного срока исследуют уважительность причин пропуска такого срока, их объективность, степень вины заявителя, а также действия суда первой инстанции (надлежащее извещение сторон по делу, направление им копии принятого решения и т.п.). Вопрос о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы разрешается судом не произвольно, а с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости [8].

Исследуя нормы гражданского процессуального законодательства о восстановлении пропущенного срока на совершение определенного действия, необходимо обратить внимание на положение статьи 320 ГПК РФ, в соответствии с которой апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом. Данная правовая норма позволяет защитить интересы лиц, которые не являлись стороной по делу, но их права и обязанности были затронуты принятым решением суда [25].

Указанные лица вправе обратиться в суд, который вынес решение по делу, с апелляционной жалобой на это решение. В случае, если предусмотренный законом месячный срок истек, заявитель вправе приложить к апелляционной жалобе или ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу. Иными словами, заявителю необходимо доказать два обстоятельства: нарушение его прав и законных интересов³⁰ принятым решением суда, а также уважительность пропуска срока на подачу апелляционной жалобы.

Таким образом, проанализировав нормы гражданского процессуального законодательства о восстановлении пропущенного процессуального срока на

подачу апелляционной жалобы, стоит отметить активное применение такого института гражданами для реализации права на апелляционное обжалование.

«Возрастающая нагрузка на суды общей юрисдикции не всегда позволяет соблюдать предусмотренные законом сроки изготовления решения суда в окончательной форме, его направление сторонам по делу, что в совокупности негативно влияет на сроки судопроизводства в целом.

Большая загруженность и нехватка кадров являются причиной несвоевременного направления копий решений лицам, участвующим в деле, что нарушает право граждан на разумный срок судопроизводства. Одновременно затягивание сроков составления мотивированного решения влияет на срок апелляционного обжалования, так как его течение начинается с момента получения лицом, участвующим в деле, надлежащим образом заверенной копии решения суда первой инстанции» [7].

На основании изложенного представляется целесообразным внести изменения в законодательство, а именно изложить в следующей редакции часть 2 статьи 199 ГПК РФ: «Суд обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение десяти дней со дня объявления резолютивной части решения суда. Суд составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда».

Предлагаемые изменения позволят снизить нагрузку на суды общей юрисдикции, которые рассматривают гражданские дела по первой инстанции, так как не все участники гражданско-правовых споров требуют составления мотивированного решения – по вступлении судебного решения в законную силу сторона по делу вправе обратиться с заявлением о выдаче исполнительного листа, далее происходит исполнение судебного решения в порядке исполнительного производства, то есть для исполнения решения получать мотивированное решение суда не требуется.

Глава 3 Проблемы и пути совершенствования законодательства о процессуальных сроках

3.1 Проблемы и последствия несоблюдения процессуальных сроков судом, сторонами и иными лицами, участвующими в деле

Процессуальные сроки играют важную роль в гражданском процессуальном праве, так как они обеспечивают своевременность и правильность рассмотрения гражданских дел. Они определяют временные рамки для совершения определенных процессуальных действий, например, подачу заявлений, отзывов на иски, представление доказательств и т.д.

Несоблюдение процессуальных сроков может привести к отказу в удовлетворении требований, потере возможности представить доказательства, а также к другим негативным последствиям для участников гражданского процесса.

В целях обеспечения соблюдения процессуальных сроков, Гражданский процессуальный кодекс предусматривает различные меры ответственности за их нарушение, например, штрафы или отказ в удовлетворении требований.

Согласно положениям статьи 109 ГПК РФ право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока. Поданные по истечении процессуальных сроков жалобы и документы, если не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенных процессуальных сроков, не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они были поданы.

«Если работодатель пропустил срок для обращения в суд, судья вправе применить последствия пропуска срока (отказать в иске), если о пропуске срока до вынесения судом решения заявлено ответчиком и истцом не будут представлены доказательства уважительности причин пропуска срока, которые могут служить основанием для его восстановления (ч. 3 ст. 392 ТК

РФ). К уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены исключительные обстоятельства, не зависящие от воли работодателя, препятствовавшие подаче искового заявления» [19].

В соответствии с ч. 2 ст. 112 ГПК РФ, необходимо рассмотрение заявления, касающегося восстановления пропущенного процессуального срока в судебном заседании. Необходимо обязательное извещение лиц, принимающих участие в деле, о времени и месте проведения судебного заседания. В тоже время неявка, таковых не выступает в качестве препятствия к разрешению поставленного перед судом вопроса. В ч. 5 той же статьи, говорится: «На определение суда о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть подана частная жалоба».

Это законодательное решение обеспечивает соблюдение принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском процессе. Согласно ГПК РФ, статья 12 и часть 3 от 38, все участники дела должны быть уведомлены о подаче заявления о восстановлении срока и иметь возможность ознакомиться с доказательствами уважительности причин пропуска процессуального срока заявителем. Они также имеют право высказать свои возражения по поводу восстановления срока, если считают, что требование неосновательно. Лица, принимающие участие в деле, могут явиться в судебное заседание и задать вопросы заявителю по поводу пропуска им процессуального срока. Важно отметить, что после вынесения определения по рассматриваемому вопросу, как заявитель, так и лицо, не желающее восстанавливать срок, имеют право на его обжалование. Таким образом, это законодательное решение обеспечивает защиту прав всех участников гражданского процесса и соблюдение принципов равноправия и состязательности.

Закон устанавливает, что лицам, которые пропустили установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен. Для того

чтобы суд восстановил пропущенный процессуальный срок, необходимо подать в суд, в котором совершаются процессуальные действия, заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока.

«По правилам судопроизводства лиц, принимающих участие в деле, необходимо извещать о времени и месте проведения судебного заседания. В тоже время их неявка не выступает в качестве препятствия к разрешению вопроса, поставленного перед судом.

В обязанности суда выходит вынесение определения о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока, если будет доказано, что причины пропуска срока являются уважительными» [28]. Возможно подать частную жалобу или принести протест на определение суда об отказе в восстановлении процессуального срока, который был пропущен.

Несомненно, определенным гарантом обеспечения прав граждан на судебную защиту без неоправданной задержки явился принятый 21 апреля 2010 года Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или на исполнение судебного акта в разумный срок».

«Потенциальная возможность предъявления регрессного требования к должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение, является своеобразным фактором ускорения рассмотрения дел в судах. Судебное заседание по вопросу о восстановлении пропущенного процессуального срока проводится с соблюдением общих правил судопроизводства, но с учетом специфики разрешаемого вопроса» [19].

Вопрос о восстановлении пропущенного срока рассматривается только по заявлению лица, которым подано заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, либо органов или должностных лиц (государственных и муниципальных служащих), действия которых подлежат обжалованию, сделанному до вынесения судом решения по такому заявлению.

«В Российской Федерации суд не может отказать в принятии заявления к производству только из-за того, что заявитель пропустил законодательно установленный срок подачи заявления. Если заявитель пропустил срок, то вопрос о восстановлении срока или об отказе в его восстановлении решается в судебном заседании. Суд должен рассмотреть заявление по существу, а уважительные причины пропуска срока будут приниматься во внимание при решении вопроса о восстановлении срока и продлении» [35].

«Уважительной причиной в гражданском процессе называют причину, которая послужила основанием для невыполнения процессуальных действий, установленных законом.

Судебная практика показывает, что не каждая причина может считаться уважительной для восстановления пропущенного процессуального срока. Суд рассматривает каждый случай индивидуально, основываясь на объективном анализе всех представленных документов и обстоятельств. Например, задержка доставки почтовой корреспонденции может не быть признана уважительной причиной для восстановления пропущенного срока. В любом случае, только суд вправе определить уважительность причины и решить, будет ли пропущенный срок восстановлен или нет» [20].

«В соответствии с законодательством, восстановление пропущенных процессуальных сроков возможно при наличии уважительных причин, таких как тяжелая болезнь, нахождение на лечении в медицинском учреждении, несвоевременное извещение о судебном заседании или совершении отдельных процессуальных действий, нахождение заинтересованного лица в командировке и т.п.» [12].

«Отличительной особенностью восстановления сроков является то, что оно применяется к срокам, установленным законодательством, а не к срокам, установленным судом. Кроме того, для восстановления сроков необходимо наличие уважительной причины. В некоторых случаях причиной пропуска срока может стать действие суда, например, выдача копии решения суда с опозданием, что привело к пропуску срока подачи апелляционной или

кассационной жалобы.

Также возможна подача заявления о восстановлении пропущенного срока лицами, не принимающими участие в деле, в случаях, когда они должны были выполнить процессуальное действие в срок, который установлен законом» [3] .

«В подп. 7 п. 1 от. 333.36 НК РФ указывается на то, что организации и физические лица, подавшие заявления о восстановлении пропущенных сроков, освобождают от уплаты госпошлины. Производится восстановление пропущенного срока в судебном заседании, о котором необходимо извещение лиц, принимающих участие в деле, а также лиц, не участвующих в деле, если таковыми подано заявление о восстановлении срока» [10].

Одновременно с решением вопроса, касающегося восстановления срока, судом решается вопрос о совершении требуемого процессуального действия. В частности, при пропуске срока для обжалования решения мирового судьи в апелляционной жалобе необходимо указание причины пропуска срока и просьбы о его восстановлении. В ст. 324 ГПК РФ указывается на необходимость возвращения апелляционной жалобы лицу, подавшему жалобу, апелляционное представление – прокурору в случаях:

- если, не выполнены в назначенный срок указания мирового судьи, содержащиеся в определении суда об оставлении жалобы, представления без движения;
- если, истек срок обжалования, в жалобе, представлении отсутствует просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано.

Имеется возможность восстановления указанного срока на основании заявления, как физического лица, так и организации только в исключительных случаях, если судом признаются, в качестве уважительных причины его пропуска по обстоятельствам, являющимися объективно исключаящими возможность подачи надзорной жалобы в определенный срок. В отношении физических лиц, к таким обстоятельствам возможно отнесение тяжелой болезни, беспомощного состояния и иных относящихся к личности заявителя

обстоятельств. Что касается организаций, то к таким обстоятельствам, учитывая наличие у нее объективно больших по сравнению с физическим лицом возможностей для соблюдения срока на обжалование, возможно отнесение любых обстоятельств, не зависящих от воли ее руководителей и (или) сотрудников, исключающих возможность своевременно подать надзорную жалобу.

Требуется подробное изложение в определении о восстановлении или об отказе в восстановлении срока на обжалование судьей мотивов решения, которое было принято. При этом необходимо принимать во внимание возможность удовлетворения заявления о восстановлении срока на обжалование только при условии возникновения указанных обстоятельств в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу. У обстоятельств, связанных с пропуском срока на подачу жалобы в порядке надзора, возникших за рамками годичного срока отсутствует правовое значение. И, следовательно, они не подлежат проверке.

Если определение об отказе в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы отменено либо оставлено без изменения определение о восстановлении указанного срока, то судом апелляционной инстанции направляется дело с апелляционной жалобой в суд первой инстанции для проверки ее на соответствие требованиям закона и совершения подготовительных действий для рассмотрения в апелляционном порядке, либо в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства самостоятельно выполняются указанные действия и извещаются лица, принимающие участие в деле, о времени и месте рассмотрения дела по апелляционной жалобе.

Анализируя законодательство и практику в свете данной проблемы, был сделан вывод, что необходимо подавать жалобу на немотивированное определение суда о восстановлении процессуальных сроков. Как сказано выше часть 5 ст. 112 ГПК РФ говорит о том, что на определение суда о восстановлении процессуальных сроков может быть подана частная жалоба.

Помимо отраслевого законодательства механизмы защиты прав граждан регулируются нормами Конституции Российской Федерации, а именно ст.ст. 19, 45, 46. Также можно использовать положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Столь многогранное поле для решения проблемы необоснованного восстановления процессуальных сроков обусловлено тем, что это является прямым нарушением права на справедливое судебное разбирательство. Несмотря на это, эффективного и полноценного способа борьбы с таковым выражением несправедливости и злоупотребления властью так и не найдено.

Для устранения таковой проблемы некоторые граждане обращались в Верховный Суд Российской Федерации. Так, например, в Судебную коллегия по экономическим спорам поступила жалоба на определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда о восстановлении процессуальных сроков. При подаче ходатайства истец в качестве уважительной причины сослался на незначительность пропуска срока подачи жалобы с ее стороны, возникшие у нее финансовые затруднения, сокращение сотрудников, работающих по юридической специальности, отсутствие квалифицированных кадров в области экономического анализа и аудита.

«По мнению многих правоприменителей, в данном случае наблюдается необоснованное и немотивированное определение суда о восстановлении процессуальных сроков. Иск в апелляционной инстанции был удовлетворен, что делает невозможным пересмотр дела в кассационной инстанции. В этом случае истец воспользовался надзорной инстанцией. Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации по экономическим спорам приняла решение отменить оспариваемые судебные акты. Помимо вынесенного решения Судебная коллегия также оценила доводы о необходимости восстановления сроков. В ходатайстве апеллиант ссылается на незначительность пропуска срока подачи жалобы, финансовые затруднения, а также некоторые другие причины, не относящиеся к существу дела» [36].

Таким образом, Судебная коллегия пришла к выводу, что в данном

случае апеллянт не доказал разумность и мотивированность своего ходатайства о восстановлении процессуальных сроков. Исходя из этого, можно сказать, что и суд апелляционной инстанции неверно истолковал доводы и принял неверное определение. Судебная коллегия отметила, что, восстанавливая пропущенный срок на обжалование и отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции нарушил принцип равенства сторон в тех возможностях, которые предоставлены им для защиты своих прав и интересов, поскольку апеллянту было предоставлено право на жалобу, которого любое другое лицо в аналогичных обстоятельствах не имело, а также неоправданно отступил от принципов правовой определенности и стабильности судебных актов.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что необоснованное восстановление процессуальных сроков является грубым нарушением гражданско-процессуального закона. В законодательстве должны существовать четкие средства и способы борьбы с таковой проблемой, добиться этого можно путем включения в ст. 112 ГПК РФ пункта с перечнем обстоятельств, которые могут привести к необходимости восстановления сроков.

3.2 Пути совершенствования законодательства о процессуальных сроках

Сокращение сроков рассмотрения судебных дел может привести к проблемам в работе судов, особенно если количество дел, поступающих на рассмотрение, значительно превышает возможности судебной системы.

Однако, существуют меры, которые могут помочь решить эту проблему. Например, улучшение организации работы судов, повышение квалификации судей и сотрудников судов, использование современных информационных технологий для автоматизации процессов работы судов и ускорения процесса рассмотрения дел.

Также важно, чтобы законодательство было направлено на упрощение процедур и сокращение бюрократических процессов, что может существенно сократить время рассмотрения дел.

Наконец, важно отметить, что эта проблема не является уникальной для России, так как многие страны сталкиваются с аналогичными проблемами в работе своих судов.

Установленные законом сроки для рассмотрения гражданских дел могут быть недостаточными для всестороннего и качественного разрешения сложных споров, особенно если в дело вовлечено большое количество сторон и требуется проведение сложных экспертиз и иных процессуальных действий.

Однако, следует отметить, что установленные сроки рассмотрения дел также имеют цель обеспечить быстрое и эффективное разрешение споров, чтобы граждане не ждали результатов слишком долго. Кроме того, если стороны соблюдают процессуальные сроки и представляют необходимые документы и доказательства своих требований, то это также может способствовать более быстрому разрешению дела.

В целом, сроки рассмотрения гражданских дел являются компромиссом между необходимостью быстрого разрешения споров и необходимостью проведения всестороннего и качественного разбирательства дела. Если стороны соблюдают процессуальные сроки и представляют достаточное количество доказательств и документов, то это может помочь в более быстром разрешении дела. Однако, в случае сложных гражданских дел, может потребоваться продление сроков рассмотрения дела для проведения необходимых экспертиз и иных процессуальных действий, чтобы обеспечить полное и объективное рассмотрение дела.

На практике российские суды сталкиваются с различными проблемами при отправлении правосудия. Одной из таких проблем является несвоевременная подготовка дела к судебному разбирательству. Как вы правильно отметили, подготовка дела к судебному разбирательству включает в себя ряд задач, таких как уточнение фактических обстоятельств,

определение закона, установление правоотношений сторон, разрешение вопроса о составе участников процесса, представление доказательств и примирение сторон.

Однако, на практике возникают ситуации, когда суды не могут своевременно осуществить все эти задачи. Это может быть связано с различными причинами, например, недостаточной квалификацией судей, отсутствием необходимых ресурсов, неправильным применением процессуальных норм и т.д. В результате, судебные процессы затягиваются, что может негативно сказаться на праве граждан на справедливое судебное разбирательство.

Для решения этих проблем необходимо совершенствовать процессуальное законодательство, повышать квалификацию судей и обеспечивать необходимые ресурсы для работы судов. Кроме того, важно развивать альтернативные способы разрешения споров, такие как арбитраж и медиация, которые могут уменьшить нагрузку на суды и ускорить разрешение споров [41].

Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству является очень важным этапом в процессе рассмотрения дела. На этой стадии необходимо точно определить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, чтобы исключить нарушение процессуальных сроков. Судьи должны внимательно анализировать представленные доказательства и учитывать нормы материального права при принятии решения. Но не всегда граждане и их представители могут корректно сформулировать свои требования и возражения, поэтому судьи должны активно участвовать в процессе выяснения юридических фактов, лежащих в основе дела. Только таким образом можно обеспечить скорейшее рассмотрение дела и принятие правильного решения.

Не случайно Федеральным законом от 30.04.2010 № 69–ФЗ введена в ГПК РФ статья 6.1, определяющая разумный срок судопроизводства, которая указывает, что при определении разумного срока судебного разбирательства

учитываются правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела [24].

В гражданском судопроизводстве процесс рассмотрения дел может быть приостановлен в связи с необходимостью проведения экспертиз, ожиданием рассмотрения других споров в суде, смертью одной из сторон, а также в случае направления судебных поручений в другие суды, включая международные.

По данным анализа практики соблюдения процессуальных сроков в Российской Федерации, суды предпринимают активные меры для соблюдения установленных законом сроков. Некоторые дела все еще находятся на рассмотрении свыше одного года, хотя наблюдается значительная динамика сокращения времени рассмотрения дел в сравнении с предыдущими периодами.

Проблема связана с некачественной работой ФГУП «Почта России». Некоторые почтальоны не соблюдают правила вручения заказной корреспонденции, что может привести к тому, что судебные повестки будут выдаваться не адресату, а любому лицу, оказавшемуся по указанному адресу, без проверки документа, удостоверяющего личность. Это, в свою очередь, может привести к тому, что сторона не будет уведомлена о слушании дела и не сможет принять участие в нем.

Практикуемое в настоящее время извещение сторон о слушании дела SMS-сообщениями через интернет-порталы судов не решает кардинально указанную проблему. Это связано с тем, что условием на такую форму уведомления является согласие стороны по делу, а получение такого согласия со стороны ответчика является для суда весьма проблематичным.

Отсутствие надлежащего извещения сторон по делу и их неявка в судебное заседание являются нарушением принципа состязательности сторон. Это связано с тем, что суд лишен возможности оценить позицию ответчика и третьих лиц, что может привести к недостаточно аргументированным судебным решениям и увеличению вероятности их отмены.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Таким образом, бремя доказывания юридически значимых обстоятельств возлагается на стороны, то есть на истца и ответчика.

Отсутствие сторон на заседаниях суда может привести к тому, что судебные решения будут недостаточно аргументированными. В этом случае суд может принять решение на основе имеющихся доказательств, но не учитывая позицию отсутствующих сторон. Это может привести к тому, что решение будет несправедливым и будет отменено на более высокой инстанции.

Для обеспечения принципа состязательности сторон необходимо, чтобы стороны были надлежащим образом извещены о судебных заседаниях и принимали в них участие.

Недостаточная подготовка дела к рассмотрению в судебном заседании, неправильное определение круга юридически значимых обстоятельств по делу и непринятие мер по разъяснению лицам, участвующим в деле, необходимости добросовестной реализации процессуальных прав и исключению случаев злоупотребления процессуальными правами действительно могут стать причинами нарушения сроков рассмотрения гражданских дел.

Важно учитывать, что судебный процесс — это сложный процесс, который требует внимательности и тщательной подготовки со стороны всех участников. Если участники процесса не выполняют свои обязанности в полном объеме или злоупотребляют своими правами, это может привести к задержке рассмотрения дела.

Кроме того, необходимо отметить, что нарушения сроков рассмотрения дел могут быть связаны с недостаточным количеством судей и судебных работников, а также с недостаточным финансированием судебной системы. В таких случаях, решение проблемы требует значительных усилий и ресурсов.

Соблюдение судебных сроков является очень важным вопросом, который влияет на защиту прав и интересов граждан. Одной из причин превышения сроков судебного разбирательства является несовершенство механизма правового регулирования и несогласованность нормативных актов.

Например, в процессе судебного разбирательства участники дела, свидетели, эксперты, специалисты и переводчики должны быть извещены и вызваны в суд с использованием различных средств связи и доставки. Некоторые из этих средств могут быть неэффективными или недостаточно надежными, что может привести к задержке в процессе судебного разбирательства.

Кроме того, некоторые участники процесса могут не соблюдать установленные сроки, что также может привести к задержке в рассмотрении дела. Например, если сторона не представляет документы в срок, то суд может задержаться в вынесении решения.

Важно упомянуть о причинах, по которым может быть приостановлено производство по делу. Часто суды назначают экспертизу в качестве основания для приостановления производства. Согласно статьям 215 и 216 ГПК РФ, органы правосудия не обязаны закреплять срок приостановления, поэтому он может быть произвольно долгим.

На практике может возникнуть ситуация, когда экспертное учреждение не желает проводить исследование без оплаты или не предоставляет результаты в виде заключения. Статья 85 ГПК РФ и статья 16 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» не содержат информации относительно прав эксперта (учреждения) не проводить экспертизу или не представлять суду научно обоснованные выводы, если сторона не оплатила необходимые расходы.

Следует отметить, что определение суда, как и любое постановление, является обязательным для исполнения (согласно статье 6 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и статье 13 ГПК РФ), однако на практике могут возникать проблемы с проведением экспертизы и представлением

результатов.

Во избежание подобных ситуаций следовало бы уточнить ответственность для эксперта в ч. 3 ст. 57 ГПК РФ, а также ввести положение о том, что экспертное заключение всегда передается суду, в том числе при его неоплате заинтересованным лицом, поскольку судья в судебном решении может взыскать денежную сумму, связанную с производством экспертизы. Синхронно нужно закрепить в законодательном порядке срок приостановления, например, дав от одного до двух месяцев для проведения экспертного исследования в зависимости от его сложности и возможность продления, но не более чем на шесть месяцев по письменному заявлению эксперта.

Также считаем, что можно ликвидировать право сторон на частную жалобу в этом случае, поскольку определение о назначении экспертизы не является самостоятельным объектом обжалования.

Предоставление права на обжалование определения о приостановлении производства по делу в связи с назначением экспертизы может привести к злоупотреблениям и задержкам в разбирательстве дела. Но, если сторона считает, что определение о назначении экспертизы было вынесено неправоммерно или необоснованно, она всё ещё может обжаловать его в рамках апелляционной или кассационной жалобы.

Перечисленные меры, а также некоторые иные (подготовка примерных вопросов по отдельным родам судебных экспертиз; предоставление суду права направлять эксперту не все материалы дела, а заверенные судом копии документов, необходимых для разрешения частной жалобы; установление и доведение до сведения судей круга экспертных учреждений, занимающихся теми или иными видами экспертиз) позволили бы более оперативно рассматривать и разрешать гражданско-правовые споры.

Задержки судебного разбирательства могут быть вызваны разными причинами, включая действия участников дела и лиц, содействующих осуществлению правосудия, а также факторы, не зависящие от воли органа

правосудия и заинтересованных сторон. Использование сторонами состязательных и диспозитивных правомочий, таких как заявления ходатайств об истребовании и исследовании дополнительных доказательств, может привести к задержкам. Неявки участников судопроизводства также могут играть роль, поскольку это может привести к необходимости назначения дополнительных заседаний. Кроме того, факторы, такие как смерть гражданина или реорганизация юридического лица, также могут привести к задержкам, поскольку это может потребовать дополнительного времени для правопреемства или переназначения дела.

Ограничения и установление правил для уточнения исков и предъявления встречных исков могут быть полезными для более эффективного и справедливого судебного процесса. Такие ограничения должны быть в рамках закона и учитывать право каждой стороны на защиту своих интересов.

Например, в США существует правило ограничения количества попыток изменения иска, которое может быть предъявлено в ходе судебного процесса. Это правило называется «Rule 15» и оно помогает предотвратить необоснованные задержки и ускорить процесс.

Также, в отношении ходатайств об обеспечении иска, суд должен тщательно рассматривать каждое такое ходатайство и принимать решение на основе доказательств и закона. Если ходатайство является злоупотреблением принципом диспозитивности, то суд может отказать в обеспечении иска и принять меры по предотвращению злоупотреблений.

Некоторые авторы отмечают, что закон должен регулировать процедуру обеспечения иска и предусматривать возможность отмены мер обеспечения иска в случае, если они были применены необоснованно или с целью нанесения вреда другой стороне. Это позволит суду более эффективно контролировать процесс обеспечения иска и предотвращать злоупотребления этой процедурой [9].

Теперь кратко затронем некоторые аспекты неявки участников

судопроизводства. Практика применения ст. ст. 167, 168, 169 ГПК РФ свидетельствует о том, что суды обоснованно откладывают разбирательство гражданских дел, если причины неявки лиц, участвующих в деле, признаны судом уважительными.

«Одной из таких причин является болезнь участника, который может настаивать на отложении судебного разбирательства. Закон не уточняет, каким образом судьи должны решать ходатайства об отложении или приостановлении производства в связи с болезненным состоянием стороны или третьего лица. Это может приводить к злоупотреблению данной возможностью, когда некоторые участники дела используют болезнь для оправдания своей неявки в суде, включая и те случаи, когда болезнь не является препятствием для исполнения обязанности. Судам часто не удается проверить подлинность медицинской документации, представленной в обоснование заявленного ходатайства, поэтому они вынуждены откладывать разбирательство дела без формального нарушения закона, что может приводить к увеличению фактического срока рассмотрения дела» [32].

При рассмотрении гражданских дел возможны различные юридические факты, которые могут привести к приостановлению производства по делу. Например, это может быть смерть физического лица, реорганизация юридического лица до вступления в процесс правопреемника, признание стороны недееспособной или отсутствия у неё законного представителя и т.д.

Статьи 215 и 216 Гражданского процессуального кодекса РФ не определяют конкретных сроков приостановления производства по делу и возобновления его после замены участников процесса. В связи с этим, остается на усмотрение правопреемника или его представителя, сообщать о возможности возобновления производства по делу.

В данном случае, предлагается ввести в процессуальный закон конкретные сроки, в течение которых правопреемник или его представитель должны обратиться в суд с заявлением о вступлении в процесс и возобновлении производства по делу. Это позволит избежать задержек в

рассмотрении дела и обеспечить более эффективное участие участников процесса.

Нецелесообразно использовать аналогичный подход при участии ответчика в боевых действиях, выполнении задач в условиях чрезвычайного либо военного положения и конфликтов; обращении суда общей юрисдикции с запросом в Конституционный Суд РФ; рассмотрении других связанных с этим дел, разрешаемых в порядке гражданского, уголовного и административного производства. Это связано с тем, что такие обстоятельства являются экстраординарными и временными, их продолжительность ограничена федеральным законом. Поэтому использование аналогичного подхода может быть нецелесообразным в этих случаях.

Подводя итог параграфу, отметим следующее: задержка в получении заказных писем может привести к нарушению сроков рассмотрения дела. Предложение установить срок возврата неврученных заказных писем через 7 дней со дня их поступления на объект почтовой связи, может помочь решить эту проблему. Таким образом, участники процесса будут вынуждены забирать свои заказные письма вовремя и не затягивать процесс [10].

Что касается второй проблемы, связанной с назначением экспертизы, то здесь необходимо учитывать, что экспертиза является важным элементом судебного процесса и может оказать существенное влияние на исход дела. Если экспертное учреждение отказывается проводить исследование или не представляет результат в виде заключения, то это может затянуть процесс и привести к негативным последствиям для всех участников дела. В таком случае, необходимо обратиться к суду с просьбой о назначении другого эксперта или учреждения, которые будут готовы провести исследование и представить результаты в установленный срок. «Во избежание подобных ситуаций следовало бы ввести ответственность для эксперта, дополнив тем самым статью 85 ГПК РФ пунктом 4, а также ввести положение о том, что экспертное заключение всегда передается суду, в том числе при его неоплате заинтересованным лицом, поскольку судья в судебном решении может

взыскать денежную сумму, связанную с производством экспертизы. Синхронно нужно закрепить в законодательном порядке срок приостановления, например, дав от одного до двух месяцев для проведения экспертного исследования в зависимости от его сложности и возможность продления, но не более чем на шесть месяцев по письменному заявлению эксперта» [39].

Задержки судебного разбирательства вызваны действиями лиц, участвующих в деле, а также лиц, содействующих осуществлению правосудия. Одним из способов задержки является запрос истцом на добавочное время для ознакомления с новыми доказательствами. Однако, такой запрос может быть ограничен, чтобы не задерживать нормальный ход процесса [23].

Также, отказ истца на замену ненадлежащего ответчика может привести к задержке судебного разбирательства. В этом случае предложения правоведов о изменении гипотезы и диспозиции статьи 152 ГПК РФ могут помочь сократить законные сроки.

Наконец, неявка участников судопроизводства, связанная с болезнью, также может вызвать задержку. Однако, мысль о том, что суд выносит соответствующие определения, если ему представляется медицинское заключение, подтверждающее, что заболевание стороны делает явку указанного лица в судебное заседание невозможной, может помочь ускорить процесс.

В целом, законодательство может ввести ограничения, которые помогут предотвратить задержки судебного разбирательства, связанные с действиями участников судопроизводства и лиц, содействующих осуществлению правосудия.

Перечисленные меры, а также некоторые иные позволили бы более оперативно рассматривать и разрешать гражданско-правовые споры.

Заключение

Подведем итоги исследования. Институт процессуальных сроков в гражданском процессе дореволюционной России имел свои особенности. Многие сроки носили неопределенный характер, что могло приводить к затягиванию судебного процесса. В то же время, сокращение сроков было одной из главных задач законодателя того времени.

Советское гражданское законодательство сохраняло специфику процессуальных сроков дореволюционной России в течение длительного времени. Однако, с принятием и вступлением в силу Гражданского процессуального кодекса РФ, который содержит главу, посвященную срокам, институт процессуальных сроков начал развиваться в новом направлении.

Современное законодательство РФ устанавливает жесткие сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел, что способствует более быстрому и эффективному разрешению споров. Кроме того, ГПК РФ содержит нормы, регулирующие продление и пропуск процессуальных сроков, что позволяет более гибко управлять временными рамками в судебном процессе. Таким образом, институт процессуальных сроков не является статичным и постоянно развивается в соответствии с изменениями в законодательстве и общественных потребностей.

Понятие срока в гражданском процессуальном праве может иметь различные значения. Как вы правильно отметили, срок может рассматриваться как момент наступления правовых последствий и как отрезок времени, в течение которого должны быть совершены определенные процессуальные действия.

Однако, несмотря на теоретическую и законодательную проработанность данного вопроса, не всегда удается соблюсти установленные сроки в гражданском процессуальном праве. Это может быть связано с различными причинами, такими как недостаточная информированность

сторон о существующих сроках, непредвиденные обстоятельства, задержки в работе судебных органов и т.д.

Что касается классификации сроков, то она действительно может быть различной. Одной из наиболее часто используемых является классификация на три типа, которые вы перечислили: сроки с указанием точной даты и времени наступления события, сроки, указывающие на конкретное событие, которое должно наступить, и сроки, отводящие на процессуальные действия определенный период времени.

Важно отметить, что соблюдение установленных сроков в гражданском процессуальном праве имеет большое значение и может оказать существенное влияние на исход дела. Поэтому сторонам необходимо быть внимательными и ответственными в отношении соблюдения установленных сроков.

Нарушение процессуальных сроков является значительной социально-правовой проблемой в судебной практике. Плохая подготовка дел к судебному разбирательству, низкая процессуальная дисциплина и уклонение граждан от явки в суд могут стать причинами нарушения сроков.

Следует отметить, что соблюдение процессуальных сроков является важным элементом справедливого судебного процесса, поскольку это позволяет обеспечить равенство сторон и своевременное рассмотрение дел. Поэтому важно уделять достаточное внимание соблюдению процессуальных сроков и принимать меры для их надлежащего исполнения.

Согласно ГПК РФ, суды общей юрисдикции должны рассмотреть дело в течение двух месяцев со дня поступления заявления в первой инстанции, если иное не предусмотрено законом. Мировые судьи, в свою очередь, обязаны рассмотреть дело в течение одного месяца со дня его принятия к производству. Законодатель также предусмотрел более быстрый процесс рассмотрения по некоторым категориям дел в первой инстанции, например, дел о восстановлении на работе и о взыскании алиментов должны быть рассмотрены в течение одного месяца. Кроме того, федеральные законы могут

устанавливать сокращенные сроки рассмотрения отдельных категорий дел, что также должно ускорить процесс рассмотрения дел в судах.

Суды апелляционной инстанции должны рассмотреть дело в течение двух месяцев со дня его поступления, а Верховный суд – в течение трех месяцев. Однако, есть возможность установления сокращенных сроков рассмотрения по отдельным категориям дел.

Суды кассационной инстанции должны рассмотреть гражданские дела в течение одного месяца, если дело не истребуется, и двух месяцев, если дело истребуется для производства. Верховный суд должен рассмотреть дело в течение двух месяцев, если дело не истребуется, и трех месяцев, если дело истребуется для производства. Однако, срок от истребования дела до его поступления в суд не учитывается в процессуальных сроках.

Законные сроки, установленные законодательством, часто не соответствуют разумным срокам, необходимым для полноценного и справедливого рассмотрения дела. В таких случаях, судьи должны принимать меры для обеспечения соблюдения разумных сроков, даже если это означает превышение установленных законом сроков.

Кроме того, должна быть установлена ответственность за нарушение процессуальных сроков. Ответственность судей за нарушение сроков может способствовать более дисциплинированной и эффективной работе судебной системы в целом.

Наконец, мы считаем, что важно улучшать контроль за соблюдением судьями процессуальных сроков. Для этого могут быть использованы различные механизмы, такие как системы мониторинга и отчетности. Такие механизмы помогут выявить проблемы и принять меры для их решения.

При приостановлении рассмотрения судебного дела, течение процессуальных сроков также приостанавливается, а при возобновлении производства, течение процессуальных сроков восстанавливается.

Сроки, определенные законом, не могут быть продлены судом. Однако, суд может продлить процессуальные сроки, которые он назначил, если по

каким-то причинам стороны не могут выполнить необходимые действия в установленный срок.

Например, если одна из сторон заболела и не может явиться на заседание суда, суд может продлить срок, чтобы дать ей возможность принять участие в заседании. Также, если стороны договорились о рассрочке платежей, то суд может продлить срок исполнения решения о взыскании задолженности.

Большая загруженность и нехватка кадров являются причиной несвоевременного направления копий решений лицам, участвующим в деле, что нарушает право граждан на разумный срок судопроизводства. Одновременно затягивание сроков составления мотивированного решения влияет на срок апелляционного обжалования, так как его течение начинается с момента получения лицом, участвующим в деле, надлежащим образом заверенной копии решения суда первой инстанции.

На основании изложенного представляется целесообразным внести изменения в законодательство, а именно изложить в следующей редакции часть 2 статьи 199 ГПК РФ: «Суд обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение десяти дней со дня объявления резолютивной части решения суда. Суд составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда».

Задержки судебного разбирательства вызваны действиями лиц, участвующих в деле, а также лиц, содействующих осуществлению правосудия. Одним из способов задержки является запрос истцом на добавочное время для ознакомления с новыми доказательствами. Однако, такой запрос может быть ограничен, чтобы не задерживать нормальный ход процесса.

Также, отказ истца на замену ненадлежащего ответчика может привести к задержке судебного разбирательства. В этом случае предложения правоведов о изменении гипотезы и диспозиции статьи 152 ГПК РФ могут помочь сократить законные сроки. Наконец, неявка участников судопроизводства, связанная с болезнью, также может вызвать задержку. Однако, мысль о том, что суд выносит соответствующие определения, если ему представляется медицинское заключение, подтверждающее, что заболевание стороны делает явку указанного лица в судебное заседание невозможной, может помочь ускорить процесс. В целом, законодательство может ввести ограничения, которые помогут предотвратить задержки судебного разбирательства, связанные с действиями участников судопроизводства и лиц, содействующих осуществлению правосудия.

Список используемых источников и используемой литературы

1. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 17.09.2019 по делу № 33-6104/2019//СудАкт
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 2 ноября 2020 года определение Перовского районного суда от 25 февраля 2020 года по гражданскому делу № 2-160/2020//СудАкт
3. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.12.2021№о 33-52367/2021//СудАкт
4. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.08.2022 №о 33-16808/2022 //СудАкт
- 10.Актуальные проблемы гражданского процессуального права // под ред. А.И Щукин, С. М Михайлов., Проспект., 2017.
5. Борисова Е.А. Кассация по гражданским делам: Монография / Е.А. Борисова. Москва: Городец, 2020. 206 с.
6. Безруков С. С. Оценочные понятия и термины в гражданско-процессуальном законодательстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2018. - С. 7.
7. Валеев Д.Х., Нуриев А.Г. Электронный документооборот в сфере правосудия в условиях цифровой экономики // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. № 45. С. 467-489
8. Власов Д.С., Ильин Д.В. Знание о надлежащем ответчике и исчисление срока исковой давности // Вестник арбитражной практики. 2021. № 3. С. 32 - 51
9. Габазов Т.С., Джабраилова З.А. Актуальные проблемы заочного производства // Скиф. 2020. №5-2 (45)
10. Габазов Т.С. Сроки рассмотрения и разрешения дел в гражданском судопроизводстве с учетом последних изменений в законодательстве// Основные тенденции и принципы реализации положений Конституции Российской Федерации в различных отраслях правовой системы Российской

Федерации. Материалы II Международной научно-практической конференции, посвященной дню Конституции Российской Федерации. Грозный, 2019. С. 40-42

11. Гонгало Б. М. Признаки исковой давности и их отражение в законе // *Ex Jure*. – 2021. – № 3. – С. 120–129.

12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023)// «Российская газета», № 220, 20.11.2002.

13. Ищук А.Е. Особенности правового регулирования течения исковой давности в гражданском законодательстве // *Устойчивое развитие науки и образования*. – 2020. –№ 12 (51). – С. 116-122

14. Кархалев Д.Н. Срок исковой давности в гражданском праве // *Законы России: опыт, анализ, практика*. – 2019. – №2. – С. 79-83.

15. Катаржнова Ю.Д. Исковая давность в гражданско-правовых отношениях. // *Научно-методический электронный журнал «Концепт»*. 2020.№о S17. С. 6-9.

16. Кривенков А.Д., Лошкарев А.В., Фадеев А.В. Информационные технологии в гражданском процессе. Цифровизация гражданского процесса // *Moder№ Scie№се*. 2019. № 12-1. С. 344-348

17. Курбанов, Д. А. Разумный срок в гражданском судопроизводстве: критерии оценки и практика применения / Д. А. Курбанов, Я. А. Калашникова // *Право, экономика и управление: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Чебоксары, 16 октября 2020 года / Главный редактор Э.В. Фомин*. – Чебоксары: Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Среда», 2020. – С. 182-186

18. Кулдыркаева, К. И. Понятие разумного срока в гражданском судопроизводстве / К. И. Кулдыркаева // *Контентус*. – 2021. – № 1(102). – С. 35-42

19. Комков С. А. Исковая давность в трудовом праве (Теория и

практика применения) // Сибирский юридический вестник. – 2021. – № 2. – С. 37–41.

20. Крашенинников Е. А. Основные проблемы зачета // Гражданское право и процесс. Избранные труды / отв. ред. Ю. В. Байгушева. – Москва: Юрайт, 2020. – С. 710–729

21. Костева, Д.А. Понятие и значение процессуальных сроков в гражданском судопроизводстве / Д.А. Костева // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 35. – С. 2350

22. Лазарева В.В. Основные направления цифровизации судебного процесса // Актуальные проблемы права, экономики и управления: сб. материалов студенческой науч. конф., посвящ. памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, ученого-правоведа, д-ра юрид. наук, проф. М.Н. Марченко. Саратов, 2022. С. 279-282

23. Люманова А. Л., Фирсова А. А, Яценко А. О. Значение стадии подготовки дел к судебному разбирательству и ее задачи // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2021. №1.

24. Максимова Д.Ф. Цифровизация гражданского судопроизводства // Актуальные вопросы юриспруденции: сб. ст. 11 Междунар. науч.-практ. конф. Пенза, 202

25. Магомедова, З. И. Восстановление процессуальных сроков в приказном производстве / З. И. Магомедова // Актуальные вопросы гуманитарно-экономических наук: Сборник статей, Тверь, 01 марта 2021 года. – Тверь: ООО «СФК-офис», 2021. – С. 59

26. Маринина М.В. Подготовка дела к судебному разбирательству как самостоятельный этап производства в суде первой инстанции // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 1 (17). С. 588-594

27. Мухаметов А.К. К вопросу о процессуальных особенностях рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений // Современные тенденции развития гражданского и гражданского

процессуального законодательства и практики его применения. - 2019. - Т. 3. - С. 502 - 504.

28. Нестолий В. Г. Современное движение понятия исковой давности в российском праве // Пролог: журнал о праве. – 2022. – №0 4. – С. 68–75.

29. Отческа Т.И., Афанасьева Т.И. Условия восстановления срока для апелляционного обжалования в гражданском процессе по ходатайству лица, не участвовавшего в деле // Пролог: журнал о праве. 2019. №0 4. С. 31-39

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 (ред. от 22.06.2021)// «Российская газета», № 223, 05.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»// «Российская газета», № 140, 02.07.2008

32. Порохов, М.Ю. Отдельные вопросы, возникающие при пересмотре судебных актов в гражданском судопроизводстве / М. Ю. Порохов // Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения: Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 17 июня 2021 года / Сост. и ред. Л.В. Войтович. – Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2021. – С. 171

33. Рахманова Махри Алланазаровна, Шумов Петр Владимирович Нагрузка на судей и качество правосудия // Бюллетень науки и практики. – 2019. – №10. – с. 213-216

34. Семенова, Я. О. Актуальные проблемы сроков в гражданском законодательстве Российской Федерации / Я. О. Семенова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 9-2(60). – С. 168-171.

35. Серьезнова О. А. Сроки апелляционного и кассационного

обжалования по гражданским делам: новеллы науки и практики // Юридическая наука и практика. 2022. Т. 18, №1. С. 55–63

36. Тихонова А.В. Исчисление срока исковой давности // Инновации. Наука. Образование. – 2020. – №24. – С. 550-555

37. Торосян, М. С. К вопросу о понятии и значении процессуальных сроков в гражданском процессе / М. С. Торосян, В. Г. Саркисян // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: Сборник статей по материалам 76-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2020 год. В 3-х частях, Краснодар, 10–30 марта 2021 года / Отв. за выпуск А.Г. Коцаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 466

38. Толмачева Е.Н. Практика разрешения семейно-правовых споров: доказательства и доказывание по семейным спорам о воспитании детей // Современное право. - 2017. - № 4. - С. 83-89.

39. Умарова, М. Х. Проблема систематического нарушения процессуальных сроков в гражданском судопроизводстве / М. Х. Умарова./ Молодой ученый, 2019. — № 46 (284). — С. 207-208.

40. Фетисов О.Е. Оценочные понятия в праве: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тамбов, 2019. – С. 15

41. Фильченко Д.Г., Евтухович Е.А. Значение Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» для досудебного порядка урегулирования споров, установленного договором // Третьейский суд. 2021. № 2. С. 148 – 159

42. Шереметова Г.С. Восстановление процессуальных сроков: новеллы и вопросы правоприменения / Г.С. Шереметова // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. N 12. С. 5 - 7.

43. Щепанский Р. А. К вопросу о запрете зачета встречных требований с истекшим сроком давности // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2019. – № 1. – С. 141–144.