

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданское право и международное частное право

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Международно-правовое регулирование охраны авторских прав

Обучающийся

В.В. Поляков

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

к.ю.н, доцент И.В. Маштаков

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретико-методологические основы международно-правового регулирования охраны авторских прав.....	8
1.1 История возникновения и развития охраны авторских прав	8
1.2 Понятие и характеристика авторских прав в современной научной доктрине	14
1.3 Принципы охраны авторских прав.....	22
Глава 2 Международно-правовое обеспечение охраны авторских прав.....	28
2.1 Международно-правовые акты в сфере охраны авторских прав.....	28
2.2 Региональные системы охраны авторских прав	36
2.3 Охрана авторских прав Всемирной организацией интеллектуальной собственности.....	39
Глава 3 Актуальные проблемы и пути совершенствования международно-правового регулирования охраны авторских прав	44
3.1 Актуальные проблемы международно-правового регулирования охраны авторских прав	44
3.2 Специфика международно-правового регулирования охраны авторских прав в сети Интернет	51
3.3 Пути совершенствования международно-правового регулирования охраны авторских прав в условиях глобализации информационного пространства	66
Заключение	77
Список используемой литературы и используемых источников.....	81

Введение

Актуальность темы исследования заключается в том, что в наше время защита прав авторов на международном уровне является важным вопросом в связи с быстрым развитием цифровых технологий и возможностью массового распространения и копирования интеллектуальной собственности в интернете. Основным международным инструментом в этой области является Конвенция Бернской конференции по защите литературных и художественных произведений (1886 год), которая в настоящее время имеет более 170 государств-участников.

Основные положения Конвенции Бернской конференции включают в себя наличие авторского права на произведение без необходимости регистрации или других формальностей. Кроме того, Бернская конвенция говорит об установлении длительности авторского права в течение жизни автора и еще 50 лет после его смерти и организации международной защиты авторского права, включая наличие механизмов определения нарушений авторских прав и принудительного прекращения нарушений.

Кроме того, в международном праве существует ряд других конвенций и соглашений, которые регулируют вопросы защиты авторских прав, включая Парижскую конвенцию по промышленной собственности (1883 год) и Соглашение о торговле-связующей области прав интеллектуальной собственности (TRIPS) (1994 год).

Однако существуют и ряд проблем в области защиты прав авторов на международном уровне, связанных, например, с различиями в национальном законодательстве государств-участников конвенций, сложностью определения нарушителей и принудительного прекращения нарушений в сетевой среде и т.д. В связи с этим ведутся постоянные дискуссии о необходимости дальнейшего усовершенствования международной защиты авторских прав.

Защита прав авторов в интернете является актуальной международной проблемой, связанной с возможностью массового распространения и копирования интеллектуальной собственности в онлайн-среде. Некоторые из наиболее актуальных проблем в этой области включают следующее:

- нарушение авторских прав в интернете. Интернет позволяет многократное копирование и распространение интеллектуальной собственности, такой как музыка, фильмы, книги и другие произведения. Это приводит к нарушению прав владельцев авторских прав и ущемлению их интересов;
- сложность определения нарушителей. В интернете распространение контента часто происходит анонимно, что затрудняет идентификацию нарушителей авторских прав и пресечение нарушений;
- неравномерность национального законодательства. В силу различий в законодательстве разных стран и сложностью определения территории, на которой происходят нарушения, нарушение авторских прав в интернете может привести к различным правовым последствиям в разных странах;
- сложность применения стандартных механизмов защиты авторских прав на цифровом контенте. Технологии защиты авторских прав, такие как цифровое управление правами (DRM), находятся в постоянном противоречии между требованиями авторских прав и интересами потребителей, а также могут быть обойдены соответствующими программными инструментами.

Для решения этих проблем могут применяться различные подходы, такие как разработка международных соглашений и договоренностей, улучшение технологий защиты авторских прав и разработка более эффективных механизмов идентификации и наказания нарушителей.

Целью данной работы является изучение механизма международно-правовой защиты авторских прав.

В соответствии с поставленной целью мной сформированы следующие задачи:

- изучить теоретико-методологические основы международно-правового регулирования охраны авторских прав, а именно историю возникновения и развития охраны авторских прав, понятие и характеристику авторских прав в современной научной доктрине, принципы охраны авторских прав;
- исследовать международно-правовое обеспечение охраны авторских прав, а именно международно-правовые акты в сфере охраны авторских прав, региональные системы охраны авторских прав, охрану авторских прав Всемирной организацией интеллектуальной собственности;
- определить актуальные проблемы и пути совершенствования международно-правового регулирования охраны авторских прав, а именно актуальные проблемы международно-правового регулирования охраны авторских прав, в том числе специфику международно-правового регулирования охраны авторских прав в сети Интернет, пути совершенствования международно-правового регулирования охраны авторских прав в условиях глобализации информационного пространства.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в рамках реализации механизма международно-правовой защиты авторских прав.

Предметом исследования являются правовые нормы, формирующие модель защиты прав авторов на международном уровне и ее роль в современном обществе.

Теоретическая основа исследования включает в себя изучение механизма международно-правовой защиты авторских прав, в том числе применительно к российской действительности, занимались такие исследователи, как Луткова О.В., Матвеев А.Г., Свечникова И.В.,

Шершеневич Г.Ф., Захаров А. Л., Иванова С.А., Дерюгина Т.В., Грибанов В.П. и др., их труды стали теоретической базой данного исследования.

Нормативно-правовая основа исследования включает в себя Бернскую конвенцию по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г.; Конвенцию, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (подписана 14 июля 1967 г.; изменена 2 октября 1979 г.); Гражданский Кодекс РФ; Федеральный Закон РФ от 12 марта 2014 г. №35-ФЗ «О внесении изменений в части 1, 2 и 4 Гражданского Кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ» и другие нормативные акты.

Методологической основой настоящего исследования являются общенаучные и специальные методы познания. Системный метод позволил исследовать суть феномена международной защиты авторских прав. С помощью диалектического и исторического методов выявлены общие закономерности появления такого явления, как защита авторского права, его влияние на общество и государства. Метод юридического анализа позволил дать характеристику отдельным нормам права. Говоря более конкретно, диалектический метод познания определяется всесторонностью, адекватностью и полнотой исследуемых явлений, позволила изучить исследуемые явления.

Научная новизна настоящей работы характеризуется тем, что автором сделана попытка определить некоторые особенности международно-правовой защиты авторских прав на транснациональном уровне в контексте исторического развития.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что результаты и выводы данного исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения механизмов защиты авторских прав на международном уровне и вероятностных перспектив его дальнейшего развития.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты и выводы данного исследования могут быть использованы для совершенствования отечественной системы права.

На защиту выносятся следующие положения:

- было проведено исследование проблемы сбалансированности интересов правообладателей и пользователей решается с помощью использования лицензий, которые позволяют авторам сохранять контроль над использованием их материалов, но при этом предоставляют определенные права пользователю, такие как право на цитату, использование для научных и образовательных целей, ремиксирование и т.д.;
- были детально изучены и исследованы международно-правовые нормы в сфере охраны авторских прав и разработаны пути решения выявленных правовых проблем, а именно предложено расширение сотрудничества правообладателей с интернет-провайдерами для блокировки доступа к сайтам, распространяющим контент с нарушением авторских прав, развитие корпоративных стратегий защиты авторских прав, повышение роли международных организаций, совершенствование законодательства, развитие новых принципов и технологий защиты авторских прав.
- исследованы нормы права, которые позволяют осуществлять защиту авторских прав российских авторов за границей, сделан вывод, что такая защита обеспечивается в рамках международного права и соглашений, а также через сотрудничество с международными организациями и судами.

Апробация результатов исследования заключается в том, что основные положения и выводы настоящей диссертации получили отражение в публикации – в научной статье «Проблемы международно-правовой охраны авторских прав на фотографические произведения», опубликованной в научном журнале «Студенческий», № 38(208) от 01.12.2022 г.

Структуру работы составляют три главы, разделенные на девять параграфов, а также введение, заключение и список используемой литературы и используемых источников. Общий объем работы составляет 88 страниц.

Глава 1 Теоретико-методологические основы международно-правового регулирования охраны авторских прав

1.1 История возникновения и развития охраны авторских прав

Первые механизмы охраны авторских прав начали формироваться уже в древнейшие времена. Самостоятельный институт охраны авторских прав в законодательстве государств эпохи античности отсутствовал, однако уже в древней Греции и древнем Египте существовала категория литературной собственности. Так, «Аристофан неоднократно упрекал современников в плагиате, в то же время сам заимствуя мотивы других авторов; в частности, он указывал, что Софокл заимствовал мотивы из трагедий Эсхила, а Эсхил – у Фриниха» [5, с.7]. В VII книге трактата Витрувия «Об архитектуре» содержится указание на проводимые в Александрии литературные соревнования, в ходе которых Аристофаном, выступавшим судьей, было указано, что прочие участники соревнования предоставили точные копии произведений других авторов, что послужило основанием для изгнания плагиаторов из Александрии [5, с.9]. В законодательстве Афинской республики право на защиту целостного произведения и запрет внесения в него изменений впервые были закреплены более 2000 лет назад. В дальнейшем концепция права интеллектуальной собственности получила развитие в римском праве, в котором впервые было закреплено положение об обязательности соглашения на публикацию произведения, заключаемого между его автором и издательством [5, с. 9].

Как видно из изложенного, механизм защиты авторских прав начал формироваться одновременно с возникновением первых государств, однако моментом выделения норм об охране авторских прав в самостоятельный институт права интеллектуальной собственности следует признать развитие книгопечатания.

В период средневековья полномочия по контролю за различными промышленными отраслями, а также «определению перечня импортируемых товаров и ввода новых изобретений в торговый оборот, реализовывались гильдиями и иными объединениями ремесленников, однако в силу особенностей конкуренции для их деятельности была характерна направленность на предотвращение новых изобретений» [54, с. 79].

Выделение авторского права в качестве самостоятельного объекта правовой охраны в большинстве европейских государств, таким образом, следует рассматривать как следствие стремления гильдий к ужесточению контроля за промышленностью и торговлей [50, с. 79]. В качестве же самостоятельной системы источники авторского права были выделены в XV в. в Венецианской республике с закреплением привилегий, предоставляемых разработчикам изобретений [58, с. 711]. Срок действия привилегий был ограничен; допускалось их отчуждение в пользу третьих лиц [58, с. 58].

В 1421 г. был принят закон о защите авторских прав Флорентийской республики, разработанный Ф. Брунеллески. Данный акт впервые нормативно «закрепил права автора на результаты интеллектуальной деятельности, став важным этапом в развитии права интеллектуальной собственности в Европе» [55].

В 1624 г. в Великобритании принят Статут о монополиях, в дальнейшем легший в основу системы британского законодательства об авторских правах и их охране. В качестве цели принятия данного акта декларировался запрет монополий, однако его вступление в силу в значительной степени способствовало привлечению в Великобританию зарубежных изобретателей. Единственным исключением из общего запрета являлось предоставление исключительных прав изобретателям новых технологий производства, не предполагавших повышения цен на товары, на срок, составляющий 14 лет. Обращает на себя внимание тот факт, что на первоначальном этапе развития права интеллектуальной собственности в Великобритании единственным критерием признания результата интеллектуальной деятельности объектом

правовой охраны признавалась новизна изобретения или технологии на территории государства независимо от признания его новизны зарубежными государствами [50, с. 13].

В 1709 г. принят Статут королевы Анны, ставший основным нормативным актом, закрепляющим положения о защите прав авторов литературных произведений. Срок действия авторского права на произведение составлял 21 г. со дня опубликования [49].

Развитие законодательства об охране авторских прав в США началось с провозглашением независимости, однако на первоначальном этапе система авторских прав и способов их защиты в законодательстве различных штатов существенно различалось. С принятием в 1789 г. Конституции США вопросы авторского права были отнесены к числу предметов исключительного ведения федерального центра.

В России развитие законодательства об охране авторских прав стало следствием развития законодательства о цензуре. В Санкт-Петербурге первая привилегия на издание литературных произведений зарубежных авторов с одновременным запретом на издание русскоязычных произведений была выпущена в 1771 г. Однако акт об охране авторских прав был принят Министерством народного просвещения только в 1816 г.; соответствующее распоряжение предусматривало предоставление издателем рукописи произведения на цензуру с одновременным подтверждением его права на опубликование автором произведения [32, с. 49]. В дальнейшем акты об охране авторских прав были приняты в 1828 и 1830 гг., причем перечень объектов правовой охраны включал в свое содержание, помимо литературных произведений, также художественные и музыкальные произведения. Срок защиты авторского права с 1857 г. составлял 50 лет.

В начале 1900х гг. проект единого законодательного акта об авторских правах был внесен на рассмотрение Комиссии по судебным реформам, после чего был принят в 1909 г. [37, с. 390]. Авторы проекта обращали внимание на публичность создания новых произведений и использование результатов

интеллектуальной деятельности на основе принципа баланса частных и публичных интересов [21, с. 74]. На момент рассмотрения проекта закона содержание системы законодательства, закреплявшего положения об охране авторского права, составляли Законы гражданские Российской Империи и отдельные законодательные акты о печати. В качестве основной цели проекта нового закона декларировалось защита имущественных прав авторов литературных произведений при одновременном соблюдении требований цензуры; в частности, статья 21 предусматривала лишение права на произведение как меру ответственности за нарушение требований устава о цензуре.

В период с 1905 – 1906 гг. в Цензурный устав было внесено значительное количество изменений, повлекших необходимость соответствующих изменений проекта закона об авторском праве.

В 1910 г. принятый проект закона был передан на рассмотрение Согласительной комиссии, утвердившей его с единственным изменением, а именно – в статье 42 нормативное закрепление получил срок охраны прав автора на произведение, составляющий 50 лет со дня смерти автора. В 1911 г. закон об авторском праве был принят в окончательной редакции, что стало значимым шагом в развитии института охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности [1, с. 116]. Кроме того, были заключены международные соглашения об охране авторских прав с Францией и Бельгией [19, с. 37].

После революции 1917 г. практически все сферы общественных отношений, включая охрану авторских прав, подверглись радикальным изменениям. В 1928 г. Постановлением ЦИК и СНК были утверждены Основы авторского права, которые стали «первым нормативным актом СССР в данной сфере» [32]. В Основах были нормативно закреплены понятие авторства, перечень объектов авторских прав и сроков их правовой охраны, а также перечень оснований для свободного использования произведений.

Следующим этапом развития законодательства СССР об охране авторских прав стало вступление в силу в 1964 г. Гражданского Кодекса РСФСР, ставшего первым кодифицированным нормативным актом, регулирующим соответствующие общественные отношения [10]. К числу ключевых особенностей ГК РСФСР 1964 г. следует отнести нормативное закрепление правовой охраны произведений зарубежных авторов, выпущенных за рубежом, в соответствии с международным договором, количество которых до 1973 г., однако, было относительно невелико. В 1973 г. СССР присоединился ко Всемирной конвенции об авторском праве, в соответствии с которой им были приняты обязательства по правовой охране прав авторов произведений, выпущенных за рубежом, включая право на перевод и опубликование [7].

В конце 1980х – 1990х гг. началось реформирование экономической системы СССР, основанное на рыночных началах. С принятием в 1990 г. Закона РСФСР о собственности результаты интеллектуальной собственности были выделены в качестве самостоятельной группы объектов права собственности [14]. Институт интеллектуальной собственности также был закреплен в Основах гражданского законодательства СССР и союзных республик, а также в статье 44 принятой в 1993 г. Конституции РФ. Вместе с тем законодатель не закрепил концепцию проприетарного регулирования авторских прав в отраслевых актах.

В 1993 г. был принят Закон РФ об авторском праве и смежных правах [15], который составлял нормативную основу защиты авторских прав вплоть до 2006 г. Существенные изменения в указанный акт были внесены в 2004 г.; содержание соответствующих изменений составило восстановления режима ретроохраны, а также закрепление ряда положений об использовании результатов интеллектуальной деятельности в информационно-телекоммуникационных сетях [44]. Таким образом, к указанному периоду положения об интеллектуальной собственности были полностью кодифицированы [22, с. 16], однако «на доктринальном уровне на протяжении

длительного времени высказывались различные мнения о степени кодификации соответствующего института» [27, с. 625]. Так, по мнению Д.В. Мурзина, 4 часть Гражданского Кодекса РФ, принятая в 2006 г., радикально отличается от действовавшего ранее Закона об авторском праве, что выражается, в частности, в ее построении на основе концепции интеллектуальных прав. Кроме того, «на нормативном уровне закрепление получил ряд новых институтов, включая уступку прав на результаты интеллектуальной деятельности» [36, с. 65]. Сходством же вышеперечисленных актов следует признать закрепление исключительного права как основы системы прав на результаты интеллектуальной деятельности [44]. В 2010 - 2014 гг. [44] [32] в часть 4 ГК РФ были внесены незначительные изменения в связи со вступлением РФ во Всемирную торговую организацию.

К числу принципов защиты авторских прав, нормативно закрепленных в действующем законодательстве, следует отнести «презумпцию возмездности отчуждения исключительного права автора, а также презумпцию возмездности создания служебного произведения» [31, с. 36]. На издателя возлагается обязанность по прекращению использования произведения по истечении срока действия лицензионного договора, нарушение которой является основанием для одностороннего отказа от исполнения договором с автора с возмещением последним убытков. «Автор наделяется правом на неприкосновенность произведения, содержание которого включает в себя в том числе нормативное закрепление порядка изменения, сокращения или дополнения произведения наследниками или правопреемниками автора» [31, с. 36].

В соответствии с изложенным, могут быть выделены следующие группы новелл гражданского законодательства об охране авторских прав:

- в сфере регулирования договорных отношений;
- в сфере регулирования осуществления авторского права и смежных прав;

- в сфере определения перечня результатов интеллектуальной деятельности, являющихся объектами правовой охраны;
- в сфере ответственности за нарушение авторского права и смежных прав.

В соответствии с изложенным становится возможной формулировка следующих выводов.

Необходимость совершенствования системы защиты авторских прав, в том числе посредством создания новых правовых институтов и их конкретизации в соответствующих нормах, является следствием развития экономической, социальной и политической сфер общества. Кодификацию законодательства о защите авторских прав следует признать завершённой со вступлением в силу 4 части ГК РФ; вместе с тем закрепление норм и институтов о правах на результаты интеллектуальной деятельности в вышеуказанном акте отражает внутреннюю преемственность российского законодательства, предоставляя возможность обеспечения внутренней согласованности и непротиворечивости института авторского права.

1.2 Понятие и характеристика авторских прав в современной научной доктрине

Понятие интеллектуальной собственности как на доктринальном, так и на правоприменительном уровне носит дискуссионный характер. Причиной неоднозначности определения понятия интеллектуальных прав следует признать нематериальный характер их объектов, в связи с чем в научной среде высказывается мнение о недопустимости отождествления правового режима материальных вещей и нематериальных объектов.

Как полагал И.А. Зенин, «в связи с невозможностью применения в отношении нематериальных результатов правового режима собственности, свойственного для материальных вещей, в отношении результатов интеллектуальной деятельности допускается применение правового режима

исключительных прав» [16, с. 19]. Исключительные права, рассматриваемые как «монопольное право на использование объектов интеллектуальной собственности, при отсутствии указания на исключительное право в отношении их определенного вида, могут использоваться любым субъектом безвозмездно» [16, с. 19].

Законодатель рассматривает исключительные права и интеллектуальную собственность как тождественные категории. Под исключительными правами при этом понимаются права на объекты интеллектуальной собственности, имеющие экономическую ценность и являющиеся объектом гражданского оборота в пределах, устанавливаемых для защиты публичных интересов. При этом указанные ограничения имеют определенные временные и территориальные пределы и не исключают одновременного использования результата интеллектуальной деятельности неопределенным кругом лиц [20, с. 150]. Однако одновременно с тем автору результата интеллектуальной деятельности, помимо имущественных, предоставляются также личные неимущественные права, не имеющие ограничений по сроку действия, экономической ценности и в силу указанных особенностей сохраняемые за автором даже при отчуждении исключительных имущественных прав. Соответственно, приведенное определение исключительных прав не охватывает личные неимущественные права автора. Таким образом, более полно отражает сущность исключительных прав определение, сформулированное Э.П. Гавриловым, в соответствии с которым «под исключительными правами понимаются права на объекты интеллектуальной собственности, которые могут быть отчуждены автором в пользу третьего лица» [8, с. 14]. Интеллектуальная собственность же представляет собой условную совокупность имущественных и личных неимущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

В части 4 ГК РФ понятие интеллектуальной собственности раскрывается через перечень соответствующих объектов. Такое понимание интеллектуальной собственности соответствует концептуальным основам

статьи 2 Конвенции об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности.

Свобода творчества гарантируется статьей 44 Конституции РФ. Данная конституционная норма отражает общий принцип предоставления автору результата интеллектуальной деятельности исключительных прав, конкретизируемого нормами отраслевого законодательства.

Таким образом, право интеллектуальной собственности не следует отождествлять с правом собственности, поскольку в качестве его объекта выступают объекты нематериального мира, представляющие собой результат интеллектуальной или творческой деятельности, а также приравненные к ним объекты [25, с. 26]. Данный тезис подтверждается анализом положений статьи 1226 ГК РФ, согласно которой за автором результата интеллектуальной деятельности признается исключительное право, а также личные неимущественные и иные права, предусмотренные гражданским законодательством.

Таким образом, понятие прав на результаты интеллектуальной деятельности является обобщающим и охватывает своим содержанием как прямо поименованные в гражданском законодательстве патентные, авторские и смежные права, в отношении которых законодатель указывает на их принадлежность к категории интеллектуальных прав, так и права, прямо не поименованные в качестве интеллектуальных, в том числе права на топологию интегральных микросхем и селекционные достижения.

ГК РСФСР 1961 г. определял «как предмет правового регулирования гражданского законодательства имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения, а также иные неимущественные отношения, прямо предусмотренные законом» [40, с. 21]. Вместе с тем вплоть до принятия части 4 ГК РФ как на нормативном, так и на доктринальном и правоприменительном уровнях не было выработано единых критериев связи личных неимущественных отношений с имущественными для признания их предметом правового регулирования гражданским законодательством.

Указанное обстоятельство послужило предпосылкой ко внесению в 2006 г. изменений в статью 2 ГК РФ, выраженных в исключении из нее указаний на связь личных неимущественных отношений, выступающих в качестве предмета правового регулирования гражданского законодательства, с имущественными.

В соответствии с прямым указанием статьи 1226 ГК РФ исключительное право на объекты интеллектуальной деятельности является имущественным, в то время как прочие авторские права отнесены к числу личных неимущественных. Выделение исключительного права в качестве относительно самостоятельного, однако, не предполагает его принадлежности к числу необходимых структурных элементов комплекса авторских прав, в силу возможности отчуждения исключительного права с сохранением за автором иных личных неимущественных прав. Особенность исключительного права заключается в его оборотоспособности, а также в том факте, что соответствующее право отражает имущественную ценность объектов интеллектуальной собственности. Данные признаки являются важнейшей предпосылкой для обособления норм о правах на объекты интеллектуальной собственности в самостоятельном правовом институте.

Следует учитывать, что в статье 1226 ГК РФ законодатель допускает возможность возникновения иных прав на объекты интеллектуальной собственности, однако такие иные права, как право доступа и право следования, также являются имущественными. Причина употребления законодателем категории иных прав заключается в отсутствии единого объективного критерия для подразделения субъективных гражданских прав на имущественные и неимущественные, которое носит относительно неопределенный характер. Так, согласно пункту 3 статьи 1293 ГК РФ право следования является неотчуждаемым; пункт 4 статьи 1240 ГК РФ закрепляет квазиправо создателей сложных объектов на имя; наконец, положениями статьи 1323 ГК РФ фактически предоставляются равные права всем субъектам, создавшим фонограмму, независимо от их принадлежности к физическим или

юридическим лицам. Как видно из изложенного, на нормативном уровне четкие критерии отграничения имущественных и личных неимущественных прав на объекты интеллектуальной собственности не закреплены.

В соответствии с критерием объекта права, совокупность предусмотренных частью 4 ГК РФ прав на объекты интеллектуальной собственности может быть подразделена на авторские и патентные. Если «объектами авторских прав являются произведения искусства, науки и литературы, то к числу объектов патентных прав относятся изобретения, промышленные образцы и полезные модели» [41, с. 119]. Следует учитывать, что объекты интеллектуальных прав являются результатами интеллектуальной или творческой деятельности, относящимися к числу нематериальных благ, однако имеющими объективированный результат, отражаемый на материальном носителе, что исключает признание объектом авторских прав последнего. Данный тезис подтверждается прямым указанием пункта 2 статьи 1227 ГК РФ о недопустимости отчуждения права на объект интеллектуальной собственности при отчуждении его материального носителя.

С учетом изложенного, авторское право может быть определено как самостоятельный подинститут права интеллектуальной собственности, предмет правового регулирования которого составляет совокупность общественных отношений, возникающих в связи с созданием произведений литературы, искусства и науки, и их использованием [11, с. 431]. В качестве основания для классификации интеллектуальных прав объективный критерий выделяется, в частности, Д.В. Полозовой [38, с. 18].

Под субъективными интеллектуальными правами следует понимать совокупность имущественных и личных неимущественных прав на объекты интеллектуальной собственности, предоставляемых их авторам и правопреемникам последних. Соответственно, основанием для возникновения субъективных интеллектуальных прав является создание результата интеллектуальной деятельности либо их переход в рамках правопреемства.

Применительно к субъективным патентным правам основанием для их возникновения является государственная регистрация патента на результат интеллектуальной деятельности.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что осуществление имущественного исключительного права не во всех случаях предполагает получение прибыли правообладателем. Статья 1229 ГК РФ выделяет в качестве основного входящего в структуру исключительного права правомочия правомочие распоряжения. Помимо указанного правомочия, содержание интеллектуального права составляет также правомочие требования к обязанному субъекту. Однако содержание правомочия распоряжения отличается в зависимости от вида объекта интеллектуальной собственности.

В свою очередь, отличие между исключительными авторскими и патентными правами заключается, в первую очередь, в сроке их действия, а также в территориальных пределах действия соответствующих прав. Авторские права охраняются нормами как российского, так и международного права, в том числе – Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений [2] и Всемирной конвенции об авторском праве. Часть 4 статьи 15 Конституции РФ закрепляет правило, в соответствии с которым нормы международного права применяются при возникновении коллизии между международным и внутрироссийским законодательством. Таким образом, территориальные пределы действия авторских прав шире, нежели патентных прав, поскольку последние возникают в связи с государственной регистрацией конкретного объекта патентного права уполномоченным органом соответствующего государства и, соответственно, ограничиваются территориальной юрисдикцией этого государства [48, с. 77].

Авторское право возникает в связи с созданием результата интеллектуальной деятельности. Соответственно, реализация исключительного права его правообладателя допускается с момента создания им соответствующего результата. Возникновение же патентного права связано

с государственной регистрацией его объекта, и распоряжение соответствующим правом также возможно только после государственной регистрации объекта патентного права.

Помимо имущественного исключительного права, к числу авторских прав относятся такие права, как право авторства, право на имя, право на обнародование произведения и на его неприкосновенность. Перечень неимущественных патентных прав ограничивается правом авторства, содержание которого составляет право признания создателя результата интеллектуальной деятельности. Срок охраны права авторства не ограничивается, а его отчуждение либо отказ – не допускаются. Необходимо учитывать, «что осуществление права авторства создателем изобретения, полезной модели либо промышленного образца не предполагает специального оповещения» [38, с. 215].

Как следует из изложенного, перечень личных неимущественных авторских прав существенно шире, нежели перечень личных неимущественных патентных прав, и наряду с правом авторства включает в свое содержание также право автора на имя, на обнародование произведения и на его неприкосновенность. Различие объема неимущественных авторских и патентных прав обуславливается особенностями результатов интеллектуальной деятельности. Так, содержание права на имя составляют правомочия автора по использованию (разрешению использования) произведения под собственным именем, псевдонимом либо анонимно. Право на неприкосновенность произведения охватывает такие правомочия, как право требования воздерживаться от изменения, дополнения либо сокращения произведения без согласия автора. Данные права, как и право авторства, охраняются бессрочно, однако подлежат переходу в рамках наследственного правопреемства. В отличие от указанных прав, право автора на обнародование произведения может быть отчуждено на основании договора [38, с. 154].

В соответствии с изложенным становится возможной формулировка вывода о том, что основным критерием классификации интеллектуальных

прав следует признать критерий объекта соответствующего права, который позволяет выделить авторские и патентные интеллектуальные права, при этом их объем существенно различается, что особенно отчетливо проявляется в отношении субъективных личных неимущественных интеллектуальных прав.

Наряду с имущественными и личными неимущественными интеллектуальными правами, законодатель также выделяет относительно самостоятельную группу прав, поименованную как смежные права. Вопрос относительно их правовой природы носит дискуссионный характер. Так, по мнению В.И. Еременко, «соответствующие права сочетают в себе признаки как имущественных, так и личных неимущественных прав» [13, с. 29]. Признаки их неимущественного характера выражаются, в частности, в неразрывной связи с личностью правообладателя, а также неотчуждаемости. Вместе с тем другие интеллектуальные права обладают определенной имущественной ценностью.

К числу смежных прав следует отнести право на отзыв, право следования, право на получение вознаграждения за создание служебного произведения и право доступа к произведениям изобразительного искусства (п.3 ст.1255 ГК РФ). Под смежными патентными правами следует понимать совокупность прав на получение патента и получение вознаграждения за создание служебного объекта патентного права (п.3 ст.1345 ГК РФ). Смежные права возникают при наступлении определенных событий или совершении определенных действий в определенных условиях; так, право на получение вознаграждения за создание служебного произведения возникает в момент заключения соответствующего договора. Смежные права являются производными от имущественных и личных неимущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности [9, с. 609].

В соответствии с критерием обязательности, интеллектуальные права могут быть подразделены на следующие группы:

- основные. Содержание данной группы составляют исключительное право, авторское право, право на имя, право на обнародование произведения и на его неприкосновенность.
- производные [47, с.18].

1.3 Принципы охраны авторских прав

Принципы права представляют собой основополагающие идеи и общие положения, характеризующие сущность права как средства регулирования социальных отношений. В принципах права находят свое отражение его социальное назначение и закономерности. Таким образом, основная функция правовых принципов заключается в выражении тех или иных социальных ценностей как ориентиров для правотворчества и правоприменения. В отличие от правовых норм, для правовых принципов свойственна более высокая степень обобщения.

Международное частное право, регламентирующее частноправовые отношения, представляет собой самостоятельную отрасль национальной правовой системы большинства государств, однако не является самостоятельной правовой системой. Принципы международной охраны авторского права отражают содержание правовых норм, регулирующих соответствующие отношения, а также тенденции правоприменительной практики, одновременно с тем выступая в качестве основ правотворческой и правоприменительной деятельности. Структура системы принципов правового регулирования отражает степень развития общества на определенном историческом этапе и его правовой культуры.

Для принципов правового регулирования любой сферы общественных отношений свойственно «сочетание субъективных и объективных начал, поскольку оценка правовых принципов зависит от значительного количества субъективных факторов» [45, с. 37]. Однако субъективизм оценки правовых принципов имеет определенные пределы, обусловленные отражением в них

основных закономерностей развития правового регулирования и права в целом.

Принципы правового регулирования адресованы государствам, которые в процессе правотворческой деятельности отражают их в нормах национального законодательства и определяют направления деятельности правоприменительных органов. Тем самым принципы играют роль ориентиров при определении возможного и должного поведения граждан и организаций в сфере, урегулированной соответствующими нормами. Для принципов правового регулирования характерно наличие такого признака, как императивность, предполагающая возможность применения мер ответственности в случае их нарушения.

Таким образом, перечень принципов правового регулирования той или иной сферы общественных отношений и их содержание отражают объективные закономерности развития общества в целом, его правовой системы, а также правовой доктрины, правовой культуры и правоприменительной практики. Принципы правового регулирования находят свое отражение во всех структурных элементах системы права в виде иерархически выстроенной системы. Иерархический характер системы принципов правового регулирования предполагает невозможность их противоречия друг другу, отражая тем самым взаимосвязь принципов и их взаимодополнение.

Как видно из изложенного, международные принципы охраны авторского права играют роль основы для заключаемых в соответствующей сфере соглашений и договоров и последующей разработки актов национального законодательства. Общепринято выделять такие принципы международной охраны авторских прав, как «национальный режим произведений и минимальный объем охраны» [3, с. 15]. Вместе с тем С.И. Болдырев, основываясь на анализе ряда основополагающих актов международного права о защите авторских прав, выделяет такие принципы охраны авторских прав, как:

- гражданство автора;
- предоставление охраны авторских прав по территориальному признаку;
- независимость охраны от соблюдения формальных процедур;
- направленность на защиту прав автора и его правопреемников [4, с. 194].

Принцип гражданства автора предполагает охрану прав авторов-граждан участвующих в Бернской конвенции государств независимо от места первоначального опубликования произведения [28, с. 9]. Соответствующий принцип нормативно закреплен в п. «а» ст.3 Бернской конвенции и предусматривает предоставление правовой охраны как гражданам государств-участников, так и иным лицам, постоянно проживающим на их территории. Территориальный принцип применяется в отношении защиты прав авторов, не являющихся гражданами государств-участников Конвенции. Таким образом, территориальный принцип не может применяться одновременно с принципом гражданства.

Принцип предоставления охраны авторского права независимо от соблюдения каких-либо формальностей отражает факт возникновения авторского права с момента создания произведения, что исключает его оформление, регистрацию или иные формальности [17, с. 3].

Ведущую роль в системе принципов международной охраны авторских прав играет принцип ассимиляции, поскольку именно он является ориентиром для определения применимого права в коллизионном регулировании. Данный принцип предполагает, что авторское право возникает в соответствии с законодательством конкретного государства, территорией которого ограничивается его защита. Иными словами, авторские права возникают, признаются и защищаются только в пределах территории государства, в котором было создано произведение. Признание авторского права на территории другого государства предполагает необходимость повторного заявления о нем автором. На доктринальном уровне данный принцип

оценивается неоднозначно. Так, П.Б. Мэггс указывает, что «при существующей степени международной охраны авторских прав стимулы к творчеству ограничиваются размерами прибыли, которая может быть получена автором в пределах одного государства» [29, с. 25]. Г. Керимов также указывает, что «ограничение прав на результаты интеллектуальной деятельности территорией одного государства не позволяет говорить о существовании международного права интеллектуальной собственности» [26, с. 664].

В соответствии с изложенным становится возможной формулировка следующих выводов.

Под интеллектуальной собственностью следует понимать нормативно закрепленный исчерпывающий перечень объектов, созданных в результате интеллектуальной деятельности человека, выраженных в объективной форме, предусмотренной правовыми нормами и позволяющей воспринимать соответствующий объект, являющихся объектами гражданского оборота и объектами особой категории субъективных прав.

Законодатель отождествляет категории прав на результаты интеллектуальной деятельности и интеллектуальных прав, причем соответствующие термины употребляются только во множественном числе. Категория интеллектуальных прав находит свое применение в ГК РФ в первую очередь для классификационной цели как средство отнесения субъективных прав на результаты интеллектуальной деятельности к определенному роду и типу гражданских прав и отграничения их от иных видов гражданских прав, включая вещные и имущественные. Отграничение прав на результаты интеллектуальной деятельности от иных субъективных гражданских прав находит свое внешнее выражение в положениях пункта 1 статьи 2 ГК РФ и структуре ГК РФ, правовому регулированию отношений интеллектуальной собственности в котором посвящена часть 4.

Признание прав на результаты интеллектуальной деятельности самостоятельной разновидностью субъективных гражданских прав

предполагает необходимость выделения их сущностных признаков, к числу которых следует отнести особенность объектов соответствующих прав, в качестве которого во всех случаях выступает результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. При этом следует учитывать, что права на результаты интеллектуальной деятельности могут существовать самостоятельно и независимо от исключительного права в силу возможности отчуждения последнего правообладателем в пользу третьего лица либо прекращения срока его действия.

В соответствии с критерием объекта правовой охраны, в качестве которого выступает результат интеллектуальной деятельности, вся совокупность интеллектуальных прав, предусмотренных и охраняемых гражданским законодательством, может быть подразделена на авторские и патентные права. В свою очередь, в соответствии с критерием объективности соответствующие права могут быть подразделены на объективные и субъективные.

Субъективные интеллектуальные права подразделяются на имущественные и личные неимущественные. Если основным имущественным правом в обоих случаях выступает исключительное право, то объем личных неимущественных авторских прав существенно шире, нежели личных неимущественных патентных прав в силу специфики объектов соответствующих правоотношений.

Наряду с имущественными и личными неимущественными интеллектуальными правами законодатель предусматривает группу так называемых смежных интеллектуальных прав, возникновение которых связано с наступлением определенных событий, условий либо совершением правообладателем определенных действий.

В неразвитом социально и технически обществе отсутствовала потребность в правовом регулировании отношений по использованию интеллектуальной собственности. С развитием общества увеличивалась и необходимость в охране прав авторов. Каждый новый способ использования

результатов интеллектуальной деятельности, предлагаемый научно-техническим прогрессом, придает новый импульс развитию законодательства об интеллектуальной собственности. Законодательство России об авторском праве начало развиваться позже, чем на Западе, что можно связать с более поздним развитием печатного дела и возникновением частных типографий, а также с отсутствием социальных условий, необходимых для зарождения и развития авторского права. С конца XIX века можно отметить тенденцию к унификации законодательства отдельных государств по регулированию прав интеллектуальной собственности.

Развитие политической, экономической и социальной сфер деятельности общества предопределило необходимость модернизации уже существующих институтов авторского права, а также создания ряда новых норм и институтов. Принятие части 4 ГК РФ и ее вступление в силу следует признать одним из наиболее значимых этапов полной кодификации гражданского законодательства, основанного на рыночной экономике и построенного с учетом принципа равновесия интересов субъектов гражданско-правовых отношений. Нормативное закрепление институтов и норм об авторском праве в гражданском законодательстве отражает преемственность российского законодательства, а также предоставляет возможность обеспечения четкости и внутренней согласованности данного института.

Глава 2 Международно-правовое обеспечение охраны авторских прав

2.1 Международно-правовые акты в сфере охраны авторских прав

Как отмечалось ранее, институт охраны авторских прав получил нормативное закрепление еще в российском законодательстве XVIII – начала XX вв., однако переход к социалистическому государственному строю, его последующий распад и формирование в Российской Федерации рыночной экономической системы, основанной на признании и защите частной собственности и свободе предпринимательской деятельности, обусловили необходимость совершенствования правового регулирования отношений в соответствующей сфере в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права.

Исторически первым международно-правовым актом, направленным на преодоление территориального принципа охраны авторских прав, стала Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 г., которая в настоящее время применяется с учетом изменений, внесенных по итогам Берлинской конференции 1908 г.

На сегодняшний день количество государств, являющихся участниками Бернской конвенции, составляет свыше 170, включая Российскую Федерацию, ратифицировавшую конвенцию в 1994 г. с оговоркой о невозможности применения ее положений к произведениям, признанным до даты ратификации общественным достоянием. Однако данная оговорка была отозвана в 2012 г. по причине ее противоречия международно-правовым нормам об охране авторских прав.

Цель конвенции заключается в определении требований, обеспечивающих защиту авторских прав на международном уровне, являющихся общими для всех государств-участников. Конвенция сочетает в себе материально-правовые и коллизионные нормы, причем доля последних

существенно меньше. Большинство коллизионных норм привязаны к праву государства, в котором состоялась первая публикация произведения. В свою очередь, право государства, на территории которого истребована охрана авторских прав, применяется при определении объема охраны, способов и форм защиты нарушенного права.

Бернская конвенция сыграла значительную роль в формировании национального законодательства об охране авторских прав, в том числе - части 4 ГК РФ. Так, объектами правовой охраны признаются произведения науки, искусства и литературы, перечень которых закреплен в статье 2 конвенции, при этом соответствующим объектам предоставляется правовая охрана независимо от формы их выражения, однако нормами конвенции закреплено правило, в соответствии с которым национальное законодательство государств-участников может предусматривать требования к форме произведения, отсутствие которой исключает возможность предоставления им правовой охраны. Пункт 3 статьи 1259 ГК РФ в развитие данного положения предусматривает требование к наличию у произведения объективной формы, предполагающей возможность его восприятия другими лицами.

С учетом особенностей даты вступления в силу, Бернская конвенция не содержит указания на такой объект правовой охраны, как программы для электронно-вычислительных машин, однако, поскольку перечень объектов авторского права, которым предоставляется правовая охрана, закрепленный в Конвенции не является исчерпывающим, отсутствие прямого указания не исключает возможности применения норм конвенции к программам для ЭВМ. Абзац 2 пункта 1 статьи 1259 ГК РФ относит программы для ЭВМ к числу самостоятельных объектов авторского права.

Таким образом, положения конвенции в значительной степени носят рекомендательный характер. Единственным императивным исключением из перечня объектов правовой охраны является правило пункта 8 статьи 2 Конвенции, согласно которому правовая охрана не предоставляется сообщениям, имеющим информационный характер, поскольку

соответствующие сообщения не предполагают необходимости приложения творческих усилий для своего создания. Вместе с тем положениями пункта 2 статьи 2 bis конвенции и статьи 1274 ГК РФ допускается возможность предоставления особых условий произведения для публичных сообщений.

Пунктом 4 статьи 2 конвенции закреплено правило об определении режима правовой охраны официальных документов и их переводов национальным законодательством государств-участников, большинством из которых предусматривается ряд ограничений обращения официальных документов публичного характера, доступного неопределенному кругу лиц.

В целом Бернская конвенция предполагает предоставление минимальных гарантий охраны авторских прав, которые могут быть повышены национальным законодательством государств-участников. Так, если согласно пункту 1 статьи 7 конвенции срок охраны авторских прав составляет 50 лет, исчисляемых с года смерти правообладателя, то согласно пункту 1 статьи 1281 ГК РФ соответствующий срок включает в себя весь период жизни автора произведения, а также 70 лет после года его смерти.

Выше уже отмечалось, что основополагающим принципом международно-правовой защиты авторских прав является принцип предоставления правовой охраны независимо от соблюдения каких-либо формальных процедур; соответствующий принцип закреплен в пункте 2 статьи 5 конвенции и пункте 4 статьи 1259 ГК РФ. Принцип национального режима, закрепленный в пункте 1 статьи 5 конвенции, предполагает предоставление зарубежным авторам объема прав, тождественного предусмотренному национальным законодательством.

Ведущую роль в международной защите авторских прав играет Всемирная организация интеллектуальной собственности (далее – ВОИС), в которой принимают участие около 150 государств, в том числе РФ. Структура ВОИС включает в себя Генеральную ассамблею, Конференцию, Комитет по координации, Комитет по информации о промышленной собственности и международное Бюро.

ВОИС рассматривает авторское право, как совокупность имущественных и личных неимущественных прав, которыми наделяются авторы художественных, литературных, музыкальных и аудиовизуальных произведений, а также создатели вычислительного оборудования и информационных систем и разработчики технологических устройств.

С 1995 г. РФ принимает участие в Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений, которая допускает возможность уравнивания в авторских правах с гражданами государств-участников иных, постоянно проживающих на территории соответствующего государства лиц [23]. Также РФ присоединилась к Протоколам №1 и №2 к Конвенции. Предметом правового регулирования Протокола №1, подписанного в 1971 г., являются вопросы охраны авторских прав беженцев и лиц без гражданства, уравниваемых в объеме соответствующих прав с гражданами государства-участника Конвенции, на территории которого они постоянно проживают. Протоколом №2 правовой режим охраны авторских прав распространен на произведения, выпущенные ООН, ОАГ и специализированными учреждениями вышеуказанных международных организаций.

На сегодняшний день Российская Федерация принимает участие в Конвенции как правопреемник СССР. Конвенция предусматривает обязательство участвующих в ней государств по принятию мер, направленных на предотвращение распространения на своей территории либо с нее любого несущего программы сигнала органом, для которого соответствующий сигнал не предназначен. Данное положение распространяется в том числе в отношении органов, являющихся источниками сигналов, подпадающих под юрисдикцию другого государства-участника, а также вторичных сигналов, обеспечивая тем самым охрану от несанкционированного распространения несущих программы сигналов посредниками, не затрагивая в то же время права организаций вещания. Данным актом закрепляются определения:

- программы, понимаемой как совокупности материалов, получаемых непосредственно либо в записи и состоящих из изображений и звуков;
- сигнала. Под сигналом понимается способная к передаче программы и создаваемая при помощи электронных средств несущая частота;
- спутника, определяемого как любое находящееся во внеземном пространстве и способное к передаче сигналов устройств;
- распространяющего органа. Под распространяющим органом для целей конвенции понимается гражданин или организация, принимающее решение вопроса о распространении вторичных сигналов широкой публике либо ее части.

Наряду с Бернской конвенцией, к числу основополагающих международных актов об охране авторского права следует отнести Женевскую конвенцию об авторском праве, принятую в 1952 г. Цель принятия данного акта заключается в обеспечении охвата всех государств действием норм международного права об охране авторских прав. В отличие от Бернской, Женевская конвенция предусматривает пониженный уровень гарантий охраны авторских прав, что обуславливается стремлением ее разработчиков к присоединению как можно большего количества государств.

Женевской конвенцией предусмотрены следующие правила, действующие в отношении государств-участников Бернской конвенции:

- в случае выхода государства из Бернского союза после 1 января 1951 г., произведения, созданные на его территории, не признаются объектами правовой охраны Женевской конвенции;
- положения Женевской конвенции не применяются к государствам-участникам Бернской конвенции, являющимися государствами происхождения охраняемых Бернской конвенцией произведений.

В Женевской конвенции нашли свое закрепление такие основополагающие принципы международно-правовой охраны авторских прав, как принцип их государственной охраны, национального режима и

минимального количества формальных процедур. Государства-участники Женевской конвенции принимают на себя обязательство по принятию норм национального законодательства, направленных на обеспечение защиты прав авторов и иных правообладателей с учетом требования к эффективности соответствующих мер, в чем находит свое внешнее выражение принцип охраны авторских прав государством.

Предусмотренный Женевской конвенцией принцип национального режима предполагает предоставление произведениям, созданным в результате творческой деятельности граждан государств, принимающих участие в конвенции, равного объема правовой охраны с объемом правовой охраны, предоставляемым национальным законодательством собственным гражданам, являющимся авторами произведений.

Таким образом, как Бернская, так и Женевская конвенции основываются на принципе национального режима, однако количество коллизионных норм в последней существенно больше, что позволяет констатировать повышенную значимость принципа национального режима для Женевской конвенции.

Предусмотренный Женевской конвенцией принцип соблюдения формальностей предполагает выполнение соответствующих формальностей при условии наличия у произведения знака охраны, содержащего указание на дату его первого опубликования и правообладателя.

Как видно из изложенного, в отличие от Бернской конвенции, предполагающей свободу от соблюдения формальностей и абсолютный характер охраны авторских прав, Женевская конвенция уделяет существенное внимание формальным процедурам. В системе международных актов в сфере охраны патентного права ведущую роль играет Парижская конвенция по охране промышленной собственности, принятая в 1880 г. и вступившая в силу в 1884 г. Несмотря на тот факт, что в качестве цели принятия данного акта не выделялась систематизация национального законодательства об охране прав создателей изобретений, ее нормы были восприняты как приоритетные по отношению к законодательству государств-участников. Основной же целью

данного акта являлась систематизация нормативных определений промышленной собственности для единообразного понимания соответствующей категории в государствах-участниках.

Конвенция закрепляет перечень объектов промышленной собственности, в число которых входят исключительные права на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки и знаки обслуживания, средства индивидуализации и наименования места происхождения. К числу основополагающих принципов конвенции следует отнести:

- принцип национального режима, предполагающий предоставление иностранным гражданам равного объема правовой охраны с гражданами государств-участников;
- принцип конвенционного приоритета, в соответствии с которым первенство регистрации объекта правовой охраны устанавливается по дате подачи первой заявки в государстве его происхождения;
- принцип выставочного приоритета, в соответствии с которым указанным в конвенции объектам предоставляется временная охрана на период их демонстрации на официальных либо официально признанных международных выставках в государствах-участниках;
- принцип независимости патентов. В соответствии с данным принципом выданные в различных государствах патенты на один и тот же объект правовой охраны независимы друг от друга и самостоятельны.

Конвенция получила дальнейшее развитие с подписанием в 1970 г. Договора о патентной кооперации. Принятие данного акта позволило решить такие проблемы в сфере международного патентного права, как дублирование деятельности национальных патентных ведомств при направлении заявки на изобретение в различных государствах. Договор предусматривает единые требования к заявке на предоставление патента на изобретение и предоставляет следующие возможности:

- экономии средств, поскольку в заявку включаются результаты экспертных исследований, которые могут не проводиться экспертными учреждениями государства, в котором была внесена заявка;
- сокращения срока патентования;
- продления срока конвенционного приоритета.

В 1996 г. в Женеве заключен договор по исполнением и фонограммам, регламентирующий особенности защиты имущественных и личных неимущественных прав исполнителей фонограмм и их производителей. Данный акт также устанавливает срок правовой охраны смежных прав указанных субъектов, который составляет 50 лет.

На уровне Европейского союза важную роль в правовом регулировании охраны авторского права играют Директивы ЕС, которые являются обязательными для всех присоединившихся государств и выступают в качестве основы для разработки норм внутригосударственного права, регламентирующих рассматриваемую сферу правоотношений.

Европейский Союз принимает также акты, относящиеся к сфере информационных и коммуникационных технологий и носящие инновационный характер. Особое внимание в данной директиве отводится технологическим мерам (*technological measures*) охраны авторского права. Данная норма фактически охраняет любые технологические устройства или компоненты, которые должны быть разработаны, чтобы ограничить или пресечь любые действия, которые запрещены правообладателем. Государства, которые являются членами ЕС, должны обеспечить адекватную правовую защиту технических мер защиты авторского права, которая может быть, как на гражданском, так и на уголовном уровне (либо на обоих уровнях).

Директива 2009/24/ЕС о правовой защите компьютерных программ устанавливает, что правовая охрана предоставляется выражению компьютерной программы в любой форме. Наряду с указанными международными договорами, важную роль в системе международных

источников авторского права играют заключенные Российской Федерацией двусторонние и многосторонние соглашения с государствами-членами СНГ, ведущую роль в системе которых играет Соглашение о сотрудничестве в области охраны авторского права и смежных прав от 24 сентября 1993 г.

Таким образом, несмотря на тот факт, что первые положения об охране авторских прав получили нормативное закрепление в национальном законодательстве еще в XIV – XV вв., первые международные акты в данной сфере, к числу которых следует отнести Конвенцию по охране промышленной собственности и Бернскую конвенцию об охране литературных и художественных произведений, были приняты только в конце XIX в. Данные акты стали основополагающими в международном праве интеллектуальной собственности. В их развитие в течение XX в. был принят ряд международных соглашений, расширивших объем правовой охраны авторских прав.

2.2 Региональные системы охраны авторских прав

На региональном уровне наиболее значимой является система охраны авторских прав государств-членов Всемирной торговой организации (далее – ВТО), основанная на Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (далее – Соглашение ТРИПС), принятой в 1994 г. Данным Соглашением устанавливается обязательность для государств-участников статей с 1 по 21 Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений 1886 г. и Всемирной конвенции об авторском праве 1952 г. Статьей 1 Соглашения предусматриваются минимальные стандарты защиты авторских прав государств-участник, причем национальное законодательство может предусматривать повышенные стандарты охраны. К числу основополагающих принципов охраны авторских прав, закрепленных в Соглашении, следует отнести:

- принцип национального режима;

- принцип наибольшего благоприятствования, в соответствии с которым особые права, льготы и преимущества, предоставляемые законодательством одного государства, должны незамедлительно предоставляться гражданам других государств-участников [12, с. 5];
- принцип недопустимости урегулирования Соглашением вопросов исчерпания прав [22, с. 67];
- принцип баланса интересов правообладателей объектов интеллектуальной собственности и научно-технического развития государств, в которых используются соответствующие объекты;
- принцип транспарентности. В соответствии с данным принципом государства-участники принимают на себя обязательство по опубликованию нормативных актов, регулирующих отношения, возникающие при торговле объектами интеллектуальной собственности.

Положения об охране авторского права и смежных прав закреплены в Разделе I Соглашения, в соответствии с которым к числу объектов правовой охраны отнесены программы для электронно-вычислительных машин. Одновременно с тем пунктом 2 статьи 9 Соглашения закреплён принцип, в соответствии с которым объектом правовой охраны может являться только отраженный на материальном носителе результат интеллектуальной деятельности. Иными словами, ограничение круга объектов правовой охраны осуществлено посредством нормативного закрепления требований к их форме.

Особенностью Соглашения следует признать презюмирование инкорпорации соответствующих положений в национальном законодательстве государства-участника, причем предоставление авторских прав, их реализация и защита, в отличие от правила формального установления авторства, предусмотренного Всемирной конвенцией об авторском праве 1952 г., не связаны с соблюдением каких-либо формальностей. При этом объем правовой охраны, а также средства охраны

авторских прав, определяются в соответствии с национальным законодательством.

Согласно Статье 70 Соглашения, оно применяется ко всем произведениям, которые не считаются общественным достоянием на момент вступления Соглашения в силу из-за истечения срока правовой охраны. Это закрепляет обратную силу Соглашения. Срок правовой охраны имущественных авторских прав определяется законодательством государства-участника и составляет 50 лет после окончания календарного года правомерной публикации произведения или 50 лет после окончания года создания произведения, если оно не было правомерно опубликовано. Авторство произведения определяется в соответствии с законодательством государства-участника, на территории которого возникло авторское право.

Таким образом, Соглашение предусматривает для государств-участников ВТО стандарты охраны авторских прав, позволяющие имплементировать их в национальное законодательство. Статья 65 Соглашения допускает возможность отсрочки применения его положения до 4 лет, что обусловлено стремлением ВТО к охвату наибольшего количества государств и развитию мировой торговли [18, с. 20].

Торговля представляет собой средство глобализации, в то время ее осуществление в соответствии с принципами недискриминации и конкуренции представляет собой важное условие повышения благосостояния членов мирового сообщества [55, с. 175].

Вступление Соглашения в силу оказало непосредственное влияние на развитие законодательства о защите авторских прав в ряде государств [50, с. 292 - 295].

Соглашение устанавливает ряд непосредственно ключевых принципов, которые расширяют и дополняют положения Бернской конвенции. Они включают расширение области объектов интеллектуальной собственности, увеличение сроков правовой охраны и ограничение международной торговли с государствами, не способными обеспечить охрану авторских прав. Однако

крайне важно отметить, что само по себе Соглашение не исключает или не отменяет основополагающих международных актов именно в области защиты авторских прав.

2.3 Охрана авторских прав Всемирной организацией интеллектуальной собственности

ВОИС непосредственно представляет собой орган ООН, который нужно заметить был создан еще в 1967 г. для непосредственного оказания содействия защите именно интеллектуальной собственности на международном уровне. В 1994 г. в рамках ВОИС создан Центр по арбитражу и посредничеству как некоммерческий независимый и нейтральный орган урегулирования споров в сфере интеллектуальной собственности. В рамках своей деятельности Центр применяет процедуры посредничества, арбитража и ускоренного арбитража [24, с. 43].

Под посредничеством следует понимать согласованный процесс неформального урегулирования спора по поводу отношений интеллектуальной собственности посредством выработки и заключения между сторонами медиативного соглашения. Применение данной процедуры не исключает возможность последующего разрешения спора в рамках арбитража либо в судебном порядке. К числу ключевых особенностей посредничества следует отнести его добровольный порядок, участие сторон спора в контроле за ее проведением, отсутствие принимающих решение третьих лиц и конфиденциальность процедуры. При достижении между сторонами соглашения оно может быть использовано как договор в соответствии с применимым правом. Тем самым посредник выполняет функцию по оказанию сторонам спора содействия в его разрешении.

Конфиденциальный характер процедуры посредничества предполагает принятие всеми участниками процедуры обязательств по неразглашению. По

завершении соответствующей процедуры посредник направляет в Центр соответствующее уведомление.

В отличие от процедуры посредничества, при арбитраже решение, выносимое арбитрами, является обязательным для сторон спора, однако данная процедура также является альтернативой разрешению споров в судебном порядке. Отметим, что в практике арбитраж используется реже, нежели процедура посредничества, поскольку ВОИС рассматривает институт интеллектуальной собственности как средство исключения неправомерного использования соответствующих объектов третьими лицами [30, с. 339]. Процедура арбитража и ускоренного арбитража осуществляется Центром ВОИС с соблюдением следующих принципов:

- минимизация формальных процедур;
- активность Центра в рассмотрении дел;
- добросовестность, справедливость и непредвзятость арбитров;
- исполнимость решений.

Поскольку арбитраж основывается на согласованной воле сторон, вынесенное решение является обязательным только для сторон спора и не затрагивает прав третьих лиц. В рамках данной процедуры допускается выбор применимого права, при этом допускается разделение материального и процессуального права. При недостижении сторонами соглашения по поводу применимого материального права арбитраж вправе определить его самостоятельно либо вынести решение, по справедливости, при согласии сторон. Арбитражное соглашение вступает в силу при условии, что оно не противоречит выбранному сторонами материальному праву. Как правило, в качестве применимого права избирается право государства, на территории которого осуществляется процедура арбитража.

Стороны вправе согласовать следующие аспекты процедуры арбитража:

- порядок назначения арбитров и их количество;
- гражданство арбитров и их квалификация;
- конкретные назначаемые арбитрами лица.

В случае, если условие о количестве арбитров не согласовано сторонами, арбитраж состоит из единоличного арбитра либо коллегии в составе трех человек; ускоренный арбитраж во всех случаях проводится единолично. Кроме того, при ускоренном арбитраже исключается процедура составления списков.

Полномочия арбитража определяются в соответствии с правилами и арбитражной оговоркой, согласовываемыми сторонами, однако согласно статье 38 Правил ВОИС об арбитраже соответствующая процедура может осуществляться в соответствии с правилами целесообразности при условии предоставления каждой стороне возможности заявления требований и возражений. При этом продление сроков процедуры арбитража допускается только в исключительных случаях.

В большинстве случаев исполнение решений арбитража осуществляется сторонами добровольно; принудительное исполнение решения арбитража предполагает обращение сторон спора в национальные судебные органы государств, на территории которых должно быть исполнено судебное решение. В случае, если исполнение решения должно быть осуществлено в ином государстве, нежели место арбитража, стороны вправе руководствоваться Нью-Йоркской конвенцией.

В качестве самостоятельной формы защиты интеллектуальной собственности Центром ВОИС следует выделить вынесение экспертного заключения. В рамках данной процедуры спор по соглашению сторон передается на рассмотрение одного или нескольких экспертов, выносящих обязательное для сторон (если ими не согласовано иное) заключение по существу спора. К числу ключевых особенностей, характеризующих данную процедуру, следует отнести:

- добровольный характер процедуры;
- выбор эксперта соответствующей квалификации сторонами спора либо Центром ВОИС;
- конфиденциальный и нейтральный характер процедуры;

- обязательность решения экспертов для сторон;
- возможность применения процедуры вынесения экспертного заключения как самостоятельной либо в совокупности с процедурой арбитража или посредничества.

При вынесении заключения эксперт практически не ограничен в полномочиях; стороны вправе заявить возражения только при условии нарушения правил проведения процедуры.

В соответствии с изложенным становится возможной формулировка следующих выводов.

Деятельность Центра ВОИС направлена на разрешение споров в сфере защиты авторских прав и интеллектуальной собственности с учетом особенностей национального законодательства государств-участников Конвенции и особенностей интеллектуальной собственности как особого вида нематериальных благ. Для достижения данной цели ВОИС выработан ряд разрешительных процедур, которые могут применяться в совокупности и характеризуются универсальностью, гибкостью и конфиденциальностью. Вместе с тем анализ процедур разрешения споров в рамках ВОИС позволяет констатировать, что широкие пределы дискреционных полномочий экспертов влекут практическую невозможность оспаривания заключения.

Невзирая на недостатки процедур, механизм разрешения споров в ВОИС является уникальным по своей сути, эффективным и отвечающим современным вызовам в сфере альтернативного урегулирования споров. Созданный в рамках ВОИС механизм может служить хорошим примером для развития национальных законодательств, в том числе отечественного законодательства.

Изложенное позволяет сформулировать следующие выводы.

С учетом объективных исторических особенностей развития человечества в целом по мере развития права интеллектуальной собственности для него стал свойственен территориальный характер, однако в силу своих особенностей творческая деятельность не может быть ограничена

пределами одного государства. Следствием этого стало формирование международного культурного сотрудничества, основанного на принципе свободы творчества.

Неотъемлемым условием культурного сотрудничества на международном уровне следует признать обеспечение охраны прав авторов произведений науки, искусства и литературы. Ведущую роль в системе международных актов об охране авторского права на сегодняшний день играет Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 г., которая существенно расширяет перечень субъективных прав авторов произведений, а также Всемирная конвенция об интеллектуальной собственности. Вместе с тем оба вышеуказанных акта предусматривают, что непосредственная охрана авторских прав в участвующих государствах осуществляется в соответствии с нормами национального законодательства.

С развитием в РФ рыночных экономических отношений и кодификацией гражданского законодательства законодатель перестал рассматривать авторское право исключительно как средство охраны культурного достояния и закрепил на конституционном уровне принцип свободы творчества, распространяющий свое действие как в отношении граждан РФ, так и находящихся на территории государства иностранных граждан и лиц без гражданства. Важно отметить, что непосредственно наряду с многосторонними конвенциями, равно как и с внутренним законодательством стран, далеко не последнюю роль именно в международной охране прав авторства играют именно двусторонние международные соглашения.

При этом важно отметить, что в конечном итоге, международные конвенции охраны авторских прав приносят выгоду как непосредственно договаривающимся государствам, так и авторам произведений.

Участие в этих конвенциях не мешает заключению двусторонних договоров между странами. Государствам, заботящимся о интересах авторов и читателей, рекомендуется широко использовать такие соглашения в своей практике.

Глава 3 Актуальные проблемы и пути совершенствования международно-правового регулирования охраны авторских прав

3.1 Актуальные проблемы международно-правового регулирования охраны авторских прав

Регулирование охраны авторских прав на международном уровне является одним из основных аспектов современного права интеллектуальной собственности. Эти проблемы успешно решаются путем грамотного применения Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений (1886 г.) и Всемирной конвенции об авторском праве (1952 г.) [4].

Бернская конвенция представляет собой глобальное соглашение, которое устанавливает принципы охраны авторских прав на литературные и художественные произведения.

Конвенция была подписана в Берне (Швейцария) в 1886 году и входит в число наиболее важных национальных и международных актов в области охраны авторских прав.

Одним из ключевых принципов Бернской конвенции является принцип национальной охраны, согласно которому авторские права на произведение должны охраняться в любой стране-участнице на основе одних и тех же условий для всех авторов, вне зависимости от их национальности, места жительства или публикации произведения.

Кроме того, в Бернской конвенции установлено, что авторское право возникает автоматически при создании произведения и длится на протяжении всей жизни автора и 50 лет после его смерти (в некоторых странах – более длительный срок).

Бернская конвенция также устанавливает требования к реализации авторских прав на произведения, включая право на воспроизведение,

распространение, исполнение и запись. Конвенция также предусматривает механизмы для разрешения споров, связанных с нарушением авторских прав.

До настоящего времени 178 стран мира стали участниками этой конвенции, в том числе Российская Федерация, США, Канада, Великобритания, Франция, Германия, Япония и другие.

Бернская конвенция, заключенная 9 сентября 1886 года, является одним из основных документов, регулирующих и обеспечивающих международную охрану авторских прав на литературные и художественные произведения. Она непосредственно признана ключевым инструментом в области защиты интеллектуальной собственности и активно используется во многих странах по всему миру.

Цель Бернской конвенции непосредственно состоит в обеспечении справедливой и эффективной защиты авторских прав, а также в создании равных условий для авторов и правообладателей со всего мира. Она определяет основные принципы и стандарты охраны авторских прав, включая права авторов на воспроизведение, распространение, перевод, общедоступность и др.

Бернская конвенция непосредственно устанавливает минимальные стандарты охраны авторских прав, которые должны быть соблюдены государствами-участниками. Она также обеспечивает взаимное признание авторских прав между странами и облегчает международное сотрудничество в сфере охраны авторского права.

Также, в частности, крайне важно отметить, что Бернская конвенция является динамичным документом, который регулярно обновляется и дополняется. Она непосредственно и служит основой для развития и согласования национального законодательства о защите авторских прав во многих странах. В дополнение к Бернской конвенции, некоторые страны могут также заключать двусторонние или региональные соглашения для усиления охраны авторских прав в конкретных контекстах.

Также важно отметить стандарты данной конвенции, а именно:

- охрана непосредственно авторского и при этом права без любых формальностей;
- национальный специфический режим охраны;
- а также национальная независимость непосредственно охраны всех авторских прав.

Последовательный анализ этих принципов показывает, что регистрация авторских прав в различных странах не зависит от охраны в стране происхождения. Особый интерес представляет первый принцип, регулируемый статьей 5 Бернской конвенции, согласно которому «использование авторских прав и их реализация не требуют выполнения формальностей». Таким образом, в отличие от системы патентной охраны, где международная защита требует дорогостоящих административных процедур в разных странах, авторские права автоматически возникают при создании произведения, подлежащего такой защите.

В преамбуле, в частности, подчеркивается, что «Всемирная конвенция создается в дополнение к уже существующим международным соглашениям – Бернской и межамериканским конвенциям, и не затрагивает их» [2]. В соответствии с Декларацией к ст. 17 Всемирной конвенции «произведения, территорией происхождения которых является страна, вышедшая из Бернского союза после 1 января 1951 г., не пользуются охраной, предоставляемой Всемирной конвенцией в странах Союза». Применимым правом к неопубликованному произведению в соответствии текстом Бернской конвенции является право страны гражданства автора, а для опубликованного произведения – право страны первой публикации.

Декларация, связанная со статьей 17 Всемирной конвенции, дополнительно устанавливает правила, которыми руководствуются страны-участницы при применении положений этой конвенции. В частности, Всемирная конвенция не применяется в отношении взаимоотношений между странами-членами Бернского союза, если речь идет о произведениях, происхождение которых связано с одной из этих стран. Таким образом, если

возникает вопрос об охране итальянского произведения во Франции (при условии, что обе страны являются членами как Бернского союза, так и Всемирной конвенции), применяются только положения Бернской конвенции, а не Всемирной конвенции. С другой стороны, если речь идет о французском произведении, впервые опубликованном в США, Италия должна руководствоваться положениями Всемирной конвенции при охране этого произведения французского автора.

Одной из актуальных проблем международно-правового регулирования охраны авторских прав является проблема сбалансированности интересов правообладателей и пользователей. С одной стороны, правообладатели заинтересованы в получении максимальной прибыли и защите своих эксклюзивных прав на использование произведений, с другой стороны, пользователи нуждаются в доступе к информации и различным видам творческих произведений.

Кроме того, в современных условиях актуальной проблемой стала эффективность действующих международных механизмов охраны авторских прав в интернете. В интернете происходит огромное число нарушений авторских прав, таких как незаконное распространение файлов с музыкой, фильмами, играми и прочее. Однако, «существующие правовые механизмы и международные соглашения не всегда позволяют эффективно решить проблему нарушений авторских прав в интернете» [18].

Также, существует проблема географической разницы в правовых нормах, когда в разных странах различаются сроки охраны авторских прав, а также перечень объектов, которые охраняются авторским правом. Это может приводить к различным интерпретациям и разногласиям в пересечении границ.

Проблема недостаточной защиты авторских прав в развивающихся странах очень актуальна и связана со многими экономическими, социальными и культурными проблемами. Одной из таких проблем является низкий уровень

экономического развития, в результате которого развивающиеся страны не могут обеспечить должную защиту прав интеллектуальной собственности.

Во-вторых, неразвитая законодательная база в области охраны авторских прав в развивающихся странах влечет за собой нарушения прав на интеллектуальную собственность. Законы, которые функционируют в этих странах, не соответствуют международным стандартам и не обеспечивают надлежащей защиты авторских прав на произведения.

В-третьих, существует проблема отсутствия механизмов защиты от незаконного использования произведений интеллектуальной собственности в интернете. В развивающихся странах это приводит к большим потерям для авторов произведений и замедляет их производственный и технический прогресс.

Наконец, актуальной проблемой является проблема недостаточной защиты авторских прав в развивающихся странах, где в связи с отсутствием эффективных механизмов охраны прав инноваций и технологий, не осуществляется должная защита правообладателей и инвесторов. Проблема недостаточной защиты авторских прав в развивающихся странах очень актуальна и связана со многими экономическими, социальными и культурными проблемами. Одной из таких проблем является низкий уровень экономического развития, в результате которого развивающиеся страны не могут обеспечить должную защиту прав интеллектуальной собственности.

Во-вторых, неразвитая законодательная база в области охраны авторских прав в развивающихся странах влечет за собой нарушения прав на интеллектуальную собственность. Законы, которые функционируют в этих странах, не соответствуют международным стандартам и не обеспечивают надлежащей защиты авторских прав на произведения [15].

В-третьих, существует проблема отсутствия механизмов защиты от незаконного использования произведений интеллектуальной собственности в интернете. В развивающихся странах это приводит к большим потерям для

авторов произведений и замедляет их производственный и технический прогресс.

Кроме того, проблема недостаточной защиты авторских прав в развивающихся странах связана с культурными отличиями и низким уровнем осведомленности населения по вопросам охраны интеллектуальной собственности. Общественное мнение в этих странах несколько отличается от общественного мнения в известной части развитого мирового сообщества, поэтому необходимо проводить информационную работу и пропагандировать культуру уважения к интеллектуальной собственности.

В целом, проблема недостаточной защиты авторских прав в развивающихся странах является довольно сложной и требует комплексного подхода для ее решения. Необходимо развивать экономику, совершенствовать законодательство, улучшать информированность и культуру населения, чтобы привести к изменению социально-экономического порядка и обеспечить эффективную защиту прав интеллектуальной собственности.

Влияние непосредственно технологического прогресса привело к расширению сферы авторского права и смежных прав на протяжении нескольких десятилетий, поскольку самые новые способы распространения творческих продуктов появились в результате технологического прогресса. Например, распространение произведений непосредственно через интернет вызвало новые вопросы в области авторского права, с которыми сталкиваются сообщества пользователей.

В этой связи под непосредственно эгидой Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) были приняты два международных договора:

Договор ВОИС по авторскому праву 1996 г. (далее – Договор по авторскому праву 1996 г.);

Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам 1996 г. (далее – Договор по исполнениям и фонограммам 1996 г.),

Кроме того, существуют договоры, направленные на регулирование вопросов авторского права и смежных прав в цифровой среде, известные как интернет-договоры.

Договор по авторскому праву 1996 г. и Договор по исполнению и фонограммам 1996 г. усовершенствовали международную охрану авторских и смежных прав, установленную до начала развития сети Интернет и широкого использования персональных компьютеров.

В Договоре по авторскому праву 1996 г. и Договоре по исполнению и фонограммам 1996 г. отмечено, что «традиционное право продолжает действовать в цифровой среде; определяются возможности эффективного использования технологий защиты авторских и смежных прав, онлайн-лицензирования произведений и контроля за предоставлением произведений отдельным пользователям; предусматривается обязанность государств обеспечивать правовую защиту от обхода технических средств (шифрования), с помощью которых авторы защищают свои права при распространении произведений в сети, а также от удаления или изменения электронной информации, позволяющей идентифицировать произведение, его правообладателя, получить информацию об условиях использования произведения».

Развитие цифровых технологий нужно отметить весьма усилило роль Интернета именно в роли основной платформы для распространения и доступа к контенту, охраняемому непосредственным авторским правом. Именно глобальная сеть значительно расширила круг лиц, непосредственно имеющих доступ к информации, перенося его от ограниченного числа участников к широкой аудитории. Теперь пользователи могут свободно получать доступ к произведениям, опубликованным в сети, а также копировать, распространять, изменять и использовать эти работы в коммерческих целях.

3.2 Специфика международно-правового регулирования охраны авторских прав в сети Интернет

Международно-правовое регулирование охраны авторских прав в сети Интернет имеет свои особенности, связанные с техническими возможностями Интернета и его глобальным характером. Основными документами, регулирующими эту область права, являются Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) и Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС).

Одной из особенностей регулирования охраны авторских прав в Интернете является широкое распространение нелицензионного использования объектов авторского права. Это связано с трудностями контроля за тем, какие материалы публикуются в Интернете и как они используются.

В связи с этим, международные институты, занимающиеся защитой прав интеллектуальной собственности, придерживаются технологических решений, которые позволяют ограничить несанкционированное использование авторских материалов в Интернете. Одним из таких решений является технология DRM (Digital Rights Management), которая позволяет ограничить доступ к материалам и контролировать их использование.

Кроме того, в сфере международной защиты прав интеллектуальной собственности в Интернете происходят изменения в связи с развитием цифровой экономики и переходом на облачные технологии. В настоящее время международные организации занимаются разработкой новых подходов к защите авторских прав в рамках электронной коммерции и облачных вычислений.

Таким образом, международно-правовое регулирование охраны авторских прав в Интернете является важной и сложной областью права, связанной с технологическими возможностями Интернета и его глобальным характером. Развитие этой области продолжается, и международные

организации продолжают работать над усовершенствованием методов защиты прав интеллектуальной собственности в сети Интернет.

Международно-правовое регулирование охраны авторских прав в сети Интернет основано на нескольких международных договорах и соглашениях, а также на национальных законах стран-участниц.

Основные международные договоры в области охраны авторских прав, которые касаются Интернета, включают Бернскую конвенцию об охране литературных и художественных произведений, Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС), Соглашение TRIPS (Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности) и Договор WIPO по авторскому праву и смежным правам.

Бернская конвенция является основным международным инструментом в области авторского права. Она устанавливает базовые права авторов и минимальные требования к защите авторских прав в странах-участницах, включая право на воспроизведение, распространение и общественный показ произведения.

Соглашение TRIPS устанавливает минимальные требования к защите интеллектуальной собственности, включая авторские права, для участников Всемирной торговой организации. Соглашение TRIPS (Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности) является международным договором, принятым в рамках Всемирной торговой организации (ВТО) в 1994 году. Целью Соглашения TRIPS является установление минимальных правовых стандартов в области охраны и защиты прав интеллектуальной собственности (ИС) для всех членов ВТО.

Соглашение TRIPS включает в себя стандарты по охране авторских прав, патентов, товарных знаков, промышленных образцов, коммерческих секретов, и других видов прав ИС. Для каждого вида прав, договор устанавливает минимальные требования, которым должны соответствовать правовые системы государств-участников ВТО.

В рамках Соглашения TRIPS, правообладатели защищены правовыми средствами, которые позволяют им получать компенсацию за любое нарушение прав интеллектуальной собственности. Также в договоре определены правовые меры по борьбе с контрафактной продукцией и неправомерным использованием прав интеллектуальной собственности.

Одним из основных принципов Соглашения TRIPS является национальное обращение всех заявок на регистрацию и защиту различных прав ИС. Это означает, что государства-члены должны обрабатывать и защищать регистрационные заявки граждан и компаний из других стран так же, как они обрабатывают заявки своих собственных граждан и компаний.

Соглашение TRIPS способствует созданию условий для распространения и использования новейших технологий и изобретений по всему миру, поскольку оно гарантирует инвесторам и правообладателям надлежащую защиту прав интеллектуальной собственности.

Договор WIPO является международным договором, который регулирует авторское право и смежные права, такие как право на исполнение, звукозапись и радиовещание. Договор WIPO по авторскому праву и смежным правам (также известный как «ВИПО-договор») был принят в 1996 году Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) и вступил в силу в 2002 году [27].

Основная цель этого договора заключается в обеспечении более эффективной защиты авторских прав и смежных прав в цифровой среде. Договор также определяет базовые права авторов и смежных прав, а также устанавливает минимальные стандарты по защите этих прав. Его целью является также обеспечить более четкие правила использования произведений в цифровой среде.

Договор WIPO охватывает множество аспектов технологий и практик, которые связаны с авторским правом и смежными правами в цифровой среде. Он регулирует управление правами на цифровые произведения, включая

ограничения и исключения, а также определяет должным образом организованную правообладательскую систему.

Особое внимание уделяется проблемам, связанным с нарушением авторских прав в Интернете. Договор устанавливает обязательства для обеспечения эффективных мер по борьбе с пиратским контентом в Интернете, а также защиты правообладателей в электронной коммерции и на общественном показе произведений. В настоящее время Договор WIPO адаптируется к быстро меняющейся технологической среде и новым вызовам в сфере авторского права в цифровой среде [21].

Кроме того, различные организации, такие как Европейский союз, также разрабатывают и принимают свои собственные законы и правила в области авторского права в Интернете.

Охрана авторских прав в российском сегменте интернета является важной проблемой и находится под юрисдикцией Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент). В России действует ряд законов и правил, устанавливающих правила использования интеллектуальной собственности, включая авторские права, в интернете.

Основные нормативные акты, которые регулируют охрану авторских прав в интернете в России, включают Гражданский кодекс Российской Федерации, который устанавливает права авторов на использование своих произведений в интернете, а также правила использования произведений, принадлежащих другим лицам, Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (№ 149-ФЗ от 27.07.2006 г.), который устанавливает ответственность за нарушение авторских прав на информационные материалы в интернете, Правила использования информационных технологий и электронной почты на предприятиях, утвержденные приказом Минкомсвязи РФ от 05.11.2001 года № 130, которые содержат рекомендации по охране авторских прав в интернете.

В п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» (далее – «Постановление Пленума № 24») вопросы интеллектуальной собственности затронуты в связи со специальным коллизионным регулированием. Постановление Пленума № 24 предусматривает, что, в частности, такие специальные коллизионные нормы установлены для договоров о распоряжении исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (пункты 6-8 статьи 1211 ГК РФ). Далее указано, что «при разрешении споров из таких договоров следует иметь в виду, что содержание и ограничения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, срок их действия, допустимые способы распоряжения и необходимость государственной регистрации договоров либо отчуждения, залога, перехода, ограничения или прекращения исключительного права, предоставления права использования в любом случае определяются на основании права соответствующих стран, на территории которых действует правовая охрана такого результата интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (пункт 2 статьи 1186, пункт 1 статьи 6 и пункт 2 статьи 1231 ГК РФ)».

В Определении Конституционного Суда РФ от 27.09.2018 № 2310-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жукова Ильи Борисовича на нарушение его конституционных прав абзацем первым пункта 1, пунктами 2 и 3 статьи 1228, статьей 1257, пунктом 5 статьи 1259, подпунктом 9 пункта 2 статьи 1270 и пунктом 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что «Абзац первый пункта 1, пункты 2 и 3 статьи 1228 и статья 1257 ГК Российской Федерации, направленные на защиту интересов авторов результатов интеллектуальной деятельности, и пункт 5 статьи 1259 того же Кодекса, корреспондирующий положениям Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений 1886 года, по смыслу пунктов 1 и 2 статьи 2 которой охраняется

не содержание произведения, а та или иная форма, в которой это содержание выражено, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, указанные в жалобе» [36]. Тем самым одновременно применялись сходные нормы национального права и Бернской конвенции, что не соответствует смыслу и содержанию ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации [36].

В Решении Суда по интеллектуальным правам от 14.07.2017 по делу № СИП-159/2017 содержится весьма лаконичная формулировка: «Российская Федерация и Япония являются участниками Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (с изменениями). Таким образом, авторское право на изображение персонажа, возникшее на территории Японии и переданное японской компании, признается на территории Российской Федерации.» Дело касалось оспаривания решения Роспатента об удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку. Исключительные авторские права на тождественное изображение персонажа под названием «SOSU Perorin» возникли у компании «SOSU COMPANY LIMITED» ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, в связи с чем эти права были признаны на территории Российской Федерации и послужили препятствием для регистрации сходного товарного знака» [48].

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 31.03.2016 № С01-179/2016 по делу № А46-7311/2015 гласит: «Довод о том, что спорный персонаж представлен в виде иллюстраций к произведению, не известному российскому потребителю, отклоняется коллегией судей с учетом положений Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (Постановление Правительства Российской Федерации от 03.11.1994 № 1224 о присоединении к названной Конвенции), Всемирной конвенции об авторском праве (заключена в Женеве 06.09.1952, вступила в действие для СССР 27.05.1973), Протокола к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков от 28.06.1989 (принят

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.1996 № 1503 «О принятии Протокола к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков»), в соответствии с которыми в отношении исключительных прав на указанные в них произведения и товарные знаки в Российской Федерации применяется национальное законодательство по охране интеллектуальной собственности». Речь шла о нарушении прав истца на персонаж иллюстрированного литературного произведения «Серый мишка с голубым носом? История Ми Ту Ю» – медвежонка «Тэтти Тедди», а также прав на товарный знак, зарегистрированный по Мадридской системе. Такая же формулировка содержится в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2016 № С01-125/2016 по делу № А46-7310/2015 о том же персонаже и товарном знаке. Из этой формулировки невозможно установить, какие положения Бернской конвенции применялись, и почему применена Всемирная конвенция одновременно с Бернской конвенцией. Ошибочной является формулировка суда, согласно которой из норм Бернской конвенции вытекает, что в отношении исключительных прав на произведения в Российской Федерации применяется национальное законодательство по охране интеллектуальной собственности. Она игнорирует унифицированные материально-правовые нормы Бернской конвенции [42].

Кроме того, в России существуют ряд ассоциаций, таких как Российское авторское общество (РАО), которые занимаются защитой авторских прав своих членов в интернете. Также Россия является участником ряда международных соглашений и договоров, которые направлены на укрепление международной защиты интеллектуальной собственности, включая авторские права в интернете, таких как Конвенция Бернской конференции по защите литературных и художественных произведений (1886 год) и Соглашение о торговле-связующей области прав интеллектуальной собственности (TRIPS) (1994 год).

Однако вопросы охраны авторских прав в интернете в России до сих пор вызывают проблемы, связанные с несоответствием национального

законодательства международным стандартам, недостаточной эффективностью контроля и пресечения нарушений, а также несовершенством процедур защиты авторских прав в интернете.

Охрана авторских прав в интернете в России является актуальной проблемой, связанной с быстрым развитием интернет-технологий и возможностью массового распространения и копирования интеллектуальной собственности в онлайн-среде [31]. Некоторые из наиболее актуальных вопросов, связанных с охраной авторских прав в интернете в России, включают следующее:

Нарушение авторских прав в интернете. В России продолжают случаться нарушения авторских прав в интернете, включая нелегальное использование фотографий, музыки, фильмов и других произведений.

Неравномерность национального законодательства. Российские законы и национальные стандарты в области защиты авторских прав в интернете могут не соответствовать международным стандартам, что приводит к необходимости дополнительных усилий для защиты прав владельцев авторских прав.

Сложность определения нарушителей. Некоторые случаи нарушения авторских прав в интернете происходят анонимно и сложно идентифицируются, что затрудняет принятие

Защита прав российских авторов за границей осуществляется в соответствии с действующим международным законодательством и двусторонними соглашениями между странами.

Так, Россия является участником ряда международных договоров, направленных на защиту авторского права и смежных прав (например, Бернской конвенции, Римской конвенции, Всемирной организации интеллектуальной собственности и др.). Помимо этого, существуют двусторонние соглашения между Россией и другими странами, регулирующие вопросы защиты авторских прав.

В случае нарушения авторских прав российских авторов за границей, они могут обратиться в международный суд или иные организации, занимающиеся защитой прав интеллектуальной собственности. Также возможна подача иска в суд соответствующей страны, где было совершено нарушение.

Защита прав российских авторов за границей осуществляется через регистрацию авторских прав в соответствующих зарубежных организациях по охране авторских прав (например, World Intellectual Property Organization, Copyright Clearance Center, Society of Authors).

Для этого необходимо составить специальное заявление и предоставить оригиналы материалов, для которых требуется защита прав, а также документы, подтверждающие их авторство.

Кроме того, приняты различные международные договоры и соглашения, регулирующие вопросы защиты авторских прав за границей, включая Бернскую конвенцию об охране литературных и художественных произведений, Универсальную конвенцию по авторскому праву и Женевскую конвенцию о защите смежных прав. Эти документы обеспечивают единообразную правовую защиту авторских прав на международном уровне.

В целом, защита авторских прав российских авторов за границей обеспечивается в рамках международного права и соглашений, а также через сотрудничество с международными организациями и судами.

Одной из особенностей международно-правового регулирования охраны авторских прав в Интернете является то, что Интернет является международным средством связи, и поэтому издательства и авторы сталкиваются с проблемой того, как защитить свои авторские права и контролировать использование своих произведений во всем мире.

Были подняты спорные вопросы о том, какая страна имеет право на охрану авторских и смежных прав на произведения, опубликованные в Интернете, какая страна имеет право определять, имело ли место нарушение, и определять характер ответственности.

Лицензии Creative Commons стали неюридическим механизмом реализации авторских прав через сеть Интернет. «Creative Commons – одноименная некоммерческая организация, основанная в США в 2001 г. Д. Бойлом, М. Кэрроллом, Л. Лессигом, Х. Абельсоном, Э. Зальцманом и Э. Элдредом, которые искали альтернативу традиционной системе авторского права. Creative Commons функционирует как лицензионная платформа для содействия свободному использованию творческих работ, что означает использование произведений, защищенных авторским правом, без разрешения или компенсации автору» [33], но с соблюдением авторских прав, прав на имя и защите репутации. Лицензии Creative Commons позволили достичь баланса между принципами «все права защищены» и «права не защищены» (общественное достояние), что привело к появлению новой формулы – «некоторые права защищены».

Поэтому автор имеет возможность непосредственно выбирать, какие именно права использовать и от каких же отказаться от использования, не нарушая при этом непосредственно авторские права. Creative Commons предлагает самому же автору шесть различных типов лицензионных договоров, которые представляют публичные предложения и позволяют правообладателю явно указать условия использования своего произведения (включая коммерческое использование или создание производных работ), а также, в частности, определить с максимальной достоверностью, разрешено ли распространение данного конкретного произведения на тех же условиях или же все-таки запрещена такая деятельность.

Важно отметить, что лицензиат может распространять и редактировать произведение лицензиара, «включая коммерческое использование, соблюдая только право автора на имя, у автора появилось право выбрать, какими правами воспользоваться, а от каких отказаться» [33].

По условиям самой ограничительной лицензии Attribution NonCommercial NoDerivatives «лицензиат вправе только загрузить произведения в память своего компьютера и обмениваться с другими

пользователями при условии, что сохраняется право на имя автора, но не вносятся какие-либо изменения в произведение, а также произведение не используется в коммерческих целях. Организация Creative Commons предоставляет и такие инструменты, как Creative Commons Plus (дополнительное соглашение к основным типам лицензий, в рамках которого правообладатель может предусмотреть особые случаи действия своих прав и особое регулирование для них), Creative Commons 0 (передача произведения в общественное достояние) и Public Domain Mark (предназначен для маркировки произведений, которые уже перешли в общественное достояние)» [33].

Авторское право, как система защиты прав интеллектуальной собственности становится все более актуальным и важным в условиях глобализации. С ростом международной торговли, технологического развития и интернет-экономики, вопросы авторского права приобретают все большую значимость для бизнеса, правительств и общества в целом.

Одной из наиболее важных проблем авторского права в условиях глобализации является защита авторских прав в международных масштабах. В свете территориального принципа авторского права, авторское право действует только на территории государства, в котором оно было установлено. Это приводит к тому, что авторские права не всегда могут быть защищены за границей.

Для борьбы с этой проблемой был разработан ряд международных соглашений, таких как Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) и Всемирная торговая организация (ВТО), которые регулируют авторские права в разных странах. Благодаря этим соглашениям, компании, занимающиеся международной торговлей, могут защищать свои авторские права в разных частях света.

Другой важной проблемой авторского права в условиях глобализации является борьба с пиратством. С развитием интернет-экономики, пиратство стало одной из наиболее распространенных форм нарушения авторских прав.

Борьба с пиратством требует общих усилий со стороны правительств, правообладателей и интернет-провайдеров. Важным шагом в этом направлении является сотрудничество правообладателей с интернет-провайдерами для блокировки доступа к сайтам, распространяющим контент с нарушением авторских прав.

В целом, авторское право играет важную роль в условиях глобализации. Его защита и соблюдение важны для обеспечения справедливости в международной торговле и стимулирования инноваций и развития технологий.

Глобализация привела к увеличению объемов трансграничных сделок и обмену информацией в масштабах мирового сообщества. В таких условиях защита авторских прав стала актуальной проблемой, которая требует появления новых международных механизмов и инструментов.

Важно отметить, что на протяжении последних лет авторское право и смежные права стали значительными блоками в мировой экономике. Они влияют на экономический рост и создание рабочих мест. При этом в глобализированном мире нарушения авторских прав могут происходить где угодно, кроме территории государства автора. Из-за этого возникает потребность в новых методах и средствах защиты авторских прав за границей.

Передовыми инструментами защиты авторских прав в условиях глобализации являются международные договоры, такие как Бернская конвенция, Всемирная организация интеллектуальной собственности и другие. Также стали появляться новые сервисы, такие как блокчейн-платформы, которые способны присваивать авторство или заменять централизованные ресурсы с автоматической системой контроля и лицензирования.

Глобализация также приводит к необходимости широкого использования локальных и мультязычных ресурсов, чтобы создать контент и решить проблему разнообразия культур. В таком общении необходимы не только оригинальные аудиовизуальные материалы, но и поясняющие

текстовые части. Это продвигает использование свободного программного обеспечения и включает регулярную поддержку технологических возможностей этих продуктов, а также переносимость их кода и защиту авторских прав.

Таким образом, в условиях глобализации важно создание новых инструментов и механизмов защиты авторских прав, которые бы смогли эффективно регулировать трансграничные транзакции. Такие механизмы должны опираться на международное право и учитывать специфику национальных правительств.

В 2023 году проблема защиты авторских прав в России остается актуальной и требует внимания и усилий со стороны государства, общества и правообладателей.

Одной из основных проблем является недостаточная эффективность системы защиты авторских прав и борьбы с нарушениями. В России все еще существуют проблемы с реализацией законодательства в этой сфере, отсутствуют механизмы для быстрого и эффективного реагирования на нарушения, а также недостаточно развит механизм судебной защиты авторских прав.

Кроме того, в последние годы в России активно развивается цифровая индустрия, что приводит к возникновению новых проблем в сфере защиты авторских прав. Например, нарушения авторских прав в интернете, пиратство, загрузка и распространение контента в социальных сетях и мессенджерах.

Еще одной проблемой в России является недостаточная информированность населения о правах авторов. Большинство людей не знают, что скачивание и распространение нелегальных копий является нарушением авторских прав, а некоторые даже признают это нормой.

Для решения этих проблем важно продолжать работу по совершенствованию законодательства и его адекватной реализации, созданию эффективных механизмов защиты прав правообладателей, а также повышению информированности населения о правах авторов. Кроме того,

цифровая индустрия должна учитывать интересы правообладателей и работать на благо всего общества.

Недостаток информации о правах авторов и нарушениях авторских прав передовой причиной нарушений. Многие люди не знают, что они нарушают законодательство, когда загружают или распространяют контент без разрешения правообладателя. Поэтому важно проводить информационные кампании о правах авторов и последствиях нарушения законодательства в этой сфере.

Недостаточная информированность населения о правах авторов является одной из основных проблем в сфере защиты авторских прав в России. Многие люди не знают, что за скачивание и распространение нелегальных копий могут быть наложены штрафы или возбуждено уголовное дело.

Для решения этой проблемы важно проводить широкомасштабную работу по пропаганде сознательного отношения к правам интеллектуальной собственности, проводить кампании по повышению уровня образования и совершенствованию информационной грамотности населения. Также необходимо создавать доступные и понятные правовые механизмы, и Интернет-ресурсы, чтобы люди могли получить информацию о правах авторов и их защите.

Особое внимание при информировании населения о правах авторов должно быть уделено работе с молодежью, которая активно использует интернет и новые технологии. Это позволит сформировать у них правильное отношение к авторским правам и предотвратить нарушения в будущем.

Распространение контента в социальных сетях и мессенджерах стало одной из самых распространенных проблем в сфере защиты авторских прав в России и во всем мире. При этом многие пользователи не понимают, что за использование контента других людей без их разрешения может быть наложен штраф или возбуждено уголовное дело за нарушение авторских прав.

Для борьбы с данными нарушениями в России было принято законодательство, предусматривающее ответственность за распространение

контента в сети без согласия правообладателей. Конкретные штрафы и меры наказания зависят от тяжести нарушения и других обстоятельств.

Тем не менее, эта проблема остается актуальной. Контент попадает в сеть в мгновение ока, и установление авторства часто затруднительно. Кроме того, пиратские сайты и безлимит в социальных сетях облегчают загрузку нелицензионного контента. Все это делает борьбу с пиратством в интернете более сложной задачей.

Для решения проблемы загрузки и распространения контента в социальных сетях и мессенджерах необходимо привлечение к ответственности пользователей интернета, создание эффективных алгоритмов защиты авторских прав, совершенствование законодательства и международных соглашений. Важно также развивать новые подходы, например, использование блокчейн-технологий для автоматического контроля и лицензирования контента, чтобы облегчить процесс надзора за распространением контента в Интернете и решения проблемы защиты авторских прав.

Загрузка и распространение контента в социальных сетях и мессенджерах может быть небезопасным как для авторов, так и для пользователей. Многие сети и приложения устанавливают правила использования контента, чтобы защитить авторские права. Важно быть в курсе этих правил, чтобы избежать нарушения авторских прав.

Если вы являетесь автором контента, например, фотографии, видео или текста, то вы имеете право на защиту своих авторских прав. В социальной сети или мессенджере вы можете установить настройки приватности, чтобы ограничить доступ к вашему контенту. Также можете использовать водяные знаки или другие методы защиты контента.

Если вы хотите использовать контент, созданный другим автором, то вам необходимо убедиться, что у вас есть право на использование этого контента и что вы соблюдаете правила использования контента в социальных сетях и мессенджерах.

Некоторые социальные сети и мессенджеры имеют автоматические системы защиты авторских прав, которые могут блокировать контент, который нарушает эти права. Однако, такие системы не всегда работают и могут исправлять ошибки только после того, как пользователь сообщит о нарушении.

В целом, использование и распространение контента в социальных сетях и мессенджерах может быть совершенно законным и безопасным, если соблюдать правила использования контента и защищать авторские права.

3.3 Пути совершенствования международно-правового регулирования охраны авторских прав в условиях глобализации информационного пространства

Международные договоры являются независимым источником прав в национальных системах авторского права, роль которых очень важна из-за территориального характера исключительных прав. В связи с этим все большую актуальность приобретают вопросы международной охраны авторского права, что обуславливает научный интерес к данной теме.

В условиях глобального информационного пространства, где авторские права часто нарушаются, необходимо совершенствование международно-правового регулирования охраны этих прав.

Одним из путей совершенствования регулирования является разработка новых международных договоров, которые учитывали бы современные технологии и практики в области авторских прав в интернете. Эти договоры должны были бы обеспечить гарантии правообладателям прав на свои произведения и обязательства государств-участников обеспечивать защиту этих прав.

Другим важным направлением является повышение осведомленности об авторских правах в интернете среди пользователей и индустрии развлечений. Это может осуществляться с помощью информационных кампаний, обучения

студентов в школах и университетах, а также публичных мероприятий и мероприятий, организованных правообладателями.

Также важно принимать эффективные правовые меры, чтобы противостоять нарушениям авторских прав в интернете. Эти меры могут включать в себя более жесткие законодательства, более эффективные судебные процессы, а также сотрудничество между государствами в борьбе с пиратством.

Другим важным фактором является сотрудничество с технологическими компаниями и провайдерами услуг для создания новых технологий и инфраструктуры, позволяющей эффективно контролировать авторские права в интернете.

Наконец, не менее важным является сотрудничество между различными странами и организациями в целях разработки и реализации общих стандартов и подходов в области охраны авторских прав в интернете. Это может включать в себя развитие общих международных норм и стандартов, международное сотрудничество между правоохранительными органами, а также защиту правообладателей на международном уровне.

На сегодняшний день 193 страны являются членами Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), что позволяет говорить «о существовании глобальной системы международного авторского права» [16]. На протяжении более ста лет основным международным договором является Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений (1886 г.), положения которой неоднократно изменялись и дополнялись в соответствии с требованиями времени».

Охрана авторских прав является актуальной проблемой в условиях глобализации информационного пространства, когда цифровые технологии позволяют быстро и легко распространять материалы без разрешения и компенсации авторов.

Одним из путей совершенствования международно-правового регулирования может быть разработка единых стандартов и законодательства,

которые бы учитывали особенности цифровой среды и защищали авторские права в масштабах мировой паутины. Важно также обеспечить эффективную реализацию этих нормативных актов, контроль за их соблюдением и наказание нарушителей.

Также важным моментом является сотрудничество между правообладателями, интернет-платформами и пользователями, которые могут совместно искать наиболее оптимальные пути защиты авторских прав и справедливой компенсации за использование произведений.

Другим путем может стать поддержка и развитие технических средств защиты авторских прав, таких как технологии цифровой водяной знак, DRM и прочие, которые способны защитить авторы от незаконного использования и распространения их творчества в сети.

Сотрудничество с технологическими компаниями и провайдерами услуг играет важную роль в совершенствовании международно-правового регулирования охраны авторских прав в интернете.

Технологические компании и провайдеры услуг имеют огромный вклад в обработку и распространение контента в интернете. Эти компании могут внести свой вклад в борьбу с нарушениями авторских прав в интернете, разрабатывая новые технологии и инфраструктуру, которые позволят эффективно контролировать авторские права.

Например, в настоящее время некоторые технологические компании используют технологии цифрового отпечатка пальца, которые помогают защищать авторские права в интернете путем проверки целостности содержимого. Другие провайдеры услуг также используют технологии глубокого обучения для автоматического обнаружения пиратского контента на своих платформах.

Технологические компании и провайдеры услуг также могут сотрудничать с правообладателями, предоставляя им инструменты и технологии для контроля использования и распространения своих

произведений в интернете, таких как контент-фильтры и инструменты для удаления пиратского контента.

Важно отметить, что такие технологии должны быть доступны всем пользователям, включая малый бизнес и некоммерческие организации, чтобы они могли эффективно защищать свои авторские права и бороться с нарушениями.

Сотрудничество с технологическими компаниями и провайдерами услуг является важным инструментом в борьбе с нарушениями авторских прав в интернете и может помочь совершенствованию международно-правового регулирования в этой области.

Наконец, необходимо продвигать принципы саморегулирования и этики в интернет-среде, которые могут повысить осознанность и ответственность пользователей в отношении использования творческих материалов и уменьшить число нарушений авторских прав.

В целом, совершенствование международно-правового регулирования охраны авторских прав в условиях глобализации информационного пространства требует комплексного и согласованного подхода, ориентированного на защиту интересов авторов, правообладателей и пользователей сети.

Необходимо создать механизм, позволяющий авторам и правообладателям четко выражать свою позицию в отношении отдельных объектов авторского права. Представляется, что таким механизмом мог бы стать процесс регистрации.

Рассматриваемая проблема приобретает особую актуальность в связи со стремительным развитием трансграничных авторско-правовых отношений посредством телекоммуникационной сети Интернет. По справедливому замечанию М.А. Назаровой, «интернет позволяет осуществлять транзакции между людьми, которые не знают, а во многих случаях не могут знать, физическое местонахождение другой стороны. И усилия по контролю за потоком электронной информации через физические границы, вероятно,

окажутся тщетными» [2, с. 30]. «Сеть Интернет, существующая вне физического пространства, создаёт практически неограниченные возможности для неправомерного использования объектов интеллектуальной деятельности, порождая серьёзные проблемы их защиты. Ведь современные цифровые технологии позволяют одновременно нарушить авторские права на произведение сразу в нескольких странах» [3, с. 132]. В то же время их защита на территории разных охраняющих государств будет осуществляться каждый раз отдельно.

Принципиальным моментом правового регулирования авторских отношений в пространстве Интернет является обеспечение баланса защитных мер и беспрепятственного распространения результатов творческой деятельности на легальной основе.

«Интернет является не только площадкой для противоправного использования произведений, но и инструментом для реализации авторских прав, причём не всегда авторы заинтересованы в ограничении использования их произведений и извлечении материальных выгод из своих исключительных прав» [8]. На основании п. 2 ст. 5. В соответствии с Бернской конвенцией для создания, обеспечения соблюдения и защиты авторского права и смежных прав не требуется никаких формальностей, включая акты регистрации. Однако отсутствие необходимости регистрации авторских прав для обеспечения правовой охраны не умаляет важности создания системы определения и учета этих прав.

Как указывают Л.А. Новоселова и О.А. Рузакова, регистрация авторских прав «позволяет решить несколько существенных практических задач:

- упрощает задачу доказывания или опровержения авторства;
- позволяет определять правомерность использования произведения;
- облегчает процессы включения авторских прав в оборот и определения режима их использования, в том числе с коммерческими целями;
- снижает транзакционные издержки при отчуждении или при заключении лицензионных договоров;

– позволяет проследить судьбу авторских прав на произведение» [9].

В настоящее время все больше людей говорят о необходимости создания единой глобальной системы защиты прав интеллектуальной собственности. Данная тема особенно актуальна в условиях интенсификации транснациональных отношений в сфере использования объектов интеллектуальной деятельности, что происходит с помощью глобальной информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Во многих странах сегодня предусмотрена факультативная регистрация прав на все или отдельные виды объектов авторских прав, которая не имеет правоустанавливающего значения, но служит указанным выше целям. Особенно такая система развита в США, где факт регистрации в Бюро авторского права США (USCO) при библиотеке Конгресса является обязательным требованием для обращения за защитой нарушенных прав в суд. Каталог авторского права (Copyright Catalog), содержащий записи начиная с 1978 года, представлен в открытом доступе на официальном сайте Бюро авторского права США.

«Вопрос создания единой международной информационной базы авторских и смежных прав, которая будет удобной и для потребителей, и для создателей объектов творческой деятельности, сегодня широко обсуждается в рамках ВОИС» [12, с. 112].

Несмотря на то, что международные конвенции, посвященные регулированию охраны авторских прав, за свою историю претерпели множество изменений и были дополнены в 1996 г. Интернет-договорами Всемирной организации интеллектуальной собственности в настоящее время не полностью соответствуют требованиям так называемой цифровой эпохи. Это обстоятельство требует дальнейшего развития нормативной системы международной охраны авторских прав. Среди перспективных направлений международного сотрудничества в исследуемой сфере можно отметить заключение специальных международных соглашений о:

- созданию общемирового реестра Интернет-сайтов, доступ к которым должен быть ограничен во всех странах-участниках по причине нарушения интеллектуальных прав;
- созданию уникальной международной базы данных авторских прав и прав, связанных с ними. Безусловно, эти направления развития международного сотрудничества в сфере авторского права не единственные, но с учетом современных тенденций представляются наиболее перспективными. Для достижения такого сотрудничества государства должны быть несколько более заинтересованы в защите авторских прав своих граждан, чем сегодня. Можно предположить, что на этот процесс существенно повлияет активизация самого положения авторов и правообладателей-аналогично XIX веку, когда была написана и подписана Бернская конвенция.

В 21 веке произошли ряд изменений в международной защите авторских прав, связанных с развитием технологий и новыми формами использования интеллектуальной собственности.

Одной из главных проблем стали цифровые нарушения авторских прав, такие как нелегальное скачивание, распространение и использование материалов в Интернете. В ответ на это были разработаны новые международные соглашения, такие как «АСТА, SOPA, CISPA и другие, направленные на ужесточение правовых норм и мер борьбы с цифровыми нарушениями авторских прав» [16].

Также произошли изменения в правовом положении открытых лицензий и свободного программного обеспечения, которые стали все более распространенными в веб-разработке и других отраслях. Одним из важных достижений в этой области стало изменение лицензии GPL, позволяющей использовать открытый код с коммерческой точки зрения.

Кроме того, в 21 веке было создано множество новых форм защиты авторских прав, таких как цифровые водяные знаки, DRM и другие. Однако в то же время многие эксперты считают, что эти технологии неэффективны и

могут нанести вред пользователю, ограничивая его права на использование материалов.

В целом, изменения в международной защите авторских прав в 21 веке отражают борьбу между правообладателями и пользователями за баланс между защитой интеллектуальной собственности и свободой доступа к информации.

Международная защита авторских прав в 21 веке продолжает развиваться и меняться в соответствии с новыми вызовами и возможностями, которые появляются в цифровой эпохе. Ниже приведены несколько изменений и трендов в международной защите авторских прав, выделяющихся в 21 веке:

- развитие корпоративных стратегий защиты авторских прав. Крупные корпорации, производители и распространители контента, часто являющиеся правообладателями, стали намного более активными в сфере защиты авторских прав в 21 веке. Разработка специализированных стратегий защиты авторских прав и использование новых технологий, таких как блокчейн, а также круглосуточный надзор за нарушениями помогают этим компаниям более эффективно защищать свои права;
- повышение роли международных организаций. Международные организации, такие как Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС), играют важную роль в развитии международной защиты авторских прав. Они содействуют согласованию и развитию международных договоров, обеспечивают связующий механизм между национальными законодательствами, а также развивают новые подходы и инструменты для защиты авторских прав;
- расширение деятельности нарушителей авторских прав. С развитием технологий распространения контента в интернете, стали появляться новые возможности для нарушителей авторских прав. Например, распространение контента через социальные сети, видеохостинги и

другие онлайн-платформы. Поэтому правовой механизм должен соответствующим образом развиваться и со стороны правообладателей следует предпринимать новые меры для защиты своих прав;

- совершенствование законодательства. Многие страны мира вносят изменения в свои законы, чтобы лучше защищать авторские права, в соответствии с новыми вызовами. Они также участвуют в различных международных договорах и соглашениях, которые помогают укрепить международную защиту авторских прав;
- развитие новых принципов и технологий защиты авторских прав. В 21 веке появились новые технологии, которые могут использоваться для защиты авторских прав. Одним из таких новых технологических решений являются цифровые водяные знаки. Они представляют собой невидимые метки, которые встраивают в фото- и видеоматериалы, с помощью которых можно определить авторство и узнать, был ли материал изменен.

Еще одни из инновационных технологий – это системы машинного обучения и искусственного интеллекта, которые позволяют разработать алгоритмы, способные распознавать и отслеживать нарушения авторских прав в Интернете. Такие системы могут отслеживать копии материалов на других сайтах, а также мониторить социальные сети и онлайн-магазины на предмет нарушений. Системы машинного обучения и искусственного интеллекта могут использоваться для разработки алгоритмов, которые могут распознавать и отслеживать нарушения авторских прав на Интернетe. Такие системы могут определять признаки авторских прав и их нарушения, а также идентифицировать несанкционированные копии контента в Интернетe. Некоторые из существующих систем отслеживания авторского права, которые используют машинное обучение и искусственный интеллект, включают:

- Кворум (Quorum). Система машинного обучения для обнаружения плагиата, которая использует анализатор текста и машинное

обучение для обнаружения несанкционированного копирования текстов;

- Цифровой следователь (Digital Investigator). Система для поиска и мониторинга нарушений авторских прав, которая использует алгоритмы машинного обучения для обнаружения и отслеживания контента, который нарушает авторские права;
- Конфидент (Confidant). Система, которая использует машинное обучение для идентификации и обнаружения нарушений авторских прав на видео контенте;
- КопиРайтер (Copуwriter). Система, которая использует анализаторы текста и машинное обучение для обнаружения нарушений авторских прав в различных типах контента;
- Искусственный интеллект AJ Park. Система, которая использует искусственный интеллект, чтобы мониторить авторские права, обнаруживать нарушения и определять источники нарушения.

Такие системы могут помочь защищать права авторов и сокращать количество плагиата и нарушений авторских прав в Интернете. Однако, такие алгоритмы должны использоваться с осторожностью, так как машинное обучение и искусственный интеллект не всегда могут точно определять нарушения авторских прав и могут допустить ошибки.

Еще один важный инструмент для защиты авторских прав – это блокчейн. Он может использоваться для создания надежной системы учета прав на контент, а также для проверки и подтверждения авторства. Благодаря надежности и прозрачности блокчейн-технологий, они могут стать незаменимым инструментом для авторов контента, компаний и правообладателей.

Учитывая изложенное, по итогам написания настоящей главы можно сделать вывод, что в целом современные технологии позволяют более эффективно защищать авторские права и улучшать легитимные и легальные варианты использования контента и достигается это, в том числе, за счет

международного сотрудничества на законодательном и судебном уровнях. Устаревшие технологии защиты прав граждан могут не обеспечить должной защиты в условиях современных технологий и методов нарушения прав. Современные технологии не оставляют иного выбора для участников международно-правовой системы защиты авторских прав кроме как создавать новые и модернизировать устаревшие технологии защиты таких прав.

Модернизация устаревших технологий защиты прав граждан может быть выполнена с помощью методов усиления физической безопасности. Для устаревших систем безопасности можно внедрить новые технологии, такие как анализаторы лиц, распознавание голоса, сканеры отпечатков пальцев и прочие инновационные методы. Кроме того, криптография и шифрование могут быть использованы лучшей защиты данных.

Вместе с тем, искусственный интеллект и машинное обучение могут помочь обнаружить аномальную или подозрительную активность, что усилит защиту личных данных и сетей. При этом разработка новых стандартов безопасности на базе новых технологий поможет разработчикам внедрять инновационные решения при разработке новых систем безопасности.

Помимо прочего, социальная инженерия и обучение основам безопасности и методам обнаружения атак поможет улучшить управляемость и понимание безопасности данных и систем в целом.

Таким образом, для модернизации устаревших технологий защиты прав граждан, необходимо инвестировать в новые технологии, методы и подходы, которые могут обеспечить более эффективную и современную защиту.

Заключение

Международно-правовое регулирование охраны авторских прав направлено на обеспечение защиты прав авторов и смежных прав на международном уровне. Оно включает международные договоры, соглашения и конвенции, а также национальные законы и нормативные акты правоохранительных органов различных стран. Обеспечение защиты прав авторов и смежных прав на международном уровне осуществляется через ряд международных договоров и соглашений, таких как Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений и Римская конвенция о правах смежных прав.

Множество стран подписали эти договоры и соглашения, что обеспечивает защиту авторских прав на их территориях и предлагает определенные механизмы для взаимодействия между странами в случае нарушения авторских прав через границы. Кроме того, Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) играет важную роль в поощрении сотрудничества между странами и фасилитации процесса охраны авторских прав на международном уровне.

Для обеспечения защиты прав авторов и смежных прав на международном уровне была создана система международных договоров и конвенций, которые регулируют правовые отношения между государствами в этой сфере.

Перспективы защиты прав российских авторов и смежных прав на международном уровне зависят от многих факторов. Один из ключевых факторов – это подписание и ратификация международных договоров и соглашений, которые обеспечивают защиту авторских прав и смежных прав. Россия уже является участником Бернской конвенции и Римской конвенции, что позволяет российским авторам получить защиту в других странах-участниках этих конвенций.

Кроме того, необходимо продолжать работу по созданию национальных механизмов защиты авторских прав и смежных прав в соответствии с международными стандартами. Это включает в себя разработку эффективных моделей правоохранительных органов, обучение и повышение квалификации сотрудников, улучшение судебной практики и создание благоприятной среды для творчества и инноваций.

Также важно проводить информационную работу среди авторов и правообладателей о необходимости защиты их прав на международном уровне, а также об использовании современных технологий для контроля за использованием и распространением их произведений в сети интернет. В целом, защита прав авторов и смежных прав на международном уровне является важным и сложным процессом, требующим постоянных усилий и координации различных структур и организаций.

Перспективы защиты прав российских авторов и смежных прав на международном уровне зависят от нескольких факторов.

Во-первых, это зависит от уровня развития и эффективности международной правовой системы в области защиты прав интеллектуальной собственности. На международном уровне действует несколько международных соглашений, таких как Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) и Всемирная торговая организация (ВТО). Они регулируют права и обязанности стран в области защиты прав интеллектуальной собственности, а также предоставляют процедуры для разрешения споров между странами.

Во-вторых, это зависит от уровня защиты прав национальных авторов и смежных прав в России. Если права в России будут эффективно защищены, то это сильно повышает шансы на успешную защиту прав на международном уровне.

В-третьих, это зависит от возможностей российских авторов и правообладателей использовать международные суды, чтобы защитить свои права. Некоторые правообладатели могут предпочитать использовать

международные суды вместо отечественных, чтобы обеспечить более надежную и эффективную защиту их прав.

Наконец, это зависит от позиции России в мировой экономике и политике. Если Россия сможет укрепить свои экономические и политические связи с другими странами, то эффективная защита прав на международном уровне станет более вероятной.

Таким образом, перспективы защиты прав российских авторов и смежных прав на международном уровне зависят от ряда факторов, включая уровень развития международной правовой системы, эффективность защиты прав в России, доступность международных судов и позиция России в мировой экономике и политике.

Во время проведения настоящего научного исследования автором достигнута цель – изучена система международно-правового регулирования охраны авторских прав в размере современного государственного и международного устройства на основе имеющегося массива международного и национального законодательства.

В настоящее время тенденции международно-правовой охраны авторских прав претерпевают существенные изменения, связанные со значительными изменениями в самой структуре общества и способами коммуникации между людьми, а именно с усилением роли Интернета и искусственного интеллекта, что говорит о том, что международное законодательство ждут определенные, и довольно скорые, перемены.

Общим выводом по итогам проведения настоящего исследования можно считать то, что для решения проблемы защиты авторских прав на международном уровне можно применять следующие меры:

- применение международных конвенций: в рамках международного сотрудничества, государства должны ратифицировать международные конвенции по защите авторских прав и реализовывать их на своей территории. Например, Бернская Конвенция, Мадридская конвенция;

- контроль государственных органов: государственные органы должны контролировать соблюдение авторских прав на национальном и международном уровне. Например, это может быть таможенный контроль;
- развитие цифровых технологий: для защиты авторских прав в сфере цифровых технологий необходимо использовать специальные программы и технологии, которые могут защитить контент и предотвратить его несанкционированное использование. Например, водяные знаки, цифровые марки и т.д.;
- образование и повышение осведомленности населения: все люди должны осознавать важность защиты авторских прав и нарушение этих прав. Поэтому, необходимо проводить информационно-образовательную работу населению в этой сфере;
- сотрудничество с национальными и международными организациями: государства должны работать с национальными и международными организациями, которые занимаются защитой авторских прав и борьбой с нарушениями. Например, ВОИС, WIPO и т.д.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Беляцкий С.А. Новое авторское право в его основных принципах. - СПб., 1912. – 151 с.
2. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. (дополненная в Париже 4 мая 1896 г., пересмотренная в Берлине 13 ноября 1908 г., дополненная в Берне 20 марта 1914 г. и пересмотренная в Риме 2 июня 1928 г., в Брюсселе 26 июня 1948 г., в Стокгольме 14 июля 1967 г. и в Париже 24 июля 1971 г., измененная 2 октября 1979 г.) // Бюллетень международных договоров. - 2003. - № 9.
3. Богуславский М.М. Вопросы авторского права в международных отношениях. Международная охрана произведений искусства и науки. – М.: 1973. – 336 с.
4. Болдырев С.И. Принципы охраны авторских прав на международном уровне: значение, роль, особенности / С.И. Болдырев // Таврический научный обозреватель. – 2016. – №5. С. 192 – 196.
5. Вишневецкий Л.М., Иванов Б.И., Левин Л.Г. Формула приоритета: возникновение и развитие авторского и патентного права. – Ленинград: «Наука», 1990. – 206 с.
6. Воронов В.В. Конвергенция регионов Европейского Союза: особенности и оценка / В.В. Воронов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 6 (36). С.85 – 99.
7. Всемирная Конвенция об авторском праве 1952 г. // Собрание постановлений Правительства СССР. – 1973. – №24. – Ст. 139.
8. Гаврилов Э.П. Исключительные права на нематериальные объекты / Э.П. Гаврилов // Патенты и лицензии. – 2001. – №3. С.13 – 20.
9. Голенкова М.А. Понятие и объекты смежных прав / М.А. Голенкова // Аллея науки. – 2017. – №8. С. 608 – 611.
10. Гражданский Кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Справочно-правовая система «Гарант».

11. Гражданское право: учебное пособие в 2 томах. Том 2 / Под общ.ред. М.В. Карпычева, А.М. Хужина, А.А. Демичева. – М.: Форум, 2016. – 559 с.
12. Грибин Н.П., Кохтюлина И.Н., Седунов Д.И. [и др.] Информационный суверенитет: материалы научной дискуссии // Россия и мир: научный диалог. 2022. № 2 (4). С. 100–131. DOI: 10.53658/RW2022- 2-2(4)-100-131
13. Дозорцев В.А. Развитие законодательства о правах на результаты интеллектуальной деятельности / В.А. Дозорцев // Экономика и жизнь. – 1996. – №40. С.5. С.3 – 8.
14. Еременко В.И. К вопросу о личных неимущественных правах авторов произведений / В.И. Еременко // Адвокат. – 2010. – №7. С.27 – 37.
15. Закон РСФСР от 24 декабря 1990 г. «О собственности в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР (утратил силу). – 1990. – №30. – Ст. 416.
16. Закон РФ от 9 июля 1993 г. №5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ (утратил силу). – 1993. – №32. – Ст. 1242.
17. Зенин И.А. Рынок и право интеллектуальной собственности в СССР / И.А. Зенин // Вопросы изобретательства. – 1991. – №1. С.13 – 21.
18. Зитяцкий С., Терлеев В., Леонтьев К. Этапы развития территориального принципа действия авторских прав и проблемы трансграничности в условиях новых технологий / С. Зитяцкий, В. Терлеев, К. Леонтьев // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2002. – №3. С.2 – 17.
19. Зубарев Л.В. Интеллектуальная собственность и свободное движение товаров / Л.В. Зубарев // Государство и право. – 1998. – №1. С.73 – 80.
20. Калинин А.В. Возникновение и основные этапы развития авторского права. - Автореф. ...дисс.канд.юрид.наук. – М.: 2000. – 41 с.

21. Калятин В.О. Интеллектуальная собственность (исключительные права). Учебник для вузов. – М.: Статут, 2017. – 233 с.
22. Канторович Я.А. Авторское право на литературные, музыкальные, художественные и фотографические произведения. Систематический комментарий к закону 20 марта 1911 г. с историческим очерком и объяснениями, основанными на законодательных мотивах, литературных источниках, иностранных законодательствах и судебной практике. – Пг., 1916. – 666 с.
23. Кастальский М.Н. Основные новеллы части 4 Гражданского Кодекса РФ. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 297 с.
24. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (подписана 14 июля 1967 г.; изменена 2 октября 1979 г.). – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».
25. Кробка Н.Н. Деятельность ВОИС по разрешению споров в сфере интеллектуальной собственности / Н. Кробка // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Серия «Юридические науки». – 2020. – №1. С.334 – 349.
26. Кудашев В.И., Турлюк Т.И. Методическое пособие по вопросам введения в гражданский оборот результатов интеллектуальной деятельности. – Минск: РУПИС, 2004. – 111 с.
27. Лунц Л.А. Курс международного авторского права. – М.: 2002. – 1007 с.
28. Маковский А.Л. О кодификации гражданского права. – М.: Статут, 2010. – 736 с.
29. Матвеев А. Г. Природа и система смежных прав. Уфа: НИЦ «Аэтерна», 2020. – 173 с.
30. Матвеев Ю.Г. Международная охрана авторских прав. – М.: 1987. – 224 с.

31. Мерзляков С. С. Российский IT-специалист: между «цифровым концлагерем» и «технологическим гуманизмом» // Вопросы инновационной экономики. 2021. Т. 11. № 4. С. 1543–1556. DOI: 10.18334/vines.11.4.113804
32. Мэггс П.Б., Сергеев А.П. Интеллектуальная собственность. – М.: 2000. – 400 с.
33. Новоселова Л.А., Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования. – М.: Инфра-М, 2014. – 128 с.
34. Определение Верховного Суда РФ от 06.07.2017 № 309-ЭС17-8822 по делу № А50-10677/2016 [Электронный ресурс] Законы, Кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации: // <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-06072017-n-309-es17-8822-po-delu-n-a50-106772016/> (дата обращения 04.04.2023).
35. Определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2017 № 158-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Коссовской Светланы Элленовны на нарушение ее конституционных прав положениями подпункта 9 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс] Законы, Кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации: // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-26012017-n-158-o/> (дата обращения 04.04.2023).
36. Определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2018 № 2310-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жукова Ильи Борисовича на нарушение его конституционных прав абзацем первым пункта 1, пунктами 2 и 3 статьи 1228, статьей 1257, пунктом 5 статьи 1259, подпунктом 9 пункта 2 статьи 1270 и пунктом 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Законы, Кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации: URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-27092018-n-2310-o/> (дата обращения 04.04.2023).
37. Определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2018 № 1538-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Белякова Романа

Станиславовича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» также содержит весьма лаконичную ссылку на Бернскую конвенцию: «Пункт 4 статьи 1259 ГК Российской Федерации, корреспондирующий положению пункта (2) статьи 5 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений 1886 года о том, что пользование авторскими правами и осуществление их не связаны с выполнением каких-либо формальностей, сам по себе не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе» [Электронный ресурс] // Официальный интернет – порта правовой информации: URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201806290040> (дата обращения 04.04.2023).

38. Панкеев И.А. Новеллы в авторском праве России / И.А. Панкеев // Вестник Московского университета. Серия 10: журналистика. – 2008. – №3. С.34 – 39.

Плиева С.В. Исторические этапы развития авторского права в России / С.В. Плиева // Аграрное и земельное право. – 2009. – №4. С.48 – 50.

39. Полозова Д.В. Гражданско-правовые способы защиты интеллектуальных прав в РФ. - Дисс. ...канд.юрид.наук. – М.: 2017. – 206 с.

40. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Верховный суд Российской Федерации: URL: https://www.vsrp.ru/documents/own/?category=resolutions_plenum_supreme_court_russian&year=2019 (дата обращения 04.04.2023).

41. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 31.03.2016 № С01-179/2016 по делу № А46-7311/2015 [Электронный ресурс] КонсультантПлюс// URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=28036#mZBDydToNbWOboZU> (дата обращения 04.04.2023).

42. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2016 № С01-1390/2014 по делу № А76-1530/2014 [Электронный ресурс] Гарант // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71361068/> (дата обращения 04.04.2023).

43. Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 16 мая 1928 г. «О введении в действие основ авторского права в новой редакции» (утратило силу) // Собрание законов СССР. – 1928. – №27. – Ст. 245.

44. Постановление Верховного Совета РФ от 3 марта 1993 г. №4604-1 «О некоторых вопросах применения законодательства Союза ССР на территории Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1993. – №11. – Ст. 393.

45. Право интеллектуальной собственности / Под ред. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2017. – 512 с.

46. Пряников Н.С. Закон Российской Империи «Об авторском праве» 1911 г. как законодательный акт об интеллектуальной собственности в России / Н.С. Пряников // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. - 2011. - №1. С.389 – 391.

47. Решение Суда по интеллектуальным правам от 14.07.2017 по делу № СИП-159/2017 [Электронный ресурс] КонсультантПлюс // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=32149#TQvCydTlsY4cLt3P> (дата обращения 04.04.2023).

48. Рязанова В.В. К вопросу о правовой природе права на обнаружение произведения / В.В. Рязанова // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право». – 2016. – №1-2. С. 152 – 155.

49. Сергеев А.П. Интеллектуальная собственность. – М.: Юристъ, 2000. – 400 с.

50. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: учебник. – М.: Проспект, 2015. – 704 с.

Сотавова У.К. К вопросу о классификации авторских и патентных прав: сравнительный анализ / У.К. Сотавова // Социально-политические науки. - 2017. - №3. С.118 – 122.

51. Теория государства и права: учебник / Под ред. А.В. Малько, Д.А. Липинского. – М.: Проспект, 2016. – 328 с.

52. Федеральный Закон РФ от 20 июля 2004 г. №72-ФЗ «О внесении изменений в Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах»» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – №30. – Ст. 3090.

53. Федеральный Закон РФ от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ «О введении в действие части 4 Гражданского Кодекса РФ» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – №52. – Ст. 5497.

54. Федеральный Закон РФ от 4 апреля 2010 г. №259-ФЗ «О внесении изменений в часть 4 Гражданского Кодекса РФ» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – №41. – Ст. 5188.

55. Федеральный Закон РФ от 12 марта 2014 г. №35-ФЗ «О внесении изменений в части 1, 2 и 4 Гражданского Кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – №11. – Ст. 1100.

56. Цыгал М. Интеллектуальная собственность. Правовое обеспечение / М. Цыгал // Закон. – 2020. – №1. С.17 – 21.

57. Фомин А.А. Информационный суверенитет как фактор обеспечения национальной безопасности // Современное право. 2021. № 4. С. 27–33. DOI: 10.25799/NI.2021.59.73.004

58. Чурилов А.Ю. Правовое регулирование облачного гейминга // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 8 (141). С. 83–92. DOI: 10.17803/1994-1471.2022.141.8.083-092

59. Шугурова И.В. Территориальный принцип действия прав интеллектуальной собственности: основные тенденции развития / И.В. Шугурова // Современное право. – 2010. – №10. С.76 – 80.

60. Aplin T., Bently L. Global Mandatory Fair Use: The Nature and Scope of the Right to Quote Copyright Works. 2020.
61. An explanatory note concerning the origins of the United Kingdom intellectual property legal regime / World Intellectual Property Organization.
62. Foreman S. Copyright Law: World Study. – Delhi: University Publications, 2012.
63. Guo Shoukang. TRIPS and Intellectual Property Protection in the Peoples Republic of China. GRUR: Int., 1996.
Intellectual Property Rights and Development: Policy Discussion Paper (Draft) / UNCTAD/ICTSD. – 2002.
64. Lloyd P.J., Vautier K.A. Promoting Competition in Global Markets: A Multi-National Approach. Cheltenham: Edward Elgar, 1999.
May C., Sell S.K. Intellectual Property Rights: A Critical History. – Boulder: Lynne Rienner Publishers, 2006.
65. Moore A. Intellectual Property // The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Summer 2011 Edition) / Ed. by E.N. Zalta.
66. Prager F.D. History of Intellectual Property From 1545 to 1787 // Journal of the Patent Office Society. – 1944. – № 26 (11).
67. Schötz G. It's Time for a New International Treaty for Broadcasters // The IP Law Review. 2019. Vol. 59, № 2. Pp. 367–453.