

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Подготовка дела к рассмотрению в судебном заседании. Предварительное слушание»

Обучающийся

Ю.В. Шеронова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, М.Ю. Жирова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность исследования. Назначением УПК РФ в действующей редакции является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод. Для выполнения перечисленных целей уголовного судопроизводства предусмотрена достаточно важная форма осуществления судебного контроля – стадия подготовки дела к судебному заседанию.

Тема исследования удостоилась внимания в диссертационных и монографических работах таких авторов, как О.Ю. Гуровой, Т.Н. Долгих, Р.Ф. Зиннатова, П.Л. Ишимова и других.

В ходе исследования были установлены шесть проблем в рамках подготовки дела к рассмотрению судом: недостаточность оснований для назначения особого порядка судом; некорректность наименования ходатайства, посредством которого назначается особый порядок; несовершенство системы оснований для назначения предварительного слушания; излишество основания, предусмотренного п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ; недостаточность учета оснований и условий для назначения особого порядка в рамках подготовки дела к судебному рассмотрению; несоответствие формулировок ходатайств в рамках ознакомления с материалами уголовного дела и предварительного слушания; отсутствие регламентированной обязанности участия прокурора в предварительном слушании. Предложены и обоснованы пути решения выявленных дефектов действующей редакции УПК РФ.

Структура исследования: введение, основная часть, разделённая на три главы и семь параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Подготовка дела к рассмотрению в судебном заседании как стадия уголовного процесса	7
1.1 Понятие, задачи и участники стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании.....	7
1.2 Формы стадии подготовки дела к рассмотрению.....	12
Глава 2 Характеристика предварительного слушания как формы стадии подготовки дела к рассмотрению	21
2.1 Понятие, сущность и отличительные черты предварительного слушания в уголовном судопроизводстве	21
2.2 Основания проведения предварительного слушания при рассмотрении уголовных дел	25
2.3 Процессуальный порядок проведения предварительного слушания при рассмотрении уголовных дел	29
Глава 3 Проблемные аспекты стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании и пути их решения	37
3.1 Проблемные аспекты стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании и предварительного слушания	37
3.2 Предложения по совершенствованию процессуальной регламентации и правоприменительной практики на стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании	45
Заключение	52
Список используемой литературы и используемых источников	56

Введение

Российская Федерация, являясь правовым государством, обязалась соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (ст. 2 Конституции РФ), а также гарантировала судебную защиту прав и свобод каждого (ст. 46 Конституции РФ). Изложенные конституционные нормы определили дальнейшее направление государственной политики России, отразившись в законодательных актах. Назначением УПК РФ в действующей редакции является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод. Ценность данного этапа заключается в возможности проверить качество произведенного расследования по ному делу, принять судьбоносное решение, определить дальнейшие пути движения уголовного дела.

Несмотря на то, что данная стадия судебного процесса детально урегулирована УПК РФ, в литературе справедливо отмечаются проблемы в части правового регулирования комментируемой стадии судебного разбирательства. В частности, указывается на отсутствие в главах 33, 35 и 36 УПК РФ норм, «предоставляющих судье возможность не проводить предварительное слушание при наличии к тому оснований, предусмотренных ст. 229 УПК РФ, а также норм, прямо предусматривающих его проведение в отсутствие сторон» [38, с. 159]. Ряд проблем подмечается исследователями касаясь подготовки к судебному разбирательству по уголовному делу, по которому обвиняемым заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства.

Выбранная мною тема является дискуссионной, потому что в настоящее время вопрос о том, какой же стадией является предварительное слушание, является острым. Одни авторы называют её субстадией, другие относят к одной из частей другой стадии, которая включена в подготовку к судебному

разбирательству, третьи заявляют, что предварительное слушание обладает самостоятельностью.

Отдельные аспекты подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании (предварительного слушания) выступали объектами научных изысканий в диссертационных и монографических исследовательских работах следующих авторов: О.Ю. Гуровой, Р.Ф. Зиннатова, П.Л. Ишимова, Г.И. Мироновой, А.И. Морозова, И.Д. Перлова, Т.К. Рябининой, Е.В. Рябцевой, В.А. Лазаревой, И.В. Шигурова.

Объект исследования – общественные отношения, которые возникают в связи с подготовкой уголовного дела к рассмотрению в судебном заседании.

Предмет исследования – научные изыскания, нормативные и практические аспекты, касающиеся общего порядка подготовки дела к судебному заседанию и предварительного слушания.

Цель исследования заключается в проведении углубленного анализа общего порядка подготовки дела к судебному заседанию и предварительного слушания, а также установление проблем, которые существуют в подготовке дела к судебному разбирательству и в предварительном слушании.

Задачи исследования:

- выявить понятие, задачи и участников стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании;
- определить формы стадии подготовки дела к рассмотрению;
- раскрыть понятие, сущность и отличительные черты предварительного слушания в уголовном судопроизводстве;
- установить основания проведения предварительного слушания при рассмотрении уголовных дел;
- проанализировать процессуальный порядок проведения предварительного слушания при рассмотрении уголовных дел;
- выявить проблемные аспекты стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании и предложить пути их решения.

В основу нормативной базы исследования легли положения Конституции РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, Постановления Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 20.10.2022) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы» и другие.

В ходе исследования анализировалась практика судов общей юрисдикции, Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ (от 19.12.2017 № 51; от 15.12.2022 № 38; от 05.03.2004 № 1; от 22.12.2009 № 28; от 27.12.2007 № 52), Обзор судебной практики Верховного Суда РФ 2017 г. № 2.

Научная разработанность темы исследования. Общему порядку подготовки дела к судебному заседанию и предварительному слушанию посвятили своё внимание такие авторы, как М.С. Белоковильский, Д. Бегова, В.М. Бозров, Б.Б. Булатова, А.М. Баранова, П. Божьева, Л.М. Володин, С.Э. Воронин, И.С. Галлямов, О.Ю. Гурова, А.Ю. Гордеев, П. Гаджирамазанова, Н.А. Дудко, Т.Н. Дудких, Г.И. Загорский и другие.

Структура исследования: введение, основная часть, разделённая на три главы и семь параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Подготовка дела к рассмотрению в судебном заседании как стадия уголовного процесса

1.1 Понятие, задачи и участники стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании

Анализируя историю становления уголовно-процессуального законодательства можно сделать вывод, что стадия подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании находилась то в досудебной части уголовного судопроизводства, то в судебной. Данное положение зависело от того, на какого субъекта возлагались обязанности по преданию обвиняемого суду и контрольные полномочия за законностью и полнотой предварительного расследования. Наблюдался переход функции по преданию обвиняемого и дела суду от прокурора суду и от суда к прокурору. Действующая редакция УПК РФ фактически осуществила передачу вопроса о предании обвиняемого суду прокурору, а суд лишь решает организационные вопросы при подготовке дела к слушанию.

Следует также отметить, что, несмотря на самостоятельность, рассматриваемой стадии, она находится во взаимозависимости с другими стадиями досудебного и судебного производства.

Стадия подготовки дела к судебному рассмотрению призвана не допустить последующую возможную волокиту или же отмену судебного решения. Следует отметить, при этом, что в противном случае будет нарушено право субъекта уголовно-процессуальных отношений на рассмотрение дела без неоправданной задержки его сроков рассмотрения.

Так как регламентация рассматриваемой нами стадии находится в Разделе 9 «Производство в суде первой инстанции», можно сделать вывод о том, что законодатель относит подготовку дела к судебному разбирательству к судебной стадии уголовного производства. Для того, чтобы привести ещё один аргумент в пользу этого, обратимся к специальным участникам данной

стадии. Это помощник судьи и секретарь судебного заседания. Однажды во время обучения в университете мне удалось увидеть работу данных уполномоченных лиц в Центральном районном суде города Тольятти. По моему субъективному мнению, я пришла к выводу о том, что рабочая нагрузка у них колоссальная и в основном она связана с документацией, которую они тщательно перепроверяют. Однако ни секретарь судебного заседания, ни помощник, как многие знают, не имеют право осуществлять правосудие. Ведь для того, чтобы стать судьей нужно соблюсти множество требований. Следует также сказать, что большинство помощников судей и секретарей судебного заседания, стремятся реализовать в карьере и стать судьями.

Без тщательной подготовки дела к судебному рассмотрению невозможно достичь вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора (ст. 297 УПК РФ) [42], выполнить обязанность государства по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина (ст. 2 Конституции РФ) [15], реализовать Концепцию развития судебной системы России на 2013-2024 гг., поскольку одним из важных аспектов является справедливость принимаемых судом решений [32]. Именно на подготовительной стадии «закладывается основа правильного разрешения дела любого вида судопроизводства» [9, с. 315].

Стадия подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании – это промежуточная стадия уголовного судопроизводства, в пределах которой судья единолично в определенном УПК РФ порядке разрешает вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу. Некоторыми авторами указывается на контрольно-ревизионный характер исследуемой стадии уголовного процесса по отношению к предварительному расследованию, а по отношению к судебному заседанию – подготовительный.

Подготовка дела к рассмотрению в судебном заседании – это когнитивная деятельность судьи, ориентированная на подготовку и разрешение вопросов, предусмотренных ст. 228 УПК РФ. Эта деятельность

носит образующий и обеспечивающий характер, направлена на устранение препятствий для отправления правосудия по уголовному делу.

«Поступление в суд уголовного дела, расследование по которому завершено, означает начало следующей стадии уголовного процесса. Однако прежде чем назначить судебное заседание, судья должен убедиться в наличии оснований и в отсутствии препятствий для начала судебного разбирательства и разрешить ряд вопросов, связанных с возможностью рассмотрения дела по существу: о подсудности, о соответствии содержания обвинительного заключения предъявляемым требованиям и др.» [17, с. 392].

В работах советских и авторов-современников прослеживается общая мысль, что подготовка дела к рассмотрению в судебном заседании является многоаспектным процессом: в её рамках проводится исследование имеющихся документов, моделируется мысленный образ произошедшего преступления, отделяются и изучаются по отдельности и во взаимосвязи криминалистически и юридически важные признаки, входящие в общую познавательную задачу. Результатом умственной деятельности судьи на данной стадии является определение предстоящего масштаба работы, плана действий, обстоятельств, подлежащих установлению и оценке, принимаются меры организационного характера.

Констатируя сказанное, укажем, что стадия подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании позволяет произвести контроль и ревизию результатов предварительного расследования, сделать вывод о возможности отправления правосудия по данному уголовному делу, решить ряд процессуальных вопросов с целью удовлетворения законных интересов участников уголовного процесса.

В научно-исследовательских работах, посвященных стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании, разнятся количество и содержание задач, преследуемых указанной стадией уголовного процесса. Рассмотрим их на примере работ следующих авторов:

- Г.И. Загорского. Им выделяются «две задачи стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании, а именно проверка наличия оснований для рассмотрения дела судом, а также разрешение вопросов, касающихся предпосылок для разрешения дела по существу» [11, с. 6]. Аналогичная позиция усматривается в научной работе В.М. Бозрова [4, с. 81] и Г.И. Трифонова [39, с. 329];
- А.В. Смирнова и К.Б. Калиновского. Данным коллективом авторов резюмируются такие задачи подготовки дела к судебному заседанию, как «контрольная (проверка результатов предварительного расследования, достаточности доказательств, соблюдения закона, наличия условий для производства судебного разбирательства), установление пределов судебного разбирательства, контрольно-ревизионная, правообеспечительная, распорядительные задачи, связанные с решением вопросов, указанных в ст. 228 УПК РФ» [43, с. 539].

Сравнительный анализ положений УПК РФ, ГПК РФ и АПК РФ позволяет констатировать, что в двух последних кодифицированных актах присутствуют нормы, конкретизирующие задачи подготовки дела к судебному заседанию (ст. 133 АПК РФ и ст. 148 ГПК РФ). В УПК РФ такие нормы отсутствуют.

Функции-задачи предварительной подготовки определяется в литературе следующим образом: «– уточнить дату и время начала судебного разбирательства с учетом занятости прокурора и адвоката в других процессах; – согласовать - ориентировочно - число и личности свидетелей, которых каждая сторона вызовет в судебное заседание, информацию о регламенте их допроса, в том числе и перекрестного; – достичь согласия между сторонами по вопросу о том, какие письменные показания могут быть приняты судом к рассмотрению без вызова в судебное заседание; – обсудить вопрос о других, кроме письменных показаний свидетеля, документальных доказательствах, которые намереваются представить в судебное заседание» [16, с. 125].

Основным действующим лицом стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании является судья. Иными участниками данного этапа выступают прокурор, потерпевший, обвиняемый, гражданский истец (ответчик), их представители, законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого, защитник, свидетели, судебные приставы, секретарь судебного заседания.

В рамках подготовительной части судебного заседания председательствующий разъясняет всем участникам судебного разбирательства права, обязанности и порядок их осуществления, а также знакомит с установленным ст. 257 УПК РФ регламентом судебного заседания и разъясняет ответственность за нарушение порядка в судебном заседании, предусмотренную ст. 258 УПК РФ.

Если потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители участвуют в судебном заседании, то председательствующий разъясняет им права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст.ст. 42, 44, 45, 54 и 55 УПК РФ [28].

На основании вышеизложенного, сформулируем следующие выводы: стадия подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании – это промежуточная стадия уголовного судопроизводства, в пределах которой судья единолично в определенном УПК РФ порядке разрешает вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу. Указанная стадия выполняет такие задачи, как контрольно-ревизионная, устанавливаются пределы предстоящего судебного разбирательства, правообеспечительная, распорядительные задачи, связанные с решением вопросов, установленных ст. 228 УПК РФ. Следует говорить и о подготовительной функции, когда выполняется организационная деятельность. На стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании принимают участие суд, прокурор, потерпевший, обвиняемый, гражданский истец (ответчик), их представители, законный представитель

несовершеннолетнего обвиняемого, защитник, свидетели, судебные приставы, секретарь судебного заседания.

Следует также сформулировать собственное определение стадии подготовки дела к судебному рассмотрению. Так, последняя представляет собой деятельность суда по реализации организационной и контрольно-ревизионной функций, направленная на эффективное и оптимальное рассмотрение уголовного дела и посредством которой реализуются такие задачи уголовного процесса как отправление правосудия по уголовным делам, защита прав и свобод человека и гражданина.

При подготовке дела к судебному рассмотрению суду необходимо обладать профессиональным практическим опытом изучения материалов уголовного дела. Тщательный предварительный анализ позволит определить задачи, которые необходимо будет выполнить в рамках рассмотрения дела. Действительно, данная стадия с одной стороны направлена на оптимизацию деятельности суда и способствует быстрому осуществлению правосудия, благодаря недопущению волокиты, а с другой стороны многое зависит от сложности уголовного дела. Стоит учесть, что, несмотря на вышеперечисленные положительные стороны данного этапа, судья должен обеспечить баланс во всех аспектах.

1.2 Формы стадии подготовки дела к рассмотрению

Стадия подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании может реализовываться в двух формах:

- общий порядок подготовки к судебному заседанию (глава 33 УПК РФ);
- предварительное слушание (глава 34 УПК РФ).

Основанием для принятия решения о назначении судебного заседания в общем порядке выступает решение таких вопросов, как:

Во-первых, подсудно ли уголовное дело данному суду. Для решения данного вопроса обязательно учитываются положения ст. 31 УПК РФ и Пленума Верховного Суда РФ. Так, в 2022 г. даны разъяснения, что «например, при совершении нескольких преступлений в разных местах уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено большинство расследованных по данному уголовному делу преступлений или совершено наиболее тяжкое из них». «Если суд, приступив в судебном заседании к рассмотрению уголовного дела о краже денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств, установил, что уголовное дело подсудно другому суду того же уровня, то он в соответствии с положениями ч. 2 ст. 34 УПК РФ вправе с согласия подсудимого оставить данное дело в своем производстве, не направляя его по подсудности» [29].

В ходе прохождения практики мне удалось быть наблюдателем получения сообщения о преступлении. Суть сообщения заключалась в следующем: Д.Т.А. (сведения об участвовавших лицах обезличены с целью соблюдения требований действующего законодательства) забыла свою сумку на кассе магазина «Магнит». Вернувшись, она обнаружила, что на месте, где была ранее была сумка, она отсутствует. Д.Т.А. обратилась к директору с целью посмотреть камеры видеонаблюдения. Увидев, что её сумку украла, обслуживающий её продавец К., потерпевшая потребовала вернуть сумку и деньги, которые находились в сумке. Однако, К. предложила только 50 тыс. рублей, чтобы Д.Т.А. не обращалась в полицию.

Одновременно с прохождением практики я работала общественным помощником следователя в отделе полиции МВД России. Получилось так, что я снова столкнулась с данным делом и узнала, что в обвинительном заключении были приведены сведения уголовного дела. В отношении К. выдвинуто обвинение в совершении тайного хищения чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину (п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ). Обвинительное заключение было передано прокурору. Тот в свою очередь

должен был направить уголовное дело в суд, в котором должны первоначально подготовить данное уголовное дело к судебному разбирательству.

Нарушение данного правила приводит к тому, что уголовное дело будет рассматриваться ненадлежащим судом. Требуется тщательное изучение судом уголовного дела с целью его последующего рассмотрения по правилам подсудности. При выявлении участниками уголовного судопроизводства оснований для рассмотрения уголовного дела иным судом данное дело передаётся (направляется) в соответствующий судебный орган. Действие этого правила наблюдаются во многих судебных решениях. Например, Центральный районный суд г. Омска Омской области при предварительной подготовке дела к судебному заседанию пришёл к выводу, что инкриминируемые обвиняемому деяния в большинстве случаев, т.е. 6 из 9, имеют отношение к территории, на которую распространяется юрисдикция Первомайского районного суда г. Омска Омской области. По тяжести преступлений (руководствуясь суммой валютных операций) наиболее тяжкое также имеет отношение к юрисдикции Первомайского районного суда г. Омска Омской области. Постановлением Центрального районного суда г. Омска Омской области уголовное дело в отношении Г.С.А. передано в Первомайский районный суд г. Омска Омской области [35]. В другом деле Соломбальский районный суд г. Архангельска Архангельской области при подготовке дела к судебному заседанию также пришёл к выводу, что совершенное С.И.Р. преступление, а именно открытое хищение имущества из торгового зала магазина: <адрес>, подпадает под юрисдикцию Октябрьского районного суда г. Архангельска, другие 5 мелких хищений имущества из магазинов, находящихся по адресам, расположенным на территории Соломбальского и Северного округов г. Архангельска, подпадают под юрисдикцию мировых судей Соломбальского судебного района г. Архангельска. На этих основаниях уголовное дело в отношении С.И.Р., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 161 УК РФ и ст. 158.1 УК РФ (5 преступлений), направлено по подсудности в

Октябрьский районный суд г. Архангельска для рассмотрения по существу [33].

Практика показывает существующую несостоятельность решения судов о передаче уголовного дела по подсудности, которая не освобождает последних от рассмотрения ходатайств. К такому выводу пришёл Красноярский краевой суд 07 ноября 2019 г. по делу № 22-7358/2019, удовлетворив жалобу адвоката Ч.Э.А., который обратил внимание суда на право обвиняемого заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей на предварительном слушании, о проведении которого ранее было подано ходатайство. Несмотря на ходатайство о проведении предварительного слушания и рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей Ирбейским районным судом Красноярского края 01 августа 2019 г. данное ходатайство по существу не рассмотрено, т.к. дело направлено в Красноярский краевой суд для изменения подсудности. При этом представление об изменении территориальной подсудности отменено, а вопрос о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей так и не разрешён. Таким образом, предварительное слушание Ирбейским районным судом Красноярского края не проводилось, ходатайства не разрешены. В силу этого суд должен был провести предварительное слушание, в ходе которого разрешить нерассмотренные ходатайства, в том числе и о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей. Поскольку ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей было подано 01 августа 2019 г., т.е. до назначения судебного заседания, оно подлежало рассмотрению [24].

Во-вторых, необходимо исходить из того, были ли вручены копии обвинительного заключения или обвинительного акта. В том случае, когда обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения или обвинительного акта (ч. 4 ст. 222 и ч. 3 ст. 226 УПК РФ) и дело поступило в суд с указанием прокурором причин, по которым копия обвинительного

заклучения (обвинительного акта) не была вручена обвиняемому, суд принимает одно из решений, указанных в п.п. 1-3 ч. 1 ст. 227 УПК РФ. При назначении по такому делу судебного заседания суд проводит его подготовительную часть с соблюдением правил, предусмотренных главой 36 УПК РФ, за исключением изложенных в ч. 2 ст. 265 УПК РФ положений, установивших, что судебное разбирательство может быть начато не ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения (обвинительного акта). Верховным Судом РФ подчёркивается, что «... в каждом конкретном случае необходимо выяснять, по каким причинам обвиняемому не вручена копия обвинительного заключения (обвинительного акта), оформлен ли отказ в его получении в письменном виде, подтвержден ли документально факт неявки по вызову и т.п. Если обвиняемый скрылся и его местонахождение неизвестно, судья принимает решение в соответствии с частью 2 статьи 238 УПК РФ» [31].

В-третьих, подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы. При этом лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства (ч. 3 ст. 271 УПК РФ). Суд лишён возможности отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон (ч. 4 ст. 271 УПК РФ).

В-четвёртых, отсутствуют ли основания для проведения предварительного слушания. Основаниями для производства предварительного слушания являются ходатайство сторон или инициатива суда, сопровождаемые наличием обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 229 УПК РФ.

В решении судьи о назначении судебного заседания в общем порядке указываются:

- дата и место вынесения постановления;

- наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- основания принятого решения.

Отсутствие изложенных сведений может привести к несостоятельности принятого судебного решения. Так, направляя уголовное дело по подсудности мировому судьей судебного участка № 11 судебного района Центрального округа г. Курса первой инстанции не учтены ряд обстоятельств совершения преступления, положения закона Курской области от 20 марта 2000 г. № 14-ЗКО «О создании судебных участков и должностей мировых судей в Курской области», а выводы о направлении дела в указанных судебный участок не мотивированы, т.е., по сути, не указаны основания принятого решения. Учитывая сказанное, суд апелляционной инстанции постановление Ленинского районного суда г. Курса от 05 июня 2019 г. в отношении К., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, отменено, дело направлено в тот же суд для рассмотрения другим судьёй со стадии предварительного слушания [25].

По поступившему уголовному делу судья принимает одно из следующих решений:

- о направлении уголовного дела по подсудности;
- о назначении предварительного слушания;
- о назначении судебного заседания.

Решение судьи оформляется постановлением, в котором указываются:

- дата и место вынесения постановления;
- наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- основания принятого решения.

Последующим действием судьи после его разрешения вопроса о подсудности, является проверка факта вручения копии обвинительного заключения. Именно следователь даёт обвинительное заключение обвиняемому, чтобы последний поставил в нём подпись. Также следователь

запечатлевает на фотографии доказательство того, что обвинительное заключение действительно было вручено. Безусловно, «строгое выполнение требований о вручении подсудимому обвинительного заключения является важным условием, обеспечивающим своевременность рассмотрения дел по существу в судебном заседании» [13, с. 7].

Далее следует определиться с вопросом о том, следует ли изменить или отменить меру ранее избранную пресечения. После этого необходимо установить наличия ходатайств и выяснить, подлежат ли заявленные ходатайства и поданные жалобы удовлетворению. Этот набор задач по подготовке дела к судебному разбирательству означает, что они должны выполняться в одном и том же строгом порядке при проведении процедурных подготовительных действий. Анализ статьи 228 УПК РФ позволяет сделать вывод о взаимосвязи тех или иных вопросов и одновременном их выполнении. В зависимости от обстоятельств конкретного дела не все процедурные подготовительные действия, указанные в законе, могут быть выполнены в действительности. Однако для обеспечения правильного и своевременного разрешения дела необходимо выполнить все подготовительные задачи.

Стоит отметить, что некоторая деятельность суда в рамках комментируемой стадии затрагивает также вопросы исполнения приговора. Речь идет об ответе на вопрос о возможном возмещении вреда, который был причинен преступлением; конфискации имущества, которое будет реализоваться в целях исполнения будущего решения.

Решение принимается в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд. В случае, если в суд поступает уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, судья принимает решение в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд. По просьбе стороны суд вправе предоставить ей возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела.

В случае, если с уголовным делом поступило постановление о сохранении в тайне данных о личности участника уголовного

судопроизводства, судья принимает меры, исключающие возможность ознакомления с указанным постановлением иных участников уголовного судопроизводства

Вторая форма подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании – предварительное слушание. В англосаксонской системе права, видным представителем которой является США, процедура предания суду реализуется в судах магистрата США. Именно английская модель предварительного слушания была заложена в фундамент российской.

Общим основанием проведения предварительного слушания является ходатайство стороны обвинения или защиты либо инициатива суда при наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК РФ.

Ходатайство стороны обвинения или защиты о проведении предварительного слушания может быть заявлено после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта. Необходимо помнить, что за судьёй остаётся право удовлетворения такого ходатайства (ст. 122 УПК РФ). Судья может отказать стороне в удовлетворении ходатайства о проведении предварительного слушания, заявленного по истечении 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или копии обвинительного акта в случае, если причина пропуска установленного законом срока является неуважительной. Имея также в виду, что в соответствии с ч. 5 ст. 231 УПК РФ после назначения судебного заседания подсудимый не вправе заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания, судья отказывает в удовлетворении таких ходатайств, указав в постановлении причины принятого решения [30].

На основании вышеизложенного, сформулируем следующие выводы по первой главе исследования: стадия подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании – это промежуточная стадия уголовного

судопроизводства, в пределах которой судья единолично в определенном УПК РФ порядке разрешает вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу.

Указанная стадия выполняет такие задачи, как контрольно-ревизионная, устанавливаются пределы предстоящего судебного разбирательства, правообеспечительная, распорядительные задачи, связанные с решением вопросов, установленных ст. 228 УПК РФ.

На стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании принимают участие суд, прокурор, потерпевший, обвиняемый, гражданский истец (ответчик), их представители, законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого, защитник, свидетели, судебные приставы, секретарь судебного заседания.

Глава 2 Характеристика предварительного слушания как формы стадии подготовки дела к рассмотрению

2.1 Понятие, сущность и отличительные черты предварительного слушания в уголовном судопроизводстве

«Предварительное слушание является формой организационной и процессуальной деятельности суда на стадии назначения и подготовки судебного заседания, проводимого с участием заинтересованных сторон для выяснения вопросов, сопряженных с процедурой последующего судебного разбирательства, а также разрешения вопросов о допустимости, относимости и достаточности доказательств, собранных по уголовному делу» [5, с. 426].

Следует отметить, что до сих пор в теории уголовного права не разрешен вопрос о том, является ли предварительное слушание самостоятельной стадией, субстадией или частью стадии назначения и подготовки к судебному разбирательству.

В литературе можно наблюдать обоснование наличия следующих функций предварительного слушания: «Первая функция заключается в осуществлении контроля, проверке соблюдения законности в процессуальной деятельности органов предварительного расследования в предшествующей стадии и устранении выявленных нарушений уголовно-процессуального закона. Устранить выявленные нарушения (например, признать доказательство недопустимым) или принять меры по их устранению (например, направить уголовное дело прокурору) без проведения предварительного слушания не представляется возможным. Вторая функция включает в себя непосредственную реализацию организационных мероприятий в отношении предстоящего судебного разбирательства. Общее содержание этих действий заключается в изучении судьей уголовного дела (ст.ст. 227, 228 УПК РФ), вызове участников процесса и организации предстоящего судебного заседания. В усложненной форме стадии такие

действия проводятся дважды при подготовке предварительного слушания (ч. 2 ст. 234, 233 УПК РФ) и в последующем - судебного разбирательства» [10, с. 211].

В уголовно-процессуальной доктрине предварительное слушание трактуется в диаметрально противоположных плоскостях – в качестве самостоятельной либо зависимой стадии уголовного процесса. Первую позицию отстаивают М.С. Белоковылский [3, с. 51], Н.А. Дудко [14, с. 73], А.П. Шурыгин, а Н.П. Кирилловой и В.Н. Волженкиной предварительное слушание признаётся самостоятельной частью судебного разбирательства. Вторую позицию обосновывают в своих работах Т.К. Рябинина, С.Н. Хорьяков и А.Ю. Гордеев, трактуя под предварительным слушанием стадию судебного производства, которая зависит от наличия оснований, перечисленных в ст. 229 УПК РФ.

Трудно не согласиться с доводами Т.К. Рябининой, С.Н. Хорьякова и А.Ю. Гордеева, поскольку о зависимом статусе стадии предварительного слушания говорят следующие обстоятельства:

- выступает контрольным и проверочным этапом по отношению к предшествующей процессуальной деятельности;
- является подготовительным действием по отношению к предстоящему судебному заседанию;
- служит для решения организационных вопросов, могущих воспрепятствовать судебному рассмотрению дела или вызвать излишние временные издержки;
- возникает на основании ходатайства одной из сторон либо по инициативе суда, но в комплексе с одним из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК РФ.

Констатируя сказанное, предварительное слушание – это стадия подготовки дела к судебному рассмотрению, возникающая при наличии оснований, установленных ст. 229 УПК РФ, являющаяся дополнительной процессуальной гарантией соблюдения прав субъектов уголовного процесса,

контрольно-проверочным этапом результатов предварительного расследования. О характере дополнительной гарантии соблюдения прав участников уголовного судопроизводства и функции «фильтра» высказывались С.Э. Воронин и Н.Ю. Луцкая [7, с. 160].

Главами 33 и 34 УПК РФ определяется «процессуальный (проверочный) фильтр», при помощи которого отбираются уголовные дела, готовые к судебному рассмотрению, отсеиваются дела, имеющие изъяны. Согласно позиции авторов-процессуалистов, процессуальный или проверочный фильтр позволяет «предварительно проконтролировать достаточность оснований для обвинения и избежать необоснованного назначения судебного заседания».

Сущность предварительного слушания является одним из её аспектов, подробно изученных в доктрине уголовно-процессуального права. Рассмотрим суждения авторов-процессуалистов, касающиеся данного аспекта.

О назначении предварительного слушания для целей подготовки дела к судебному рассмотрению достаточно точно высказалась Л.М. Володина. Согласно её точке зрения, данная стадия «... призвана решать вопросы, направленные на создание условий производства в суде первой инстанции. На данной стадии разрешаются вопросы подготовки дела к слушанию в суде, и назначается судебное заседание» [6, с. 16].

В.М. Лебедев считает, что основная задача предварительного слушания – это «... выяснение существенных вопросов, ответ на которые позволит установить полноту и достаточность собранных материалов для рассмотрения дела в судебном заседании...» [18, с. 452].

Основываясь на позиции П.А. Lupинской, «предварительное слушание ориентировано на оперативное устранение препятствий по делу, разрешение его по существу и установление нарушений УПК РФ, а именно положений, посвященных собиранию доказательств, что может привести к признанию доказательства недопустимым и повлечь его исключение из материалов дела» [41, с. 445].

Вышеприведенные авторские позиции не следует считать за абсолют, т.к. в действующей системе правового регулирования отсутствует институт возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования по аналогии со ст. 232 УПК РСФСР, а в ст. 237 УПК РФ, хотя и закреплён механизм возвращения уголовного дела прокурору для решения схожих проблем, но он несколько отличается от изначальной мысли, сформулированной советским законодателем.

Рассуждать о полноте и достаточности собранных по делу материалов можно при незыблемости норм УПК РФ о формировании доказательственной базы с возможностью исключения тех или иных доказательств, нарушающих изложенное правило (ст. 235 УПК РФ), а также правила, согласно которому прокурор может воспользоваться своим правом на отказ от обвинения, выдвинутого органами предварительного расследования (ч. 1 ст. 239 УПК РФ и ч. 7 ст. 246 УПК РФ).

Отграничивает предварительное слушание от общего порядка подготовки к судебному заседанию следующие черты:

- предварительное слушание – это необязательный и зависимый этап судебного производства. Его возникновению предваряет подача одной из сторон ходатайства либо собственная инициатива суда при наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК РФ;
- предварительное слушание проводится в закрытом судебном заседании (ч. 1 ст. 234 УПК РФ);
- предварительное слушание проводится судьей единолично;
- предварительное слушание преследует организационно-распорядительные цели, а также устраняет препятствия для судебного разбирательства;
- предварительное слушание обходит правило о неизменности состава суда;
- обвиняемый вправе не участвовать на предварительном слушании;

- обвиняемый не приобретает статус «подсудимый» на предварительном слушании.

На основании вышеизложенного, сформулируем следующие выводы: предварительное слушание является стадией подготовки дела к судебному рассмотрению, возникающей при наличии оснований, установленных ст. 229 УПК РФ, выступает дополнительной процессуальной гарантией соблюдения прав субъектов уголовного процесса, контрольно-проверочным этапом результатов предварительного расследования. Данная стадия призвана формировать надлежащие условия для производства в суде первой инстанции.

2.2 Основания проведения предварительного слушания при рассмотрении уголовных дел

Общим основанием проведения предварительного слушания является ходатайство одной из сторон или усмотрение суда, подкрепленное наличием одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК РФ. Этим правилом реализуется принцип состязательности сторон, предусмотренный ст. 15 УПК РФ, коллегиально обсуждаются спорные вопросы по уголовному делу. Ходатайство может быть подано для исключения недопустимых доказательств, возвращения уголовного дела прокурору, приостановления, прекращения или выделения дела, назначения судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.

На факультативный характер стадии предварительного слушания справедливо указывают авторы С.Н. Хорьяков и А.Ю. Гордеев, подмечая, что она возникает при наличии указанных в законе оснований (ст. 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Основываясь на положениях ч. 3 ст. 229 УПК РФ, ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в

суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

После получения ходатайства стороны о проведении предварительного слушания судья должен его разрешить. При отсутствии в ходатайстве оснований для проведения предварительного слушания либо, когда судья не усматривает таковых, судья выносит постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания в порядке, определенном ст. 231 УПК РФ.

Конституционный Суд РФ, указывает на такое основание для назначения предварительного слушания, как решение вопроса о мере пресечения обвиняемого, находящегося под стражей. При этом данное основание носит обязательный характер. Так, Конституционный Суд РФ определил, что «продлевая либо, не продлевая в постановлении о назначении судебного заседания ранее избранную в отношении обвиняемого меру пресечения в виде заключения под стражу, судья не просто соглашается или не соглашается с вынесенным в период предварительного следствия или дознания постановлением о заключении обвиняемого под стражу, а принимает соответствующее решение, исходя из анализа всего комплекса вопросов, связанных с переходом уголовного судопроизводства в стадию судебного разбирательства, что означает в том числе изменение процессуального статуса обвиняемого, а также возможное выявление новых оснований для оставления без изменения и тем самым – фактического продления меры пресечения в виде заключения под стражу» [20].

В доктрине уголовно-процессуального права выражается несогласие с действующей системой оснований проведения предварительного слушания. Так, о сказанном рассуждает Р.Ф. Зиннатова, говоря, что наряду с возможностью подачи ходатайства об исключении недопустимого доказательства следует разрешить сторонам заявлять о приобщении тех или иных доказательств для назначения предварительного слушания. Такое нововведение позволит коллективно обсуждать вопрос не только об

недопустимости, но и необходимости приобщения доказательств к делу. Резюмируется, что эти процедуры имеют равную смысловую нагрузку и процессуальное сопровождение. Коллективом авторов, в числе которых Д. Бегова, Т. Рамазанов, П. Гаджирамазанова существует следующая мысль: «Объективное различие в сути юридических фактов, послуживших основанием для назначения предварительного слушания (ч. 2 ст. 229 УПК), предполагает различия в процессуальной форме судебного заседания, бремени доказывания, полномочиях сторон. Законодатель проигнорировал эти моменты, что негативно сказывается на оптимальности реализации этой формы подготовки дела к судебному заседанию и на обеспечении интересов и прав потерпевшего и других заинтересованных лиц. К примеру, по мнению законодателя» [2, с. 95]. По изложенной позиции заметим, что российским законодателем справедливо исключено рассматриваемое основание для проведения предварительного слушания, поскольку законом уже предусмотрены механизмы по обеспечению прав потерпевшего и подсудимого, а условия назначения особого порядка судебного разбирательства подвергаются проверке со стороны суда.

На необходимость обновления ч. 2 ст. 229 УПК РФ новыми основаниями проведения предварительного слушания также указывает А.А.

Со стороны Н.Н. Ковтун выдвигается предложение о расширении системы оснований проведения предварительного слушания следующими обстоятельствами: несовершеннолетние обвиняемого; в отношении подсудимого может быть применено пожизненное лишение свободы [14, с. 93].

Констатируя сказанное, заметим, что Н.Н. Ковтуном фактически предлагается вернуть логику УПК РСФСР до 1992 г., которая не нашла своего отражения в УПК РФ, поскольку российский законодатель посчитал её излишней.

Решение о проведении предварительного слушания принимается в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд. В случае, если

в суд поступает уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, судья принимает решение в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд. По просьбе стороны суд вправе предоставить ей возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела. Верховным Судом РФ подчёркивается, что «уголовно-процессуальным законом не установлен специальный срок для проведения предварительного слушания, поэтому судам следует иметь в виду, что в сроки, указанные в части 1 статьи 233 УПК РФ, должно быть проведено предварительное слушание и начато рассмотрение уголовного дела в судебном заседании, назначенном по его результатам» [27].

Принятое решение о проведении предварительного слушания оформляется постановлением, в котором указываются:

- дата и место вынесения постановления;
- наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- основания принятого решения (ч. 2 ст. 227 УПК РФ).

На основании вышеизложенного, сформулируем следующие выводы: основанием для проведения предварительного слушания является инициатива суда или ходатайство одной из сторон при наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК РФ (например, исключение доказательства, наличие обстоятельств для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, установленных ст. 237 УПК РФ, наличие основания для приостановления или прекращения уголовного дела). На современном этапе отстаиваются позиции по обновлению содержания ч. 2 ст. 229 УПК РФ новыми основаниями проведения предварительного слушания. В их числе наиболее удачной кажется необходимость приобщения доказательства, что позволит коллегиально обсуждать возможность наполнения уголовного дела новыми материалами, содержащими доказательственную информацию, исследовать и производить её оценку.

2.3 Процессуальный порядок проведения предварительного слушания при рассмотрении уголовных дел

Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон с соблюдением требований глав 33, 35 и 36 УПК РФ с изъятиями, установленными главой 34 УПК РФ.

Состав участников предварительного слушания определен в ст. 234 УПК РФ. «Предварительное слушание в обязательном порядке проводится судьей с участием государственного обвинителя, защитника и обвиняемого, уведомленных о вызове сторон не менее чем за трое суток до дня его проведения. Но важно отметить, что установленный срок не является исключительным, то есть он не может составлять менее трех суток, но, определяя его, необходимо также предусмотреть, чтобы участники процесса смогли, «успели» реализовать свое право на участие в предварительном слушании» [46, с. 12]. Следует также отметить, что действующим законодательством не предусмотрен отвод судьи на этапе подготовки дела к судебному заседанию.

Допускается проведение предварительного слушания в отсутствие обвиняемого по его ходатайству либо при наличии оснований для проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ (обвинение в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления при нахождении подсудимого за пределами РФ или его злостном уклонении), по ходатайству одной из сторон. Однако имеются случаи, когда проведение предварительного слушания без непосредственного участия обвиняемого признаётся недопустимым. В числе таких ситуаций нахождение обвиняемого под стражей. При нахождении обвиняемого под домашним арестом, допускается проведение предварительного слушания без его участия, если последний заявит ходатайство о таковом.

Однако, без прокурора и защитника проведение предварительного слушания просто невозможно. Безусловно, в УПК РФ не закреплено

обязательство об участии прокурора в предварительном слушании, однако отсутствие такого важного участника может привести к определенным проблемам в производстве.

Очевидно, прокурор и адвокат являются ещё одним гарантом прав потерпевшего и обвиняемого. Следует отметить, что защитник является своего рода «помощником» в реализации прав обвиняемого, подсудимого. Также он защищает лицо от необоснованного обвинения в тех противоправных поступках, которых он не совершал, представляя доказательства, которые опровергают доводы стороны обвинения. Таким образом, мнение несведущих лиц о том, что адвокат «освобождает от уголовной ответственности преступников», очевидно, является неправильным. Защитник, коим в основном является адвокат, не нарушает права потерпевшего, не препятствует осуществлению справедливого решения судьи. Прокурор в свою очередь ручается за правильность проведенного предварительного расследования, которое осуществляется органами предварительного следствия или дознания. Ведь он контролирует и проверяет результаты проведенного предварительного расследования, дает указания, чтобы устранить допущенные ошибки в досудебном производстве.

По поводу участия прокурора в предварительном слушании А.В. Фёдоров высказался следующим образом: «Закон не обязывает прокурора обязательно участвовать в предварительном слушании, однако Генеральный прокурор РФ в ведомственном приказе обозначил не только важность участия в предварительном слушании прокурора, но и его готовность к нему, потому что на этом этапе уголовного судопроизводства могут быть заявлены ходатайства об исключении доказательств, о возвращении уголовного дела прокурору, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, о мере пресечения. Поэтому в случае неявки таких лиц судья вправе принять решение об отложении предварительного слушания» [45, с.11].

Из этого следует, что отсутствие в УПК РФ обязанности прокурора присутствовать во время предварительного слушания является проблемой, которая требует решения. Исправить данный недочет можно закрепив в УПК РФ обязательство явки прокурора в предварительное слушание. Таким образом, данное нововведение позволит упорядочить процесс предварительного слушания.

Согласно ч. 8 ст. 234 УПК РФ по ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом.

Уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено не менее чем за 3 суток до дня проведения предварительного слушания. Верховным Судом РФ определяется, что при решении вопроса об извещении лиц, указанных в постановлении о назначении судебного заседания (ст. 232 УПК РФ), судам следует иметь в виду, что извещение этих лиц допускается, в том числе посредством смс-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»).

Неявка лиц, участие которых в предварительном слушании признано обязательным, может повлечь применение привода как обеспечительной меры, если провинившийся участник не подтвердит уважительность своего отсутствия. Именно к такому выводу пришёл Вологодский областной суд при рассмотрении апелляционной жалобы подсудимой Т.Л.В. на постановление

Тотемского районного суда Вологодской области от 11 ноября 2019 г., которым предварительное слушание по уголовному делу Т.Л.В. отложено до 02 декабря 2019 г. 14 часов 00 минут, при этом с принудительным приводом Т.Л.В. в судебное заседание. Из материалов дела следовало, что Т.Л.В. дважды надлежащим образом извещалась о дате, времени и месте, назначенного судом по её ходатайству, предварительного слушания по уголовному делу, однако не явилась в суд без уважительных причин ни 07 октября 2019 г., ни 11 ноября 2019 г. При этом в телефонном разговоре с секретарём судебного заседания Тотемского районного суда, который состоялся 11 ноября 2019 г., Т.Л.В. пояснила, что в суд не явилась в связи с большой загруженностью на работе. Вновь откладывая предварительное слушание по уголовному делу на 02 декабря 2019 г. и подвергая Т.Л.В. принудительному приводу в данное судебное заседание, суд первой инстанции исходил из того, что она не представила суду уважительных причин своей неявки в судебное заседание и не ходатайства о проведении предварительного слушания в её отсутствие [23].

Неявка других своевременно извещенных участников производства по уголовному делу не препятствует проведению предварительного слушания.

Первое слово предоставляется стороне, подавшей ходатайство о проведении предварительного слушания, после – другой стороне.

Если инициатором проведения предварительного слушания является судья, то первое слово предоставляется судье, после прокурору, а затем остальным участникам судебного разбирательства, начиная со стороны обвинения.

Непосредственно во время проведения предварительного слушания судом рассматриваются и изучаются заявленные сторонами ходатайства, выслушиваются их позиции и суждения, по причине которых они были поданы.

В случае, если стороной заявлено ходатайство об исключении доказательства, судья выясняет у другой стороны, имеются ли у неё возражения против данного ходатайства. При отсутствии возражений судья

удовлетворяет ходатайство и выносит постановление о назначении судебного заседания, если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания.

Ходатайство стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств или предметов подлежит удовлетворению, если данные доказательства и предметы имеют значение для уголовного дела.

В предварительном слушании протокол ведет секретарь судебного заседания(ч. 1 ст. 245 УПК РФ), он же его и подписывает. Отсутствие подписей в протоколе названных участников предварительного слушания признаётся нарушением уголовно-процессуального законодательства [19].

В протоколе предварительного слушания указываются следующие сведения:

- место и дата заседания, время его начала и окончания;
- какое уголовное дело рассматривается;
- наименование и состав суда, данные о помощнике судьи, секретаре, переводчике, обвинителе, защитнике, обвиняемом, а также потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике, их представителях и других вызванных в суд лицах;
- данные о личности обвиняемого и об избранной в отношении его мере пресечения и другие сведения, которые чрезвычайно важны для правильного составления протокола. Правильность обуславливается соблюдением законов, которые касаются подготовки дела к судебному разбирательству и иных важных нормативно-правовых актов.

«По результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений в форме постановления:

- о направлении уголовного дела по подсудности в случае изменения прокурором обвинения, которое повлекло изменение подсудности;
- возвращении уголовного дела прокурору;
- приостановлении производства по уголовному делу;

- прекращении уголовного дела;
- назначении судебного заседания» [44, с. 188].

Решение судьи оформляется постановлением, в котором указываются:

- дата и место вынесения постановления;
- наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- основания принятого решения.

В постановлении судьи отражаются результаты рассмотрения заявленных ходатайств и поданных жалоб.

Особое внимание заслуживают такие постановления по итогам предварительного слушания, как постановление о выделении и соединении уголовных дел. «Следует сказать, что основной целью института выделения и соединения уголовных дел в уголовном судопроизводстве является обеспечение реализации принципов объективности, всесторонности и полноты исследования материалов уголовного дела (ст.ст. 153, 154 УПК РФ). Важно сказать, что УПК РФ не регламентирует условия и порядок присоединения уголовных дел друг к другу. Законодательство предусматривает лишь право суда соединить в одно производство уголовные дела при наличии определенных обстоятельств. Отсутствие законодательного регулирования порядка соединения уголовных дел приводит, а правоприменительной практике к различного рода правовым спорам» [1, с. 147].

На основании вышеизложенного, сформулируем следующие выводы по второй главе исследования: предварительное слушание является стадией подготовки дела к судебному рассмотрению, возникающей при наличии оснований, установленных ст. 229 УПК РФ, выступает дополнительной процессуальной гарантией соблюдения прав субъектов уголовного процесса, контрольно-проверочным этапом результатов предварительного расследования. Данная стадия призвана формировать надлежащие условия для производства в суде первой инстанции.

Основанием для проведения предварительного слушания является инициатива суда или ходатайство одной из сторон при наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК РФ (например, исключение доказательства, наличие обстоятельств для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, установленных ст. 237 УПК РФ, наличие основания для приостановления или прекращения уголовного дела). На современном этапе отстаиваются позиции по обновлению содержания ч. 2 ст. 229 УПК РФ новыми основаниями проведения предварительного слушания. В их числе наиболее удачной кажется необходимость приобщения доказательства, что позволит коллегиально обсуждать возможность наполнения уголовного дела новыми материалами, содержащими доказательственную информацию, исследовать и производить её оценку.

Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон с соблюдением требований глав 33, 35 и 36 УПК РФ с изъятиями, установленными главой 34 УПК РФ. В нём принимаются участие судья, государственный обвинитель, защитник, обвиняемый, потерпевший и его представитель, свидетели, иные лица. По результатам предварительного слушания судья принимает одно из решений, предусмотренных ст. 236 УПК РФ (например, о возвращении уголовного дела прокурору, о приостановлении производства по уголовному делу, о прекращении уголовного дела).

Также на данном этапе судья ознакомляет всех участников судебного процесса с их правами, обязанностями и процедурой проведения предварительного слушания.

УПК РФ не закрепляет обязательное участие прокурора. Данный пробел в законодательстве создает трудности в работе прокурора. Ведь в одном из нормативно-правовых актов, которым пользуются прокуроры, говорится о важности их участия в предварительном слушании, а в кодексе не содержится закрепленного обязательства об этом.

Данная глава содержит в себе примеры из судебной практики, которая позволяет делать определенные выводы о сущности данной формы подготовки дела к судебному разбирательству.

Предварительное слушание, являясь одной из форм подготовки дела к судебному разбирательству, имеет большое значение в уголовном судопроизводстве и назначается в связи с определёнными обстоятельствами, которые я указала в данной главе.

Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон с соблюдением требований глав 33, 35 и 36 УПК РФ с изъятиями, установленными главой 34 УПК РФ.

Основанием для проведения предварительного слушания является инициатива суда или ходатайство одной из сторон при наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК РФ (например, исключение доказательства, наличие обстоятельств для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, установленных ст. 237 УПК РФ, наличие основания для приостановления или прекращения уголовного дела).

Глава 3 Проблемные аспекты стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании и пути их решения

3.1 Проблемные аспекты стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании и предварительного слушания

Подготовка дела к судебному рассмотрению определенно связывается с выполнением контрольно-ревизионной и организационной функциями. Первая выражается в том числе в изучении материалов уголовного дела судьей. Между тем действительная реализация такой деятельности может иметь место при наличии у судьи профессионального опыта, овладением «методикой изучения уголовного дела». В этой связи соответствующая проблематика уходит корнями в уровень наставничества, профессионализма и качества юридического образования существующей России.

Судебная практика позволила выделить несколько способов изучения материалов дела. Первый способ заключается в том, что начало изучения дела должно происходить с ознакомления с обвинительным заключением. А второй способ предполагает, что суд сначала изучает постановление о возбуждении уголовного дела, а затем перепроверяет и вчитывается в материалы уголовного дела. Следует подчеркнуть, что независимо от избранного способа председательствующий обязан изучить дело в полном объеме, прочитав каждую его страницу и каждый документ. При этом важно уяснить все обстоятельства дела, которые будут исследоваться судом. Для этого в необходимых случаях следует обращаться к специальной литературе, инструкциям, техническим описаниям, нормативным актам, обзорам судебной практики, руководящими разъяснениями судебных органов по вопросам, которые предстоит решать в судебном порядке. Повышается тщательность при изучении доказательств, обосновывающие обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

Следующей проблемой является несовершенство системы оснований для назначения предварительного слушания. Требуется проявить солидарность позиции Р.Ф. Зиннатова, согласно которой «наряду с возможностью подать ходатайство об исключении недопустимого доказательства, необходимо разрешить сторонам заявлять о приобщении тех или иных доказательств с целью назначения предварительного слушания и решения данного вопроса» [12, с. 93].

Не утешает анализ правоприменительной практики, свидетельствующий о необходимости введения указанного основания, как инструмента для восполнения и так ограниченного круга возможностей защитника по сбору доказательств, установленного ч. 3 ст. 86 УПК РФ. Так, из указанной нормы следует, что защитник вправе собирать доказательства путем:

- получения предметов, документов и иных сведений;
- опроса лиц с их согласия;
- истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Ниже приведены результаты проведённого анализа практических материалов.

Имеется практика по приобщению доказательств в рамках предварительного слушания. Так, суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югра пришёл к выводу, что судья вправе допросить свидетеля и приобщить к уголовному делу документ, указанный в ходатайстве [34]. Предполагается, что схожая процедура может применяться и к иным участникам предварительного слушания (кроме допроса адвоката, защитника для сохранения профессиональной тайны) с целью приобщения и оценки доказательств в соответствии с правилами, изложенными ст. 88 УПК РФ.

Установлено, что практика российских судов по рассмотрению жалоб адвокатов относительно отказа в приобщении доказательств и невозможности вынесения этого обстоятельства в рамках предварительного слушания неоднородна:

В одних случаях, суды отказывают в удовлетворении подобных ходатайств. Так, адвокат К.М.А. подал апелляционную жалобу на решение суда, мотивировав данную жалобу тем, что во время предварительного следствия следователь отказал в приобщении доказательств стороны защиты; прокурор в нарушение требований ч. 1 ст. 222 УПК РФ не уведомил защитника об утверждении обвинительного заключения; в обвинительном заключении отсутствовало указание на свидетелей, заявленных стороной защиты. Кроме того, ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела доказательств стороны защиты в решении суда первой инстанции не было отражено [26].

В других случаях, суды разделяют позицию стороны защиты, признавая в отказе приобщить доказательства, представляемого стороной защиты, следователем или судом первой инстанции нарушением уголовно-процессуального законодательства. Так, адвокат Т.П.В. в апелляционной жалобе на решение суда указал, что ходатайство от 09 августа 2019 г. о приобщении к материалам уголовного дела документов, имеющих значение для дела, осталось в нарушение требований ст. 122 УПК РФ не разрешенным, поскольку постановлением от 12 августа 2019 г. следователь отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты от 14 мая 2019 г., на что адвокат Т.П.В. подал новое ходатайство, которое рассмотрено следователем 15 августа 2019 г. после предполагаемого срока завершения предварительного расследования. Кроме того, им указывалось, что заявленное следователю стороной защиты по результатам ознакомления с материалами дела ходатайство от 07 октября 2019 г. рассмотрено ненадлежащим лицом, в производство которого не находилось уголовное дело, а именно замруководителя СО по Московскому району СУ СК РФ по Чувашской Республик А.А.Н. как жалоба в порядке ст. 124 УПК РФ, в то время как

ходатайство требовало разрешения следователем в порядке ст. ст. 122 и 219 УПК РФ. Аналогичное ходатайство стороны защиты от 08 ноября 2019 г., поданное после нового ознакомления с материалами уголовного дела, вновь рассмотрено как жалоба ненадлежащим лицом – замуководителя СО по Московскому району СУ СК РФ по Чувашской Республике А.А.Н. На основании сказанного, суд апелляционной инстанции отменил приговор суда первой инстанции, уголовное дело в отношении М.К.К. возвращено прокурору Московского района г. Чебоксары Чувашской Республики на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ с целью устранения препятствий его рассмотрения судом [22].

Второй проблемой является возвращение уголовного дела прокурору в случае, установленном п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, когда при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 217 УПК РФ следователь разъясняет обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей – в случаях, предусмотренных п. 2 и 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ; о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции – в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ; о применении особого порядка судебного разбирательства – в случаях, предусмотренных ст. 314 УПК РФ и других.

По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь составляет протокол. В этом протоколе делается запись о разъяснении обвиняемому его права, предусмотренного ч. 5 ст. 217 УПК РФ, и отражает его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него (ст. 218 УПК РФ).

Отсутствие подписи обвиняемого может повлечь возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. К такому выводу пришёл Кировский районный суд г. Ярославля, установив, что в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с

материалами уголовного дела в каждой из соответствующих граф содержатся прочерки, что не позволяет выяснить позицию обвиняемой. Допущенные органами следствия нарушения, вопреки доводам потерпевшего, не могут быть восполнены судом. В связи с этим на основании Постановления Кировского районного суда г. Ярославля от 20 июня 2020 г. по делу № 1-104/2020 уголовное дело в отношении Р.В.В. возвращено прокурору г. Магадана для устранения препятствий его рассмотрения судом в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ [36].

Необходимо помнить, что предварительное слушание, выступая подготовительной стадией к судебному заседанию, не обременяется правилами о запрете заявлять ходатайства после назначения судебного заседания:

- о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;
- о проведении предварительного слушания;
- о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей (ч. 5 ст. 231 УПК РФ).

Таким образом, перечисленные ходатайства могут быть заявлены до назначения судебного заседания, т.е. в том числе и на стадии подготовки дела к судебному заседанию. Данная позиция активно поддерживается в уголовно-процессуальной доктрине (например, А.А. Тришевой, А.А. Плешивцевым и Е.И. Шигуровой). Кроме того, коллизия между ч. 5 ст. 217 УПК РФ, где обязанность разъяснять обвиняемому его права заявлять определенные ходатайства, и ч. 5 ст. 231 УПК РФ, где устанавливается запрет на ряд ходатайств, будет отсутствовать по той причине, что предварительное слушание является стадией подготовки, а не самим судебным заседанием.

Название ходатайств, которые могут подавать обвиняемые.

В пункте 2 части 5 статьи 217 УПК РФ оно имеет название «ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства», а в части 1 статьи 315 имеет название «ходатайство о постановлении приговора без проведения

судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением». Сопоставление данных наименований с порядком производства по делу в порядке гл. 40 УПК РФ позволило выявить недостатки обеих формулировок. Кроме того при анализе правоприменительной практики было установлено, что на стадии подготовки к судебному заседанию вопрос применения особого порядка разрешается судом на основе исключительно наличия права обвиняемого ходатайствовать о его применении с учетом категории преступления (небольшой и средней тяжести).

При этом критически следует оценивать формулировку ходатайства, используемую применительно к предварительному слушанию в связи со следующим. Так, к моменту заявления ходатайства следователь и защитник уже обязаны разъяснить особенности производства по уголовному делу в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном гл. 40 УПК РФ. Соответственно, обвиняемый знает о том, что судебное разбирательство будет проведено, но в сокращенной форме, не предполагающей исследование всего объема обвинительных и оправдательных доказательств: они будут исследоваться лишь в пределах, ограниченных ч. 5 ст. 316 УПК РФ.

До принятия Федерального закона от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ вышеуказанное ходатайство разрешалось судом в стадии подготовки к судебному заседанию. В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 229 УПК РФ для этого обязательно назначалось предварительное слушание, позволявшее выяснить у обвиняемого, добровольно ли он заявил ходатайство, консультировался ли с защитником, разъясняли ли ему особенности проведения судебного разбирательства и порядка обжалования вынесенного в таком порядке судебного решения, а также иные основания и условия для назначения судебного разбирательства в особом порядке по правилам гл. 40 УПК РФ. Однако, после вступления в силу вышеупомянутого закона возникли противоречия. С одной стороны, позиция законодательного органа в отношении недопустимости назначения предварительного слушания для разъяснения этого ходатайства указывает на то, что она должна быть

полностью разъяснена в начале судебного разбирательства, поскольку без предварительного слушания невозможно установить все основания и условия для вынесения конкретного решения суда. Однако как быть, если предварительное слушание уже назначено по другим основаниям: можно ли, используя присутствие обвиняемого, адвоката, прокурора и потерпевшего, обсудить с ними запрос о применении особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ.

В судебной практике данный пробел приводит к нарушениям судьями требований УПК РФ. Так, например, «по уголовному делу в отношении Г.2 обвиняемая в ходе предварительного следствия согласилась с предъявленным обвинением и при ознакомлении с материалами дела заявила ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. От данного ходатайства Г. в дальнейшем не отказывалась. Поскольку в ходе предварительного слушания государственный обвинитель ходатайствовал о рассмотрении дела в общем порядке судебного разбирательства, суд вынес постановление о назначении судебного заседания в общем порядке. В дальнейшем приговор Заводского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 30.10.2019 по данному делу также был вынесен в общем порядке. Проверка производства в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию в апелляционной инстанции, Кемеровский областной суд, пришел к выводу о том, что порядок рассмотрения ходатайства обвиняемого об особом порядке судебного разбирательства и порядок назначения судебного заседания был нарушен

Учитывая наличие ходатайства обвиняемой Г. об особом порядке судебного разбирательства и отсутствие обстоятельств, препятствующих разбирательству уголовного дела в особом порядке, суду первой инстанции в стадии подготовки дела к судебному заседанию следовало руководствоваться требованиями п. 4 ст. 228 УПК РФ, обязывающей суд по поступившему в суд уголовному делу до принятия какого-либо из предусмотренных ст. 227 УПК РФ решения выяснить вопросы, в число которых входит вопрос о ходатайствах, а также ч. 3 ст. 314 УПК РФ, в соответствии с которой решение

о назначении судебного разбирательства при наличии такого ходатайства зависит от соблюдения условий, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 314 УПК РФ.

Обратим внимание на то, что в действовавшей тогда редакции в ч. 1 и 2 ст. 314 УПК РФ не содержалось такое условие для особого порядка судебного разбирательства, как отсутствие возражений государственного, частного обвинителя и потерпевшего против удовлетворения ходатайства. Иначе говоря, суд апелляционной инстанции, описывая допущенное судом первой инстанции нарушение, указывает на то, что наличие или отсутствие согласия прокурора (а по данному делу прокурор просил обычный порядок, т.е. возражал против особого порядка, поскольку, по-видимому, считал необходимым назначение наказания выше $2/3$ от максимального срока) не должно учитываться в стадии подготовки к судебному заседанию. Также суд апелляционной инстанции указал, что вопреки требованиям закона (что подтверждается протоколом судебного заседания) на стадии назначения судебного разбирательства ходатайство обвиняемой Г. об особом порядке судебного разбирательства судом первой инстанции не обсуждалось и при назначении судебного заседания не учитывалось. Вместо этого, стороне защиты было предложено высказаться по ходатайству государственного обвинителя о рассмотрении дела в общем порядке судебного разбирательства, заявленному до вынесения судом первой инстанции постановления о назначении судебного заседания, что повлекло вынесение не основанного на законе постановления о назначении судебного заседания в общем порядке.

Таким образом, допущенные в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию нарушения требований уголовно-процессуального закона привели к произвольному изменению процедуры судопроизводства.

Ещё одной проблемой является отсутствие в УПК РФ обязанности прокурора явиться и участвовать в предварительном слушании. Однако в ведомственном приказе Генерального прокурора РФ говорится о важности такого участия и готовности прокурора к нему. Для решения данной проблемы стоит закрепить в кодексе обязанность прокурора участвовать в

предварительном слушании. Это позволит упорядочить деятельность прокурора и устраним сомнения, которые у него могут возникнуть по поводу важности явки.

На основании вышеизложенного, сформулируем следующие выводы:

Установлено четыре проблемы проведения предварительного слушания:

- несовершенство системы оснований для назначения предварительного слушания;
- отсутствие необходимости в основании, предусмотренном п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, а именно возвращении уголовного дела прокурору, если при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ;
- неточность формулировок применительно к ходатайству о назначении особого порядка на стадии ознакомления с уголовным делом и в рамках предварительного слушания;
- отсутствие регламентированной обязанности в УПК РФ участия прокурора в предварительном слушании.

3.2 Предложения по совершенствованию процессуальной регламентации и правоприменительной практики на стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании

Ранее отмечалось, что в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации в отличие от Гражданско-процессуального, Арбитражного процессуального кодекса отсутствует регламентация задач стадии подготовки дела к судебному рассмотрению. В этой связи предлагается сформулировать в УПК РФ соответствующие задачи. Представляется, что данное положение дел обеспечило более детальное регулирование деятельности участников данной стадии и в особенности суда, а следовательно, и пределов их деятельности. Это же позволит говорить об эффективности или неэффективности

деятельности конкретного судьи; сформировать статистику, которая в дальнейшем позволит выявить пробелы, для их последующего устранения. Видится также, что такой подход будет двигать способствовать оптимизации уголовного процесса.

В самом простом виде такие задачи должны отражать план судьи на последующее рассмотрение дела, а именно:

- изучение материалов дела;
- определение предмета доказывания, достаточности представленных доказательств;
- предварительно оценить какие доказательства следует оценить с точки зрения допустимости;
- предварительная квалификация;
- определение предмета предстоящего судебного разбирательства;
- другие вопросы.

Представляется, что такой подход отражает задачи стадии подготовки дела к рассмотрению в наиболее общем виде, не раскрывая при этом конкретику деятельности суда.

Проведённое исследование позволило выявить ряд уязвимостей стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании и предварительного слушания.

Первой проблемой является несовершенство системы оснований для назначения предварительного слушания.

В одном из дел отражена достаточно точная позиция, отражающая актуальность введения в законодательный оборот такого основания для проведения предварительного слушания, как подача стороной ходатайства о приобщении доказательства. Так, по делу № 22-32/2017 от 08 июня 2017 г., рассмотренному Ростовским областным судом, осужденный С.В.В. во время предварительного следствия ходатайствовал о приобщении доказательств. Данное ходатайство было удовлетворено, однако следователь при составлении обвинительного заключения не включил их в перечень доказательств и не

изложил их краткого содержания. Последующее рассмотрение дела и вынесение соответствующего решения, как на то указывалось осужденным С.В.В., являлось априори незаконным, поскольку документы, как носители доказательственной информации, не включенные в обвинительное заключение, хотя и формально одобренные на досудебном этапе производства по делу, могут быть использованы в качестве доказательств при условии, что эти документы исследованы, оглашены в ходе судебного заседания, где при этом учтены мнения сторон и имеется постановление о приобщении документа к делу. Изложенное нарушает требования ст. 220 УПК РФ, право на защиту обвиняемого (осужденного), ч. 2 ст. 307 УПК РФ [37].

Превентивной мерой рассмотренным в настоящем исследовании ситуациям может стать проведение предварительного слушания по вопросу приобщения доказательств, имеющих значение для дела. Для этого требуется внести изменения в УПК РФ, дополнив п. 1.1 ч. 2 ст. 229 УПК РФ со следующим содержанием:

«1.1) при наличии ходатайства стороны о приобщении доказательства, заявленного в соответствии с частью третьей настоящей статьи; ...».

Изложенная норма позволит коллективно обсуждать вопрос, не только об недопустимости, но и необходимости приобщения доказательств к делу.

Второй проблемой является возвращение уголовного дела прокурору в случае, установленном п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, когда при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ. Представляется верным решение об исключении этого основания, поскольку оно является излишним и частным случаем. Данную позицию разделяют:

- А.А. Тришева в своём монографическом исследовании, рассуждая «об излишнем и дублирующем характере такого основания» [40, с. 81];
- А.А. Плешивцев говорит о возможности «устранения нарушения ч. 5 ст. 217 УПК РФ самим судом в рамках предварительного слушания

и назначения судебного заседания, где будут учитываться и оцениваться мнения каждой стороны» [21, с. 72];

- Е.И. Шигурова предлагает следующее: «Верховный Суд РФ должен дать соответствующие разъяснения о возможности устранения допущенных нарушений уголовно-процессуального закона в части не разъяснения положений части 5 статьи 217 УПК РФ самими судами в ходе предварительного слушания и назначении судебного заседания с учетом мнения каждой стороны, которыми дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»» [47, с. 249].

Если возникает необходимость устранения иных препятствий рассмотрения уголовного дела, указанных в п.п. 2-5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, также в других случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном заседании, а устранение таких нарушений не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, судья в соответствии с ч. 1 ст. 237 УПК РФ по собственной инициативе или по ходатайству стороны в порядке, предусмотренном ст. ст. 234 и 236 УПК РФ, возвращает дело прокурору для устранения допущенных нарушений (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»). Представляется допустимым изъять из изложенного разъяснения и п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ необходимость возврата уголовного дела прокурору, поскольку суд может в рамках предварительного слушания самостоятельно разъяснить подсудимому его право ходатайствовать:

- о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей – в случаях, предусмотренных п. 2 и 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ;

- о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции – в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ;
- о применении особого порядка судебного разбирательства – в случаях, предусмотренных ст. 314 УПК РФ;
- о проведении предварительного слушания.

Предложение по решению исследуемой проблемы отслеживается в научной работе И.С. Галлямова, где обязанность по разъяснению обвиняемому его процессуальных прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ, будет возлагаться не на следователя, а на судью: «Мы считаем, что основание, предусмотренное п. 5 ч. 1 статьи 237 УПК РФ является излишним. Его необходимо исключить и возложить на суд обязанность по устранению последствий данного нарушения» [8, с. 150]. Изложенное предложение ни в коем случае не будет вступать в конфронтацию с положениями ч. 5 ст. 231 УПК РФ, согласно которому после назначения судебного заседания подсудимый не вправе заявлять ходатайства: о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей; о проведении предварительного слушания; о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей. Коллизия между ч. 5 ст. 217 УПК РФ, где обязанность разъяснять обвиняемому его права заявлять определенные ходатайства, и ч. 5 ст. 231 УПК РФ, где устанавливается запрет на ряд ходатайств, будет отсутствовать по той причине, что предварительное слушание является стадией подготовки, а не самим судебным заседанием.

На основании вышеизложенного, сформулируем следующие выводы по третьей главе исследования: установлено две проблемы проведения предварительного слушания – несовершенство системы оснований для назначения предварительного слушания и излишество основания, предусмотренного п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

С целью решения выявленных проблем предлагается:

Во-первых, дополнить ч. 2 ст. 229 УПК РФ п. 1.1 со следующим содержанием: «1.1) при наличии ходатайства стороны о приобщении доказательства, заявленного в соответствии с частью третьей настоящей статьи;». Изложенная норма позволит коллективно обсуждать вопрос, не только об недопустимости, но и необходимости приобщения доказательств к уголовному делу.

Во-вторых, исключить п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, т.е. возвращение уголовного дела прокурору в случае, когда при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ, переложив обязанность по разъяснению обвиняемому его процессуальных прав на судью. По сравнению со следователем, судья является более профессиональным и авторитетным субъектом уголовного процесса, пользующимся большим доверием в глазах обвиняемого. Предполагается, что, введя обязанность суда по разъяснению обвиняемому прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ, можно более полно ответить на интересующие его вопросы в рамках стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании, принять и незамедлительно рассмотреть ходатайства стороны защиты. Кроме того, коллизия между ч. 5 ст. 217 УПК РФ, где обязанность разъяснять обвиняемому его права заявлять определенные ходатайства, и ч. 5 ст. 231 УПК РФ, где устанавливается запрет на ряд ходатайств, будет отсутствовать по той причине, что предварительное слушание является стадией подготовки, а не самим судебным заседанием.

В части исправления противоречивости законодательства, выраженного в не соответствии наименований ходатайства, подаваемого обвиняемым при ознакомлении с материалами уголовного дела и ходатайства подаваемого на предварительном слушании предлагается в обеих статьях (в п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ; в ч. 1 ст. 315 УПК РФ) использовать следующее название – ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 УПК РФ.

Следует конкретизировать формулировку наименования ходатайства в п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

Применительно к сложившейся ситуации, когда суд решает вопрос о применении особого порядка судебного разбирательства на основе неполного круга оснований и условий (на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, как правило, суд исходит лишь из наличия права лица ходатайствовать о назначении особого порядка с учетом категории преступления) предлагается разрешить судье в ситуации, когда назначено предварительное слушание, уже в данном судебном заседании установить все предусмотренные ст. 314, ст. 315 УПК РФ основания и условия для применения особого порядка судебного разбирательства.

Также для улучшения уголовного судопроизводства стоит регламентировать обязанность прокурора участвовать в предварительном слушании. Это поспособствует не только упорядоченности работы прокурора, но и предварительного слушания в целом. Так, если прокурор всё же не явился, суд вправе отложить предварительное слушание.

Эти нововведения позволят улучшить уголовное законодательство, а также поспособствуют разрешению многих вопросов о предварительном слушании и самой подготовки дела к судебному разбирательству. Ведь подготовка уголовного дела к судебному заседанию - достаточно важная стадия в уголовном судопроизводстве. Вкупе с другими стадиями влияет на правильность разрешения уголовного дела.

Заключение

Проведенное исследование позволяет резюмировать следующие выводы.

Стадия подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании – это промежуточная стадия уголовного судопроизводства, в пределах которой судья единолично в определенном УПК РФ порядке разрешает вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу. Указанная стадия выполняет такие задачи, как контрольно-ревизионная, устанавливаются пределы предстоящего судебного разбирательства, правообеспечительная, распорядительные задачи, связанные с решением вопросов, установленных ст. 228 УПК РФ.

На стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании принимают участие суд, прокурор, потерпевший, обвиняемый, гражданский истец (ответчик), их представители, законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого, защитник, свидетели, судебные приставы, секретарь судебного заседания.

Стадия подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании осуществляется в двух формах: общий порядок подготовки к судебному заседанию (глава 33 УПК РФ); предварительное слушание (глава 34 УПК РФ).

Предварительное слушание является стадией подготовки дела к судебному рассмотрению, возникающей при наличии оснований, установленных ст. 229 УПК РФ, выступает дополнительной процессуальной гарантией соблюдения прав субъектов уголовного процесса, контрольно-проверочным этапом результатов предварительного расследования. Данная стадия призвана формировать надлежащие условия для производства в суде первой инстанции.

Основанием для проведения предварительного слушания является инициатива суда или ходатайство одной из сторон при наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК РФ (например, исключение доказательства,

наличие обстоятельств для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, установленных ст. 237 УПК РФ, наличие основания для приостановления или прекращения уголовного дела).

На современном этапе отстаиваются позиции по обновлению содержания ч. 2 ст. 229 УПК РФ новыми основаниями проведения предварительного слушания. В их числе наиболее удачной кажется необходимость приобщения доказательств, что позволит коллегиально обсуждать возможность наполнения уголовного дела новыми материалами, содержащими доказательственную информацию, исследовать и производить её оценку.

Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон с соблюдением требований глав 33, 35 и 36 УПК РФ с изъятиями, установленными главой 34 УПК РФ. В нём принимаются участие судья, государственный обвинитель, защитник, обвиняемый, потерпевший и его представитель, свидетели, иные лица.

Установлено четыре проблемы проведения предварительного слушания – не корректность наименования ходатайства о применении положений особого порядка в рамках подготовки дела к рассмотрению; неполнота оснований, которые исследуется на применения особого порядка; несовершенство системы оснований для назначения предварительного слушания; излишество основания, предусмотренного п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ; не соответствие наименований ходатайств обвиняемого на применение особого порядка рассмотрения дела в рамках предварительного слушания и при ознакомлении с материалами уголовного дела; отсутствие регламентированной обязанности явки прокурора во время предварительного слушания.

С целью решения выявленных проблем предлагается:

Во-первых, предлагается сформулировать в УПК РФ соответствующие задачи. Представляется, что данное положение дел обеспечило более детальное регулирование деятельности участников данной стадии и в

особенности суда, а, следовательно, и пределов их деятельности. Это же позволит говорить об эффективности или неэффективности деятельности конкретного судьи; сформировать статистику, которая в дальнейшем позволит выявить пробелы, для их последующего устранения. Видится также, что такой подход будет двигать способствовать оптимизации уголовного процесса.

В самом простом виде такие задачи должны отражать план судьи на последующее рассмотрение дела, а именно:

- изучение материалов дела;
- определение предмета доказывания, достаточности представленных доказательств;
- предварительно оценить какие доказательства следует оценить с точки зрения допустимости;
- предварительная квалификация;
- определение предмета предстоящего судебного разбирательства;
- другие вопросы.

Во-вторых, дополнить ч. 2 ст. 229 УПК РФ п. 1.1 со следующим содержанием: «1.1) при наличии ходатайства стороны о приобщении доказательства, заявленного в соответствии с частью третьей настоящей статьи;». Изложенная норма позволит коллективно обсуждать вопрос, не только об недопустимости, но и необходимости приобщения доказательств к уголовному делу.

Во-третьих, исключить п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, т.е. возвращение уголовного дела прокурору в случае, когда при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ, переложив обязанность по разъяснению обвиняемому его процессуальных прав на судью. По сравнению со следователем, судья является более профессиональным и авторитетным субъектом уголовного процесса, пользующимся большим доверием в глазах обвиняемого. Предполагается, что, введя обязанность суда по разъяснению обвиняемому прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ, можно более полно

ответить на интересующие его вопросы в рамках стадии подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании, принять и незамедлительно рассмотреть ходатайства стороны защиты. Кроме того, коллизия между ч. 5 ст. 217 УПК РФ, где обязанность разъяснить обвиняемому его права заявлять определенные ходатайства, и ч. 5 ст. 231 УПК РФ, где устанавливается запрет на ряд ходатайств, будет отсутствовать по той причине, что предварительное слушание является стадией подготовки, а не самим судебным заседанием.

В-четвертых, в части исправления противоречивости законодательства, выраженного в не соответствии наименований ходатайства, подаваемого обвиняемым при ознакомлении с материалами уголовного дела и ходатайства подаваемого на предварительном слушании, предлагается в обеих статьях (в п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ; в ч. 1 ст. 315 УПК РФ использовать следующее название – ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 УПК РФ.

В-пятых, регламентировать обязанность участия и явки прокурора на предварительное слушание, чтобы избежать ненужной волокиты и упорядочить работу данного уполномоченного лица.

В-шестых, применение особого порядка судебного разбирательства на основе неполного круга оснований и условий (на стадии подготовки дела к судебному разбирательству) предлагается разрешить судье в ситуации, когда назначено предварительное слушание, уже в данном судебном заседании установить все предусмотренные ст. 314, 315 УПК РФ основания и условия для применения особого порядка судебного разбирательства.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Бажуткина Е.Н. К вопросу о процессуальных особенностях проведения предварительного слушания в уголовном процессе // МИР НАУКИ. 2023. № 1. С. 145-148.
2. Бегова Д., Рамазанов Т., Гаджирамазанова П. Проблемы обеспечения прав потерпевшего при подготовке уголовного дела к судебному заседанию в порядке предварительного слушания // Юридические исследования. 2011. № 4. С. 93-98.
3. Белоковыльский М.С. Некоторые проблемы правовой регламентации стадии предварительного слушания в УПК РФ: вопросы исключения недопустимых доказательств // Адвокат. 2014. № 8. С. 47-54.
4. Бозров В.М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов: (вопросы теории и практики): монография: Изд-во Уральской государственной юридической академии, Екатеринбург, 1999. 229 с.
5. Булатова Б.Б., Баранова А.М. Уголовный процесс: учебник, 2-ое издание. М. : Юрайт, 2014. 630 с.
6. Володина Л.М. Уголовный процесс: учебное пособие. Красноярск, 2004. 352 с.
7. Воронин С.Э., Луцкая Н.Ю. Предварительное слушание в уголовном судопроизводстве: проблемы и перспективы решения: монография. Барнаул : Изд-во ААЭП, 2010. 160 с.
8. Галлямов И.С. Актуальные проблемы применения оснований статьи 237 УПК РФ // Молодой ученый. 2022. № 43 (438). С. 149-150.
9. Гражданский процесс: учебник/ под ред. М.К. Треушникова. - М. : Статут, 2014. 481 с.
10. Ермакова Д.Д. Предварительное слушание в уголовном судопроизводстве: проблемы и перспективы решения // Актуальные проблемы российского права и законотворчества. 2017. № 1. С. 211-213.

11. Загорский Г.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам: учебно-практическое пособие. М. : Проспект, 2011. 360 с.
12. Зиннатов Р.Ф. Функциональная деятельность судьи на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию. М. : Юрлитинформ, 2008. 259 с.
13. Кобылинская С.В., Баранников А.А. Стадия подготовки дела к судебному разбирательству в современном российском уголовном судопроизводстве // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. №. 95. С. 1-12.
14. Ковтун Н.Н. О спорных вопросах порядка проведения судьей предварительных слушаний по уголовным делам // Вестник Оренбургского государственного университета. 2006. № 3. С. 93-98.
15. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. № 144. 04.07.2020.
16. Лагуткина Н.Б. Стадия назначения и подготовки судебного заседания в уголовном судопроизводстве // Право и государство: теория и практика. №. 10 (166). 2018. С. 122-125.
17. Лазарева В.А. Уголовный процесс: учебник. М. : ЮСТИЦИЯ, 2016. 656 с.
18. Научно-практический комментарий к УПК РФ / под ред. В.М. Лебедева. - М. : Юрайт, 2014. 851 с.
19. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017) // СПС КонсультантПлюс.
20. Определение Конституционного Суда РФ от 08.04.2004 № 132-О // СПС КонсультантПлюс.
21. Плешивцев А.А. Возвращение уголовного дела прокурору по основанию, предусмотренному П. 5 Ч. 1 ст. 237 УПК РФ // Международный

исследовательский форум студентов и учащихся: сборник статей Международной научно-практической конференции. 2021. С. 64-70.

22. Постановление Верховного Суда Чувашской Республики от 12 мая 2020 г. по делу № 1-19/2020. URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 10.04.2023 г.).

23. Постановление Вологодского областного суда от 09 января 2020 г. по делу № 1-191/2019. URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 10.04.2023 г.).

24. Постановление Красноярского краевого суда от 7 ноября 2019 г. по делу № 22-7358/2019. URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 10.04.2023 г.).

25. Постановление Курского областного суда от 16 августа 2019 г. по делу № 22-1042/2019. URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 10.04.2023 г.).

26. Постановление Московского городского суда г. Москвы от 18 декабря 2013 г. по делу № 10-13345. URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 10.04.2023 г.).

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 (ред. от 09.02.2012) «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях». URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 10.04.2023 г.).

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства». URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.03.2023).

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 № 38 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» // СПС КонсультантПлюс.

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству». URL: <https://sudact.ru>(дата обращения: 12.03.2023).

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

32. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 20.10.2022) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2024 годы» // Собрание законодательства РФ. № 1. 07.01.2013. Ст. 13.

33. Постановление Соломбальского районного суда г. Архангельска Архангельской области от 14 июня 2018 г. по делу № 1-119/2018. URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 10.04.2023 г.).

34. Постановление суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра от 29 июля 2020 г. по делу № 1-124/2020. URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 10.04.2023 г.).

35. Постановление Центрального районного суда г. Омска Омской области от 07 мая 2020 г. по делу № 1-231/2020. URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 10.04.2023 г.).

36. Постановление Ярославского областного суда от 17 сентября 2020 г. по делу № 1-104/2020. URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 10.04.2023 г.).

37. Приговор Ростовского областного суда от 08 июня 2017 г. по делу № 22-32/2017. URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 10.04.2023 г.).

38. Тарасова Ю.И., Шиплюк В.А. О некоторых исключениях из общих правил проведения предварительного слушания по уголовным делам // Право и практика. 2022. № 3. С. 158-164.

39. Трифонов Г.И. Задачи стадии подготовки и назначения судебного разбирательства // Молодой ученый. 2022. № 50 (445). С. 328-330.

40. Тришева А.А. Возвращение уголовного дела прокурору: монография. М. : Проспект, 2019. 316 с.

41. Уголовно-процессуальное право РФ: Учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. - М. : Норма, 2009. 1072 с.

42. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Собрание законодательства РФ. № 52. 24.12.2001. Ст. 4921.

43. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. 8-е изд., перераб. М. : Норма, 2020. 784 с.

44. Угольников Н.В. Уголовный процесс: полный курс лекций +схемы, таблицы определения: учебное пособие. М. : Эксмо, 2022. 288 с.

45. Фёдоров А. В. Уголовный процесс (судебное производство): учебное пособие. Ростов-на-Дону : РГУПС, 2021. 80 с.

46. Хорьяков С.Н., Гордеев А.Ю. Процессуальные особенности проведения предварительного слушания в уголовном судопроизводстве // Проблемы правоохранительной деятельности. 2020. №. 2. С. 11-18.

47. Шигурова Е.И. Направления совершенствования института возвращения уголовного дела прокурору // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 3. С. 248-253.