

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Общие условия предварительного расследования»

Обучающийся

С.А. Топтун

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Ю.О. Мещерякова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность избранной темы исследования определяется значимостью общих условий предварительного расследования в организации и установлении процессуальной формы производства предварительного расследования. Общие условия предварительного расследования представляют собой наиболее общие правила предварительного расследования, которые определяют порядок его проведения и регулируют деятельность участников уголовного судопроизводства на данной стадии. Значение общих условий состоит и в том, что они создают нормативную основу для построения всех иных правовых норм, регулирующих порядок производства предварительного расследования. В работе рассмотрены вопросы правовой регламентации и применения общих условий, сделаны предложения о внесении изменений в действующий УПК РФ.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства, в связи с реализацией общих условий предварительного расследования.

Предметом исследования выступают правовые нормы, сосредоточенные в главе 21 УПК РФ и главе 22 УПК РФ, а также материалы следственной и судебной практики.

Целью настоящего исследования является изучение вопросов правовой регламентации и практики применения общих условий предварительного расследования с последующей разработкой предложений по совершенствованию действующего законодательства в данной части. Для достижения поставленной цели в работе поставлены и разрешены соответствующие задачи.

Структура работы включает в себя введение, три главы, разделенные на шесть параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общие условия предварительного расследования: основные положения	7
1.1 Понятие общих условий предварительного расследования	7
1.2 Система общих условий предварительного расследования	12
Глава 2 Общая характеристика общих условий предварительного расследования	17
2.1 Общие условия, определяющие порядок производства по уголовному делу	17
2.2 Общие условия, предусматривающие участие в процессе расследования отдельных участников уголовного процесса	25
Глава 3 Проблемы правовой регламентации и фактической реализации отдельных общих условий предварительного расследования	32
3.1 Проблемы, возникающие при соединении и выделении уголовных дел	32
3.2 Проблемы, возникающие при производстве неотложных следственных действий	37
Заключение	44
Список используемых источников и используемой литературы	47

Введение

Актуальность избранной темы исследования определяется значимостью общих условий предварительного расследования в организации и установлении процессуальной формы производства предварительного расследования. Общие условия предварительного расследования представляют собой наиболее общие правила предварительного расследования, которые определяют порядок его проведения и регулируют деятельность участников уголовного судопроизводства на данной стадии. Значение общих условий состоит и в том, что они создают нормативную основу для построения всех иных правовых норм, регулирующих порядок производства предварительного расследования.

Не смотря на достаточную изученность вопросов правовой регламентации и применения общих условий в теории и практике до сих пор обсуждается ряд актуальных вопросов, направленных на совершенствование общих условий предварительного расследования. В частности, отсутствие законодательно закреплённого определения общих условий предварительного расследования породило споры о том, что следует понимать под общими условиями и как следствие, развернуло обсуждение вопроса о системе общих условий.

Несмотря на то, что основная масса общих условий предварительного расследования сосредоточена в главе 21 УПК РФ, фактически к их числу относятся и отдельные условия, закреплённые в главе 22 УПК РФ, что позволяет рассуждать о непоследовательности законодателя в данном вопросе и возможности совершенствования законодательства в части упорядочения общих условий предварительного расследования в рамках одной главы.

Дискуссионными являются и вопросы, связанные с реализацией и правовой регламентацией отдельных общих условий, например, о соединении и выделении уголовных дел или порядке производства неотложных следственных действий.

Изложенное определяет не только актуальность настоящего исследования, но и практическую и теоретическую значимость работы. Результаты проведенного исследования могут быть использованы как в ходе учебного процесса, так и для подготовки предложений о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства, в связи с реализацией общих условий предварительного расследования.

Предметом исследования выступают правовые нормы, сосредоточенные в главе 21 УПК РФ и главе 22 УПК РФ, а также материалы следственной и судебной практики.

Целью настоящего исследования является изучение вопросов правовой регламентации и практики применения общих условий предварительного расследования с последующей разработкой предложений по совершенствованию действующего законодательства в данной части.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- изучить понятие общих условий предварительного расследования и их систему;
- исследовать виды общих условий предварительного расследования в российском уголовно-процессуальном праве;
- выявить особенности соединения и выделения уголовных дел, как отдельных видов общих условий предварительного расследования;
- проанализировать проблемы, возникающие при производстве неотложных следственных действий.

Теоретическую основу исследования составили труды известных ученых как в области уголовно-процессуального права, так и по вопросам производства предварительного расследования, таких как Е.В. Батыщева, Р.Ш. Богаткина, А.И. Бастрыкин, Ф.Ю. Васильев, А.Я. Вышинский, Б.Я. Гаврилов, А.А. Гарницкий, Л.В. Головкин, С.В. Горленко, А. Желудков, Н.А. Колоков, Д.С. Крылова, П.А. Лупинская, П.И. Люблинский,

П.В. Макалинский, П.Г. Марфицин, М.С. Строгович, С.В. Познышев, И.Я. Фойницкий и другие.

Правовую основу исследования составили Конституция РФ [22], Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а также материалы следственной и судебной практики.

Методологическую основу исследования составили следующие методы:

- диалектический,
- формально-логический,
- системный,
- сравнительно- правовой,
- статистический.

Структура работы включает в себя введение, три главы, разделенные на шесть параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общие условия предварительного расследования: основные положения

1.1 Понятие общих условий предварительного расследования

Предварительное расследование представляет собой одну из важнейших стадий уголовного судопроизводства. Именно в ходе предварительного расследования осуществляется установление события преступления и лица его совершившего. Доказательства, собранные по результатам этой стадии, составляют основ будущего обвинения. Результаты предварительного расследования определяют успешность будущего судебного разбирательства, позволяют постановить законное, обоснованное и справедливое решение по делу. Поэтому крайне важным является законодательная регламентация правил производства предварительного расследования [2, с. 243].

Правила производства предварительного расследования в уголовном процессе именуется общими условиями предварительного расследования и регламентированы в главе 21 УПК РФ. Общие условия позволяют сформировать процессуальную форму производства предварительного расследования, общую для расследования всех уголовных дел. Общие условия обязательны для исполнения всеми субъектами уголовно-процессуальной деятельности. Нарушение общих условий в итоге влечет незаконность постановленного по делу приговора [2, с. 244].

Легальное закрепление понятия общих условий предварительного расследования в УПК РФ отсутствует. В связи с этим ученые-процессуалисты в теории пытаются сформировать их научное определение. Так, например, А.А. Гарницкий под общими условиями предварительного расследования понимает «комплекс специфических норм и правил досудебной стадии уголовного судопроизводства, обязательных для исполнения при осуществлении уголовного процесса» [18, с. 11].

Профессор Н.С. Манова называет общие условия предварительного расследования институтом уголовно-процессуального права и понимает под ними «правовую и законодательную основу мероприятий, проводимых в рамках досудебной стадии уголовного судопроизводства уполномоченными лицами» [25, с. 22].

В юридической литературе высказываются и иные мнения относительно содержания понятия общих условий предварительного расследования, однако большинство ученых сходятся в мнении о том, что под общими условиями понимаются наиболее общие процессуальные правила производства предварительного расследования. Как отмечает Д.С. Крылова, «уголовно-процессуальные нормы, относимые к общим условиям, подлежат применению исключительно на стадии предварительного расследования уголовного дела и, вне зависимости от форм данного расследования, должны соотноситься с конкретными обстоятельствами рассматриваемого дела» [23, с. 162]. Д.С. Крылова понимает общие условия ни как абстрактные предписания наиболее общего характера, а как конкретные указания и правила производства в стадии предварительного расследования, вне зависимости от формы его осуществления. Д.С. Крылова указывает, что под общими условиями должны пониматься «строгие предписания, регламентирующие порядок мероприятий, проводимых в рамках предварительного расследования по уголовному делу» [23, с. 162].

Некоторые авторы учебников под общими условиями также подразумевается «комплекс общих правил проведения процедур в рамках осуществления задач предварительного расследования по уголовному делу. Соблюдение данных правил рассматривается при этом как необходимое условие для реализации целей предварительного расследования» [28, с. 191].

Для более полного понимания термина общие условия рассмотрим его этимологию. В толковом словаре С.И. Ожегова под «условиями» понимаются обстоятельства или исходные правила. Прилагательное «общие» расширяется как «касающиеся всех» или «касающиеся основ» чего-

либо [31]. Следовательно, в буквальном смысле общие условия – это правила, касающиеся всех.

В современной научной литературе авторы при определении содержания общих условий исходят именно из буквального толкования термина. Так, П.Г. Марфицин, под общими условиями понимает «комплекс единых требований, фундированных принципами уголовного судопроизводства и законодательно закрепленных, которые регламентируют порядок осуществления действий в рамках расследования уголовных дел» [27]. Аналогичный подход содержится и в других работах автора, опубликованных в соавторстве [26]. А. Желудков при попытке определить содержание общих условий делает акцент на «условиях», опуская определение «общие». По его мнению, условия - это «комплекс закрепленных в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации правил, регулирующих порядок предварительного расследования» [14]. Автор также отмечает основополагающий характер данных правил для стадии предварительного расследования. С.А. Скворцова, Н.В. Угольникова и С.С. Шуренкова подразумевают под общими условиями предварительного расследования «совокупность законодательно регламентируемых требований, которые устанавливают общие правила порядка проведения следственных действий на всех стадиях, вплоть до окончания расследования» [50]. Профессор Л.В. Головкин предпринял попытку определить общие условия предварительного расследования путем выработки их критериев или признаков. По его мнению, для общих условий характерны следующие признаки: они закреплены в главе 21 УПК РФ; они применяются только на стадии предварительного расследования, на всех и ли большинстве этапов [10, с. 647-650].

Заметим, что сама по себе сложная структура предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства дает основания говорить об общих условиях как правилах применяемых на всех его этапах

или большей части из них. Такой позиции придерживается в том числе С.В. Горленко [11].

Однако рассматривая понятие общих условий, стоит заметить, что нормативное закрепление общие условия получили не только в главе 21 УПК РФ, но и в главе 22 УПК РФ, регламентирующей общие условия производства предварительного следствия. К числу таких общих условий относится, например, срок предварительного следствия, общие правила производства следственных действий, правила производства расследования следственной группой и т.д. Отнесение правил, закрепленных в главе 22 УПК РФ, к числу общих условий основано на общем соответствии требованиям, предъявляемым к общим условиям. По мнению Л.В. Головки, «в соответствующую главу Уголовно-процессуального кодекса указанные нормы были включены законодателем в целях облегчения кодификации» [10, с. 649].

С учетом отсутствия законодательной дефиниции общих условий предварительного расследования, высказываются предложения о необходимости сформулировать легальное определение данного термина. В юридической литературе предлагаются разные варианты закрепления рассматриваемого понятия. Одни авторы предлагают включить его в ст. 5 УПК РФ, поскольку именно в ней содержатся основные уголовно-процессуальные дефиниции. Другие авторы полагают логичным закрепить понятие общих условий в главе 21 УПК РФ. Однако здесь мнения расходятся, одни видят необходимость дополнения главы 21 УПК РФ новой статьей 150.1 УПК РФ, которая закрепит понятие общие условия предварительного расследования, другие – более обоснованным считают дополнение ст. 150 УПК РФ указанием на то, что предварительное расследование осуществляется в порядке, установленном главой 21 УПК РФ [40].

На основании изложенного можно выделить ряд характерных для общих условий предварительного расследования черт или характеристик. Во-первых, к числу общих условий относятся только нормативно закрепленные правила

производства предварительного расследования, они перечислены в главе 21 и 22 УПК РФ и являются обязательными для всех участников уголовного судопроизводства. Во-вторых, общие условия сформулированы и действуют на основании и в целях реализации принципов уголовного процесса. Общие условия в отличие от принципов распространяются только на отдельные стадии уголовного судопроизводства и не могут противоречить принципам. В-третьих, общие условия представляют собой правила производства предварительного расследования обязательные для исполнения вне зависимости от его формы. В-четвертых, общие условия являются системой правил, связанных между собой и взаимообусловленных.

В заключение рассмотрения вопроса о понятии общих условий предварительного расследования мы можем сформулировать определение общих условий.

Под общими условиями предварительного расследования понимается совокупность нормативно закрепленных правил производства предварительного расследования, отражающих его сущность и содержание и устанавливающих правила поведения участников уголовного судопроизводства на данной стадии.

Поскольку понятие общих условий в УПК РФ не закреплено, то возможно дополнить главу 21 УПК РФ статьей 150.1 УПК РФ, закрепив в ней следующее определение общих условий предварительного расследования: «Под общими условиями предварительного расследования понимается совокупность закрепленных в Уголовно-процессуальном кодексе РФ правил производства предварительного расследования, отражающих его содержание и устанавливающих правила поведения участников уголовного судопроизводства».

1.2 Система общих условий предварительного расследования

Общие условия предварительного расследования тесно взаимосвязаны между собой и представляют собой систему. Уголовно-процессуальный закон к числу общих условий предварительного расследования относит четырнадцать правил, закрепленных в ст.ст. 150-161 УПК РФ. В юридической и учебной литературе предпринимаются попытки их классифицировать. Д.С. Трынко отмечает, что «в классификации общих условий находят свое отражение характерные особенности предварительного расследования, как особой стадии уголовного судопроизводства» [53, с. 132].

На протяжении истории система общих условий предварительного расследования неоднократно подвергалась изменениям, это обусловлено историческими изменениями в системе уголовного судопроизводства. На ранних этапах развития права и уголовного процесса общие условия не были систематизированы, существовали в виде отдельных разрозненных правил. Впервые общие условия были относительно упорядочены только в Уставе уголовного судопроизводства [54]. В советский период система общих условий неоднократно менялась, что было обусловлено изменениями принципов уголовного судопроизводства и общей идеологии государства. На современном этапе система общих условий обусловлена назначением и принципами уголовного процесса и отражает наиболее общие, знаковые правила ведения предварительного расследования.

В соответствии с положениями главы 21 УПК РФ к числу общих условий предварительного расследования в современном уголовном процессе отнесены следующие правила:

- формы предварительного расследования (ст.150 УПК РФ);
- подследственность (ст.151 УПК РФ);
- место производства предварительного расследования (ст.152 УПК РФ);
- соединение уголовных дел (ст.153 УПК РФ);

- выделение уголовных дел (ст. 154 УПК РФ);
- выделение в отдельное производство материалов уголовного дела (ст.155 УПК РФ);
- начало производства предварительного расследования (ст.156 УПК РФ);
- неотложные следственные действия (ст.157 УПК РФ);
- окончание предварительного расследования (ст.158 УПК РФ);
- восстановление уголовных дел (ст. 158.1 УПК РФ);
- обязательность рассмотрения ходатайств (ст.159 УПК РФ);
- меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества (ст.160 УПК РФ);
- меры по обеспечению гражданского иска, конфискации имущества и иных имущественных взысканий (ст. 160.1 УПК РФ);
- недопустимость разглашения данных предварительного расследования по уголовным делам (ст.161 УПК РФ).

Общая характеристика каждого и перечисленных выше общих условий предварительного расследования будет дана в следующей главе.

Рассматривая вопрос о классификации общих условий предварительного расследования, отметим, что в юридической литературе далеко не все ученые согласны с отнесением перечисленных выше правил главы 21 УПК РФ к общим условиям, поскольку они не соответствуют признакам общих условий и противоречат принципам уголовного судопроизводства. Как представляется разрешению данного спора способствует классификация общих условий.

Все общие условия предварительного расследования в научной и учебной литературе подразделяют на группы в зависимости от их содержания. Так, к условиям, регулирующим определение субъектов производства предварительного расследования, относят правила о формах предварительного расследования, подследственности, выборе места

производства предварительного расследования и производстве неотложных следственных действий.

В самостоятельную группу общих условий выделяют правила, регламентирующие порядок производства расследования и обеспечивающие его всесторонность, объективность и полноту. К их числу относят правила о соединении и выделении уголовных дел, выделении в отдельное производство материалов уголовного дела, правила начала производства и окончания предварительного расследования, а также недопустимость разглашения данных предварительного расследования. Общие условия не только определяют правила производства расследования, но и служат гарантиями прав участников уголовного судопроизводства, поэтому среди них в отдельную группу выделяют правила, служащие обеспечению прав и интересов участников процесса. К их числу относят обязательность рассмотрения уполномоченным должностным лицом ходатайств, меры попечения о детях или иждивенцах подозреваемого или обвиняемого, а также мероприятия, направленные на обеспечение сохранности имущества подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению гражданского иска.

В отдельную группу выделяют правила восстановления уголовных дел, поскольку они применяются лишь в отдельных случаях и не являются обязательными при производстве расследования по каждому уголовному делу. Так, например, Р.Р. Шайхулов предлагает «для закрепления соответствующих правовых норм введение отдельной главы в Уголовно-процессуальном кодексе РФ» [58]. С этим предложением можно согласиться, поскольку правила о восстановлении уголовных дел носят исключительный характер и предполагают самостоятельную процедуру, не являющуюся обязательной частью предварительного расследования.

Заметим, что некоторые из общих условий предварительного расследования, перечисленные в главе 21 УПК РФ, распространяются и на другие стадии уголовного судопроизводства. Например, на стадии возбуждения уголовного дела действуют правила о недопустимости

разглашения данных расследования, а правила об обязательности рассмотрения ходатайств или о мерах попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества реализуются и на судебных стадиях.

Также следует отметить, что к общим условиям предварительного расследования относят и некоторые положения главы 22 УПК РФ «Предварительное следствие». Например, это касается определения и продления сроков расследования, производства расследования следственной группой, общих правил производства следственных действий и протоколирования. Однако из самого названия главы 22 УПК РФ следует, что изложенные в ней правила относятся только к одной из форм предварительного расследования, предварительному следствию, в то время как общие условия распространяют свое действие и на дознание. Вместе с тем, нужно заметить, что правила касающиеся срока производства дознания, производства его группой дознавателей, формы его окончания и т.д. закреплены в главе 32 УПК РФ, положения которой к общим условиям никто не относит. В этом смысле относить все положения главы 22 УПК РФ к общим условиям было бы ошибочным. Однако некоторые из них справедливы как для производства расследования в форме предварительного следствия, так и в форме дознания. Это касается правил производства следственных действий(ст. 164 УПК РФ), оформления протокола следственного действия (ст. 166 УПК РФ), особенностей изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий (ст. 164.1 УПК РФ), судебного порядка получения разрешения на производство следственного действия (ст. 165 УПК РФ), удостоверения факта отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия (ст. 167 УПК РФ), а также правил участия в следственных действиях специалиста, переводчика и понятых (ст.ст. 168-170 УК РФ).

В заключение рассмотрения вопроса о системе общих условий предварительного расследования сделаем вывод, что все общие условия тесно взаимосвязаны друг с другом, и могут быть классифицированы в зависимости от их содержания на общие условия, определяющие порядок производства предварительного расследования, и условия, определяющие порядок участия отдельных субъектов в производстве предварительного расследования.

Вместе с тем, изложенное свидетельствует о непоследовательности законодателя при закреплении общих условий предварительного расследования в УПК РФ. В связи с чем возможно сделать предложение о дополнении главы 21 УПК РФ правилами, содержащимися в главе 22 УПК РФ в части определения порядка производства следственных действий и оформления их результатов, а также участия в них отдельных субъектов.

Глава 2 Общая характеристика общих условий предварительного расследования

2.1 Общие условия, определяющие порядок производства по уголовному делу

К числу общих условий предварительного расследования, определяющих его порядок относятся условия о формах предварительного расследования (ст. 150 УПК РФ), подследственности (ст. 151 УПК РФ), месте производства предварительного расследования (ст. 152 УПК РФ), соединении и выделении уголовных дел (ст.ст. 153, 154 УПК РФ), начале производства и окончании предварительного расследования (ст.ст. 156, 158 УПК РФ), неотложных следственных действиях (ст. 157 УПК РФ), восстановлении уголовных дел (ст. 158.1 УПК РФ) и др.

Правила о формах предварительного расследования, закрепленные в ст. 150 УПК РФ являются процессуальным выражением особенностей производства предварительного расследования по разным категориям преступлений. В соответствии с положениями ст. 150 УПК РФ производство предварительного расследования возможно в форме предварительного следствия и в форме дознания. Причем дознание осуществляется как в общем порядке, так и в сокращенном.

Производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ. По этим уголовным делам законодатель допускает возможность производства предварительного расследования в форме дознания. Анализируя составы преступлений, перечисленные в ч. 3 ст. 150 УПК РФ отметим, что к их числу отнесены преступления небольшой и средней тяжести. Перечень их является закрытым. Таким образом, законодательно разграничена компетенция органов следствия и дознания. Вместе с тем, законодатель предусмотрел возможность и для изменения формы

расследования в отдельных случаях. Так, по письменному указанию прокурора уголовные дела об иных преступлениях небольшой и средней тяжести, не указанных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ могут расследоваться в форме дознания. В то же время по письменному указанию прокурора уголовные дела, по которым производство предварительного следствия считается обязательным, могут быть переданы для производства дознания.

А.С. Александров и М.Л. Поздняков отмечают, что «предварительное следствие есть уголовно-процессуальный институт, совокупность закрепленных законом норм которого направлена на определение порядка производства предварительного следствия, осуществляемое следователем органов внутренних дел, следователем Следственного комитета, а также следователем федеральной службы безопасности» [1].

Т.Г. Николаева также определяет дознание как «уголовно-процессуальный институт и форму предварительного расследования, реализуемую органами дознания в случаях, когда производство предварительного следствия является необязательным» [29].

Законодатель рассматривает предварительное следствие и дознание как две самостоятельные, равноценные формы предварительного расследования. Не смотря на наличие некоторых отличий при производстве следствия и дознания, результатом той и другой формы расследования является получения доказательств, имеющих равную силу. Вместе с тем эти две формы расследования тесно между собой переплетаются. Органы следствия и дознания тесно взаимодействуют между собой. Так, следователь вправе давать письменные поручения органам дознания, а органы дознания вправе возбуждать уголовные дела по преступлениям, предварительное следствие по которым является обязательным, и производить по ним неотложные следственные действия.

К числу важнейших правил, определяющих порядок производства предварительного расследования, относятся и правила о подследственности, поскольку именно ими устанавливается какой орган и должностное лицо

будет производит расследование конкретного преступления. Правила о подследственности закреплены в ст. 151 УПК РФ.

Под посредственностью понимается «совокупность признаков уголовного дела, с помощью которых производится определение органа, который будет осуществлять предварительное расследование. Подследственность также подразумевает компетенцию предварительного следствия и органов дознания в целом, включая компетенцию следователей и дознавателей различного уровня» [20].

А.П. Брагин под термином «подследственность» понимает «совокупность признаков преступления (его вид, место совершения, субъект), которая обуславливает расследование его соответствующим органом предварительного расследования» [3].

В учебной и юридической литературе принято выделять четыре вида подследственности: родовая, территориальная, альтернативная и персональная.

Родовая определяется квалификацией совершенного преступления или составом преступления. Именно в зависимости от вида совершенного преступления разграничивается компетенция органов следствия и дознания. Например, следователи Следственного комитета РФ производят расследование убийств, причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть, изнасилований и т.д. [35]. Следователи органов Федеральной службы безопасности расследуют террористические акты и другие преступления террористической направленности [37]. Следователями органов внутренних дел включая сотрудников полиции, [33] производится расследование таких преступлений как квалифицированные кражи, мошенничества, должностные преступления и т.д. [36].

Альтернативная подследственность обусловлена тем, что в соответствии со ст. 151 УПК РФ отдельные виды преступлений могут расследоваться различными органами и должностными лицами. Например, террористический акт может расследоваться следователями Следственного комитета РФ и

следователями органов федеральной службы безопасности. При возникновении такой ситуации действует два правила: дело расследуется тем подразделением, которое выявило преступление и возбудило уголовное дело.

Персональная подследственность определяется социальным статусом и должностным положением лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления. К числу таких лиц, например, относятся судьи, прокуроры, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы и т.д.

Территориальная подследственность по общему правилу определяется местом совершения преступления. Однако при определении территориальной подследственности могут действовать также правила о месте обнаружения преступления или же месте нахождения подозреваемого или большинства свидетелей по уголовному делу.

Нарушение правил подследственности влечет признание собранных по делу доказательств недопустимыми и как следствие отмену приговора суда. Вместе с тем, на практике споры о подследственности не редки, как отмечает Л.Д. Калинин «ежегодно более 5% уголовных дел передается между территориальными органами более двух раз» [17].

Правила о месте производства предварительного расследования неразрывно связаны с определением территориальной подследственности. Согласно ст. 152 УПК РФ предварительное расследование производится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Однако из этого правила есть исключения, так если преступление было начато в одном месте, а окончено в другом месте, то уголовное дело расследуется по месту окончания преступления. Если преступления совершены в разных местах, то по решению вышестоящего руководителя следственного органа уголовное дело расследуется по месту совершения большинства преступлений или наиболее тяжкого из них.

Предварительное расследование может производиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей в целях обеспечения его полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков.

Правила о соединении и выделении уголовных, закреплены в ст.ст. 153, 154 УПК РФ и направлены на оптимизацию и повышение эффективности уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальный закон в названных статьях закрепляет основания соединения и выделения уголовных дел и процессуальный порядок. Более подробно вопросы соединения и выделения уголовных дел будут рассмотрены в главе третьей настоящей работы.

Особое место среди общих условий предварительного расследования занимают правила о производстве неотложных следственных действий. Неотложные следственные действия - это действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения им уголовного дела, по признакам преступления, расследование которого осуществляется в форме предварительного следствия, для оперативного обнаружения признаков преступления, фиксации следов и доказательств, требующих незамедлительного исследования, совершенного преступления.

Статьей 157 УПК РФ закреплено право на производство неотложных следственных действий за органами дознания, органами федеральной службы безопасности [5], таможенными органами [7], начальниками органов военной полиции [32], начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и иными должностными лицами [6].

О.В. Левченко в своих трудах отмечает, что «в настоящее время законодатель в ст.ст. 40, 157 УПК РФ прямо предписывает органам дознания при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, в установленном ст. 146 УПК РФ порядке возбудить уголовное дело и произвести неотложные следственные действия. После производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток: со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело прокурору и соответствии с п. 3 ст. 149 УПК РФ» [24].

Правила о начале производства предварительного расследования его окончании также относятся к числу общих условий предварительного

расследования, определяющих порядок производства по уголовному делу. В силу положений ст. 156 УПК РФ предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чем следователь, дознаватель, орган дознания выносит соответствующее постановление. В постановлении следователь, дознаватель также указывает о принятии им уголовного дела к своему производству. Уполномоченным на производство предварительного расследования лицом считается только следователь или дознаватель, принявший уголовное дело к своему производству.

Основной формой окончания предварительного расследования является направление уголовного дела в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением. Такая форма свидетельствует об успешном завершении досудебного производства по уголовному делу и открывает судебную перспективу. Кроме того, окончание предварительного расследования возможно в форме прекращения уголовного дела с вынесением соответствующего постановления. Основания для прекращения уголовного дела предусмотрены главой 4 УПК РФ.

Правила о восстановлении уголовных дел действуют только в случаях, когда материалы уголовного дела по какой-либо причине утрачены. А.Б. Соловьев, М.Е. Токарева, Н.А. Власова отмечают, что «восстановление уголовных дел — это сложная процедура, в ходе которой осуществляется повторный сбор доказательной базы, при помощи проведения следственных действий, приобщения копий, имеющихся у участников уголовного процесса материалов уголовного дела. Подобная процедура проводится на основании постановления руководителя следственного органа или начальника органа дознания, а также по решению суда (если уголовное дело было утрачено в ходе судебного производства)» [51].

Установление в главе 21 УПК РФ правила об обязательности рассмотрения уполномоченным лицом ходатайств участников уголовного судопроизводства служит прежде всего, гарантией права на защиту своих прав и законных интересов как подозреваемым (обвиняемым), так и другими

участниками судопроизводства. Согласно ст. 159 УПК РФ следователь, дознаватель обязан рассмотреть каждое заявленное по уголовному делу ходатайство. При этом подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела.

Вместе с тем обязанность рассмотреть ходатайство отнюдь не всегда означает обязанность его удовлетворить. Если уполномоченным лицом принято решение об отказе в удовлетворении ходатайства, то об этом выносится мотивированное постановление, которое может быть обжаловано участниками уголовного судопроизводства.

В целях защиты прав и интересов лиц, попавших в сферу уголовного преследования, уголовно-процессуальный закон также возлагает на уполномоченных лиц обязанность принимать меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества. В соответствии со ст. 160 УПК РФ если у подозреваемого или обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу, остались без присмотра и помощи несовершеннолетние дети, другие иждивенцы, а также престарелые родители, нуждающиеся в постороннем уходе, то следователь, дознаватель принимает меры по их передаче на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо помещению в соответствующие детские или социальные учреждения. Следователь, дознаватель принимает меры по обеспечению сохранности имущества и жилища подозреваемого или обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу.

Вместе с тем, в защиту интересов потерпевших от преступлений лиц на должностное лицо, ведущее расследование возлагается обязанность принимать меры по обеспечению гражданского иска, конфискации имущества

и иных имущественных взысканий. Согласно ст. 160.1 УПК РФ если установлено, что совершенным преступлением причинен имущественный вред, а равно возможно применение мер по конфискации имущества в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации либо за совершенное преступление предусмотрены наказание в виде штрафа или другие имущественные взыскания, следователь, дознаватель обязаны незамедлительно принять меры по установлению подлежащего конфискации имущества подозреваемого, обвиняемого или имущества подозреваемого, обвиняемого, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, и имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда, взыскание штрафа, другие имущественные взыскания, а также принять меры по наложению ареста на такое имущество.

В качестве важнейшего условия предварительного расследования УПК РФ закрепляет правило о недопустимости разглашения данных предварительного расследования (ст.161 УПК РФ). Тайна следствия обеспечивает эффективность проводимого расследования и возможность достижения его целей в виде раскрытия преступления и установления лица, совершившего преступление. В отличие от судебного производства, где в приоритете условие о гласности, предварительное расследование требует сохранения его хода и результатов в тайне от участников процесса и третьих лиц. Участники уголовного судопроизводства могут знакомиться с материалами уголовного дела в полном объеме только по окончании предварительного расследования. Вместе с тем закон предоставляет им право знакомиться по ходу расследования с протоколами следственных действий, в которых они принимали участие, а также получать копии основных процессуальных решений по делу.

Подводя итог рассмотрению вопроса об общих условиях, регулирующих порядок производства по уголовному делу, отметим, что законодатель установил достаточно полный перечень правил производства предварительного расследования. Вместе с тем, с учетом положений главы 22 УПК РФ этот список общих условий может быть дополнен правилами о производстве следственных действий и закреплении их результатов.

2.2 Общие условия, предусматривающие участие в процессе расследования отдельных участников уголовного процесса

Исходя из того, что общие условия предварительного расследования урегулированы не только положениями главы 21 УПК РФ, но и главы 22 УПК РФ, рассмотрим основные общие условия, касающиеся участия в процессе расследования отдельных участников уголовного судопроизводства. К их числу уголовно-процессуальный закон относит специалистов, понятых и переводчиков. Особенности участия перечисленных лиц в предварительном расследовании закреплены в ст.ст. 168-170 УПК РФ. Рассмотрим их подробнее.

Статья 168 УПК РФ предоставляет право следователю привлечь к участию в предварительном расследовании специалиста.

В соответствии со ст. 58 УПК РФ специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

В правоприменительной практике специалисты участвуют в большинстве следственных действий, в их компетенцию входят различные обязанности в зависимости от потребностей следователя. Так, специалист

может осуществлять осмотр трупа на месте происшествия, может осуществлять фото или видео фиксацию, оказывать содействие в работе с со сложными техническими устройствами и в обнаружении, фиксации и изъятии следов и т.д.

Специалист как участник уголовного судопроизводства имеет собственный процессуальный статус, который включает свойственный только ему перечень прав и обязанностей.

Специалист вправе:

- отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями;
- задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя и суда;
- знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права.

Специалист не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст.161 УПК РФ. За разглашение данных предварительного расследования специалист несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

А.П. Рыжаков в своих трудах отмечает: «специалистом по конкретному уголовному делу лицо остается и после окончания производства следственного действия, к участию в котором он был привлечен. Определенными правами специалиста указанное лицо обладает до момента

завершения уголовного процесса по данному конкретному уголовному делу. Речь идет о таком, к примеру, его праве, как право знать свои права и обязанности. Лицо, которое было привлечено в качестве специалиста, часть своих прав может реализовать и после окончания уголовного процесса по делу. К числу таких прав по крайней мере относятся права получать вознаграждение за выполнение своих обязанностей, кроме случаев исполнения их в порядке служебного задания, и приносить жалобы на действия (бездействие) и (или) решения следователя (дознателя и др.)» [48].

Специалиста как участника уголовного судопроизводства следует отличать от эксперта. В отличие от специалиста, экспертом является лицо, которому поручено производство судебной экспертизы.

Для участия в следственных действиях у следователя и дознавателя есть право привлекать переводчика. Следователь и дознаватель обязаны обеспечить участие в предварительном расследовании переводчика при условии, что кто-либо из участников уголовного судопроизводства не владеет языком уголовного судопроизводства.

В силу положений ст. 59 УПК РФ переводчиком является лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве в случаях, предусмотренных УПК РФ, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода. О назначении лица переводчиком дознаватель, следователь или судья выносит постановление, а суд - определение.

По мнению А.П. Брагина, «роль переводчика заключается в обеспечении участников уголовного судопроизводства, не владеющих языком, на котором проводится уголовное судопроизводство, пользоваться правами, указанными в ст. 18 УПК РФ» [3].

В целях реализации своей функции закон предоставляет переводчику право:

- задавать вопросы участникам уголовного судопроизводства в целях уточнения перевода;
- знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он

участвовал, а также с протоколом судебного заседания и делать замечания по поводу правильности записи перевода, подлежащие занесению в протокол;

- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права.

Переводчик не вправе:

- осуществлять заведомо неправильный перевод;
- разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве переводчика, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ;
- уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

За заведомо неправильный перевод и разглашение данных предварительного расследования переводчик несет ответственность в соответствии со статьями 307 и 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Участие переводчика в уголовном судопроизводстве сопровождается рядом проблем, в частности связанных с отсутствием при органах расследования специальной службы переводчиков, в результате чего следователь и дознаватель в каждом отдельном случае вынуждены предпринимать действия по поиску лица, которое сможет осуществлять перевод, что несомненно затягивает производство расследования и снижает его эффективность.

Кроме того, закон допускает участие в качестве переводчика, не только лица, профессионально владеющего языком, т.е. имеющего соответствующую квалификацию, но и любого лица, которое свободно владеет языком. Вместе с тем проверить правильность перевода в этом случае не представляется возможным. Сложности на практике также связаны с необходимостью не

только устного, но и письменного перевода. Далеко не каждое лицо, владеющее устной речью, может осуществить письменный перевод процессуального акта. В качестве решения данных проблем часто звучит предложение о создании специальной службы переводчиков при правоохранительных органах и судах. Однако данное решение до сих пор не реализовано.

Положениями главы 22 УПК РФ также регламентирован порядок участия в производстве предварительного расследования понятых.

Понятой - не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия (ст. 60 УПК РФ).

В случаях, предусмотренных статьей 182, частью 3.1 статьи 183, статьями 184 и 193 УПК РФ, следственные действия производятся с участием не менее двух понятых, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов.

В случаях, предусмотренных статьями 115, 177, 178, 181, статьей 183 (за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1), частью 5 статьи 185, частью 7 статьи 186 и статьей 194 УПК РФ, понятые принимают участие в следственных действиях по усмотрению следователя. Если в указанных случаях по решению следователя понятые в следственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

В остальных случаях следственные действия производятся без участия понятых, если следователь по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе не примет иное решение.

В труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия

связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

УПК РФ ограничивает право некоторых лиц на участие в следственных действиях в качестве понятых. Так, понятыми не могут быть:

- несовершеннолетние;
- участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники;
- работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

Закон предоставляет понятым следующие права:

- участвовать в следственном действии и делать по поводу следственного действия заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол;
- знакомиться с протоколом следственного действия, в производстве которого он участвовал;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя и прокурора, ограничивающие его права.

Понятой не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ. За разглашение данных

предварительного расследования понятой несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В целом отметим, что участие в уголовном деле понятых является гарантией достоверности и объективности полученных в ходе предварительного расследования доказательств.

В заключение рассмотрения вопроса об общих условиях предварительного расследования, регулирующих порядок участия в нем отдельных субъектов уголовного судопроизводства, отметим, что не смотря на то, что нормы регулирующие участие специалиста, переводчика и понятого в предварительном расследовании расположены в главе 22 УПК РФ, регулирующей порядок предварительного следствия, несомненно они распространяются и на дознание.

Глава 3 Проблемы правовой регламентации и фактической реализации отдельных общих условий предварительного расследования

3.1 Проблемы, возникающие при соединении и выделении уголовных дел

Общие условия предварительного расследования, устанавливающие порядок соединения и выделения уголовных дел, вызывают множество вопросов как в теории, так и в практике уголовного судопроизводства. В связи с чем рассмотрим их подробнее и выявим проблемы правоприменения.

Совокупность правовых норм, регулирующих соединение и выделение уголовных дел в юридической литературе, часто именуют не только общим условием предварительного расследования, но и уголовно-процессуальным институтом. Такой позиции придерживаются, например, Д.В. Дробинин [13], С.А. Денисов [12], А.Б. Соловьев [51], А.А. Хайдаров [55, с. 102], Ш.Ф. Шарафутдинов [57] и др.

В качестве проблемы правового регулирования порядка соединения и выделения уголовных дел К.В. Проваторова указывает, что правила о соединении и выделении уголовных дел актуальны не только в ходе предварительного расследования, но и в ходе судебного разбирательства, однако они не включены в число общих условий судебного разбирательства главы 35 УПК РФ [47, с. 75].

А.Ю. Ишимбаева в качестве проблемы рассматривает порядок выделения уголовных дел в отношении несовершеннолетних [16, с. 69].

В правоприменительной практике трудности вызывает соединение уголовных дел, находящихся в производстве разных органов расследования [38, с. 124]. Эта проблема рассматривалась и в теории таким ученым-процессуалистом как Д.А. Черкасов [56]. Определенные изменения в порядок

соединения уголовных дел были внесены в связи с изменениями полномочий прокурора [30].

В соответствии с ч. 3 ст. 153 УПК РФ соединение уголовных дел, находящихся в производстве следователя, производится на основании постановления руководителя следственного органа. Соединение уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя, производится на основании постановления прокурора. Решение о соединении уголовных дел о преступлениях, подследственных в соответствии со статьями 150 и 151 УПК РФ разным органам предварительного расследования, принимает руководитель следственного органа на основании решения прокурора об определении подследственности. В случае, если предварительное расследование осуществляется в форме дознания, указанное решение принимает прокурор.

Данное положение УПК РФ требует дополнения и уточнения, поскольку не позволяет однозначно ответить на вопрос о том подследственность какого уголовного дела подлежит определению, а также в пользу какого субъекта осуществляется соединение.

В связи с указанным пробелом в практике возникают трудности. Так, например, при соединении уголовных дел, имеющих разную подследственность, возникает вопрос в ведение какого из следственных органов подлежит передаче соединенное уголовное дело. Закон разрешение этого вопроса не регламентирует. При этом прокурор, пользуясь своим правом передавать любые уголовные дела для расследования следователям Следственного комитета РФ, на практике, скорее всего, примет именно такое решение. При этом может оказаться, что в производство следователя ведущего расследование по уголовному делу о преступлении меньшей тяжести поступит уголовное дело по более тяжкой статье. Такая ситуация может возникнуть при условии, что надзор осуществляется одним прокурором за разными следственными подразделениями.

При соединении уголовных дел возникают и другие проблемы. Например, согласно ФЗ «О Прокуратуре РФ» в случае, если преступления совершены на территории разных субъектов РФ, то при соединении этих дел право принимать решение об изъятии и передаче уголовного дела имеет только Генеральный прокурор РФ [34]. Однако на практике такое положение вызывает трудности организационного характера и волокиту при производстве расследования.

Указанные проблемы правоприменения при соединении уголовных дел можно разрешить путем совершенствования действующего законодательства.

Прежде всего, право на определение подследственности при соединении уголовных дел о преступлениях, подследственных разным органам предварительного расследования следует всецело передать прокурору, поскольку в соответствии с п. 8 ст. 151 УПК РФ именно ему принадлежит право разрешать споры о подследственности, исключив из процесса принятия этого решения руководителя следственного органа. В этих целях необходимо внести соответствующие изменения в ч. 3 ст. 153 УПК РФ.

Вместе с тем, требуют законодательного закрепления критерии, по которым должна определяться подследственность уголовных дел, подследственных различным следственным подразделениям, при принятии решения о их соединении, что в итоге ограничит усмотрение прокурора и исключит споры о подследственности. Такие критерии могут быть закреплены в ст. 153 УПК РФ.

Не меньшее количество вопросов как в теории, так и на практике вызывает выделение уголовных дел. Так, например, А.Р. Гиниатуллин и А.В. Шигуров рассматривают проблему выделения уголовного в отношении отдельных соучастников при приостановлении производства по уголовному делу [9, с. 144].

С одной стороны, данный вопрос урегулирован нормами ст. 154 УПК РФ и ст. 208 УПК РФ. Однако некоторым авторам существующая правовая регламентация кажется недостаточной [13]. В частности, некоторыми

авторами указывается на некорректность формулировки п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ «лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено». Ее предлагают заменить на фразу «лицо, совершившее преступление» [21, с. 212], [59, с. 364] или фразу «лицо, совершившее запрещенное уголовным законом деяние» [49, с. 68].

Предпочтительным представляется второй вариант, поскольку фраза «лицо, совершившее преступление» явно не соответствует положениям принципа презумпции невиновности, который указывает на возможность считать лицо виновным только после вступления в силу обвинительного приговора.

С учетом изложенного в п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ возможно внести следующие изменения: «лицо, совершившее запрещенное уголовным законом деяние, не установлено».

Однако в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 154 УПК РФ выделение уголовного дела в отдельное производство возможно только в отношении конкретного подозреваемого и обвиняемого о чем свидетельствует формулировка «отдельных подозреваемых или обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии...». В связи с чем в правоприменительной практике возникает вопрос о том, можно ли выделить уголовное дело в отношении неустановленного лица? Разрешается этот вопрос в практике по-разному, в одних случаях принимается решение только о приостановлении, а в других о выделении. В качестве примеров можно привести дела № 1-137/2017 [42], № 1-196/2017 [44], № 1-25/2020 [43] и т. д.

Заметим, что далеко не во всех случаях удастся установить всех соучастников преступления, даже при использовании всех возможных процессуальных средств, и тогда для разрешения вопроса о виновности установленных соучастников выделение уголовного дела в отношении неустановленного лица в отдельное производство становится просто необходимым. С учетом изложенного в целях согласования п. 1 ч. 1 ст. 154 УПК РФ и п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ было бы логичным изложить п. 1 ч. 1 ст. 154

УПК РФ в следующей редакции: «отдельных подозреваемых или обвиняемых, а также неустановленных лиц, совершивших запрещенное уголовным законом деяние, по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, указанных в пунктах 1-4 части первой статьи 208 настоящего Кодекса».

С учетом изложенного также видится необходимость дополнения полномочий следователя правом выделять и приостанавливать уголовные дела в отношении неустановленных лиц.

Фактическая необходимость в выделении уголовного дела может возникнуть и по объемным, многоэпизодным уголовным делам. Потребность в этом случае в выделении уголовного дела может быть обусловлена сложностями осуществления расследования (например, при расследовании следственной группой, большом объеме следственных действий и т.д.).

В этом случае действует правило, установленное ч. 2 ст. 154 УПК РФ о том, что выделение уголовного дела в отдельное производство для завершения предварительного расследования допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела, в случаях, когда это вызвано большим объемом уголовного дела или множественностью его эпизодов.

В целом по результатам рассмотрения проблем, связанных с соединением и выделением уголовных дел, приходим к следующим выводам:

- право на определение подследственности при соединении уголовных дел о преступлениях, подследственных разным органам предварительного расследования следует всецело передать прокурору, поскольку в соответствии с п. 8 ст. 151 УПК РФ именно ему принадлежит право разрешать споры о подследственности, исключив из процесса принятия этого решения руководителя следственного органа. В этих целях необходимо внести соответствующие изменения в ч. 3 ст. 153 УПК РФ;

- необходимо в ст. 153 УПК РФ закрепить критерии, по которым должна определяться подследственность уголовных дел, подследственных различным следственным подразделениям, при принятии решения о их соединении, что в итоге ограничит усмотрение прокурора и исключит споры о подследственности;
- п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ изложить в следующей редакции: «лицо, совершившее запрещенное уголовным законом деяние, не установлено»;
- в целях согласования п. 1 ч. 1 ст. 154 УПК РФ и п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ было бы логичным изложить п. 1 ч. 1 ст. 154 УПК РФ в следующей редакции: «отдельных подозреваемых или обвиняемых, а также неустановленных лиц, совершивших запрещенное уголовным законом деяние, по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, указанных в пунктах 1 - 4 части первой статьи 208 настоящего Кодекса».

3.2 Проблемы, возникающие при производстве неотложных следственных действий

Производство неотложных следственных действий в теории и практике уголовного процесса вызывает достаточно много вопросов.

Законодатель в п. 19. ст. 5 УПК РФ закрепляет понятие неотложных следственных действий. Неотложные следственные действия - действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

В соответствии со ст. 157 УПК РФ Неотложные следственные действия производят:

- органы дознания, указанные в пунктах 1 и 8 части третьей статьи 151 УПК РФ, - по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел, указанных в пунктах 2-6 части второй ст. 157 УПК РФ, а также уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 198-199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- органы федеральной службы безопасности - по уголовным делам о преступлениях, указанных в пункте 2 части второй статьи 151 УПК РФ, а также о преступлениях, указанных в частях второй и третьей статьи 200.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, выявленных органами федеральной службы безопасности;
- таможенные органы - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 173.1, 173.2, 174, 174.1, 189, 190, 193 частью второй, 193.1 частями второй и третьей, 194 частями третьей и четвертой, 200.1 частью второй, 200.2 частями второй и третьей, 226.1, 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, выявленных таможенными органами Российской Федерации;
- начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов - по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, а также лицами гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона;
- начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы - по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками соответствующих учреждений и органов, а равно о

преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений и органов иными лицами;

- иные должностные лица, которым предоставлены полномочия органов дознания в соответствии со статьей 40 УПК РФ.

С учетом изложенного определения полномочиями на производство неотложных следственных действий обладают органы дознания. Такое понимание неотложных следственных действий разделяют и современные исследователи, например, Г.И. Загородский и А.Ю. Девятко [15, с. 512]. Кроме того, на аналогичное понимание компетенций органов дознания в части осуществления неотложных следственных действий указывают и формулировки, которые предлагаются в работе В.Ю. Стельмах [52, с. 14].

Однако, заметим, что данное определение не в полной мере согласуется с иными положениями УПК РФ. Так, например, в соответствии с ч. 5 ст. 152 УПК РФ правом на производство следственных действий обладает не только орган дознания, но и следователь в случае, когда установлено, что уголовное дело ему не подследственно.

В практике возникает и вопрос о том, является ли надлежащим субъектом производства неотложных следственных действий должностное лицо, осуществляющее полномочия по дознанию, т.е. оперативные сотрудники. Как свидетельствует следственная практика должностные лица, осуществляющие полномочия по дознанию регулярно становятся субъектами производства неотложных следственных действий. В качестве примеров приведем дела № 1-13/2015 [46], № 1-95/2016 [41], № 3-30/2016 [40], № 1-19/2017 [45] и т. д.

Так, Президиум Воронежского областного суда указал на то, что «уголовное дело было возбуждено неуполномоченным субъектом. Суд ссылаясь на то обстоятельство, что данное процессуальное решение было вынесено оперативным сотрудником, не являющимся должностным лицом органа дознания. Как отмечалось, федеральное законодательство в части

регулирования оперативно-розыскных действий на предусматривает соответствующих полномочий за данным должностным лицом» [39].

В результате рассмотрения данного дела Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке надзора, решение о возбуждении рассматриваемого уголовного дела было признано отвечающим нормам законодательства. В то же время, суд подчеркнул, что «практическое осуществление данных положений состоит в том, что процессуальные документы, фиксирующие решение органа дознания, составляются тем лицом, которым производилось дознание по данному уголовному делу, и подлежат утверждению руководителем. Рассматриваемое уголовное дело, как отмечает суд, производилось в указанном процессуальном порядке» [39].

С учетом следственной и судебной практики приходим к выводу о том, что право на возбуждение уголовного дела, по которому предварительное следствие является обязательным и производство по нему неотложных следственных действий принадлежит не только органу дознания, но и должностному лицу, выполняющему полномочия по дознанию.

С учетом изложенного представляется правильным к числу полномочных субъектов на производство неотложных следственных действий относить орган дознания, отдельных должностных лиц, наделенных полномочиями по дознанию, а также следователя при условии, что уголовное дело ему не подследственно.

Другой вопрос который обсуждается в юридической литературе и правоприменительной практике в связи производством неотложных следственных действий – это вопрос о том, могут ли неотложные следственные действия производиться до возбуждения уголовного дела [4, с. 445].

Данный вопрос попытался разрешить Верховный Суд Российской Федерации.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в кассационном определении от 14 сентября 2010 г. № 70-О10-6, отметила, что «доводы кассационных жалоб о недопустимости протокола осмотра места происшествия, записи разговора и фотографии денежных купюр, представленных К. являются необоснованными, поскольку осмотр места происшествия оперуполномоченными ОСБ УВД Р. производился как неотложное следственное действие непосредственно после задержания Земцова и Ибрагимова до возбуждения уголовного дела, а в соответствии с ч. 1 и п. 2 ч. 2 ст. 40 УПК РФ, на органы дознания, к которым относятся и органы внутренних дел РФ возлагается выполнение неотложных следственных действия по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, то есть оперуполномоченный Р. имел право до возбуждения уголовного дела производить такие неотложное следственное действие как осмотр места происшествия» [8].

Приведем еще одно решение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ. При рассмотрении кассационной жалобы осужденных Курносова Ю.Ю., Гвоздева О.П., адвокатов Надельман Е.Е., Мишагиной С.И. на приговор Нижегородского областного суда от 2 апреля 2010 года.

Данная судебная инстанция отметила в своем решении, что доводы кассационных жалоб о недопустимости протокола осмотра места происшествия являются необоснованными, поскольку «дознание по настоящему делу С. не проводил и осмотр места происшествия им производился как неотложное следственное действие непосредственно после задержания Курносова и Гвоздева до возбуждения уголовного дела, а в соответствии с ч. 1 и п. 2 ч. 2 ст. 40 УПК РФ, на органы дознания, к которым относятся и органы внутренних дел РФ возлагается выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, то есть оперуполномоченный С. имел право до возбуждения уголовного дела производить такое неотложное следственное действие как осмотр места происшествия.

Доводы о том, что поскольку Курносов и Гвоздев были задержаны на месте осмотра, то производство по делу в рамках Закона «Об ОРД», а не в рамках Уголовно-процессуального кодекса существенно нарушало их права и свободы на досудебной стадии производства (личная неприкосновенность, право на защитника) не могут быть приняты во внимание, поскольку их задержание происходило в рамках производства оперативно-розыскных мероприятий и на стадии, предшествующей возбуждению уголовного дела, при этом доводы о нарушении их прав никоим образом не относятся к самому протоколу осмотра места происшествия и не могут являться основанием для признания его недопустимым доказательством» [19].

Таким образом производство неотложных следственных действий возможно до возбуждения уголовного дела, что в целом отвечает положениям ст. 144 УПК РФ и общему смыслу и назначению неотложных следственных действий.

Еще одним проблемным вопросом, связанным с регламентацией неотложных следственных действий, является вопрос о том, какие же действия следует считать неотложными. Законодатель в ст. 157 УПК РФ намеренно такой перечень не закрепил, в связи с чем в юридической литературе звучат предложения о закреплении такого перечня. Однако представляется, что исчерпывающего перечня неотложных следственных действий закрепить в УПК РФ невозможно, поскольку в каждом отдельном случае те или иные следственные действия будут являться неотложными. Между тем, явно что к числу неотложных следственных действий не могут быть отнесены следственные действия проверочного характера, такие как проверка показаний на месте или следственный эксперимент. Как представляется неотложные следственные действия – это такие действия, которые направлены на фиксацию следов преступления, которые могут быть утрачены в короткие сроки и требуют немедленной фиксации, а также следственные действия направленные на установление лица, совершившего преступление по горячим следам. Исходя из такого понимания неотложных

следственных действий к их числу можно отнести следственный осмотр, освидетельствование, допрос, в некоторых случаях обыск и назначение судебной экспертизы. С учетом изложенного в ст.157 УПК РФ может быть закреплён примерный перечень неотложных следственных действий.

Также следует обратить внимание на установление в ч.3 ст. 157 УПК РФ сроков производства неотложных следственных действий в пределах 10 суток. Ограничение предельного срока их производства критикуется многими авторами. Однако нам установление такого срока видится обоснованным, поскольку 10 суток является достаточным сроком для фиксации первичных следов преступления и передачи возбужденного уголовного дела по подследственности.

С учетом рассмотренных проблем, возникающих при производстве неотложных следственных действий приходим к следующим выводам:

- к числу полномочных субъектов на производство неотложных следственных действий следует относить орган дознания, отдельных должностных лиц, наделенных полномочиями по дознанию, а также следователя при условии, что уголовное дело ему не подследственно. В связи с этим необходимо внесение изменений в п. 19 ст. 5 УПК РФ;
- ст. 157 УПК РФ следует дополнить примерным перечнем неотложных следственных действий, который будет носить открытый характер. К числу таких действий возможно отнести: следственный осмотр, освидетельствование, допрос, в некоторых случаях обыск и назначение судебной экспертизы.

Заключение

В ходе исследования нами были рассмотрены вопросы, связанные с содержанием, правовой регламентацией и проблемами реализации общих условий предварительного расследования. По результатам проведенного исследования достигнуты поставленные цели и разрешены задачи исследования.

При рассмотрении вопроса о понятии общих условий предварительного расследования сделан вывод о том, что поскольку понятие общих условий в УПК РФ не закреплено, то возможно дополнить главу 21 УПК РФ статьей 150.1 УПК РФ, закрепив в ней следующее определение общих условий предварительного расследования: «Под общими условиями предварительного расследования понимается совокупность закрепленных в Уголовно-процессуальном кодексе РФ правил производства предварительного расследования, отражающих его содержание и устанавливающих правила поведения участников уголовного судопроизводства».

Изучение системы общих условий предварительного расследования позволило прийти к выводу о том, что перечень общих условий предварительного расследования не ограничивается главой 21 УПК РФ. Часть общих условий закреплена и в главе 22 УПК «Предварительное следствие». Однако относить все положения главы 22 УПК РФ к общим условиям было бы ошибочным, поскольку некоторые из них распространяются только на предварительное следствие. Вместе с тем некоторые из них справедливы как для производства расследования в форме предварительного следствия, так и в форме дознания. Это касается правил производства следственных действий (ст. 164 УПК РФ), оформления протокола следственного действия (ст. 166 УПК РФ), особенностей изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий (ст. 164.1 УПК РФ), судебного порядка получения разрешения на производство следственного действия (ст. 165 УПК РФ), удостоверения факта

отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия (ст. 167 УПК РФ), а также правил участия в следственных действиях специалиста, переводчика и понятых (ст.ст. 168-170 УК РФ). Изложенное свидетельствует о непоследовательности законодателя при закреплении общих условий предварительного расследования в УПК РФ. В связи с чем возможно сделать предложение о дополнении главы 21 УПК РФ правилами, содержащимися в главе 22 УПК РФ в части определения порядка производства следственных действий и оформления их результатов, а также участия в них отдельных субъектов.

По результатам рассмотрения проблем, связанных с соединением уголовных дел, мы пришли к выводу о том, что право на определение подследственности при соединении уголовных дел о преступлениях, подследственных разным органам предварительного расследования следует всецело передать прокурору, поскольку в соответствии с п. 8 ст. 151 УПК РФ именно ему принадлежит право разрешать споры о подследственности, исключив из процесса принятия этого решения руководителя следственного органа. В этих целях необходимо внести соответствующие изменения в ч. 3 ст. 153 УПК РФ. Кроме того, необходимо в ст. 153 УПК РФ закрепить критерии, по которым должна определяться подследственность уголовных дел, подследственных различным следственным подразделениям, при принятии решения о их соединении, что в итоге ограничит усмотрение прокурора и исключит споры о подследственности.

Рассмотрение проблемы правовой регламентации практики выделения уголовных дел позволило сформулировать следующие предложения

- п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ изложить в следующей редакции: «лицо, совершившее запрещенное уголовным законом деяние, не установлено»;
- в целях согласования п. 1 ч. 1 ст. 154 УПК РФ и п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ изложить п. 1 ч. 1 ст. 154 УПК РФ в следующей редакции: «отдельных подозреваемых или обвиняемых, а также

неустановленных лиц, совершивших запрещенное уголовным законом деяние, по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, указанных в пунктах 1-4 части первой статьи 208 настоящего Кодекса».

С учетом рассмотренных проблем, возникающих при производстве неотложных следственных действий сделан вывод о том, что к числу полномочных субъектов на производство неотложных следственных действий следует относить орган дознания, отдельных должностных лиц, наделенных полномочиями по дознанию, а также следователя при условии, что уголовное дело ему не подследственно. В связи с этим необходимо внесение изменений в п. 19 ст. 5 УПК РФ. Для преодоления пробелов в законодательстве также необходимо ст. 157 УПК РФ дополнить примерным перечнем неотложных следственных действий, который будет носить открытый характер. К числу таких действий возможно отнести: следственный осмотр, освидетельствование, допрос, в некоторых случаях обыск и назначение судебной экспертизы.

Список используемых источников и используемой литературы

1. Александров А.С., Поздняков М.Л. Путь институциональной реформы предварительного расследования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - Нижний Новгород, 2014. №1 (25). С.78-82.
2. Богаткина Р.Ш. Проблемные вопросы реализации общих условий предварительного расследования в контексте российского и международного законодательства // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. № 2. С. 242-247.
3. Брагин А.П. Российский уголовный процесс: учебно-практическое пособие / А.П. Брагин, А.Д. Пронякин. - М. : Изд. центр ЕАОИ, 2011. 271 с.
4. Васильев Л.В., Арутюнян А.А. Курс уголовного процесса. М. : Статут, 2016. 1276 с.
5. Вопросы Федеральной службы безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 11.08.2003 № 960 (ред. от 01.06.2021) // СЗ РФ. 2003. № 33.
6. Вопросы Федеральной таможенной службы: Постановление Правительства РФ от 21.08.2004 № 429 (ред. от 12.11.2021) // СЗ РФ. 2004. № 35.
7. Вопросы Федеральной таможенной службы: Указ Президента РФ от 11.05.2006 № 473 (ред. от 24.09.2007) // СЗ РФ. 2006. № 20.
8. Гарницкий А.А. Предварительное расследование // Российский следователь. 2018. № 11. С. 11-12.
9. Гиниатуллин А.Р., Шигуров А.В. Проблемы выделения уголовного дела в связи с приостановлением предварительного следствия в отношении отдельных соучастников // Юность. Наука. Культура. 2021. С. 114-117.
10. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса, 2-е издание. М. : Статут, 2017. 1278 с.

11. Горленко С.В. Общие условия производства предварительного следствия в уголовном процессе: понятие, история и современность. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000319622> (дата обращения: 23.12.2021).

12. Денисов С.А. Законность и обоснованность соединения и выделения уголовных дел. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002829379> (дата обращения: 26.12.2021).

13. Дробинин Д.В. Соединение и выделение уголовных дел как гарантия их всестороннего исследования. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003198904> (дата обращения: 26.12.2021).

14. Желудков А. Уголовный процесс (конспект лекций). URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000613587> (дата обращения: 23.12.2021).

15. Загорский Г.И., Девятко А.Ю. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М. : Проспект, 2016. 1214 с.

16. Ишимбаева А.Ю. Проблемы выделения уголовного дела в отдельное производство в отношении несовершеннолетних // Перо науки. 2020. № 28. С. 69-73.

17. Калинин Л.Д. Повторное производство в российском уголовном процессе. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004621113> (дата обращения: 23.12.2021).

18. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 14.09.2010 г. № 70-О10-61 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 20.03.2023).

19. Кассационное определение Верховного Суда от 6 июля 2010 г. № 9-О10-30с [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 21.03.2023).

20. Ковалевская Н.В. Соблюдение правил подследственности уголовных дел // Вестник ОГУ. 2014. №3 (164) С.24.

21. Колбанова А.С., Федосеев Р.В. Правовой статус государственного служащего // XII Державинские чтения в Республике Мордовия. 2016. С. 212-214.

22. Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // СЗ РФ. 2014. № 31.

23. Крылова Д.С. К вопросу о проблемах системы общих условий предварительного расследования в современном уголовном судопроизводстве // Вестник экономической безопасности. 2021. № 1. С. 161-163.

24. Левченко О.В. Производство неотложных следственных действий: учебное пособие / О.В. Левченко, А.А. Камардина, Оренбургский гос. ун-т - Оренбург: ОГУ, 2012. 261 с.

25. Манова Н.С. Уголовный процесс: учебник. М. : Эксмо, 2018. 154 с.

26. Марфицин П.Г., Баранов А.М. Словарь основных уголовно-процессуальных понятий и терминов. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000616302> (дата обращения: 23.12.2021).

27. Марфицин П.Г. Общие условия производства предварительного расследования. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001762048> (дата обращения: 23.12.2021).

28. Милушкова К.Е. Определение понятия «общие условия предварительного расследования» // Академическая публицистика. 2019. № 12. С. 190-194.

29. Николаева Т.Г. Правовое регулирование деятельности органов дознания. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003292467> (дата обращения: 23.12.2021).

30. О внесении изменений в УПК РФ и Федеральный закон «О прокуратуре РФ»: Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ (ред. от 01.01.2017) // СЗ РФ. 2007. № 24.

31. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001701223> (дата обращения: 23.12.2021).

32. Об органах принудительного исполнения Российской Федерации: Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // СЗ РФ. 1997. № 30.

33. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // СЗ РФ. 2011. № 7.

34. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 01.09.2021) // СЗ РФ. 1995. № 47.

35. О Следственном комитете Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (ред. от 01.09.2021) // СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 15.

36. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 01.09.2021) // СЗ РФ. 2011. № 49.

37. О федеральной службе безопасности: Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СЗ РФ. 1995. № 15.

38. Петрова Т.Н. Проблемы соединения уголовных дел, находящихся в производстве разных органов расследования // Молодой ученый. 2021. № 24. С. 124-126.

39. Постановление Верховного Суда РФ от 12.11.2001 по делу Ч., обвиняемого по п. 4 ст. 228 УК РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2021).

40. Постановление Судебного участка № 42 Ахтынского района от 24.03.2016 по делу № 3-30/2016. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2021).

41. Постановление Судебного участка Ямальского района от 17.11.2016 по делу № 1-95/2016. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2021).

42. Приговор Ленинского районного суда г. Саранска от 20.06.2017 по делу № 1-137/2017. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2021).

43. Приговор Ленинского районного суда г. Саранска от 20.01.2019 по делу № 1-25/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2021).

44. Приговор Ленинского районного суда г. Саранска от 18.10.2017 по делу № 1-196/2017. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2021).

45. Приговор Судебного участка № 280 мирового судьи Щелковского судебного района от 17.04.2017 по делу № 1-19/2017. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2021).

46. Приговор Судебного участка № 2 г. Суздаля и Суздальского района от 16.04.2015 по делу № 1-13/2015. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 23.12.2021).

47. Проваторова К.В. Институт соединения и выделения уголовных дел: проблемы правоприменительной практики // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2021. № 1. С. 74-80.

48. Рыжаков А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса / А.П. Рыжаков. — М.: Издательство Дело и Сервис, 2013. 272 с.

49. Рязанцев В. А. Выделение уголовных дел и материалов как общее условие предварительного расследования: дисс. канд. юрид. наук. М. : ВНИИ МВД России, 2015. 155 с.

50. Скворцова С.А., Угольников Н.В., Шуренкова С.С. Уголовный процесс. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002377623> (дата обращения: 23.12.2021).

51. Соловьев А.Б., Токарева М.Е., Власова Н.А. Общие условия предварительного расследования. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002605822> (дата обращения: 23.12.2021).

52. Стельмах В.Ю. Неотложные следственные действия: процессуальные проблемы назначения и производства // Академический юридический журнал. 2014. № 1. С. 14-23.

53. Трынко Д.С. О некоторых проблемах законодательной регламентации современной системы общих условий предварительного расследования // Вопросы взаимодействия следственных и иных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации. 2019. С. 132-136.

54. Устав уголовного судопроизводства 1864 года (не действующий). URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 26.12.2021).

55. Хайдаров А.А. Соединение уголовных дел: актуальные проблемы теории и практики // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 3. С. 102-104.

56. Черкасов Д.А. Соединение и выделение уголовных дел и материалов в российском уголовном процессе. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002930443> (дата обращения: 26.12.2021).

57. Шарафутдинов Ш.Ф. Соединение и выделение уголовных дел и материалов в советском процессе. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008893811> (дата обращения: 26.12.2021).

58. Шайхулов Р.Р. Общие (принципиальные) условия досудебного производства. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003057066> (дата обращения: 23.12.2021).

59. Шигурова Е.И. Проблемы реализации полномочий адвоката-защитника в подготовительной части судебного заседания с участием присяжных заседателей // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 3. С. 364-368.