

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Меры пресечения как вид мер уголовно-процессуального принуждения в уголовном процессе»

Обучающийся

А.В. Очковская

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.А. Воробьева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность данной работы заключается в том, что в настоящее время меры пресечения применяются довольно часто, при этом на практике в правоприменении до сих пор возникают вопросы об обоснованности избрания мер пресечения в каждом отдельном случае. Это свидетельствует о наличии в законодательстве дефектов, которые должны быть устранены, так как меры пресечения в значительной степени ограничивают права человека. Вместе с тем они обеспечивают эффективное достижение целей уголовного процесса, поэтому при их обоснованном и законном принятии они являются мощным инструментом в обеспечении беспрепятственного хода расследования или исполнения наказания.

Цель исследования – изучение мер пресечения в системе мер уголовно-процессуального принуждения, выявление теоретических и практических проблем, а также разработка предложений по их решению.

Задачи исследования: определить понятие и признаки уголовно-процессуального принуждения; исследовать понятие, сущность, виды и место мер пресечения в системе мер уголовно-процессуального принуждения; обозначить условия и основания, необходимые для принятия той или иной меры пресечения; рассмотреть процессуальный порядок применения мер пресечения; изучить особенности применения заключения под стражу; выявить дефекты правового регулирования мер пресечения; сформулировать собственные предложения и способы по устранению несовершенств законодательства в отношении мер пресечения.

Структура настоящей работы состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика мер пресечения в системе мер уголовно- процессуального принуждения	6
1.1 Понятие и признаки уголовно-процессуального принуждения.....	6
1.2 Меры пресечения в системе мер уголовно-процессуального принуждения: понятие, сущность, виды, место	14
Глава 2 Порядок применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве	29
2.1 Основания и условия для избрания меры пресечения	29
2.2 Процессуальный порядок применения мер пресечения.....	36
2.3 Особенности применения в качестве меры пресечения заключения под стражу	46
Заключение	55
Список используемой литературы и используемых источников	59

Введение

Для наиболее результативного расследования законодатель позволяет следователю, дознавателю, прокурору или суду применять к подозреваемому или обвиняемому меры принуждения, в число которых также входят и меры пресечения.

Применение любой из мер пресечения влечёт за собой ограничение прав и свобод человека, в связи с чем государство должно обеспечить назначение таких мер только в действительно необходимых случаях и законность их применения, что является неотъемлемой частью для развития правового государства.

Вышеизложенные проблемы данного уголовно-процессуального института влекут за собой определенные сложности в ведении расследования и снижают эффективность работы государственных правоохранительных органов. К тому же в настоящее время применение некоторых мер пресечения, например, таких как личное поручительство, подписка о невыезде, присмотр за несовершеннолетним, сводится к нулю.

Цель бакалаврской работы заключается в комплексном исследовании института мер пресечения в системе мер уголовно-процессуального принуждения.

Задачами настоящей бакалаврской работы являются:

- определить понятие и признаки уголовно-процессуального принуждения;
- исследовать понятие, сущность и место мер пресечения в системе мер уголовно-процессуального принуждения;
- рассмотреть и проанализировать виды мер пресечения;
- обозначить условия и основания, необходимые для принятия той или иной меры пресечения;
- рассмотреть процессуальный порядок применения мер пресечения;
- изучить особенности применения заключения под стражу;

- выявить дефекты правового регулирования мер пресечения;
- сформулировать собственные предложения и способы по устранению несовершенств законодательства в отношении мер пресечения.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в уголовном судопроизводстве в сфере применения мер пресечения.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие институт мер пресечения, а также судебная практика, отражающая реализацию данного института в ходе расследования и судебного рассмотрения уголовных дел.

Теоретической основой являются учебные издания, а также научные статьи известных ученых. К ним можно отнести С.И. Вершинину, И.М. Гуткина, А.Б. Диваева, К.Б. Калиновского и других авторов.

Нормативную основу исследования составляют Конституция, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и иные нормативно-правовые акты в рассматриваемой сфере правового регулирования.

В работе применялся метод системного подхода и иные общенаучные методы, такие как анализ, сравнение, обобщение и синтез.

Цели и задачи исследования обусловили структуру работы. Она состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика мер пресечения в системе мер уголовно-процессуального принуждения

1.1 Понятие и признаки уголовно-процессуального принуждения

Государственное принуждение является сущностным компонентом уголовного судопроизводства, его «несущей конструкцией». Это объясняется природой уголовно-процессуальных правоотношений. В социально-политическом смысле уголовное судопроизводство представляет собой реакцию государства в лице его специально уполномоченных органов на совершенное преступление. Каждое преступление обладает свойством общественной опасности и посягает не только на интересы конкретного потерпевшего, но и на соответствующие общественные отношения, ценность которых признается обществом, в силу чего они защищаются государством. По этой причине раскрытие и расследование преступлений не частное дело потерпевшего, а обязанность государства в лице его правоприменительных органов, проявление правоохранительной функции государства.

Наибольшее число уголовных дел относится к делам публичного обвинения. В соответствии с положениями ч. 2 ст. 21 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) прокурор, следователь или дознаватель принимают необходимые меры для того, чтобы установить событие преступления, раскрыть виновного или виновных в совершении преступления [27].

Перечисленные выше обстоятельства подтверждают то, что уголовно-процессуальные отношения строятся на конфликте со стороны государства и лица, совершившего преступление, поэтому все действия так или иначе связаны с государственным принуждением. Даже в том случае, если подозреваемый или обвиняемый не проявляют противодействие органам уголовного судопроизводства, государственное принуждение все равно применяется для предупреждения такого противодействия.

Государственным принуждением подкреплены следственные и иные процессуальные действия, наделение лиц статусом участника уголовного судопроизводства, а также прочие проявления уголовно-процессуальной деятельности. Помимо этого, законодатель выделяет меры процессуального принуждения, в которых государственное принуждение в сфере уголовного судопроизводства проявляется не потенциально, а фактически.

Поэтому можно согласиться с тем, что уголовно-процессуальное принуждение, прежде всего, является видом государственного принуждения.

Под уголовно-процессуальным принуждением понимают «метод осуществления государственной власти в сфере уголовного судопроизводства, используемый уполномоченным на то субъектом для охраны уголовно-процессуального права от посягательств на его нормы и обеспечения законных интересов общества и государства» [5, с. 2].

Анализ научно-правовой литературы, позволяет выделить следующие признаки государственного принуждения:

- государственное принуждение – это целенаправленная деятельность, т.е. оно всегда имеет цель [20, с. 60-61];
- государственное принуждение всегда сопряжено с правоограничениями или лишениями для субъекта, в отношении которого оно применяется [13, с. 14];
- государственное принуждение всегда применяется при наличии определенных оснований [2, с. 38];
- государственное принуждение регламентируется правовыми нормами [2, с. 39].

Как вид государственного принуждения, уголовно-процессуальное принуждение обладает общими с ним и отличительными признаками.

В первую очередь, необходимо отметить, что уголовно-процессуальное принуждение закреплено в соответствующих нормах УПК РФ, регулирующих меры принуждения в уголовном судопроизводстве.

Меры уголовно-процессуального принуждения – предусмотренные УПК РФ принудительные средства, применяющиеся в ходе уголовного судопроизводства по установленной законом процедуре к участникам уголовного процесса, не обладающим государственно-властными полномочиями, с целью предотвратить их возможные противоправные действия (бездействие) и обеспечить надлежащее поведение [26, с. 6].

В теоретических источниках выделяют следующие специфические признаки мер процессуального принуждения:

- уголовно-процессуальный характер. Меры процессуального принуждения характерны исключительно для уголовного судопроизводства, которое возникает и развивается в связи с преступлением, т.е. общественно опасным деянием. Высшая степень общественной опасности преступлений среди всех правонарушений обуславливает особый характер мер уголовно-процессуального принуждения, возможность ограничения конституционных прав граждан, в том числе на личную неприкосновенность и свободу передвижения, изоляцию лица от общества на достаточно длительный срок;
- меры уголовно-процессуального принуждения предусмотрены УПК РФ. Соответственно, не допускается избрание мер принуждения, отсутствующих в УПК РФ. Такая нормативная конструкция обусловлена тем, что каждая подобная мера предполагает существенное ограничение прав личности, и это делает недопустимой возможность усмотрения правоприменителя не просто по избранию конкретной меры уголовно-процессуального принуждения, но и по их самостоятельному конструированию;
- применяются участниками уголовного судопроизводства, обладающими государственно-властными полномочиями (судом, следователем, дознавателем) к участникам, таких полномочий не имеющим (подозреваемому, обвиняемому, свидетелю,

потерпевшему, эксперту, специалисту и т.д.). Не относится к мерам уголовно-процессуального принуждения деятельность руководящего и контрольно-надзорного характера;

- имеют предупредительный характер, не являются наказанием, а используются для предотвращения негативного поведения участников уголовного судопроизводства. В основном меры процессуального принуждения применяются для предотвращения противоправных действий участников уголовного судопроизводства. Вместе с тем в некоторых случаях допускается применения мер процессуального принуждения при наличии противоправного бездействия тех или иных лиц;
- применяются по установленной процедуре [26, с. 9].

Уголовно-процессуальный кодекс предлагает закрытый перечень мер, используемых для принуждения в уголовном процессе. К ним относятся:

- задержание подозреваемого;
- меры пресечения;
- иные меры процессуального принуждения.

Меры уголовно-процессуального принуждения, хотя и в разной степени, ограничивают различные права граждан, в том числе те, которые гарантированы непосредственно в Конституции Российской Федерации (на личную неприкосновенность, свободу передвижения, тайну переписки, свободу распоряжения имуществом и т. п.) [11].

Поэтому как законодательное закрепление мер уголовно-процессуального принуждения, так и их фактическое избрание по конкретным уголовным делам может считаться обоснованным только при наличии следующих требований:

- соразмерность, т.е. соответствие ограничений, предусмотренных соответствующей принудительной мерой, характеру предполагаемого или реального негативного поведения участника уголовного судопроизводства, к которому эта мера применяется;

- адекватность, т. е. правильность оценки ситуации, лежащей в основе избрания меры процессуального принуждения, и выбор конкретных предусмотренных законом действий, позволяющих решить соответствующую ситуацию, для обеспечения интересов уголовного судопроизводства при минимально необходимом ограничении прав личности;
- пропорциональность, т. е. учет взаимосвязи действий лица, в отношении которого избирается мера уголовно-процессуального принуждения, и наступающих последствий ее избрания;
- направленность на защиту конституционно значимых целей. Это требование означает, что меры уголовно-процессуального принуждения, будучи элементом отраслевых конструкций, должны учитывать ценности более высокого порядка, закрепленные в Конституции РФ, и преследовать в конечном итоге решение задач не только отраслевого, но и конституционного уровня: защита основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства [26, с. 23].

Избрание каждой меры уголовно-процессуального принуждения должно обеспечивать необходимый баланс между общественными интересами (в рассматриваемом аспекте – это главным образом ограничение прав обвиняемого (подозреваемого) или иного участника уголовного судопроизводства) и прав личности.

Законодательство как конституционного, так и отраслевого уровня предусматривает гарантии прав личности при избрании и применении мер уголовно-процессуального принуждения. К наиболее важным из них относятся:

- учет презумпции невиновности. Во-первых, само по себе применение меры процессуального принуждения не означает признания лица виновным в совершении преступления. Во-вторых,

причастность лица к совершению преступления и наличие оснований применения меры уголовно-процессуального принуждения должны обосновываться органами предварительного расследования. Обвиняемый (подозреваемый), в отношении которого избирается мера принуждения, не обязан доказывать отсутствие оснований для ее применения, хотя при этом не может быть лишен права сообщать подобные сведения;

- соизмеримость ограничений, предусмотренных наиболее строгими мерами процессуального принуждения, с характером уголовного наказания, могущего последовать за совершение преступления. Так, мера пресечения в виде заключения под стражу, предполагающая содержание лица в условиях, приравниваемых к тюремному заключению, может избираться только к обвиняемым (подозреваемым) в преступлениях, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы;
- избрание мер процессуального принуждения, предусматривающих самые серьезные ограничения наиболее значимых прав граждан, с разрешения суда даже в стадии предварительного расследования. Суд обязан давать оценку всех существенных обстоятельств, которыми обосновывается необходимость избрания меры принуждения, а также проверять законность действий органов предварительного расследования с точки зрения соблюдения ими установленных законом процедур;
- возможность избрания более строгой меры уголовно-процессуального принуждения только при невозможности избрания иной, менее строгой;
- ограничение продолжительности некоторых мер уголовно-процессуального принуждения точно установленными законом сроками. В частности, законом установлены фиксированные сроки действия таких мер пресечения, как заключение под стражу,

домашний арест и запрет выхода из жилого помещения в рамках запрета определенных действий, а также срок действия меры принуждения в виде ареста на имущество. Продление срока действия указанных мер принуждения производится судом, который должен учитывать разумность срока применения этих мер, руководствуясь не формальными условиями, а давая самостоятельную оценку существенных обстоятельств конкретного уголовного дела.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что принуждение – это неотъемлемый и очень важный элемент правовой системы, который позволяет органам государственной власти осуществлять защиту прав и свобод граждан и реализовывать превентивную функцию – пресекать совершение правонарушений.

Также немаловажное значение применения мер принуждения состоит в осуществлении наиболее эффективного достижения целей уголовного судопроизводства, которые указаны в УПК. К ним относятся: защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

УПК не закрепляет определение мер принуждения, но исходя из их назначения, можно сделать вывод, что меры уголовно-процессуально принуждения – это предусмотренные УПК средства, необходимые для предупреждения совершения преступлений и обеспечения успешной работы по расследованию, избираемые следователем, дознавателем или судом, которые могут применяться не только к подозреваемому или обвиняемому, но и к иным лицам. Они могут ограничивать права личного, имущественного или иного характера.

Определение уголовно-процессуального принуждения также законодательно не закреплено, но оно вытекает из понятия мер уголовно-процессуального принуждения. Так, под уголовно-процессуальным принуждением принято понимать действия дознавателя, следователя или суда,

ограничивающие права и свободы участников уголовного судопроизводства с целью обеспечения производства по уголовному делу, а также исполнения приговора суда.

К признакам уголовно-процессуального принуждения можно отнести исключительный характер применения только в уголовном процессе, избрание только регламентированных уголовно-процессуальным кодексом мер, применение властными участниками судопроизводства к невластным, предупредительный характер, назначение и применение в строго установленном порядке.

Стоит повторно отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве прослеживается тенденция гуманизации и демократизации при применении мер принуждения, что нашло свое отражение в положениях Конституции, уголовного и уголовно-процессуального кодексах, приведенных выше.

Следователь, дознаватель или суд при принятии решения о применении мер принуждения должны отталкиваться не только от того, что это приведет к облегчению их деятельности, но и от того, насколько необходимым является их применение. Вследствие этого законодатель четко ограничивает круг оснований, при которых может быть избрана мера принуждения. Однако вместе с этим данный институт подразумевает под собой ограничение тех или иных прав в большей или меньшей степени (в зависимости от выбранной меры принуждения) участников уголовного процесса, что обуславливает его наименование, которое выделяет главный признак – принудительный характер исполнения процессуальных обязанностей.

Меры уголовно-процессуального принуждения являются обязательным и необходимым институтом, призванным обеспечить производство по уголовному делу.

1.2 Меры пресечения в системе мер уголовно-процессуального принуждения: понятие, сущность, виды, место

Система мер процессуального принуждения включает в себя три группы: задержание, меры пресечения и иные меры уголовно-процессуального принуждения. Исследуя вопрос о сущности и месте мер пресечения в системе мер принуждения в уголовном процессе, кратко охарактеризуем каждую из обозначенных групп.

Начнем с характеристики первой группы мер процессуального принуждения – задержание подозреваемого (гл. 12 УПК РФ). Задержание подозреваемого составляет самостоятельную группу мер процессуального принуждения, включающую единственную меру. Специфика задержания подозреваемого, обуславливающая невозможность его отнесения к другим группам мер процессуального принуждения, состоит в сочетании различных, зачастую противоположных по своему содержанию обстоятельств. С одной стороны, задержание предполагает строгую изоляцию задержанного лица от общества, по своему режиму полностью идентичному содержанию под стражей. С другой стороны, решение о применении задержания принимается следователем (дознавателем) самостоятельно, не требует судебного решения. Это объясняется экстренностью ситуации, в которой осуществляется процессуальное задержание. Следует учитывать, что возможность задержания подозреваемого без судебного решения допускается непосредственно Конституцией Российской Федерации.

Вторую группу составляют меры пресечения (гл. 13 УПК РФ). Предусмотрены следующие виды мер пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении; личное поручительство; наблюдение командования воинской части; присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым; запрет определенных действий; залог; домашний арест; заключение под стражу. Перечень мер пресечения является исчерпывающим.

Третья группа – иные меры процессуального принуждения (гл. 14 УПК РФ). К иным мерам процессуального принуждения относятся: обязательство о явке; привод; временное отстранение от должности; наложение ареста на имущество; денежное взыскание.

Необходимо кратко охарактеризовать каждую из иных мер принуждения.

Обязательство о явке представляет из себя обязательство, оформленное в письменной форме, лица, в отношении которого оно применяется, явиться в назначенное время или по вызову к следователю, дознавателю или в суд. Данная мера может применяться не только к подозреваемому или обвиняемому, но и к потерпевшему, и к свидетелю.

Привод – это мера, основанная на принудительном доставлении лица, к которому она была применена, к дознавателю, следователю. Может быть назначена в том случае, если до этого лицо должно было явиться к правоохранительным органам, но нарушило данное обязательство. Применяться такая мера может к тем же лицам, которые были перечислены выше по ст. 112 УПК, раскрывающей сущность обязательства о явке, а также к лицу, с которым было заключено досудебное соглашение, в связи с чем выделено в отдельное производство.

Временное отстранение от должности – мера уголовно-процессуального принуждения, состоящая в наложении на подозреваемого, обвиняемого запрета на выполнение своих служебных обязанностей в течение действия данной меры [15, с. 27].

Наложение ареста на имущество – мера лишения права на пользование и распоряжение имуществом подозреваемого, обвиняемого или лица, которое несёт ответственность за них, применяемая в целях гарантирования уплаты штрафа, возмещения вреда по гражданскому иску, дальнейшей конфискации или иных имущественных обязательств.

Денежное взыскание – последняя из указанных в гл. 14 УПК иная мера принуждения, имеющая материальный характер. Она заключается в

наложении обязательства лица, нарушившего порядок судебного заседания, по уплате денежной суммы в пользу государства. Применение данной меры возможно ко всем участникам уголовного судопроизводства.

Перечень иных мер процессуального принуждения является закрытым. Отличительная черта этой группы заключается в том, что некоторые меры принуждения могут применяться к различным участникам уголовного судопроизводства, то есть не только к подозреваемому или обвиняемому.

Например, в соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления и т.д.

Также иные меры процессуального принуждения являются по своему содержанию и ограничению прав менее строгими, чем меры пресечения.

Для того, чтобы определить место мер пресечения в системе мер уголовно-процессуального принуждения, необходимо провести их сравнительный анализ, сопоставив между собой. Сначала рассмотрим подробнее, что из себя представляют меры пресечения.

Начнем с исследования понятия мер пресечения.

Законодатель не даёт определения мерам пресечения, поэтому необходимо обратиться к научным работам известных ученых, чтобы ознакомиться с тем, какое толкование данному понятию они дают, и сформулировать свое собственное определение мер пресечения.

Большая часть учёных придерживается формулировки, в соответствии с которой меры пресечения – предусмотренные УПК РФ средства принуждения предупредительного характера, применяемые при наличии оснований и по установленной процедуре следователем, дознавателем и судом к обвиняемому, а в исключительных случаях – к подозреваемому, с целью

лишения его возможности скрыться от органов предварительного расследования и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожать доказательства и иным путем препятствовать производству по уголовному делу, а также для обеспечения исполнения приговора [20, с. 16].

Например, по мнению И.М. Гуткина «меры пресечения являются ограничивающими свободу мерами принуждения, которые применяются органами дознания, предварительного следствия, прокурором и судом в целях воспрепятствования обвиняемому или подозреваемому скрыться от дознания, предварительного следствия и суда, продолжать преступную деятельность или уклоняться от отбытия назначенного наказания» [3, с. 6].

3.3. Зинатуллин в своих трудах отмечал те же признаки: «меры пресечения — это принудительные средства уголовно-процессуального характера, применяемые в строго указанных в законе случаях органами дознания, следствия, прокуратуры к обвиняемому (в определенных случаях также к подозреваемому), а судом к подсудимому (до вступления приговора в законную силу) и имеющие своей целью пресечь таким лицам возможность уклонения от следствия и суда, воспрепятствовать установлению по делу объективной истины или продолжать преступную деятельность, а также обеспечить исполнение приговора в части уголовного наказания» [8, с. 66].

Другая группа учёных даёт определение данному понятию с уклоном на возможные последствия в виде уголовной ответственности. Так, И.И. Карпец считает, что «меры пресечения – это разновидность, начало, элемент уголовной ответственности» [12, с. 23]. Однако, как отмечалось ранее, данная мера не является наказанием, а носит лишь превентивный характер, так как наступление юридической ответственности возможно только в случае наличия вины, которая подтверждена судом в установленном порядке, а меры пресечения применяются лишь к обвиняемому или подозреваемому.

Формулировка понятия мер пресечения наиболее полно и точно раскрывается учёными, выделенными в первую группу. Они рассматривают

меры пресечения непосредственно с точки зрения их назначения, вторая же группа акцентирует внимание на дальнейшее возможное привлечение подозреваемого или обвиняемого к юридической ответственности, что кажется не совсем верным, ведь, во-первых, лицо может оказаться невиновным и тогда уголовная ответственность наступить не может, и, во-вторых, цель мер пресечения – это не наказание, а предотвращение воспрепятствованию ведения расследования.

Поэтому, придерживаясь мнения ученых первой группы, меры пресечения можно охарактеризовать следующим образом. Меры пресечения – это средства, которые могут быть применены следователем, дознавателем или судом в отношении обвиняемого, в некоторых случаях – подозреваемого, для обеспечения их надлежащего поведения во время производства по уголовному делу, а именно с целью: предупреждения совершения преступлений, возможности скрыться, воспрепятствования уголовному судопроизводству.

Исходя из определения, можно выделить отличительные особенности мер пресечения:

- применяются только к лицам, в отношении которых осуществляется уголовное преследование;
- не являются уголовным наказанием, носят профилактический характер, т.е. направлены на предотвращение поведения, препятствующего производству по уголовному делу, либо на обеспечение исполнения приговора.

Последний пункт также подчеркивает назначение мер пресечения для уголовного процесса. Они необходимы для того, чтобы предупредить совершение новых преступлений, обеспечить явку обвиняемого, предотвратить возможный побег и избежать сокрытия следов преступления обвиняемым, а также предоставить возможность реализовать деятельность сотрудников правоохранительных органов беспрепятственно.

Для наиболее полного анализа необходимо подробно рассмотреть каждую из мер пресечения.

Исчерпывающий перечень мер пресечения предусмотрен в ст. 98 УПК РФ. Они перечислены в определенном порядке – первая мера пресечения является наименее строгой, последняя же наоборот – наиболее строгой. Законодатель определил именно такую последовательность для того, чтобы обеспечить следователем применение наименее строгой меры пресечения из возможных.

Первой мерой пресечения указана подписка о невыезде и надлежащем поведении – подразумевает под собой минимальное в отличие от других мер пресечения наложение обязательств и ограничений на обвиняемого или подозреваемого. В соответствии со ст. 102 УПК РФ лицо, к которому была применена данная мера, обязуется:

- находиться в месте жительства или постоянного пребывания, пока не получит разрешение на право покидать его от дознавателя, следователя или же суда;
- не уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя и в суд;
- не препятствовать разрешению дела иными способами.

При этом необходима письменная форма закрепления данных обязательств. Указанная мера пресечения для подозреваемого может устанавливаться лишь в исключительных случаях на срок не более 10 суток, по истечении которого должно быть предъявлено обвинение или же подозреваемого должны отпустить.

Найти понятие места жительства можно в Законе РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации». Им считается «жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях,

предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства» [7].

Отличие обязательства о явке от меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении состоит в том, что:

- обязательство о явке применяется не только к лицам, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, но и к свидетелю, и потерпевшему;
- обязательство о явке имеет добровольный характер и не подкреплено никакими принудительными мерами.

Следующая мера пресечения – личное поручительство. Она заключается в обеспечении надлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого путём возложения обязанности контроля такого поведения на лиц, которым можно доверять, по их ходатайству. Под надлежащим поведением применительно к личному поручительству понимаются пункты 2 и 3 статьи 102 УПК, а именно – являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд и иным путем не препятствовать производству по уголовному делу. Форма закрепления такого обязательства – письменная. При этом без согласия самого подозреваемого или обвиняемого данная мера пресечения применяться не может. Так же, как и за невыполнение обязанностей по присмотру за несовершеннолетними, на поручителя возлагается ответственность в виде оплаты взыскания за неисполнение обязанностей.

Третья мера пресечения – это наблюдение командования воинской части. Она применяется в тех случаях, если обвиняемым, подозреваемым является лицо, проходящее военные сборы или состоящее на военной службе. При применении данной меры пресечения на лицо, в отношении которого она применена, возлагаются те же обязательства, что и при личном поручительстве – предусмотренные пунктами 2 и 3 статьи 102 УПК РФ, и она может применяться также только при наличии согласия обвиняемого, подозреваемого. В случае нарушения указанных обязательств ответственное лицо обязано немедленно сообщить об этом правоохранительным органам.

Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым – следующий вид мер пресечения, который заключается в принятии родителями, опекунами или заслуживающими доверие лицами обязанностей в отношении несовершеннолетнего, установленных пунктами 1-3 статьи 102 УПК, а именно: не покидать место жительства, являться по вызову следователя и в суд, не препятствовать расследованию. Такое обязательство по контролю за выполнением несовершеннолетним обвиняемым перечисленных обязанностей оформляется в письменном виде. В случае неисполнения своих обязанностей государство может применить взыскание к ответственному лицу.

Законодатель даёт право на применение любой из предусмотренных законом меры пресечения к несовершеннолетнему, но с оговоркой на то, что сначала должна быть рассмотрена возможность передачи несовершеннолетнего под присмотр.

Следующая мера пресечения – запрет определенных действий – может применяться только на основании судебного решения и лишь в том случае, если есть основания полагать, что другие, более мягкие меры пресечения не смогут обеспечить беспрепятственное расследование дела. К действиям, которые могут быть запрещены в соответствии со статьей 105.1 УПК РФ, относятся следующие:

- покидать место жительства в определенно-установленное время;
- присутствовать на мероприятиях или иных местах;
- находиться на близком расстоянии к различным объектам;
- общаться с определенными лицами;
- отправлять и получать почтово-телеграфные отправления;
- использовать средства связи;
- пользоваться интернетом;
- управлять транспортным средством в том случае, если лицо совершило или подозревается в совершении преступления, связанного с нарушением правил дорожного движения.

Помимо указанных для запрета действий на подозреваемого, обвиняемого возлагается обязанность являться по вызову следователя, дознавателя и в суд.

При наложении запрета на использование средств связи, законодатель указывает исключительные случаи, когда такими средствами можно воспользоваться: при вызове медицинской помощи, обращении в аварийно-спасательную службу, необходимости связаться со следователем, дознавателем или контролирующим органом. Совершив такой звонок, подозреваемый, обвиняемый обязан сообщить о нем контролирующему органу.

Если в качестве запрета к подозреваемому, обвиняемому применен запрет на управление транспортным средством, то водительское удостоверение изымается и в обязательном порядке приобщается к материалам уголовного дела. Удостоверение хранится у судьи до окончания применения данной меры.

Судья имеет право наложить запрет на любое действие, на несколько действий или же на все действия, указанные в ч.6 ст. 105.1 УПК, в любое время производства по уголовному делу, а также после истечения срока может их продлить.

Максимальный срок запрета, который может быть применен судом по п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК (запрет на выход из жилища в определенное время), дифференцируется в зависимости от тяжести преступления: по небольшой и средней тяжести – 12 месяцев; по тяжким преступлениям – 24 месяца; по особо тяжким – 36 месяцев.

При осуществлении контроля за соблюдением указанной меры пресечения правоохранительные органы могут использовать различные аудио, электронные и технические средства.

Если возложенные на подозреваемого, обвиняемого запреты были нарушены, к нему может быть применена более строгая мера пресечения.

Пунктом 5 статьи 98 УПК РФ указан залог, как мера пресечения. Его сущность состоит в передаче имущества (недвижимого и движимого в виде ценных бумаг и денежных средств) в орган производства уголовного дела или в суд. При этом данная мера пресечения не подразумевает ограничений на передвижение и общение. Используется так же для обеспечения явки, предотвращения совершения новых преступлений и предупреждения попыток помешать следствию. Данная мера пресечения может быть избрана в любое время в процессе производства по уголовному делу.

Залог в настоящее время применяется судом все реже. Тенденция к снижению назначения такой меры пресечения прослеживается еще с 2020 года. Связано это с тем, что не всегда удаётся обеспечить явку имущественным обязательством, и суды не рискуют избирать такую меру пресечения, чтобы избежать проблем с расследованием дела.

Залог применяется на срок не более двух месяцев, а его размер зависит от тяжести преступления, а также от материального положения подозреваемого, обвиняемого. Так, для лица, обвиняемого или подозреваемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, сумма залога может составлять не менее пятидесяти тысяч рублей, а по тяжким и особо тяжким – не менее пятисот тысяч рублей.

Если подозреваемый или обвиняемый нарушит обязанности, связанные с залогом, то предмет залога переходит в собственность государства.

Предпоследняя мера пресечения – это домашний арест, подразумевающий под собой наложение обязанности на подозреваемого, обвиняемого не покидать место жительства. При этом могут быть наложены иные обязанности и запреты, которые не должны касаться прав, обусловленных процессуальным статусом подозреваемого или обвиняемого. Так, суд не может лишить лицо права на обжалование решений, участие в заседаниях суда, общение с защитником. Домашний арест избирается только на основании судебного решения. Срок указанной меры – до 2 месяцев, но он

может продлеваться по решению суда в соответствии с положениями ст.109 УПК, регламентирующей сроки содержания под стражей.

Последняя и вместе с тем самая строгая мера пресечения – заключение под стражу. Исходя из того, что данная мера ограничивает наибольший круг прав и свобод подозреваемого или обвиняемого, решение о заключении лица под стражу правомочен принимать лишь суд. По общему правилу может применяться только по подозрению или обвинению в совершении преступления, за которое возможно наказание в виде лишения свободы от 3 лет. Важное значение имеет то, что такие жесткие существенные ограничения законодатель разрешает применять только при том условии, что избрание меры, имеющей более мягкий характер, не позволит достичь целей уголовного процесса.

Наибольшее количество схожих признаков можно увидеть в сущности заключения под стражу и задержании, так как они ограничивают право на свободное передвижение. Вместе с тем, указанные меры принуждения имеют несколько принципиальных отличий, связанных с основаниями, порядком и сроками их применения. Избрание заключения под стражу возможно только в соответствии с судебным решением, а правом ходатайствовать об избрании данной меры пресечения обладают следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора. В свою очередь задержание применяется в неотложных ситуациях, при этом, исходя из данного признака, для введения данного ограничения к обвиняемому (подозреваемому) согласие руководителя следственного органа, прокурора или судебного решения не требуется. В п. 19 ст. 5 УПК РФ указано понятие неотложных ситуаций – «действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования» [27].

Помимо этого, существенные отличия можно увидеть в сроках. Заключение под стражу по общему правилу применяется длительностью до 2 месяцев с возможным продлением в определенных, указанных законодателем случаях, на 6, 12 и 18 месяцев последовательно. Срок задержания же исчисляется в часах: подозреваемый может быть задержан не более, чем на 48 часов. Лишь при наличии особых оснований срок задержания может быть продлен на 72 часа, а именно – при необходимости предоставления доказательств касаясь применения заключения под стражу и подачи ходатайства одной из сторон, но помимо этого суд также должен убедиться в законности задержания.

В сравнении с иными мерами уголовно-процессуального принуждения стоит отметить, что меры пресечения применяются только в отношении подозреваемого или обвиняемого, а иные меры принуждения подлежат применению к более широкому кругу лиц, то есть не только к подозреваемому или обвиняемому. Например, обязательство о явке и привод могут быть применены не только к подозреваемому и обвиняемому, но и к свидетелю, потерпевшему, а денежное взыскание – ко всем участникам судебного производства, кроме подозреваемого и обвиняемого.

Меры пресечения имеют длительный характер и затрагивают личную неприкосновенность подозреваемого или обвиняемого, в то время как иные меры принуждения либо имеют кратковременное, разовое действие (привод), либо не затрагивают личной неприкосновенности гражданина (временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество).

В отношении применения совокупности различных мер, УПК прямо устанавливает, что в соответствии с ч. 1 ст. 97 УПК одному и тому же лицу может быть назначена только одна мера пресечения. Но вместе с тем в ч. 1.1 ст. 97 УПК указываются случаи, когда к одному лицу могут быть применены одновременно несколько мер пресечения. Так, когда суд избрал в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде домашнего ареста, к нему также может быть применен запрет определенных действий. Это же

предусмотрено в случае применения залога. Очевидно, что статья 97 УПК является противоречивой по своему содержанию, это влечет за собой ряд вопросов в отношении применения нескольких мер пресечения, поэтому предлагается дополнить ч. 1 ст. 97 УПК положениями о возможном применении совокупности мер пресечения к одному лицу со ссылкой на ч. 1.1 ст. 97 УПК. Вместе с этим возможно применение сразу нескольких видов иных мер принуждения к одному лицу. При этом иные меры процессуального принуждения применяются наряду с мерами пресечения, такое одновременное применение не противоречит закону.

Меры пресечения являются важным институтом в обеспечении эффективного производства по делу, который, несмотря на некоторые схожести с задержанием и иными мерами принуждения, имеет ряд отличительных черт, в своей совокупности делающих меры пресечения незаменимыми. Являясь центральным звеном в системе мер уголовно-процессуального принуждения, они охватывают наиболее широкий круг возможностей применения. Вместе с тем меры пресечения по своему содержанию в отношении ограничений прав и свобод человека являются наиболее жесткими, но вместе с тем зачастую наиболее результативными и «надежными», что тем самым позволяет органам следствия вести расследование беспрепятственно. Также меры пресечения по своему определению носят принудительный характер применения, однако, как указывалось ранее, некоторые из мер пресечения (например, личное поручительство и наблюдение командования воинской части) могут применяться только при наличии согласия подозреваемого или обвиняемого или при подаче ходатайства поручителем.

Таким образом, подводя итоги в первой главе, приходим к следующим выводам.

Законодатель не дает определения уголовно-процессуального принуждения, однако его можно сформулировать на основе понятия мер уголовно-процессуального принуждения, в соответствии с которым уголовно-

процессуально принуждение – это действия дознавателя, следователя или суда, ограничивающие права и свободы участников уголовного судопроизводства с целью обеспечения производства по уголовному делу, а также исполнения приговора суда.

Выделяют следующие признаки уголовно-процессуального принуждения: исключительный характер применения только в уголовном процессе, избрание только регламентированных уголовно-процессуальным кодексом мер, применение властными участниками судопроизводства к невластным, предупредительный характер, назначение и применение в строго установленном порядке.

Определение мер пресечения законодатель не указывает, что является пробелом, так как нормативное закрепление позволило бы реализовать более единообразное применение. Мы придерживаемся следующего определения, в соответствии с которым меры пресечения – это средства, которые могут быть применены следователем, дознавателем или судом в отношении обвиняемого, в некоторых случаях – подозреваемого, для обеспечения их надлежащего поведения во время производства по уголовному делу, а именно с целью: предупреждения совершения преступлений, возможности скрыться, воспрепятствования уголовному судопроизводству.

Отличительными чертами мер пресечения в системе мер уголовно-процессуального принуждения, выражающими сущность мер пресечения, является то, что они применяются только к лицам, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, не являются уголовным наказанием, носят профилактический характер, т. е. направлены на предотвращение поведения, препятствующего производству по уголовному делу, либо на обеспечение исполнения приговора.

Закрытый перечень мер пресечения содержится в ст. 98 УПК. К ним относятся: подписка о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним

обвиняемым, запрет определенных действий, залог, домашний арест, заключение под стражу.

Место мер пресечения в системе мер уголовно-процессуального принуждения можно выделить на основе соответствующей сравнительной характеристики. В отличие от иных мер принуждения меры пресечения применяются только в отношении подозреваемого или обвиняемого, а иные меры принуждения подлежат применению к более широкому кругу лиц. Помимо этого, меры пресечения имеют длительный характер и затрагивают личную неприкосновенность подозреваемого или обвиняемого, в то время как задержание, иные меры принуждения либо имеют кратковременное, разовое действие, либо не затрагивают личной неприкосновенности гражданина. Отличие также состоит в том, что одному и тому же лицу может быть назначена только одна мера пресечения, за исключением некоторых ситуаций, а иные меры принуждения такого ограничения не имеют.

В отношении применения совокупности различных мер, УПК прямо устанавливает, что в соответствии с ч. 1 ст. 97 УПК одному и тому же лицу может быть назначена только одна мера пресечения. Но вместе с тем в ч. 1.1 ст. 97 УПК указываются случаи, когда к одному лицу могут быть применены одновременно несколько мер пресечения.

Предлагается устранить противоречия между положениями ч. 1 и ч. 1.1 ст. 97 УПК, изменив ч. 1 ст. 97 УПК и указав, что к одному лицу возможно применение нескольких мер пресечения в случаях, определенных ч. 1.1 ст. 97 УПК.

Глава 2 Порядок применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве

2.1 Основания и условия для избрания меры пресечения

Для правильного применения мер пресечения необходимо понимать их основания и условия.

При избрании меры пресечения учитываются 4 группы обстоятельств:

- общие условия, т.е. обстоятельства, в принципе делающие возможным избрание меры пресечения;
- частные условия, относящиеся к отдельным мерам пресечения;
- основания (фактические и юридические);
- индивидуальные особенности обвиняемого (подозреваемого), в отношении которого избирается мера пресечения.

Общими условиями избрания меры пресечения являются:

- наличие возбужденного уголовного дела;
- наличие у лица процессуального статуса обвиняемого или подозреваемого;
- установление причастности обвиняемого (подозреваемого) к совершению конкретного преступления.

Избрание меры пресечения не считается признанием виновности лица и не нарушает презумпцию невиновности. Однако недопустимо избрание меры пресечения при отсутствии доказательств совершения данного деяния этим лицом.

При этом данные, подтверждающие сам факт преступного деяния, не могут считаться свидетельством участия конкретного обвиняемого (подозреваемого) в его совершении. Так, Советский районный суд города Казани, отказывая в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении председателя совета директоров коммерческой организации С., обвиняемого по нескольким

статьям УК РФ в связи с пожаром в здании торгового комплекса, правильно мотивировал свое решение тем, что органами предварительного следствия в обоснование ходатайства об избрании меры пресечения представлены только протоколы допросов свидетелей и документы, содержащие сведения только о факте пожара, но не о том, что возглавляемая С. коммерческая организация имела отношение к эксплуатации торгового центра [16].

Частные условия относятся к отдельным мерам пресечения:

- для заключения по стражу – санкция инкриминируемой обвиняемому (подозреваемому) нормы УК РФ должна предусматривать наказание в виде лишения свободы;
- для домашнего ареста, запрета выхода из жилого помещения и подписки о невыезде и надлежащем поведении – наличие у обвиняемого (подозреваемого) места жительства;
- для личного поручительства – согласие обвиняемого (подозреваемого) на то, чтобы поручителем выступало конкретное лицо, а также согласие данного лица выступить поручителем.

Основания можно разделить на юридические и фактические. Юридическим основанием меры пресечения выступает постановление следователя (дознателя) или судьи либо определение суда. Фактическими же основаниями будут являться сведения, позволяющие сделать вывод о необходимости принятия таких мер в связи с возможностью противоправного поведения подозреваемого или обвиняемого.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 97 УПК РФ, фактическими основаниями для применения любой меры пресечения являются достаточные данные о том, что обвиняемый (подозреваемый):

- скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Конституционный Суд РФ отметил, что «меры пресечения могут применяться лишь при наличии оснований, соответствующих целям, указанным в ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации (защита основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства). Только в этом случае применение мер пресечения будет отвечать конституционному смыслу данного вида мер уголовно-процессуального принуждения. В связи с этим следователь (дознатель) и суд, принимая решение об избрании меры пресечения, в каждом случае должны обосновывать соответствие этого решения конституционно оправданным целям» [19].

В силу своей обращенности в будущее основания избрания мер пресечения по своей сути представляют собой предположения, поскольку негативные действия обвиняемого (подозреваемого) еще не совершены, вследствие чего на практике возникают вопросы об обоснованности избрания мер пресечения. Именно обоснованность законодатель вкладывает в содержание употребленного в ч. 1 ст. 97 УПК РФ понятия «достаточные основания полагать».

Сведения, на основе которых формируются эти предположения, могут:

- содержаться в собранных по делу доказательствах (протоколах следственных действий, иных документах, например, приобретенных билетах для переезда в другой населенный пункт);
- содержаться в иных источниках (например, материалах оперативно-розыскной деятельности);
- представлять собой результат мыслительной деятельности следователя (дознателя), предпринятый им анализ обстоятельств совершения преступления (особая дерзость, серийный характер, неоднократность) и наиболее вероятную модель последующего поведения обвиняемого (подозреваемого) с учетом его личности и

таких факторов, как наличие или отсутствие социальных связей, постоянной работы, места проживания и т. п.

При этом в любом случае соответствующие сведения должны содержаться в материалах уголовного дела и подтверждаться ими. В противном случае избрание меры пресечения будет незаконным и необоснованным.

Тяжесть совершенного преступления не является самостоятельным основанием для того, чтобы избрать ту или иную меру пресечения. То есть помимо тяжести, должны учитываться основания, названные в ч. 1 ст. 97 УПК РФ. Рассмотрим подробнее каждое из указанных оснований.

Первым основанием избрания меры пресечения является предположение о том, что обвиняемый (подозреваемый) может скрыться от предварительного расследования или суда (в том числе за границу Российской Федерации). Не обязательно, чтобы обвиняемый (подозреваемый) каким-либо образом прямо зафиксировал свое стремление покинуть место предварительного расследования (например, приобрел билеты на выезд из населенного пункта, в котором производится расследование).

Возможность скрыться от органов уголовного судопроизводства усматривается из таких обстоятельств совершения преступления и свойств личности обвиняемого (подозреваемого), которые с высокой долей вероятности свидетельствуют о том, что для него предпочтительнее уклониться от расследования и судебного рассмотрения дела, чем ожидать результатов производства по делу, находясь в досягаемости органов предварительного расследования и суда.

Таковыми обстоятельствами, в частности, выступают:

- отсутствие у лица постоянного места жительства либо его наличие в другом государстве или в другом субъекте Российской Федерации;
- отсутствие у обвиняемого устойчивых социальных связей (постоянного места работы, семьи, детей и т. п.);

- тяжесть инкриминируемого обвиняемому (подозреваемому) преступления, возможность назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок, особенно в случаях, когда лишение свободы предусмотрено санкцией вменяемой обвиняемому (подозреваемому) нормы УК РФ в качестве единственного наказания. Указанное обстоятельство позволяет сделать обоснованный вывод о том, что обвиняемый (подозреваемый), сознавая высокую степень вероятности назначения ему строгого наказания, предпочтет уклониться от судопроизводства по делу;
- нарушение лицом ранее избранной в отношении него меры пресечения, не связанной с лишением свободы.

Второе основание избрания меры пресечения – обвиняемый (подозреваемый) может продолжать заниматься преступной деятельностью. Данное основание применяется не только в ситуациях, когда обвиняемый (подозреваемый) имеет фиксированные планы совершения в будущем каких-либо преступлений.

Возможность дальнейшего занятия преступной деятельностью может подтверждаться наличием обстоятельств, которые позволяют утверждать, что для обвиняемого (подозреваемого) привычным способом дохода является именно совершение преступлений.

Третьим основанием отмечается вероятность того, что обвиняемый или подозреваемый будет угрожать свидетелю или иным участникам уголовного процесса, уничтожит доказательства либо иным путем будет воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Кроме оснований, перечисленных в ч. 1 ст. 97 УПК РФ, мера пресечения может избираться для целей, указанных в ч. 2 ст. 97 УПК РФ:

- обеспечение исполнения приговора. Данное основание применяется только для реализации имущественных аспектов исполнения приговора (обеспечения гражданского иска, конфискации

имущества) и только в судебных стадиях уголовного судопроизводства;

- обеспечение возможной выдачи лица компетентным органам иностранного государства для уголовного преследования.

Особенностью последнего из перечисленных оснований является то, что мера пресечения применяется правоохранительными органами Российской Федерации по уголовному делу, не находящемуся в их производстве, а расследуемому в иностранном государстве. Применение меры пресечения в такой ситуации – разновидность оказания международной правовой помощи, выполнения Российской Федерацией своих международных обязательств в сфере противодействия преступности.

Для того, чтобы определить необходимую меру пресечения, нужно учитывать индивидуальные особенности обвиняемого или подозреваемого. Они перечислены в ст. 99 УПК РФ: тяжесть преступления; сведения о личности обвиняемого (подозреваемого); его возраст; состояние здоровья; семейное положение; род занятий; другие обстоятельства. На необходимость учета данных особенностей при избрании меры пресечения также обращает внимание п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» [22].

Указанные обстоятельства сами по себе, без общих условий и оснований, не позволяют избрать меру пресечения. Учет этих обстоятельств дает возможность дифференцировать меру пресечения, т. е. обеспечить эффективное выполнение поставленных задач при минимизации принуждения.

Данное положение находит отражение в судебной практике. Например, в Мурашинском районном суде обвиняемому была назначена мера пресечения в виде заключения под стражу в целях обеспечения приговора и с учетом данных о личности подсудимого. Таковыми данными являлись судимость и отрицательная характеристика с места отбытого ранее наказания в виде

лишения свободы, где он характеризуется как лицо, не вставшее на путь исправления [25].

Одна из проблем в правоприменении – это отсутствие целей для каждой из мер пресечения, что однозначно является пробелом уголовно-процессуального законодательства. Любая мера пресечения должна иметь свои собственные законодательно-закреплённые цели для её избрания и обеспечения всей полноты прав подозреваемого или обвиняемого, так как только при наличии конкретных целей для принятия той или иной меры пресечения защитник сможет обжаловать принятое решение.

Исходя из вышеизложенного, становится ясно, что для обоснования и принятия решения о необходимости применения той или иной меры пресечения существуют как общие условия, то есть применимые ко всем мерам пресечения, так и частные, которые подлежат выяснению при назначении лишь определенных мер. Это обуславливается тем, что, несмотря на наличие общих признаков, по содержанию и ограничению прав все меры пресечения отличаются друг от друга и должны применяться в различных ситуациях.

Помимо условий, есть основания, необходимые для избрания той или иной меры пресечения. Они подразделяются на юридические и фактические.

Юридическим основанием являются процессуальные документы следователя (дознавателя) или судьи либо определение суда.

Фактические основания – сведения, на основе которых можно сделать вывод о том, необходимо ли применение меры пресечения вообще, и какой именно, в частности, если такая необходимость есть.

Вместе с этим, требуется учитывать обстоятельства, указанные в ст. 99 УПК РФ, в том числе индивидуальные особенности подозреваемого или обвиняемого. К ним относятся, например, состояние здоровья, семейное положение, возраст и т.д.

2.2 Процессуальный порядок применения мер пресечения

Процессуальный порядок применения мер пресечения включает в себя как процедуру назначения, так и дальнейшую реализацию. Назначение заключается в определенном порядке действий следователя, дознавателя или суда по избранию той или иной меры пресечения, сопровождается оформлением процессуальных документов, установленных нормами УПК. Реализация же состоит в непосредственном осуществлении избранной (назначенной) меры пресечения.

Необходимыми процессуальными документами при избрании мер пресечения являются либо постановление следователя, дознавателя, судьи, либо определение, вынесенное судом. Данные документы должны содержать информацию о том, в совершении какого преступления подозревается или обвиняется лицо, и что послужило основанием для избрания меры пресечения. В обязательном порядке делается копия указанных актов и передается лицу, к которому избрана мера пресечения, его защитнику или законному представителю в том случае, если они заявили об этом требование.

По общему правилу меры пресечения применяются к обвиняемому, т.е. после вынесения в отношении лица постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Избрание меры пресечения к подозреваемому может иметь место только в исключительных случаях. Исключительность в рассматриваемой ситуации имеет два аспекта:

- относящийся к деянию, обстоятельства совершения которого таковы, что мера пресечения не может не быть избрана до предъявления обвинения;
- относящийся к расследованию – невозможность по объективным причинам предъявить обвинение в предусмотренный законом срок. К числу соответствующих причин может, в частности, относиться значительное число выявленных эпизодов преступной деятельности,

необходимость производства следственных действий с большим кругом лиц и т.п. Вместе с тем нельзя откладывать предъявление обвинения и избирать меру пресечения в отношении подозреваемого сугубо по организационным причинам.

В настоящий момент конструкция уголовно-процессуального закона такова, что избрание меры пресечения в отношении подозреваемого является исключением из правила только применительно к предварительному следствию. При производстве дознания предъявление обвинения в порядке, предусмотренном главой 23 УПК РФ, как правило, не производится.

Мера пресечения может быть избрана как подозреваемому, задержанному в порядке ст. 91 УПК РФ, так и не задерживавшемуся. В последнем случае процессуальный статус подозреваемого возникает у лица в результате избрания меры пресечения (п. 3 ч. 1 ст. 46 УПК РФ), если в отношении него уголовное дело не возбуждалось и его не уведомляли о подозрении в соответствии со ст. 223.1 УПК РФ.

Также следует рассмотреть вопрос о том, может ли применяться мера пресечения в момент, когда производство по делу приостановлено.

В определении Конституционного Суда РФ от 19 октября 2010 г. 1364-О-О разъясняется, что в момент приостановления производства по уголовному делу такая мера пресечения, как подписка о невыезде и иная мера принуждения в виде временного отстранения от должности применяться не могут [18]. Данная позиция, по мнению К.Б. Калиновского, представляется справедливой и для всех мер уголовно-процессуального принуждения [9, с. 38]. Но вместе с тем в ст. 238 УПК установлено, что, если производство по делу было приостановлено вследствие побега обвиняемого, который не был заключен под стражу, то такая мера должна быть назначена, а прокурор обязуется обеспечить розыск сбежавшего лица.

В соответствии с УПК РСФСР 1960 года правом принимать решение о назначении некоторых мер пресечений обладал прокурор [28], сейчас же таким правом наделен суд, что вызывает определенные споры в правовой

сфере. Передача полномочий суду обуславливается тем, что суд – это независимый орган, который не связан с показателями работы правоохранительных органов. работы. В своих трудах Н.Н. Ковтун отмечает следующее: «являясь органом судебной власти, будучи априори исключенным из общей системы государственных органов, ориентированных на борьбу с преступностью, именно суд сможет стать надежным барьером на пути ведомственных интересов правоохранительных органов, будет в состоянии исключить массовое применение мер процессуального принуждения при отсутствии к тому оснований» [10, с. 6]. Но в настоящее время, сравнивая показатели применения данных мер пресечения, можно увидеть, что они ничем не отличаются. Помимо этого, можно предположить, что прокурор зачастую может принять более правильное решение о применении той или иной меры пресечения в короткий срок, так как он непрерывно осуществляет надзор за проведением предварительного расследования и хорошо знаком с материалами дела, а суду, ранее не знакомому с материалами дела, приходится в короткий срок обеспечить максимально полное и подробное рассмотрение обстоятельств дела и принять решение о необходимости принятия той или иной меры пресечения и лишь на основании тех материалов уголовного дела, которые были представлены органом расследования вместе с ходатайством об избрании меры пресечения.

УПК закрепляет положение касаясь того, что решение об избрании меры пресечения должно быть обоснованным и мотивированным. Подтвердить наличие оснований позволяют доказательства, которыми, в соответствии с теорией права, являются те сведения, которые устанавливают уже случившиеся события. Но данные требования выполнить довольно проблематично, так как основания для избрания меры пресечения – это события, которые еще не произошли: лицо еще не скрылось, а лишь может скрыться; не совершило новое преступление, но может совершить. На практике суды доказательствами в данном случае считают, например, наличие заграничного паспорта, факт покупки билетов, достаточных средств для того,

чтобы скрываться. Однако степень обоснованности таких суждений выглядит неоднозначно, а на суд возлагается обязанность по изучению этих доказательств в короткий срок. Вследствие этого возникает проблема с невозможность обосновать избрание мер пресечения, это, в свою очередь, приводит к тому, что на практике они применяются не совсем обосновано. Само требование – наличие доказательств – становится трудновыполнимым, но несмотря на это, отказаться от него также невозможно, так как необоснованность данного решения не только нарушает конституционные права граждан, но и может привести к нарушениям, касающимся законности процессуальных решений.

Как уже указывалось ранее, при производстве предварительного расследования следователь (дознаватель) вправе избрать некоторые меры пресечения самостоятельно, однако наиболее строгие меры пресечения, ограничивающие права граждан, непосредственно закрепленные в Конституции Российской Федерации, избираются только по судебному решению. К таким мерам пресечения относятся запрет определенных действий, залог, домашний арест, заключение под стражу.

Мерами пресечения, которые не требуют для их применения судебного решения, а избираются по решению лица, осуществляющего расследование по уголовному делу, являются подписка о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части и присмотр за несовершеннолетним обвиняемым.

При избрании подписки о невыезде закон предусматривает обязательное оформление постановления и соответствующей подписки. Первый документ является общим и применяется при назначении любой меры пресечения, избранной дознавателем, следователем или судьей. Второй же представляется специальным, подписка включает в себя само обязательство о невыезде и надлежащем поведении.

Если к подозреваемому или обвиняемому была применена мера пресечения в виде личного поручительства, то в таком случае помимо

постановления об избрании такой меры обязательным является оформление подписки о поручительстве в письменной форме. В случае, если лицо отказывается от поручительства, может быть произведена замена поручителя, отмена данной меры пресечения или избрание другой.

При избрании меры пресечения в виде командования воинской части также оформляется постановление, которое направляется командованию воинской части. В нем разъясняются обязанности, которые возложены на командование воинской части, и то, в чем обвиняется или подозревается лицо, проходящее военную службу или сборы.

Если в отношении подозреваемого или обвиняемого была избрана такая мера пресечения, как присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, то помимо постановления, лицо, на которое возлагаются обязанности по присмотру, дает письменное обязательство об этом.

Далее рассмотрим судебный порядок избрания таких мер пресечения, как запрет определенных действий, залог, домашний арест и заключение под стражу.

Следователь с согласия руководителя следственного органа или же дознаватель с согласия прокурора подает ходатайство об избрании той или иной меры пресечения, оформленное в виде постановления, и в обоснование прилагает к нему материалы уголовного дела. Ходатайство должно быть подано в соответствии с принципом законности, являться обоснованным и мотивированным. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» сказано о необходимости суда убедиться в том, что к ходатайству были приложены необходимые для обоснования избрания меры пресечения материалы. Однако перечень таких материалов законодатель не закрепляет, вследствие чего следователь (дознаватель) в каждом отдельном случае принимает самостоятельное решение о том, какие документы необходимо приложить к ходатайству. Предлагается

законодательно закрепить перечень таких документов, к которым можно отнести копию постановления о возбуждении уголовного дела, протокола задержания, допроса подозреваемого, постановления о привлечении в качестве обвиняемого, допроса обвиняемого, паспорта, либо иного документа, удостоверяющего личность, справки, содержащей информацию о наличии или отсутствии судимости.

Ходатайства об избрании мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога или запрета определенных действий подлежат рассмотрению единолично федеральными судьями районных или военных судов по месту производства предварительного расследования либо по месту задержания подозреваемого. Если лицо было подвергнуто задержанию, то ходатайство об избрании мер пресечения предоставляется суду не позднее, чем за 8 часов до окончания срока задержания. В течение этого же времени суд обязан рассмотреть заявленное ходатайство.

Если вопрос о применении меры пресечения возник в стадии судебного производства, то суд правомочен принять решение по ходатайству сторон или же по собственной инициативе.

Суд обязан ознакомиться с предоставленными материалами дела и оценить необходимость избрания меры пресечения. Он может удовлетворить ходатайство или отказать в его удовлетворении. Если ходатайство было удовлетворено, то судом выносится постановление или определение об избрании той или иной меры пресечения, в котором указывается, в каком именно преступлении обвиняется или подозревается лицо, и что послужило основаниями для избрания меры пресечения. Лицу, в отношении которого избирается мера пресечения, вручается копия постановления (определения) и разъясняется право обжаловать принятое судом решение. Копия также может вручаться защитнику или представителю подозреваемого, обвиняемого по их просьбе.

При рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения судом в судебном заседании предусмотрено обязательное участие прокурора,

обвиняемого или подозреваемого и его защитника. К лицам, имеющими право участвовать в судебном заседании, относятся: законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель. Если участники, извещенные должным образом о времени начала судебного заседания, не явились, то это не влечет за собой отмену рассмотрения ходатайства, кроме случаев неявки обвиняемого. Единственная ситуация, при которой участие обвиняемого не будет обязательным – это объявление его в розыск как на межгосударственном, так и на международном уровне.

Начало судебного заседания сопровождается перечислением состава суда, объявлением ходатайства, которое подлежит рассмотрению, установлением личности участников судебного заседания, разъяснением их прав, выяснением наличия иных ходатайств. Далее прокурор или следователь (дознаватель) приводит обоснование заявленного ходатайства, обвиняемый или подозреваемый уточняет, понятно ли ему существо ходатайства, и заслушиваются иные участники заседания. После этого судья принимает решение в совещательной комнате и оглашает его в судебном заседании. Судом может быть принято одно из следующих решений: удовлетворить ходатайство, отказать в его удовлетворении или продлить срок задержания, но не более чем на 72 часа. Последнее решение возможно, когда судья считает наличие доказательств недостаточным для избрания заявленной в ходатайстве меры. В течение этого времени органы следствия могут предоставить в суд дополнительные доказательства, которые подтвердят или же наоборот опровергнут обоснованность принятия решения о заключении под стражу.

Подать апелляцию на принятое судьей решение можно в течение 3 суток со дня его вынесения. Решение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном суде.

Далее следует рассмотреть особенности, связанные с применением отдельных мер пресечения.

Постановление об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий направляется лицу, подавшему ходатайство о применении такой меры пресечения, прокурору, органу, который является ответственным по обеспечению контроля за соблюдением наложенных на обвиняемого, подозреваемого запретов, самому подозреваемому или обвиняемому и его защитнику и (или) представителю. Помимо перечисленных лиц, ч. 5 ст. 105.1 УПК закрепляет, что постановление так же будет направлено потерпевшему, свидетелю или иному лицу, участвующему в уголовном судопроизводстве по делу, в случае, если назначение данной меры пресечения связано с безопасностью этих лиц.

В своем постановлении судья подробно описывает и указывает те запреты, которые должны быть применены к подозреваемому, обвиняемому. Это может быть, например, информация о расстоянии, ближе которого он не может находиться к определённым объектам, список людей, с которыми запрещено общаться, время, в течение которого он обязан находиться дома. Помимо этого, указывается то, каким образом подозреваемый, обвиняемый может связаться со следователем, дознавателем или органом, контролирующим обеспечение запретов, а также срок прекращения их действия. Если есть необходимость в изменении меры пресечения, то уполномоченное на то лицо может назначить более строгую или мягкую меру пресечения. Изменение должно оформляться также в виде постановления или определения.

При том условии, если дальнейшее применение запрета определенных действий не является целесообразным, мера пресечения должна быть отменена и оформлена специальным процессуальным документом – постановлением о снятии ограничений – в соответствии с нормами УПК. Также возможна её замена на другую меру пресечения, если для этого есть необходимые основания.

При избрании залога процессуальный порядок будет следующим. После вынесения определения об избрании данной меры пресечения, определенная

постановлением сумма залога переводится на счет органа, который ведет производство по делу, а лицо, осуществившее передачу имущества, предоставляет документы о том, что перевод был действительно совершен. После подтверждения внесения суммы оформляется протокол по принятию залога, копия которого вручается тому, кто оставил залог. При нарушении подозреваемым или обвиняемым своих обязанностей вся сумма залога перейдет в пользу государства. Если в качестве залога вносится недвижимое имущество, то суд в обязательном порядке проверяет документы, подтверждающие право собственности на это имущество и отсутствие ограничений права на такое имущество у лица, к которому должен быть применен залог, после чего оформляется акт приема-передачи предмета залога. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 13.07.2011 № 569 «Об утверждении Положения об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности» для того, чтобы определить соответствие имущества требованиям о размере залога, не менее чем за 5 дней до подачи ходатайства о применении залога проводится оценка такого имущества и составляется экспертное заключение о рыночной стоимости. Расходы по оценке имущества несет залогодатель. На стадии предварительного расследования ходатайство, отчет оценки имущества, заключение эксперта и договор о проведенной оценке передается в орган, который ведет производство по делу, а на судебной стадии – в суд [23].

В отношении домашнего ареста суд в решении указывает детали применения данной меры: место, которое нельзя будет покидать; период действия домашнего ареста; иные запреты и ограничения. Обеспечение контроля над исполнением вышеперечисленных условий лежит на федеральной службе исполнения наказаний.

Заключение под стражу также может быть применено только по судебному решению. Лицо, ведущее производство уголовного дела, уведомляет подозреваемого или обвиняемого, его близких родственников (в случае их отсутствия – других родственников) о месте содержания

подозреваемого или обвиняемого, заключенного под стражу. В случае отказа в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судья правомочен по собственной инициативе избрать иную меру пресечения: запрет определенных действий, залог или домашний арест [17].

Применение любой меры пресечения не может выходить за рамки проведения производства по делу, так как меры пресечения – это меры предупредительного характера для обеспечения беспрепятственного расследования дела, а если дело уже рассмотрено и вынесено решение, то и меры пресечения должны быть отменены. Например, при прекращении уголовного дела любая мера пресечения строго подлежит отмене, сопровождаемой мотивированным постановлением или определением.

В том случае, если избранная мера пресечения больше не отвечает целям назначения данной меры пресечения, она также отменяется или изменяется на другую. Вместе с этим копия постановления (определения) отправляется в орган или должностному лицу, на которое возложена ответственность по соблюдению порядка реализации меры пресечения, а в случае, если мерой пресечения являлось заключение под стражу, то такая копия должна быть отправлена по месту заключения подозреваемого или обвиняемого для того, чтобы сотрудники данного органа незамедлительно освободили лицо из-под стражи. Основаниями для отмены меры пресечения в соответствии со статьей 110 УПК являются: признание избрания меры пресечения незаконным, прекращение оснований, общих и частных условий для её применения [6, с. 124].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что процессуальный порядок применения мер пресечения напрямую зависит от количества прав и свобод, которые они ограничивают, а также от того, ограничения каких прав являются наиболее строгими. Нарушение установленного законодателем порядка может привести к негативным последствиям, таким как, к примеру, обязанности отпустить лицо из-под

стражи, к которому была применена мера пресечения вне соблюдения рамок закона, или в некоторых случаях даже к юридической ответственности у лица, принявшего решение о назначении меры пресечения с нарушениями процесса ее назначения. Меры пресечения могут применяться по решению следователя (дознвателя) или суда, наиболее строгие меры пресечения, а именно запрет определенных действий, залог, домашний арест, заключение под стражу, избираются только судом и подразумевают под собой вынесение постановления или определения. Избрание мер пресечения органом, ведущим расследование, оформляется в виде постановления следователя, дознавателя или судьи.

При избрании меры пресечения в досудебном производстве суду, ранее не знакомому с материалами дела, приходится в короткий срок обеспечить максимально полное и подробное изучение обстоятельств дела и принять решение о необходимости принятия той или иной меры пресечения лишь на основании тех материалов уголовного дела, которые были представлены органом расследования вместе с ходатайством об избрании меры пресечения.

2.3 Особенности применения в качестве меры пресечения заключения под стражу

Заключение под стражу является самой строгой мерой пресечения, оно ограничивает наиболее значимое право – право на свободу передвижения подозреваемого или обвиняемого. Лицо, заключенное под стражу, принудительно помещается в специальное учреждение – следственный изолятор. В связи с этим заключение под стражу имеет ряд особенностей, необходимых для обеспечения гарантий обоснованности и законности его применения. Одной из таких особенностей можно выделить наличие довольно широкого круга дополнительных условий применения заключения под стражу.

По общему правилу в силу того, что данная мера пресечения довольно жестко ограничивает конституционно закрепленные гражданские права, заключение под стражу избирается только в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в преступлении, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не менее 3 лет. Но законодатель указывает на ситуации, при которых такая мера пресечения может быть избрана и по преступлениям, наказание за которые не превышает 3 лет. К таковым относятся следующие случаи:

- личность подозреваемого или обвиняемого не установлена, что подразумевает под собой определенные риски в том случае, если будет применена иная мера, не ограничивающая передвижение. Лицо может скрыться от следствия и найти его будет проблематично, так как личные данные следствию неизвестны;
- отсутствие постоянного места жительства у подозреваемого, обвиняемого. В этом случае заключение под стражу представляется необходимой мерой, иначе есть вероятность того, что лицо будет избегать явки в суд или следствие, скрываться от сотрудников правоохранительных органов, а осуществление привода будет маловероятным, поскольку поиски могут занять большое количество времени;
- подозреваемым или обвиняемым ранее уже была нарушена мера пресечения, это повышает вероятность того, что и вновь избранная мера также может быть нарушена, а заключение под стражей такую возможность исключает;
- лицо скрылось от органов предварительного расследования или от суда.

Помимо этого, указывается, что заключение под стражу не может применяться к индивидуальному предпринимателю при совершении некоторых преступлений в сфере экономики, но только при том условии, что отсутствуют вышеуказанные обстоятельства. Данное изменение было внесено

в УПК, чтобы не лишать подозреваемого или обвиняемого источника дохода от предпринимательской деятельности.

К несовершеннолетнему заключение под стражу может быть избрано в том случае, если им было совершено преступление тяжкое или же особо тяжкое. В исключительных ситуациях данная мера пресечения может быть применена и к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому, совершившему преступление средней тяжести, однако законодатель не даёт определения или перечня того, что суду следует относить к исключительным обстоятельствам. Эта неопределенность несколько нарушает права и свободы несовершеннолетних, в связи с чем многие юристы неоднократно в своих трудах предлагали дополнить ст. 108 УПК, конкретизировав случаи, относящиеся к исключительным.

Например, Е.В. Мищенко предлагает закрепить в ч. 2 ст. 108 УПК в качестве исключительных обстоятельств следующие положения: «повторное совершение преступления; отсутствие постоянного места жительства; совершение преступлений группой лиц; несовершеннолетний страдает наркоманией или токсикоманией отсутствие должного контроля со стороны родителей или иных законных представителей» [14, с. 143].

Исходя из судебной практики, можно сделать вывод о том, что в основном к таким случаям относят следующие обстоятельства: неоднократное совершение преступлений, бродяжничество, употребление алкогольных напитков, наркотиков [16].

Помимо этого, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» разъясняет: заключение под стражу не может быть применено к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, не достигшему возраста 16 лет или совершившему преступление средней тяжести впервые [21]. Данное

положение также закрепляет принципы демократического государства и гарантию охраны и защиты прав и свобод граждан.

Отдельно следует рассмотреть сроки содержания под стражей. Основной срок содержания – 2 месяца, в дальнейшем он может быть продлен на 6 месяцев при том условии, что расследование не может быть окончено в период основного срока и заключение под стражу не может быть отменено или изменено на другую, более мягкую меру. После этого законодатель устанавливает еще один срок продления – до 12 месяцев. Основаниями такого существенного продления выступают: обвинение в совершении преступления тяжкого или особо тяжкого, особая сложность дела. Критериями особой сложности принято считать следующее:

- действия субъектов в целях скрыть следы преступления;
- попытки ввести сотрудников следствия в заблуждение (например, создание инсценировок);
- факт совершения преступления организованной группой или преступным сообществом [1].

Последнее обуславливается тем, что появляется необходимость выявить всех соучастников и определить их роли. Тем более, как правило, организованные группы или преступные сообщества в силу своей устойчивости имеют опыт в совершении преступлений и их сокрытии, а также подобные дела зачастую являются многоэпизодными.

Однако и этот срок не является окончательным. Законодатель указывает, что он может быть продлен до 18 месяцев по ходатайству, заявленному следователем. Для принятия судом данного решения о продлении необходимым является условие о совершении обвиняемым преступления особой тяжести.

Последующее продление срока по общему правилу не допускается, обвиняемый незамедлительно должен быть освобожден. Исключением из этого правила о предельном сроке содержания под стражей являются случаи, когда 30 суток, выделенных для ознакомления в порядке ст. 217 УПК РФ с

материалами уголовного дела, обвиняемому и его защитнику, оказалось недостаточно. В такой ситуации срок содержания под стражей может продлеваться для завершения ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, оконченного производством.

Стоит отметить, что в срок заключения под стражу входит не только период, проведенный под стражей, но и иные промежутки времени. В соответствии со ст. 109 УПК период срока заключения под стражу охватывает следующее:

- время задержания;
- время действия запрета, предусмотренного запретом определённых действий, касающихся ограничений на выход из жилого помещения в установленное время, но засчитываться такое время будет иначе: 2 дня, в течение которых на лицо действовал данный запрет, приравниваются к одному дню заключения под стражей в связи с неравной строгостью названных мер;
- период домашнего ареста;
- время принудительного пребывания в медицинских организациях;
- период пребывания обвиняемого под стражей на территории другого государства.

Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» отмечает, что цели содержания под стражей соответствуют целям, обозначенным в УПК, а соответственно и всем мерам пресечения.

Помимо этого, ФЗ определяет круг прав подозреваемых и обвиняемых, которые находятся под стражей. К таковым относят право на компенсацию в случае, если сотрудники правоохранительных органов нарушили условия содержания под стражей, право на свидания с защитником, право на личную безопасность и другие [29].

Заключение под стражу – наиболее жесткая и вместе с тем наиболее часто применяемая мера пресечения. В связи с этим прослеживается проблема

чрезмерного удовлетворения ходатайств о мере пресечения в виде заключения под стражу. Вследствие того, что данная мера пресечения ограничивает наибольшее количество прав, применение таких мер обязательно контролируется судом и прокурором, как органом, обладающим надзорными функциями.

Исследуя материалы правоприменительной практики продления срока заключения под стражу, стоит отметить, что суды не всегда верно применяют положения ст. 109 УПК, нередко возникают вопросы об обоснованности принятия решения о продлении срока заключения под стражу.

Так, 31 мая 2017 года было задержано лицо по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 158, п. «в» ч. 3 ст. 158, п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ. 2 июня этого же года в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком 2 месяца, то есть до 30 июля 2017 года, после чего срок неоднократно продлевался: до 30 сентября 2017 года, затем до 20 мая 2019 года. Суд приговорил виновное лицо к 6 годам лишения свободы. 3 июня 2019 г. осужденный обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека, который установил, что решение о продлении сроков было не обоснованным, так как суды при продлении срока заключения под стражей ссылались на тяжесть обвинения, не указав при этом конкретных фактов, которые имели отношение к делу, не оценив личной ситуации заявителя и не рассмотрев возможности применения иных мер пресечения, вследствие чего постановления о продлении сроков содержания под страже, вынесенные судом, подлежат отмене [24].

Данный пример из судебной практики показывает, что решения суда о продлении сроков заключения под стражу не всегда являются обоснованными. В каждом отдельном случае суд должен учитывать все основания и условия, необходимые для продления меры пресечения.

Рассмотрим статистические данные по судебным решениям об избрании мер пресечения и об их продлении. В соответствии с информацией, размещенной на сайте Генеральной Прокуратуры, по делам особой тяжести за

2021 год всего было удовлетворено 29461 ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а о продлении сроков содержания под стражей – 85110 ходатайств, из чего следует, что каждая мера пресечения продлевалась трижды. По делам, относимым к тяжкой категории преступлений, всего было удовлетворено 37436 ходатайств об избрании заключения под стражу и 80396 ходатайств о продлении сроков, то есть практически каждая избранная мера пресечения в виде заключения под стражу по данной категории дел продлевалась дважды. По делам средней тяжести удовлетворению об избрании подлежало 17242 ходатайства, о продлении – 25821 ходатайство. По делам небольшой тяжести 3766 ходатайств удовлетворено для избрания меры пресечения и 5190 ходатайств о продлении. Отсюда следует, что общий срок заключения под стражу, который составляет 2 месяца, в большинстве случаев является недостаточным для проведения полного расследования [4].

Данная статистика позволяет сделать вывод о том, что аппарат государственной власти перегружается постоянной работой, связанной с рассмотрением вопросов о продлении сроков содержания под стражей, что также влечёт за собой замедление рассмотрения дел и снижение эффективности работы всей правоохранительной системы в отношении уголовного процесса в целом.

Вследствие этого целесообразно рассмотреть следующие варианты того, как можно решить эту проблему. Первый вариант заключается в увеличении основного срока содержания под стражей, но такой способ решения проблемы представляется несколько не гуманным, так как данная мера пресечения по своей сущности является наиболее строгой и при этом применяется к лицу, которое в последующем может оказаться невиновным. Вторым же вариантом является введение дифференциации общего срока содержания под стражей в зависимости от категории преступления, то есть по делам о преступлениях особой тяжести должна быть предусмотрена возможность применения более длительного срока заключения под стражу, чем по преступлениям других

категорий. В соответствии с приведенной ранее статистикой можно сделать вывод, что по делам особо тяжкой категории преступления срок продлевается чаще всего.

Основываясь на этом, предлагается для категории дел об особо тяжких преступлениях установить общий срок заключения под стражу – до 6 месяцев, по тяжким преступлениям – до 5 месяцев, по делам о преступлениях средней тяжести – до 4 месяцев, небольшой тяжести – до 2 месяцев. Это позволит снизить нагрузку судебной системы и органов расследования.

Таким образом, подводя итоги во второй главе, приходим к следующим выводам.

Для обоснования и принятия решения о необходимости применения той или иной меры пресечения существуют как общие условия, то есть применимые ко всем мерам пресечения, так и частные, которые подлежат выяснению при назначении лишь определенных мер.

Помимо условий, есть основания, необходимые для избрания той или иной меры пресечения. Они подразделяются на юридические и фактические.

Юридическим основанием являются процессуальные документы следователя (дознателя) или судьи либо определение суда. Фактические основания – сведения, на основе которых можно сделать вывод о том, необходимо ли применение меры пресечения вообще, и какой именно, в частности, если такая необходимость есть. Вместе с этим, необходимо учитывать обстоятельства, указанные в ст. 99 УПК РФ, в том числе индивидуальные особенности подозреваемого или обвиняемого. К ним относятся, например, состояние здоровья, семейное положение, возраст и т.д.

Меры пресечения могут применяться по решению следователя (дознателя) или суда. Запрет определенных действий, залог, домашний арест, заключение под стражу, избираются только по судебному решению, которое оформляется в виде постановления или определения. Избрание мер пресечения в виде подписки о невыезде, личного поручительства, наблюдения командования воинской части или присмотра за несовершеннолетним в

досудебном производстве осуществляется по решению органа, ведущего расследование, оформляется в виде постановления следователя, дознавателя, в производстве которого находится уголовное дело.

Заключение под стражу – наиболее строгая мера пресечения – избирается только в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в преступлении, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не менее 3 лет.

Особые условия заключения под стражу УПК указывает для несовершеннолетних и лиц, ведущих предпринимательскую деятельность. Основным сроком заключения под стражу – 2 месяца, далее при определенных условиях возможно продление на 6 месяцев, после чего законодатель дает право на продление до 12 месяцев, и окончательный срок продления в исключительных случаях – до 18 месяцев.

В связи с тем, что общий срок заключения под стражу, который составляет 2 месяца, в большинстве случаев является недостаточным для проведения полного расследования, аппарат государственной власти, перегружается постоянной работой, связанной с рассмотрением вопросов о продлении сроков содержания под стражей. Вследствие чего предлагается для категории дел об особо тяжких преступлениях установить общий срок заключения под стражу – до 6 месяцев, по тяжким преступлениям – до 5 месяцев, по делам о преступлениях средней тяжести – до 4 месяцев, небольшой тяжести – до 2 месяцев. Это позволит снизить нагрузку судебной системы и органов расследования.

Заключение

В завершение проведенного исследования в настоящей выпускной квалификационной работе подведем основные итоги.

Законодатель не дает определения уголовно-процессуального принуждения, однако его можно сформулировать на основе понятия мер уголовно-процессуального принуждения, в соответствии с которым уголовно-процессуально принуждение – это действия дознавателя, следователя или суда по ограничению определенных прав и свобод подозреваемого или обвиняемого с целью преодоления их возможного вмешательства в расследование по уголовному делу.

Выделяют следующие признаки уголовно-процессуального принуждения: исключительный характер применения только в уголовном процессе, избрание только регламентированных уголовно-процессуальным кодексом мер, применение властными участниками судопроизводства к невластным, предупредительный характер, назначение и применение в строго установленном порядке.

Определение мер пресечения законодатель не указывает, что является пробелом, так как нормативное закрепление позволило бы реализовать более единообразное применение. Мы придерживаемся следующего определения, в соответствии с которым меры пресечения – это средства, которые могут быть применены следователем, дознавателем или судом в отношении обвиняемого, в некоторых случаях – подозреваемого, для обеспечения их надлежащего поведения во время производства по уголовному делу, а именно с целью: предупреждения совершения преступлений, возможности скрыться, воспрепятствования уголовному судопроизводству.

Отличительными чертами мер пресечения в системе мер уголовно-процессуального принуждения, выражающими сущность мер пресечения, является то, что они применяются только к лицам, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, не являются уголовным

наказанием, носят профилактический характер, т.е. направлены на предотвращение поведения, препятствующего производству по уголовному делу, либо на обеспечение исполнения приговора.

Закрытый перечень мер пресечения содержится в ст. 98 УПК. К ним относятся: подписка о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, запрет определенных действий, залог, домашний арест, заключение под стражу.

Место мер пресечения в системе мер уголовно-процессуального принуждения можно выделить на основе соответствующей сравнительной характеристики. В отличие от иных мер принуждения меры пресечения применяются только в отношении подозреваемого или обвиняемого, а иные меры принуждения подлежат применению к более широкому кругу лиц. Помимо этого, меры пресечения имеют длительный характер и затрагивают личную неприкосновенность подозреваемого или обвиняемого, в то время как иные меры принуждения либо имеют кратковременное, разовое действие, либо не затрагивают личной неприкосновенности гражданина. Отличие также состоит в том, что одному и тому же лицу может быть назначена только одна мера пресечения, за исключением некоторых ситуаций, а иные меры принуждения такого ограничения не имеют.

В отношении применения совокупности различных мер, УПК прямо устанавливает, что в соответствии с ч. 1 ст. 97 УПК одному и тому же лицу может быть назначена только одна мера пресечения. Но вместе с тем в ч. 1.1 ст. 97 УПК указываются случаи, когда к одному лицу могут быть применены одновременно несколько мер пресечения.

Предлагается устранить противоречия между положениями ч.1 и ч. 1.1 ст. 97 УПК, изменив ч. 1 ст. 97 УПК и указав, что к одному лицу возможно применение нескольких мер пресечения в случаях, определенных ч. 1.1 ст. 97 УПК.

Для обоснования и принятия решения о необходимости применения той или иной меры пресечения существуют как общие условия, то есть применимые ко всем мерам пресечения, так и частные, которые подлежат выяснению при назначении лишь определенных мер.

Помимо условий, есть основания, необходимые для избрания той или иной меры пресечения. Они подразделяются на юридические и фактические.

Юридическим основанием являются процессуальные документы следователя (дознателя) или судьи либо определение суда. Фактические основания – сведения, на основе которых можно сделать вывод о том, необходимо ли применение меры пресечения вообще, и какой именно, в частности, если такая необходимость есть. Вместе с этим, необходимо учитывать обстоятельства, указанные в ст. 99 УПК РФ, в том числе индивидуальные особенности подозреваемого или обвиняемого. К ним относятся, например, состояние здоровья, семейное положение, возраст и т.д.

Меры пресечения могут применяться по решению следователя (дознателя) или суда. Запрет определенных действий, залог, домашний арест, заключение под стражу избираются только по судебному решению, которое оформляется в виде постановления или определения. Избрание мер пресечения в виде подписки о невыезде, личного поручительства, наблюдения командования воинской части или присмотра за несовершеннолетними производится по решению органа, ведущего расследование, оформляется в виде постановления следователя, дознателя, в производстве которого находится уголовное дело.

Заключение под стражу – наиболее строгая мера пресечения – избирается только в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в преступлении, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не менее 3 лет.

Особые условия заключения под стражу УПК указывает для несовершеннолетних и лиц, ведущих предпринимательскую деятельность. Основной срок заключения под стражу – 2 месяца, далее при определенных

условиях возможно продление на 6 месяцев, после чего законодатель дает право на продление до 12 месяцев, и окончательный срок продления в исключительных случаях – до 18 месяцев.

В связи с тем, что общий срок заключения под стражу, который составляет 2 месяца, в большинстве случаев является недостаточным для проведения полного расследования, аппарат государственной власти, перегружается постоянной работой, связанной с рассмотрением вопросов о продлении сроков содержания под стражей. Вследствие чего предлагается для категории дел об особо тяжких преступлениях установить общий срок заключения под стражу – до 6 месяцев, по тяжким преступлениям – до 5 месяцев, по делам о преступлениях средней тяжести – до 4 месяцев, небольшой тяжести – до 2 месяцев. Это позволит снизить нагрузку судебной системы и органов расследования.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Быков В.М. Новый закон о разумном сроке уголовного судопроизводства // Законность .2010. № 11. С. 23-29.
2. Вершинина С.И. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: нормативно-правовая природа и механизм функционирования : дис. д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Вершинина Светлана Ивановна ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Тольятт. гос. ун-т. – Тольятти, 2017. 449 с.
3. Гуткин И. М. Меры пресечения в советском уголовном процессе. М., 1963. 60 с.
4. Данные судебной статистики // Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 11.02.2023).
5. Диваев А.Б. Меры пресечения в уголовном процессе: теоретические основы : монография. Новокузнецк : ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИИ России, 2020. 144 с.
6. Дорошков В.В. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / В.В. Дорошков. – М. : Норма, 2014. 1056 с.
7. Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
8. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное принуждение. Казань, 1981. 136 с.
9. Калиновский К.Б. Новые правовые позиции Конституционного суда РФ в сфере уголовного судопроизводства // Уголовный процесс. 2012. № 11. С. 36-41.
10. Ковтун Н.Н., Сулова Е.Н. Эффективность оперативного судебного контроля // Уголовное судопроизводство. 2010. № 3. С. 7-15.

11. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета от 04.07.2020 г. № 144.

12. Курс советского уголовного процесса. Общая часть / Под ред. А.Д. Бойкова и И.И. Карпеца. – М., 1989. 640 с.

13. Лавдаренко Л.И. Меры процессуального принуждения, ограничивающие свободу и личную неприкосновенность в уголовном судопроизводстве. Иркутск : Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2013. 175 с.

14. Мищенко Е.В. Права человека и гражданина в производстве по отдельным категориям уголовных дел. Оренбург, 2010. 167 с.

15. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2004 год // БВС РФ. 2005. № 9. С. 27 с.

16. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей // СПС «КонсультантПлюс».

17. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2016 г. № 2366-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жукова Владимира Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 114, пунктом 8 части второй и частью четвертой статьи 131, частью пятой статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

18. Определение Конституционного Суда РФ от 19 октября 2010 г. № 1364-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

19. Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2000 г. № 175-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан В.А. Жеребенкова и Е.С. Жигарева на нарушение их конституционных прав рядом положений

Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, касающихся применения в качестве меры пресечения заключения под стражу» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

20. Петренко М.Н. Государственно-правовое принуждение: критерии допустимости и теоретическое обоснование: дис. канд. юрид. наук. Самара, 2017. 177 с.

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // СПС «КонсультантПлюс».

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // СПС «КонсультантПлюс».

23. Постановление Правительства РФ от 13.07.2011 № 569 «Об утверждении Положения об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности» // СПС «КонсультантПлюс».

24. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств по делу № 154-П22 // СПС «КонсультантПлюс».

25. Приговор Мурашинского районного суда от 22 февраля 2022 г. по уголовному делу № 1-13/2022 // СПС «Гарант».

26. Стельмах В.Ю. Меры уголовно-процессуального принуждения: учебное пособие. Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2021. 193 с.

27. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

28. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // СПС «КонсультантПлюс».

29. Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995 № 103-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».