

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

---

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

---

(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Основания и порядок проведения осмотра»

Обучающийся

С.Г. Азизов

---

(Инициалы Фамилия)

---

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, С.В. Юношев

---

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## Аннотация

Актуальность бакалаврской работы. Важным аспектом успешной борьбы с преступностью и её детерминантами является оперативное раскрытие каждого преступления и привлечение к уголовной ответственности лиц, посягающих на права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественную безопасность, окружающую среду, конституционный строй РФ, мир и безопасности человечества. Для достижения этой цели требуется постоянное совершенствование работы органов предварительного расследования, внедрение в оперативную и следственную практику достижений современности, принятия новых типов общественных отношений, а также повышение эффективности производимых следственных действий. В число таких следственных действий, притягивающих особый научный и практический интерес, входит осмотр.

Объектом бакалаврской работы составляют общественные отношения, возникающие при производстве осмотра как следственного действия. Предметом бакалаврской работы выступили монографические, диссертационные и иные научные исследования, посвященные раскрытию осмотра как следственного действия.

Цель бакалаврской работы заключается в проведении анализа оснований и порядка проведения осмотра как следственного действия.

Для достижения указанной цели определены следующие задачи бакалаврской работы: раскрыть понятие, сущность и значение осмотра в системе следственных действий; проанализировать основания и порядок производства осмотра; определить виды осмотра по УПК РФ; установить проблемные аспекты производства осмотра и пути их решения.

Структура бакалаврской работы: введение, основная часть, состоящая из трёх глав, шести параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Осмотр как следственное действие.....	6
1.1 Понятие, сущность и значение осмотра в системе следственных действий.....	6
1.2 Основания и порядок производства осмотра.....	10
Глава 2 Виды осмотра по УПК РФ.....	18
2.1 Осмотр места происшествия и осмотр местности.....	18
2.2 Осмотр трупа .....	23
2.3 Осмотр жилища и иного помещения .....	29
2.4 Осмотр предметов и документов.....	34
Глава 3 Проблемные аспекты производства осмотра и пути их решения .....	40
Заключение .....	46
Список используемой литературы и используемых источников .....	50

## Введение

Актуальность бакалаврской работы. Важным аспектом успешной борьбы с преступностью и её детерминантами является оперативное раскрытие каждого преступления и привлечение к уголовной ответственности лиц, посягающих на права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественную безопасность, окружающую среду, конституционный строй РФ, мир и безопасности человечества. Для достижения этой цели требуется постоянное совершенствование работы органов предварительного расследования, внедрение в оперативную и следственную практику достижений современности, принятия новых типов общественных отношений, а также повышение эффективности производимых следственных действий. В число таких следственных действий, притягивающих особый научный и практический интерес, входит осмотр.

Осмотр, относясь к группе следственных (процессуальных) действий, довольно часто является первоочередной мерой по обнаружению и фиксации следов преступления, выяснения других обстоятельств, интересующих органы предварительного расследования и суд. Более того, осмотр является универсальной мерой, применяемой как в рамках возбужденного уголовного дела, так и до принятия такого процессуального документа. Перечисленными обстоятельствами обосновывается его ценность в системе следственных действий и высокая частота применения.

Объектом бакалаврской работы составляют общественные отношения, возникающие при производстве осмотра как следственного действия.

Предметом бакалаврской работы выступили монографические, диссертационные и иные научные исследования, посвященные раскрытию осмотра как следственного действия.

Цель бакалаврской работы заключается в проведении анализа оснований и порядка проведения осмотра как следственного действия.

Для достижения указанной цели определены следующие задачи бакалаврской работы:

- раскрыть понятие, сущность и значение осмотра в системе следственных действий;
- проанализировать основания и порядок производства осмотра;
- определить виды осмотра по УПК РФ;
- установить проблемные аспекты производства осмотра и пути их решения.

Нормативная основа бакалаврской работы: в основу исследования положены нормы Конституции РФ, ЖК РФ, УК РФ, УПК РФ, Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Федерального закона «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации», Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Постановления Правительства РФ «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом».

В рамках исследования использовались следующие методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, абстрагирование, обобщение, метод контент-анализа публикаций по проблематике исследования, а также специальные частноправовые методы: формально-юридический метод, методы историко-правового и сравнительно-юридического анализа.

Структура бакалаврской работы: введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Осмотр как следственное действие**

### **1.1 Понятие, сущность и значение осмотра в системе следственных действий**

В 1887 г. известный юрист В. Леонтьев презюмировал: «Осмотры составляют основу всего следствия, и нет предела в тщательности, с которой они должны производиться» [2, с. 47].

«... осмотр, следственный эксперимент, предъявление для опознания и т.д. – это активные действия следователя по формированию доказательств. Формирование здесь следует понимать – указывает С.А. Шейфер, – отнюдь не как произвольную фабрикацию доказательств, а как придание им надлежащей процессуальной формы. Осмотр – это осуществляемое следователем в соответствии с предусмотренной законом процедурой обследование места происшествия, жилища, иного помещения, предметов и документов в целях обнаружения следов преступления, иной, выраженной в физических признаках информации, имеющей значение для дела. От осмотра, как следственного действия, необходимо отличать осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, предусмотренный ст. 27.8 Кодекса об административных правонарушениях. Это – административно-правовая мера, направленная на установление административных правонарушений» [59, с. 47].

Осмотр, относясь к группе следственных (процессуальных) действий, довольно часто является первоочередной мерой по обнаружению и фиксации следов преступления, выяснения других обстоятельств, интересующих органы предварительного расследования и суд. Более того, осмотр является универсальной мерой, применяемой как в рамках возбужденного уголовного дела, так и до принятия такого процессуального документа. Перечисленными

обстоятельствами обосновывается его ценность в системе следственных действий и высокая частота применения.

Имеющаяся законодательная норма об основаниях производства осмотра (ст. 176 УПК РФ) представляется достаточно скромной для раскрытия содержания такого следственного действия [52]. Определение цели производства отдельных видов осмотра как «обнаружение следов преступления, выяснение других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела», является недостаточной. Для получения подробностей о понятии осмотра в системе следственных действий, его сущности и значении, требуется обратиться к уголовно-процессуальной доктрине.

В монографической работе С.А. Шейфера использован системный подход к рассмотрению следственных действий, согласно которому в числе таких действий: «1) допрос (обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего и свидетеля); 2) очная ставка; 3) назначение экспертизы; 4) осмотр (места происшествия, трупа, местности, помещений, предметов и документов); 5) освидетельствование; 6) обыск (личный, в помещении, на местности); 7) выемка (обычная, документов, содержащих государственную тайну, почтово-телеграфной корреспонденции); 8) следственный эксперимент; 9) предъявление для опознания» [58, с. 56].

Из сказанного следует, что осмотр является следственным действием. Помня о ст. 176 УПК РФ, можно определить под осмотром отдельный вид следственного действия, производимый в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Предложенное определение является обобщённым и не учитывает отдельных особенностей исследуемого следственного действия.

С криминалистической точки зрения всякий осмотр является осмотром места происшествия. К этой мысли пришёл Р.С. Белкин, подчеркнув, что «поскольку само обнаружение следов события, требующего расследования, всегда является происшествием, то и место обнаружения этих следов является местом происшествия, а его осмотр – осмотром места происшествия» [3, с. 52].

Пользуясь этой логикой, криминалисты обоснованно относят следственный осмотр к группе поисковых следственных действий, т.к. при надлежащем его производстве возникает возможность собрать большое количество доказательственной информации, важной для целей расследования [1, с. 160]. Кроме того, особый вклад в развитие научной мысли о понятии следственного осмотра внёс А.Н. Васильев, сформулировав под ним «...следственное действие, состоящее в непосредственном восприятии, исследовании и фиксации следователем обстановки места происшествия, а также в обнаружении, фиксации и изъятии следов и вещественных доказательств» [4, с. 5].

При учёте положений п. 3 ч. 2 ст. 38 и п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ, закрепляющими за следователем и дознавателем право производить следственные действия, под осмотром можно понимать самостоятельное следственное действие, производимое следователем, дознавателем при проверке сообщения о готовящемся или совершенном преступлении в порядке, определенном ст. 144 УПК РФ, или в ходе расследования возбужденного уголовного дела.

А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский определяют осмотр следующим образом: «это непосредственное восприятие и процессуальная фиксация участниками этого следственного действия внешних признаков объектов, к которым, как правило, имеется свободный доступ (ст.ст. 176-178 УПК РФ)» [49, с. 127]. Кроме того, данным авторским коллективом конкретизируются цели производства следственного осмотра. В их числе оказались: установление следов преступления; обнаружение иных обстоятельств, представляющих значение для уголовного дела; надлежащая процессуальная фиксация признаков объектов, подвергаемых осмотру [49, с. 127].

На фоне активного развития интернет-технологий усугубляется расследование преступлений, совершенных в цифровой среде. Для фиксации доказательственной информации, находящейся, например, в социальных сетях («Одноклассники», «ВКонтакте» и др.) применяются несколько следственных



действий, среди которых обыск, выемка, осмотр. Эти обстоятельства не позволяют придерживаться устоявшегося понимания следственного осмотра как следственного действия, заключающегося в визуальном анализе внешних характеристик объектов материального мира, на которых отражены возможные следы преступления [5, с. 168]. Теперь осмотр производится и для анализа объектов виртуального мира, сведений, содержащихся на отдельных интернет-ресурсах. Доказательством тому послужит обвинительный приговор Пролетарского районного суда г. Твери Тверской области от 07 августа 2019 г. по делу № 1-158/2019, в основу которого положен протокол осмотра Интернет-страницы от 13.03.2019 г., в котором зафиксировано, что в ходе осмотра интернет-страницы пользователя ФИО16, зарегистрированного под именем <данные изъяты>, во вкладке «Друзья» страницы ФИО16 социальной сети «ВКонтакте» обнаружен пользователь «Дмитрий Козлов» с указанной датой и местом рождения ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> [39].

Производство осмотра соответствующего интернет-ресурса носит оперативный характер, поскольку информация в сети «Интернет» может в короткие сроки изменяться или удаляться пользователем (автором), особенно, если эта информация содержится в социальных сетях и мессенджерах. Виновное лицо, зная о незаконности распространяемой информации, может удалить её, скрыть от общего пользования [6, с. 165].

Ценность осмотра как следственного действия подчёркивают в своих трудах:

- В.П. Колмаков, говоря, что «именно благодаря проведению осмотра ... удастся обнаружить следы преступления и зафиксировать их в установленном законодателем порядке ... осмотр ... позволяет следователю уяснить масштаб совершенного события, обстановку и механизм совершения [преступления]» [12, с. 38];
- А.Г. Филиппова, утверждая, что осмотр является «одним из самых сложных и трудновыполнимых следственных действий, обладающих, по справедливому мнению автора, огромным

значением для успешного расследования преступления ... он может быть произведен абсолютно на любой стадии расследования, однако его главным признаком является незамедлительность» [56, с. 215];

- Л.Я. Дряпкин, считающий, что осмотр осуществляется «с целью обнаружения следов преступления, их изъятия и фиксации и в целях установления обстоятельств, имеющих значение для принятия процессуального решения» [7, с. 112].

Место осмотра в системе следственных действий определено на законодательном уровне: раздел VIII УПК РФ, посвященный предварительному расследованию, в части перечисления видов следственных действий открывается с гл. 24 УПК РФ, во главе которой закрепляется следственный осмотр, его основания, порядок производства и виды.

Таким образом, осмотр – это самостоятельный вид следственного действия, заключающийся в познании и процессуальной фиксации объектов материального и виртуального мира, сведений, содержащихся на отдельных интернет-ресурсах, с целью установления возможных следов преступления и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Осмотр в системе следственных действий по УПК РФ от 18.12.2001 г. занимает лидирующую позицию, носит характер оперативного процессуального действия.

## **1.2 Основания и порядок производства осмотра**

Фактическим основанием для производства осмотра является наличие достаточных сведений, что в результате изучения доступного для следователя объекта можно получить информацию о произошедшем. Доступность объекта, подвергаемого осмотру, минимизирует необходимость государственно-властного принуждения. Исключения составляют случаи принудительного осмотра жилища против воли проживающих в нём лиц, осмотр интернет-ресурсов с ограниченным доступом.

Юридическим основанием для производства осмотра является решение суда (при осмотре жилища, жители которого выразились против производства осмотра) или постановление следователя (в случаях, не терпящих отлагательства).

При производстве осмотра понятые принимают участие в следственном действии по усмотрению следователя. Если по решению следователя понятые в осмотре не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись (ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ). Пользуясь изложенным, доводы о недопустимости осмотра, произведенного в отсутствие понятых, являются несостоятельными, если следователем в ходе данного следственного действия использованы технические средства фиксации хода и результатов осмотра. Действие данного правила проглядывается во многих судебных решениях. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении кассационной жалобы осужденного Д.В.И. пришла к выводу, что «доводы осужденного о необходимости его собственного участия и участия понятых при производстве осмотра места происшествия не основаны на уголовно-процессуальном законе, поскольку ст. 170 УПК РФ не предусматривает обязательного участия понятых при производстве данного следственного действия, осмотр произведён с применением технических средств фиксации хода и результатов следственного действия в присутствии собственника жилого помещения» [18]; Алтайский краевой суд признал, что оформление выдачи флэш-карты сотрудником ДПС протоколом осмотра места происшествия без участия понятых, но с применением технических средств фиксации хода и результатов этого следственного действия, отраженных в протоколе, не противоречит требованиям УПК РФ [29]; Калужский областной суд согласился с доводами суда первой инстанции, что осмотры мест

происшествий – жилых помещений потерпевших № 2, № 3, ФИО16 и ФИО7 проведены с применением технических средств фиксации – фотосъёмки, в связи с чем в силу ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ участие понятых не являлось обязательным [30].

Руководствуясь общим правилом, осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов производится на месте производства следственного действия. Если для производства такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписью следователя на месте осмотра. Изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу. При этом в протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов.

Все обнаруженное и изъятое при осмотре должно быть предъявлено участникам осмотра.

Осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со ст. 165 УПК РФ. Так, следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление. Процедура коллективного принятия решения о производстве осмотра в жилище является проявлением реализации ст. ст. 2 и 25 Конституции РФ, согласно которым человек, его права и свободы являются высшей ценностью, их признание, соблюдение и защита является обязанностью государства, а жилище является неприкосновенным; никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения [13].

Ходатайство о производстве осмотра в жилище рассматривается единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего

уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства. После рассмотрения данного ходатайства, судья выносит постановление о разрешении производства осмотра в жилище или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа.

Изъятием из общего является производство осмотра в жилище в исключительных случаях, когда производство указанного следственного действия не терпит отлагательства. К исключительным случаям, в которых производство осмотра жилища не может быть отложено, относятся, например, ситуации, когда необходимо реализовать меры по предотвращению или пресечению преступления; промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться; возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов или орудий преступления; имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в жилище, в котором производится осмотр, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)») [28].

Производство осмотра жилища при наличии обстоятельств, не терпящих отлагательства, осуществляется на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. В этом случае следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в течение 24 часов проверяет законность произведенного осмотра жилища и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие

незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со ст. 75 УПК РФ.

Осмотр помещения организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации. В случае невозможности обеспечить его участие в осмотре об этом делается запись в протоколе. В ходе или непосредственно после производства осмотра следователь составляет протокол следственного действия. Протокол осмотра может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств.

В протоколе осмотра указываются:

- место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты;
- должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;
- фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности.

В тексте протокола осмотра описываются процессуальные действия в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также излагаются заявления лиц, участвовавших в указанном следственном действии.

Отдельного внимания заслуживает описание процессуальных действий в протоколе осмотра интернет-ресурсов. Представляется верным отражение в тексте такого протокола использованного браузера («Яндекс», «Google Chrome», «Орега» и др.), пути следования к искомому материалу с указанием всех промежуточных интернет-ресурсов с упоминанием доменных имён, даты и времени размещения материала, пользователя, его разместившего, комментариев к материалу других пользователей, количества просмотров (при наличии такого функционала) и иных сведений, заслуживающих внимания. Образцовым для такой процессуальной деятельности может стать протокол осмотра, отраженный в деле № 1/1-2/2020, рассмотренном в порядке

апелляции Калтанским районным судом Кемеровской области. Согласно его содержанию, в ходе осмотра социальных сетей интернет-ресурса (поисковая система интернет-портал «Яндекс», социальная сеть «ВКонтакте», видеохостинг «YouTube», сайт по ссылке №) в разделе записи на странице пользователя Юры Ионова в свободном доступе имеется видеофайл за 23 июня 2020 г., выложенный в 23:00, под названием «Не суд 07.06.2018. Калтанский чрезвычайный суд. ЖКХ», имеющий 8 просмотров. В правом нижнем углу данного видеофайла имеется надпись видеохостинга «YouTube» с привязкой ко времени загрузке «18 часов 47 минут», свидетельствующая о размещении данного видеофайла на сайте видеохостинга «YouTube» [31].

В тексте протокола осмотра фиксируются все технические средства, примененные при производстве данного следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств.

После составления протокола осмотра он предъявляется для ознакомления всем лицам, принимавшим участие в данном следственном действии. При этом указанным лицам разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц.

Протокол осмотра подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии. К протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве осмотра, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства осмотра. Протокол осмотра должен также содержать запись о разъяснении участникам данного следственного действия их прав,

обязанностей, ответственности и порядка производства осмотра, которая удостоверяется подписями участников осмотра.

Из правоприменительной практики усматривается два важных замечания относительно легитимности составленного протокола осмотра:

Во-первых, отсутствие подписи лица, принимавшего участие в данном следственном действии, не признаётся нарушением уголовно-процессуального законодательства, если этим лицом не отрицается факт своего участия и не высказываются замечания содержанию протокола. К такому выводу пришёл Московский областной суд, признав несостоятельным жалобу стороны защиты о признании протокола осмотра места происшествия от 15.06.2019 г. недопустимым доказательством, указав, что протокол составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 166, 176 и 177 УПК РФ, его участникам разъяснены права и обязанности, каких-либо дополнений и замечаний по окончании следственного действия не было. С целью убедиться в правильности составленного протокола осмотра, апелляционная инстанция допросила Р., которая пояснила, что, не дожидаясь составления протокола, покинула место осмотра, при этом подтвердила свое участие и правильность отраженных в протоколе сведений. Таким образом, Московский областной суд признал, что само по себе отсутствие в протоколе подписи не является основанием для признания протокола осмотра недопустимым доказательством [33].

Во-вторых, отсутствие подписи лишь на одной из страниц протокола осмотра является несущественным нарушением, не влекущим признание такого протокола недопустимым доказательством. Так, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, изложенными в приговоре, одним из которых является дача мотивированной оценки отсутствию подписи Д.В.А. на одной из страниц протокола осмотра места происшествия при их наличии на всех остальных страницах. Каких-либо замечаний от Д.В.А., его супруг Д., понятых Б. и П., которые принимали участие в проведении данного следственного действия и также подписали



протокол осмотра места происшествия, данный протокол не содержит. Соответственно, отсутствуют основания для признания указанного протокола в качестве недопустимого доказательства в порядке ст. 75 УПК РФ [34].

Выводы по первой главе исследования.

Осмотр – это самостоятельный вид следственного действия, заключающийся в познании и процессуальной фиксации объектов материального и виртуального мира, сведений, содержащихся на отдельных интернет-ресурсах, с целью установления возможных следов преступления и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Следственный осмотр производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, уяснения должностным лицом, осуществляющим предварительное расследование, масштаба совершенного преступления. Осмотр в системе следственных действий по УПК РФ от 18.12.2001 г. занимает лидирующую позицию, носит характер оперативного процессуального действия, поскольку может производиться как в рамках возбужденного уголовного дела, так и при проверке сообщения о совершенном или готовящемся преступлении в порядке, установленном ст. 144 УПК РФ.

## Глава 2 Виды осмотра по УПК РФ

### 2.1 Осмотр места происшествия и осмотр местности

Осмотр места происшествия в системе следственных осмотров, изложенной ст. 176 УПК РФ, занимает лидирующую позицию. Действительно, осмотр места происшествия по праву возглавляет имеющиеся виды следственных осмотров. Это, в свою очередь, находит широкое одобрение в уголовно-процессуальной и криминалистической науках:

- А.И. Миронов говорит о том, что осмотр места происшествия является важным следственным действием, воздерживаясь от раскрытия своей позиции [15, с. 106];
- М.П. Шаламов рассуждает, что осмотр места происшествия общепризнано является следственным действием, выполняющим ценную роль в раскрытии преступлений и изобличении виновных лиц [21, с. 3];
- И.Х. Максудов утверждает, что осмотр места происшествия – это «первоначальное, неповторимое и незаменимое действие» [22, с. 9];
- В.П. Ципковский отстаивает позицию, согласно которой осмотр места происшествия – это следственно-оперативное действие, поскольку выполняется в сжатые сроки и с целью возможного преследования по «горячим следам» [23, с. 5].

Осмотр местности осуществляется в качестве дополнительного следственного действия, как правило, в прилежащих к месту совершения преступления территориях с целью выяснения иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Отличительной чертой осмотра местности от осмотра места происшествия является меньшее количество доказательственной информации, добываемой следователем по её результатам. Осмотр местности проводится, например, с целью проверки показаний свидетеля о возможности нахождения предметов или орудий

преступления в упомянутом им месте; возможности наблюдения за местом происшествия с позиции, которую он занимал в момент совершения преступления.

Осмотр места происшествия и осмотр местности осуществляются для моделирования механизма совершенного преступления, установления следов преступления, могущих оказать содействие следователю в составлении антропологического, биологического и психологического портрета преступника, чем будет заложена база в дальнейшее уголовное преследование.

Практически по всем уголовным делам осмотр места происшествия – это неотложное следственное действие, которое по логике ст. 176 УПК РФ, производится «в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела». Этими целями обуславливаются задачи осмотра места происшествия и осмотра местности, выделяемые в монографии А.И. Дворкина:

- «изучение и фиксация обстановки места происшествия с целью выяснения характера и механизма происшествия;
- обнаружение и изъятие следов преступления, которые в дальнейшем могут служить вещественными доказательствами по делу;
- выявление признаков, характеризующих лиц, участвовавших в совершении преступления (их число; примерный возраст; физические данные; наличие у них определенных привычек, навыков, психических отклонений, а также осведомленности о жизненном укладе, распорядке работы потерпевшего);
- фиксация особенностей, присущих к потерпевшему и иным объектам посягательства;
- установление обстоятельств, отражающих объективную сторону преступления: время и способ его совершения; действия преступника на месте происшествия; последствия преступления; наличие причинной связи между действиями преступника и наступившими последствиями;

- выявление признаков, указывающих на мотивы и цели совершения преступления;
- выявление обстоятельств, способствующих совершению преступления» [24, с. 117-118].

Участниками осмотра места происшествия и осмотра местности являются следователь, оперативные сотрудники, понятые, свидетели, потерпевший (на этапе проверки сообщения о преступлении), а также защитник и подозреваемый, обвиняемый (как на этапе проверки сообщения о преступлении, так и на последующих этапах уголовного процесса) [16, с. 389]. При этом вопрос об участии понятых решается следователем. Если следователь придёт к выводу, что участие понятых не требуется для целей осмотра места происшествия и осмотра местности, то обязательному использованию подлежат технические средства фиксации хода и результатов следственного действия. Криминалистами рекомендуется использовать в ходе осмотра такие технические средства, как:

- унифицированный чемодан для осмотра (осветитель «квадрат», лупы, порошки для дактилоскопии, кисти, ножницы, гипс, стеклорез, пластилин);
- малый комплект технико-криминалистических средств для работы с микрообъектами (лупы, магнит, липкая плёнка, пинцеты, иглы, бумага, этикетки);
- комплект для изъятия запаховых следов;
- комплект для работы с микрочастицами (прибор «следокоп»);
- комплект «Нарко-2М» для работы с наркотическими веществами;
- поисковые приборы;
- цифровая фото- и видеоаппаратура [8, с. 17].

В том случае, если применение технических средств фиксации хода и результатов осмотра места происшествия и осмотра местности невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

Ограниченный субъектный состав осмотра места происшествия и осмотра местности наблюдается и для труднодоступной местности, где имеется реальная опасность для жизни и здоровья людей. О наличии такого обстоятельства следователем делается соответствующая запись в протоколе следственного действия.

В ряде случаев производства осмотра места происшествия и осмотра местности может потребоваться помощь специалиста (эксперта). Справедливо отмечается А.М. Зининым, что «специалист сосредоточивает внимание на поисках объектов биологического происхождения и их изъятии (следы крови, слюны, спермы, волосы, обломки ногтей и т.д.)» [11, с. 87]. Следует не согласиться с указанным мнением, поскольку специалист выполняет комплексную работу, направленную на выявление не только биологических следов, но и других, касающихся химии, физики, электроники, автотехники и иных областей научного познания [50, с. 132].

В ходе осмотра места происшествия и осмотра местности выявленные следы преступления и иные обнаруженные предметы изучаются на месте производства следственного действия, но, если требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписью следователя на месте осмотра.

Всё обнаруженное и изъятное при осмотре места происшествия и осмотра местности предъявляется участникам следственного действия. С целью сохранения тайны предварительного расследования (ст. 161 УПК РФ) у понятых, свидетелей, потерпевших, специалистов и иных лиц, принимающих участие в производстве осмотра места происшествия, следователь предупреждает их о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения данных предварительного расследования, о чем у них берется подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со ст. 310 УК РФ [51].

Собранные в ходе осмотра места происшествия и осмотра местности сведения позволяют выдвинуть предположение или утвердить о том:

- было ли совершено уголовно-наказуемое деяние или нет, если да, то под какой пункт, часть и статью УК РФ оно подпадает;
- является ли исследуемое место местом совершения уголовно-наказуемого деяния;
- в какое время и день совершено преступление;
- на какой объект совершено посягательство;
- имеются ли потерпевшие, сведения, позволяющие их идентифицировать;
- какие цели и мотивы преследовало виновное лицо;
- каков механизм и способ совершения преступления, какие действия предприняло виновное лицо, какими последствиями они отразились;
- какими чертами обладает подозреваемый (обвиняемый): пол, возраст, физические качества;
- имеется ли связь между виновным лицом и его жертвой;
- какое поведение имело место у преступника и потерпевшего;
- какими предметами и орудиями пользовался преступник;
- какие предметы (документы) похищены, уничтожены или повреждены, и прочие сведения [60, с. 293].

Таким образом, осмотр места происшествия занимает лидирующую позицию в действующей системе следственных осмотров, чему свидетельствует его расположение в ст. 176 УПК РФ и авторские позиции процессуалистов и криминалистов. Осмотр местности производится в качестве дополнительного следственного действия, как правило, в прилежащих к месту совершения преступления территориях с целью выяснения иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, его отличительным свойством является меньшее количество доказательственной информации, получаемой следователем по результатам её производства.

## 2.2 Осмотр трупа

Категория «смерть человека» трактуется с двух позиций – медицинской и юридической:

- с медицинской точки зрения смерть человека – это момент гибели его мозга или биологическая смерть (необратимая гибель человека). Смерть мозга наступает при полном и необратимом прекращении всех его функций, регистрируемом при работающем сердце и искусственной вентиляции легких. Биологическая смерть человека устанавливается на основании наличия ранних и (или) поздних трупных изменений (ст. 66 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации») [53];
- с юридической точки зрения смерть человека – это документально установленный момент прекращения правоспособности.

Осмотр трупа на месте его обнаружения – обязательное следственное действие, являющееся элементом осмотра места происшествия. Следователь производит осмотр трупа с участием судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача. При необходимости для осмотра трупа могут привлекаться другие специалисты.

Неопознанные трупы подлежат обязательному фотографированию и дактилоскопированию. Неопознанные трупы также подлежат обязательной государственной геномной регистрации (ст. 7 Федерального закона от 03.12.2008 № 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации») [54]. Кремирование неопознанных трупов не допускается.

Главную роль в осмотре трупа играет судебно-медицинский эксперт, а при невозможности его участия – иной врач. Судебно-медицинский эксперт или иной врач:

- «выявляет признаки, позволяющие судить о давности наступления смерти, характере и механизме возникновения повреждений, и другие данные, имеющие значение для следственных действий»;
- консультирует следователя по вопросам, связанным с наружным осмотром трупа на месте его обнаружения и последующим проведением судебно-медицинской экспертизы;
- оказывает следователю помощь в обнаружении следов, похожих на кровь, сперму или другие выделения человека, волос, различных веществ, предметов, орудий и других объектов, содействует их изъятию;
- помогает в описании результатов осмотра трупа и вещественных доказательств биологического происхождения;
- высказывает предварительное суждение (в устной форме) о характере, механизме и давности обнаруженных повреждений, об орудии травмы, а также по другим вопросам медицинского характера, возникающим у следователя в процессе осмотра трупа;
- в случае необходимости консультирует следователя при составлении постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы и экспертизы изъятых вещественных доказательств, в частности оказывает ему помощь в формулировании вопросов, подлежащих решению экспертизой;
- обращает внимание следователя на все особенности, которые имеют значение для данного случая» [25, с. 10].

Осмотр трупа может быть осуществлен или продолжен и в том случае, когда мертвое тело уже эвакуировано. При наличии обоснованного предположения, что труп ранее находился в ином месте, тот же судебно-медицинский эксперт или врач-специалист может быть привлечен к участию в осмотре и этого места.

Первоначальный осмотр трупа может осуществляться при неблагоприятных условиях (недостаточное освещение, сильный снегопад и



т.д.). В том случае, если результаты такого осмотра будут признаны недоброкачественными, то осмотр трупа может быть повторен (повторный осмотр).

При обнаружении по результатам осмотра трупа новых данных о событиях на месте происшествия и возможностях обнаружения ранее не выявленных следов преступления или вещественных доказательств, производится дополнительный осмотр места происшествия. Для консультационного и профессионального сопровождения при повторном (дополнительном) осмотре привлекается к участию судебно-медицинский эксперт (иной врач).

В протоколе осмотра трупа действия следователя и судебно-медицинского эксперта или иного врача описываются таким образом, чтобы в будущем при анализе содержания протокола представлялось возможным реконструировать место происшествия и обстановку обнаружения трупа.

Рекомендуется придерживаться следующего плана проведения осмотра трупа на месте его обнаружения:

- «местоположение и поза трупа;
- предметы на трупе и в непосредственной близости от него;
- одежда и обувь трупа;
- общие сведения о трупе;
- наличие и выраженность трупных изменений;
- признаки переживания тканей;
- особенности частей тела трупа и их повреждения;
- ложе трупа» [46, с. 34].

Результаты наружного осмотра трупа на месте происшествия позволяют в устной форме судебно-медицинскому эксперту или иному врачу дать ответы на следующие вопросы:

- давность наступления смерти и возможная её причина (насильственная, естественная или несчастный случай);

- имеются ли на трупе внешние повреждения, свидетельствующие о применении к нему насилия, каков механизм их происхождения, каким предметом предположительно они причинены;
- характер этих повреждений – прижизненный или посмертный;
- возможно ли причинение выявленных повреждений самим умершим;
- давал ли умерший отпор;
- имеются ли признаки, свидетельствующие об изменении положения трупа.

Наглядным примером осмотра трупа могут послужить сведения, отраженные в осмотре трупа и заключении судебно-медицинской экспертизы, положенные в основу приговора Колпашевского городского суда Томской области от 13 июля 2020 г. по делу № 1-32/2020. Так, исходя из содержания указанных доказательств:

- давность наступления смерти М., согласно трупным изменениям, может составлять период времени в пределах от 2-4 часов до 6 часов на момент исследования трупа в Колпашевском отделении БСМЭ от ДД.ММ.ГГГГ в 12 часов 40 минут;
- телесные повреждения причинены от действия тупых твердых предметов, в том числе и с ограниченной поверхностью соударения, либо при ударах о таковые, не исключается, что о выступающие детали кузова автомобиля, а также дорожное полотно в различные фазы автотравмы. Давность причинения телесных повреждений соответствует периоду времени до 10-30 минут до момента наступления смерти;
- телесные повреждения М. прижизненные, состоят в прямой причинно-следственной связи с наступившей смертью;
- в момент наезда транспортного средства потерпевшая М., наиболее вероятно, находилась в вертикальном положении тела, спиной к движущемуся транспортному средству. Учитывая морфологию

полученной травмы потерпевшей М., можно сделать предположение о том, что на потерпевшую наехало транспортное средство, имевшее высоту действовавшей части около 90-138 см от поверхности дорожного полотна [40].

После осмотра трупа на месте происшествия, как на то указывает ст. 196 УПК РФ, обязательно назначение и производство судебно-медицинской экспертизы с целью установления:

- причины смерти;
- возраста умершего;
- характера и степени повреждений;
- особенностей физического и психического развития.

При необходимости извлечения трупа из места захоронения следователь выносит постановление об эксгумации и уведомляет об этом близких родственников или родственников покойного, чем определяется её правовая природа: эксгумация выступает промежуточным звеном, процессуальным этапом, производства осмотра трупа, в отношении которого произведён ритуал захоронения.

Постановление об эксгумации обязательно для администрации соответствующего места захоронения. В случае, если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации, разрешение на её проведение выдаётся судом.

Эксгумация проводится, как правило, в случаях неочевидной смерти потерпевшего, когда предприняты все меры по спасению лица, а в последующем надлежащим образом проведен ритуал захоронения. Косвенным инициатором эксгумации для случаев возбуждения уголовного дела в отношении медицинских работников, оказавшим ненадлежащим образом помощь потерпевшему, являются близкие родственники или родственники потерпевшего. При эксгумации проводятся следующие мероприятия: первичный или повторный осмотр захороненного трупа; предъявление трупа для опознания (близким родственникам, родственникам,

друзьям умершего); повторная или дополнительная экспертиза. Перечисленные мероприятия, хотя и направлены на достижение социально полезных целей, однако негативно оцениваются близкими родственникам или родственниками умершего, исходя из морально-религиозных соображений. Так, в апелляционной жалобе потерпевшая Т.Ф. выражала своё несогласие с постановлением суда и просила не проводить эксгумацию её сына Т.О. Ею подробно описаны обстоятельства 04 июля 2019 г., когда был произведён вызов скорой медицинской помощи её сыну, Т.О., которые ненадлежащим образом оказали ему медицинскую помощь. Т.Ф. просила принять процессуальное решение о возбуждении уголовного дела и привлечении лиц к ответственности без проведения процедуры эксгумации. Апелляционная инстанция согласилась с позицией суда первой инстанции о наличии оснований для эксгумации трупа, приведенных следователем в ходатайстве, в рамках уголовного дела, а именно: необходимость проведения судебно-медицинской экспертизы трупа Т.О. и установления причины смерти Т.О., а также причинно-следственной связи между смертью Т.О. и действиями сотрудников БУЗ ВО «... ЦРБ» [32].

Расходы, связанные с эксгумацией и последующим захоронением трупа, возмещаются родственникам покойного в порядке, установленном ст. 131 УПК РФ, и признаются процессуальными издержками.

Таким образом, осмотр трупа на месте его обнаружения – это обязательное следственное действие, составная часть осмотра места происшествия. Особенностью осмотра трупа является обязательное участие специалиста: судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача. Эксгумация является вынужденной мерой, заключающейся в извлечении трупа из места захоронения. При эксгумации осуществляется осмотр захороненного трупа (первичный или повторный), опознание (близкими родственниками, родственниками, друзьями умершего), экспертиза (повторная или дополнительная).

### 2.3 Осмотр жилища и иного помещения

Категория «жилище» понимается как «изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства)» – гласит ч. 2 ст. 15 ЖК РФ [10].

К жилым помещениям ЖК РФ относит:

- жилой дом, часть жилого дома;
- квартира, часть квартиры;
- комната.

Верховный Суд РФ, выбирая между отраслевой принадлежностью понятия «жилище», указывает судам о необходимости использования подхода, отраженного в п. 10 ст. 5 УПК РФ, где под жилищем понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания (п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)»).

В УК РФ под жилищем применительно к ст. 139 УК РФ понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания.

Сравнивая подходы законодателя, отраженные в УК РФ и УПК РФ, становится очевидным, что уголовно-процессуальная норма о жилище

является более широкой, поскольку фактически признает жилищем любое используемое для этого помещение, что в достаточной степени соответствует современному укладу жизни.

Основным требованием, предъявляемым к жилым помещениям, является их нахождение преимущественно в домах, расположенных в жилой зоне в соответствии с градостроительным зонированием, а также в границах территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд [27].

Осмотр жилища осуществляется в порядке, определенном ст. 177 УПК РФ. Так, данное следственное действие производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со ст. 165 УПК РФ.

При разрешении ходатайств о производстве осмотра в жилище при отсутствии согласия проживающих в нем лиц суд исходит из понятия жилища, предусмотренного в п. 10 ст. 5 УПК РФ. С учётом положений ч. 5 ст. 177 УПК РФ на производство осмотра жилища требуется разрешение суда, если хотя бы одно из проживающих в нем лиц возражает против осмотра.

Разрешая ходатайство о производстве осмотра, судья обязан в каждом случае наряду с проверкой соблюдения требований уголовно-процессуального закона, предъявляемых к порядку возбуждения ходатайства, проверить наличие фактических обстоятельств, служащих основанием для производства указанного в ходатайстве следственного действия (например, при рассмотрении ходатайства о производстве осмотра в жилище убедиться в том, что в представленных материалах имеются достаточные данные полагать, что в указанном жилище могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для дальнейшего расследования).

Использование в ч. 5 ст. 177 УПК РФ и разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ множественного числа лиц, которые могут проживать в жилище, приводит к затруднениям в производстве осмотра жилища, в частности, связанным с получением согласия на такое следственное действие: требуется ли согласие всех лиц, проживающих в жилище или достаточно получить согласия у одного лица? Достаточно ли получения согласия у собственника жилого помещения для производства осмотра или требуется учитывать мнения иных лиц, проживающих в данном жилище?

Анализ судебной практики позволяет дать следующие ответы на поставленные вопросы:

Во-первых, не требуется согласия собственника жилища, в котором предполагается производство осмотра. Об этом говорится в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ от 2015 г. [17].

Во-вторых, Сасовским районным судом Рязанской области сформулированы важные аспекты производства осмотра жилища:

- к лицам, проживающим в жилище, относятся постоянно или временно проживающие в нём собственники, наниматели и иные лица, вселенные в помещение в установленном законом порядке;
- отсутствие жильцов дома (по делу потерпевший ФИО18 находился в стационаре ЦРБ, а Б.А.А. по месту жительства отсутствовал) не препятствует производству осмотра жилища по согласию проживающих в нём лиц или с судебным решением;
- достаточно получения согласия у одного из проживающих в жилище лиц. Накопившаяся судебная практика содержит малочисленное количество прецедентов, содержащих выводы суда о достаточности одного согласия для производства осмотра в жилище. Одно из таких дел рассмотрено Сасовским районным судом Рязанской области. Данный суд пришёл к выводу, что получение следователем согласия на осмотр жилища у ФИО6 не противоречит законодательству, т.к. ФИО2 наравне с Б.А.А. и ФИО18 имел доступ в жилище, в котором

произведён осмотр, на основании устного договора безвозмездного пользования имуществом между ним и собственником ФИО32, что безусловно подразумевало возможность с его стороны не только посещать это жилище, но и при желании беспрепятственно проживать в них временно или постоянно. Данный вывод несколько сомнителен, поскольку идёт в обход разъяснений Пленума Верховного Суда РФ о необходимости получения следователем судебного решения, если хотя бы одно из проживающих в жилище лиц возражает против осмотра;

- доводы лиц о незаконности осмотра жилища без учёта мнения других лиц, проживающих наравне с ФИО2 в указанном жилище, признаны несостоятельными [41].

На основании сказанного, необходимо придерживаться следующих рекомендаций при производстве осмотра жилища:

- в протоколе следует фиксировать данные лиц, давших согласие и отказавшихся в осмотре жилища, в котором они проживают;
- необходимо опрашивать, чем мотивирован отказ лица от осмотра его жилища.

А.С. Есина, О.Е. Жамкова и Т.В. Радченко говорят о том, что наличие хотя бы одного возражения от проживающих в жилище лиц должно выступать основанием для получения судебного разрешения осмотреть предполагаемое жилище [9, с. 24]. Можно согласиться лишь частично, поскольку таким образом будут учтены мнение меньшинства. Такой порядок применим к случаям, когда осмотр может быть произведён на следующие сутки без утери доказательств, потенциально находящихся в жилище.

Под иным помещением понимается «изолированное помещение, не предназначенное для проживания граждан» [26, с. 459]. К числу иных помещений принято относить служебные (кабинеты, офисы), производственные (склады, кладовые, цеха) и другие помещения. Применительно к гл. 21 УК РФ под помещением понимаются строения и



сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях (примечание 3 к ст. 158 УК РФ).

Осмотр иного помещения осуществляется в присутствии представителя администрации организации, учреждения или предприятия. В случае невозможности обеспечить его участие в осмотре об этом делается запись в протоколе. Рекомендуется привлекать к этому следственному действию специалиста (например, товароведа, инженера и т.д.).

Отдельные правила устанавливаются для производства осмотра в жилых помещениях, в том числе служебных помещениях, используемых адвокатом для осуществления адвокатской деятельности – допускается производство указанного следственного действия после возбуждения в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, в порядке, установленном ч. 1 ст. 448 УПК РФ, на основании постановления судьи о разрешении осмотра и в присутствии обеспечивающего неприкосновенность предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну, члена совета адвокатской палаты субъекта РФ, на территории которого производятся указанные следственные действия, или иного представителя, уполномоченного президентом этой адвокатской палаты.

Другой особенностью осмотра жилища или иного помещения в отношении адвоката является указание данных, служащих основанием для производства осмотра, а также конкретных отыскиваемых объектов. Изъятие иных объектов не допускается, за исключением предметов и документов, изъятых из оборота. В ходе осмотра в жилых и служебных помещениях, используемых в адвокатской деятельности, запрещается изъятие всего производства адвоката по делам его доверителей, а также фотографирование,

киносъемка, видеозапись и иная фиксация материалов указанного производства.

Таким образом, осмотр жилища и иного помещения ориентирован на выявление в пределах этих изолированных следов, предметов и орудий преступления. Осмотр жилища осуществляется при согласии проживающих в нём лиц или наличия судебного решения. Осмотр иного помещения имеет ряд ограничений, в числе которых наличие судебного решения и обязательное участие представителя администрации организации, учреждения или предприятия.

## **2.4 Осмотр предметов и документов**

Осмотр предметов и документов – это следственное действие, ориентированное на обнаружение и изъятие следов преступления и других обстоятельств, представляющих значение для целей расследования. Сущность данного следственного действия, как и любого следственного осмотра, сводится к изучению материального объекта, фиксации его признаков, описание и изъятие имеющих значение для дела материальных следов, предметов и документов [14, с. 132].

Осмотр предметов и документов, как самостоятельное следственное действие, имеет существенные временные издержки: для изучения предмета или расшифровки содержания документа требуется продолжительное время и специальные условия, а при наличии возможности использовать такие предметы и документы в качестве вещественных доказательств, то их необходимо представить участникам следственного действия для ознакомления [47, с. 87].

При осмотре предметов в протоколе фиксируются:

- наименование исследуемого предмета;
- физические (внешние) качества предмета;
- материал, из которого изготовлен предмет;

- цвет, форма, геометрические параметры предмета;
- повреждения и следы, их цвет, характер, локализация, направленность, размеры повреждений на предмете.

При осмотре документов в протоколе фиксируются:

- вид и содержание документа (справка, накладная, личное письмо, платёжное поручение, отчёт, договор, дата и номер его составления);
- на чем изготовлен документ (лист бумаги, его размер – А1, А2, А3, А4, А5, рисовая или хлопчатобумажная бумага);
- каким образом составлен документ или отдельные его элементы (на пишущей машинке, от руки, при помощи принтера, через копировальную бумагу);
- наличие оттисков печатей (штампов);
- наличие подписей, кому принадлежат;
- иные особенности документа, заслуживающие внимания (наличие зачеркнутых участков, грамматических ошибок, загрязнений, следов прошивки).

Соответственно, осмотр предмета или документа может дать начальное представление об исследуемом объекте – его внешних признаках, возможном предназначении, содержании. С целью уяснения отдельных параметров изучаемого предмета или документа требуется назначение экспертизы, которой можно выяснить:

- наименование, назначение и ценность предмета, содержимое предмета, его физические свойства. Так, например, заключением физико-химической судебной экспертизы № 4/734 от 14.03.2017 г., согласно которому жидкость в двух бутылках с этикетками водки «Белая береза», вместимостью 0,5 кубических дециметра, водкой не являются, — это спиртосодержащая жидкость крепостью 33,4%, не отвечающая требованиям ГОСТ по крепости, составу, указанному в этикетках (ввиду отсутствия сахарного сиропа) и микрокомпонентному составу (ввиду присутствия токсичной

микропримеси, не характерной для водки и спирта этилового ректифицированного из пищевого сырья, ацетон) [42];

- содержание документа, способ его изготовления, срок давности его составления, факт изменения первоначального содержания документа, наличие или отсутствие слабовидимых и невидимых записей. Для изучения документа с узкопрофильным содержанием (например, с бухгалтерской отчетностью) назначаются отдельные виды судебных экспертиз. Наиболее частой экспертизой по изучению документов является судебно-почерковедческая. Названный вид экспертизы наиболее частое средство доказывания по должностным преступлениям. Так, например, Б.Т.В., будучи должностным лицом, получила взятку в виде денег за совершение в пользу взяткодателей действий. С целью доказывания события преступления 06 апреля 2017 г. произведена судебно-почерковедческая экспертиза, заключением которого установлено, что подписи от имени Б.Т.В., расположенные в договоре о совместной деятельности по организации временного трудоустройства несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 до 18 лет в свободное от учёбы время № 55 от 26 сентября 2014 г., в актах о выполнении договорных обязательств от 27 октября 2014 г. и 24 ноября 2014 г., выполнены самой Б.Т.В. [43].

Отдельного внимания заслуживает производство осмотра предметов и документов, связанного с мобильными устройствами (смартфонами), ЭВМ и интернет-ресурсами.

Осмотр мобильных устройств, связанный с извлечением из них информации, осуществляется в качестве осмотра предмета. В таком следственном действии необходимо привлекать к участию специалиста, обладающего компетенцией работы с электронными доказательствами. Осмотр мобильного устройства в качестве предмета может позволить установить причастность лица к совершению преступлений:

- террористической (экстремисткой) направленности;
- связанных с незаконным оборотом наркотических средств;
- связанных с нарушением авторских и иных смежных прав;
- насильственных преступлений.

При осмотре мобильного устройства внимание следователя должно быть устремлено на изучение галереи фотографий, истории браузеров, участия лица, которому принадлежит мобильное устройство, в запрещенных организациях (например, социальных сетях, мессенджерах). Так, например, в результате осмотра мобильного телефона «Xiaomi», принадлежащего ФИО1, согласно его опросу по указанным координатам, в телефоне находятся закладки с наркотическими средствами, которые тот осуществлял для сбыта неустановленным лицам. Сотрудниками полиции произведён осмотр указанных координат и выявлено в присутствии понятых вещество, предположительное являющееся наркотическим [44].

Важным аспектом осмотра мобильного устройства является отсутствие судебного решения для производства такого следственного действия. Необходимо согласиться с позицией А.Л. Осипова, утверждающего, что «российская судебная практика в большинстве случаев указывает на то, что получать специальное судебное решение для осмотра мобильного телефона (в том числе для целей фиксации данных, хранящихся в его электронной памяти) не требуется» [20, с. 131]. Кроме того, данное суждение находит подтверждение в практике Конституционного Суда РФ. Им презюмируется следующее: «Проведение осмотра и экспертизы с целью получения имеющей значение для уголовного дела информации, находящейся в электронной памяти абонентских устройств, изъятых при производстве следственных действий в установленном законом порядке, не предполагает вынесения об этом специального судебного решения. Лица же, полагающие, что проведение соответствующих следственных действий и принимаемые при этом процессуальные решения способны причинить ущерб их конституционным правам, в том числе праву на тайну переписки, почтовых телеграфных и иных

сообщений, могут оспорить данные процессуальные решения и следственные действия в суд в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК Российской Федерации» [19].

Электронный документ – это «документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах» (п. 11.1 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации») [55].

Изучение и приобщение к уголовному делу документов, хранящихся на ЭВМ и интернет-ресурсах, осуществляется путём производства осмотра и составления соответствующего документа с приложениями (предметов, могущих хранить информацию в компактной форме – CD-R диск, т.е. для однократной записи, DVD-диск однократной записи, SSD, HDD). Соответственно, осмотр документов с ЭВМ или интернет-ресурсов может являться последующим следственным действием после, например, выемки или осмотра предметов либо обыска жилища или иного помещения. Так, например, по результатам обыска 13.11.2020 г. изъяты системный блок, а при помощи специализированного программного обеспечения с извлечённых из него SSD-1 и SSD-2 произведено копирование информации на DVD-диск однократной записи. На указанных внутренних накопителях выявлены электронные документы (файлы), которые в последующем осмотрены. По результатам осмотра электронных документов установлено, что для совершения неправомерной операции по перечислению ИП П. денежных средств, они были загружены и направлены в банк ФИОЗ [45].

Выводы по второй главе исследования.

Осмотр места происшествия занимает лидирующую позицию в действующей систем следственных осмотров, чему свидетельствует его расположение в ст. 176 УПК РФ и авторские позиции процессуалистов и

криминалистов. Осмотр местности производится в качестве дополнительного следственного действия, как правило, в прилежащих к месту совершения преступления территориях с целью выяснения иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, его отличительным свойством является меньшее количество доказательственной информации, получаемой следователем по результатам её производства. Осмотр трупа на месте его обнаружения – это обязательное следственное действие, составная часть осмотра места происшествия. Особенностью осмотра трупа является обязательное участие специалиста: судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача. Эксгумация является вынужденной мерой, заключающейся в извлечении трупа из места захоронения. При эксгумации осуществляется осмотр захороненного трупа (первичный или повторный), опознание, экспертиза. Осмотр жилища и иного помещения ориентирован на выявление в пределах этих изолированных следов, предметов и орудий преступления. Осмотр жилища осуществляется при согласии проживающих в нём лиц или наличия судебного решения. Осмотр иного помещения имеет ряд ограничений, в числе которых наличие судебного решения и обязательное участие представителя администрации организации, учреждения или предприятия. Осмотр предметов и документов – это следственное действие, ориентированное на обнаружение и изъятие следов преступления и других обстоятельств, представляющих значение для целей расследования. Осмотр предмета или документа может дать начальное представление об исследуемом объекте – его внешних признаках, возможном предназначении. С целью уяснения отдельных параметров изучаемого предмета или документа требуется назначение экспертизы. Для производства осмотра предметов и документов, связанных с мобильными устройствами (смартфонами), ЭВМ и интернет-ресурсами, не требуется судебного решения.

### **Глава 3 Проблемные аспекты производства осмотра и пути их решения**

Выявлено две проблемы производства осмотра на современном этапе:

Первая – какая форма согласия на производство осмотра жилища является надлежащей – устная или письменная.

Вторая – внесудебный порядок осмотра мобильного устройства и персонального компьютера (ЭВМ).

Ни УПК РФ, ни Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» не даётся комментариев относительно того, каким образом следователь должен отразить факт согласия на осмотр в жилище проживающих в нём лиц – является ли достаточной устное согласие или требуется письменное? Однако, с уверенностью можно утвердить, что производство осмотра жилища исключительно на основании устного согласия является потенциально опасным следственным действием, могущим повлечь признание результатов осмотра недопустимым доказательством [57, с. 49].

Руководствуясь положениями ч. 5 ст. 177 УПК РФ, осмотр жилища производится с согласия проживающих в нём лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со ст. 165 УПК РФ. На основании данной нормы, Орловский областной суд пришёл к выводу, что «... закон не предусматривает получения судебного решения на производство осмотра места происшествия в жилище при наличии согласия проживающих в нём лиц, и не требует обязательного оформления согласия на осмотр жилища в письменном виде» [35].

Отсутствие обязанности следователя по оформлению согласия на осмотр жилища в письменной форме является позитивным аспектом данного следственного действия для него, поскольку, хотя и незначительно, но



уменьшает работу с бумажной волокитой. Негативным аспектом выступает возможность стороны защиты воспользоваться отсутствием письменного согласия с целью признать результаты произведенного осмотра в качестве недопустимого доказательства, поставив при этом под сомнение принятое судом первой инстанции решение. Такая ситуация наблюдается у:

- Октябрьского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики, которым в роли суда апелляционной инстанции рассмотрено дело № 10-6/2020. Инициатором апелляционного производства стала жалоба стороны защиты о том, что осмотр жилища произведен незаконно, в материалах дела не содержатся сведения о предоставлении согласия на осмотр жилища. Апелляционная инстанция оставила жалобу без удовлетворения, не признав указанный довод достаточным [36];
- Камчатского краевого суда, рассмотревшего дело № 22-691/2017 в роли суда апелляционной инстанции. Апелляционная жалоба стороны защиты, подданная в связи с несогласием производства осмотра жилища без согласия проживающих в нём лиц и судебного решения, мотивирована тем, что Р. дал согласие на осмотр гаража, о чем в протоколе имеется соответствующая запись, а на осмотр жилища и бани согласия не давал. Однако следователь ФИО1 без его согласия провела осмотр жилища и бани, помимо гаража. Кроме того, с целью скрыть следы осмотра, в протоколе осмотра жилища следователем ФИО1 не зафиксированы сведения о месте обнаружения предметов и веществ, не указана последовательность производства осмотра. Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении жалобы, сославшись на наличие согласия в акте обследования помещений [37]. Принятое указанным судом решение вызывает сомнения, поскольку им фактически поставлен знак равенства между понятиями «жилище» и «помещение»;

- Оренбургского областного суда, рассмотревшего дело № 22К-3311/2017. Инициатором жалобы являлась стороны защиты, указавшая на отсутствие в материалах дела надлежаще оформленного согласия на осмотр жилища. Доказательств обратного сторона обвинения не представила, как и не смогла доказать наличие согласия на производство осмотра жилища при отсутствии судебного решения на такое следственное действие. Апелляционная инстанция удовлетворила жалобу, постановив материалы жалобы пересмотреть тем же судом в ином составе суда [38].

Из сказанного можно сделать вывод, что судебная практика неоднородна – суды могут посчитать отсутствие надлежаще оформленного согласия на осмотр жилища проживающих в нем лиц нарушением уголовно-процессуального законодательства, либо отказать в таковом.

Выдвигается несколько путей решения образовавшейся проблеме:

Во-первых, следователям рекомендуется придерживаться единой формы фиксации дачи согласия на производство осмотра жилища – отражать в протоколе данные лиц, согласившихся на производство указанного следственного действия, подтверждая их подписями. Кроме того, рекомендуется привлекать к участию в данном следственном действии понятых, а при невозможности их участия – использовать технические средства фиксации хода и результатов следственного действия (например, видеокамеры), о чём следует предварительно предупреждать участников осмотра жилища.

Во-вторых, исходя из позиции Б.И. Сазонова, согласно которой требуется «составлять в присутствии понятых протокол об отказе дать согласие на проведение осмотра» [48, с. 422], кажется верным составлять в присутствии понятых или при использовании технических средств фиксации хода и результатов следственного действия (например, видеокамеры) протокола об отказе проживающих лиц дать согласие на проведение осмотра

жилища, равно как и их согласие на проведение указанного следственного действия.

Таким образом, представляется допустимым выдвинуть на рассмотрение Государственной Думы РФ законодательную инициативу по обновлению ст. 177 УПК РФ п. 5.1 со следующим содержанием:

«При наличии отказа в производстве осмотра жилища проживающих в нем лиц, равно как при их согласии на производство указанного следственного действия, следователь составляет протокол. При наличии отказа следователь по возможности выясняет причины отказа от производства осмотра и заносит их в протокол».

Второй проблемой является неурегулированность внесудебного порядка производства осмотра мобильного устройства и персонального компьютера (ЭВМ).

Нами выяснено, что в большинстве случаев российские суды одобряют позицию следователей о том, что не требуется специального судебного решения для производства осмотра мобильного телефона. Конституционным Судом РФ также говорится об этом.

Ни в УПК РФ, ни Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» не содержится позиций, разъясняющих основания, порядок и особенности производства осмотра мобильного устройства и персонального компьютера (ЭВМ), хотя при должном внимании со стороны высшей судебной инстанции такие положения должны были быть учтены. К такому выводу наталкивает преамбула Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)», в котором речь идёт о следственных и иных процессуальных действиях, производство которых осуществляется не иначе как на основании судебного решения либо в

исключительных случаях допускается с последующей проверкой их законности судом. Такие следственные действия тесно сопряжены с ограничением конституционных прав граждан на частную собственность, прикосновенность жилища, частной жизни, на личную и семейную тайну, переписки, телефонных переговоров, почтовых телеграфных и иных сообщений, что обязывает суды при применении порядка, предусмотренного ст. 165 УПК РФ, неукоснительно соблюдать гарантии, установленные в отношении названных прав Конституцией РФ и уголовно-процессуальным законом.

Осмотр мобильного устройства и персонального компьютера (ЭВМ), несомненно, вторгается в сферу конституционных прав гражданина, а именно ограничивает права на частную жизнь, личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Конституционным Судом РФ лишь указывается на возможность оспорить произведенное следственное действие в порядке, определенном ст. 125 УПК РФ. Такая постфактум-мера не является достаточной, отстаёт от современного темпа развития общественных отношений. Нельзя принять такой порядок вещей, поскольку законодателем и высшими судебными инстанциями фактически игнорируется регулирование следственных действий, затрагивающих общественные отношения, где используются достижения современности.

Решением выявленной проблемы представляется внесение на рассмотрение Пленума Верховного Суда РФ дополнения в его Постановление 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)», касающегося приравнивания осмотра мобильных устройств и электронных вычислительных машин, их внутренних накопителей, а также их копирование к осмотру жилища с использованием правил, установленных для осмотра жилища, и об исключительных случаях производства указанного следственного действия с последующим

уведомлением судьи (прокурора) с целью проверки обоснованности и законности произведенного осмотра.

Кроме того, с целью решения проблем, возникающих в правоприменительной среде, требуется разработка и принятие инструкции по производству следственных действий в отношении мобильных устройств и персональных компьютеров (ЭВМ) граждан.

Выводы по третьей главе исследования.

Выявлено две проблемы производства осмотра, возникшие по причине отсутствия в УПК РФ и Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» соответствующих положений:

Первая проблема заключается в неясности вопроса, какая форма согласия на производство осмотра жилища является надлежащей – устная или письменная.

Вторая проблема выражается в отсутствии законодательных и правоприменительных разъяснений относительно того, каковы основания, процедура и пределы осмотра таких предметов, как мобильное устройство и персональный компьютер (ЭВМ).

## Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

Осмотр – это самостоятельный вид следственного действия, заключающийся в познании и процессуальной фиксации объектов материального и виртуального мира, сведений, содержащихся на отдельных интернет-ресурсах, с целью установления возможных следов преступления и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Следственный осмотр производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, уяснения должностным лицом, осуществляющим предварительное расследование, масштаба совершенного преступления.

Осмотр в системе следственных действий по УПК РФ от 18.12.2001 г. занимает лидирующую позицию, носит характер оперативного процессуального действия, поскольку может производиться как в рамках возбужденного уголовного дела, так и при проверке сообщения о совершенном или готовящемся преступлении в порядке, установленном ст. 144 УПК РФ.

Фактическим основанием производства осмотра служит наличие достаточных сведений, что в результате изучения доступного для следователя объекта можно получить информацию о произошедшем, юридическим – судебное решение или постановление следователя.

В ходе осмотра могут принимать участие понятые, а при их отсутствии обязательно использование технических средств фиксации хода и результатов данного следственного действия. По результатам осмотра составляется протокол, в котором фиксируется ход и результаты проведенного следственного действия.

Осмотр места происшествия занимает лидирующую позицию в действующей систем следственных осмотров, чему свидетельствует его

расположение в ст. 176 УПК РФ и авторские позиции процессуалистов и криминалистов.

Осмотр местности производится в качестве дополнительного следственного действия, как правило, в прилежащих к месту совершения преступления территориях с целью выяснения иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, его отличительным свойством является меньшее количество доказательственной информации, получаемой следователем по результатам её производства.

Осмотр трупа на месте его обнаружения – это обязательное следственное действие, составная часть осмотра места происшествия. Особенностью осмотра трупа является обязательное участие специалиста: судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача. Эксгумация является вынужденной мерой, заключающейся в извлечении трупа из места захоронения.

При эксгумации осуществляется осмотр захороненного трупа (первичный или повторный), опознание (близкими родственниками, родственниками, друзьями умершего), экспертиза (повторная или дополнительная).

Осмотр жилища и иного помещения ориентирован на выявление в пределах этих изолированных следов, предметов и орудий преступления. Осмотр жилища осуществляется при согласии проживающих в нём лиц или наличия судебного решения. Осмотр иного помещения имеет ряд ограничений, в числе которых наличие судебного решения и обязательное участие представителя администрации организации, учреждения или предприятия.

Осмотр предметов и документов – это следственное действие, ориентированное на обнаружение и изъятие следов преступления и других обстоятельств, представляющих значение для целей расследования. Осмотр предмета или документа может дать начальное представление об исследуемом объекте – его внешних признаках, возможном предназначении. С целью

уяснения отдельных параметров изучаемого предмета или документа требуется назначение экспертизы.

Для производства осмотра предметов и документов, связанных с мобильными устройствами (смартфонами), ЭВМ и интернет-ресурсами, не требуется судебного решения. Объектом осмотра таких предметов и документов могут стать смартфоны, системные блоки, его внутренние накопители (SSD, HDD), содержащиеся в них файлы (электронные документы).

Выявлено две проблемы производства осмотра, возникшие по причине отсутствия в УПК РФ и Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» соответствующих положений:

Первая проблема заключается в неясности вопроса, какая форма согласия на производство осмотра жилища является надлежащей – устная или письменная.

С целью решения названной проблемы представляется допустимым выдвинуть на рассмотрение Государственной Думы РФ законодательную инициативу по обновлению ст. 177 УПК РФ п. 5.1 со следующим содержанием:

«При наличии отказа в производстве осмотра жилища проживающих в нем лиц, равно как при их согласии на производство указанного следственного действия, следователь составляет протокол. При наличии отказа следователь по возможности выясняет причины отказа от производства осмотра и заносит их в протокол».

Вторая проблема выражается в отсутствии законодательных и правоприменительных разъяснений относительно того, каковы основания, процедура и пределы осмотра таких предметов, как мобильное устройство и персональный компьютер (ЭВМ).



Решением выявленной проблемы видится во внесении на рассмотрение Пленума Верховного Суда РФ дополнения в его Постановление 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)», касающегося приравнивания осмотра мобильных устройств и электронных вычислительных машин, их внутренних накопителей, а также их копирование к осмотру жилища с использованием правил, установленных для осмотра жилища, и об исключительных случаях производства указанного следственного действия с последующим уведомлением судьи (прокурора) с целью проверки обоснованности и законности произведенного осмотра.

Кроме того, с целью решения проблем, возникающих в правоприменительной среде, требуется разработка и принятие инструкции по производству следственных действий в отношении мобильных устройств и персональных компьютеров (ЭВМ) граждан.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Ахмедшин Р.Л. Поисковые следственные действия в системе следственных действий: криминалистический аспект // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 3. С. 160-166.
2. Баянов А.И. Стратегия и практика в структуре следственного действия // Криминалистические чтения посвященные 100-летию со дня рождения профессора Б.И. Шевченко: Тезисы выступлений. М., 2004. С. 46-49.
3. Белкин Р.С., Лифшиц Е.М. Тактика следственных действий. М. : Новый юрист, 1997. 176 с.
4. Васильев А.Н. Осмотр места происшествия. М. : Госюриздат, 1960. 380 с.
5. Гандалоев Р.Б. Общая характеристика осмотра как следственного действия. Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 7. С. 166-170.
6. Губарева Е.К., Калентьева Т.А. Особенности фиксации информации, содержащейся в сети Интернет // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2019. Т. 1. № 2. С. 161-168.
7. Драпкин Л.Я. Криминалистика в 3 ч. Часть 1: учебник для вузов // ответственный редактор Л.Я. Драпкин. 2-е изд., испр. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2018. 246 с.
8. Духно Н.А. Осмотр места происшествия // Вестник Академии права и управления. 2018. № 1 (50). С. 9-20.
9. Есина А.С., Жамкова О.Е., Радченко Т.В. Действия следователя в составе СОГ при осмотре жилища как места происшествия // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 5. С. 22-27.
10. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 21.11.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2023) // Собрание законодательства РФ. № 1. 03.01.2005. Ст. 14.

11. Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях. М.: Проспект, 2011. 146 с.
12. Колмаков В.П. Тактика производства следственного осмотра и следственного эксперимента. Харьков: Изд-во ХГУ, 1956. 113 с.
13. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. № 144. 04.07.2020.
14. Костенко К.А., Авдеева Е.В. Осмотр и изъятие предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право. 2017. № 4 (62). С. 130-134.
15. Криминалистическая техника: учебник / под ред. К.Е. Дёмина. - М. : Юридический институт МИИТ, 2017. 426 с.
16. Криминалистика: учебник / под ред. Н.П. Яблокова, И.В. Александрова. 5е изд., перераб. и доп. - М. : Норма: ИНФРАМ, 2019. 752 с.
17. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015) // СПС КонсультантПлюс.
18. Определение СК по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08.10.2020 по делу № 7У-12276/2020 // СПС КонсультантПлюс.
19. Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2018 № 189-О // СПС КонсультантПлюс.
20. Осипов А.Л. Защита права граждан на неприкосновенность их частных коммуникаций в уголовном судопроизводстве: национальный и зарубежный аспекты // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18. № 1 (146). С. 124-135.
21. Осмотр места происшествия / под ред. М.П. Шаламова. М., 2002. 160 с.

22. Осмотр места происшествия / под ред. И.Х. МаксUTOва. М., 1985. 175 с.
23. Осмотр места происшествия и трупа на месте его обнаружения / под ред. В.П. Ципковского. - Киев, 1988. 180 с.
24. Осмотр места происшествия: практическое пособие / Под ред. А.И. Дворкина. - М. : Юристь, 2001. 336 с.
25. Осмотр трупа на месте его обнаружения: Учебное пособие / Под ред. В.Н. Крюкова и И.В. Буромского. - М. : ООО Фирма «Светотон ЛТД», 2007. 40 с.
26. Попондопуло В.Ф. Коммерческое (предпринимательское) право. Учебник. 5-е изд. / В.Ф. Попондопуло. - М. : Проспект, 2016. 710 с.
27. Постановление Правительства РФ от 28.01.2006 № 47 (ред. от 28.09.2022) «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом» // Собрание законодательства РФ. № 6. 06.02.2006. ст. 702.
28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 7. С. 47-59.
29. Постановление Алтайского краевого суда от 23 октября 2020 г. по делу № 22-4218/2020 // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.04.2023 г.).
30. Постановление Калужского областного суда УК-22-1327/2020 от 3 ноября 2020 г. по делу № 1-26/2020 // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.04.2023 г.).
31. Постановление Калтанского районного суда Кемеровской области от 26 мая 2020 г. по делу № 1/1-2/2020 // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.04.2023 г.).

32. Постановление Вологодского областного суда от 28 апреля 2020 г. по делу № 3/14-1/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.04.2023 г.).

33. Постановление Московского областного суда от 20 августа 2020 г. по делу № 22-5123/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.04.2023 г.).

34. Постановление Суда Еврейской автономной области от 18 сентября 2019 г. по делу № 22-462/2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.04.2023 г.).

35. Постановление Орловского областного суда от 24 сентября 2019 г. по делу № 22-1305/2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.04.2023 г.).

36. Постановление Октябрьского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 21 мая 2020 г. по делу № 10-6/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.04.2023 г.).

37. Постановление Камчатского краевого суда от 12 сентября 2017 г. по делу № 22-691/2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.04.2023 г.).

38. Постановление Оренбургского областного суда от 08 ноября 2017 г. по делу № 22К-3311/2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.04.2023 г.).

39. Приговор Пролетарского районного суда г. Твери Тверской области от 07 августа 2019 г. по делу № 1-158/2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.04.2023 г.).

40. Приговор Колпашевского городского суда Томской области от 13 июля 2020 г. по делу № 1-32/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.04.2023 г.).

41. Приговор Сасовский районный суд Рязанской области от 15 августа 2019 г. по делу № 1-3/2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.04.2023 г.).

42. Приговор Курганского городского суда Курганской области от 21 ноября 2019 г. по делу № 1-463/2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.04.2023 г.).

43. Приговор Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 8 октября 2018 г. по делу № 1-14/2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.04.2023 г.).

44. Приговор Лабинского городского суда Краснодарского края от 24 июля 2020 г. по делу № 1-75/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.04.2023 г.).

45. Приговор Чусовского городского суда Пермского края от 21 февраля 2022 г. по делу № 1-1/2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (Дата обращения: 19.04.2023 г.).

46. Практикум по судебной медицине. Осмотр трупа на месте его обнаружения. Судебно-медицинская экспертиза (исследование) трупа: учеб. пособие. М.: ЗАО «Светлица», 2012. 66 с.

47. Россинская Е.Р. Криминалистика: Курс лекций. М. : НОРМА, 2017. 464 с.

48. Сазонов Б.И. Глава 24. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.И. Радченко. - М., 2003. 1040 с.

49. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. СПб. : Питер, 2005. 272 с.

50. Ткач В.Ю. Осмотр места происшествия как объект криминалистического исследования // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 4. С. 130-135.

51. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // Собрание законодательства РФ. № 25. 17.06.1996. Ст. 2954.

52. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Собрание законодательства РФ. № 52. 24.12.2001. Ст. 4921.

53. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2023) // Собрание законодательства РФ. № 48. 28.11.2011. Ст. 6724.

54. Федеральный закон «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» от 03.12.2008 № 242-ФЗ // Собрание законодательства РФ. № 49. 08.12.2008. Ст. 5740.

55. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2023) // Собрание законодательства РФ. № 31. 31.07.2006. Ст. 3448.

56. Филиппов А.Г. Криминалистика: учебник для прикладного бакалавриата // под редакцией А.Г. Филиппова. 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2019. 466 с.

57. Харзинова В.М. Проблемы производства следственного осмотра // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2013. № 1 (19). С. 48-51.

58. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М. : Юрлитинформ, 2001. 208 с.

59. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара: Издательство «Самарский университет». 2004. 192 с.

60. Шурухнов Н.Г. Криминалистика: учебник / Н.Г. Шурухнов. - М. : Юристъ, 2006. 639 с.