

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

---

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

---

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему «Понятие уголовной ответственности и формы ее реализации»

Обучающийся

Н.В. Абросимов

---

(Инициалы Фамилия)

---

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент, О.А. Воробьева

---

(ученая степень, звание, Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

Исходя из целей и задач исследования, проведен анализ содержания понятия уголовной ответственности не только как правового понятия, как уголовно правового института, но и как неотъемлемой части уголовного права. Прослежены связи между сущностью и признаками уголовной ответственности. Проведен сравнительный анализ уголовной ответственности с другими видами ответственности и выявлены их отличия. Приведена характеристика форм реализации уголовной ответственности, согласно которым совершившие противоправное деяние обязаны нести ответственность за свои действия. Обобщена практика применения форм реализации уголовной ответственности, где форма тесно связана с юридическим фактом совершения преступления отдельным лицом.

Введение посвящено обоснованию актуальности исследования института уголовной ответственности, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе проанализированы основные теоретические аспекты уголовной ответственности, раскрыты ее понятие и сущность. Проведен сравнительный анализ уголовной ответственности с другими видами ответственности, выявлены их отличия и место уголовной ответственности в системе уголовного права.

Во второй главе проведен анализ форм реализации уголовной ответственности, в соответствии с нормами УК РФ, рассмотрены проблемы соотношения уголовной ответственности и уголовного наказания в современном уголовном праве.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Теоретические аспекты исследования института .....	8
уголовной ответственности .....	8
1.1 Понятие, сущность и виды уголовной ответственности .....	8
1.2 Место уголовной ответственности в системе уголовного права .....	12
Глава 2 Особенности форм реализации уголовной ответственности в современном российском уголовном законодательстве .....	16
2.1 Анализ содержания форм реализации уголовной ответственности .....	16
2.2 Проблема соотношения уголовной ответственности и уголовного наказания в современном уголовном праве .....	26
Заключение .....	33
Список используемой литературы и используемых источников .....	37

## Введение

Актуальность темы исследования. Много известных российских ученых многократно привлекались к исследованию становления института уголовной ответственности. Однако, до сих пор сложность заключается в том, что не существует ясного и общепринятого понимания уголовной ответственности, как с юридической, так и с доктринальной точек зрения. Таким образом, еще со времен существования советского уголовного права, эта тема является предметом активной дискуссии. В числе выдающихся ученых, которые занимались этой темой, можно назвать И.А. Лумпову, А.Н. Тарбагаева, В.Б. Малинина, Я.М. Брайна, В.П. Ревина, Н.А. Беляева и других исследователей [22, с.44].

Ученые считают, что уголовная ответственность - это негативная оценка деяния и лица, совершившего его, со стороны государства и общества. Когда лицо подвергается уголовному наказанию или иным мерам уголовно-правового характера, оно сталкивается с отрицательными последствиями. Однако, понятие «уголовная ответственность» в современном уголовном праве используется в более узком смысле, чем «ответственность в уголовном праве». Это связано с тем, что уголовная ответственность не включает все меры, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации (далее - УК РФ) для применения к лицам, нарушившим его нормы (согласно УК РФ [25, с. 57]).

В УК РФ многократно упоминается термин «уголовная ответственность», однако само понятие не определено законодательно. Согласно УК РФ, уголовная ответственность наступает только в тех случаях, когда действия лица соответствуют всем признакам состава преступления, за исключением случаев, когда лицо освобождается от уголовной ответственности.

В уголовном законодательстве России также отсутствует четкое определение мер уголовно-правового характера, что порождает серьезные

дискуссии среди теоретиков уголовного права. Неясно, являются ли эти меры формой реализации уголовной ответственности или мерами, не связанными с ней. Такая ситуация поднимает вопросы о правовой природе и применении указанных мер к лицам, совершившим как преступление, так и общественно опасное деяние.

Решение этой проблемы требует детального анализа закономерностей, характеризующих содержание и сущность уголовной ответственности, а также изучения основных форм ее реализации. Кроме того, необходимо провести сравнительный анализ уголовной ответственности с другими видами ответственности и выявить их отличия.

Изучение поставленных вопросов имеет как теоретическое, так и существенное прикладное значение, что и определяет актуальность данной темы исследования.

Цель и задачи исследования. Целью данного исследования является определение уголовной ответственности как института уголовного права в теоретическом и правоприменительном аспекте.

Исходя из цели исследования, поставлены следующие задачи:

- проанализировать основные теоретические аспекты уголовной
- ответственности, такие как ее понятие, сущность и виды;
- выявить место уголовной ответственности в системе уголовного права;
- провести анализ форм реализации уголовной ответственности, в соответствии с нормами УК РФ;
- рассмотреть проблемы соотношения уголовной ответственности и уголовного наказания в современном уголовном праве.

Объектом данного исследования являются основания применения уголовной ответственности к лицам, совершившим правонарушение, а предметом исследования выступает содержание форм реализации уголовной ответственности как мер уголовно-правового характера. Однако, учитывая сложность данной темы, проведение анализа потребует глубокого погружения

в детали, чтобы рассмотреть множество нюансов и аспектов, связанных с уголовной ответственностью.

Теоретической основой исследования послужили учебные материалы и публикации таких авторов, как: Ю.В. Арсентьевой, Е.Н. Бархатовой, Е.В. Благова, С.А. Воропаева, М. Гареева, Д.А. Дорогина, Ю.С. Жарикова, С.М. Кочои, О.Н. Кузьминой, Д.Б. Лаптевой, Л.Ю. Лариной, И.В. Пантюхиной, А.В. Макарова, Н.Э. Мартыненко, Е.В. Роговой, О.Д. Ситковской, Ю.В. Трунцевского, Ю.В. Грачева, Л.В. Иногамовой-Хегай, А.П. Фильченко, В.Н. Хачиян, Е.Е. Чередниченко и др.

В ходе исследования данной бакалаврской работы была использована сложная и разнообразная нормативная база, состоящая из различных правовых актов, регулирующих уголовную ответственность и формы ее реализации. Среди них можно выделить такие акты, как Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации и другие.

Методология и методика исследования. Для обеспечения научной обоснованности и достижения поставленных целей, были использованы различные методы научного познания, включая исторический, сравнительно-правовой и системный анализ. В работе также использовались общенаучные методы, такие как анализ, синтез и обобщение, а также специальные методы, например, диалектические и логические приемы. В целях структурирования работы и достижения научного результата, бакалаврская работа была разбита на несколько разделов. Она включает введение, две главы, каждая из которых содержит по два параграфа, заключение и список использованной литературы и источников.

Использование сложной и разнообразной нормативной базы, а также современных методов научного познания позволило более глубоко и всесторонне исследовать уголовную ответственность как институт уголовного права в теоретическом и практическом аспекте, а также выявить проблемы

соотношения уголовной ответственности и уголовного наказания в современном уголовном праве.

Научная новизна полученных результатов заключается в том, что в выпускной квалификационной работе на основе изучения уголовной ответственности как комплексного понятия, включающего в себя не только меры наказания, но и другие меры уголовно-правового характера, более глубоко раскрыта ее сущность и особенности, что имеет важное значение для научных исследований института уголовной ответственности.

Практическое значение полученных результатов заключается в том, что выводы и предложения проведенного исследования, в том числе по законодательному закреплению понятия «уголовная ответственность» в основном уголовном законе Российской Федерации, могут быть применены в процессе реализации форм уголовной ответственности, поскольку четкое понимание понятия уголовной ответственности помогает сформировать правильное отношение к преступлениям и к виновным лицам в обществе.

Результаты исследования могут быть использованы в подготовке научных пособий, методических указаний, в учебном процессе при изучении соответствующих разделов уголовного права.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, в которые включены подразделы, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Теоретические аспекты исследования института уголовной ответственности**

## **1.1 Понятие, сущность и виды уголовной ответственности**

Понятие «уголовная ответственность» в российской правовой науке является достаточно сложным и спорным. Его необходимо изучать системно, чтобы установить сущность и содержание данного понятия, момент его возникновения и окончания, а также формулировку и закрепление в основном Уголовном законе. Все эти вопросы требуют тщательного анализа и обсуждения с целью определения научных подходов к пониманию уголовной ответственности и ее соотношения с другими уголовными правовыми понятиями.

В большинстве учебников по уголовному праву понятие уголовной ответственности рассматривается как государственное воздействие на лицо, совершившее преступление [44, с. 221]. Уголовная ответственность является одним из главных понятий уголовного права и рассматривается в двух аспектах: позитивном и ретроспективном.

Позитивная уголовная ответственность означает соблюдение уголовно-правовых запретов. Однако такое рассмотрение уголовной ответственности не приемлемо для правовой науки, так как это понимается скорее, как психологический процесс, а не юридическая действительность. Следовательно, уголовная ответственность применяется только в ретроспективном аспекте, то есть за уже совершенное противоправное деяние [39, с. 18]. Ретроспективная уголовная ответственность означает государственную репрессию в отношении лица, нарушившего уголовный закон.

Таким образом, уголовная ответственность заключается в наказании лица, совершившего преступление. Содержание уголовной ответственности состоит в следующем:



- обязанности лица, совершившего преступление, понести наказание и другие правовые последствия своих действий;
- осуждении судом лица, совершившего преступление, от имени государства;
- возникновении уголовно-правового отношения между государством и преступником в момент совершения преступления;
- назначении государством мер наказания, включая лишение свободы и ограничения, налагаемые на преступника.

Проанализировав отдельные положения уголовного законодательства Российской Федерации, то легальное определение анализируемого термина прослеживается в контексте ст. 8 Уголовного кодекса Российской Федерации. Более того, законодатель при рассмотрении вопроса об освобождении от уголовной ответственности также раскрывает ее сущность в главе 10 указанного кодекса. Иными словами, законодатель утвердил факт, что возникновение уголовное ответственности возможно при соблюдении конкретных законных условий, а именно при наличии всех признаков состава преступления в действиях лица, а также исключить случаи, когда соответствующий субъект не подлежит к привлечению к ответственности.

Основываясь на юридическом факте и мерах, которые выражают его фактически, можно выделить несколько видов уголовно-правовой ответственности [33, с. 55]. В российском уголовном законодательстве можно выделить следующие виды ответственности:

- Первичная ответственность, которая связана с совершением действий, запрещенных в статьях Особенной части УК РФ.

По мнению Л.Ю. Лариной и И.В. Пантюхиной «среди разновидностей первичной ответственности выделяются:

- уголовная ответственность, которая применяется к лицу, совершившему преступление, и выражается в наложении наказания, а также может сочетаться с освобождением от наказания или применением принудительных мер воспитательного характера (статья 92 УК РФ);

- уголовная ответственность, которая связана с временным отказом от наложения наказания и выражается в форме условного осуждения (статья 73 УК РФ), отсрочки отбывания наказания (статьи 82 и 82.1 УК РФ). В этих случаях на лицо возлагаются определенные обязанности» [25, с. 59].

Особое место в системе уголовной ответственности занимает условное осуждение, где к лицу, помимо того, что применяется специфичный вид уголовной ответственности, так и накладываются соответствующие обязанности.

Уголовный закон предусматривает и особый смешанный вид уголовной ответственности, это когда при общем порядке привлечения к ответственности также рассматривается вопрос о возможности применения отдельных уголовно-правовых мер, например, принудительные меры медицинского характера в состоянии вменяемости (ст. 99 УК РФ), судебный штраф (ст. ст. 76.2, 104.4 УК РФ) и так далее.

Однако, каким же образом регулирует отношения в области привлечения к уголовной ответственности с лицами, признанных невменяемыми. В данном случае законодатель предусмотрел такой случай и здесь применяется такой уголовно-правовой институт, как принудительные меры медицинского характера. Данный институт по своей природе не несет в себе общие признаки уголовной ответственности, он является иным видом уголовной ответственности. Несомненно, отдельные признаки общей ответственности присутствуют, например, принудительность, обязательность и назначается только судом, однако существуют соответствующие особенности применения данного института, которые отражены в процессуальном законодательстве и, следовательно, в данном законе раскрываются отличительные особенности анализируемого института ответственности [42].

- Вторичная ответственность. Возникновение данного вида уголовной ответственности напрямую связан с нарушением установленных

обязанностей, при привлечении субъекта к первичной ответственности. Исходя из этого, основным условием вторичной ответственности является обязательное применение первичной ответственности.

Понятия уголовной ответственности и наказания в отмеченных статьях Уголовного кодекса являются единым явлением на разных стадиях его развития. Они не выступают самостоятельно и зависят друг от друга. В целом, это понимается как уголовно-правовая деятельность, в которой государство выступает в роли субъекта, а преступники - в роли объекта [14, с. 19].

Рассмотрение вопроса природы уголовной ответственности, дабы раскрыть в полном объеме необходимо рассмотреть признаки данного правового явления. Примечательно, что уголовная ответственность имеет достаточное количество признаков, способных отграничить данный вид ответственности от других, например, гражданско-правовой или от административно-правовой. В научной литературе содержание понятия уголовной ответственности формируется как раз из набора признаков, по которым происходит обобщение объектов [23, с. 37].

Таким образом, уголовная ответственность представляет собой систему государственного воздействия на права и свободы виновного в форме наказания и других уголовно-правовых мер, которые могут включать лишение или ограничение прав и свобод виновного. Эти меры применяются в уголовно-процессуальном порядке с целью восстановления социальной справедливости, а также исправления виновного и предотвращения его повторного совершения преступлений в будущем.

## 1.2 Место уголовной ответственности в системе уголовного права

В Уголовном кодексе Российской Федерации уголовная ответственность рассматривается как одна из основных категорий уголовного права. При этом, в действующем уголовном законодательстве отсутствует четкое определение понятия и целей уголовной ответственности [43, с.188].

Понятие и смысл уголовной ответственности в российской юридической литературе определяются неоднозначно, что приводит к разным точкам зрения на ряд вопросов, например, на определение момента начала и конца реализации уголовной ответственности. Однако точно установлено, что основа для уголовной ответственности наступает с момента совершения преступления и реализуется только в случае установления виновности лица судом. Это утверждение соответствует статье 11 Всеобщей декларации прав человека 1948 года, где определено, что каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право на невиновность до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным путем - через открытое судебное разбирательство, при котором ему предоставляются все возможности для защиты [9].

Для подтверждения вышесказанного можно сослаться на положения статьи 49 Конституции Российской Федерации, согласно которой «каждый, обвиняемый в совершении преступления, считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в соответствии с федеральным законом и установлена приговором, вступившим в законную силу». [19].

Согласно части первой статьи 5 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовной ответственности подлежат только те действия (или бездействие), которые являются общественно опасными и имеют общественно опасные последствия, в отношении которых установлена вина лица. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию, если это не было установлено приговором суда и не соответствует порядку, установленному частью 2 статьи 8 Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) [42]. Здесь уголовное наказание понимается как уголовная ответственность, поскольку даже если суд признает вину лица в совершении преступления, Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает возможность освобождения его от уголовной ответственности, что отражено в статьях 75, 76 и 78 УК РФ [45].

Например, согласно пункту 55 статьи 5 УПК РФ, уголовное преследование является процессуальной деятельностью, направленной на изобличение подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, и осуществляемая стороной обвинения. Следовательно, уголовная ответственность наступает при условии, которые описаны в УК РФ, а ее привлечение осуществляется путем соблюдения процедур, закрепленных в УПК РФ [38, с. 68].

Если считать, что уголовная ответственность наступает с момента совершения преступления, возбуждения уголовного дела или привлечения лица в качестве обвиняемого, то в таких случаях лицо уже частично несет ответственность до принятия судебного решения по делу [8, с. 28].

При рассмотрении вопроса о месте уголовной ответственности в системе уголовного права, необходимо еще раз подчеркнуть, что целью уголовной ответственности является восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, достижение частного и общего предотвращения преступления.

Также, в научной литературе мы заметили, что уголовная ответственность, как соответствующая категория уголовного права, достаточно тесно связана с таким понятием, как преступление. А вот в рамках концепции юридической ответственности, то есть, как отдельный вид, то здесь ответственность рассматривается в качестве определенного обязывания субъекта понести соответствующее наказание за совершение противозаконного действия или бездействия (ч. 1 ст. 14 УК РФ) [50, с. 115].

Таким образом, уголовная ответственность представляет собой негативную оценку действий и личности, их совершившей, со стороны общества и государства, а также последствия для данного лица при применении к нему уголовного наказания или иных мер уголовно-правового характера, включая освобождение от наказания [1, с. 19].

Важно отметить, что лицо, совершившее преступление, не может избежать уголовной ответственности независимо от своего происхождения, социального, должностного и имущественного положения, расы и национальности, политических взглядов, пола, образования, отношения к религии, профессии, места жительства и других обстоятельств [13, с. 133].

В правовой сфере функции уголовного и уголовно-исполнительного законодательства четко разграничены, их взаимосвязь и подчиненность определены в Уголовном кодексе РФ и Уголовно-исполнительном кодексе РФ. При этом, уголовная ответственность строго индивидуализирована в соответствии с рядом предписаний, установленных в УК РФ [26, с. 81].

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что уголовная ответственность играет важную роль в системе уголовного права, поскольку она регулирует общественные отношения, которые охватывают не только уголовное право, но и уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное право. Эти факторы показывают, что уголовное право является защитной реакцией государства на преступления, которая закономерно порождается. В данной ситуации понимание важности проблемы, определяющей место уголовной ответственности в отрасли уголовного права, может быть достигнуто путем выявления правовых закономерностей, связанных с развитием и функционированием системы мер уголовно-правового характера, которые помогут лучше понять природу, современное состояние и перспективы развития, а также формы реализации уголовной ответственности [3, с. 13].

В итоге можно сделать вывод, что анализ закономерностей определения понятия уголовной ответственности представляет новый этап развития

уголовного права, который характеризуется переходом от одностороннего понимания уголовной ответственности, связанного только с лицом, совершившим преступление, к ее широкому уголовно-правовому воздействию.

Этот этап не завершен, и можно ожидать дальнейших изменений в уголовно-правовой сфере, направленных на снижение репрессивности уголовного закона.

Таким образом, можно считать, что выявленные закономерности выполняют не только объяснительную функцию, раскрывающую сущность уголовной ответственности, но и как следствие, прогностическую, позволяющую предвидеть дальнейшее развитие уголовной ответственности как правового института.

## **Глава 2 Особенности форм реализации уголовной ответственности в современном российском уголовном законодательстве**

### **2.1 Анализ содержания форм реализации уголовной ответственности**

Итак, нами были рассмотрены отдельные теоретические аспекты уголовной ответственности, однако, каким же образом она реализуется на практике. Сегодня существует особая система реализации уголовной ответственности, сущность которой раскрывается через содержание форм реализации уголовной ответственности. Поскольку анализируемый вид ответственности, как мы ранее уже определили, напрямую связано с таким юридическим фактом, как совершение преступления конкретным субъектом, то уголовно-правовые отношения могут развиваться в следующих направлениях:

- уголовная ответственность может быть нереализованной;
- уголовная ответственность может быть реализована через фактически наступившие негативные последствия для лица, совершившего преступление, такие как государственные принудительные меры, правовые ограничения, накладываемые на него и связанные с ущемлением его прав и свобод [4, с. 129].

Согласно мнению С.М. Кочои и А.И. Чучаева «отсутствие реализации уголовной ответственности может происходить как по воле государства, так и вопреки ее» [20, с. 188].

Отсутствие реализации уголовной ответственности по воле государства возможно в случаях, когда преступление не было обнаружено правоохранительными органами или не было раскрыто. Уголовная ответственность, как обязанность ответить за содеянное, не получает своей реализации, однако, если в течение срока давности возбуждения уголовного дела (статья 78 УК РФ) преступление будет обнаружено и раскрыто, то



уголовная ответственность будет реализована в виде негативных последствий для лица, совершившего преступление.

Как отмечает В.Н. Хачиян «отсутствие реализации уголовной ответственности по воле государства возможно, если государство, на основании уголовного закона и при наличии соответствующих условий, решит отказаться от привлечения лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности и применению мер уголовно-правового принуждения. Такой выбор может быть обусловлен установленными обстоятельствами содеянного. Согласно уголовному закону, возможны определенные виды освобождения от уголовной ответственности, что предполагает возможность нереализации обязанности лица, совершившего преступление, подвергнуться наказанию» [47, с. 11].

Таким образом, законодатель представляет нам следующие формы реализации уголовной ответственности:

- Назначение наказания виновному субъекту в соответствии с санкцией нормой законодательства, которая регулирует возникшее правоотношение из-за незаконных действий конкретного лица.

Данная форма реализации является достаточно распространенной и применяется практически при каждом рассмотрении уголовного дела. Основные условия применения данной формы ответственности заключаются в следующем: в деянии имеются все признаки преступления, лицо, совершившее данное деяние виновное (т.е. имеется достаточное количество доказательств). Вопрос о виновности лица решается в рамках урегулированной процессуальным законом процедуры – судебное разбирательство, где уполномоченный Конституцией РФ судья решает данный вопрос исходя из материала уголовного дела и соответствующих доказательств. После того, как лицо было признано виновным, судьей выносится соответствующее судебное решение, где отражается мера уголовной ответственности в виде соответствующего наказания – лишение свободы, ограничение свободы, судебный штраф и так далее. Со дня

вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым (статья 86 УК РФ). При этом, согласно части 6 статьи 86 УК РФ, лишь погашение или снятие судимости аннулирует все связанные с судимостью правовые последствия, предусмотренные УК РФ. Следовательно, только прекращение уголовно-правового отношения является основой прекращения уголовной ответственности.

- Следующая форма реализации уголовной ответственности заключается в особенностях применения уголовного наказания. То есть, субъект преступления был признан виновным в суде, что отражено в судебном решении, однако на определенных законных основаниях он освобождается от реального отбывания наказания.

Данная форма реализации уголовной ответственности также подразделяется на соответствующие формы:

Во-первых, условное осуждение, предусмотренное ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации. Применение данного способа реализации уголовной ответственности имеет закрепленную законом особенную процедуру и организацию, где учитываются множество факторов, таких как: личность осужденного, обстоятельства, смягчающие или отягчающие обстоятельства и так далее. Условное осуждение по своей природе преследует следующие цели уголовного наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение рецидива.

Приведем в пример практику Краснодарского краевого суда, где Судебная коллегия по уголовным делам изменила приговор в отношении гражданина В., исключив из него наказание с применением положений статьи 73 УК РФ. В своем определении от 12.04.2018 суд сослался на то, что вывод первой инстанции о возможности исправления гражданина В. без реальной изоляции от общества был ошибочным, поскольку не учитывался характер и степень общественной опасности совершенного им преступления.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность гражданина В., а также влияние назначенного наказания на его исправление и жизненные условия его семьи, а также наличие у него на иждивении троих малолетних детей как смягчающего обстоятельства и отсутствие обстоятельств, утяжеляющих наказание, Судебная коллегия изменила приговор по делу гражданина В. и заменила предусмотренное частью 3 статьи 73 УК РФ наказание в виде 4 лет лишения свободы на условное с испытательным сроком в 2 года в соответствии с частью 3 статьи 159 УК РФ [31].

– Освобождением от наказания в связи с болезнью (статья 81 УК РФ.)

В соответствии со статьей 81 УК РФ «лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания» [41, с. 555].

При рассмотрении данного дела, судом, прежде всего, оценивается ходатайство осужденного и его законного представителя, принимается во внимание заключение врачебной комиссии медицинской организации уголовно-исполнительной системы Российской Федерации или учреждения медико-социальной экспертизы с учетом Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью». Кроме того, суд учитывает иные обстоятельства, которые имеют значение для принятия решения по существу вопроса [36].

– Освобождением от отбывания наказания по истечении срока отсрочки отбывания наказания (часть 3 статьи 82 УК РФ).

Статья 82 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает также возможность освобождения от отбывания наказания по истечению срока отсрочки. Данный вопрос рассматривается с учетом некоторых

обстоятельств: во-первых, виновный должен полностью признать вину и раскаиваться; во-вторых, социальное положение гражданина, т.е. предоставляются характеристики с места работы, с места жительства, а также рассматривается общее материальное положение осужденного; в-третьих, возможность осужденного лица самостоятельно обеспечивать и воспитывать ребенка; в-четвертых, характеристика от отдельных государственных органов – полиции, опеки и попечительства – необходима для подтверждения вышеуказанных характеристик и обстоятельств, а также данные органы решают вопрос о целесообразности освобождения от наказания [7, с. 38].

В соответствии с определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28.10.2020 № 77-2092/2020 гражданка Г. была признана виновной в совершении заведомо ложного сообщения о готовящемся взрыве, создающего опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных общественно опасных последствий, из хулиганских побуждений, а также в вымогательстве под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего и его близких, с целью получения имущества в особо крупном размере. Она была осуждена Первомайским районным судом г. Пензы по частям 2 и 3 статьи 159 УК РФ (4 преступления) и на основании части 3 статьи 69 УК РФ приговорена к лишению свободы на 4 года, а на основании статьи 82 УК РФ реальное отбывание наказания было отложено до тех пор, пока ее несовершеннолетняя дочь не достигнет 14 лет. По постановлению Первомайского районного суда г. Пензы от 5 июля 2018 года она была освобождена от отбывания наказания в соответствии с частью 3 статьи 82 УК РФ [30].

- Возможностью освобождения от отбывания наказания по истечении отсрочки отбывания наказания для больных наркоманией.

В соответствии с частью 3 статьи 82.1 УК РФ, при условии прохождения курса лечения от наркомании, медицинской и социальной реабилитации, а также наличия объективно подтвержденной ремиссии, продолжительность которой после завершения лечения и реабилитации составляет не менее двух

лет, суд может освободить от отбывания наказания или оставшейся части наказания осужденного, который признан больным наркоманией [50, с. 116].

В соответствии с решением Московского городского суда по делу № 10-10737/14 от 13.08.2014 года гражданин П. был признан виновным в незаконном приобретении и хранении наркотических средств в значительном размере без цели сбыта. Так как П. выразил желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, суд применил к нему положения статьи 82.1 УК РФ, отсрочив отбывание наказания больным наркоманией на срок 3 года [2].

- Передачей права на освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ) фактически означает, что лицо, совершившее преступление, исправилось самостоятельно, так как оно не совершает новых преступлений в течение законного срока и не уклоняется от отбывания наказания [11, с. 7].

Первый кассационный суд общей юрисдикции постановлением от 20.07.2022 № 77-3563/2022 признал гражданина В. виновным в двадцати восьми мошенничествах, хищениях чужого имущества обманным путем и совершенных группой лиц по предварительному сговору и семнадцати случаях изготовления поддельных печатей и штампов. Суд вынес решение освободить его от наказания по преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 327 УК РФ, ссылаясь на истечение сроков давности уголовного преследования в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 83 УК РФ [35].

- Также существует возможность амнистии в соответствии со статьей 84 УК РФ.

Согласно статье 84 УК РФ, амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально неопределенного круга лиц. В соответствии с этой нормой, лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания.

Например, в соответствии с решением мирового судьи и постановлением Президиума Волгоградского областного суда от 12.10.2016 № 44у-89/2016, гражданка Р. была осуждена за присвоение, то есть за хищение чужого имущества, и приговорена к ограничению свободы сроком на 8 месяцев. Однако на основании пункта 4, пункта 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24.04.2015 № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» гражданка Р. была освобождена от назначенного наказания. Ей были также сняты все судимости, связанные с указанным приговором [37].

Следовательно, применение указанных мер означает, что осуществление уголовной ответственности заключается в вынесении обвинительного приговора, который выражает негативную оценку действий, совершенных лицом, со стороны государства, осуждение этого лица и назначение наказания, которое на практике не всегда фактически исполняется, в соответствии с УК РФ. Прекращение уголовно-правовых отношений и, следовательно, уголовной ответственности связано со сроками погашения или снятия судимости, которые зависят от вида примененной меры.

– Третья форма - это осуждение лица без назначения наказания.

В таком случае осуществление уголовной ответственности заключается в вынесении обвинительного приговора, который выражает негативную оценку действий, совершенных лицом, со стороны государства, и порицание этого лица за его действия. Данная форма прямо отражена в действующем уголовном законодательстве и предусматривает, например, изменение обстановки согласно ст. 80.1 УК РФ. В этом случае возникшее в связи с преступлением правоотношение прекращается после вынесения соответствующего судебного решения [15, с. 24].

При анализе основных способов реализации уголовной ответственности необходимо также учитывать меры воспитательного воздействия, которые применяются к несовершеннолетним (статья 91 УК РФ), а также другие меры

уголовно-правового характера, перечисленные в разделе IV УК РФ [10, с. 7]. Среди этих мер - принудительные меры медицинского характера, конфискация имущества и судебный штраф.

Тем не менее, при попытке определить общие юридические характеристики, присущие всем остальным мерам уголовно-правового характера, которые выступают в качестве форм осуществления уголовно-правовой ответственности, которые включают в себя условное осуждение, отсрочка от наказания, а также принудительные меры медицинского и воспитательного воздействия.

Тем не менее, принудительные меры воспитательного воздействия имеют двойственную правовую природу: они могут применяться в качестве освобождения от уголовной ответственности (статья 90 УК РФ), когда несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, а также в качестве освобождения от наказания (статья 92 УК РФ), когда несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных частью второй статьи 90 УК РФ. [40, с. 30].

Приходим к одной из мер государственного принуждения – принудительные меры воспитательного воздействия. Их сущность заключается в принуждении, не связанного с наказанием. Особенность заключается в круге субъектов, к которым данная мера применяется – несовершеннолетние. Т.е. суд, исходя из особенностей дела, возраста субъекта, может принять решение о применении мер воспитательного воздействия, основная цель которых заключается в исправлении несовершеннолетнего преступника [46, с. 450].

Таким образом, если принудительные меры воспитательного воздействия используются в качестве освобождения от уголовной ответственности в соответствии с общим правилом, это означает, что уголовная ответственность не применяется, а применяется решение государства об отказе от ее применения.

Согласно мнению Лапшина В.Ф., недостатки регулирования принудительных мер воспитательного воздействия, обнаруженные практикой, имеют системный характер и свидетельствуют о несовершенстве определения юридически значимых признаков принудительных работ в качестве уголовно-правовой меры государственного принуждения [24, с. 66].

Принудительные меры медицинского характера, хотя и принудительны, сами по себе не являются реализацией уголовной ответственности, поскольку используются для лечения людей, страдающих психическими расстройствами, или для улучшения их психического состояния.

Использование медицинских мер является принудительным, поскольку они применяются независимо от воли человека и его близких, а также ограничивают некоторые права и свободы больного.

Согласно Шпыновой Е.В., «в юридической литературе можно встретить мнение о том, что меры медицинского принуждения являются формой реализации уголовной ответственности, так как они имеют общие признаки с другими мерами уголовно-правового воздействия:

- они применяются за совершение общественно опасных деяний, предусмотренных уголовным законом;
- носят принудительный характер;
- сопряжены с различными лишениями и ограничениями;
- являются правовым последствием нарушения уголовно-правовых запретов» [49, с. 67].

Согласно другим юристам, смешивание уголовной ответственности с принудительными государственными мерами, не имеющими карательного характера, недопустимо, поскольку это может привести к объективной



ответственности невменяемых лиц, что отвергается уголовным правом [18, с. 625].

Относительно конфискации имущества, как и другой меры уголовно-правового воздействия, можно отметить, что она определена в главе 15.1 УК РФ и назначается только судом и заключается в принудительном безвозмездном переходе в собственность государства определенных видов имущества. Конфискация не является мерой принуждения, применяемой к лицу, совершившему преступление. При этом, в статье 104.1 УК РФ конфискация означает определение судьбы имущества, связанного с преступлением [25, с. 58].

Стоит отметить, что в практике применения конфискации также подвергаются другие виды имущества, такие как транспортные средства, оружие, предметы искусства и другие ценности, приобретенные преступным путем. Для принятия решения о конфискации необходимо доказать, что имущество было получено в результате совершения преступления, и такое решение должно быть мотивировано в приговоре.

Исходя из контекста положения, предусмотренного ст. 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, то по своей природе судебный штраф следует признавать в качестве формы освобождения от ответственности в связи с восстановлением некоторого ущерба. Здесь суд оценивает действия преступника исходя из внутреннего убеждения и оценки имеющихся в деле доказательств, тем самым на основании объективного рассмотрения принимает решение о восстановлении нарушенных прав путем наложения материального взыскания, т. е. судебный штраф [12, с. 31]. Лицо, впервые совершившее небольшое или средней тяжести преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, если оно возместило ущерб или загладило причиненный вред другим способом. Судебный штраф является наказанием и другой мерой уголовно-правового характера, которая может быть применена без вынесения приговора в случае наличия смягчающих обстоятельств. Решение о назначении

судебного штрафа должно быть мотивировано в приговоре, а факт совершения преступления и получения штрафа подлежит доказыванию [1, с. 18].

Многие считают, что судебный штраф, как мера компенсации, призван обеспечивать возмещение материального и морального вреда, прежде всего потерпевшим от преступления. Для этого необходимо создание государственного фонда потерпевших. Однако, несмотря на официальный статус судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера, его часто сравнивают с уголовным наказанием в виде штрафа, указывая на наличие в обоих идентичного превентивного потенциала. При этом многие специалисты усматривают в судебном штрафе очевидные признаки репрессии, то есть наказания или карательной меры, применяемой вне уголовной ответственности [28, с. 30].

В теории права применение мер принуждения за нарушение установленных законом предписаний относят к уголовной ответственности. Следовательно, все эти случаи следует признавать ответственностью, так как УК РФ предусмотрены различные меры принуждения за нарушение установленных им требований или запретов.

## **2.2 Проблема соотношения уголовной ответственности и уголовного наказания в современном уголовном праве**

Настоящее исследование привело нас к тому, что неоспоримым является факт наличия большого количества проблем уголовной ответственности, которые требуют кардинального, комплексного исследования и решения. Сама уголовная ответственность в науке уголовного права занимает фундаментальную роль в существовании данного права в целом и рассматривается в тесной взаимосвязи с такими основными институтами, как «преступление» и «наказание».

Эффективность действия уголовной ответственности оказывает прямое влияние не только на статистику раскрытия и профилактику преступлений, но

также и на обеспечение национальной безопасности страны, что в свою очередь способствует развитию гражданского общества и правового государства, к чему и стремиться Российская Федерация [5, с. 98].

При анализе сущности уголовной ответственности, мы ранее уже отмечали, что значительное количество исследователей приходят к общему знаменателю, что она в целом существует и реализуется только в форме уголовного правоотношения, где сторонами выступают: субъект преступления и государство в лице суда [48, с. 77].

Природа анализируемого явления уголовного права, заключается в том, что она практически состоит из определенных мер государственного принуждения, в большей мере из уголовного наказания. При активации механизма принуждения, параллельно также возникает и обязанность лица понести соответствующее наказание за совершение противоправного действия.

Однако, целый ряд ученых полагают, что уголовное наказание и уголовно-правовая ответственность являются одинаковыми понятиями и их разделение только лишняя работа [39, с. 21]. Так, позиция данной группы ученых сводиться к тому, что уголовная ответственность это есть нечто иное, как реализация санкции в установленном процессуальным законом порядке, а также по основаниям, предусмотренных в уголовном законодательстве. Однако, даже законодатель, данный понятия разграничил особым способом, указав основания освобождения от уголовной ответственности и от уголовного наказания в ч. 2 ст. 84 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, современная уголовная политика направлена на расширение оснований для освобождения от уголовной ответственности и наказания, что позволяет снизить не только уровень уголовной репрессии (наказуемость, судимость, рецидив), но и служебную судебную нагрузку по уголовным делам [6, с. 163].

Например, количество постановлений и обзоров Верховного Суда Российской Федерации, правовых положений Конституционного Суда

Российской Федерации, касающихся освобождения от ответственности, сравнимо с количеством материалов по вопросам практики назначения наказаний. Сейчас находится на рассмотрении ряд законопроектов, в том числе содержащих положения об уголовном проступке, расширении судебного штрафа и других мерах уголовно-правового характера, а также увеличении количества стадий прекращения дела в порядке статьи 28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [42] и статьи 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Стоит отметить, что необходимость достижения разумного баланса между предупредительным воздействием уголовной ответственности и наказания с одной стороны, и стимулированием обвиняемых (подозреваемых) к позитивному поведению после преступления за счет шанса освобождения от уголовной ответственности - с другой, может быть обеспечена законодателем путем установления четких рамок действия (применения) института освобождения от уголовной ответственности.

Все это указывает на то, что освобождение от уголовной ответственности является сложным и важным институтом, имеющим социальную значимость. Для правильного и эффективного применения этого института важен подход, основанный на общих и специальных материально-правовых и процессуальных правилах. Такие правила содержатся в различных источниках - нормах Уголовного Кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, позициях высших судов, а также в теории, практике и историческом опыте - и представляют собой правовую реальность. Их систематизация, обобщение и применение являются перспективным научно-практическим направлением [29, с. 24].

Из вышеизложенного следует, что наказание представляет собой основной элемент уголовной ответственности [17, с. 169].

Можно заключить, что превентивная сила наказания в значительной степени зависит от его неотвратимости. Долговременный опыт привлечения к уголовной ответственности за совершенные преступления, назначения и

исполнения наказания подтверждает объективную закономерность - чем более неизбежным становится наказание за преступление, тем эффективнее достигаются его цели [16, с. 108].

Таким образом, фундаментальный принцип неотвратимости ответственности означает, что каждый, кто совершил преступление, должен нести уголовную ответственность и получить справедливое наказание.

Следующим неотъемлемым негативным элементом уголовной ответственности выступает – судимость субъекта преступления. Данное правовое состояние человека в России несет за собой достаточно неблагоприятные последствия, которые ограничивают его отдельные права, создает негативные взаимоотношения с другими участниками общества и многое другое.

Также, не следует забывать, что существуют такие особые элементы анализируемого механизма уголовного права, как принудительные меры медицинского и воспитательного воздействия. Сегодня в науке уголовного права рассматриваемые институты отграничивают от общей системы уголовной ответственности, что считаем ошибкой и по нашему субъективному мнению они как раз и относятся, поскольку выступают в качестве иных мер уголовно-правовой ответственности [26, с. 14].

Существуют две группы мер уголовно-правового характера в зависимости от оснований их применения:

- «меры, применяемые за совершение преступлений и реализующие уголовную ответственность;
- меры, не связанные с уголовной ответственностью и применяемые по другим основаниям» [27, с. 44].

Принудительные меры медицинского характера и принудительные меры воспитательного воздействия могут выступать в качестве формы реализации уголовной ответственности, так же как и наказание.

Однако здесь необходима объективная переоценка институтов, которые формально не вписываются в рамки существующих оснований освобождения

от уголовной ответственности (принудительные меры медицинского характера и воспитательного воздействия, судебный штраф). Если эти меры применяются (только судом, но вне приговора), уголовная ответственность частично реализуется со свойственными ей ограничениями, а освобождение от ее дальнейшей реализации не является безусловным и окончательным. Это противоречит доктрине освобождения от уголовной ответственности (в частности, срокам давности). При применении и возможном расширении подобных уголовно-правовых мер, сходных с наказанием, но исполняемых не на основании приговора суда, необходимо учитывать критерии законности, допустимости и соответствие международным и конституционным стандартам ответственности, наказуемости и надлежащего правосудия [32, с. 47].

«Кроме того, необходимо отметить, что наказание является важной составляющей уголовной ответственности и включает в себя следующие элементы социально-правовой реальности, которые являются объектом правового регулирования:

- противоправные действия, совершенные людьми, являющиеся основанием для возникновения уголовной ответственности и, как следствие, наложения наказания;
- юридически значимые социальные обстоятельства, которые влияют на размер (меру) наказания, в том числе обстоятельства, которые усиливают или смягчают уголовную ответственность;
- юридически значимые социальные обстоятельства, которые могут привести к освобождению правонарушителей от ответственности и, как следствие, наказания;
- процессуальные отношения между всеми участниками уголовного дела, которые могут привести к наказанию правонарушителя» [21, с. 12].

Определение объективных границ действия института наказаний должно учитывать следующие обстоятельства.

«Во-первых, объективные причины закрепления наказаний в законе связаны с проблемами обеспечения безопасности, то есть состояния, при котором опасные факторы будут минимизированы.

Во-вторых, институт наказания должен оказывать полезный социально-правовой эффект, обеспечивая действие охраняемых правовых норм и способствуя поддержанию режима законности и нормальному развитию фактического правопорядка.

В-третьих, объем и мера наказаний, закрепленные в законе, должны достигать целей уголовной ответственности соответствующего вида.

В-четвертых, процессуальные механизмы осуществления уголовной ответственности и возложения наказаний должны быть приспособлены к выполнению задач и принципов уголовной ответственности конкретного вида» [8, с. 28].

Согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 24.02.2022 № 8-П, при установлении уголовного наказания в законодательном порядке необходимо учитывать личность виновного и другие обстоятельства, имеющие объективное и разумное обоснование, которые способствуют адекватной юридической оценке общественной опасности преступного деяния и совершившего его лица, а также применению мер ответственности с учетом особенностей личности виновного. Ожидаемый эффект от исполнения наказания также достигается через целый ряд сопутствующих процессов [34]. Многие ученые, опираясь на указанные положения, признают возможность наложения уголовной ответственности уже на стадии обвинения (работы А.В. Макарова, О.А. Леста, А.А. Толкаченко, Я.М. Брайнина, Ю.В. Трунцевского, М.П. Карпушина и др.). Однако каждый обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном федеральным законом порядке и подтверждена приговором суда, вступившим в законную силу (часть 1 статьи 49 Конституции РФ). Каждый человек, подозреваемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в судебном

порядке, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты, в соответствии со статьей 11 Всеобщей декларации прав человека от 10.12.1948 года.

Таким образом, можно констатировать, что данная позиция по поводу исключительности уголовной ответственности как государственного принуждения не соответствует принципам международных правовых норм и Конституции РФ. Так, отдельные следственные действия и меры пресечения по своей природе не относятся к концепции уголовной ответственности, поскольку они являются обеспечительными инструментами в достижении основных целей уголовной ответственности. Полный анализ взаимоотношений между уголовной ответственностью и наказанием позволяет сделать вывод о том, что наказание - это форма реализации уголовной ответственности в уголовно-правовом плане.



## Заключение

В ходе проведенного исследования, можно сделать вывод, что понятие уголовной ответственности не является законодательно определенным и наступает только в случае, когда в действиях лица имеются все признаки состава преступления, за исключением случаев, когда лицо от нее освобождается.

Тем не менее, уголовная ответственность — это не только правовое понятие, но и уголовно-правовой институт.

Поэтому уголовная ответственность имеет важное значение для правовой науки и является неотъемлемой частью уголовного права. В свою очередь, правильное понимание этого понятия поможет сформировать правильное отношение к преступлениям и к виновным лицам в обществе.

В рамках данного исследования уголовная ответственность рассматривается как комплекс мер, предусмотренных уголовным законодательством, направленных на принуждение виновных к исправлению и предупреждению совершения новых преступлений в будущем. Включая в себя лишение или ограничение прав и свобод виновных, применяемых в уголовно-процессуальном порядке с целью восстановления социальной справедливости.

Следует отметить, что уголовная ответственность является комплексным понятием, включающим в себя не только меры наказания, но и другие меры уголовно-правового характера. Исследование признаков уголовной ответственности, таких как совершение деяния, нарушение запретов, применение мер ответственности, позволяет более глубоко понять ее сущность и особенности. Однако, необходимо отметить, что уголовная ответственность не является самоцелью, а лишь одним из механизмов обеспечения правопорядка в обществе.

Следуя сложившемуся пониманию, уголовная ответственность представляет собой максимально строгий и категоричный вид

ответственности, предусмотренный уголовным законом. При этом, для того чтобы более полно и точно определить суть уголовной ответственности, необходимо учитывать различные виды уголовной ответственности, которые делятся на первичную ответственность, то есть совершение запрещенного действия в соответствии с статьями Особенной части УК РФ, и вторичную ответственность, которая возникает в результате нарушения запретов, установленных в рамках первичной ответственности.

В соответствии с изложенными принципами, нахождение уголовной ответственности в системе уголовного права представляет собой непростую задачу, требующую акцента на многообразии целей, которые она ставит перед собой. В основе этих целей лежат восстановление социальной справедливости, исправление осужденных, достижение частной и общей превенции.

При этом, уголовная ответственность также призвана решать ряд важных задач, вытекающих из уголовного законодательства - охрану прав и свобод человека и гражданина, защиту собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений.

В этой связи становится очевидной важность разработки правовых закономерностей, выражающихся в развитии и функционировании дифференцированной системы мер уголовно-правового характера.

Такой подход позволяет не только глубже понять природу и современное состояние уголовной ответственности, но и определить перспективы ее развития, а также форм реализации в рамках действующего законодательства.

Ключевой задачей является обеспечение оптимального баланса между средствами пресечения преступлений и защитой прав и свобод человека и гражданина, что становится возможным только при использовании системного подхода к решению данной проблемы.

По сути, форма реализации уголовной ответственности означает, что совершившие противоправное деяние обязаны нести ответственность за свои действия. В то же время, эта форма тесно связана с юридическим фактом - самим фактом совершения преступления отдельным лицом.

Уголовный закон устанавливает несколько форм реализации уголовной ответственности, где первой и наиболее распространенной является назначение наказания, которое должно быть отбыто осужденными.

Однако следует заметить, что наказание не является единственной формой реализации уголовной ответственности, и в некоторых случаях может быть назначено отдельно от осуждения.

Также важно отметить, что форма реализации уголовной ответственности может варьироваться в зависимости от характера совершенного преступления и степени его тяжести.

Существует несколько форм реализации уголовной ответственности, которые важно учитывать при принятии решения о назначении наказания.

Одной из таких форм является назначение наказания с освобождением от его отбывания, которое может включать в себя условное осуждение, освобождение от наказания в связи с болезнью, освобождение от отбывания наказания по истечении срока отсрочки отбывания наказания, освобождение от отбывания наказания по истечении отсрочки отбывания наказания больным наркоманией, освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда и амнистия.

Также существует форма реализации уголовной ответственности, которая предусматривает осуждение лица без назначения наказания, например, при изменении обстановки или для несовершеннолетних.

При реализации уголовной ответственности возможны принудительные меры медицинского характера и принудительные меры воспитательного воздействия, которые, наряду с наказанием, являются формой реализации уголовной ответственности.

Такие меры предусмотрены как «иные меры уголовно-правового характера».

В заключение можно отметить, что опыт привлечения лиц к уголовной ответственности за совершенные преступления и назначения им наказания подтверждает объективную закономерность - чем неизбежнее наказание, тем эффективнее достигаются его цели.

Однако необходимо учитывать индивидуальные особенности каждого дела, чтобы избежать несправедливого наказания.

Фундаментальный принцип неотвратимости ответственности подразумевает, что каждое лицо, совершившее преступление, должно нести за это уголовную ответственность и соответствующее наказание, чтобы обеспечить справедливость и защиту общества.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Антонов А.Г. Является ли основанием освобождения от уголовной ответственности ст.76.2 УК РФ // Российская юстиция. 2018. № 9. С. 17-19.
2. Апелляционное постановление Московского городского суда от 13.08.2014 по делу N 10-10737/14. Приговор по делу о незаконных приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств оставлен без изменения, так как действия осужденного квалифицированы правильно, наказание назначено в соответствии с нормами уголовного закона // СПС «КонсультантПлюс», 2023. [Электронный ресурс] Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.04.2023).
3. Арсентьева Ю.В. О природе института освобождения от уголовной ответственности // Российский следователь. 2019. № 1. С. 12-15.
4. Бархатова Е.Н. Доктринальные вопросы уголовной ответственности в российском уголовном праве // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 8. С. 128-135.
5. Благов Е.В. Об основании уголовной ответственности // Lex russica. 2019. № 1. С. 97-107.
6. Благов Е.В. Основание освобождения от уголовной ответственности // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 7. С. 161-168
7. Волошин В.М. Совершенствование правоприменительной практики назначения отсрочки отбывания наказания // Российская юстиция. 2018. № 7. С. 38-40.
8. Воропаев С.А. Уголовная ответственность в механизме уголовно-правового регулирования // Адвокат. 2021. № 2. С. 27-31.
9. Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948. [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс, 2023 (дата обращения: 08.02.2023).
10. Гареев М. Кому светят иные меры? // ЭЖ-Юрист. 2019. № 1. С. 6-9.

11. Гареев М. Освобождение от наказания // ЭЖ-Юрист. 2023. № 10. С. 7-13.
12. Давлетов А.А. Прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа как универсальная форма освобождения лица от уголовной ответственности по компромиссным основаниям // Российская юстиция. 2020. № 4. С. 29-32.
13. Дорогин Д.А. Обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность: правовые позиции судебных органов: монография. М. : РГУП, 2017. 230 с.
14. Дугин А.Т. Понятие и виды ответственности // Российская юстиция. 2019. № 9. С. 18-22.
15. Жариков Ю.С. Принцип неотвратимости уголовной ответственности и проблемы его реализации в современном отечественном уголовном законодательстве // Российский следователь. 2019. № 18. С. 22-26.
16. Загидуллин М.Р. Концептуальные основы юридической ответственности в цивилистическом процессе // Вестник гражданского процесса. 2022. № 1. С. 107-126.
17. Иванов А.Л. Уголовное наказание, уголовная ответственность, меры уголовно-правового характера // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 4. С. 167-174.
18. Калинина Т.М. Принудительные меры медицинского характера: понятие, виды, цели // Lex russica. 2023. № 6. С. 621-632.
19. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс», 2023. [Электронный ресурс]. Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.02.2023).
20. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс. М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2020. 416 с.

21. Кузьмин И.А. Объективные границы действия института наказания с позиции общей теории права // Актуальные проблемы российского права. 2023.-№ 2. С. 11-20.

22. Кузьмина О.Н. Институт освобождения от уголовной ответственности: некоторые направления оптимизации нормативного содержания // Российский следователь. 2020. № 2. С. 43-46.

23. Лаптев Д.Б. О содержании дефиниции «меры уголовно-правового характера» // Администратор суда. 2018. № 4. С. 33-36.

24. Лапшин В.Ф. Принудительные работы как вид «внесистемного» уголовного наказания // Журнал российского права. 2021. № 5. С. 55-67.

25. Ларина Л.Ю., Пантюхина И.В. Виды ответственности в современном российском уголовном законодательстве // Российский следователь. 2020. № 10. С. 56-60.

26. Макаров А.В. Проблемы соотношения уголовной ответственности и уголовного наказания в современном уголовном праве // Российский следователь. 2022. № 4. С. 13-16.

27. Мартыненко Н.Э., Мартыненко Э.В. Правовая природа иных мер уголовно-правового характера по законодательству Российской Федерации и стран СНГ // Международное публичное и частное право. 2019. № 2. С. 41-46.

28. Медведев Е.В. Судебный штраф как средство реализации компенсационной (восстановительной) функции уголовного права // Уголовное судопроизводство. 2022. № 1. С. 28-32.

29. Овсянников И.В. Пределы действия института освобождения от уголовной ответственности // Законность. 2023. № 3. С. 23-26.

30. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28.10.2020 N 77-2092/2020. Приговор: По пп. «б» ч. 3 ст. 163, ч. 1 ст. 207 УК РФ (вымогательство; заведомо ложное сообщение об акте терроризма) // СПС «КонсультантПлюс», 2023. [Электронный ресурс] Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2023).

31. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 04.09.2019 № 18-УД19-80. Приговор: По ч. 3 ст. 159 УК РФ за мошенничество. Определение ВС РФ: Судебные акты изменены, определено назначенное осужденному наказание считать условным с испытательным сроком в 2 года и немедленно освободить осужденного из-под стражи // СПС «КонсультантПлюс», 2023. [Электронный ресурс]. Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.04.2023).

32. Петров С.А. Необходим ли институт условного осуждения? // Законность. 2022. № 7. С. 46-50.

33. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.02.2022 № 8-П «По делу о проверке конституционности части седьмой статьи 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Н. Егорова» // СПС «КонсультантПлюс», 2023. [Электронный ресурс] Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2023).

34. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20.07.2022 № 77-3563/2022. Приговор: По ч. 2 ст. 159, ч. 1 ст. 327 УК РФ (мошенничество; подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков) // СПС «КонсультантПлюс», 2023. [Электронный ресурс] Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.04.2023).

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // СПС «КонсультантПлюс», 2023. [Электронный ресурс] Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.04.2023).



36. Постановление Президиума Волгоградского областного суда от 12.10.2016 № 44у-89/2016. Приговор: Ст. 160 УК РФ (присвоение или растрата) // СПС «КонсультантПлюс», 2023. [Электронный ресурс] Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2023).

37. Рогова Е.В. Уголовно-политические основы дифференциации уголовной ответственности // Безопасность бизнеса. 2017. № 5. С. 53-58.

38. Ситковская О.Д. Уголовный кодекс Российской Федерации: психологический комментарий (постатейный) / Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2019. 192 с.

39. Толкаченко А.А. Современные особенности реализации норм об освобождении от уголовной ответственности и наказания // Судья. 2020. № 8. С. 18-27.

40. Трунцевский Ю.В. Меры уголовно-правового воздействия: понятие и виды // Российская юстиция. 2019. № 5. С. 29-32.

41. Трунцевский Ю.В. Понятие, содержание и виды мер уголовно-правового и административного воздействия // Административное и муниципальное право. 2019. № 6. С. 554-562.

42. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2023) // СПС «КонсультантПлюс», 2023. [Электронный ресурс] Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.02.2023).

43. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / отв. ред. Ю.В. Грачева. - М. : КОНТРАКТ, 2020. 384 с.

44. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. - М. : КОНТРАКТ, 2021. 553 с.

45. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СПС «КонсультантПлюс», 2023. [Электронный ресурс]

Официальный интернет-портал правовой информации URL:  
<http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.03.2023).

46. Фильченко А.П. Принудительные меры воспитательного воздействия форма реализации уголовной ответственности // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 3. С. 448-454.

47. Хачиян В.Н. Иные меры уголовно-правового характера: вопросы законодательной регламентации// Российский судья. 2018. № 9. С. 8-12.

48. Чередниченко Е.Е. Принципы уголовного законодательства: понятие, система, проблемы законодательной регламентации. М.: Волтерс Клувер, 2017. 192 с.

49. Шпынова Е.В. Принудительные меры медицинского характера: теоретические и правоприменительные проблемы // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 4. С. 65-72.

50. Южанин В.Е. Перспективы расширения предмета отрасли уголовно-исполнительного права // Lex russica. 2019. № 10. С. 114-122.