

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Лишение свободы как вид наказания»

Обучающийся

А.Д. Веретенникова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Наивысшая на сегодняшний день мера уголовной ответственности, а именно наказание в виде лишения свободы, является довольно дискуссионной с точки зрения ее эффективности и выполнения своей первостепенной задачи - исправления и перевоспитания совершившего противоправное, уголовно наказуемое деяние лица. Проблематика данной меры уголовно-правового воздействия лежит еще и в том, что наказание в виде лишения свободы подразумевает отчуждение у заключенного в пенитенциарное учреждение гражданина некоторой совокупности базовых человеческих прав и свобод, что также напрямую влияет на вопрос о том, насколько актуальна данная мера наказания в современном обществе.

Целью данной дипломной работы является выяснить, насколько успешно справляется пенитенциарная система с задачей исправления и перевоспитания осужденных и попробовать найти наиболее действенные альтернативы данной мере наказания.

Достижение вышеуказанной цели возможно при выполнении ряда следующих задач:

- дать полное, развернутое определение понятию наказания в виде лишения свободы;
- разобрать данную меру ответственности на виды и сроки исполнения;
- изучить зарубежную историю развития института лишения свободы;
- проследить историческое развитие наказания в виде лишения свободы в России;
- определить, какое влияние оказывает существование данного вида наказания на осужденного и на общество в целом.

Объектом данной работы выступают общественные отношения как в стенах пенитенциарных учреждений, так и вне мест лишения свободы, сосредоточенные вокруг исполнения наказания в виде лишения свободы.

Предмет настоящей квалификационной работы составляют документы судебной практики, нормы уголовного и уголовно исполнительного кодексов Российской Федерации.

Основа методологического характера состоит в методе диалектического материализма.

Научные труды, благодаря которым данная работа стала более подкрепленной и полной, были написаны такими замечательными учеными, как В.Г. Громов, С.О. Данилова, М.С. Володин, О.В. Захарихина, Н.В. Желоков, А.Ф. Кистяковский, Г.Ф. Хохряков, А.С. Михлин, А.В. Димитров, Е.Л. Кирюхина. Именно эти авторы построили теоретическую базу данной дипломной работы.

В основу нормативного характера легли следующие документы: Конституция РФ, Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы РФ, Федеральный закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», уголовное и пенитенциарное законодательство зарубежных стран.

Состав данной выпускной квалификационной работы складывается из аннотации, содержания, введения, двух глав, каждая из которых включает в себя по три части, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Понятие лишения свободы по уголовному законодательству и его теоретические основы	9
1.1 Понятие лишения свободы и его виды.....	9
1.2 Возникновение и развитие лишения свободы как вида наказания в зарубежной истории.....	13
1.3 Возникновение и развитие лишения свободы как вида наказания в отечественной истории	23
Глава 2 Современные тенденции развития лишения свободы как вида наказания и его проблемы.	28
2.1 Сроки лишения свободы	28
2.2 Места отбывания наказания в виде лишения свободы.....	35
2.3 Значение лишения свободы как вида наказания для общества и для самого осужденного	39
Заключение	64
Список используемой литературы и используемых источников	67

Введение

Лица, с которыми приходится сталкиваться каждый день - на работе, на учебе, соседи по дому - сложно предугадать, кто из них может оказаться по ту сторону колючей проволоки. Задача пенитенциарной системы, как и всего общества в целом, состоит в том, чтобы помочь нарушившим предписания закона осужденным согражданам встать на путь исправления. Это не просто важно - это жизненно необходимо, так как дальнейшая жизнь как самого заключенного, так и тех, кто будет рядом напрямую зависит от того, насколько качественным будет процесс социальной адаптации и перевоспитания. На этот счет весьма грамотно изложил свои мысли кандидат психологических наук С.В. Бабурин: «Основным средством исправления наказанием является лишение свободы, сопряженное с неизбежным нахождением в специфической стрессовой ситуации. Формирующийся при этом синдром социальной депривации является главной причиной понижения уровня и качества жизни осужденных. В этом состоит объективное и непреодолимое противоречие уголовно-исполнительной системы, поскольку с юридической (правовой) точки зрения исправление наказанием в виде лишения свободы не предполагает причинения вреда здоровью осужденных, напротив, оно изначально направлено на повышение уровня их психического благополучия. В основе исправления лежит осознание (рефлексия) неправомерности противоправного поведения, иначе говоря, раскаяние в совершенном преступлении. Однако практика пребывания осужденных в неволе свидетельствует об их дальнейшей и более глубокой духовной деградации и криминализации» [3, с. 69].

Что такое лишение свободы? В чем оно заключается? Кому назначается? За какие противоправные деяния применяется данная мера наказания и какой срок может составлять? Все эти важные вопросы я постараюсь изучить в данной дипломной работе. Сама по себе тема наказаний в уголовном законодательстве довольно интересна, так как именно санкции за совершение

тех или иных преступлений являются фактором, сдерживающим гражданина от совершения необдуманных поступков, являющихся противозаконными.

Лишение свободы само по себе заключается в изоляции осужденного от общества - совершившее противоправное деяние лицо «отделяется» от привычного ему окружения знакомых людей, от привычного образа жизни, работы. Можно ли сказать, что это положительно влияет на сам процесс перевоспитания, исправления осужденного? Вопрос довольно спорный - с одной стороны, безусловно, да: так, если совершившее противоправное деяние лицо находилось в достаточно криминогенной обстановке, изоляция от нее поспособствует его исправлению хотя бы в малой степени. С другой стороны, полная изоляция от социума неизбежно ведет к деформации личности осужденного, так как жизнь вне свободы и привычного общества меняет с ног на голову быт человека, и далеко не всегда в лучшую сторону. Именно по этой причине лишение свободы является наиболее строгой мерой уголовного наказания и назначается только в тех случаях, когда применение более снисходительных, мягких мер просто невозможно по своему определению.

Статья 56 Уголовного Кодекса Российской Федерации дает перечень мест, в которых может осуществляться наказание в виде лишения свободы: лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму. Наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 настоящего Кодекса, за исключением преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьей 233 настоящего Кодекса, или только если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания. Колония-поселение, воспитательная колонию, лечебное исправительное учреждение,

исправительная колония общего, строгого, особого режима, тюрьма. Место выбирается в зависимости от тяжести совершенного преступления, обстоятельств произошедшего и даже личности преступника, и этот фактор является безусловным плюсом, так как у суда появляется возможность определить наиболее грамотный вариант отбывания наказания для того или иного лица. К слову, наказание в виде лишения свободы применяется абсолютно во всех странах, что характеризует этот вид уголовной санкции как наиболее древний и безальтернативный вариант уголовной ответственности.

Развитие общества в социальном ключе привело к тому, что сегодня лишение свободы это не просто наказание за преступление, которое предназначено для того, чтобы покарать осужденного, а способ исправить, перевоспитать нерадивого гражданина. Но вся проблема состоит в том, насколько успешно российское законодательство справляется с этой целью, достигается ли она, и если да, то в том ли объеме, чтобы продолжать применять ее как меру уголовно-правового воздействия. На эти непростые вопросы я и хочу постараться ответить в своей работе.

Одним из главных направлений совершенствования исполнения и отбывания лишения свободы в соответствии с Концепцией развития уголовно-исполнительной системы в Российской Федерации является «повышенная роль действенного механизма исполнения наказания в виде лишения свободы, а также средств исправительного воздействия, которые включают дифференциацию условий отбывания наказания, в зависимости от поведения осужденных в период их нахождения в исправительном учреждении» [29]. Последнему принадлежит доминирующая роль, поскольку формирует у осужденных стремление к законопослушному поведению и как следствие исправлению.

Стоит отметить, что, не смотря на все преимущества и простор для дальнейшего усовершенствования, пенитенциарная система очень сильно воздействует на лицо, получившее наказание в виде лишения свободы. Речь идет не только о том промежутке времени, которое заключенный проводит в

местах лишения свободы, но и о том, как будет складываться его жизнь после освобождения из пенитенциарного учреждения, на свободе, потому как важно не только позаботиться об условиях пребывания в тюрьме, но и о дальнейшей социализации отбывшего наказание в виде лишения свободы гражданина.

Федеральная служба исполнения наказаний ведет работу над тем, чтобы пенитенциарная система Российской Федерации выполняла свои функции на высшем уровне и справлялась с поставленными задачами в кратчайшие сроки, но на этом пути существует не малое количество проблем.

Это говорит о том, что уголовному законодательству есть над чем работать в плане улучшения уже имеющихся достоинств и избавления или минимизации мешающих более успешному исполнению поставленной задачи по исправлению недостатков.

Еще одной немаловажной задачей, стоящей перед системой исполнения наказаний, является возможность совершенствования условий соблюдения прав и свобод осужденного.

Глава 1 Понятие лишения свободы по уголовному законодательству и его теоретические основы

1.1 Понятие лишения свободы и его виды

Что же такое лишение свободы? Какие существуют виды этого, казалось бы, простого вида наказания? В первую очередь, я хочу обратиться к формулировкам авторов письменных трудов, посвященных данной тематике.

В.Г. Громов и С.О. Данилова считают, что «лишение свободы - это содержание осужденного в условиях изоляции в исправительном учреждении под вооруженной охраной» [8, с. 98].

В свою очередь М.С. Володин выделяет следующие признаки анализируемой нами меры государственного принуждения: «принудительная изоляция осужденного от общества посредством его содержания в специальном учреждении в течение определенного срока; применение к осужденному комплекса правоограничений, существенно изменяющих его правовой статус, так как лицо, приговоренное к этому виду наказания, ограничивается определенных прав и свобод человека и гражданина; применение специальных мер исправительно-трудового воздействия с целью исправления осужденного» [6, с. 42].

Таким образом, лишение свободы заключается в том, что осужденное лицо изолируется методом помещения его в исправительное учреждение соответствующего вида и режима, а также использование - при применении этой меры государственного принуждения - вооруженной охраны.

Как видим, в обязательном порядке предусмотрена группа лиц, оснащенная определенным видом вооружения при осуществлении охраны этих учреждений.

Исходя из анализа понятия «лишения свободы», мы считаем возможным предложить собственное видение этого термина: лишение свободы - это принудительная физическая изоляция осужденного от общества в

специальном исправительном учреждении, предназначенном для исполнения данного вида наказания с использованием вооруженной охраны.

Существует два вида лишения свободы: лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы. Необходимо рассмотреть подробнее каждый из этих двух разновидностей мер государственного принуждения.

Сущность лишения свободы на определенный срок таится в самом определении данной меры уголовно-правового воздействия: лишение свободы на определенный срок -это принудительная физическая изоляция осужденного от общества в специальном исправительном учреждении, предназначенном для исполнения данного вида наказания на определенный срок с использованием вооруженной охраны.

Признаками лишения свободы на определенный срок будут выступать: изоляция осужденного от общества; физическая изоляция; принуждение; изоляция осужденного путем помещения его в исправительное учреждение; использование вооруженной охраны.

Значение рассматриваемого нами наказания заключается в том, что лишение свободы на определенный срок оказывает на осужденного больший психологический и физический эффект, по сравнению с иными видами наказаний, в связи с тем, что назначенный ему приговором суда вид наказания в виде лишения свободы на определенный срок ограничивает его главные права и свободы, которыми он пользовался до своего осуждения.

При этом, особую роль играет направленность уголовной политики того или иного государства и целесообразность применения к виновному лицу, совершившему деяние, запрещенное уголовным законом РФ, какого-либо наказания предусмотренного в санкции статьи конкретного преступления, в том числе и лишение свободы на определенный срок. То есть лишение свободы на определенный срок должно предусматриваться в санкции статьи в качестве основного или альтернативного наказания и применяться судом только при совершении преступником тяжких противоправных уголовно-

наказуемых деяний, запрещенных УК РФ, или повторных преступлений (рецидив) при условии, что его исправление при применении к нему более мягких видов наказаний невозможно.

А что же говорят творцы научных юридических трудов насчет пожизненного лишения свободы?

По мнению О.В. Захарихиной, «пожизненное лишение свободы является самостоятельным исключительным видом наказания, назначаемым бессрочно лицам мужского пола, признанным судом виновными в совершении особо тяжких преступлений против жизни и общественной безопасности, и выражающимся в установлении осужденным определенных правоограничений, предусмотренных действующим уголовным и уголовно-исполнительным законодательством в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и предупреждения совершения преступлений как осужденными, так и иными лицами» [15, с. 38].

Н.В. Желокhov определяет пожизненное лишение свободы как «исключительный вид наказания, назначаемый судом за совершение особо тяжких преступлений, связанных с гибелью людей, в случаях, предусмотренных санкциями статей УК РФ, исполняемый в условиях строгой изоляции осужденного от общества в полном соответствии с нормами уголовно-исполнительного законодательства до конца жизни, с правом на условное освобождение, с учетом тяжести совершенного преступления и повышенной общественной опасности лица, его совершившего» [13, с. 66].

Е.Л. Кирюхина рассматривает пожизненное лишение свободы как «наказание, бессрочно назначаемое лицам мужского пола, осужденным за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь и общественную безопасность, отбываемое в колониях особого режима и выражающееся в установлении для осужденного правоограничений, предусмотренных действующим уголовным и уголовно-исполнительным законодательством, в целях восстановления социальной справедливости,

исправления осужденных и предупреждения совершения преступлений» [17, с. 121].

Последняя формулировка, данная Е.Л. Кирюхиной понятию пожизненного лишения свободы, представляется наиболее полной, точной и раскрытой. Действительно, пожизненное лишение свободы грозит только мужчинам, причем именно за совершение деяний, угрожающих здоровью и жизни окружающих.

Пожизненное лишение свободы представляет собой наказание, заключающееся в изоляции осужденного от общества в исправительных колониях особого режима до конца жизни и назначаемое лицам мужского пола, совершившим преступления после достижения восемнадцати лет и не достигшим шестидесятипятилетнего возраста, за совершение особо тяжких преступлений в случаях, предусмотренных санкциями статей УК РФ.

Использование в рамках представленной дефиниции выражения «в случаях, предусмотренных санкциями статей УК РФ» считаем оправданным, поскольку, как показала практика, законодатель постоянно дополняет указание на соответствующие объекты уголовно-правовой охраны, содержащиеся в ч. 1 ст. 57 УК РФ. Кроме того, и в уже представленной системе имеются изъяны.

Так, в основу законодательной конструкции ч. 1 ст. 57 УК РФ положены категория преступления (особо тяжкие преступления) и объект уголовно-правовой охраны (жизнь, здоровье населения и общественная нравственность, общественная безопасность, половая неприкосновенность несовершеннолетних). В научной литературе уже достаточно давно поднимается вопрос о причинах отсутствия в ч. 1 ст. 57 УК РФ указания на мир и безопасность человечества в качестве объекта, посягательство на который может повлечь назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы.

1.2 Возникновение и развитие лишения свободы как вида наказания в зарубежной истории

Для более глубокого понимания рассматриваемой темы необходимо разобраться, как обстояли дела с лишением свободы в зарубежных странах в древние времена. Изначально, в тюрьме провинившееся лицо находилось как бы на "передержке", как правило, ожидая наказания в виде казни. Ярким примером такого несчастливца, ждавшего своей неизбежной участи в изоляции, является Сократ. Но так же в таких местах могли держать тех же должников и пленников, например, Мильтиад угодил в тюрьму за свои долги перед государством.

Так же нужно упомянуть безмерно жестокую и мучительную смерть от голода, забравшую жизнь плененного Югурта. Произошло это в подземелье, носившем название Туллианум. Некоторое время спустя, обстановка стала еще более удручающей - множество заразных проблем со здоровьем положило начало массовой смерти очень большого контингента христиан.

В средние века в качестве помещений для содержания в заключении повсеместно применялись крепости, а именно их башни, ратуши, рыцарские замки. Неудобные политическим устоям "негодяи", задолжавшие граждане, да и прочие преступники находили свое временное, а иногда и пожизненное пристанище именно в таких неутешных помещениях.

Особенно знаменитыми стали следующие места лишения свободы - Тауэр, находящийся в Лондоне, подземелья Нюрнбергской ратуши. Не менее известной была и темница, которую можно было отыскать в стенах дворца дожей, в Венеции.

Следует упомянуть о возникновении в ряде Европейских стран так называемых смиренных домов, Zuchthäuser. Причиной начала их функционирования стало повсеместное безденежье, поглотившее население в период после крестовых походов - ужасающие, нечеловеческие наказания стали просто невозможны к применению. Первопроходцем стал Лондон,

именно там в далеком 1550 году появился первый смирительный дом, несущий название House of correction. Следом за ним подобное заведение в 1588 году возвели в Амстердаме, но, в отличие от House of correction, смирительным домом данная страна не ограничилась, и был построен так же дом для бедных лиц детского возраста, местом его локации был Нюрнберг. Не отставали от своих европейских соседей и такие места, как Любек, Гамбург и Мюнхен. Страшная участь в виде заключения в данных нелюбимых местах и угнетающие перспективы нахождения в них ожидали не только убийц, насильников, бывших интеллигентных людей и граждан, не имевших средств к существованию, но и предавшиеся лени и позволившие себе вальяжность в общении с господами работяги и батраки.

Но и вся эта, как казалось правящим верхушкам того времени, успешная система содержания в неволе не принесла ожидаемого благоприятного развития в системе наказаний. Данные смирительные дома не только перестали вмещать в себя всех тех, для кого предназначались изначально, но и стали оплотом скверных действий, разнузданности и блуда, что, в свою очередь, закономерно привело к новым вспышкам всевозможных разновидностей передающихся от одного человека другому болезней.

В 18 веке пенитенциарные заведения все так же не могли похвастаться успешным функционированием и развитием в благоприятную как для общества, так и для преступников сторону. Как писал в своих трудах Говард, места лишения свободы, располагавшиеся в Англии, были до неприличия маленькие и непригодные для базового человеческого существования - очень малые не только по высоте, но и по ширине, отсутствие нормального, позволяющего хорошо осмотреть и без того тесное окружение света, и, самое пугающее - невероятная нехватка такого жизненно необходимого элемента, как воздух. Помимо этого, весь кошмар этих тюрем таился в том, что и мужчины, и женщины, и дети находились вместе, что закономерно и неизбежно приводило к довольно плачевным последствиям. О хорошей еде можно было даже и не мечтать - кусок хлеба и немного воды, на большее никто

даже и не рассчитывал. О хорошем, здоровом сне говорить так же не приходилось- заключенные бедолаги могли наслаждаться царством Морфея лишь на копнах старой, вонючей, сгнившей соломы, которая так же собирала в себя всю грязь и влагу с пола. Казалось бы, может хотя бы в знаменитой парижской Бастилии дела шли хоть немногим благоприятнее? А вот и нет. Абсолютно идентичная, плачевная ситуация. Но, к счастью, светлый проблеск в системе пенитенциарных учреждений того времени все таки был - Нидерланды жили по более человеческим принципам и устоям, что позволило нидерландским тюрьмам выделиться среди своих "конкурентов" относительной упорядоченностью в делах тюремного быта, качественным наблюдением со стороны стражей порядка, и даже превосходным формированием исправительных работ.

в 1775 году в Генте было возведено новое пенитенциарное учреждение, отличающееся от своих предшественников. Носило оно довольно красивое название - Maisondeforce. А отличие ее состоит в том, что провинившееся граждане, несущее свое наказание именно там, весь день выполняли всевозможные полезные работы, причем делалось все это под строжайшим наблюдением со стороны служащих государству тюремщиков, а с наступлением ночного часа запускались в обособленные друг от друга камеры. Делалось это не только для безопасности, но и для такого немаловажного аспекта тюремной жизни, как защита нравственной стороны личностей осужденных. В Генте вообще уделяли особое внимание именно нравственности, именно это и послужило пусковым крючком для того, чтобы начать делить сидевших в тюрьме граждан на обособленные сообщества, исходя из их моральных качеств. Данная тюрьма в Генте справедливо имеет право считаться одной из лучших, функционировавших в свое время, ибо именно гуманный подход и обращение особого внимания этическим нормам позволяла переступившим порог закона людям посмотреть на свою жизнь под другим углом и не только опустив голову нести свое заслуженное наказание, но и задумываться над исправлением своей будущей судьбы.

Заострить особое внимание необходимо именно на теме разгруппировки отбывающих наказание в виде лишения свободы граждан. Со временем места заключения стали носить в себе не только карательную, наказывающую цель, но и немаловажную как для общества, так и для самого осужденного исправительную, воспитательную. Именно для этого было принято решение о создании новых, особенных для того временного периода мест лишения свободы, в которых практиковалась непривычная система распределения заключенных.

Заточение в тюрьмах с равным для каждого лица, совершившего противоправное деяние порядком отбывания своего заслуженного наказания все так же оставалось явлением карательной направленности, но, не смотря на это, было необходимо объединить такие два понятия, как наказание и исправление. Острая необходимость этого заключалась в том, что провинившегося гражданина нужно было поставить на путь истинный, втолковать ему правильные нравственные, моральные установки, искоренить все те темные, засоряющие светлую голову, дурные мысли о пересечении черты закона. Немаловажно было и приобщить заключенного к рабочей деятельности, дабы воспитать в нем любовь к труду и понимание необходимости зарабатывать на свою жизнь честным, полезным занятием. Что же делали органы правопорядка того давно прошедшего времени для достижения столь, казалось бы, утопичных результатов? Наконец то занялись распределением заключенных в тюрьмах лиц по половому, возрастному признаку. Привело это к тому, что в местах лишения свободы в разы снизился показатель безнравственного, распутного поведения - именно этот принцип распределения лег в основу и наших, современных мест заключения.

В истории существует так называемая система Обанеля, которая легла в основу функционирования женеvской тюрьмы, и распределение выглядело следующим образом: в первую категорию деления попадали лица, совершившие тяжкие противоправные деяния, а так же рецидивисты. Во вторую категорию осужденных могли угодить преступники, так же

совершившие тяжкие деяния, но в более мягкой степени. В третью категорию деления на группы могли загреметь лица, не совершавшие тяжелого преступления, но все же нарушившие закон, за проступки. Ну а перспектива оказаться в четвертой категории светила лишь малолетним нарушителям общественного порядка и закона.

Как указывалось выше, трудовая деятельность - один из самых важных аспектов, способствующих исправлению осужденного гражданина и воспитания в нем таких понятий, как нравственность и ответственность. Распределение преступников по характеру выполняемой ими работы лежало, к примеру, в основе функционирования тюрьмы Святого Якова, в Швейцарии.

В целях все того же исправления законопослушных лиц так же использовался такой феномен, как «обязательное молчание». Это оказалось довольно серьезным рычагом давления на осужденных, но это и не удивительно - ведь общение является одной из самых важных социальных потребностей человека.

Так же в базис работы места лишения свободы легло «разобщение на ночь». Таким приемом исправления могла похвастаться тюрьма, находящаяся в Оборне. Обычный день заключенного в данное место лишения свободы лица проходил следующим образом: с наступлением нового дня преступник, проходящий тернистый и тяжелый путь исправления, выдворялся из своей камеры и направлялся на свое рабочее место. Именно в этом месте осужденный, не имеющий права перекинуться даже парой слов с окружающими, трудился не покладая рук. Причем происходило это под очень чутким наблюдением со стороны надзирателей. Затем наступал обеденный час. Трапезничающие преступники были распределены по своим обеденным местам таким образом, чтобы не видеть лиц друг друга - а как иначе? Запрет на общения занимал такое же по важности значение, как и разобщение на ночь, таковы были правила, и никто не осмеливался их нарушать - понести дополнительное наказание не входило в планы и без того заточенных в неволю преступников. Но если вдруг акт непослушания происходил, посягнувший на

два столба нерушимых принципов разобщения и молчания строя тюрьмы преступник был незамедлительно научен соблюдению правил таким незамысловатым инструментом, как кнут. В завершении дня преступник снова помещался в свою камеру, где ему предстояло пройти уже ставший привычным ритуал - стоять и внимать песнопениям священнослужителя, находящегося в коридоре заведения.

Эта система построения наказания, основанная на разобщенности и жестких наказаниях за нарушение этой самой системы, очень понравилась США - за очень короткий промежуток времени там образовалось целых 12 пенитенциарных учреждений, работающих по такой же системе.

Страны Европы так же решили не отставать и начали практиковать в своих тюрьмах данную структуру исправления совершивших преступные действия лиц. Особое место она заняла во Франции, но с некоторыми оговорками - например, ночного разобщения в учреждениях данной страны не наблюдалось, в связи с чем и соблюдения системы разобщения не представлялось возможным для исполнения на практике.

А вот про пенитенциарные учреждения Англии, функционирующие по данной системе, в свою очередь, приходится говорить об обратном. Помимо беспрекословного исполнения в действие всех атрибутов столь непростой и строгой системы, англичане предприняли попытку внедрения еще некоторых способов воздействия на поведение законопослушного гражданина. Как это работало и в чем проявлялось? Осужденный запирался органами правопорядка в маленькой камере, где проводил не одну ночь, как в других тюрьмах, функционирующих по данной системе - совершившее преступление лицо было вынуждено находиться там в срок до ста дней.

Существовал такой тип способа исправления преступника, как одиночное заключение. Именно этот вид изоляции совершившего противоправное деяние лица от общества законопослушных граждан смело можно называть не столько карательным, несущим в себе цель наказать неуютное лицо, сколько действительно исправительным, ибо сложно

поспорить с таким тезисом, что перевоспитание одной нерадивой личности принесет куда большее количество положительных трансформаций в личности преступника, нежели просто брать и учить нормам морали устойчивый коллектив асоциально мыслящих нарушителей общественного порядка.

Также нельзя не отметить такой немаловажный аспект перевоспитания преступника, как его сопротивление навязываемым со стороны закона правилам, которые просто необходимо соблюдать, если обладаешь намерением выйти на столь желанную свободу. Воздействовать на отдельно взятую личность, привыкшую мыслить "противозаконными" категориями и жить по таким же общественно опасным принципам, очень и очень тяжело, а теперь представим, насколько трудно воздействовать на целую отдельно взятую группу совершивших противоправные деяния лиц.

Видимым достоинством того, что правонарушитель имеет возможность нахождения в одиночестве, является внутренний диалог тет-а-тет с самим собой. Таким образом нарушитель закона может переосмыслить многие свои поступки, как правильные, так и неправильные, обдумать свою прошлую, настоящую, будущую жизнь, взвесить на чаше весов совести все плюсы и минусы того или иного действия, приведшее его к тому, где он есть сейчас - в тюрьму. Но поспорить с этим может Ч. Диккенс, утверждавший, что одиночное заключение сопряжено «с такими страданиями, всю глубину которых могут измерить лишь сами страдальцы, и на которые ни один человек не вправе обрекать себе подобных. Это медленное, ежедневное давление на тайные пружины мозга неизмеримо более ужасно, чем любая пытка, которой можно подвергнуть тело, ... этот метод наказания, будучи тайным, не пробуждает в сердцах людей дремлющее чувство человечности, которое заставило бы их вмешаться и положить конец этой жестокости» [45, с. 112].

Не везло оказаться по ту сторону забора не только убийцам, ворам и насильникам, но и некоторым неугодным для самого государства несчастливцам, что так же было не редкостью. Они помещались в самые

настоящие клетки, которые находились под землей, а само же расположение данных мест заключения выбиралось в основном рядом с церквями и различными крепостями.

Находили свое заслуженное место в таких подземных камерах и провинившиеся, совершившие преступные действия священнослужители, именно там они могли днями и ночами напролет читать молебны в полном одиночестве, что было очень важно для них как для служителей Всевышнему.

Решили пойти дальше в развитии идеи одиночного заточения римляне, соорудив тюрьму, в которой имелись камеры одиночного содержания для преступников, не достигших возраста взрослого гражданина. Задумались о данном виде лишения свободы и американцы: к уже существующей и функционирующей относительно долгий период времени тюрьме организовали строительство дополнительного подклета с тремя десятками «одинок».

Дела шли хорошо, система не давала никаких сбоев и новый устрои работы данной тюрьмы показывал весьма недурные результаты в ключе исправления преступного темперамента заточенных там совершивших противоправные деяния лиц, но длилось все это не так долго, как хотелось бы - наступил так неблагоприятный момент истории, как военные действия. А значило это только одно - данное пенитенциарное учреждение стремительно охватило огромное количество новоприбывших преступников, что побудило начальство тюрьмы начать эксплуатировать «одиночки» лишь в целях содержания арестантов в ночной период времени.

Отдельного внимания заслуживает известный всем Алькатрас. Как же обстояли дела в этом знаменитом учреждении пенитенциарного типа? Обстановка там выглядела следующим образом: в самом сердце вышеупомянутого заведения восседал самый старший по полномочиям блюститель правопорядка. Именно с этого удачно расположенного строителями места ему открывался вид на абсолютно каждый проход и комнату для заточения преступников. Достояна внимания и обстановка

непосредственно внутри камеры заточения: в ней были расположены, как и положено, постельное место, импровизированная раковина, в которой, проснувшись, лишенное свободы лицо могло привести свой внешний вид в порядок, а так же необходимая для ежедневного приема пищи мебель в виде столика и сиденья.

Существовал четкий, неоспоримый и ненарушаемый порядок проведения совершившего преступление гражданина от границы свободы до места его заточения - только с ограничением возможности видеть этот далеко не приятный для него путь, осуществляемый путем наложения на глаза повязки, скрывающей от заключенного окружение.

Надзиратели не забывали «одарить» преступника предметами первой надобности и, ознакомив и заперев его в своем новом на довольно продолжительное время месте жительства, оставляли непослушного гражданина тет-а-тет со своей совестью. Заключенный был обделен общением с такими же незаконопослушными лицами, его круг общения состоял исключительно из надсмотрщиков, служителей Богу и охранников. Трудовой деятельностью его также занимали далеко не сразу- лишь спустя некоторый отрезок времени, в который заключенному предоставлялась возможность обдумать свое неправильное поведение.

Уже с самого начала приведения в действие системы одиночного содержания заключенных она показала все свои достоинства сполна - полное отсутствие массовых бунтов, снижение количества попыток выбраться на столь желанную волю со стороны содержащихся там преступников, и, что так же немаловажно, отсутствие распутства среди заточенных в неволю лиц, что довольно благоприятно влияло на нравственное и моральное исправление. Но стоит упомянуть, что в самом начале, еще до того, как стали видны преимущества одиночного заключения, данная система нравилась далеко не всем - многие считали, что возможность вести трудовую деятельность и предоставляемая преступникам Библия являются самым настоящим досугом, что недопустимо для всех этих «негодяев». И лишь такой знаменитый ученый

в сфере законодательства, как Ливингстон, неуклонно и неизменно отстаивал свое твердое убеждение в том, пенитенциарное учреждение - это не исключительно заведение карательной направленности, не менее важно работать непосредственно над перевоспитанием заточенного в неволю гражданина, а работа прекрасно справлялась с этой очень непростой задачей.

Но, как нет худа без добра, так и добра нет без худа. Психологическое благополучие совершивших противоправные деяния лиц стремилось в отрицательную сторону шкалы ментального здоровья, невозможность пообщаться с самыми близкими людьми, да и вообще с кем-либо помимо тюремщиков, буквально убивали в преступниках все то человеческое, что еще оставалось в них при поступлении в это закрытое учреждение. Полная отрешенность от жизни послужила поводом к тому, чтобы задумать, а так ли хороша данная система одиночного заключения, какой виделась ранее?

Все это впоследствии неизбежно привело к такому общественному явлению, как массовое недовольство, в связи с чем было предприняты меры по созданию куда более гуманных условий жизни осужденных.

Позже были созданы и приняты новые правила содержания преступников в пенитенциарных учреждениях, направленные на «пересоздание» их противоправного мышления в сознание нравственно здорового, законопослушного гражданина.

Подводя итоги всего изложенного выше, можно сделать только один вывод, который буквально напрашивается сам собой - несмотря на столь длинную и тяжелую историю развития такого вида наказания, как лишение свободы, на сегодняшний день не представляется возможным создать так называемый «образцово-показательный» тип заточения человека в неволю. Каждая из существующих на сегодняшний день разновидностей лишения свободы обладает как неоспоримыми достоинствами, так и не менее неоспоримыми недостатками, что дает понять о том, что эту пенитенциарную систему предстоит еще развивать и развивать, неуклонно стремясь создать идеальную концепцию вида лишения свободы, при которой совершившее

преступное действие лицо, личность, обладающая противозаконным складом мышления и привыкшая мыслить противоправными дефинициями, будет иметь все возможности исправиться, перевоспитаться в законопослушного гражданина, приносящего обществу не вред, а неоспоримую пользу.

1.3 Возникновение и развитие лишения свободы как вида наказания в отечественной истории

Настало время перейти к знакомству с развитием такого вида наказания, как лишение свободы в истории России.

История нашего государства очень наполнена различного рода информацией, сохранившейся до настоящего времени, но, к сожалению, как и любые другие сведения, доходящие до нас спустя огромное количество времени, она имеет свойство утрачивать многие важные и не очень аспекты. Но, несмотря на это, мы все равно имеем возможность узнать о том, как же обстояли дела с волнующей нас темой в тот или иной момент истории.

До наших дней сохранились сведения о том, какие именно виды лишения свободы применялись к провинившимся лицам, а именно: каторга, пожизненное заточение в неволе и такое печально известное явление, как ссылка.

Письменным первоисточником «порядка назначения» наказания в виде лишения свободы принято считать Судебник Ивана Грозного.

В статье 52 данного исторического документа говорилось: «А приведут кого с поличным впервые, ино его судити да послати про него обыскати. И назовут его в обыску лихим человеком, ино его пытати; и скажет на себя сам, ино его казнити смертною казнью; а не скажет на себя сам, ино его вкинути в тюрьму до смерти, а исцов иск платити из его статка. А скажут в обыску, что он доброй человек, ино дело врыимги по суду» [14]. А в статье 56 законодатель писал следующее: «А поймают того ж татя с тадбоювдругие, ино его пытати; а скажет на себя сам, ино его казнити смертною казнью, а

истцово заплатити и изъ его статка; а не будет у которого татя с ысцову гибель, ино его казнити велети смертною казнью, а истцу въ его гибели не выдати. А пытан на собя не скажет, ыно про него послаги обыскати; и скажут про него, что он лихой человек, ино его кинути в тюрьму до смерти; а назовут его добрым человеком, ино его дати на крепкую поруку; а не будет по нем крепкие поруки, ино его вкинути в тюрьму, доколе по нем порука будет крепкая» [15]. В наши дни это звучит довольно жестоко и бесчеловечно, но в реалиях прошедших дней вышенаписанное являлось абсолютно нормальным законом.

Прошло сто лет, прежде чем правительством государства был утвержден новый источник законов и правил - небезызвестное Соборное уложение. Но данный исторический документ вызвал множество споров среди изучающих данную тему профессионалов - кто-то старался доказать, что указанный выше свод законов, в отличие от предыдущего, нес в себе порядок не пожизненного лишения свободы, а санкции несколько иного характера. Другие же твердили, что отличий от Судебника Ивана Грозного в плане ответственности за совершенное противозаконное действие практически не было - сохранилось все то же заточение в тюрьме до самой смерти.

Важно отметить мнение такого ученого, как А.А. Рожнов - именно он считает, что «данный исторический документ такого понятия, как пожизненное лишение свободы, совсем не упоминает» [32, с. 82]. Помимо всего прочего, А.А. Рожнов доказывает свою позицию, отмечая факт того, что ответственность за совершенное противозаконное деяние никак не вяжется с тем, насколько угрожающим для общественной безопасности оно было.

Так же существует один немаловажный факт - в 1600-1700 годах такое серьезное наказание, как смертная казнь, начинает постепенно отходить на второй план, уступая место хоть и не менее тяжелому, но более гуманному виду ответственности за непослушание букве закона - пожизненное заточение в тюрьме.

До наших дней дошла часть важных сведений прошлых лет, гласящая о том, что подавляющее большинство тех несчастливцев, кому выпала участь

окончить свою жизнь на виселице, были приговорены к пожизненному лишению свободы, что не может не показать стремления наших предшественников к более гуманному отношению к осужденным.

Шло время, менялась как сама страна, так и ее законы. Полным ходом шло облагораживание восточных земель, а это значило только одно - стране нужны рабочие люди в большом количестве, которые будут трудиться на еще необработанных территориях. И тогда было положено начало функционированию двух новых видов расплаты за нарушение закона - ссылки и каторги.

Важное место в истории России занимает период Советского Союза, ведь именно в эту временную эпоху было положено начало демократии. Такой вид наказания, как пожизненное лишение свободы был отвергнут законодательной ветвью Союза Советских Социалистических Республик - государство всеми силами стремилось развиваться, строить крепкую систему, основанную на принципе сплоченности. Это послужило толчком к тому, чтобы двигаться в направлении модернизации наказания трудового, исправительного спектра.

Прокурор СССР Р.А. Руденко отмечал, что «теоретические вопросы исправительно-трудоустройства совершенно не разработаны. Курс исправительно-трудоустройства изъят из программы юридических вузов. Всякие печатные работы на темы исправительно-трудоустройства перестали публиковаться с 30-х гг., и с этого времени теоретические вопросы, связанные с применением наказания, если и разрабатывались, то только в ведомственном порядке» [33, с. 15].

Но уже 17 декабря Верховный Совет РСФСР принял закон РФ № 4123-1 «О внесении изменения в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР». Это значило, что в уголовную систему страны возвращалось пожизненное лишение свободы, но вернулось оно не как самостоятельное, обособленное явление, а лишь как замена такого наказания, как смертная казнь. А уже в 1996 году данный вид наказания мог назначить суд, а не исключительно Президент.

Россия обладала намерением вступить в Совет Европы, именно поэтому было принято решение об отказе от такого вида наказания, как смертная казнь, ибо Протокол под номером 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод целиком и полностью вводил запрет на вышеуказанную высшую меру уголовного наказания.

Разумеется, были и те, кому отказ от высшей меры наказания был не по нраву. Сторонники смертной казни сетовали на то, что Россия не должна руководствоваться исключительно целями межгосударственных взаимоотношений, и внутривнутриполитические реалии страны по-прежнему нуждаются в данном виде наказания.

Очень интересен тот факт, что и по сей день смертная казнь полностью не исключена из уголовного законодательства России. Законодательным актом, в котором содержатся различные рекомендации по применению данного вида наказания, является Указ Президента РФ от 16 мая 1996 года №724 «О поэтапном сокращении смертной казни в связи с вступлением РФ в Совет Европы».

Следует упомянуть и об ограничениях, которые имелись при назначении пожизненного лишения свободы - они были одними и теми же во все исторические периоды России. Речь идет о невозможности применения данной уголовной санкции за совершенное противозаконное деяние по отношению к женщинам, пожилым лицам, а именно достигшим 65-ти летнего возраста, а также гражданам, которым на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет.

На сегодняшний день в Российской Федерации существует проблема соотношения количества осужденных на пожизненное лишение свободы лиц и мест, в которых эти граждане должны нести наказание, и соотношение это с каждым годом все более несоразмерно - в связи с этим удручающим фактом перед уголовной системой стоит вопрос о строительстве большего количества областей размещения лиц, которым назначена данная мера наказания.

Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что такой непростой вид уголовного наказания, как лишение свободы, существует на протяжении очень долгого времени, а начало было положено задолго до возникновения Российской империи. Это говорит о том, что найти более гуманную и подходящую под стандарты современного общества, которое не стоит на месте, а стремится двигаться только вперед, альтернативу лишению свободы довольно затруднительно - на сегодняшний день никто не смог предложить наилучший вариант наказания, которое было бы сопряжено с изоляцией от общества, но не подразумевало бы помещение преступника в пенитенциарное учреждение.

В свою очередь периодичность отмены и возобновления данной меры уголовной ответственности приходится на определенные отрезки жизни нашего государства, и имела неразрывную связь с теми событиями и условиями жизни общества, которые были актуальны на тот или иной промежуток времени.

Глава 2 Современные тенденции развития лишения свободы как вида наказания и его проблемы

2.1 Сроки лишения свободы

В Уголовном Кодексе Российской Федерации, а именно в статье 56, определяются конкретные рамки, в пределах которых судья назначает тот или иной срок отбывания наказания в виде лишения свободы на определенный срок. Несет вышеуказанную санкцию за совершенное противоправное, преступное деяние лицо в том случае, если преступное действие не относится к преступлениям средней тяжести или к особо тяжким, и при условии, что данное деяние совершалось оступившимся гражданином первый раз. Еще одним обязательным условием назначения вышеуказанного вида наказания является наличие некоторых немаловажных аспектов, которые можно найти в статье под номером 63 Уголовного Кодекса - так называемых отягчающих обстоятельств.

Необходимо обратить внимание и на то, в каком виде ведется счет времени, которое преступник будет нести свое наказание в виде лишения свободы, а вычисляется этот временной отрезок в годах и месяцах. Данный момент очень важен при назначении наказания в виде лишения свободы и совершенно не терпит ошибок, ведь если год или месяц не будут обозначены, а такие прецеденты, к сожалению, находили свое место на практике, суду ничего не остается, кроме как отменить обвинительный приговор для осужденного лица.

В соответствии с п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» «в случае, если в санкции статьи Особенной части УК РФ наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказаний, решение суда о назначении лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре» [24].

При наличии обстоятельств, препятствующих в соответствии с ч. 1 ст. 56 УК РФ назначению наказания в виде лишения свободы, военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории РФ, по соответствующим статьям Особенной части УК РФ, в санкциях которых предусмотрено только лишение и ограничение свободы и ограничение свободы, следует назначать более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей, без ссылки на ст. 64 УК РФ.

Изучая тему лишения свободы на определенный срок, представляется возможным найти информацию о том, что данный вид наказания несет в себе тенденцию увеличения количества лиц, повторно совершающих те или иные преступления. Это, безусловно, является неотъемлемым недостатком указанной уголовной санкции, но, к несчастью, на сегодняшний день выхода из этой непростой ситуации найти не представляется возможным.

Необходимо уточнить, что подавляющее большинство статей Особенной части Уголовного Кодекса РФ содержат в себе санкцию именно в виде лишения свободы на определенный срок, что прямо свидетельствует о «популярности» назначения непосредственно вышеуказанного вида наказания. Тяжелые события из жизни страны, выпавшие на 90-е годы, привели к тому, что целых 40 процентов обвинительных приговоров содержали в себе санкцию в виде лишения свободы на определенный срок - на данный момент этот показатель до сих пор уверенно держит звание «рекордного». Что касается ситуации с назначением наказания в виде лишения свободы на определенный срок на сегодняшний день, то отметка близится к 30 процентам из всей массы обвинительных приговоров. Тем не менее, указанные цифры значат только одно - наказание в виде лишения свободы уверенно держит первое место среди других назначаемых судом разновидностей уголовных санкций.

Неоспорим тот факт, что наказание в виде лишения свободы является самым действенным видом ответственности за совершенное преступление и

несет в себе, помимо недостатков, безусловные преимущества, что собственно и делает данный вид уголовной санкции таким популярным в назначении.

В свою очередь пожизненное лишение свободы содержит в себе совершенно другие важные аспекты применения.

Для начала, необходимо дать четкое определение самому понятию пожизненного лишения свободы. Пожизненное лишение свободы представляет собой «особый вид уголовного наказания, заключающийся в лишении свободы на срок от момента вступления в законную силу обвинительного приговора суда и до биологической смерти осужденного». В уголовно-правовой доктрине под пожизненным лишением свободы понимают «самостоятельный вид наказания, назначаемый судом за совершение ряда особо тяжких преступлений, предусмотренных санкциями статей Особенной части УК РФ, исполняемый в условиях строгой изоляции осужденных от общества путем их постоянного содержания в помещениях камерного типа с определением максимального ограниченного правового статуса и временной неограниченностью срока изоляции».

Порядок назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы содержится в статье 57 Уголовного Кодекса РФ и заключается в следующем: данный вид уголовной санкции назначается судом лицам, совершившим исключительно особо тяжкие преступления, несущие в себе угрозу здоровью и жизни человека, общественной безопасности, а также половой неприкосновенности лиц, которым на момент совершения преступления не исполнилось 14 лет.

Важно вновь упомянуть тот факт, что такой вид наказания, как пожизненное лишение свободы, является своего рода помилованием, применяемым судом в связи с мораторием на смертную казнь.

Наказание в виде пожизненного лишения свободы грозит далеко не всем категориям лиц, совершившим особо тяжкие противоправные деяния - лица женского пола, мужского, которым исполнилось 65 лет, а так же

несовершеннолетние граждане не могут быть подвергнуты данному виду уголовного наказания.

Преступник, которому было назначено пожизненное лишение свободы и который уже отсидел в тюрьме 25 лет, имеет возможность, но только в некоторых случаях, разумеется, просить суд назначить ему условно-досрочное освобождение. Но вплоть до сегодняшнего дня подобного рода решений еще ни к одному из совершивших особо тяжкие преступления лиц не принималось.

А. Михлин, изучая проблематику пожизненного лишения свободы как вида уголовного наказания, выделяет в нем «вид помилования, если оно применяется на основании указа главы государства о замене им смертной казни, и вид наказания, если оно было назначено на основе приговора суда» [21, с. 41]. Н. Пономарев и С. Максимов констатируют, что «небольшое преобразование ст. 24 УК РСФСР означает введение нового вида уголовного наказания - пожизненного лишения свободы, под которым следует понимать то же самое лишение свободы, однако на заранее неопределенный срок» [26, с. 7].

В настоящее время по числу лиц, отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы, можно понять, что наблюдается значительное увеличение количества совершаемых особо тяжких преступлений.

Современные тенденции роста преступности характеризуются большим количеством заключенных, в отношении которых назначено пожизненное лишение свободы. Так, согласно сведениям Международного центра тюремных исследований, на октябрь 2015 г. в тюремных учреждениях США отбывало наказание более 2,2 млн. человек, из которых более 160 тыс., т.е. 7% от общего числа, - приговорены к пожизненному лишению свободы. В Российской Федерации несколько иные показатели за тот же период: в шести исправительных колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы отбывало наказание 1926 чел. Исходя из этого можно сделать вывод, что в Российской Федерации, в сравнении с Соединенными Штатами,

показатель преступности ниже, что является, безусловно, хорошим признаком.

Следует также отметить, что во всех странах, где практикуется пожизненное лишение свободы, сама продолжительность заключения никак не определена.

Согласно официальным статистическим данным ФСИН РФ «общее число осужденных к пожизненному лишению свободы незначительно и составляет лишь 0,002% от всех лиц, приговоренных к лишению свободы» [36, с. 3].

Проанализировав личность лиц, приговоренных к пожизненному лишению свободы, можно привести следующие численные показатели:

«1. средний возраст от 30 до 50 лет (84,2% от общего числа осужденных к пожизненному лишению свободы);

2. 50,6% осужденных совершили преступление в соучастии - из них 52,8% лиц выступали в роли исполнителя, 37,7% в роли организатора, 7,5% в роли пособников и 2% в роли подстрекателей;

3. 20,4% осужденных совершили преступление, будучи в составе организованной группы или преступного сообщества. Как правило, такой осужденный отбывает первую (49,1%) судимость (вторую - 27,2%, третью - 12,8%)» [38].

Условия и порядок назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Необходимо упомянуть о том, что Россия примкнула к Европейскому Совету, а также и к Конвенции, направленной на защиту прав человека, что послужило толчком к изменениям в уголовном законодательстве, а именно отмене смертной казни и замене данной меры на пожизненное лишение свободы. Исходя из этого, следует вывод о том, что наказание в виде пожизненного лишения свободы - это самое тяжелое из ныне существующих в уголовном законодательстве Российской Федерации наказаний.

Исходя из того, что наказание в виде пожизненного лишения свободы подразумевает за собой буквально отграничение опасного для окружающих преступника и помещение его в специальное закрытое учреждение, совершение им новых противоправных деяний считается не представляемым возможным, а это значит, что исправление становится более вероятным. Так же необходимо указать, какие статьи несут в себе уголовную санкцию в виде пожизненного заключения в пенитенциарное учреждение:

- ч. 2 ст. 105 УК РФ - «убийство при отягчающих обстоятельствах»;
- ч. 3 ст. 205 УК РФ - «террористический акт при отягчающих обстоятельствах»;
- ст. 277 УК РФ - «посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля»;
- ст. 295 УК РФ - «посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование»;
- ст. 317 УК РФ - «посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа»;
- ст. 357 УК РФ - «геноцид».

Лицо, совершившее в ходе отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, лишается возможности на УДО (ч. 5 ст. 79 УК РФ).

В отношении осужденных к пожизненному лишению свободы допускается применение других видов освобождения от наказания: «в связи с болезнью» (ст. 81 УК РФ), «в связи с истечением давности исполнения обвинительного приговора» (ст. 83 УК РФ), «в связи с актом помилования» (ст. 85 УК РФ) или «амнистии» (ст. 84 УК РФ).

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» не может рассматриваться в качестве ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы, в частности:

«1. лицо, которому за совершенное преступление суд в соответствии с ч. 1 ст. 55 УК РФ вместо лишения свободы назначил наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части;

2. лицо, находившееся в исправительном учреждении по приговору суда, если в отношении его приговор отменен в кассационном или надзорном порядке с прекращением дела либо изменен и если ему назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или применено условное осуждение к лишению свободы;

3. лицо, осуждавшееся к лишению свободы, но фактически не отбывавшее наказание в исправительном учреждении в связи с применением к нему акта об амнистии или освобождением от отбывания наказания в порядке помилования либо неприведением в исполнение приговора в случае истечения установленного законом срока давности обвинительного приговора, либо по другим основаниям;

4. лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, в случае его осуждения к лишению свободы за преступление, совершенное до вынесения первого приговора;

5. лицо, осужденное к лишению свободы и отбывшее наказание в местах лишения свободы за деяния, преступность и наказуемость которых устранена новым законом, а равно если новым законом в соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации наказание в виде лишения свободы не предусмотрено;

6. лицо, ранее осуждавшееся к лишению свободы в пределах срока нахождения его под стражей или под домашним арестом в качестве меры пресечения, поскольку оно не отбывало наказание в исправительном учреждении;

7. лицо, уклонившееся от получения предписания о порядке следования к месту отбывания наказания самостоятельно на основании ст. 75.1 УИК РФ по вступившему в законную силу приговору либо получившее данное предписание, но не прибывшее в колонию-поселение;

8. лицо, условно осужденное к лишению свободы, которое по основаниям, изложенным в ст. 74 УК РФ, было направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение, однако реально данное наказание не отбывало (например, в случае заключения его под стражу при обвинении в новом преступлении, совершенном до прибытия в исправительное учреждение)» [22].

Следует определить, с какой целью происходит распределение пенитенциарных учреждений по величине угрозы для окружающих - заключенных распределяют по определенным видам исправительных заведений для того, чтобы одна категория осужденных не имела возможности негативно, отрицательно воздействовать и влиять на другую, так как данные неблагоприятные взаимодействия не могут не помешать основной цели нахождения их в пенитенциарном учреждении - исправлению.

2.2 Места отбывания наказания в виде лишения свободы

Пенитенциарная система Российской Федерации включает в себя так называемые места лишения свободы. Они служат своего рода изоляторами, отграничивающими общественно опасных преступников от окружающих.

Как писалось ранее, место заключения совершившего преступление осужденного лица назначается судом в зависимости от того, насколько опасно это лицо для окружающих его людей. Следует определить, на какие именно моменты непосредственно обращает свое внимание суд при назначении преступнику наказания - судья руководствуется тем, какого пола лицо, какого возраста, были ли подобные моменты непослушания букве закона со стороны обвиняемого, и если да, было ли оно тем же, что и на настоящий момент, и, самое главное, - какое именно преступление было совершено и какую степень общественной опасности оно в себе несет.

Исправительные учреждения подразделяются на:

Во-первых, исправительные колонии общего, строгого, особого режима и колонии-поселения. Они предназначены для отбывания лишения свободы совершеннолетними осужденными и регламентируются гл. 16 УИК РФ. В исправительных колониях общего режима отбывают наказание осужденные к лишению свободы, поступившие в данное исправительное учреждение, а также осужденные, переведенные из облегченных и строгих условий отбывания наказания. Если осужденный в период пребывания в следственном изоляторе не допустил нарушений установленного порядка содержания под стражей, за которые к нему применялась мера взыскания в виде водворения в карцер, срок его нахождения в обычных условиях исчисляется со дня заключения под стражу (ст. 120 УИК РФ). В исправительных колониях строгого режима отбывают наказание осужденные к лишению свободы, поступившие в данное исправительное учреждение, кроме осужденных за умышленные преступления, совершенные в период отбывания лишения свободы, а также осужденные, переведенные из облегченных и строгих условий отбывания наказания. Если в период пребывания в следственном изоляторе в отношении осужденного не применялась мера взыскания в виде водворения в карцер, срок его нахождения в обычных условиях отбывания наказания исчисляется со дня заключения под стражу (ст. 122 УИК РФ). В исправительных колониях особого режима отбывают наказание осужденные к лишению свободы, поступившие в данное исправительное учреждение, кроме осужденных за умышленные преступления, совершенные в период отбывания лишения свободы, а также осужденные, переведенные из облегченных и строгих условий отбывания наказания. Если в период пребывания в следственном изоляторе к осужденному не применялась мера взыскания в виде водворения в карцер, срок его нахождения в обычных условиях отбывания наказания исчисляется со дня заключения под стражу (ст. 124 УИК РФ). В соответствии со ст. 128 УИК РФ в колониях-поселениях отбывают наказание в виде лишения свободы: лица, осужденные за неосторожные преступления и ранее не отбывавшие лишение свободы; лица, впервые

осужденные за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести; лица, осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, и ранее отбывавшие лишение свободы; положительно характеризующиеся осужденные, переведенные из колоний общего и строгого режима в порядке ст. 78 УИК РФ;

Во-вторых, лечебно-исправительные учреждения. В лечебно-исправительных и лечебно-профилактических учреждениях отбывают наказание осужденные, предусмотренные в ч. 2 ст. 101 УИК РФ - осужденные с открытой формой туберкулеза, алкоголизмом и наркоманией.

Лечение указанных осужденных организуется в порядке, установленном уголовно-исполнительным законодательством, администрацией исправительного учреждения, в котором они отбывают наказание;

В-третьих, воспитательные колонии - в них отбывают наказание в виде лишения свободы несовершеннолетние осужденные (ст. 132 УИК РФ).

В-четвертых, тюрьмы общего и строго режима. В них отбывают наказание мужчины, осужденные к лишению свободы на срок свыше 5 лет за совершение особо тяжких преступлений, а также осужденные злостные нарушители установленного порядка отбывания наказания, переведенные из исправительных колоний. В СИЗО и тюрьмах могут отбывать наказание в виде лишения свободы осужденные, оставленные там с их согласия для хозяйственного обслуживания этих учреждений. По мнению О.Б. Лысягина и С.К. Акимова, «суды при вынесении приговора и определении вида исправительного учреждения не видят в тюрьмах сколько-нибудь значимую альтернативу колониям особого режима, в которых законом также предусмотрено покамерное содержание осужденных, а по количеству предоставляемых свиданий, получаемых осужденными посылок и передач, а также денег, разрешенных к расходованию на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости, условия отбывания наказания в названных колониях даже строже, чем в тюрьмах» [20, с. 193].

Стоит отметить, что существуют некоторые обстоятельства, при которых осужденное лицо, совершившее преступление, несмотря на то, что жило и получило обвинительный приговор в условиях определенного субъекта РФ, может быть переведено в пенитенциарное учреждение, которое находится совершенно в любом другом месте Российской Федерации. Это может произойти по причине, например, какой-либо болезни преступника или же в случае, если его последующее нахождение в том же учреждении, где оно было ранее, несет в себе угрозу для его жизни и здоровья.

Существуют также случаи, когда тюрьмы необходимых условий содержания для того или иногда осужденного лица попросту нет на территории субъекта, на котором это лицо проживает. В таком случае будущий заключенный опять же, как и в случаях, указанных в предыдущем абзаце, переводится в подходящее под категорию совершенного им преступления пенитенциарное учреждение любого другого субъекта Российской Федерации. Эта схема точно так же применяется и в отношении лиц, не достигших возраста 18 лет и лиц женского пола.

С.П. Середа справедливо отмечает, что «место отбывания лишения свободы определяется по правилам ст. 73 УИК РФ при изменении осужденному вида ИУ и при переводе в ИУ того же вида на любом этапе исполнения наказания, что необходимо непосредственно предусмотреть в ней» [34, с. 12].

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» разъяснено, что «выбор места отбывания наказания не может носить произвольный характер, а должен основываться на требованиях закона. При этом следует учитывать законные интересы осужденных, обеспечивающие как их исправление, так и сохранение, поддержку социально полезных семейных отношений» [27].

Верховный Суд Российской Федерации указал, что «судам необходимо учитывать наличие возможности (невозможности) на момент направления таких лиц их размещения в имеющихся на территории соответствующего субъекта Российской Федерации исправительных учреждениях необходимого вида (ч. 2 ст. 73 УИК РФ)» [43].

Статья 18 УИК РФ устанавливает обязательность лечения для лиц, имеющих психические расстройства, не исключающие вменяемости, больных алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией, ВИЧ-инфицированных, а также осужденных, больных открытой формой туберкулеза или не прошедших полного курса лечения венерического заболевания, при наличии решения медицинской комиссии.

Уже в 2007 г. законодатель исключил закон, подразумевающий необходимость помещения осужденного лица в том субъекте Российской Федерации, который находится ближе всего к территории проживания этого лица. С.П. Середа отмечает, что «такое законодательное решение продиктовано интересами организационного характера, а не вопросами обеспечения дифференциации и индивидуализации исполнения наказания, гуманизации отношений в данной сфере. Данная норма приведет к удалению значительного количества осужденных к лишению свободы от прежнего места их жительства или осуждения» [35, с. 30].

2.3 Значение лишения свободы как вида наказания для общества и для самого осужденного

Нельзя оспорить тот факт, что такое наказание, как лишение свободы, не может не оставить после себя отпечаток как на личности осужденного лица, так и на его жизни в целом. Это связано с его изоляцией от общества, угрозу которому несет его преступная модель поведения. Разумеется, оказавшись в пенитенциарном учреждении, он не остается в полном одиночестве - там заключенный открывает для себя совершенно новое, незнакомое ранее

окружение, состоящее из тех, кто так же как и он пренебрег предписаниями закона. Трудно сделать вывод о том, какое влияние могут оказать на новоприбывшего гражданина новые знакомые- с одной стороны, наглядно увидев, как выглядит поведение преступника со стороны, впервые попавшее в тюрьму лицо имеет возможность переосмыслить свои поступки и сменить направление образа своего мышления. Но не стоит забывать о том, что далеко не всегда данное соседство благоприятно влияет на перемены в голове осужденного - зачастую происходит в точности наоборот - преступное, более опытное в плане «выживания» в тюремных условиях окружение буквально подавляет даже малейшую мысль об исправлении в лучшую сторону у заключенного, у которого данного опыта еще нет, присваивая ему свое место в этой тюремной иерархии. В конечном итоге, новоприбывшему осужденному не остается ничего, кроме как подстроиться под уже годами устоявшийся быт людей, среди которых он находится.

В пенитенциарных учреждениях со временем сложилась своеобразная субкультура, что является отрицательным фактором с точки зрения исполнения основной цели нахождения осужденного в данном месте- перевоспитания. Таким образом, у заключенных имеется возможность делиться друг с другом опытом в совершенных ими противоправных деяниях и поддерживать один другого в убеждении, что причина всех их проблем лежит в законах и обществе снаружи, а не в них самих. Впоследствии, случается такое уголовное явление, как рецидив преступления. На практике не редки случаи, когда суд отказывает рецидивистам в условно-досрочном освобождении по причине повторяющегося противозаконного, уголовно наказуемого деяния. Но на самом деле, это совершенно неправильно, потому что заключенный имеет полное право на УДО, если его пребывание в месте лишения свободы не вызвало нареканий со стороны службы исполнения наказаний. В качестве примера можно привести случай из судебной практики: «Постановлением Синарского районного суда Каменска-Уральского Свердловской области от 8 ноября 2012 г. было отказано в условно-досрочном

освобождении И., так как, по мнению суда, И. не доказал своего исправления. Вывод об этом суд обосновал тем, что И. ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности, освобождался условно-досрочно, но вновь совершил преступление. Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда, отменяя 6 февраля 2013 г. постановление, в кассационном определении указала, что ссылка суда на перечисленные обстоятельства не основана на законе. Отказывая И. в условно-досрочном освобождении, суд не дал должной оценки данным о его личности и поведении в период отбывания наказания. Между тем из представленных материалов усматривается, что И. характеризуется положительно, добросовестно относится к труду, на мероприятия воспитательного характера реагирует правильно и делает для себя положительные выводы, поддерживает социальные связи, взысканиям не подвергался, имеет поощрения, вину в совершенных преступлениях признал, аттестован по 2 степени исправления, взысканий не имеет, имеет шесть поощрений. Администрация исправительного учреждения и психолог положительно характеризуют И. и считают целесообразным его УДО» [28].

Имеет смысл обратить внимание на то, как видят свое будущее на свободе ныне заключенные в пенитенциарные учреждения граждане.

И.Н. Астафьева в своих научных трудах повествует о таких «видах жизненных планов личности:

- 1) карьерно-ориентированный (устройство на надежное место работы, освоение новых профессиональных навыков),
- 2) эгометарно-ориентированный (создание семьи, саморазвитие, авторитет в семье),
- 3) матримониально-ориентированный (достижение признания со стороны коллег, собственная компетентность),
- 4) функционально-ориентированный (отсутствие взаимосвязей между целями профессионально-карьерного, матримониального и эгометарного планов)» [1, с. 74].

Я.И. Гишинский дает следующую характеристику лишению свободы: «неэффективная мера, сопровождающаяся многочисленными негативными последствиями; к ней допустимо прибегать только в отношении совершеннолетних, виновных в тяжких насильственных преступлениях» [7, с. 13].

Необходимо упомянуть тот немаловажный факт, что осужденное и заключенное в пенитенциарное учреждение лицо неизбежно, не по своей воле теряет связи с родственниками, друзьями, близкими людьми. При наличии у него в прошлом работы, происходит утрата контакта с бывшими коллегами и, как правило, думать о восстановлении на прежнем месте работы по возвращении из мест заключения не приходится, потому что, как показывает практика, лиц, имеющих в своей биографии судимость, трудоустроить решается далеко не каждый работодатель. И.Ю. Бобылева на основании проведенных ею исследований полагает, что «в период 7-8-летнего отбывания лишения свободы процесс распада семей осужденных становится более интенсивным. После отбывания 6-7 лет лишения свободы уменьшается показатель, характеризующий добросовестное отношение осужденных к труду, уменьшается число осужденных, участвующих в работе самодеятельных организаций и положительно относящихся к воспитательным мероприятиям. Начиная с отбытия 5-6 лет наказания, увеличивается количество нарушений, совершаемых осужденными» [4, с. 8].

Все эти негативные факторы отрицательно влияют на будущее заключенного в тюрьму лица на свободе, утрата ранее имевшихся социальных навыков зачастую приводит к тому, что отбывшее свое наказание лицо спустя недолгое нахождение на воле вновь возвращается в пенитенциарное учреждение, так как по другим законам, кроме как по тюремным, оно больше жить не может. Именно поэтому показатель количества рецидивистов так высок. На этот счет А.И. Ковалева пишет следующее: «это процесс, в котором прежде социализированный человек возвращается частично или полностью к

доличностной форме либо утрачивает социально одобряемые личностные качества» [19, с. 124].

«В данном случае особенно важно достижение социального состояния, когда органическая солидарность членов общества, согласно Э. Дюркгейму, включает понимание и, как следствие, позитивное восприятие государственных мер в направлении поступательного сокращения практики применения такого вида уголовного наказания, как лишение свободы. Сказанное имеет решающее значение в направлении понимания гражданами Российской Федерации социальной значимости уголовного наказания, вернее, изменения сущности уголовного наказания. Оно должно выступать социально-политическим инструментом, с помощью которого происходит решение ряда общественных проблем. Однако анализ показывает, что применение в исполнительской практике уголовного наказания в виде лишения свободы вызывает лишь новые очаги напряжения в обществе, наиболее явным из которых является десоциализация лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, а также рост рецидивной преступности.

Кроме того, очевидно, что общество не готово к радикальным реформам в данном направлении. Следовательно, на начальных этапах необходима регулярная и системная разъяснительная работа с гражданами, направленная на формирование понимания в обществе необходимости изменений уголовного законодательства с позиций его гуманизации. Целесообразна также активизация средств массовой информации и общественных организаций, а также научного потенциала для создания теоретической и практической основы необходимых коренных изменений в системах назначения и исполнения уголовного наказания» [12, с. 323].

Как упоминалось ранее, в своих проблемах заключенные привыкли винить кого угодно, но только не себя. Кто-то, говоря о причинах совершения того или иного преступления, возлагает вину на несправедливость со стороны правоохранительных органов, другие утверждают, что причина того, что они оказались в тюрьме, кроется в самом укладе общества, который кажется, по их

мнению, слишком неправильным. А третьи и вовсе ссылаются на то, что попросту не догадывались о последствиях совершенного преступления и их вины в том, что они не обладали информацией о том или ином законодательном акте, нет. Но существует своего рода «золотое правило» - незнание закона не освобождает от ответственности.

К сожалению, подавляющее большинство заключенных не стремятся признать то, что действительно виноваты в совершенном преступлении. Наблюдается одна и та же тенденция, состоящая в том, что преступник скорее переложит ответственность за совершенное противоправное деяние на кого-то или на что-то, нежели искренне раскаяться и даст, в первую очередь, самому себе обещание переосмыслить свои жизненные приоритеты и встать на путь исправления. Но преступник стремится, в первую очередь, показать себя перед новым для него преступным сообществом не тем, кто оступился и совершил роковую ошибку, а тем, кого неправильно поняли, человеком высокой морали, чьи поступки были не по закону, но по совести, утаивая при этом огромное количество значимой информации, определяющей суть совершенного им преступления.

Хохряков Г.Ф. в своих трудах пишет следующее: «Известно, что человек чем чаще прибегает к нравственным оценкам окружающих, тем ярче в его сознании осознается неравенство. Осужденные в силу своего зависимого положения акцентируют внимание на справедливости. Причем она представляется им более ценной по сравнению с нормами права» [44, с. 29].

На данном этапе особенно важно конкретизировать, в каких именно изменениях личности находит свое место деформация мышления заключенного в исправительное учреждение лица. С этой задачей прекрасно справился такой ученый, как А. В. Димитров:

«1. Искаженное восприятие осужденными времени. Им кажется, что время тянется очень медленно, отсюда стремление «убить» время с помощью азартных игр, половых извращений и других нарушений требований режима.

Преодолеть это можно вовлечением осужденных в культурно-массовую и физкультурно-спортивную деятельность в свободное от работы время.

2. Субъективизм в оценке вины, приговора, преступления. Как правило, осужденные считают, что приговор слишком суров, что они виноваты, но не настолько. И чем строже режим, тем у них больше проявляется субъективизм.

Работа по преодолению субъективизма в восприятии должна включать в себя формирование у осужденных научного мировоззрения, пробуждение у них совести и раскаяния за совершенное преступление.

3. Отрицательно направленная активность восприятия. Так, например, активность некоторых осужденных направлена на восприятие таких фактов, которые помогли бы им уклониться от трудовой деятельности, требований режима и т. д.

Такова характеристика восприятия вообще и особенностей восприятия у осужденных в частности» [10, с. 74].

Огромное значение в процессе исправления преступника передается отношениям между ним непосредственно, и воспитателем. В рабочие обязанности воспитателя непременно входит создание в сознании противоправно мыслящего лица позитивного образа мышления. Это поможет, в первую очередь, направить мышление заключенного в сторону положительных изменений, что имеет огромное значение для его исправления и последующей социализации при выходе из пенитенциарного учреждения на свободу.

Имеет смысл более подробно рассмотреть, какие именно воспитательные мероприятия проводятся для заключенных с целью направления их мышления в позитивную, положительную сторону. Для создания у осужденных правильных эмоций, занимающиеся их перевоспитанием лица организуют для них различные встречи - с теми, кто уже отбыл свое наказание в пенитенциарных учреждениях и переосмыслили свою жизнь, а иногда и с жертвами преступлений, согласившимися в целях

вызова у заключенных определенных переживаний поведать свою историю и дать пищу для дальнейших размышлений.

Например, в одной из уфимских колоний начальник отряда Семенов В.П. пригласил на беседу «Хулиганство - мерзкое явление нашей действительности» потерпевшего Губайдуллина М.З., которому хулиганы выбили глаз, то есть нанесли тяжкие телесные повреждения. Один из хулиганов находился в зале. После доклада, в котором были приведены данные о том, какой вред наносят хулиганы обществу, самим себе, близким, слово предоставили потерпевшему. Чистенький, аккуратный старичок бесхитростно рассказал (по совету воспитателя) вначале о войне с гитлеровцами, о том, как он прошел почти от Москвы до Берлина, что видел, что перенес, о том, что был не раз ранен, но остался жив, и «никогда не думал, что в родном городе от своих внуков-землячков понесу такую кару - буду жестоко избитым и лишусь глаза».

После такого рассказа вначале наступила гробовая тишина, а потом один осужденный выкрикнул: «Кто же эта сволочь, пусть встанет и скажет, как это было, может быть, отец сочиняет или запамятовал что. Я понимаю, мы все тут не ангелы, но чтобы уж до такого скотства...». Тот, к которому были обращены эти слова, вскочил со своего места и выбежал из зала.

Конечно, такие мероприятия никого не оставят равнодушным, заставят каждого взглянуть на себя со стороны, спросить: «а далеко ли я ушел от этого подонка?» [11, с. 92].

Принято считать, что содержащие в себе грамотный, настраивающий на позитивные исправления посыл в кино и музыкальных произведениях так же благоприятно способствует процессу перевоспитания заключенных в пенитенциарные учреждения лиц.

Не стоит забывать и о таком важнейшем аспекте процесса исправления, как приобщении к рабочей, трудовой деятельности - именно выполняя свою работу, осужденные учатся трудиться сообща и оказывать необходимую для успешного результата проделанного труда помощь друг другу. Еще одним

достоинством трудовой деятельности в местах лишения свободы- выработка у заключенных лиц таких немаловажных черт личности, как ответственность и дисциплинированность - именно они оказывают огромную услугу в процессе повторной социализации по возвращении на свободу.

В заключении вышеизложенного следует следующий вывод: работа воспитателя - практически самый важный фактор исправления, успешность которого определяет то, насколько сильно изменится осужденное лицо в позитивную сторону. Приучение заключенных к самоконтролю, труду, взаимопомощи, и, что тоже имеет большое значение - процесс выработки у них чувства сопереживания, сожаления о содеянных злодеяниях, понятия взаимопонимания и взаимопомощи - все это достигается при помощи приглашенных лиц, способных оказать влияние на сидящих в тюрьме лиц, и с помощью, как упоминалось ранее, грамотно подобранных произведений музыки и киноиндустрии. Хорошая работа воспитателя в пенитенциарном исправительном учреждении - залог хорошей, успешной социализации и возвращения в ставшее уже непривычным общество при освобождении преступника на свободу.

Важно разобраться в том, насколько хороша такая мера наказания, как лишение свободы, и действительно ли она является достойной заменой смертной казни. В некоторых странах и по сей день применяется уголовная санкция в виде лишения осужденного гражданина жизни, но большинство зарубежных государств, как и Россия, давно заменили данное наказание на пожизненное лишение свободы.

Сам по себе вопрос реализации смертной казни является довольно спорным и вызывающим огромное расхождение мнений как у ученых, так и у обывателей. Немалое число граждан убеждено, что Российскому законодательству необходимо возвращение данной меры наказания, так как осужденные за некоторые виды преступлений, как правило, за особо тяжкие, лица, попросту не достойны жизни, не стоят того, чтобы государство вкладывало средства для их содержания в пенитенциарных учреждениях и

только лишение их жизни будет справедливым и соразмерным наказанием за совершенное преступление. Другие же напротив, придерживаются мнения о том, что возвращение в уголовную практику смертной казни ни к чему хорошему не приведет, ибо в современном, гуманном обществе данная мера ответственности за совершенное противоправное деяние неприемлема. Этой же позиции придерживался И. Кант, излагая в своих письменных трудах мысль о том, что «не было случая, чтобы приговоренный к смерти за убийство жаловался, что мера наказания для него слишком высока, и, значит, несправедлива» [16, с. 72]. В свою очередь А.Ф. Кистяковский придерживался диаметрально противоположного мнения. В своей работе он четко излагал свою позицию по данной непростой теме: «Несправедливо тратить деньги на жизнь тех лиц, которые ее недостойны» [18, с. 113]. И мнение И. Канта, и категоричная позиция А.Ф. Кистяковского имеют свое фактическое подтверждение, что говорит о том, что данный вопрос, который касается того, стоит ли возвращать смертную казнь, является скорее вопросом философского характера, ответ на который каждый определяет для себя сам. Государство же, приняв решение о наложении моратория на смертную казнь, следует присущему современному устройству общества принципу гуманности. Конституционный Суд РФ еще в 2004 году признал пожизненное заключение более милосердным наказанием, чем смертная казнь: «Осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким, наказанием, предусмотренным действующим уголовным законом (в данном случае - пожизненным лишением свободы), не может расцениваться как ухудшение положения осужденного» [23, с. 71].

Так, Решением Верховного Суда РФ от 19.10.2017 № АКПИ17-743 было отказано в удовлетворении административного искового заявления Дядченко Андрея Валентиновича об оспаривании Указа Президента РФ от 04.03.1994 г. № 453 «О помиловании осужденных к смертной казни», т.к. на основании этого указа 19 апреля 1991 г. Иркутским областным судом Дядченко А.В. был приговорен к смертной казни, однако, впоследствии помилован с заменой

первоначального наказания на пожизненное лишение свободы. «Указом Президента Российской Федерации от 4 марта 1994 г. N 453 (далее - Указ) Дядченко Андрей Валентинович, <...> года рождения, осужденный 19 апреля 1991 г. Иркутским областным судом к смертной казни, помилован, смертная казнь ему заменена пожизненным лишением свободы.

Дядченко А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании незаконным Указа в части замены ему назначенного судом наказания в виде смертной казни пожизненным лишением свободы.

В обоснование своего требования административный истец указал, что Указ противоречит статье 6 Уголовного кодекса РСФСР, действовавшей на момент издания Указа, и статье 9 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку на дату постановления приговора уголовный закон не предусматривал наказание в виде пожизненного лишения свободы и замену смертной казни в порядке помилования на пожизненное лишение свободы. Считает, что законом были предусмотрены наказание в виде лишения свободы сроком до 15 лет и замена смертной казни в порядке помилования на срок 15 лет. Также полагает, что постановленный в отношении его приговор является незаконным, поскольку наказание в виде пожизненного лишения свободы в нарушение статей 8 и 297 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации ему назначено не судом.

Одновременно административный истец просит восстановить ему процессуальный срок на подачу административного искового заявления, пропущенный, по его мнению, по уважительным причинам, так как ему не было разъяснено право на обжалование Указа.

Дядченко А.В. извещен о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Представитель Президента Российской Федерации в письменных возражениях на административный иск указал, что оспариваемый Указ соответствует федеральному законодательству, действовавшему на момент

его издания. Дядченко А.В., осужденный по приговору суда к смертной казни, обратился к Президенту Российской Федерации с ходатайством о помиловании. Президент Российской Федерации осуществил помилование в пределах его конституционных полномочий. Кроме того, представитель просил учесть, что административным истцом пропущен установленный законом срок на обращение в суд с указанным требованием.

В судебном заседании представитель Президента Российской Федерации Краснова Н.А. поддержала изложенную в возражениях правовую позицию и просила отказать в удовлетворении административного иска.

Обсудив доводы административного истца, заслушав объяснения представителя Президента Российской Федерации, исследовав письменные материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

По приговору Иркутского областного суда от 19 апреля 1991 г. Дядченко А.В. осужден по совокупности преступлений к исключительной мере наказания - смертной казни. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР от 5 декабря 1991 г. указанный приговор оставлен без изменения.

27 января 1992 г. Дядченко А.В. обратился с письменным ходатайством о помиловании к Президенту Российской Федерации.

Президент Российской Федерации, рассмотрев ходатайство Дядченко А.В. о помиловании, заключение Верховного Суда РСФСР от 27 марта 1992 г. № 66-с91-1ск и заключение Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 22 октября 1992 г. № 12/1-341-91, руководствуясь принципом гуманности, издал Указ о его помиловании путем замены смертной казни пожизненным лишением свободы» [30].

Исходя из вышеизложенного судебного прецедента, можно сделать вывод о том, что не исключены и случаи, когда наказание в виде смертной казни для осужденного лица признается им лучшим в сравнении с наказанием в виде лишения свободы.

Проблема адаптации в реалиях современного мира ранее осужденных лиц, а также исправление и изменение личности заключенного, отбывавшего наказание, являются важными вопросами, требующими внимательного рассмотрения на сегодняшний день. Для исправления осужденных лиц применяются различные способы и методы, способствующие эффективной и быстрой реформации личности. Например, методика, разработанная институтом МВД России «Психологическая коррекция в Исправительно-трудовых учреждениях», а также опыты зарубежных стран по исправлению осужденных лиц».

Стоит провести причинно-следственную связь между заключением осужденного лица в пенитенциарное учреждение и его повторном противоправным, преступным деянием по возвращении на свободу. Причиной рецидива в пенитенциарной системе является в первую очередь совместное ведение тюремного быта у заключенных - помимо того, что осужденные обмениваются уже имеющимся на данный момент опытом в совершении преступлений, они также образуют новые компании по интересам, члены которых после освобождения из тюрьмы совершают преступные действия, что неизбежно ведет к повторному помещению в пенитенциарное учреждение - все эти события превращаются в своеобразный замкнутый круг, разомкнуть который мог бы только высокий уровень социальной, а также психологической адаптации осужденного гражданина как в стенах тюрьмы, так и на воле. По мнению В.М. Анисимкова, «для определенной части осужденных тюрьма не страшна, а значительная часть даже предпочитает этот вид режима. Как правило, это «воры в законе» и прочие «авторитеты», которые не любят и принципиально отказываются трудиться. В тюрьме они свободны от некоторых режимных требований (например, обязательное ежедневное построение и т.д.) и считают для себя более «престижным» пребывание в привычной преступной среде, общаясь с подобными себе осужденными. Было бы целесообразно, заключает автор, свести число тюрем к минимуму, рассредоточив особо опасных преступников по колониям

особого режима (создавая, где необходимо, локальные зоны содержания привычных правонарушителей, применяя к ним императивные меры воспитательного воздействия). Возможны и другие мероприятия по пресечению криминогенного влияния особо опасных категорий уголовников» [41, с. 203].

Олег Викторович Старков утверждал, что «учреждения и органы ФСИН России, являясь элементом государственного механизма, реализуют государственное принуждение в отношении лиц, представляющих повышенную опасность для общества» [37, с. 52]. С этой мыслью нельзя не согласиться - действительно, важно брать на строгий контроль не только уже осужденных лиц, но и тех, чья деятельность представляет большую угрозу для общества. Внимание к подобным социальным элементам со стороны законопослушных граждан так же так же очень благоприятно влияет на наблюдение за деятельностью сомнительных лиц и организаций.

Еще одним негативным моментом, отрицательно влияющим на процесс социальной и психологической реабилитации осужденного лица, является ограничение заключенного в пенитенциарное учреждение лица в получении информации о различных происшествиях, происходящих как в России, так и за рубежом. За счет отсутствия новостей из внешнего мира происходит изоляция заключенного от общества не только физически, но и морально - это является причиной появления новых трудностей, возникающих в процессе социальной адаптации.

Но в то же время следует отметить, что данный, казалось бы, лишенный преимуществ аспект заключения в неволю, все же имеет один плюс - преступник понимает, что нахождение в тюрьме лишает его любых, даже косвенных контактов со всеми теми, кто находится по другую сторону колючей проволоки, даже семьей. Н.В. Гончарова выразила свое мнение на этот счет следующим образом: «при рассмотрении родственных связей у осужденных можно выделить три семейные стратегии, характеризующие отношения между семьей и преступником:

1. Стратегия стабильной связи: непрерывающийся контакт осужденного с членами семьи с использованием законодательно закрепленных форм поддержки связей.

2. Стратегия эпизодической связи: довольно редкий контакт с семьей и ее членами, приводящий к распаду.

3. Стратегия дистанцирования: разрыв связи с осужденным сразу при вынесении наказания или в ходе отбывания уже в местах лишения свободы» [2, с. 283].

Также необходимо понимать, что заключенные не целиком и полностью ограничены в получении новых сведений - в тюрьмах они получают своеобразные газеты, которые сильно отличаются от тех, что читают законопослушные граждане на свободе - в данном чтиве не содержится целый ряд новостных блоков, доступный для других. В пенитенциарной газете преступник может узнать лишь о нововведениях в законодательной и пенитенциарной системах. В качестве развлечения он может найти в ней несколько творческих трудов такого же, как и сам он заключенного, анекдоты, и даже небольшой кроссворд.

В пенитенциарной системе Российской Федерации имеется такой существенный недостаток, как нехватка денежных средств для закупки необходимой мебели и оборудования, которые бы отвечали всем требованиям содержания осужденных лиц. Но, стоит отметить тот факт, что в подавляющем большинстве случаев сами заключенные и являются причиной тому, что уже имеющееся материальное обеспечение пенитенциарного учреждения требует ремонта или замены на новое.

В качестве примера показательным является случай из Орловской судебной практики:

10 сентября Заводской районный суд г. Орла вынес решение по делу № 2-1653/2018 по исковому заявлению ФКУ ИК-3 УФСИН России по Курской области к заключенному А.С. Раеву о возмещении расходов на его содержание в исправительном учреждении.

Как указано в решении, дело было рассмотрено посредством видеоконференцсвязи, при этом отмечается, что представитель ИК-3 и ответчик в судебное заседание не явились. Извещение Раева о слушании дела подтверждалось распиской, правом на участие в деле через представителя он не воспользовался, а также не представил в суд отзыв на исковое заявление.

Рассмотрев дело, суд установил, что в 2009 г. Раев был осужден к 10 годам лишения свободы, а позже наказание было изменено на 9 лет 10 месяцев. В ИК-3 он прибыл в 2010 г., где в настоящее время отбывает наказание. За период с апреля 2015 г. по май 2018 г. на содержание осужденного учреждением израсходовано 119478 руб. Раеву администрацией колонии было предложено оплачиваемое место работы - должность швеи, однако он отказался выполнять свои обязанности. Поскольку осужденный не пожелал выйти на работу, и на его лицевом счете денежных средств не оказалось, у ИК-3 не было возможности удержать средства для оплаты его содержания, и учреждение просило суд взыскать расходы.

Как указал суд, согласно ст. 4 ТК РФ принудительный труд запрещен, однако это понятие не включает в себя работу, которая выполняется вследствие приговора суда. Согласно УИК РФ каждый осужденный к лишению свободы обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений, а отказ от работы является нарушением порядка отбывания наказания. Заключение, получающие заработную плату или пенсию, возмещают стоимость питания, одежды, коммунально-бытовых услуг и индивидуальных средств гигиены. С осужденных, уклоняющихся от работы, расходы удерживаются из средств, имеющихся на их лицевых счетах.

Также суд указал, что использование труда осужденных не рассматривается как принудительный труд и не противоречит Конвенции № 29 «Относительно принудительного или обязательного труда» Международной организации труда. Согласно ст. 2 Конвенции термин «принудительный или обязательный труд» не включает в себя работу,

требуемую вследствие приговора судебного органа, при условии, что эта работа будет производиться под контролем государственных властей и что человек не будет передан в распоряжение частных лиц, компаний или обществ. В соответствии с п. 3 ст. 8 Международного пакта о гражданских и политических правах термином «принудительный или обязательный труд» не охватывается работа, которую должно выполнять лицо, находящееся в заключении на основании распоряжения суда.

Таким образом, суд пришел к выводу, что осужденные ограничены в праве выбора места и вида работ. Эти вопросы решаются администрацией исправительного учреждения. Факт уклонения от работы влечет возложение на осужденного обязанности по возмещению расходов на содержание в исправительном учреждении.

Суд принял во внимание, что Раев не относится к категории осужденных, которым содержание в исправительном учреждении предоставляется бесплатно. Доказательств того, что он не мог приступить к работе из-за болезни, суду не представлено. Указав, что Раев нарушил требования УИК РФ, суд взыскал с него 119 478 руб. в пользу ИК-3» [31].

В свете темы материальной обеспеченности и комфорта в пенитенциарных учреждениях стоит упомянуть о небезызвестной «теории разбитых окон». Звучит данная социально-криминогенная концепция следующим образом: «Если в здании разбито одно стекло, и никто его не заменяет, то через некоторое время в здании не останется ни одного целого стекла» [9, с. 7]. Суть этой теории можно разъяснить так - если один человек видит, как другой совершает неправильный поступок, но порицания со стороны за этим не следует, то первое лицо делает умозаключение о том, что точно так же, как и второе лицо, имеет возможность вести себя подобным образом. Это касается и обустройства окружающей среды - например, если человек видит разрисованные граффити стены домов и разбросанные по земле мусор и отходы, для него не будет зазорным точно так же оставить свое художество на стене другого дома и кинуть упаковку из-под мороженого

прямо себе под ноги, так как на подсознательном уровне будет работать установка - если все вокруг находится в таком состоянии, от одной дополнительной бумажки на асфальте и одного нового небольшого граффити на стене, где и так почти нет свободного места, ничего не изменится. А теперь несложно представить, к чему приведет то, что подобного рода установка имеется в голове практически у каждого человека, живущего в подобном месте. Данная концепция была создана двумя социологами в 80-х годах прошлого века - Джеймсом Уилсоном и Джорджем Келлингом. Эксперимент на практике был проведен следующим образом: несмотря на то, что на стенах зданий вновь и вновь появлялись новые граффити, а мусор продолжал выбрасываться в неположенных для него местах, они безудержно устраняли эти засорения, снова и снова очищая окружающее пространство и приводя его в подобающий вид. Со временем это привело к тому, что количество подобных инцидентов постепенно снизилось до минимального значения, что подтвердило задумку социологов.

Данная социальная теория вполне имеет место быть и в отношении нынешней пенитенциарной системы - видя, в каком упадке находится благосостояние помещения, в котором отбывает свой срок заключенный, для него не будет постыдным оставить и свой негативный след в окружающем его пространстве. Это касается и поведения осужденных, которые составляют круг общения у заключенного - именно их модель мышления и поведения запросто перенимается им и воспринимается как сама собой разумеющаяся.

Также имеет смысл привести в качестве примера успешность европейских пенитенциарных учреждений.

Старейшая тюрьма Вестре, расположенная в Дании, принимает осужденных на 5 лет и более лиц, совершивших преступление. Обстановка в этом учреждении закрытого типа выглядит весьма комфортабельно - в стенах данной тюрьмы можно найти библиотеку, позаниматься в тренажерном зале, посетить магазин, в котором находится все то, что и в самом обычном магазине на свободе. Осужденные и помещенные в вышеуказанное

пенитенциарное учреждение лица получают приблизительно 10 евро в сутки, а при желании, осужденный может заработать себе еще немного евро, но, как правило, заключенные отдают свое время и силы получению дополнительного образования, которое предоставляется для них данным учреждением.

Отдельного внимания заслуживают работники Вестре - желающему стать сотрудником данной тюрьмы гражданину предстоит пройти непростое обучение, длящееся около трех лет. Но оно того стоит, ведь зарплата составляет приблизительно 3000 евро в календарный месяц, и это с учетом того, что работа, на удивление, настолько безопасна, что большое количество работников - лица женского пола, а постоянное ношение с собой оружия просто не требуется - до такой степени в стенах этой тюрьмы царит спокойная и дружественная обстановка. Уровень преступности в Дании очень низок, что свидетельствует о том, что пенитенциарная система этой страны более чем действенна. А это значит, что позитивное и крайне гуманное отношение к оступившимся и лишенным свободы гражданам, а так же содержание их в комфортабельных условиях с доступом к различным развлечениям, благоприятно влияет на процесс реабилитации их как социальных элементов общества. Наблюдая хорошее отношение к своей персоне и видя вокруг себя красоту, чистоту и порядок, заключенный на подсознательном уровне меняет образ своего мышления на позитивный, положительный, он начинает понимать, что жить можно иначе, лучше, чем он жил до этого, и ему есть к чему стремиться при выходе на свободу.

Но следует вернуться в реалии ныне функционирующей у нас пенитенциарной системе. Множество серьезных и не очень проблем со здоровьем возникает у заключенных из-за нехватки должного медицинского обеспечения в учреждениях лишения свободы. Результаты статистики говорят о том, что среди отбывающих наказание лиц наиболее часто встречающиеся заболевания, это СПИД и туберкулез. Первым заболеванием страдает около 62000 из всего числа заключенных. Стоит упомянуть о содержании письма

ФФОМС от 21.06.2003г. гласящее: «каждое лицо, находящееся в колонии поселения, подлежит обязательному медицинскому страхованию» [25].

Необходимо помнить о наличии в российском законодательстве федеральной целевой программы «федеральная целевая программа Развитие уголовно-исполнительной системы (2018-2026 годы)».

Целью вышеуказанной программы является «приведение условий содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в соответствие с законодательством Российской Федерации и международными стандартами, а также условий отбывания наказания осужденными в соответствие с законодательством Российской Федерации» [42].

Задачи у программы тоже имеются, и заключаются в следующем: «реконструкция и строительство следственных изоляторов, в которых условия содержания подозреваемых и обвиняемых соответствуют законодательству Российской Федерации и международным стандартам; реконструкция и строительство исправительных, лечебных исправительных, лечебно-профилактических учреждений, в которых условия отбывания наказания осужденными к лишению свободы, соответствуют законодательству Российской Федерации; создание дополнительных рабочих мест для осужденных к лишению свободы» [42].

Важнейшие целевые индикаторы и показатели: «количество следственных изоляторов, в которых условия содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых соответствуют законодательству Российской Федерации и международным стандартам; количество исправительных, лечебных исправительных и лечебно-профилактических учреждений, в которых условия отбывания наказания осужденными соответствуют законодательству Российской Федерации; численность осужденных к лишению свободы, привлеченных к оплачиваемому труду по отношению к численности осужденных, подлежащих привлечению к труду» [42].

Имеются и ожидаемые конечные результаты реализации программы - «улучшение показателей, характеризующих состояние условий содержания

под стражей в следственных изоляторах и отбывания наказания в исправительных учреждениях, в том числе доведение количества следственных изоляторов с условиями содержания в них, соответствующими законодательству Российской Федерации и международным стандартам, до 88,2 процента и количества исправительных, лечебных исправительных и лечебно-профилактических учреждений с условиями отбывания наказания в них, соответствующими законодательству Российской Федерации, до 73,3 процента; создание 16,8 тыс. рабочих мест и привлечение дополнительно к труду 31,8 тыс. осужденных» [42].

Вышеуказанный документ дает развернутую характеристику, данную проблеме, требующей немедленного вмешательства и последующего исправления сложившейся ситуации: «Современная уголовно-исполнительная система включает в себя 962 учреждения, в том числе 713 исправительных, лечебных исправительных и лечебно-профилактических учреждений, 8 тюрем, 23 воспитательных колонии и 218 следственных изоляторов» [42].

По состоянию на начало 2018 года численность лиц, находящихся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах, составляла 602 тыс. человек.

В настоящее время в деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы существуют проблемы, связанные с обеспечением прав, свобод и законных интересов подозреваемых, обвиняемых и осужденных, имеющие системный характер.

Органы прокуратуры Российской Федерации систематически выявляют в деятельности следственных изоляторов нарушения Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в части обеспечения подозреваемых и обвиняемых установленной нормой санитарной площади в камере на 1 человека в размере 4 кв. метров, а также создания бытовых условий, отвечающих требованиям гигиены, санитарии и пожарной безопасности.

Уголовно-исполнительное законодательство в Российской Федерации должно соответствовать не только современному законодательству нашей страны, но и международным стандартам и правилам, которые распространяются на все население нашей планеты. Согласно данной концепции необходимо реформировать и улучшать условия содержания осужденных в местах лишения свободы в соответствии с международными стандартами. К сожалению, не каждое исправительное учреждение на сегодняшний день имеет необходимые условия содержания лиц ограниченно способных или вовсе не способных к самостоятельному обслуживанию, а также инвалидов. Согласно данной концепции будут создаваться условия содержания для таких лиц.

Важной целью реформирования системы исполнения уголовных наказаний является защита прав и законных интересов лиц, которые содержатся в уголовно - исполнительных учреждениях. На практике встречаются случаи, когда сотрудники исправительных учреждений превышают свои должностные полномочия в отношении осужденных лиц.

В ст. 10 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации закреплено, что Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний. При исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации.

Материально-техническое обеспечение осужденных к лишению свободы, минимальные нормы которого устанавливаются Правительством Российской Федерации. Согласно Приказу ФСИН РФ от 27 июля 2006 года № 512 «Об утверждении номенклатуры, норм обеспечения и сроков эксплуатации мебели, инвентаря, оборудования и предметов хозяйственного обихода (имущества) для учреждений, исполняющих уголовные наказания в

виде лишения свободы, и следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы».

Естественно, что состояние системы исполнения уголовного наказания зависит не только от принятого и действующего законодательства, но также от кадрового состава пенитенциарных учреждений. Профессиональный подход к выбору сотрудников исправительных учреждений, а также своевременная переквалификация рабочего состава, в соответствие с действующим законодательством является гарантом того, что исполнение уголовного наказания будет соответствовать всем установленным требованиям.

Немаловажна еще и такая проблема, как использование жаргонных, относящихся к тюремной субкультуре слов лицами, не имеющих к этому никакого отношения. Особенно этим грешат подростки - в кругах подрастающего поколения считается очень модным и уважаемым среди своих сверстников использовать тюремные слова и выражения. Таким образом молодой человек стремится завоевать своего рода авторитет среди друзей и показать себя с «наилучшей», как ему самому кажется, стороны. Этому способствует романтизация тюремной субкультуры со стороны поп-культуры, средств массовой информации и так далее. Это неизбежно приводит к тому, что все больше и больше неокрепших умов используют в своем словарном запасе неприятные выражения, таким образом демонстрируя благосклонное отношение к тюремной субкультуре в целом.

Но не только стремящиеся показать свой «богатый» словарный запас подростки выражают свои мысли тюремным жаргоном. Работники службы исполнения наказаний точно так же используют в своей речи слова, употребляемые заключенными лицами. Но делают они это не для того, чтобы повысить свой авторитет и значимость в глазах других людей, как это происходит в первом случае - использование жаргонных выражений является частью профессиональной деформации, и это не удивительно - сотрудники пенитенциарных учреждений имеют регулярное общение с лицами,

отбывающими наказание в виде лишения свободы, соответственно, не перенять от них часто используемые тюремные слова просто не представляется возможным. Безусловно, это большая проблема, потому как от кого - от кого, а от человека в форме, с погонами на плечах, буквально лица правоохранительной системы государства, слышать слова, употребляемые лицами в местах не столь отдаленных, по меньшей мере нелепо.

В дополнение к тематике тюремной субкультуры будет важным упомянуть и такое явление, как разделение заключенных на своеобразные касты. Об этом хорошо изложила свою мысль и провела соответствующую аналогию Н.В. Тищенко, занимающаяся глубоким изучением данного явления в пенитенциарной психологии: «На схожесть между трехкастовостью тюремного сообщества авторитеты и трехуровневой системой первобытного общества (дифференцированная знать, крестьяне, рабы и изгои) обратил внимание в очерках о тюремной субкультуре Л. Клейн. Он указывает не только на смысловое и символическое сходство архаичного общества и тюремной субкультуры, но и на наличие внутренних структурных совпадений» [39, с. 132].

Исходя из вышеизложенного, можно проследить связь между историческими явлениями и их отголосками, находящими свое место в современном обществе - распределение людей на касты, употребление жаргонных слов, получивших особую массовость использования в такой непростой для страны период времени, как окончание существования СССР. Для решения этой имеет смысл прибегнуть к тому, чтобы искоренить романтизацию преступного образа жизни и тюремного быта в головах подрастающего поколения, потому как даже, казалось бы, безобидное в своем определении использование некоторых слов ведет к лояльному отношению к преступности так таковой.

В дополнение к теме рецидива, будет не лишним описать небольшую историю гражданина Э. из Франции. Он рассказывал о своих событиях так: «В первый раз я сел за кражи. Мне было 19 лет, я нигде не работал, не жил со

своими родителями и делал глупость за глупостью. У меня было много плохих друзей, и я был сильно подвержен дурному влиянию. Я попытался устроиться на работу, меня никуда не взяли, ну и все это опять привело на скамью подсудимых» [5, с. 42]. А. Кенсей, работающая в Пенитенциарной администрации, на этот счет утверждает следующее: «Риск совершить новое преступление чаще всего обуславливается следующими признаками: наличие судимости, отсутствие профессии и молодой возраст» [40, с. 55].

Подводя итоги всего изложенного выше, можно сделать вывод о том, что процесс перевоспитания осужденных лиц находится не на том уровне, на котором должен быть в идеале. Это и является причиной неоднократного возвращения совершившего преступные, уголовно наказуемые деяния лица к антиобщественному образу жизни и противозаконным действиям. Следует уделить большее внимание условиям пребывания лиц в местах лишения свободы, чтобы ситуация повернулась в лучшую сторону.

Заключение

В настоящей выпускной квалификационной работе были даны понятия как самому наказанию в виде лишения свободы, так и его видам. Помимо этого, нашли свое место и исторические хроники, содержащие в себе упоминания о первых пенитенциарных учреждениях и видах probation в целом. Были приведены данные как из отечественных исторических документов, дошедших до наших дней спустя огромное количество времени, так и из зарубежных древнейших сводок, что позволило наиболее глубоко и развернуто изучить явление помещения совершившего преступление лица в неволю, а следовательно его изоляцию от общества, которому оно угрожает и действия которого несут в себе определенную опасность.

Исходя из приведенных в данной работе информационных данных, соответствующих тематике пенитенциарной системы, следует сделать определенные выводы.

Наказание в системе уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации занимает главенствующую роль в ключевых институтах probation и ответственности за совершенные противозаконные действия в сфере общественных взаимоотношений между лицами, сдерживать действия, которых данное законодательство и призвано.

Также важно помнить о том, что наказание в пенитенциарной системе преследует отнюдь не карательную цель, а это значит, что санкция за нарушение лицом той или иной статьи Уголовного Кодекса Российской Федерации не может нести в себе задачу унижить или каким-либо другим образом оскорбить его честь и достоинство. Цель наказания в виде лишения свободы - исправить оступившееся в сфере уголовных правоотношений гражданина, перевоспитать его, а также поставить на путь исправления, чтобы предотвратить повторения, рецидива с его стороны после освобождения из мест изоляции от общества. Перечисленные цели, преследуемые работающей в Российской Федерации системой исполнения наказаний, целиком и

полностью соответствуют тенденциям современного общества, следуют правилам гуманности и поддерживают Конвенцию о защите прав и свобод человека.

Можно сказать, в действующей пенитенциарной системе нет проблем в определении целей ответственности за нарушение имеющихся статей Уголовного Кодекса Российской Федерации, но имеются огрехи в сфере непосредственно воплощения, реализации желаемых изменений, требующихся местам изоляции осужденных от общества.

Нужно признать, что ни в одном из ныне существующих нормативно-правовых актов не дается конкретного и развернутого ответа на вопрос о том, какое же определение заключает в себе понятие «лишение свободы», из-за чего следует то, что существует огромное количество всевозможных, различных трактовок, дающихся этому, казалось бы, простому понятию. Представляется возможным лишь изучить все то, что имеется на данный момент, и проведя глубокий анализ самостоятельно дать наиболее развернутое и соответствующее действительности определение понятию лишения свободы.

Современная законодательная ветвь государственной власти долгое время шла к тому, чтобы создать тот облик пенитенциарной системы и института пробации, который имеется в данный момент. Это говорит о том, что на сегодняшний день вышеуказанные элементы уголовной сферы находятся на том уровне развития и эффективности функционала, на каком только возможно в условиях всех имеющихся благ.

В Российском законодательстве система пробации держится на двух столбах - на Уголовном Кодексе, в котором данная система находит информацию о том, в каких случаях происходит назначение судом уголовной санкции за совершенное противозаконное деяние, и на Уголовно-Исполнительном Кодексе, который регламентирует непосредственное приведение на практике наказаний за нарушение указанных в УК нормативно-правовых актов.

В настоящей выпускной работе был рассмотрен вопрос о том, с какой целью выбор направленности назначаемых судом наказаний пал именно на исправление осужденного и заключенного лица, а не на его кару. Это сделано для того, чтобы не просто бесперспективно заставить преступника испытать какие-либо унижения, страдания и прочие противоречащие принципам гуманного общества методы воздействия, а для того, чтобы совершившее противозаконную ошибку лицо, изолированное от общества, осознало свою вину за содеянное и впредь не повторила того, за что попало в заточение.

Был рассмотрен вопрос о том, насколько эффективно на данный момент времени наказание в виде пожизненного лишения свободы. Это самая суровая мера ответственности за совершенное преступление из ныне имеющих, и именно об этой наивысшей мере наказания сложно сказать как о той, что несет исправительный характер. Но, справедливости ради следует отметить тот немаловажный имеющийся факт, что данный вид наказания назначается в исключительных случаях и только лишь за совершение особо-тяжких преступлений.

Исходя из всего вышеизложенного, следует сделать следующий вывод - имеющаяся на данный момент пенитенциарная система, как и институт пробации, находится в немного шатком и требующем ряда корректировок положении. Цели лишения свободы обозначены в законодательных актах более чем грамотно и лаконично, они описывают то, с чем руководствующийся принципами гуманности человек вряд ли сможет поспорить. Но на практике дела обстоят несколько иначе, пенитенциарной системе необходимо уделить большее внимание, нежели то, что уделяется на данный период времени - требуется большее количество денежных вложений как в материальное обеспечение мест лишения свободы, так и в работу лиц, занимающихся непосредственно перевоспитанием и социальной адаптацией осужденных.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Астафьева И.Н. Критерии типологий жизненных планов / И.Н. Астафьева // Северо-Кавказский психологический вестник. 2009. № 4. С. 73-76.
2. Афанасьева О.Р. Криминология и предупреждение преступлений: учебник и практикум для среднего профессионального образования / О.Р. Афанасьева, М.В. Гончарова, В.И. Шиян. - Москва: Издательство Юрайт, 2023. 360 с.
3. Бабурин С.В. Совершенствование воспитательной, социальной и психологической работы в УИС: интеграция теории и практики // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2015. № 4 (32). С. 67-72.
4. Бобылева И.Ю. Длительные сроки лишения свободы. Москва, 1992. 12 с.
5. Ведомости уголовно-исполнительной системы № 4, 2014. 55 с.
6. Володин М.С. Лишение свободы как вид уголовного наказания // Вектор Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2016. № 3. С. 1-100.
7. Гишинский Я. Демография «заключенности» // Демоскоп Weekly. 2009. С. 13-15.
8. Громов В.Г., Данилова С.О. Теоретико-правовые аспекты профилактики преступлений, совершаемых осужденными в воспитательных колониях: монография. Москва: Издательство «Новый индекс», 2013. 152 с.
9. Д. Уилсон и Д. Келлинг Теория разбитых окон // Atlantic Monthly. 1982. С. 6-11.
10. Димитров А.В. Психология предварительного следствия. Учебное пособие. Москва: Московский психолого-социальный институт, 2007. 168 с.
11. Димитров А.В., Сафронов В.П. Основы пенитенциарной психологии. Учебное пособие. Москва: Московский психолого-социальный институт, 2003. 176 с.

12. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. Москва, 1991. 575 с.

13. Желоков Н.В., Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК РФ и его назначение: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Желоков Николай Вячеславович; [Место защиты: Саратов: гос. акад. права]. - Саратов, 2007. 197 с.

14. Законы Великого Князя Иоанна Васильевича и Судебник Царя и Великого Князя Иоанна Васильевича с дополнительными указами. Издание комиссии печатания Государственных Грамот и Договоров, состоящей при Московском Главном Архиве Министерства Иностранных дел. Москва. Синодальная типография. 1878 год.

15. Захарихина О.В. Исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы в России: диссертация. ... кандидата юридических наук. Москва, 2005. 208 с.

16. Кант И. Собрание сочинений: в 8 т. Москва: Чоро, т. 6. 1994. 259 с.

17. Кирюхина Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: диссертация ... кандидата юридических наук. Москва, 2008. 174 с.

18. Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник общего уголовного права с подробным изложением начал русского уголовного законодательства. Ч. Общая. Киев, 1882. 298 с.

19. Ковалева А.И. Социализация / А.И. Ковалева // Знание. Понимание. Умение. 2006. № 1. С. 1-184.

20. Лысягин О.Б., Акимов С.К. Осужденные в тюрьмах: по материалам переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей 12-18 ноября 2009 г. / под ред. В.И. Селиверстова. - Москва: Юриспруденция, 2011. 276 с.

21. Михлин А.С. Указ. соч. Москва, 1969. 43 с.

22. О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9

// Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения - 20.04.2023).

23. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 466-О «По жалобе гражданина Герасимова Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статьями 57 и 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 1998 года о его помиловании» // Вектор юридической науки. 2018. С. 68-74.

24. П. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/cfa3d2e5334d96121487e2b9e0fad07964e631e0/ (Дата обращения - 20.04.2023).

25. Письмо ФФОМС от 21.06.2003 № 2507/30-3и «О медицинском страховании осужденных, содержащихся в колониях-поселениях» // Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_67788/ (Дата обращения - 20.04.2023).

26. Пономарев П., Максимов С. Проблемы уголовно-правового регулирования пожизненного лишения свободы // Законность. 1993. № 4. С. 7-8.

27. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» // Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314620/ (Дата обращения - 20.04.2023).

28. Постановление Синарского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 8 ноября 2012 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162448/ (Дата обращения - 20.04.2023).

29. Распоряжение Правительства РФ от 29 апреля 2021 г. № 1138-р «Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ на период до 2030 г». // Электронный ресурс «ЮИС Легалакт». - Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-pravitelstva-rf-ot-29042021-n-1138-r-o-kontseptsii/> (Дата обращения - 20.04.2023).

30. Решение Верховного Суда РФ от 19.10.2017 № АКПИ17-743 об отказе в удовлетворении административного искового заявления Дядченко Андрея Валентиновича об оспаривании Указа Президента РФ от 04.03.1994 г. № 453 «О помиловании осужденных к смертной казни». // Электронный ресурс «ЮИС Легалакт». - Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-19102017-n-akpi17-743/> (Дата обращения - 20.04.2023).

31. Решение по делу № 2-1653/2018 по исковому заявлению ФКУ ИК-3 УФСИН России по Курской области к заключенному А.С. Раеву «О возмещении расходов на его содержание в исправительном учреждении». // Электронный ресурс «Адвокатская газета». - Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/novosti/sud-vzyskal-s-zaklyuchennogo-raskhody-na-soderzhanie-v-ik-bez-ego-uchastiya-v-protseste/> (Дата обращения - 20.04.2023).

32. Рожнов А.А. К вопросу о пожизненном лишении свободы в Уложении 1649 года // Общество и право. 2011. № 2. С. 1-151.

33. Руденко Р.Н. Органы НКВД Владимирской губернии в период «военного коммунизма» и нэпа: автореф. диссертация ...кандидата юридических наук. Владимир, 2007. 20 с.

34. Середа С.П. Определение места и вида учреждений, предназначенных для отбывания наказания в виде лишения свободы: автореф. диссертация ... кандидата юридических наук. М., 2007. 23 с.

35. Серeda С.П. Роль места отбывания наказания в виде лишения свободы в реализации принципов гуманизма, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2008. № 4. С. 29-35.

36. Селиверстов В.И. Осужденные к пожизненному лишению свободы. По материалам специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей, 12-18 ноября 2009 г. / под ред. В.И. Селиверстова. – Москва : Юриспруденция, 2011. № 4. С. 3-4.

37. Старков О.В. Криминопенология. Учебное пособие. Москва : Издат. «Экзамен», 2004. 76 с.

38. Статистические данные // Электронный ресурс «Федеральная служба исполнения наказаний». - Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/statistics/> (Дата обращения - 20.04.2023).

39. Тищенко Н.В. Интерпретация тюремной субкультуры в отечественной художественной культуре. Саратов: ООО «Издат. центр «Наука», 2012. 184 с.

40. Томпсон Я. Почему, выйдя из тюрьмы, я вновь совершил преступление // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2014. № 4. С. 54-56.

41. Уголовно-исполнительное право : учебник для вузов / под ред. В.М. Анисимкова. - Краснодар, 2008. 357 с.

42. Федеральная целевая программа Развитие уголовно-исполнительной системы (2018-2026 годы) // Электронный ресурс «Правительство России». - Режим доступа: <http://government.ru/docs/32277/> (Дата обращения - 20.04.2023).

43. Федеральный закон от 01.04.2020 № 96-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» // Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349074/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/#dst100026 (Дата обращения - 20.04.2023).

44. Хохряков Г.Ф. Социальная среда и личность. Москва, 1982. 33 с.

45. Ч. Диккенс. Американские заметки. Филадельфия и ее одиночная тюрьма. Собр. соч.: в 30 т. Москва, 1958. Т.9. 125с.