

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Институт суда присяжных: история создания, современное состояние и проблемы его реализации»

Обучающийся

Р.С. Пономарев

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

канд. юрид. наук, М.Ю. Жирова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Общая теоретико-правовая характеристика суда присяжных	6
1.1 История становления и развития суда присяжных в России.....	6
1.2 Сравнительно-правовая характеристика деятельности суда присяжных в правовых системах зарубежных стран	20
1.3 Понятие, правовая природа и место суда присяжных в уголовном судопроизводстве Российской Федерации	28
Глава 2 Правовой механизм организации и деятельности суда присяжных в Российской Федерации	32
2.1 Общие условия производства в суде с участием присяжных заседателей.....	32
2.2 Особенности производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей	36
Глава 3 Проблемы и перспективы реализации процессуального института суда присяжных в Российской Федерации.....	57
3.1 Современные проблемы осуществления правосудия судом присяжных в Российской Федерации.....	57
3.2 Направления совершенствования порядка формирования и деятельности суда присяжных заседателей	60
Заключение	66
Список используемой литературы и используемых источников	69

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена происходящими преобразованиями в области судоустройства и судопроизводства. Одним из направлений продолжающейся судебной реформы стала модернизация суда с участием присяжных заседателей – единственного социального института, обеспечивающего возможность граждан принимать участие в отправлении правосудия.

Несмотря на то, что суд присяжных заседателей был закреплен в российском законодательстве почти тридцать лет назад, у современных исследователей возникает целый ряд вопросов как о его роли в судебной системе, так и о его необходимости в целом – является ли суд присяжных прогрессивной формой организации судопроизводства, либо его недостатки, в частности, большое число оправдательных приговоров, процессуальное усложнение такого производства, а также на его затратность с точки зрения бюджетных средств, более значимы и отрицательно сказываются на системе правосудия.

В то же время, имевшие место в последние годы изменения в российском регулировании суда присяжных свидетельствуют о том, что отечественный законодатель придает важное значение данной форме судебного производства, видит ее перспективность и стремится к совершенствованию этого института.

При этом поиск адекватных путей развития суда присяжных в России продолжается. В связи с этим, представляется целесообразным проанализировать как исторический опыт зарождения и развития суда присяжных в нашем государстве, так и опыт ряда развитых зарубежных государств, являющихся классическими представителями англо-саксонской и романо-германской правовых семей с целью имплементации позитивных элементов этого опыта в российское законодательство о суде присяжных.

Целью исследования данной работы является изучение истории создания, современного состояния и проблем реализации института присяжных заседателей в Российской Федерации, а также разработка предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Указанная цель предопределяет необходимость решения следующих задач:

- рассмотреть историю становления и развития суда присяжных в России;
- дать сравнительно-правовую характеристику деятельности суда присяжных в правовых системах зарубежных стран;
- определить понятие, правовую природу и место суда присяжных в уголовном судопроизводстве Российской Федерации;
- определить общие условия производства в суде с участием присяжных заседателей;
- рассмотреть особенности производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей;
- выявить современные проблемы осуществления правосудия судом присяжных в Российской Федерации;
- предложить направления совершенствования порядка формирования и деятельности суда присяжных заседателей.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере деятельности суда присяжных заседателей.

Предмет исследования – нормы российского и зарубежного законодательства, регламентирующие суд присяжных заседателей, научные труды исследователей и материалы правоприменительной практики в данной сфере.

Нормативно-правовую основу исследования составили положения Конституции РФ [21], УПК РФ [53], Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [56], Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных

заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [55], ряда иных нормативных актов в данной сфере.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в том, что результаты исследования могут способствовать определению путей совершенствования деятельности суда присяжных заседателей в Российской Федерации.

Практическая значимость заключается в возможности использования результатов, полученных в ходе исследования, законодательными органами, в процессе изменения правовой регламентации суда присяжных заседателей, а также правоприменительными органами, с целью устранения возможных правоприменительных ошибок.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и специальные юридические методы, в том числе анализ, синтез, аналогии, сравнительно-правовой и системный методы.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая теоретико-правовая характеристика суда присяжных

1.1 История становления и развития суда присяжных в России

История участия народа, проживавшего на территории Древней Руси, в правосудии имеет глубокие корни. Так, многие нарушения общественных правил, законов разбирались при проведении вечевых судов, которые и выносили приговор виновному. Как считают некоторые исследователи, функционирование вечевых судов на территории Древней Руси представляет собой трансформацию обычаев, существовавших в общинах первобытных времен. Самые первые исторические источники, в которых имеется информация, подтверждающая, что «добрые люди» принимали участие во всех стадиях судопроизводства, относятся к XIII веку. При этом, исторические источники не дают информацию о критериях, соответствие которым должны были демонстрировать «добрые люди». Однако ясно, что «добрые люди» участвовали в рассмотрении дел наряду с князьями либо судьями [31, с. 79].

После публикации в 1497 г. Судебника в судебной практике Руси появился термин «лучшие люди». Согласно ст. 38 Судебника, «лучшие люди» могли быть как крестьянами, исправно выполняющими государственные обязанности, так и дворянами. На территории Новгородской республики действовала Судная грамота, которая устанавливала правила функционирования в этой республике судебного органа (работавшего при тиуне), включающего 12 человек. В этом судебном органе присутствовали приставы, представители боярского сословия, а также представители сословия свободных людей. Бояр и свободных людей в суде было поровну (по 5 человек), остальные места занимались приставами. Также к суду, функционировавшему в Новгороде, относились и представители от народа, в совокупности, образующие судебную

коллегию.

После введения в действие нового Судебника, который был разработан в 1550 г., в состав судов наместников были введены такие участники, как целовальники, в также старосты. Обязанность по ведению протоколов, составляемых в результате проведения разбирательств по делу, свидетельства на процессе была возложена на судных мужей. Следует обратить внимание на то, что Стоглав в версии 1551 г. предусматривал введение представителей от народа в суды, создаваемые при церковных учреждениях и рассматривавших религиозные дела.

По мере укрепления действовавших на Руси законов как важнейшего элемента, регулирующего взаимоотношения между различными участниками социума того времени, судебный процесс стал существенно преобразоваться. В частности, в нем перестали применяться формы участия народных представителей, которые рассматривались в предыдущих абзацах. Однако взамен них появились новые формы осуществления судебной деятельности, предусматривающие вовлечение народных представителей. К ним относятся, в частности, суды присяжных, а также суды, где участвовали делегаты от имевшихся в то время в обществе сословий. Анализируя историю правосудия на Руси, можно обнаружить множество подтверждений того, что во все времена осуществление правосудия, отвечающего запросам общества, позволяющего устанавливать адекватное имеющемуся правонарушению наказание, а также выполнять иные задачи, становилось безусловным приоритетом государства. Для обеспечения качества правосудия, соблюдения интересов всех заинтересованных в нем сторон государством регулярно привлекались представители от народа, участвовавшие в рассмотрении дел, вынесении решений по ним [62, с. 46].

Суд, включавший делегатов от различных сословий, представлял собой орган, включавший как представителей от народа, так и представителей от государственных органов власти. В процессе рассмотрения обстоятельств дела, вынесения решения по нему, они обладали эквивалентными правами

[23, с. 144].

Первые суды, в работе которых участвовали делегаты от различных сословий, появились в России в период царствования Петра I. Существенный вклад в упрочнение позиций таких судов внесла императрица Екатерина II. В период императорства Екатерины II, в 1775 г., состоялись принятие и публикация Учреждения, в соответствии с которым должно было вестись управление отдельными административными единицами империи (носившими в то время название «губернии»). Согласно данному Учреждению, формировалась иерархия судебных учреждений, основным принципом функционирования которой было подведомственность судам дел по сословному признаку. Так, например, разбирательства, в которых участвовали дворяне, могли проводиться только теми судами, в состав которых выключались представители дворянского сословия. Срок членства участника такого суда в большинстве случаев составлял 3 года. Кроме того, в соответствии с упомянутым выше Положением в каждой губернии Российской Империи формировались совестливые суды, находившиеся на отдельной позиции в системе судебных учреждений государства. Совежливым судам были подведомственны разбирательства по делам, где в качестве нарушителей закона фигурировали умалишенные личности, а также обвиняемые, не достигшие на момент нарушения ими действующего законодательства возраста совершеннолетия. В состав совестливого суда включались три участника, причем один из них наделялся правами заседателя. При этом, к совестливым судам, как и к другим судебным учреждениям, применялся принцип подведомственности по сословному признаку – горожане не могли выступать председателями в судах при ведении разбирательств, где участвовали дворяне. Помимо совестливых судов, в Российской Империи было создано множество видов судебных учреждений, предназначенных для рассмотрения дел, где участвовали представители конкретных сословий. Примерами таких судов могут послужить третейские, а также церковные суды [30, с. 10].

Внедрение в судебное законодательство принципа подведомственности дел по сословному признаку, согласно первоначальному замыслу, должно было способствовать достижению целей правосудия, недопущению нарушений при его отправлении [9, с. 19]. Однако, такой результат не был достигнут, основной причиной чего можно назвать неспособность лиц, назначенных ответственными за рассмотрение дел в судах и отправлении правосудия, правильно применять действующее судебное законодательство (оно было слишком сложным в использовании и освоении для людей, которые назначались на свои посты на короткие сроки). Неспособности судей разобраться в действующем судебном законодательстве способствовало также и то, что законы, действовавшие в то время, не предъявляли в качестве обязательного требования к судьям наличия у них образования [60, с. 5]. Реальные полномочия у присяжных заседателей отсутствовали, а крестьяне чаще всего выполняли обязанности, связанные с передачей судебных документов участникам процесса. Кроме того, то, что после изменений законодательства в судебной сфере планируемые результаты не были достигнуты, обуславливалось также и распространением коррупционных явлений: чиновники, связанные с судом и отправлением правосудия, нередко использовали свои должности для незаконного обогащения [20, с. 305].

Дальнейшую историю развития суда присяжных в России можно условно разделить на три этапа: дореволюционный (1864-1917 гг.), советский (1917-1991 гг.) и современный (1991 г. – настоящее время).

Впервые, суд присяжных в России появился в результате проведения судебной реформы 1864 г. В период разработки концепции суда присяжных велись активные споры о том, нужно ли менять существующую систему судопроизводства и вводить такой новый и неизвестный до этого российскому судебному процессу институт.

Многие видные деятели высказывались против допуска обычных граждан к осуществлению правосудия. Основным аргументом противников

такого состава суда было отсутствие специальных юридических знаний для правильного разрешения уголовного дела.

Сторонники введения института присяжных говорили о профессиональной деформации судей. Они считали, что уголовный процесс России имеет обвинительный уклон, а судьи в силу своей профессии предвзято относятся к подсудимым и отрицательно настроены против них [13, с. 89].

Участие граждан в судебном заседании, наличие у них права решения вопроса о виновности лица ограничат судебный произвол и предупредят односторонность мышления профессиональных судей.

В очередной раз обсуждения по вопросу введения института присяжных заседателей были запущены в период нахождения у престола Александра I. М.М. Сперанский, будучи сподвижником императора, рекомендовал ему осуществить судебную реформу и ввести в действие целое уложение государственных законов. За проведение судебной реформы и учреждение института присяжных заседателей выступал Н.М. Муравьев вместе с предводителем декабристов на юге Российской империи П.И. Пестелем. Впрочем, к идее о проведении полноценной реформы судебной системы в России решили вернуться только после окончания Крымской войны, то есть, уже во второй половине 19-го века.

В 1862 г. московский губернский прокурор Д.А. Ровинский направил императору докладную записку. В ней было озвучено официальное предложение об учреждении института присяжных заседателей. Этот человек был опытным в судебной практике, имел большой жизненный опыт. Поэтому в своей записке он постарался развеять основные страхи, связанные с учреждением суда присяжных. Губернский прокурор в своей докладной записке сообщал, что все ходящие слухи о недомыслии суда присяжных не имеют никакого отношения к реальности, поскольку их авторами являются чиновники, не знакомые с народом, не выезжавшие за пределы Петербурга.

В своей записке Д.А. Ровинский поспешил сообщить о пользе

учреждения суда присяжных. Он обратил внимание на важность формы судопроизводства с участием суда присяжных заседателей с социальной точки зрения. Как считал автор докладной записки, суды присяжных могут стать полноценными институтами общественного контроля. И таким контролем в первую очередь должно было охватываться поведение членов общества. Куда больший эффект, по мнению автора, будет иметь порицание совершенных поступков со стороны сограждан. Задача же правительства в этой работе должна быть сведена к тому, чтобы заставить общество участвовать в разборе нарушений и осуждении поведения членов общества. Через создание такого суда подразумевалось, что интересы государства и общества начнут совпадать.

В записке Д.А. Ровинский указывает на мнения отдельных представителей общества, которые считают введение новой формы судопроизводства преждевременной ввиду необходимости приобретения обществом специальных юридических знаний. Выступая от имени всех прокурорских работников, автор докладной записки указывает на чрезвычайно важный факт - само учреждение института присяжных заседателей будет способствовать юридическому развитию общества и судей. Через учреждение данного института общество перестанет считать ту же кражу обыденным делом.

В 1862 г. указом императора Александра II утверждаются базовые положения, в соответствии с которыми в Российской империи должна пройти судебная реформа. В указе со стороны императора в адрес Сената сообщалось, что проекты судебной реформы были рассмотрены, они соответствуют цели создания в России правого и милостивого суда в отношении всех подданных Российской империи. В документе также отмечалось, что учреждение института присяжных заседателей будет способствовать возвышению судебной власти, обеспечит ее самостоятельность и позволит гражданам сформировать уважительное отношение к закону.

Введение института присяжных заседателей требовало проработки специального закона. В этой деятельности приняли участие юристы с большим опытом – Н.А. Буцковский, Д.А. Ровинский и С.И. Зарудный. Во внимание при проработке закона был принят зарубежный опыт, менталитет отдельных народов и особенности национальной истории отдельных государств. В результате авторам закона пришлось, что ответить тем, кто выступал против допуска к участию в отправлении правосудия крестьян. Ранее сомневающиеся в необходимости учреждения новой формы судопроизводства изменили свое отношение к ней и согласились принять реформу.

При рассмотрении состава русского суда присяжных можно было проследить всю структуру сословного деления. Если в крупных городах основная масса присяжных заседателей была представлена чиновниками, дворянами и купцами, то в мелких судах в основном присяжными выступали крестьяне и мещане.

Была разница между судом присяжных в России в Европе. Компетенция российского суда ограничивалась только делами, связанными с совершением тяжких преступлений. В европейских государствах присяжные заседатели принимали участие и в рассмотрении гражданских дел. О компетенции российского суда присяжных заседателей говорилось в ст. 201 Устава уголовного судопроизводства. И эта компетенция была связана только с теми тяжкими преступлениями, по которым за совершение устанавливалась уголовная ответственность.

Суд присяжных был введен на уровне окружных судов, и согласно ст. 201 Устава уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. с участием присяжных заседателей рассматривались «дела о преступлениях или проступках, за которые в законе положены наказания, соединенные с лишением или ограничением прав состояния». По смыслу дореволюционного российского законодательства правами состояния считались все права, принадлежащие гражданину: политические, гражданские, сословные.

Несмотря на то, что деятельность суда присяжных была регламентирована уже в 1864 г., первые дела с участием коллегии были рассмотрены только два года спустя, в июле 1866 г. В этот период создавались условия для функционирования данного института: обустроивались помещения окружных судов, создавались Временные комиссии, которые составляли и публиковали в «Губернских ведомостях» общие, очередные и запасные списки присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 81 Учреждения судебных установлений от 20 ноября 1864 г., «присяжные заседатели выбирались из местных обывателей всех сословий, состоящих в русском подданстве, проживающих в том уезде, где формировались списки кандидатов не менее двух лет, возрастной ценз составлял от 25 до 70 лет» [13, с. 89].

В общие списки включались почетные мировые судьи, служащие, должностные лица, сельские судьи из крестьян и другие лица, для которых устанавливался имущественный ценз. При этом, «не могли быть присяжными заседателями священники, военные, учителя, слуги и наемные рабочие, а так же подозреваемые, обвиняемые, заключенные, несостоятельные должники, люди, не владеющие русским языком или имеющие какие-либо физические или психические недостатки» [13, с. 90].

Из общих списков составлялись очередные и запасные списки, которые действовали год.

Коллегия для судебного заседания формировалась путем случайного выбора. После определения предварительного списка прокурор, а так же подсудимый и его поверенный могли заявить отвод любому кандидату. Из оставшихся выбиралось 12 человек, один из которых назначался старшиной.

Выполнение функций присяжного заседателя было обязанностью гражданина. За неявку в суд по вызову для заседания коллегии человек мог подвергнуться денежному наказанию или даже лишиться права участвовать в выборах и быть избранным на должность, требующую общественного доверия.

В.Н. Виговская отмечает, что «в приговорах, вынесенных в соответствии с вердиктом присяжных, отсутствовала мотивировка решений. В обязанности суда входило лишь изложение соображения, относящиеся только к применению законов в отношении установления подсудимому меры наказания. Приговор, вынесенный судом с участием присяжных заседателей, был окончательным, и обжаловать его было можно лишь в кассационном порядке в уголовном департаменте Сената» [9, с. 19].

К концу 70-х гг. XIX в. были выявлены недостатки обновленной системы судопроизводства. Важнейшие из них – юридические: несовершенство законодательства, мешавшее нормальному функционированию суда присяжных. Сюда можно отнести несоответствие материального и процессуального права (Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Судебным уставам 1864 г.); неудачный состав Временных комиссий, составлявших списки присяжных (их члены совершенно не были заинтересованы в результатах своего труда и воспринимали свои обязанности как лишнюю обузу); наличие «служебного ценза» и неравномерность имущественного ценза, нечеткость некоторых формулировок закона и др. [9, с. 20].

Причиной высокого процента оправдательных приговоров было и то, что присяжные заседатели не знали, какое наказание будет назначено подсудимому, в связи с чем не хотели брать на себя ответственность за решение судьбы человека.

Нельзя исключать и такие ситуации, когда противоправные с точки зрения закона поступки оцениваются народом как положительные или нейтральные, а люди их совершающие вызывают уважение или сочувствие.

Одним из наиболее ярких примеров тому является оправдание Веры Засулич, покушавшейся на Александра II.

Политические причины основывались на статистических показателях выносимых приговоров. Процент оправдательных приговоров, выносимых на

основе вердиктов присяжных, по сравнению с обвинительными был значительно выше.

Присяжные часто оправдывали действительно виновных лиц, из-за чего увеличивался риск повторного совершения преступлений, рос общий уровень преступности в стране и, как следствие, возрастал уровень недовольства судом присяжных.

Таким образом, новый институт не оправдал ожиданий. Присяжных обвинили в излишней мягкости и снисходительности к преступникам.

Стало понятно, что для выхода из кризиса необходимо вносить изменения в нормативные акты. Поэтому, в период с 1878 по 1889 гг. был принят ряд законов, ограничивающих компетенцию судов присяжных, в соответствии с которыми из их подсудности были исключены, например, все составы политических преступлений, убийство и покушение на убийство должностных лиц. Большой круг дел был отдан на рассмотрение вновь созданного суда сословных представителей [4, с. 70].

Был изменен состав Временных комиссий, составлявших списки присяжных заседателей: теперь комиссия состояла из людей, заинтересованных в эффективной работе суда (лиц прокурорского надзора и др.). Введен образовательный ценз для кандидатов в присяжные, а так же увеличен имущественный ценз, что способствовало улучшению состава коллегии с двух позиций.

Повышение грамотности присяжных увеличивало объективность вердиктов, а повышение требований к благосостоянию кандидата привело к исключению из состава присяжных заседателей лиц малоимущих и недостаточно самостоятельных в своих суждениях.

Перечисленные изменения положительно повлияли на деятельность заседателей. Считалось, что принятая модель суда присяжных полностью соответствует всем требованиям того времени и является гарантией соблюдения установленных целей правосудия.

В последующие годы, до конца дореволюционного периода, институт присяжных заседателей не подвергался существенному реформированию. Несколько принятых законов были направлены на изменение судебной процедуры в целом.

Так, Законом от 26 ноября 1913 «О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег», «присяжным, которые не проживают постоянно в месте судебного заседания, по их требованию предоставлялось жалование за каждый день отсутствия в месте их жительства и средства для оплаты проезда до места, где проводилось судебное заседание» [13, с. 91].

В конце XIX – начале XX вв., роль суда присяжных стала существенно снижаться, в связи с тем, что в период с 1890 по 1905 гг. в некоторых губерниях было создано несколько десятков окружных судов, функционирование которых предполагалось без участия присяжных заседателей, кроме того, был существенно ограничен круг дел, по которым решение принималось с участием присяжных.

Первая мировая война также не могла не оставить свой отпечаток на деятельности суда присяжных. В период военных действий создавались особые военные суды, которыми рассматривались основные категории дел, суды присяжных отходили на второй план из-за очередного ограничения их компетенции. При этом, законодательство о присяжных заседателей не претерпевало изменений.

После прихода к власти Временного правительства для суда присяжных начался еще один период подъема: расширена компетенция путем возвращения тех категорий дел, которые были изъяты во время реформы 1878-1889 гг.; упразднен суд сословных представителей, который выполнял аналогичную функцию, их категории дел так же переданы суду присяжных, в связи с чем этот институт стал играть ведущую роль в отправлении правосудия с участием граждан;

Более того, заседатели получили возможность разбирать государственные преступления, которые никогда в истории России не были

им подсудны. Таким образом, компетенция суда присяжных в 1917 г. была наиболее широкой за все время существования «суда общественной совести» в нашей стране [8, с. 103].

Отдельным положительным моментом стало то, что в качестве присяжных заседателей могли привлекаться люди независимо от национальности, религиозных убеждений и т.д. Таким образом, в полной мере стал проявляться принцип равноправия граждан. На это так же повлияла отмена имущественного ценза.

Впервые в истории был создан военный суд присяжных, который действовал повсеместно, включая фронты войны, в особых случаях его полномочия распространялись и на гражданское население.

Вместе с тем, все старания Временного правительства были сведены на нет. Расширение компетенции суда присяжных, отмена определенных требований к кандидатам только снизили уровень его значимости. В своем развитии данный институт отошел на шаг назад, вернулся на свой первоначальный этап. Процент оправдательных вердиктов значительно превышал количество обвинительных, в виду чего росло недовольство деятельностью присяжных со стороны политических деятелей и судейского сообщества. Отмена имущественного ценза имела также и отрицательный эффект, поскольку увеличилось количество неграмотных граждан в составе коллегии. Это привело к тому, что коллегия присяжных стала менее компетентной, решения принимались необдуманно, их объективность ставилась под сомнение, и снова большое количество виновных лиц оказывались на свободе.

Необходимый российской системе демократический, правовой институт оказался после своего подъема бесполезным инструментом из-за необдуманной деятельности правительства к концу дореволюционного этапа развития.

После Октябрьской революции, начался второй этап становления суда присяжных. Декретом СНК РСФСР «О суде» от 22 ноября 1917 г.,

фактически суд с участием присяжных заседателей был упразднен, поскольку деятельность окружных судов, судебных палат и Правительствующего сената со всеми его департаментами была прекращена.

Однако характер указанного Декрета на местах был определен как рекомендательный. Поэтому в некоторых губерниях окружные суды и другие органы, на базе которых действовал суд присяжных, продолжали функционировать до конца января 1918 г.

Таким образом, в этот период суд присяжных перестал существовать, граждане допускались к осуществлению правосудия в качестве народных заседателей. Эта система не имела ничего общего с институтом присяжных.

Суд осуществлял функцию борьбы с преступностью. Пред этим органом не стояла задача всестороннего и полного рассмотрения дела с целью вынесения справедливого решения.

Народные заседатели не решали ничего, в народе их называли «кивалы», они были зависимы от судьи и не имели никакого значения: мнение свое они не высказывали и подписывали всякий приговор, вынесенный судьей.

По своей сути, второй этап развития рассматриваемого института отсутствовал как таковой. Вплоть до распада СССР и начала формирования нового самостоятельного государства – Российской Федерации происходило переосмысление необходимости функционирования суда присяжных в стране [8, с. 107].

В 1991 г. в связи с распадом СССР и образованием нового государства была разработана Концепция судебной реформы. Важнейшее положение, предусматриваемое данной Концепцией – возврат в судебную систему Российской Федерации суда присяжных заседателей.

Социально-политические преобразования 1990-ых годов, произведенные в нашем государстве, естественным образом вызвали к жизни необходимость участия присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве, так как совершенно очевидно, что суд присяжных в

настоящее время – это наиболее демократичная и беспристрастная форма осуществления уголовного судопроизводства. Была принята Концепция судебной реформы в РСФСР, в рамках которой предусматривались коренные преобразования в данной сфере, в том числе и введение суда присяжных заседателей.

Спустя два года после принятия Концепции судебной реформы был принят Закон РФ от 16 июля 1993 г. № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях». Указанный закон можно назвать первым в истории современной России актом, который урегулировал деятельность суда присяжных. Рассматриваемый законодательный акт регламентировал вопросы, связанные с общими требованиями к присяжным заседателям, а также определил общую процедуру составления списков присяжных, порядок и срок, в рамках которого граждане могли призываться к исполнению обязанностей присяжных заседателей, порядок оплаты их труда и многие другие вопросы, без урегулирования которых, декларирование суда присяжных превращается в простую законодательную фикцию, лишенную реального действия.

12 декабря 1993 г. была принята Конституция Российской Федерации, которая установила декларативные нормы, касающиеся народного участия в отправлении правосудия.

С 1990-х годов начинает нарабатываться правоприменительная практика функционирования суда присяжных в Российской Федерации, результатом чего явилось принятие Постановления Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 9 «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных», которое явило собой важную веху в формировании единообразного механизма применения норм, касающихся суда присяжных заседателей в Российской Федерации.

В целом, можно сформулировать общий вывод, что пройдя большой и сложный путь по возвращению в отечественную уголовно-процессуальную систему, сегодня, процедура рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей распространена на всю территорию нашего государства. Соответствующее ей право гарантировано Конституцией РФ, положение ч. 4 ст. 123 которой гласит, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется судом с участием присяжных заседателей.

1.2 Сравнительно-правовая характеристика деятельности суда присяжных в правовых системах зарубежных стран

Как отмечают С.Г. Гасанов, И.А. Юсупов, «впервые, прототип современного института присяжных заседателей появился в Афинах в виде так называемых гелиэи, представляющей собой отделения избираемых присяжных судей, которые выслушивали стороны и путем голосования принимали решение по делу, и римского суда постоянных комиссий (квестий), разбирательство дел в которых проходило под руководством претора совместно с присяжными. Затем, в Европе, институт представителей народа в судебной системе появился намного позже афинского прототипа присяжных – в 829 г. во Франции. Далее, он был перенесен норманнами в Англию в 1066 г., где уже были задатки такого института в виде права обвиняемого пригласить 12 человек, способных подтвердить его невиновность. Официальной датой появления суда присяжных в Англии считается 1167 г., именно тогда Генрихом II был принят указ, по которому присяжные стали участвовать в разрешении земельных споров. Расцвет суда присяжных заседателей пришелся на 1215 г. – год подписания Великой Хартии вольностей» [12, с. 47].

При этом, в остальных странах Европы, институт присяжных заседателей появился в период буржуазных революций в конце XVIII –

начале XIX века. Однако, он уже значительно отличался от классической английской модели суда присяжных по количеству членов коллегии присяжных и по осуществляемым функциям, к которым стало относиться и разрешение присяжными вопросов права [65, с. 12].

Как отмечают исследователи, «если в прежние времена суд присяжных являл собой главную гарантию защиты прав личности, что подтверждалось количеством рассматриваемых уголовных и гражданских дел судом с участием присяжных заседателей, то в настоящее время такая форма отправления правосудия не пользуется особой популярностью – всего 1 % дел от всех, рассматриваемых в Англии, разбираются с участием коллегии присяжных заседателей. Факторов, объясняющих такой спад, несколько, однако в первую очередь это связано с финансовыми затратами на обеспечение функционирования данного института, что, по мнению властей, не соответствует пользе, получаемой от присяжных. В связи с чем, законодатель серьезно ограничил компетенцию присяжных за последние несколько лет» [66, с. 13].

Как и в любой стране, где действует суд присяжных, «в Англии существуют определенные требования к кандидатам:

- гражданин страны (ценз гражданства);
- возраст от 18 до 70 лет (возрастной ценз);
- обладать избирательным правом (избирательный ценз);
- проживать на территории страны не менее пяти лет после достижения возраста тринадцати лет (ценз оседлости)» [26, с. 79].

Исследователями отдельно отмечается такой момент, как «соотношение голосов присяжных при вынесении вердикта. В Законе об уголовном праве 1967 г. закрепился принцип, в соответствии с которым предусматривалось вынесение вердикта квалифицированным большинством. Это было возможно в следующих случаях:

- если коллегия присяжных заседателей составляет 11 или 12 человек, то для вынесения обвинительного вердикта необходима поддержка такого решения 10 из них;
- если коллегия присяжных заседателей составляет 10 человек, то необходима поддержка 9 голосов за такое решение;
- если коллегия присяжных заседателей состоит из 9, то для вынесения обвинительного вердикта должны проголосовать 8 человек.

Таким образом, в Англии существует прецедентная практика отхода от классической модели скамьи присяжных заседателей в составе 12 человек. Стоит обратить внимание на соотношение голосов, где для вынесения вердикта требуется не простое большинство, а квалифицированное» [26, с. 80].

В некоторых странах, существует традиционная модель суда присяжных (англосаксонская модель), однако в мировой практике сложились и иные формы отправления правосудия с участием граждан.

Так, примером континентальной модели является суд шеффенов, возникший во времена правления Карла Великого (VIII - IX вв.). К 1871 г., такая форма установилась на всей территории Германской империи.

Как отмечает В.И. Абзаева, «процедура формирования состава суда с участием шеффенов в Германии была следующей: они избирались совместно с судьей-чиновником, форма судебного разбирательства – инквизиционный процесс. В зависимости от исторического этапа, число шеффенов варьировалось от двух до шести. Изначально, такие суды рассматривали уголовные дела по незначительным преступлениям, так как более сложные дела были неотъемлемой частью компетенции суда присяжных заседателей. По сей день, начиная с середины XX века, председательствующий (участковый) судья совместно с двумя шеффенами (заседателями), избираемыми из числа граждан, проживающих на территории действия участкового суда, рассматривают уголовные дела. В компетенцию таких

судов входит категория тяжких преступлений» [1, с. 252].

Помимо Германии, суд шеффенов существовал и существует в наши дни в ряде других, в основном, европейских стран.

Исследователями отмечается, что «подобная модель суда с участием в отправлении правосудия народного элемента стала действовать во Франции сразу после определенных исторических событий, а именно, после упразднения классической модели суда с участием присяжных заседателей в 1941 году правительством Анри Филиппа Петена. На замену существовавшей форме пришла иная, при которой коллегия состояла из трех апелляционных советников и семи заседателей, отбравшимися административными комиссиями, при этом учитывался имущественный ценз кандидатов» [1, с. 252].

Как и европейские системы, в основе уголовного судопроизводства Франции лежит римское право, что означает, что обычаи и нормы права стоят на одном уровне. Выиграть в условиях такой системе представляется возможным только при наличии опыта, специальной подготовки и знание всех мелких деталей, которые французское судопроизводство считает важным. Такие требования автоматически включают в себя наличие у адвоката квалифицированных знаний, навыков и умений.

Но это не единственное отличие уголовного судопроизводства Франции. Можно заметить, что основных судебных уровней всего три: первая инстанция, которая, в свою очередь, подразделяется на суд присяжных, полицейский трибунал, исправительный трибунал; апелляционный суд; кассационный суд.

Полицейский суд не может рассматривать действительно серьезные дела, потому как для них действует ограничение, согласно которому он не может выносить обвинительные приговоры сроком более двух месяцев. У исправительного трибунала ограничение по сроку меньше – пять лет. Как правило, это дела средней тяжести. Суд присяжных же может выносить любые приговоры, а его решения нельзя обжаловать. Самые серьезные дела

рассматриваются именно тут. Именно поэтому французский суд присяжных с уверенностью можно назвать судом, имеющим самые большие полномочия.

При всех тех же условиях решение суда присяжных первой ступени может быть пересмотрено. Это задача апелляционного суда присяжных второй ступени, который при определенных условиях обязан проверить законность и правильность вынесенного вердикта.

Самым главным во французской системе судопроизводства является кассационный суд. И хотя он не занимается пересмотром дела нижестоящего суда, он имеет право рассмотреть правомерность принятого судьями решения в условиях имеющихся фактов.

Континентальная модель имеет ряд отличий от классической английской модели в плане структуры и проведения судебного заседания.

В континентальной модели отсутствует четкое деление обстоятельств, которое подразделяет дела, исследуемые с участием присяжных и без них. Допускается установление обстоятельств гражданского иска и исследование данных о личности подсудимого с участием присяжных заседателей. Зачастую, гражданский истец выступает со стороны обвинения, являясь полноправным участником судебного процесса, причем установление материальной истины (которая является конечной целью доказыванию), практически требует проводить проверку относимости предоставляемых сторонами в суде доказательств. Говоря об исследовании данных о личности подсудимого, необходимо сказать то, что уголовно-процессуальные законы Франции и Австрии не содержат запретов на проведение такого рода исследований. Присяжные знакомятся со всеми необходимыми характеристиками уже при оглашении обвинительного заключения, которое находится почти в самом начале судебного процесса. Более того, среди всех свидетелей судебного процесса, обязаны находится, так называемые, «свидетели репутации подсудимого», которые, зачастую не имеют никакого отношения к совершенному преступлению и выступают только для

возможности оценки нравственных качеств подсудимого.

Также, в отличие от англо-американской модели, в которой присяжным задается конкретный вопрос «виновен» или «невиновен», в континентальной модели допускается возможность постановки вопросом таким образом, при котором могут быть оценена личность подсудимого и, следовательно, может быть сделан вывод о фактических обстоятельствах, в которые попал подсудимый. Они могут расцениваться как отягчающие, так и смягчающие. Например, в УПК Австрии законодательно закреплена возможность постановки переносных или дополнительных вопросов, в число которых входит вопрос об обстоятельствах.

В континентальной модели судебное следствие начинается с оглашения секретарем (либо членом суда) обвинительного акта, что уже идет вразрез с основами английской модели, а именно принципа состязательности. После оглашения обвинительного акта, следует вступительная речь стороны обвинения (прокурора), а после – адвоката. Важно отметить, что судья предупреждает адвоката об обязанности «не говорить ничего противоречащего совести и закону».

Прокурору принадлежит статус главной стороны («*partie principale*» с франц.). Это обуславливается тем, что прокурор не только является представителем обвинительной стороны, но и осуществляет надзор за соблюдением законов.

Более серьезным статусом обладает председательствующий судья. В ходе судебного следствия он наделяется дискреционной властью («*le pouvoir discrétionnaire*» с франц.). Это означает, что судья может использовать все методы и способы для установления истины. Вне зависимости от сторон, он может провести следственное действие, огласить показания свидетелей, которые не относятся ни к одной из сторон или приобщить к делу вещественное доказательство. Наделение такой властью трактуется специалистами достаточно неоднозначно. С одной стороны, такой статус подрывает принцип состязательности (а учитывая особый статус прокурора,

дискреционная власть уменьшает возможности защиты, а значит и подсудимого), а с другой, реальное желание добиться справедливости и выяснить истину позволяет дать подробную информацию присяжным, которые максимально быстро получают полные данные.

Следующим этапом, после вступительной речь прокурора, будет исследование доказательств. Сначала суд допрашивает подсудимого, причем если он отказывается давать показания, суд разъясняет ему то, что дача показаний поможет присяжным заседателям лучше разобраться в произошедшей ситуации. В случае повторного отказа, судом оглашаются все показания, которые он давал в досудебном производстве. Во время допроса подсудимого проявляется другое отступление от английской модели: адвокат не может задавать прямые вопросы подсудимого, а адресует их через председательствующего судью. Также, в отличие от классической английской модели, подсудимый и свидетели имеют право на повествование в свободной форме, который запрещено прерывать сторонами судебного процесса. Таким образом, весь рассказ адресован именно председательствующему судье.

Все остальные представления доказательств, причем как со стороны обвинения, так и защиты, не имеют четкого деления - весь порядок устанавливает суд. При этом необходимо отметить, ни мнение адвоката, ни мнение прокурора не учитываются. Особенно следует учесть то, что прения сторон не относятся к процессу судебного следствия. С одной стороны, это оказывает большое влияние на подготовку речей к судебному процессу, а с другой стороны, это лишает присяжных заседателей возможности получить обобщенные итоги всего заседания, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты.

Также важно отметить, что в континентальной модели отсутствует возможность исследования доказательств в отсутствие присяжных. Все возникающие правовые вопросы решаются «на месте» в зале суда без удаления присяжных. Более того, присяжные наделяются дополнительными

правами, которые не предусмотрены в англо-американской модели: проведение повторных допросов и очных ставок; опрос свидетелей; требование дополнения судебного следствия и т.д.

Также, как и в англо-американской модели, присяжные могут забирать в совещательную комнату некоторые материалы судебного следствия: вещественные доказательства и документы, исследованные в ходе судебного разбирательства.

Окончательный вердикт о виновности подсудимого присяжные обсуждают и выносят совместно с председательствующим профессиональным судьей [63, с. 78].

Подводя итог, можно отметить, что континентальная модель суда присяжных отличается максимальной полнотой информации, которую необходимо получить присяжным. Она также имеет достаточно высокий уровень познавательной доступности исследуемых доказательств. С другой стороны, имеет место быть процессуальное неравноправие сторон. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что у стороны обвинения имеется преимущество перед стороной защиты, что может сформировать у присяжных предубеждение, что подсудимый заранее виновен.

Исследуя мировой опыт различных форм участия в осуществлении правосудия граждан, необходимо особенно отметить США, в которой, как справедливо отмечается исследователями, «институт присяжных заседателей отошел от устоявшихся традиций и обычаев, реформируется и модернизируется под время, развивается и успешно функционирует, если учитывать сложившуюся в данной стране практику. В некоторых штатах все еще действует классическая модель суда присяжных, однако со временем, некоторые штаты, подстраиваясь под современные реалии, отошла от классических 12 присяжных» [1, с. 253].

Как отмечает А.П. Мажинская, «потенциальным присяжным здесь может быть любой гражданин США, достигший возраста 18 лет, с учетом предъявляемых к кандидатам требований и ограничений, установленных

законодательством. Лицам, отобранным для формирования в состав коллегии присяжных заседателей, направляются судебные повестки. Однако законодательством США, по аналогии с английским, предусмотрена ответственность за неявку в суд без явных уважительных причин. За счет законодательного закрепления ответственности, в США не возникает проблем с формированием коллегии присяжных» [29, с. 132].

В юридической литературе бытует мнение, что успешность суда присяжных в США зависит от более прогрессивного подхода к формированию законодательства о рассмотрении дел с участием присяжных заседателей [60, с. 25].

В целом, проведенный сравнительно-правовой анализ деятельности суда присяжных в правовых системах зарубежных стран показывает, что существуют как положительные, так и отрицательные аспекты его влияния на процесс уголовного правосудия. Эффективнее функционирует институт присяжных заседателей в странах с более прогрессивным подходом к изменению законодательства о деятельности таких судов и, возможно, в системе судопроизводства Российской Федерации стоит перенять некоторую практику зарубежных стран в отечественное законодательство. Так, в отдельных зарубежных странах действуют усеченные коллегии присяжных, как правило, в составе 6 заседателей, которые рассматривают дела о преступлениях небольшой и средней тяжести. Также, опыт зарубежных стран позволяет предложить имплементировать в отечественную практику более прозрачную систему отбора кандидатов в присяжные заседатели.

1.3 Понятие, правовая природа и место суда присяжных в уголовном судопроизводстве Российской Федерации

Институт присяжных заседателей является важнейшим инструментом на пути к доверительному отношению со стороны граждан к российскому правосудию. Ученые-процессуалисты полагают, что «именно этот институт

призван внушать доверие к судебной власти, привлекая в нее общественность» [67, с. 2169].

Точного определения суда с участием присяжных заседателей в российском законодательстве не закреплено, однако в юридической науке под судом присяжных принято понимать «институт судебной системы, состоящий из коллегии присяжных заседателей – граждан Российской Федерации, соответствующих предъявляемым законодательством требованиям, отобранных по методике случайной выборки для конкретного уголовного дела, разрешающих вопросы факта, и одного профессионального судьи, разрешающего вопросы права» [66, с. 59].

По мнению С.В. Ткаченко, «суд присяжных заседателей является привнесением принципа народовластия в отправление правосудия» [51, с. 19].

Т.Г. Касаева называет институт присяжных заседателей «инструментом народного суверенитета, источником демократической легитимности» [19, с. 35].

Т.Ш. Едреев, «преимущества рассмотрения уголовного дела судом присяжных видит в следующем:

- дополнение института уголовного судопроизводства элементами народовластия, что подразумевает также осуществление общественного контроля за уголовным судопроизводством;
- привнесение нравственных и моральных начал в уголовное судопроизводство;
- независимость и непредвзятость присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела, поскольку институт присяжных заседателей не является органом государственной власти» [16, с. 409].

Среди положительных факторов внедрения института судебных заседателей исследователи называют «вынесение большего количества оправдательных приговоров, поскольку сегодняшняя система судебного

разбирательства придерживается обвинительного уклона. Судебные заседатели не зависят от распоряжений и указаний председателя суда, не ставят в зависимость вынесение вердикта от перспектив его последующего обжалования и отмены. Институт присяжных заседателей также способствует развитию принципа состязательности сторон судебного разбирательства» [61, с. 74].

Ряд исследователей указывают на наличие «связи между институтом присяжных заседателей и органами государственной власти, поскольку положениями уголовно-процессуального законодательства наделяется определенной компетенцией, функциями и порядком организации» [47, с. 112].

Данная точка зрения представляется необоснованной, поскольку данные институты обладают совершенно различными признаками и предназначением. Основополагающая цель органов государственной власти заключается в управлении общественными процессами.

В.Н. Виговская придерживается мнения, что «суд с участием присяжных заседателей занимает важнейшее место в системе судебной власти, обладая двойственными характеристиками, что проявляется в следующем. С одной стороны, суд присяжных заседателей включается в судебную власть как одну из ветвей государственной власти, позволяя гражданам РФ принимать участие в отправлении правосудия, а, с другой стороны, участие присяжных заседателей является гарантом обеспечения прозрачности, демократичности судебного процесса, формой социального (общественного) контроля за законностью принимаемых судебных решений» [10, с. 88].

Как справедливо отмечает И.А. Шандыбин, «суд с участием присяжных заседателей не является органом государственной власти, а исполняет свою гражданскую обязанность по рассмотрению уголовных дел. Для суда присяжных не свойственны такие признаки и характеристики органов государственной власти, как наличие властных полномочий, подчиненность и

иерархичность. С одной стороны, вынесенный присяжными заседателями вердикт носит обязательный характер для председательствующего по делу, но, с другой стороны, признаваться это как реализацию властных полномочий не представляется верным» [61, с. 74].

В целом, по итогам исследования, проведенного в данной главе работы, можно сформулировать общий вывод, что пройдя большой и сложный путь по возвращению в отечественную уголовно-процессуальную систему, сегодня, процедура рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей распространена на всю территорию нашего государства. Значение суда присяжных заседателей в современных условиях заключается в повышении состязательности судебного процесса, поскольку и сторона обвинения, и сторона защиты должны быть поле подготовленными, чтобы склонить присяжных к вынесению обвинительного или оправдательного вердикта.

Глава 2 Правовой механизм организации и деятельности суда присяжных в Российской Федерации

2.1 Общие условия производства в суде с участием присяжных заседателей

Для судебного производства, в котором участвуют присяжные заседатели, отечественным законодателем установлены специальные правила, закрепленные в содержании гл. 42 УПК РФ. Данные правила, соответственно, распространяются и на процесс исследования обстоятельств дела в судебном заседании. Фундаментальными принципом в данном отношении является состязательность сторон, требующая обеспечения для каждой из них равных процессуальных возможностей. Исследуемые в рамках такого судебного заседания доказательства в обязательном порядке должны соответствовать требованиям допустимости и относимости, в процессе их исследования должно учитываться мнение каждой из сторон, принимаемые судом решения должны быть мотивированными.

Как отмечает С.В. Ткаченко, «суд присяжных – своеобразная форма суда народа, то есть лиц, не связанных с деятельностью правоохранительной системы, свободных от соответствующих предубеждений и условностей, а потому беспристрастных, что гарантирует соблюдение прав и свобод человека и гражданина, защиту подсудимого от необоснованного обвинения и осуждения. Воспользоваться правом на рассмотрение дела судом присяжных может любой обвиняемый, если его дело является подсудным суду с участием присяжных в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ. Из содержания ч. 1 ст. 171 УПК РФ следует, что решение о привлечении лица в качестве обвиняемого принимается при наличии достаточных для обвинения доказательств в совершении преступления. Исходя из изложенного следует, что привлечение лица в качестве обвиняемого не носит произвольного

характера, а предполагает необходимость наличия соответствующий оснований» [51, с. 19].

В то же время, в ч. 1 ст. 171 УПК РФ в неполной степени раскрыт критерий достаточности доказательств для принятия решения о привлечении лица в качестве обвиняемого. Не сформировалось однозначной позиции в данном вопросе и в науке уголовно-процессуального права.

Так, ряд исследователей при определении достаточности доказательств принимают во внимание такую категорию, как «убежденность следователя в том, что осуществлено всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела» [52, с. 175].

Для принятия решения о привлечении в качестве обвиняемого необходимо наличие следующих обязательных обстоятельств:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершенного преступления);
- виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- характер и размер вреда, причиненного преступлением.

В то же время, «уголовно-процессуальный закон не содержит императивного запрета по составлению обвинительного заключения в случае, если на момент принятия данного процессуального решения не были установлены обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость уголовного деяния» [52, с. 176].

Исходя из разъяснений позиции судебных инстанций, следует, что «право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей возникает у обвиняемого не с момента, когда им было заявлено соответствующее ходатайство в ходе предварительного расследования, а только с момента принятия положительного решения по данному ходатайству судом» [39].

Положения, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ, носят взаимосвязанный характер с ч. 2 ст. 218 УПК РФ, в соответствии с которой в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела делается запись о разъяснении обвиняемому его права на рассмотрение его уголовного дела судом присяжных и отражается его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него. Суды исходят из того обстоятельства, что проставление обвиняемым подписи в данном протоколе свидетельствует о соблюдении следственными органами положений уголовно-процессуального законодательства. Так, в Постановлении Президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 15 ноября 2017 г. по делу № 44у-254/2017 отмечено, что «при ознакомлении обвиняемого Б. и его защитника с материалами дела правом, предусмотренным п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ – о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, не желал воспользоваться, что подтверждается его подписью, в связи с чем, довод жалобы о не разъяснении права на рассмотрение материалов уголовного дела с участием присяжных заседателей является необоснованным» [42].

Как следует из материалов другого дела, «при ознакомлении обвиняемого К. и его защитника с материалами уголовного дела осужденный не заявил о желании воспользоваться правами, предусмотренными ч. 5 ст. 217 УПК РФ, то есть о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, о чем указано в протоколе от 27 марта 2018 г. Впервые, такое ходатайство было заявлено им в судебном заседании 9 августа 2018 г. с участием адвоката Г., однако в судебном заседании 24 сентября 2018 г., когда его интересы представляла адвокат Ж., он отказался от ходатайства о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, просил рассмотреть уголовное дело федеральным судьей единолично. С учетом того, что свое мнение по составу суда осужденный высказывал добровольно в судебном заседании с участием защитников, не заявил отвод судье, Судебная коллегия приходит к выводу о законности рассмотрения дела единолично судьей» [3].

И.А. Шандыбин в своем исследовании обращает внимание на следующую ситуацию, «которая имеет место в судебно-следственной практике, а именно: обвиняемые, их защитники указывают на необходимость составления отдельного протокола о разъяснении права ходатайствовать о рассмотрении дела судом присяжных, а не отражение данного действия в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, что, по их мнению, нарушает права обвиняемого. Свою точку зрения они обосновывают во многом тем обстоятельством, что УПК РСФСР в ч. 2 ст. 424 содержал положение, которое предусматривало необходимость составления отдельного протокола о разъяснении права ходатайствовать о рассмотрении дела судом присяжных. В виду важности доведения до сведения обвиняемого информации о возможности рассмотрения его уголовного дела судом присяжных, необходимо изменить формулировку ч. 2 ст. 218 УПК РФ и вернуться к прежней редакции ч. 2 ст. 424 УПК РСФСР» [61, с. 65].

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» [41] разъяснено, что по смыслу ч. 5 ст. 231 УПК РФ, обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей непосредственно на предварительном слушании, о проведении которого заявлено ходатайство им или другими участниками процесса по иным основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 229 УПК РФ.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

В то же время, ряд исследователей считают возможным «исправление ошибки следственных органов самим судом, который в предварительном

судебном заседании может разъяснить обвиняемому его права о рассмотрении дела судом присяжных» [46, с. 80].

Можно сформулировать общий вывод, что суд присяжных заседателей является привнесением принципа народовластия, беспристрастности в отправлении правосудия, источником демократической легитимности, привносит социальные, нравственные и моральные начала в уголовное судопроизводство, стимулирует стороны уголовного судопроизводства к состязательности и активности, а также к более тщательному и всестороннему исследованию и оценке доказательств, дополнительно обеспечивает гарантии независимости судей и вмешательства различных государственных органов и влияния со стороны председателя суда, повышает уровень доверия граждан и общества к судебной власти.

2.2 Особенности производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей

Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, осуществляется в порядке тех же этапов судебного разбирательства, что и по любому уголовному делу, но с учетом особенностей главы 42 УПК РФ.

Как отмечает В.В. Левин, «формирование коллегии присяжных заседателей является очень важным этапом в производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с их участием, так как именно здесь будут отобраны те представители народа, которые и будут выносить вердикт, лежащий в основу принимаемого судьей решения по уголовному делу. Целью формирования коллегии присяжных является комплектование максимально беспристрастного и объективного жюри, способного вынести справедливый вердикт. Фактически именно от этой ч. производства по уголовному делу, от правильности, полноты и непредвзятости ее выполнения, зависит, будет ли в принципе вынесен справедливый вердикт, а,

следовательно, принято законное судебное решение» [27, с. 22].

Кандидатов в присяжные заседатели не избирают, а выбирают путем случайной выборки. Весь отбор кандидатов можно разбить на несколько этапов.

В первую очередь, председатель краевого, областного или городского суда определяет необходимое количество кандидатов в присяжные заседатели, опираясь на объем работы суда в предыдущем году. Информация о количестве передается главе администрации края, области или города соответственно. Тот, в свою очередь, должен составить заявку на отбор присяжных от каждого района или города, опираясь на число зарегистрированных избирателей. Именно на основании персональных данных об избирателях, которые содержатся в Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы», создаются списки в кандидаты присяжных заседателей.

О составлении таких списков кандидатов в присяжные заседатели граждан оповещает исполнительно-распорядительный орган муниципального образования. Также, он просит предоставить письменное заявление об исключении из списка и уточнения о неточностях или изменениях в персональных данных [40].

После получения заявки администрация города или орган местного самоуправления должен сформировать комиссию, в составе которого будут находиться представители трудовых коллективов и общественных объединений. Именно она должна обеспечить и проконтролировать случайность отбора, чтобы исключить любую предвзятость. Лучше всего с этой задачей справляются специализированные программы, установленные на компьютеры, но в случае, когда такой возможности нет, комиссия должна воспользоваться «ручным» способом отбора. При таком отборе необходимо определить с какого порядкового номера будет начинаться отсчет, и с какой периодичностью будут отбираться кандидаты. Например, если комиссия решила отбирать каждого четвертого избирателя, начиная с пятого

порядкового номера, то в числе отобранных кандидатов будут фигурировать фамилии людей, которые значились в списках под пятым, девятым, тринадцатым и т.д. порядковым номером.

После такой выборки список кандидатов в присяжные отправляется в вышестоящую администрацию, где объединяют все данные от районов и городов в единый список, который подписывает и скрепляет печатью глава администрации. Такой список называется общим. Иногда случается так, что непосредственный присяжный заседатель может отказаться от участия в судебном слушании по уважительной причине. Чтобы иметь возможность оперативно заменить неожиданно выбывшего присяжного, одновременно с общим списком составляется запасной список кандидатов в присяжные заседатели. Кандидаты в запасной список также отбираются либо специализированными компьютерными программами, либо ручным отбором. Запасной список состоит из граждан, которые постоянно проживают в населенном пункте по месту нахождения соответствующего суда.

Дальнейший отбор присяжных регулируется ст. 327 УПК РФ «Подготовительная часть судебного заседания», ст. 328 УПК РФ «Формирование коллегии присяжных заседателей» и ст. 329 УПК РФ «Замена присяжного заседателя запасным».

После того, как присяжных приглашают в зал судебного заседания, председательствующий судья должен, согласно ст. 327 УПК РФ представиться, представить стороны, сообщить о каком уголовном деле идет речь и назвать примерную длительность судебного разбирательства. Также председательствующий судья обязан разъяснить задачи, которые стоят перед присяжными, и условия, на которых они могут участвовать в рассмотрении уголовного дела. Следующим этапом станет просьба правдиво отвечать на вопросы стороны обвинения, защиты и непосредственно председательствующего судьи.

Как только это вступительная часть закончится, начинается дополнительный отбор присяжных заседателей. Председательствующий

судья обязан спросить кандидатов в присяжные о наличии обстоятельств, которые могут препятствовать участию кандидата в судебном заседании в качестве присяжного заседателя. После этого каждый из кандидатов вправе указать причины, по которым он не может исполнять свои обязанности или заявить самоотвод. Как только стороны выскажут свое мнение по поводу невозможности участия того или иного кандидата, судья принимает решение об удовлетворении ходатайства или отказе. То же самое проводится и с ходатайствами о самоотводе. Кандидаты, ходатайство которых было удовлетворено, удаляются из зала судебного заседания.

Именно после этого момента судья дает сторонам возможность использовать право на мотивированные и немотивированные отводы. Первой такие отводы заявляет сторона защиты. Она опрашивает кандидатов в присяжные заседатели, задавая только такие вопросы, которые могут быть связаны с выяснением обстоятельств, по которым тот или иной кандидат не может быть присяжным в рассматриваемом уголовном деле. Ходатайства о мотивированном отводе передаются судье в письменном виде без оглашения. Рассматриваются такие ходатайства на месте без удаления в совещательную комнату. При желании, судья может огласить свое решение по поводу отвода до сведения кандидатов в присяжные.

После проведения этой процедуры судья предлагает сторонам заявить немотивированные отводы. Необходимо учесть тот факт, что к этому этапу переходят только в случае, если количество оставшихся кандидатов в присяжные заседатели удовлетворяет действующему законодательству. Если мотивированные отводы первой инициирует сторона защиты, то немотивированные отводы первым заявляет государственный обвинитель, предварительно согласовывая свою позицию с позициями других участников стороны обвинения (если таковые имеются). Если после разрешения судьей немотивированных отводов количество кандидатов в присяжные заседатели остается достаточным, судья может предоставить право воспользоваться дополнительным немотивированным отводом.

Как только все ходатайства об отводах удовлетворены или отклонены, секретарь судебного заседания или помощник судьи составляет список оставшихся кандидатов в присяжные заседатели. При этом, необходимо учесть несколько моментов. Во-первых, список составляется в той же последовательности, в котором кандидаты были изначально включены. Во-вторых, если количество оставшихся кандидатов превышает необходимое для рассмотрения дела число, то берутся первые шесть, восемь или десять кандидатов. В-третьих, если оставшегося количества кандидатов не хватает, то необходимое количество лиц вызывается в суд, согласно дополнительному списку, где они проходят весь путь с отводами заново.

Как правило, формирование коллегии присяжных заседателей производится в закрытом судебном заседании, а сам суд с участием присяжных заседателей является открытым и гласным. Судебное заседание также может происходить за закрытыми дверями. Например, когда в материалах уголовного дела содержатся сведения, которые признали государственной или охраняемой федеральным законом тайной, то посетить такой суд могут только участники судебного заседания, а присяжные заседатели дополнительно пишут подписку о неразглашении. В случае, когда присяжный отказывается давать такую подписку, он получает отвод со стороны председательствующего судьи и заменяется запасным присяжным заседателем.

Сама замена присяжного заседателя регламентируется ст. 329 УПК РФ. Согласно ей, если в ходе судебного заседания до удаления присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикта присяжный или присяжные больше не имеют возможности участвовать в судебном заседании (в том числе, если он был отведен судьей), то он или они заменяются запасными присяжными заседателями в соответствии составленному списку. Не стоит беспокоиться по поводу введения их в курс дела. С самого начала судебного заседания запасные присяжные находятся в зале суда на скамье присяжных, где им отводятся места председательствующим судьей.

Если же кто-то из присяжных во время вынесения вердикта заявляет о невозможности продолжения дальнейшего участия в судебном разбирательстве, то присяжные, выйдя в зал судебного заседания, должны доукомплектовать коллегию запасными присяжными, после чего отправиться обратно в совещательную комнату для вынесения приговора.

В случае появления ситуации, когда запасных присяжных не хватает, чтобы заменить выбывших, судебное разбирательство признается недействительным и председательствующему судье придется начать весь процесс, регламентированный ст. 328 УПК РФ, заново. Оставшиеся участники распущенной коллегии также могут принять участие в процессе отбора.

Замена старшины присяжных заседателей производится путем повторных выборов, которые регламентирует ст. 331 УПК РФ.

Если сторона или стороны приходят к мнению, что сформированная комиссия присяжных заседателей неспособна вынести объективный вердикт в силу тех или иных причин, председательствующий судья может вынести постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава. Подготовка к заседанию с участием присяжных заседателей начинается заново, в соответствии со ст. 324 УПК РФ.

Согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство с участием присяжных заседателей», под тенденциозностью понимается ситуация, когда, несмотря на полное соблюдение закона при формировании коллегии присяжных заседателей, имеются основания предполагать, что комиссия не способна объективно оценить все обстоятельства уголовного дела, а, следовательно, и вынести справедливый вердикт. Такие основания могут появиться, когда сформированная коллегия очень однородна по возрастному, половому, профессиональному или иному признаку.

Если предпосылок для роспуска коллегии нет, то присяжные

заседатели должны выбрать старшину. Выборы происходят в совещательной комнате путем открытого голосования. Именно старшина будет обращаться к председательствующему судье, записывать ответы на его вопросы, подводить итоги голосования, оформлять и оглашать вердикт в зале суда. По факту, старшина – представитель от коллегии присяжных заседателей, роль которого ввели для упрощения организации судебного заседания с участием присяжных, ведь вести диалог с одним человеком гораздо удобнее, чем с группой людей [6, с. 58].

После того, как старшина коллегии был выбран, все участвующие в судебном заседании обязаны встать для прослушивания текста присяги. Ее текст законодательно закреплен в статье 332 УПК РФ и звучит следующим образом: «приступая к исполнению ответственных обязанностей присяжного заседателя, торжественно клянусь исполнять из честно и беспристрастно, принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку».

Как только все присяжные приняли присягу, председательствующим судьей разъясняются их права, которые регламентируются ст. 333 УПК РФ. Присяжные заседатели (в том числе и запасные) вправе:

- задавать вопросы через председательствующего допрашиваемым лицам;
- исследовать обстоятельства уголовного дела, осматривать вещественные доказательства и документы;
- запросить разъяснение норм закона, которые касаются рассматриваемого уголовного дела и других вопросов или понятий, которые не ясны;
- записывать необходимую информацию и пользоваться записями при вынесении вердикта в совещательной комнате.

Присяжные заседатели не вправе:

- высказывать свое личное мнение по рассматриваемому уголовному делу (в том числе о виновности или невиновности подсудимого) до вынесения официального вердикта;
- вести диалог с третьими лицами, которые не входят в состав суда по вопросам обстоятельств уголовного дела;
- нарушать тайну совещания и голосования, происходящих в совещательной комнате по вопросам, которые ставит перед ними суд;
- собирать сведения по рассматриваемому уголовному делу вне судебного заседания;
- отлучаться из зала судебного заседания во время слушаний уголовного дела.

За соблюдение указанных норм могут последовать санкции. Например, за поспешное высказывание собственного мнения до вынесения официального вердикта присяжного могут отстранить от дальнейшего рассмотрения уголовного дела по ходатайству сторон или по инициативе судьи. За неявку в суд без отсутствия уважительной причины присяжный может быть подвергнут денежному взысканию в порядке, установленном ст. 118 УПК РФ.

Судья и присяжные заседатели выносят свои вердикты. Причем, последнее слово остается за судьей. Согласно УПК РФ, перед присяжными ставятся следующие вопросы:

- доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый (ст. 299 УПК РФ);
- доказано ли, что деяние совершил подсудимый (ст. 299 УПК РФ);
- виновен ли подсудимый в совершении преступления (ст. 299 УПК РФ).

Все остальные вопросы, перечисленные в ст. 299 УПК РФ, судья решает единолично.

УПК РФ предусматривает возможность формулировки перед присяжными заседателями одного основного вопроса, представляющего соединение всех трех, указанных в ч. 1 ст. 339 УПК РФ данного закона, например, «доказано ли, что подсудимый в такое-то время, в таком-то месте, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления смерти и желая лишить его жизни, имевшимся у него ножом нанес колото-резаные ранения в область грудной клетки и живота, что повлекло его смерть на месте происшествия?».

Если по уголовному делу необходимо выяснить, находился ли подсудимый в состоянии аффекта или нет, с целью квалификации менее тяжкого деяния в его действиях, то у присяжных заседателей спрашивается: «Доказано ли, что подсудимый нанес удары потерпевшему после того, как увидел измену своей жены с потерпевшим?».

Также необходимо учесть, что присяжные должны ответить на вопрос, заслуживает ли подсудимый снисхождения, или на другие вопросы, связанные с обстоятельством дела. Ответы на такие вопросы могут повлечь установление виновности в совершении менее тяжкого преступления (если это не нарушает право на защиту и не ухудшает его положение) и даже освобождение подсудимого. Касаясь второй части предыдущего предложения необходимо учесть тот факт, что ответы на сформулированные вопросы, которые ставятся перед присяжными, не должны обвинять подсудимого по пунктам, по которым государственный обвинитель не предъявлял обвинения. Если же подсудимых несколько, то коллегия присяжных заседателей отвечает на все вопросы в отношении каждого из подсудимых отдельно.

В юридической литературе недостаточно полно исследован вопрос особенностей доказывания в суде с участием присяжных заседателей. Ученые-процессуалисты уделяют повышенное внимание проблеме участия присяжных заседателей в процедуре исследования доказательств, тем не менее, они сходятся во мнении о не структурированности доказывания в суде

присяжных по различным системообразующим критериям и признакам.

Важно подчеркнуть, что судебное разбирательство в данном порядке осуществляется не профессиональными судьями, а представителями от народа, из этого следует, что у них не имеется соответствующей подготовки, а при исследовании доказательств принимают решения, руководствуясь нормами этики и морали. Данные субъекты уголовного судопроизводства должны оценивать в своей деятельности лишь фактические обстоятельства дела. Все процессуальные аспекты не находятся в центре внимания данных участников судебного слушания. Из этого следует, что вниманию присяжных заседателей предоставляется информация, которая должна исключить риски принятия предвзятого решения. Такие данные должны свидетельствовать об основных фактах совершенного преступления, на основании которых коллегия должна сделать вывод о доказанности или не доказанности совершенного противоправного деяния, установить причастность к нему обвиняемого.

Присяжные заседатели, как субъекты уголовного судопроизводства не должны принимать участие при рассмотрении вопроса о недопустимости доказательств, также исключается возможность предоставления данным субъектам информации, характеризующей личность подсудимого, поскольку такие данные могут способствовать формированию предвзятого отношения присяжных заседателей.

Необходимость соблюдения требований относительно вопроса в отношении допустимости или недопустимости доказательств, а также об использовании юридической терминологии можно увидеть на примере Определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 29.01.2021 г. № 48-УДП20-25-К7, которым приговор суда, вынесенный с участием присяжных заседателей в отношении двух подсудимых, апелляционное и кассационные определения были отменены. Так, судебная коллегия пришла к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства подсудимые и их защитники в присутствии присяжных заседателей

неоднократно ставили под сомнение законность получения некоторых доказательств, собранных в ходе предварительного расследования, в то время как недопустимыми доказательствами они не признавались. Также адвокатом были затронуты процессуальные аспекты уголовного дела. В прениях защитник вместо анализа обоснованности обвинения вторгся в обсуждение обстоятельств, которые запрещено исследовать в присутствии присяжных [36].

Необходимо отметить, что процесс восприятия присяжными обстоятельств рассматриваемого уголовного дела характеризуется наличием некоторых отличительных черт. Например, общеизвестно, что наибольшего доверия у присяжных заслуживают показания участников уголовного процесса, данные ими непосредственно в судебном заседании. Что касается показаний, данных ими ранее (то есть, на стадии предварительного расследования), то они, как показывает практика, заслуживают меньшего доверия со стороны присяжных. Также, присяжные наиболее чувствительны к эмоциям (в особенности – женщины), наличие которых может оказать значительное влияние на объективность принимаемых ими решений. Не менее важным является и тот факт, что у большого количества граждан (из числа которых фактически и избираются присяжные) имеет достаточно стойкая неприязнь правоохранительных органов и их деятельности, особенности в отношении органов предварительного расследования и органов прокуратуры.

Примечательным в связи с этим является следующий пример из судебной практики: в процессе судебного разбирательства с участием присяжных одного из уголовных дел, коллегия присяжных практически полностью была сформирована из числа женщин, которые, в свою очередь, симпатизировали организатору совершенного преступления, сидящему на скамье подсудимых. Данный факт был установлен судебным приставом, который сопровождал коллегию присяжных, а в дальнейшем довел ее до председательствующего. Связано это было с тем, что он имел

интеллигентный и подтянутый вид, его поведение было сдержанным, а свою причастность к совершенному преступлению он отвергал. Более того, по одному из вменяемых преступлений он заявил о наличии у него алиби, подтвержденного одним из свидетелей (подруга подсудимого сообщила суду, что в момент совершения данного преступления последний фактически находился на территории другого региона, где присутствовал на празднике, посвященном юбилею ее матери). Для большинства присяжных данное обстоятельство стало доказательством непричастности подсудимого к совершению соответствующего преступления. В результате, присяжные перестали быть объективными в отношении подсудимого, в связи с чем возникла необходимость в изменении их отношения к нему. Достичь данной цели удалось посредством принятия решения о допросе жены подсудимого. Став свидетелями ее допроса в судебном заседании, присяжные убедились в том, что подсудимый вовсе не является искренним человеком, а их отношение к его показаниям стали наиболее объективным. В результате в отношении указанного подсудимого присяжными был вынесен обвинительный вердикт. Более того, они даже не признали его в качестве заслуживающего снисхождения. Это, в свою очередь, заставило подсудимого кардинально изменить свою позицию в отношении предъявленного обвинения и начать сотрудничать со следствием [43].

В содержании ч. 8 ст. 335 УПК РФ закреплён перечень сведений, которые ни при каких обстоятельствах не могут быть исследованы в присутствии присяжных. Поскольку в рамках данной статьи отечественным законодателем используется формулировка «иные сведения», можно сделать вывод о том, что анализируемый перечень не является исчерпывающим. К числу таковых, например, можно отнести фотографии и другие вещественные доказательства, ознакомление присяжных с которыми способно повлечь за собой оказание на них излишнего эмоционального воздействия. В целях исключения случаев формирования у присяжных обвинительного уклона ознакомление с указанной информацией запрещено

на законодательном уровне. Аналогичным образом запрещено поднимать и тем вопросы, которые связаны с преступным прошлым подсудимых, поскольку в противном случае у присяжных может сформировать отрицательный образ рецидивиста, что также будет способствовать формированию обвинительного уклона. К запрещенной информации можно отнести характеристику, медицинское заключение о состоянии здоровья, справка о семейном положении и прочее.

Несоблюдение требования, содержащегося в ч. 8 ст. 335 УПК РФ может привести к отмене приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей, в качестве примера можно привести рассмотренное судом дело, когда до сведения коллегии присяжных заседателей неоднократно доводилась информация о личности подсудимых, не связанная с обстоятельствами предъявленного обвинения (например, присяжным заседателям стало известно о работе одного подсудимого в больнице, а также о гибели дочери у второго подсудимого). Сообщение такого рода данных могло спровоцировать формирование у присяжных заседателей сочувствия и жалости к подсудимым, а значит, и вызывать благосклонность к ним. В качестве еще одного из оснований для отмены приговора явилось доведение до присяжных заседателей, в нарушение ч. 8 ст. 335 УПК РФ, информации о наличии судимости у одного из подсудимых. Судом было указано, что, в соответствии с законом, запрещается сообщать любую информацию, способную сформировать предубеждение присяжных заседателей, как в негативном, так и в позитивном свете, в отношении подсудимых [44].

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя, где она излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств, и стороны защиты, которая высказывает согласованную с подсудимым позицию по вопросам обвинения и порядке исследования доказательств. Если в ходе разбирательства поднимается вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается

в отсутствие присяжных заседателей. Исключить из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства, может только судья, причем как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон.

После допроса каждого из участников, будь то потерпевший, подсудимый, свидетель или эксперт, присяжные заседатели вправе задать вопрос. Он подается в письменном виде через старшину председательствующему судье. По своему усмотрению судья может отклонить ряд вопросов, если они не относятся к предъявляемому обвинению.

При рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей данные о личности подсудимого исследуются ограниченным образом. Например, запрещается исследовать факты прежней судимости, признание подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, потому как это может негативно отразиться на объективной оценке происходящего присяжными заседателями.

После того, как судебное следствие закончилось, заседание переходит на стадию прения сторон. Согласно п. 3 ст. 292 УПК РФ, первым на этапе прения сторон выступает государственный обвинитель либо гражданский истец. Прения сторон, согласно с. 336 УПК РФ проводятся в пределах вопросов, которые по законодательству рассматриваются присяжными заседателями. Существует два ограничения на этапе прения сторон:

- стороны не имеют права касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Если такое происходит, судья останавливает выступающего и объясняет присяжным, что они не должны принимать это во внимание при вынесении вердикта;
- стороны также не имеют права ссылаться на доказательства, которые ранее были признаны недопустимыми или вообще не были исследованы в судебном заседании. Как и в первом случае, если

такое происходит, судья останавливает выступающего и объясняет присяжным, что они не должны учитывать эту информацию при вынесении вердикта.

После окончания прения сторон их участники имеют право на реплику. Причем, последнее слово предоставляется защитнику и подсудимому [38, с. 235].

Как только подсудимый и защитник сказали последнее слово, коллегия присяжных заседателей удаляется из зала судебного заседания. Согласно ст. 338 УПК РФ, они не должны присутствовать при формировании и обсуждении вопросов к присяжным заседателям.

Как только присяжные были удалены из зала судебного заседания, председательствующий судья приступает к письменному формулированию вопросов, после чего зачитывает их и передает для ознакомления сторонам. Как обвинение, так и защита вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировкам вопросов. Причем, если среди всего списка отсутствуют вопросы, связанные с наличием фактических обстоятельств, которые исключают виновность подсудимого или смягчающие обстоятельства, то защита имеет право заявить об этом судье, который не вправе ему отказать [48, с. 28].

После обсуждений судья удаляется в совещательную комнату для того, чтобы окончательно сформулировать вопросы для присяжных заседателей с учетом всех замечаний. Подписанный вопросный лист оглашается уже в присутствии присяжных заседателей и передается старшине.

После передачи списка вопросов, судья обращается к присяжным заседателям с напутственным словом. В этом слове судья обобщает всю сказанную во время судебного расследования информацию:

- содержание обвинения;
- содержание уголовного закона, в нарушении которого обвиняется подсудимый;

- факты наличия доказательств, которые как уличают подсудимого, так и оправдывают его;
- позицию государственного обвинителя и позицию защиты.

Вся информация должна быть дана без какой-либо оценки, чтобы не сбить объективное отношение присяжных. Председательствующему законодательно запрещено выражать свое мнение по вопросам, которые ставятся перед коллегией присяжных заседателей [28, с. 109].

Помимо этой информации, председательствующий должен обеспечить понимание присяжными заседателями юридических тонкостей, для этого, он должен также объяснить:

- правила оценки доказательств в их совокупности;
- понятие презумпции невиновности;
- положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого;
- положение о том, что вердикт присяжных заседателей должен быть основан только на доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, так как иные доказательства не имеют юридической силы, а, значит, не должны быть приняты во внимание;
- что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не означает его виновности;
- порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы и голосования по ответам и общему вердикту;
- что в случае вынесения обвинительного вердикта, они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения.

Если у коллегии не возникло вопросов по поводу формулировок поставленных вопросов или напутственного слова, то присяжные удаляются в совещательную комнату для вынесения вердикта. В ином случае они могут попросить дополнительных разъяснений [5, с. 120].

Если напутственное слово не устраивает какую-либо из сторон по причине нарушения судьей принципа объективности и беспристрастности, стороны вправе возразить. В ином случае, коллегия присяжных заседателей отправляется в совещательную комнату для обсуждения и голосования.

Присутствие в совещательной комнате иных лиц в соответствии статьи 341 УПК РФ не допускается.

Совещание проводится под руководством старшины, которого ранее избрала коллегия присяжных. В результате совещания должны быть даны ответы на поставленные судом вопросы. Никто из присяжных не может воздержаться от голосования. Каждый из присяжных заседателей голосует по списку, старшина, согласно п. 4 ст. 42 УПК РФ голосует последним.

За время совещания присяжные должны прийти к единогласному решению. Вердикт будет считаться обвинительным при условии трех утвердительных вопросов, указанных в ч. 1 ст. 339 УПК РФ.

Если на любой из указанных выше вопросов коллегия присяжных ответ отрицательно, вердикт будет считаться оправдательным.

Ответы на поставленные вопросы должны представлять собой формулировки «Да, виновен» или «Нет, не виновен». В случае, если ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на последующий вопрос, старшина, с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после вопроса фразу «без ответа». Если решение принимается в результате голосования, то старшина обязан рядом с ответом указать количество голосов «за» и количество «против» [35, с. 160].

Иногда в процессе совещания возникают вопросы по, казалось бы, понятным формулировкам. Если такое происходит, присяжные заседатели могут вернуться в зал суда, где старшина вправе обратиться за дополнительными разъяснениями к председательствующему судье. При необходимости, стороны процесса также могут внести предложения по постановке вопросов. Все изменения вносятся в протокол судебного заседания. Точно также коллегия присяжных заседателей может вернуться в

зал судебного заседания, чтобы получить дополнительные разъяснения по поводу доказательств. Результатом такого действия может стать изменение поставленных вопросов, что также вносится в протокол [18, с. 44].

Если необходимости получить разъяснения у присяжных не было, в результате совещания старшина подписывает вопросный лист с внесенными ответами, и вся коллегия возвращается в зал судебного заседания, где старшина передает список председательствующему. При возникновении у судьи сомнений по поводу ясности вердикта, председательствующий указывает на недочеты коллегии и просит присяжных вернуться обратно в совещательную комнату для дополнительного обсуждения. При отсутствии замечаний со стороны судьи, вопросный лист передается обратно старшине для оглашения вердикта. Вердикт заслушивается стоя, после чего вопросный лист прикладывается к материалам дела.

Согласно ст. 346 УПК РФ, если коллегия выносит вердикт о невиновности подсудимого, председательствующий объявляет его оправданным и просит освободить из-под стражи в зале судебного заседания. После этого председательствующий благодарит коллегия присяжных за проделанную работу и объявляет об окончании их участия в судебном разбирательстве. При желании заседатели могут остаться в зале суда до окончания рассмотрения уголовного дела.

После того, как вердикт был вынесен, судебное разбирательство с участием сторон продолжается.

Если присяжные оправдали подсудимого, то исследуются и обсуждаются вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек и вещественными доказательствами.

В случае признания вины подсудимого присяжными производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания и другими вопросами, которые решает суд при постановлении обвинительного приговора. После чего снова проводятся прения сторон, в которых последнее слово принадлежит

подсудимому и его защитнику. По окончании прений сторон, суд удаляется для вынесения решения по рассматриваемому уголовному делу [15, с. 205].

Важным уточнение будет то, что во время прения сторонам запрещено подвергать сомнению вердикт, вынесенный коллегией присяжных заседателей [64, с. 676].

Оправдательный вердикт коллегии обязателен для председательствующего судьи и влечет за собой постановление им оправдательного приговора.

То же утверждение верно и для обвинительного вердикта, за некоторыми исключениями:

- ч. 4 ст. 348 УПК РФ, в которой сказано, что при признании председательствующим судьей отсутствия признаков преступления в деянии подсудимого;
- ч. 5 ст. 348 УПК РФ, в которой сказано, что если председательствующий судья признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора, то судья выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направляет уголовное дело на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Такое постановление не подлежит обжалованию в апелляционном порядке.

При вынесении обвинительного приговора присяжные могут указать на то, что подсудимый заслуживает снисхождения. Указание этого фактора в вердикте также является обязательным для председательствующего судьи.

Если же коллегия не указывает, что виновный заслуживает снисхождения, судья самостоятельно назначает наказание согласно действующему законодательству. При вынесении приговора судья должен учесть все смягчающие или отягчающие обстоятельства, а также личность подсудимого [11, с. 52].

Разбирательство уголовного дела в суде с участием присяжных

заседателей заканчивается одним из следующих решений председательствующего судьи:

- постановлением о прекращении уголовного дела (в случаях, предусмотренных ст. 254 УПК РФ);
- оправдательным приговором, как в случае вынесения оправдательного вердикта со стороны присяжных заседателей, так и при признании со стороны председательствующего судьи отсутствия в действии подсудимого признаков преступления;
- обвинительным приговором с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него в соответствии со ст. 302, 307 и 308 УПК РФ;
- постановлением о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлением уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда, начиная с предварительных слушаний (согласно ч. 5 ст. 348 УПК РФ).

Единственный случай, при наступлении которого может быть осуществлен роспуск коллегии присяжных, регламентирован ч. 5 ст. 348 УПК РФ – в случае, если имеются достаточные основания полагать, что обвинительный вердикт был вынесен в отношении невиновного лица, в отношении которого надлежит вынести оправдательный приговор, поскольку либо отсутствует само преступление, либо факт участие в его совершении подсудимого в судебном заседании не был доказан в принципе. Во всех других случаях, вне зависимости от того, какой именно вердикт был вынесен коллегией присяжных, она не может быть распущена. Невозможно и продолжение судебного разбирательства после того, как присяжные вынесли свой вердикт, поскольку в силу требований ст. 348 УПК РФ для председательствующего он является обязательным, т.е. должен быть принят и оглашен. Учитывая изложенное, можно сделать вывод об отсутствии у судей первой инстанции каких-либо правовых механизмов, позволяющих обеспечивать оперативное реагирование на заявленные участвующими в деле

лицами доводов. Такие доводы может быть предметом детального изучения лишь вышестоящих судебных органов.

Например, по делу К., оправданного Псковским областным судом на основании вердикта присяжных заседателей, было установлено, что во время совещания присяжных, когда они вышли для получения разъяснений в зал, присяжная передала запасному присяжному заседателю записку с информацией о предварительных итогах голосования, которую он довел до сведения потерпевшей, а также сообщил, что старшина убеждал коллегию вынести оправдательный вердикт. Об этих обстоятельствах потерпевшая сообщила суду на стадии обсуждения вердикта. Кроме того, поступило заявление о подкупе присяжных, в связи с чем судом была назначена проверка, после которой, признав оправдательный вердикт обязательным, суд постановил оправдательный приговор, впоследствии отмененный вышестоящим судом в связи с нарушением тайны совещания и общением адвоката с запасными присяжными заседателями (в том числе) [2].

По итогам исследования, проведенного в данной главе работы, можно сформулировать общий вывод, что для судебного производства, в котором участвуют присяжные заседатели, отечественным законодателем установлены специальные правила, закрепленные в содержании гл. 42 УПК РФ. Данные правила, соответственно, распространяются и на процесс исследования обстоятельств дела в судебном заседании. Фундаментальными принципом в данном отношении является состязательность сторон, требующая обеспечения для каждой из них равных процессуальных возможностей. Исследуемые в рамках такого судебного заседания доказательства в обязательном порядке должны соответствовать требованиям допустимости и относимости, в процессе их исследования должно учитываться мнение каждой из сторон, принимаемые судом решения должны быть мотивированными.

Глава 3 Проблемы и перспективы реализации процессуального института суда присяжных в Российской Федерации

3.1 Современные проблемы осуществления правосудия судом присяжных в Российской Федерации

Можно выделить ряд существенных недостатков деятельности современного суда присяжных, а также законодательные пробелы в правовом регулировании данного института.

Так, «изучая организационную сторону деятельности судов присяжных на практике, выявляется существенная проблема, связанная с формированием коллегии присяжных заседателей. В судах субъектов Российской Федерации на протяжении многих лет сложилась тенденция, при которой достаточно трудно сформировать коллегию присяжных с первого раза. Первостепенной причиной такой неблагоприятной практики является низкий порог явки кандидатов в присяжные на формирование коллегии. Основной причиной низкой явки кандидатов присяжные, является отсутствие законодательно закрепленной юридической ответственности за неявку на формирование коллегии присяжных заседателей» [14, с. 115].

В Федеральном законе «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» закреплено положение, что «участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, является их гражданским долгом».

Вместе с тем, «гражданский долг не является обязанностью, а если бы являлся, то за пренебрежение обязанностью обязательно предусматривалась бы ответственность» [16, с. 408].

Как отмечает Т.Ш. Едреев, «если брать во внимание зарубежный опыт США и Англии, где предусмотрено, что в случае неявки в суд без явных уважительных причин лица могут быть привлечены к ответственности – в

США за неуважение к суду, в Англии на такое лицо налагается судебный штраф. В связи с чем, в названных странах практически отсутствуют проблемы с формированием коллегии присяжных, чего не скажешь о российской практике» [16, с. 409].

В итоге, «сложилось непростая для практики ситуация, связанная с трудностями формирования коллегий присяжных заседателей. Граждане Российской Федерации полагают, что быть присяжным заседателем это обременение. Проблема состоит еще и в том, что до населения не доводят в полной мере сведения о важности и уникальности данного института. Участие в составе коллегии присяжных заседателей реализует право граждан на справедливый суд, на участие граждан в отправлении правосудия» [59, с. 91].

Ученые-процессуалисты считают, что «уже давно в России назрела необходимость расширить компетенцию суда присяжных, в первую очередь, в целях более доверительного отношения граждан к отечественному судопроизводству» [17, с. 674].

Как отмечает Т.Г. Касаева, «отсутствие в подсудности присяжных заседателей в России составов коррупционных преступлений критикуется многими российскими учеными и практиками. В результате коррумпированности органов власти и управления, а также сращивание их с преступным бизнесом, в перспективе чревато для государства превращением из криминализованного в криминальное. Отметим, что сложившаяся в настоящий момент ситуация в России сходна с ситуацией, возникшей в 30-е и 60-е годы XX века в США, которая успешно разрешилась путем введения конфискации имущества за совершенные коррупционные преступления и судов присяжных, которые, в свою очередь, рассматривали такие дела» [19, с. 36].

В основном, «все противники как расширения подсудности присяжных заседателей, так и действия этого института в нашей стране в целом, ссылаются на некомпетентность присяжных заседателей, отмечают их

непрофессионализм. Сущность института присяжных заседателей состоит не в профессионализме, а в оценке представленных им доказательств и фактов именно взглядом гражданина – непрофессионала, с точки зрения своего жизненного опыта. За долгие годы существования присяжных у общества сложилось мнение, что суд с участием присяжных вынесет более справедливый и правдивый вердикт, нежели профессиональный судья» [22, с. 16].

С момента принятия УПК РФ, «подсудность присяжных претерпела значительные сокращения. Если изначально присяжными рассматривалось 47 составов преступлений, то на сегодняшний день их количество подошло к 19. Законодатель, сокращая подсудность, объяснял это тем, что сложные преступления не должны рассматривать и судить непрофессионалы» [24, с. 14].

В настоящий момент, «коллегия присяжных заседателей рассматривает преступления против жизни и здоровья (ч. 2 ст. 105 УК РФ), преступления против свободы, чести и достоинства личности (ч. 3 ст. 126 УК РФ), преступления против общественной безопасности (ст. 209, ч. 4 ст. 210, ч.ч. 1, 2, 3 ст. 211, ст. 227 УК РФ), преступления против здоровья населения и общественной нравственности (ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1 УК РФ), преступления против государственной власти (ст. 277 УК РФ), преступления против правосудия (ст. 295 УК РФ), преступления против порядка управления (ст. 317 УК РФ), преступления против мира и безопасности человечества (ст. 353, 354, 355, 356, 357, 358, 360, ч.ч. 1, 2 ст. 359 УК РФ) – всего 19 составов» [54].

В итоге, «подсудность присяжных заседателей в Российской Федерации за последнее десятилетие сократилась почти на 60 %, что несколько не соответствует концепции увеличения вовлеченности граждан в отправлении правосудия через институт присяжных заседателей» [32, с. 251].

Обосновывая значительное сокращение подсудности, законодатель опирается на непрофессионализм «судей из народа», однако «забывает о

сущности такой формы отправления правосудия, таким образом, делая на практике суд с участием присяжных заседателей скорее законодательной формальностью, чем реальным институтом уголовного судопроизводства» [33, с. 110].

Опираясь на мировой опыт стран, где суд присяжных в той или иной форме эффективно дополняет уголовный процесс, мы видим, что «в компетенции заседателей находятся наиболее важные дела об уголовных преступлениях, которые, однако, более не присутствуют в компетенции отечественного суда с участием присяжных заседателей» [34, с. 178].

Как отмечает Ю.В. Стрелкова, «главным минусом остаются проблемы влияния на присяжных и, соответственно, их подкупа. Здесь опасения обусловлены, во-первых, малочисленностью коллегий, которая является прямым результатом проводимой реформы. Во-вторых, снижая численность коллегии присяжных заседателей, реформирования не коснулся порядок вынесения присяжными вердикта. Здесь мы подразумеваем то, что по-прежнему, для вынесения обвинительного вердикта, требуется простое большинство голосов присяжных» [49, с. 113].

3.2 Направления совершенствования порядка формирования и деятельности суда присяжных заседателей

Проблема реформирования суда присяжных не может быть решена только в рамках деятельности государственных и муниципальных органов, но и предполагает необходимость активного участия всех членов общества, юристов, судей, проведения общественных обсуждений, обмена положительным опытом. Как отмечается исследователями, «значительную роль в данном процессе играет научное обеспечение. Научное и научно-методическое обеспечение деятельности по реформированию суда присяжных заседателей является не только актуальной проблемой, но и практически значимой» [57, с. 175].

Модернизация суда присяжных заседателей должна быть доктринально обоснованной, соответствовать сложившимся социальным реалиям и международным нормативно-правовым актам.

Проведенное исследование позволяет выделить несколько основных направлений совершенствования суда присяжных заседателей: законодательный, кадровый, организационный общественного контроля.

Научно-методическое обеспечение следует рассматривать в качестве составной части более широкого набора средств государственного регулирования, включающего в себя различные элементы и способы институциональной практики и норм права. Практически все без исключения исследователи отмечают «несовершенство действующего суда присяжных заседателей, ее не системный характер, оторванность от реально складывающейся ситуации, обращают внимание на недостаточное использование научных исследований и разработок, посвященные вопросу совершенствования деятельности суда присяжных заседателей» [58, с. 168]. Отличаются данные предложения только набором средств и способов.

Как отмечают Е.А. Семенов, Л.В. Столбина, «чрезвычайно важным является научное обоснование выделения оптимальных средств реформирования суда присяжных заседателей. Ни в одном официальном документе, принятом на федеральном уровне, не закреплены и не описаны оптимальные и универсальные способы реформирования суда присяжных заседателей, без понимания хотя бы проблематично выстроить адекватную систему судов присяжных заседателей» [45, с. 79].

Как отмечает В.Н. Тарасов, «необходимым элементом научного обеспечения реформирования суда присяжных заседателей должно стать приращение научного знания в области уяснения сущности современной преступной деятельности. Не менее важны исследования в области социологии права, социальной психологии, предусматривающие анализ установок и диспозиций населения в целом и различных социальных групп

(поведение людей, представляющих отдельные профессии, отрасли) в отношении суда присяжных заседателей» [50, с. 45].

Ввиду несовершенства деятельности суда присяжных некоторые авторы высказываются о «необходимости возвращения к советской модели судебной системы, когда уголовные дела рассматривались с участием народных заседателей» [30, с. 10]. Данную точку зрения можно считать необоснованной, «ввиду того, что замена рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей на народных заседателей не повлечет за собой повышение эффективности уголовного судопроизводства и качества отправления правосудия» [45, с. 80].

В ходе исследования, была выявлена такая проблема, что в некоторых судах субъектов Российской Федерации, количество попыток формирования коллегий присяжных заседателей подбирается к 10, что приводит к затягиванию судебного разбирательства. К кандидатам предъявляется немало требований. Помимо прямо закрепленных в Федеральном законе «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и УПК РФ требований и ограничений, а также о возможностях освободиться от роли присяжного заседателя по заявлению гражданина, также содержатся некоторые иные ограничения.

В данной связи, можно отметить следующую коллизию: в ч. 7 ст. 326 УПК РФ указано, что от исполнения обязанностей присяжных заседателей по их устному или письменному заявлению председательствующим судьей могут быть освобождены лица старше 60 лет. Однако, это положение противоречит подп. в п. 2 ст. 7 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», где только по письменному заявлению от исполнения обязанностей присяжных заседателей освобождаются лица, достигшие возраста 65 лет.

В целях единообразия правоприменительной практики, целесообразно внести изменения в ст. 326 УПК РФ и читать часть 7 в следующей редакции:

«от исполнения обязанностей присяжных заседателей по их письменному заявлению председательствующим судьей могут быть освобождены лица, достигшие возраста 65 лет; женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет; лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия; лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам; иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании» [25, с. 8].

Еще одной важной проблемой является введение института присяжных заседателей в районные и гарнизонные военные суды. Для России это является новеллой, так как за всю историю существования института присяжных заседателей ранее такого не предусматривалось. В районных и гарнизонных военных судах присяжные начали осуществлять свою деятельность с 1 июня 2018 г.

Мнения ученых и правоприменителей, по вопросу необходимости работы суда присяжных в районных и гарнизонных военных судах разделились.

В поддержку инициативы выступили многие политики, депутаты. Судьи, в свою очередь, восприняли это нововведение без особого энтузиазма, что связано с рядом причин.

В первую очередь, это связано с профессиональной неподготовленностью судей для рассмотрения дел с участием присяжных. Обучение судей проходило в сжатые сроки.

В связи с этим, «познать все особенности рассмотрения уголовных дел с участием присяжных (например, надлежащее формулирование вопросного листа) достаточно сложно. Судьи, рассматривающие дела с участием присяжных заседателей в судах субъектов Российской Федерации, неоднократно подчеркивали сложности - это формы отправления судопроизводства, в которой поверхностно разбираться является

недопустимым» [37, с. 295].

Также возникает еще одна проблема, стоящая на пути реализации рассматриваемого нововведения – малочисленность населения районов, в частности, например, как это имеет место на Дальнем Востоке, что, безусловно, на практике приведет к новым трудностям при формировании коллегии присяжных заседателей.

Как отмечается исследователями, «оценивая в совокупности все требования, которым должен соответствовать кандидат в присяжные заседатели в России, а также опираясь на многолетнюю неблагоприятную практику формирования коллегий присяжных заседателей, по-нашему мнению, будет особенно затруднительно собрать коллегию в районных и гарнизонных военных судах. Это обусловлено, в частности, малочисленностью многих городов и районных центров, внушительным перечнем требований к присяжным заседателям и рядом других проблемных вопросов» [57, с. 175].

Ряд исследователей считает возможным разрешить данную ситуацию «путем введения в уголовно-процессуальное законодательство нормы о возможности изменения территориальной подсудности при невозможности сформировать коллегию присяжных заседателей в районном (гарнизонном военном) суде, путем дополнения ч. 1 ст. 35 УПК РФ (изменение территориальной подсудности уголовного дела) п. 3, а именно:

Территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена:

3) по инициативе судьи районного суда, гарнизонного военного суда при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей – в случае удовлетворения ходатайства подсудимого о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей при невозможности формирования коллегии присяжных заседателей, с согласия подсудимого» [7, с. 118].

Таким образом, «алгоритм действия нормы предполагается следующий: в случае, если обвиняемый на предварительном слушание

подтвердит желание о рассмотрении его дела судом присяжных заседателей, судья районного суда, в случае наличия оснований для удовлетворения ходатайства и при невозможности формирования коллегии присяжных заседателей, а также с согласия обвиняемого, принимает решение о направлении дела в вышестоящий суд, так как формирование коллегий может затянуться на длительное время либо вообще не состояться, что будет препятствовать своевременному рассмотрению уголовного дела. Если такого ходатайства от обвиняемого и его защитника не поступит, то рассмотрение уголовного дела будет находиться в компетенции районного либо гарнизонного военного суда» [7, с. 119].

При этом, при изменении территориальной подсудности нагрузка на суды субъектов Российской Федерации возрастет незначительно, так как на практике дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей, по всей России не так много.

В целом, можно сформулировать общий вывод, в ходе исследования были выделены следующие проблемы функционирования суда присяжных в России: низкий уровень популяризации суда присяжных среди населения, правовой грамотности населения, доверия к власти и судебной системы со стороны граждан, снижение уровня подготовки досудебного следствия, тенденция злоупотребления досудебным соглашением. Для преодоления указанных проблем необходимо законодательно изменить подход к формированию списка присяжных, закрепить статус «присяжный заседатель», а также, законодательно разрешить коллегии присяжных изучать материалы о личности обвиняемого.

Заключение

Проведенное в данной выпускной квалификационной работе магистра исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

Пройдя большой и сложный путь по возвращению в отечественную уголовно-процессуальную систему, сегодня, процедура рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей распространена на всю территорию нашего государства. Соответствующее ей право гарантировано Конституцией РФ, положение ч. 4 ст. 123 которой гласит, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется судом с участием присяжных заседателей.

Проведенный сравнительно-правовой анализ деятельности суда присяжных в правовых системах зарубежных стран показывает, что существуют как положительные, так и отрицательные аспекты его влияния на процесс уголовного правосудия. Можно предложить перенести некоторую практику зарубежных стран в отношении суда присяжных в отечественное законодательство. Так, в отдельных зарубежных странах действуют усеченные коллегии присяжных, как правило, в составе 6 заседателей, которые рассматривают дела о преступлениях небольшой и средней тяжести. Также, опыт зарубежных стран позволяет предложить имплементировать в отечественную практику более прозрачную систему отбора кандидатов в присяжные заседатели.

Как показало проведенное исследование, рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей – довольно сложная и длительная процедура, которая имеет ряд существенных отличий по сравнению с рассмотрением дел, подсудных иному составу суда, и требует в соответствии с этим более ответственного отношения со стороны всех участников судебного разбирательства.

В ходе проведенного исследования был выделен ряд проблем функционирования суда присяжных в России:

- низкий уровень популяризации суда присяжных среди населения;
- низкий уровень правовой грамотности населения;
- низкий уровень доверия к власти и судебной системы со стороны граждан;
- снижение уровня подготовки досудебного следствия;
- тенденция злоупотребления досудебным соглашением.

Именно низкий уровень популяризации суда присяжных среди населения был выделен в качестве основной проблемы, из которой вытекают все остальные.

В целом, проведенное исследование позволяет внести следующие предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации:

- законодательно изменить подход к формированию списка присяжных;
- законодательно закрепить статус «присяжный заседатель»;
- разработать проект о мотивации присяжных заседателей;
- законодательно разрешить коллегии присяжных изучать материалы о личности обвиняемого.

Действующая система отбора кандидатов в присяжные заседатели не совсем корректна. Предлагается создавать списки из образованных граждан из совершенно различных отраслей. Повышение их знаний в правовом поле станет неотъемлемой частью вышеуказанной программы. Такие курсы или семинары (в зависимости от выбора метода обучения) позволят теоретически «подковать» потенциальных кандидатов в присяжные заседатели. Конечно, можно было бы привлекать граждан, которые напрямую связаны с юридической сферой (адвокатов, нотариусов, прокуроров, студентов ВУЗов и т.д.), чтобы не тратиться на дополнительную подготовку, но этим самым мы лишим программу объективности из-за отсутствия другого принципиально важного жизненного опыта.

Результатом программы должен стать экзамен, после успешной сдачи которого выдается разрешение или свидетельство о том, что гражданин может работать в составе коллегии присяжных заседателей на определенный срок, после которого необходимо будет подтверждать свой статус посредством повторного прохождения экзамена. Из таких выпускников мы и предлагаем составлять списки присяжных заседателей. Именно поэтому мы и предлагаем законодательно ввести статус «присяжного заседателя». Кроме того, это позволит нематериально мотивировать определенную группу людей.

Кроме нематериальной мотивации в виде социального статуса, мы предлагаем разработать систему вознаграждений для привлечения большого количества участников. Это могут стать, как и дополнительные выплаты, так и социальные льготы. Таким образом, мы дополнительно поднимем уровень внимания общественности к вопросу суда присяжных.

Поскольку члены коллегии присяжных уже заранее будут юридически подкованы для участия в разбирательстве по делу, мы предлагаем дать им дополнительную возможность в виде знакомства с материалами о личности подсудимого (образование, социальный статус, ранние судимости, характеристики с работы и дома и т.д.). Нельзя с одного взгляда или слова обвиняемого сделать корректный вывод о нем. В этом присяжным смогут помочь материалы о личности обвиняемого. Безусловно, стоит рассмотреть введение дополнительного соглашения для участников коллегии присяжных заседателей, согласно которому им будет запрещено распространять полученную в ходе судебного разбирательства информацию.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абзаева В.И. Зарубежные модели суда присяжных // Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона: материалы научно-практической конференции. М., 2017. С. 251-253.
2. Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июля 2021 г. по делу № 55-971/2021 // СПС Консультант Плюс.
3. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23 декабря 2019 г. № 33-АПУ19-28 // СПС Консультант Плюс.
4. Белозерова И.И., Казакова Д.А. Исторические аспекты появления суда присяжных в России // Социально-политические науки. 2018. № 3. С. 69-71.
5. Бондаренко О.Г. Некоторые вопросы реформирования суда присяжных заседателей: проблемы и перспективы // Актуальные вопросы совершенствования российского законодательства и деятельности уголовно-исполнительной системы. Сборник научных трудов. Владимир, 2019. С. 118-122.
6. Бондаренко О.Г. О некоторых проблемах рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей // Криминалистика. 2019. № 3. С. 56-61.
7. Бытко Ю.И. Проблемы суда присяжных в Российской Федерации // Современное право. 2018. № 2. С. 115-123.
8. Верещагин А.Н. О развитии суда присяжных в России // Закон. 2017. № 2. С. 101-113.
9. Виговская В.Н. Исторический анализ становления и развития суда присяжных в России // Нормы международного права как источник российского законодательства: сборник статей научно-практической конференции. М., 2018. С. 18-20.

10. Виговская В.Н. Суд присяжных: понятие и состав // Вопросы науки и образования. 2018. № 5. С. 88-89.

11. Виговская В.Н. Суд присяжных: проблемы деятельности // Юридические науки: проблемы и перспективы. Материалы научной конференции. М., 2018. С. 51-53.

12. Гасанов С.Г., Юсупов И.А. Возникновение и функционирование судов присяжных в различных странах и периодах // Уральский научный вестник. 2019. Т. 4. № 1. С. 44-49.

13. Головкин Н.В. История формирования и развития суда присяжных заседателей // Научный форум: юриспруденция, история, социология, политология и философия. Сборник статей научно-практической конференции. М., 2020. С. 85-92.

14. Гусейнова Г.М. Актуальные проблемы суда присяжных в России // Закон и право. 2019. № 4. С. 115-116.

15. Джола В.А. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей // Тенденции развития современной юриспруденции: материалы научно-практической конференции. М., 2019. С. 203-207.

16. Едреев Т.Ш. Место и значение суда присяжных в современном уголовном процессе России // Высокие технологии и инновации в науке: сборник статей научной конференции. Санкт-Петербург, 2020. С. 408-410.

17. Жукова Н.А., Хоборова К.Р. Сравнительная характеристика моделей судов с участием присяжных заседателей в зарубежных странах // Аллея науки. 2020. Т. 2. № 5. С. 673-677.

18. Зувев Ю.Г. Уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей: курс лекций. М. : Проспект, 2018. 168 с.

19. Касаева Т.Г. Суд присяжных как неотъемлемый атрибут современного правового государства // Российский судья. 2019. № 5. С. 34-37.

20. Киселева Е.Н. Развитие суда присяжных в России // Право, общество, государство: проблемы теории и истории. Сборник материалов научной конференции. М., 2018. С. 304-306.

21. Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

22. Контанистова А.А. Некоторые особенности рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей // Право. Общество. Государство. Сборник научных трудов. Санкт-Петербург, 2019. С. 15-18.

23. Костенко Н.С. Этапы становления и развития института суда присяжных в российском уголовном судопроизводстве // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2020. № 2. С. 144-155.

24. Костенко Н.С., Колбасина Е.Е. Суд присяжных в уголовном процессе России. Волгоград. 2020. 216 с.

25. Лебедева Н.С. Отдельные проблемы производства в суде присяжных и пути их решения // Гуманитарно-правовые аспекты развития российского общества: сборник трудов научно-практической конференции. М., 2019. С. 6-12.

26. Лебедева Н.С. Сравнительный анализ суда присяжных в Великобритании и РФ // Правотворчество и правоприменение: вопросы теории и практики: сборник статей научно-исследовательского семинара. Ижевск. 2020. С. 76-82.

27. Левин В.В. Некоторые особенности производства в суде с участием присяжных заседателей // Актуальные вопросы правоохранительной деятельности: проблемы теории, философии права, истории, нормотворчества и правоприменения. Рязань. 2020. С. 20-24.

28. Левин В.В. Суды присяжных заседателей в российской судебной системе: правовые особенности и проблемы // Социология и право. 2020. № 3. С. 105-111.

29. Мажинская А.П. Актуальные проблемы деятельности суда присяжных в США // Актуальные проблемы права, экономики и управления: сборник материалов конференции. Саратов, 2020. С. 131-134.

30. Маслов А.В., Зятиков А.В. Суд присяжных: история и современное состояние // Центральный научный вестник. 2018. Т. 3. № 10. С. 9-11.

31. Матасова А.О. История становления и развития суда присяжных в России // Молодой ученый. 2019. № 6. С. 78-80.

32. Мельникова Е.О., Глянцева П.Д. К вопросу об актуальных проблемах развития суда присяжных заседателей в Российской Федерации // Экономика, политика, право: актуальные вопросы, тенденции и перспективы развития. Сборник статей научно-практической конференции. М., 2019. С. 250-252.

33. Мельникова Е.О., Глянцева П.Д. Проблемы и перспективы развития института суда присяжных в Российской Федерации // Закон и право. 2019. № 5. С. 110-111.

34. Минаева А.А. Актуальные проблемы суда присяжных заседателей в РФ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 9. С. 176-179.

35. Нестерова Н.Н. Особенности производства в суде присяжных // Молодой исследователь: вызовы и перспективы. Сборник статей научно-практической конференции. М., 2019. С. 159-163.

36. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 29 января 2021 г. № 48-УДП20-25-К7 // СПС Консультант Плюс.

37. Пельтихин Н.С., Хузина Н.А. Некоторые проблемы рассмотрения дел в суде с участием присяжных заседателей // Современные проблемы правотворчества и правоприменения: материалы научно-практической конференции. М., 2018. С. 293-297.

38. Пельтихин Н.С., Хузина Н.А. Рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей // Теория и практика обеспечения

законности и правопорядка в современном обществе: материалы научной конференции. Воронеж. 2018. С. 233-237.

39. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010 г. № 8-П // СПС Консультант Плюс.

40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 февраля 2018 г. № 5 «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2018. № 3.

41. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» (с изменениями на 5 мая 2018 г.) // Бюллетень Верховного суда РФ. 2006. № 1.

42. Постановление Президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 15 ноября 2017 г. по делу № 44у-254/2017 // СПС Консультант Плюс.

43. Постановление Кировского областного суда от 26 сентября 2021 г. по делу № 22-1837/2021 // СПС Консультант Плюс.

44. Постановление Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23 мая 2020 г. по делу № 22-987/2020 // СПС Консультант Плюс.

45. Семенов Е.А., Столбина Л.В. Суд присяжных: на пути реформ // Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. № 1. С. 77-80.

46. Старцева О.И., Акинина К.А., Крысин В.А. Особенности рассмотрения дел в суде присяжных // Юридические чтения. Материалы научно-практической конференции. Саранск, 2020. С. 79-82.

47. Старцева О.И., Акинина К.А., Крысин В.А. Понятие, значение и правовые аспекты регулирования суда присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы уголовного права и процесса,

уголовно-исполнительного права и криминалистики. Материалы научно-практической конференции. М., 2020. С. 110-114.

48. Стрелкова Ю.В. Актуальные проблемы суда присяжных в Российской Федерации // Свобода и право: сборник докладов научной конференции. М., 2019. С. 27-28.

49. Стрелкова Ю.В. Перспективы регулирования этапа вынесения вердикта в суде присяжных: российский и зарубежный опыт // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика. Материалы научно-практической конференции. М., 2019. С. 112-114.

50. Тарасов В.Н. Актуальные проблемы института суда присяжных на современном этапе // Судья. 2016. № 2. С. 45-50.

51. Ткаченко С.В. Институт суда присяжных в современных российских условиях // Российский судья. 2019. № 2. С. 17-21.

52. Туркаева Л.В. Содержание конституционного права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей // Мировая и российская наука: области развития и инноваций: сборник научных статей. М., 2020. С. 174-177.

53. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изменениями на 14 июля 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

54. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изменениями на 14 июля 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 26. Ст. 2458.

55. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (с изменениями на 16 февраля 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. 2004. №34. Ст. 3528.

56. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (с изменениями на 16 апреля 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1

57. Чумаков М.С., Лукьянчикова Е.Ф. К вопросу о некоторых проблемах производства в суде с участием присяжных заседателей // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 13. С. 174-176.

58. Шадрина Е.Г. Современные аспекты реформы суда присяжных в России // Юридическая наука: история и современность. 2019. № 1. С. 165-171.

59. Шайхутдинова Л.Н., Корнелюк О.В. Актуальные проблемы суда присяжных в России // Инновационная наука. 2017. № 6. С. 90-92.

60. Шандыбин И.А. Англо-американская модель суда с участием присяжных заседателей // Юридический факт. 2019. № 63. С. 24-26.

61. Шандыбин И.А. Особенности рассмотрения уголовных дел судом присяжных в Российской Федерации // Научно-практические исследования. 2019. № 2. С. 73-77.

62. Шахбанова Х.М. Исторические аспекты развития суда присяжных в России // История государства и права. 2015. № 23. С. 46-49.

63. Yusupova D.A. Jury trial in Russia: actual problems and their solutions // Language and law: discussing social, economic and legal issues in English. 2020. p. 177-179.

64. Gataullin Z.S., Epihin A.Y. Criminal prosecution of terrorist crimes in jury trial: legality and appropriateness // Humanities and Social Sciences Reviews. 2019. № 5. p. 674-677.

65. Kostenko D.S. Comparative analysis of genesis and evolution of jury trial in Russia and England // Scientific achievements of the third millennium. Collection of scientific papers on materials International Scientific Conference. 2019. p. 11-14.

66. Kostenko D.S. Historical aspects of the formation of the jury trial in Russia // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2018. № 1. p. 58-64.

67. Sementsov V.A. About the efficiency of jury trial in Russia // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2016. № 8. p. 2167-2172.