

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданское право и международное частное право

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Правовой статус органов управления акционерных обществ по законодательству Российской Федерации»

Обучающийся

М.Э. Трошина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

к.ю.н. А.В. Кирсанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Содержание

Введение	3
1 Органы управления акционерного общества: структура и правовое регулирование их деятельности	10
1.1 Понятие и функции органов управления акционерных обществ	10
1.2 Структура органов управления акционерных обществ	16
1.3 Правовое регулирование деятельности органов управления акционерных обществ	24
2 Особенности формирования, деятельности и компетенции органов управления акционерных обществ	30
2.1 Общее собрание акционеров	30
2.2 Совет директоров (наблюдательный совет)	37
2.3 Исполнительные органы акционерных обществ	42
3 Актуальные вопросы правового регулирования деятельности органов управления акционерных обществ в России	51
3.1 Права акционеров на участие в управлении акционерными обществами	51
3.2 Ответственность членов органов управления акционерного общества	58
Заключение	74
Список используемой литературы и используемых источников	80

Введение

Актуальность и научная значимость настоящего исследования. Осуществление предпринимательской деятельности в Российской Федерации является одной из форм экономических свобод предусмотренных Конституцией Российской Федерации.

Граждане России и иностранные граждане могут аккумулировать свои усилия, создавая коммерческие организации основной целью деятельности которых является извлечение прибыли. Цели организации могут эффективно реализовываться только при помощи правильно выстроенной системы корпоративного управления.

Акционерные общества являются одной из наиболее популярных разновидностей форм ведения бизнеса в Российской Федерации. Акционерные общества являются хозяйственными обществами, которые осуществляют свою деятельность в целях получения прибыли.

Особый интерес в процессе организации и функционирования акционерных обществ, представляет собой акционерная форма корпоративного управления, которая отличается сложными механизмами формирования и функционирования. Правовое регулирование и порядок управления акционерными обществами определяется действующим федеральным законодательством, тогда как внутренние аспекты управления акционерным обществом регулируются корпоративными актами.

В зависимости от конкретной компании система управления может иметь некоторые отличия, что в конечном итоге может влиять на результаты деятельности корпорации, а также на финансовые показатели её деятельности. Эффективная система управления акционерными обществами позволяет не только обеспечить получение прибыли всеми участниками акционерного общества, но и способствует развитию компании на конкретном рынке.

Несмотря на определенность правового статуса акционерных обществ в действующем законодательстве, реальные подходы к построению и последующей реализации системы управления акционерными обществами имеют индивидуальные особенности, влияющие на эффективность деятельности конкретной компании. Подобный индивидуальный подход, каждой конкретной организации, влияет на форму реализации правового статуса органов управления, что соответственно проявляется в рамках практики правового регулирования органов управления акционерными обществами. Подобное соотношение требований закона и реальных корпоративных практик требует более детального исследования, в целях не только совершенствования действующего законодательства, но и повышения системы эффективности органов управления.

Объект исследования: структура и полномочия органов управления акционерного общества.

Предмет исследования: правовые нормы, материалы судебной и корпоративной практики регулирующие деятельность органов управления акционерными обществами.

Цель исследования: определить особенности правового регулирования органов управления акционерными обществами, выявить существующие проблемы в рамках правового регулирования и предложить меры по совершенствованию правового регулирования органов управления акционерными обществами.

Гипотеза исследования состоит в том, что сбалансированное правовое регулирование органов управления акционерных обществ позволяет корпорациям эффективно осуществлять свою деятельность с последующим получением большей прибыли, если:

- корпоративное регулирование органов управления соответствует современным подходам в области корпоративного управления и не противоречит действующему законодательству;

- правовое регулирование органов управления акционерных обществ должно осуществляться в соответствии с постоянно изменяющимися подходами в области корпоративного управления и способствовать повышению эффективности корпоративного управления (минимизация бюрократических механизмов, введение упрощенных процедур и порядков и т.п.);
- действующее законодательство в сфере правового регулирования статуса органов управления акционерных обществ, создает предпосылки для возникновения корпоративных споров, которые влияют не только на общую эффективность деятельности корпорации, но и могут привести к прекращению её деятельности.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить понятие и функции органов управления акционерных обществ;
- выявить структуру органов управления акционерных обществ;
- определить особенности правового регулирования деятельности органов управления акционерных обществ;
- изучить особенности правового положения общего собрания акционеров;
- изучить правовой статус совета директоров (наблюдательный совет);
- определить компетенции, права и обязанности исполнительных органов акционерного общества;
- выявить права акционеров на участие в управлении акционерным обществом;
- определить ответственность членов органов управления акционерного общества.

Теоретико–методологическую основу исследования составили работы следующих авторов: В. В. Витрянского, А.А.Глушецкого, В. В. Долинского,

С.А.Зинченко, В.В.Лаптева, Д. В. Ломакина, А.А.Лукьянцева, Ю.А.Метелевой, С.Д.Могилевского, Е. А. Суханова, О. Н. Сыродоевой, М. Ю. Тихомирова, Г. С. Шапкиной, И. Шиткиной и других.

Базовыми для настоящего исследования явились также: диссертационные исследования рассматриваемой темы Г.Л. Рубеко, В.И. Хныкина, В.С. Савиной, В.Ю. Шеленина и других.

Методы исследования: используются такие методы исследования, как абстрагирование, исторический, логический метод структурного анализа и синтеза. Активно применяется метод сравнительного правоведения и формально–правовой метод исследования.

Опытно–экспериментальная база исследования состоит из нормативных правовых актов Российской Федерации: Конституции РФ, ФЗ «Об акционерных обществах» и других нормативных актов федерального уровня. Также, в работе используются материалы судебной практики и примеры различных корпоративных актов, регулирующих правовой статус органов управления акционерных обществ.

Научная новизна исследования заключается в:

- рассмотрение правового регулирования статуса органов управления акционерных обществ, с позиции анализа и оценки эффективности современных методов корпоративного управления;
- анализ действующих правовых норм регулирующих правовой статус органов управления акционерных обществ с целью поиска возможных пробелов и коллизий, влияющих на возникновение и развитие корпоративных споров;
- оценки норм федерального законодательства и корпоративных актов в сфере регулирования органов управления с позиции повышения эффективности корпоративного управления.

Теоретическая значимость исследования заключается в:

- теоретические положения могут быть использованы в исследовании органов управления акционерными обществами.

- содержащиеся в исследовании выводы и предложения могут позволить законодателю Российской Федерации более эффективно регулирования систему управления акционерных обществ;
- выявленные в ходе исследования проблемы, могут послужить основой для последующих научных исследований по рассматриваемой теме.

Практическая значимость исследования заключается в возможности дальнейшего использования материалов настоящего исследования для дальнейших научных исследований в области органов управления акционерными обществами.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивались:

- Трошина М.Э. исполнительные органы акционерных обществ // Студенческий форум: электрон. научн. журн. 2022. № 17(196). URL: <https://nauchforum.ru/journal/stud/196/110832> (дата обращения: 02.11.2022).

Личное участие автора в организации и проведении исследования состоит в написании диссертационного исследования.

Апробация и внедрение результатов работы велись в течение всего исследования.

На защиту выносятся:

1. В корпорациях полномочия, как правило, могут быть перераспределены между различными органами компании. Полномочия единоличного исполнительного органа на заключение сделок ограничены законом. Данный орган не вправе самостоятельно заключать крупные сделки и сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, а также иные сделки, предусмотренные уставом.

Основная проблема заключается в том, что фактическую заинтересованность трудно определить, так как это является субъективным качеством лица, исполняющего полномочия единоличного исполнительного

органа управления.

Следует предложить разграничение корпоративного управления, на корпоративное управление в акционерных обществах и на корпоративное управление в обществах с ограниченной ответственностью. В рамках обществ с ограниченной ответственностью, такое управление не требует учета интересов акционеров (коих может быть определенное множество), а в акционерных обществах, корпоративное управление сильно зависит от акционеров и от их интересов в процессе управления организацией.

Систему нормативных актов, регулирующих органы управления акционерных обществ, следует представить в следующем виде:

- федеральные нормативные акты, регулирующие корпоративные отношения;
- корпоративные акты, регулирующие организационные и функциональные особенности органов управления конкретных акционерных обществ.

2. Законодательство не содержит положений о реализации прав акционеров, которые не осуществляют права на протяжении длительного периода времени, при указанных в законе способах информирования о проведении общих собраний акционеров и направлении иной информации, а также не обоснованы сроки, в течение которых осуществляются те или иные меры. Какими должны быть эти сроки – вопрос дискуссионный.

Целесообразно при любых способах оповещения определять время, с которого можно считать физическое или юридическое лицо «потерянным акционером». Моментом истечения непрерывного срока «потери акционера» предлагается определить дату последнего участия акционера в общем собрании акционеров общества или даты получения дивидендов. Срок в течение, которого акционера следует квалифицировать в качестве «потерянного» предлагается установить в пять лет.

3. Анализ нормативных правовых актов, показывает, что на сегодняшний день отсутствуют конкретные нормативно закреплённые

обязанности для членов совета директоров и членов органов управления хозяйственных обществ в отношении заключения крупных сделок акционерного общества.

Единоличные исполнительные органы хозяйственных обществ, обязаны соблюдать требования законодательства связанные с реализацией крупной сделки. В случае не соблюдения указанной обязанности, следует говорить о наличии основания для привлечения к материальной (гражданско - правовой) ответственности.

4. Большую часть ответственности несут именно исполнительные органы акционерного общества. В рамках статьи 53 ГК РФ, юридическое лицо является самостоятельным субъектом гражданского оборота. Учитывая сложную структуру органов управления акционерного общества, а также конкретные особенности каждого акционерного общества по отдельности, ответственность в рамках деятельности акционерного общества, должно нести то лицо, которое имеет больше полномочий, либо совокупность органов управления, в комплексе, а не исключительно исполнительные органы акционерного общества.

Структура магистерской диссертации. Работа состоит из введения, трех глав (разделов), заключения, списка используемой литературы и используемых источников. Основной текст работы изложен на 87 страницах.

1. Органы управления акционерного общества: структура и правовое регулирование их деятельности

1.1 Понятие и функции органов управления акционерных обществ

Существуют различные подходы к определению понятия «органы управления». К.А., Кулагина, Т.Р. Ханнанова определяют «органы управления акционерным обществом», в качестве разновидности форм корпоративного управления, которые существуют в рамках корпораций [17].

А.В. Назарова, указывает на то, что корпоративное управление представляет собой систему отношений, определяющую правила и процедуры принятия решений относительно деятельности корпорации и осуществления корпоративного контроля, а также распределения прав и обязанностей между органами управления акционерного общества [23].

Многими авторами система управления акционерным обществом рассматривается как организационная модель, с помощью которой представляются и защищаются интересы инвесторов. Корпоративное управление является организационным соглашением, которое может охватывать различные аспекты деятельности корпорации: организацию работы высших руководящих органов, систему мотивации персонала, определение организационной структуры общества и т.п. В данном случае просматривается разграничение права собственности от процесса управления, в рамках которого процесс управления связан исключительно с обеспечением деятельности акционерного общества.

Основной проблемой процесса управления акционерным обществом является создание механизмов по контролю аутсайдеров (кредиторов и миноритарных акционеров) по инсайдерам (высшим руководством и акционерам с контрольным пакетом акций). Некоторые ученые отождествляют корпоративное управление с управлением акционерного общества [15].

Н.А. Абуева, подчеркивает, что корпоративное управление является тождественным термину «управление обществом». Однако стоит отметить, что корпоративное управление является более широким термином, нежели система управления акционерным обществом.

В свою очередь, И.П. Радонежский свел корпоративное управление в акционерном обществе к системе обеспечения эффективной деятельности корпорации благодаря взаимодействию акционеров, органов управления и заинтересованных лиц с целью получения максимальной прибыли в соответствии с действующим законодательством и международными стандартами [36].

По своей сути, корпоративные отношения осуществляются исключительно в рамках функционирования и организации юридического лица. Организационно-правовая форма юридического лица имеет значение для определения способов и форм корпоративного управления.

Юридические лица создаются для разных целей, основное деление юридических лиц производится по двум направлениям – коммерческие и некоммерческие юридические лица. При этом и в тех и других, внутри самой организации осуществляются корпоративные отношения.

Корпоративные отношения – это отношения, которые образуются между участниками юридического лица, по поводу организации и функционирования юридического лица.

В зависимости от конкретной организационно правовой формы юридического лица, корпоративные отношения, могут подразделяться:

- корпоративные отношения между участниками юридического лица;
- корпоративные отношения между участниками и обособленным аппаратом управления юридическим лицом;
- корпоративные отношения между органами управления юридического лица и различными заинтересованными лицами (работниками, партнерами).

По своей природе корпоративные отношения, являются отношениями

организационными. Вся их сущность и задача заключается в том, чтобы выстроить конкретное взаимодействие внутри юридического лица, между участниками, членами, работниками организации.

В рамках корпоративных отношений, рядом ученых была выдвинута концепция организационных отношений, которые, по их мнению, считались специфическими по отношению к имущественным отношениям.

Основная функция организационных отношений, это упорядочивание имущественных отношений.

С точки зрения других авторов, корпоративные отношения закрепляют специфические особенности закрепления имущественных благ, которые характеризуются большим количеством субъектов, участвующих в их распределении.

В любом случае вне зависимости от выбора позиции по данному вопросу, суть корпоративных отношений заключается в упорядочении имущественных отношений, в рамках конкретной организации.

«Акционерные общества также относятся к корпорациям, что определяется Гражданским кодексом РФ» [9] «и Федеральным законом № 208–ФЗ «Об акционерных обществах»» [46].

«В соответствии с п.1 ст. 65.1 ГК РФ, в Российской Федерации юридические лица подразделяются на корпоративные и унитарные» [8, С. 129].

Основным источником корпоративных прав и обязанностей является гражданское законодательство и корпоративные акты акционерного общества, соответственно способы и формы процессуальной защиты прав корпораций и их участников будут базироваться на нормах корпоративных и гражданско-правовых положениях.

В соответствии со статьей 96 ГК РФ под акционерным обществом следует понимать разновидность хозяйственного общества, уставной капитал которого разделен на определенное число акций.

Правовые нормы, регулирующие правовое положение хозяйственных

обществ закреплены в параграфе 2 ГК РФ. В статье 66 ГК РФ дается понятие хозяйственных обществ и товариществ.

В соответствии с действующим законодательством, устанавливающим понятия «хозяйственных товариществ и обществ», следует выделить, что хозяйственные товарищества и общества, являются юридическими лицами, корпоративными и коммерческими организациями, уставной капитал которых поделен на вклады между участниками.

Основной целью хозяйственных товариществ и обществ является получение прибыли. Организационная структура хозяйственных товариществ и обществ имеет некоторые существенные отличия, но в целом существенно не различается.

Основные функции органов управления корпораций, следует разделить, на общие и специальные.

Общими функциями органов управления корпорации являются:

- осуществление управленческих функций в корпорации;
- принятие различных целевых, финансовых решений в деятельности корпорации;
- организация процесса функционирования корпораций в рамках определенной деятельности;
- выработка решений на привлечение капиталов в деятельность компании и т.п.

Специальные функции органов управления корпораций зависят от конкретных полномочий, определенного органа управления.

«Если учредителей несколько, то решение о создании акционерного общества принимается учредительным собранием акционерного общества.

Учредителями акционерного общества являются физические и юридические лица» [12, С. 164].

Акционерное общество (или АО) может быть как публичным, так и непубличным. Публичные АО могут размещать свои акции путем открытого размещения для неограниченного круга лиц, что приводит к более строгому

регулированию их деятельности законом. Они должны содержать слово «публичная» в названии своей компании.

С другой стороны, непубличные АО обладают большей гибкостью:

- полномочия могут распределяться между юридическими лицами по-разному (например, органы управления могут взять на себя большинство вопросов общего собрания акционеров);
- сами органы управления могут отсутствовать (например, совет директоров может выступать как в качестве органа управления, так и в качестве наблюдательного органа, один директор может замещать правление);
- устав может требовать квалифицированного большинства голосов для принятия отдельных решений органов управления;
- «акционеры могут определить права акционеров в уставе непропорционально их долям в обществе, ограничить количество акций или голосов, принадлежащих одному акционеру, предусмотреть преимущественное право или согласие на передачу акций третьему лицу» [53].

Уставной капитал акционерного общества разделен на акции, которые являются ценными бумагами. Акции в акционерном обществе могут быть обыкновенными, либо привилегированными. Объем акций у конкретного держателя, а также их тип, влияют на то, в каком размере получать дивиденды держатели акций [53].

«Как и в случае с ООО, взносы в уставный капитал могут быть внесены в денежной или натуральной форме. Другие виды ценных бумаг, такие как корпоративные облигации, должны оплачиваться только наличными. Вклады в натуральной форме должны быть оценены независимым оценщиком. Возможна оплата новых акций, размещаемых по закрытой подписке, путем обмена долга на акции» [53]. На сегодняшний день минимальная сумма уставного капитала акционерного общества составляет 100 000 рублей.

Не менее 5% уставного капитала любого АО должно быть направлено в резервный фонд. Этот фонд создается специально для покрытия убытков и выкупа облигаций и акций компании.

Все АО должны знать, кто является их бенефициарными владельцами, и принимать меры для сбора соответствующей информации от своих акционеров. Такая информация должна быть раскрыта государственным органам по запросу.

Учитывая, как правило, громоздкость АО, вопросы управления АО имеют ключевое значение определяющие качество существования АО на рынке. Основная задача органов управления АО – это организация деятельности АО, выработка управленческих решений в рамках реализуемой деятельности, создание условия для увеличения чистой прибыли и снижение издержек в процессе деятельности АО.

Таким образом, органы управления в акционерном обществе осуществляют организацию процессов функционирования общества в соответствии с той деятельностью, которой общество занимается в целях последующего получения прибыли.

Основная корпоративная задача органов управления акционерным обществом – это удовлетворение корпоративных интересов акционеров общества, что в процессе влияет на принятие управленческих решений.

Развитие корпоративных отношений в современных условиях требует взвешенного и последовательного влияния со стороны государства. Для этого необходимо определить, каким образом можно систематизировать возможный выбор соответствующих методов и средств государственного регулирования, выяснить целесообразность пределов их применения и соответствие условиям предпринимательской практики.

На сегодняшний день органы управления акционерными обществами достаточно определены, с точки зрения нормативного регулирования, вместе с тем, существующие проблемы, в некоторых вопросах теоретического осмысления требуют конкретных решений.

Так, в частности, следует предложить разграничение «корпоративного управления, на корпоративное управление в акционерных обществах и на корпоративное управление в обществах с ограниченной ответственностью. В рамках обществ с ограниченной ответственностью» [53], такое управление не требует учета интересов акционеров (коих может быть определенное множество), а в акционерных обществах, корпоративное управление сильно зависит от акционеров и от интересов.

1.2 Структура органов управления акционерных обществ

Российские акционерные компании делятся на две категории:

- публичные компании;
- непубличные компании.

Публичные компании – это АО:

- «чьи акции или иные ценные бумаги, конвертируемые в акции, были размещены публично» [53];
- чьи акции или другие ценные бумаги, конвертируемые в акции, свободно торгуются на фондовой бирже, которые заявляют о своем статусе публичной компании в уставе. Все остальные АО и ООО считаются непубличными.

Публичные компании могут привлекать капитал путем продажи своих акций и других ценных бумаг, конвертируемых в их акции, населению. Публичные компании подчиняются требованиям публичной отчетности и раскрытия информации и менее гибки с точки зрения корпоративного управления.

Непубличные компании — это корпорации, которые не могут привлекать капитал со стороны третьих лиц. Они предлагают большую гибкость с точки зрения корпоративного управления и структурирования отношений между акционерами (участниками), в частности:

Устав непубличной компании может содержать положения, отличные

от установленных законом правил корпоративного управления, это в свою очередь может сказываться и на структуре органов управления обществами.

«Законодательство об акционерных обществах содержит ряд обязательных требований к органам управления акционерной компании, однако при этом допускает многовариантность в решении некоторых вопросов, связанных с их формированием» [16].

«Как правило, выбор структуры органов управления и их компетенция определяются при создании общества и фиксируются в уставе» [16].

«Органами управления АО являются:

- общее собрание акционеров;
- коллегиальный орган управления (факультативно для непубличных АО) – совет директоров, наблюдательный совет;
- коллегиальный исполнительный орган (факультативно для непубличных АО) – правление;
- единоличный исполнительный орган (один или несколько руководителей)» [16].

«Основные функции органов управления АО взаимосвязаны с теми полномочиями, которые предоставлены им федеральными и корпоративными актами» [39].

Коллегиальный исполнительный орган (например, правление) подчиняется коллегиальному органу управления общества.

«В обществе может быть один или несколько генеральных директоров (единоличный исполнительный орган)» [39].

«Единоличный исполнительный орган несет ответственность за текущую деятельность общества и может представлять интересы общества без доверенности» [60]. В случае назначения нескольких генеральных директоров они могут быть уполномочены действовать индивидуально или совместно, что должно быть отражено в Едином государственном реестре юридических лиц. Однако в этот Реестр пока не внесены изменения, позволяющие отразить полномочия каждого из руководителей. В результате

действует общее правило о том, что все должностные лица, указанные в Реестре, имеют равные и неограниченные полномочия, и, таким образом, в настоящее время принцип четырех глаз не может быть реализован в отношении третьих лиц.

Единоличным исполнительным органом могут быть назначены юридические лица. «Иностраный гражданин, также может быть назначен на должность единоличного исполнительного органа АО при соблюдении правил разрешения на работу» [5]. АО обязаны назначать внешнего аудитора для проверки годовой отчетности.

С 1 июля 2020 года в публичных АО создан комитет по аудиту («комитет по аудиту»). Исходя из этих изменений, совет директоров должен назначить руководителя, ответственного за организацию и проведение внутреннего аудита (включая оценку управления рисками и эффективность систем внутреннего контроля).

Если это специально не исключено в их уставах, АО также должны иметь комитет по внутреннему аудиту («ревизионная комиссия»). Проверяет финансово-хозяйственную деятельность компании. Перед годовым общим собранием акционеров этот комитет готовит годовой отчет и бухгалтерский баланс. Затем отчет доводится до сведения всех акционеров, имеющих право присутствовать на собрании [5].

Кроме того, комитет по внутреннему аудиту может в любое время проверить компанию:

- по собственной инициативе;
- по решению общего собрания акционеров; или
- по требованию акционера или группы акционеров, владеющих не менее чем 10% голосующих акций общества.

В процессе определения органов управления и структуры управления акционерных обществ, важное значение приобретает конкретный объем акций. В большинстве акционерных обществ, лицо, которое является держателем большего количества акций, может влиять на принятие

большинства ключевых решений в компании, что в последствие влияет на формирование органов управления компании.

Уставом непубличной компании могут быть установлены ограничения на:

- максимальное количество акций, принадлежащих одному акционеру;
- совокупная номинальная стоимость акций, принадлежащих одному акционеру;
- максимальное количество голосов, отданных одному акционеру.

«Публичное АО может проводить как закрытое, так и публичное размещение своих акций. Законодательно не существует преимущественных прав или ограничений на передачу акций компании другим акционерам или третьим лицам. Однако, когда уставный капитал увеличивается путем выпуска дополнительных акций, существующие акционеры имеют законное преимущественное право покупки» [30].

«В некоторых случаях, когда акционер не согласен с решениями, принятыми на общем собрании акционеров, он может потребовать от общества выкупа его акций. Это применимо, когда» [30]:

- «принято решение о реорганизации компании» [30];
- принято решение об изменении устава или об утверждении устава в новой редакции, ограничивающей права соответствующего акционера или была одобрена крупная сделка [10].

Акционер не публичного АО может исключить другого акционера в судебном порядке за причинение вреда обществу или воспрепятствование его деятельности.

В случае публичного АО акционер, приобретший более 95% голосующих акций в соответствии со специальной процедурой, может «выдавить» миноритарных акционеров. Право голоса и прибыль могут быть распределены между акционерами непропорционально.

Публичные АО должны иметь три руководящих органа:

- общее собрание акционеров;
- совет директоров, состоящий не менее чем из пяти директоров;
- исполнительный орган. Кроме того, публичное АО должно либо создать ревизионную комиссию, либо избрать внутреннего аудитора для надзора за своей финансово–хозяйственной деятельностью, члены которой должны быть избраны акционерами [42].

АО имеют собрание акционеров и исполнительный орган. Закон не устанавливает необходимый минимум директоров для советов директоров в том случае, если они решили создать совет директоров.

Общее собрание акционеров является высшим органом управления, осуществляющим надзор за деятельностью АО. Его общие полномочия закреплены в нормах федерального законодательства, а специальные (либо индивидуальные) в локальных актах АО.

В АО компетенция генерального собрания акционеров может быть продлена или передана совету директоров при соблюдении определенных ограничений. Уставом АО может быть предусмотрен иной – по сравнению с законом – порядок созыва и проведения общих собраний акционеров при условии соблюдения прав акционеров.

Помимо общего собрания акционеров, органами управления акционерных обществ, являются:

- совет директоров (наблюдательный совет) акционерного общества, который по своим полномочиям, может осуществлять схожие с советом директоров общества с ограниченной ответственностью функции, в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также на основании устава акционерного общества. В публичном акционерном обществе образование совета директоров является обязательным условием функционирования акционерного общества. В случае если, число акционеров имеющих голосующие акции составляет менее 50 процентов от общего числа акций, то функции совета директоров выполняет общее собрание акционеров.

Членом совета директоров акционерного общества может являться только физическое лицо, которое не обязательно должно быть акционером данного акционерного общества;

- «единоличный исполнительный орган акционерного общества, является подотчетным общему собранию акционеров и совету директоров акционерного общества. Единоличный исполнительный орган акционерного общества, возглавляет директор, либо генеральный директор акционерного общества, который назначается общим собранием акционеров, а если это предусмотрено уставом акционерного общества советом директоров акционерного общества» [12];
- «коллегиальный исполнительный орган акционерного общества, состоит из правления или дирекции, которая осуществляет свою деятельность на основании регламента принятого общим собранием акционеров» [18];
- «смешанный исполнительный орган акционерного общества, создается на основании решения общего собрания акционеров, и если это предусмотрено уставом общества – советом директоров. Смешанный исполнительный орган акционерного общества состоит из единоличного исполнительного органа (директора, генерального директора) и коллегиального исполнительного органа (дирекции, правления). Председателем смешанного исполнительного органа, является лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа акционерного общества;
- управление акционерным обществом на основании соглашения с коммерческой организацией или индивидуальным предпринимателем на основании договора управления акционерным обществом» [11];
- «ревизионная комиссия создается для контроля за финансово-хозяйственной деятельностью акционерного общества. В публичном

акционерном обществе ревизионная комиссия создается, в случае если создание ревизионной комиссии предусмотрено уставом акционерного общества. В непубличном акционерном обществе, ревизионная комиссия создается всегда, за исключением случаев, когда устав общества предусматривает отсутствие возможности создания ревизионной комиссии» [11].

Структура органов управления всегда устанавливается в зависимости от целей и задач акционерного общества и предусматривает наиболее удобную систему ведения управленческой деятельности в акционерном обществе.

Решения общего собрания акционеров принимаются большинством голосов акционеров, которые владеют голосующими акциями акционерного общества. Некоторые решения, предусмотренные законом, принимаются при наличии фиксированного большинства голосов акционеров.

С учетом того, что число акционеров может быть абсолютно разным в акционерных обществах, состав участников общего собрания акционеров определяется в соответствии с правилами законодательства Российской Федерации о ценных бумагах. В зависимости от числа и вида акций, акционер может быть участником общего собрания акционеров.

В дочерних акционерных обществах, учитывая динамичность выпуска, сокращения акций и увеличения, уменьшения номинальной стоимости акций определить контролирующее лицо, является проблематичным, за исключением случаев, когда имеется четкое понимание, кто именно является мажоритарным, а кто миноритарным акционером.

Соответственно больше возможности активно влиять на принимаемые решения имеют мажоритарные акционеры.

При этом следует сказать о том, что с учетом действующего законодательства, а также при наличии конкретных полномочий в уставе дочерних акционерных обществ и дочерних обществ с ограниченной ответственностью, контролирующими лицами, могут являться члены совета

директоров обществ, а также иные лица исполнительных органов общества. Компетенция данного органа может быть, как и весьма обширной, так и небольшой. Поэтому для определения контролирующего лица, следует применять индивидуальный подход [20].

Повседневное управление АО входит в компетенцию исполнительного органа, которым может быть одно лицо – или может состоять как из исполнительного органа, так и из совета управления.

АО могут иметь более одного единоличного исполнительного органа, который может действовать совместно или по отдельности, в зависимости от положений устава компании. То исполнительный орган несет ответственность за все вопросы, которые не входят в компетенцию ни совета директоров, ни общего собрания акционеров [42].

«Общее собрание может (большинством голосов) принять решение о передаче полномочий исполнительного органа внешней коммерческой организации или индивидуальному управляющему на договорной основе; однако это решение может быть принято только по предложению совета директоров (если в компании есть совет директоров)» [42].

Таким образом, последние изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации содержат положения в соответствии, с которыми решения, принятые общим собранием акционеров публичной компании, должны быть заверены профессиональным регистратором, который ведет реестр акционеров.

Для непубличного акционерного общества такую функцию может выполнять либо профессиональный регистратор, либо нотариус. Для решений, принимаемых единственным акционером, сертификация не требуется.

Как видно из положений действующего законодательства, закон дает возможность самостоятельно акционерным обществам определять собственную структуру организации, что позволяет выбрать наиболее эффективную, либо удовлетворяющую интересы акционеров систему.

Структура акционерных обществ определяется в уставах «акционерных обществ и в последующем может видоизменяться по инициативе органов управления и акционеров компании» [42].

1.3 Правовое регулирование деятельности органов управления акционерных обществ

Деятельность органов управления акционерными обществами регулируется в рамках иерархичной структуры правовых актов федерального и корпоративного уровня.

Основными федеральными нормативными правовыми актами, которые регулируют правовое положение органов управления акционерных обществ, являются:

- Гражданский кодекс Российской Федерации;
- Федеральный закон от 26.12.1995 № 208–ФЗ (ред. от 15.04.2019) «Об акционерных обществах» [46];
- законодательство Российской Федерации в сфере осуществления предпринимательской деятельности (ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [47], ФЗ «О защите конкуренции» [48] и другие нормативные правовые акты);
- подзаконные акты Президента РФ, Правительства РФ и органов исполнительной власти.

С позиции корпоративных актов, определяющих правовой статус органов управления акционерных обществ, следует выделить:

- устав акционерного общества;
- учредительный договор акционерного общества;
- корпоративные договоры и иные соглашения в рамках акционерного общества, определяющие структуру взаимодействия органов

управления организацией;

- локальные акты акционерного общества в сфере корпоративного управления.

«Отсюда, следует сделать вывод о том, что основные нормативные акты, влияющие на правовой статус органов управления акционерными обществами, регулируются федеральными нормативными правовыми актами и корпоративными актами самого акционерного общества» [21].

Федеральный закон от 26.12.1995 N 208–ФЗ (ред. от 04.11.2019) «Об акционерных обществах». Данный нормативный правовой акт регулирует общественные отношения, связанные с организацией и функционированием юридического лица в форме акционерного общества.

Закон устанавливает порядок создания, функционирования юридического лица, права и обязанности его участников, корпоративные отношения, отношения по поводу выпуска и оборота акций акционерного общества и иные отношения связанные с функционирование акционерного общества.

«Данный нормативный акт является основным для определения правового статуса органов управления акционерным обществом» [21].

Уставной капитал акционерного общества, также состоит из долей, которые в свою очередь образуются в зависимости от номинальной стоимости акций акционерного общества.

В обществах с ограниченной ответственностью акции отсутствуют, соответственно отсутствуют и держатели акций – акционеры.

С момента учреждения акционерного общества, все акции должны быть распределены между учредителями акционерного общества. Так как учредители акционерного общества уже являются акционерами, то основным органом управления в акционерных обществах выступает общее собрание акционеров, а не участников как это происходит в обществах с ограниченной ответственностью.

Учитывая тот факт, что акции играют важную роль в процессе

организации и функционирования акционерного общества, законодательство, регулирующее ценные бумаги в Российской Федерации тоже имеет значение и влияет в некоторых вопросах на правовой статус органов управления акционерными обществами.

В сфере корпоративного регулирования, важное значение, для определения правового статуса органов управления акционерными обществами имеют: устав общества, внутренние корпоративные акты и Кодекс корпоративного управления.

Хотя соблюдение Кодекса не является обязательным, компания, желающая пройти листинг на фондовой бирже или быть включенной в котировальный список, обычно должна соблюдать Кодекс. Немногие АО и ООО соблюдают Кодекс.

Кодекс корпоративного управления регулирует:

- права акционеров и справедливое отношение к акционерам;
- совет директоров;
- корпоративный секретарь;
- меры поощрения (вознаграждение и выплаты директорам, генеральному директору и ключевому руководству);
- управление рисками и внутренний контроль;
- раскрытие информации.

«Определенные важные корпоративные действия, например, существенные сделки, реорганизации, слияния и поглощения, листинг и делистинг акций» [59], а также увеличение уставного капитала.

Публичные АО и некоторые другие компании, которые должны публично раскрывать деловую информацию, должны включать информацию о том, как они соблюдают Кодекс, в свои ежеквартальные отчеты. Кодекс является мягким правом и основан на принципе «соблюдай или объясняй».

Фондовые биржи и другие организации, действующие на финансовых рынках, во многом определяют, как применяется Кодекс.

Основными нормативными актами в сфере правового регулирования оборота акций являются следующие акты:

- Гражданский кодекс Российской Федерации;
- Федеральный закон от 26.12.1995 № 208–ФЗ «Об акционерных обществах»;
- Федеральный закон от 22.04.1996 № 39–ФЗ «О рынке ценных бумаг» [49];
- Федеральный закон от 18.07.2009 № 181–ФЗ «Об использовании государственных ценных бумаг Российской Федерации для повышения капитализации банков» [50];
- Федеральный закон «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» от 05.03.1999 № 46–ФЗ [51];
- иные нормативные правовые акты федерального уровня направленные на правовое регулирование оборота акций.

Рассмотрим представленные нормативные правовые акты более детально.

Федеральный закон от 22.04.1996 № 39–ФЗ «О рынке ценных бумаг», регулирует вопросы эмиссии и обращения ценных бумаг, в число которых входят акции, а также права и обязанности участников отношений по поводу эмиссии и обращения ценных бумаг.

«Федеральный закон от 18.07.2009 № 181–ФЗ «Об использовании государственных ценных бумаг Российской Федерации для повышения капитализации банков»» [16], регулирует отношения по поводу обмена облигаций федерального займа на привилегированные акции таких банков, определяет порядок и условия обмена облигаций федерального займа на привилегированные акции кредитных организаций.

Федеральный закон от 05.03.1999 № 46–ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг», регулирует отношения в сфере обеспечения государственной и общественной защиты прав и

законных интересов физических и юридических лиц, объектом инвестирования которых являются эмиссионные ценные бумаги.

В соответствии с данным нормативным правовым актом, таких лиц именуют инвесторами. «Закон также определяет порядок выплаты компенсаций и предоставления иных форм возмещения ущерба инвесторам – физическим лицам, причиненного противоправными действиями эмитентов и других участников рынка ценных бумаг на рынке ценных бумаг» [43].

Среди подзаконных нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и актов Правительства Российской Федерации, в сфере правового регулирования оборота акций следует выделить:

- Указ Президента РФ от 23.11.2011 № 1534 «О перечне акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности и подлежат передаче Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» в качестве имущественного взноса Российской Федерации» [45];
- Постановление Правительства РФ от 28.01.2017 № 94 «О внесении изменения в пункт 8(1) Положения об управлении находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами ("золотой акции")» [32].

В противном случае тот или иной указ утрачивает свою силу на основании заключения Конституционного Суда РФ.

Правительство РФ, как верховный орган исполнительной власти в РФ, принимает решения, основываясь на нормах, закрепленных в других законах РФ, а также указов Президента РФ. По своей природе они имеют нормативный характер и принимаются в форме постановлений.

Различные Министерства и иные федеральные органы исполнительной власти, в соответствии со своей деятельностью, могут также принимать внутриведомственные нормативные акты, а также приказы, инструкции и

иные акты, содержащие гражданские правоотношения.

Под обычаем делового оборота понимается норма права, которая имеет историческую особенность применения, либо ранее неоднократно применялась, что и позволяет называть такую норму обычаем.

Чаще всего обычаи делового оборота, применяются при осуществлении различных внешнеэкономических сделок, особенно со странами, которые относятся к англосаксонской правовой семье, а также при осуществлении биржевой, банковской деятельности, а также в сфере торгового мореплавания.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что правовой статус органов управления акционерным обществом регулируется на нескольких уровнях. Основными источниками правового регулирования статуса органов управления акционерными обществами является федеральное законодательство, которое определяет основные полномочия, структуру и правовой статус органов управления акционерным обществом.

Детализация компетенций органов управления, а также конкретный выбор органов управления в акционерных обществах осуществляется на основании корпоративных актов, которые определяют такой порядок.

Учитывая тот факт, что акционерное общество осуществляет выпуск акций, законодательство, регулирующее ценные бумаги является важной составляющей правового регулирования органов управления акционерным обществом. Решение о выпуске акцией, а также контроль выпуска определяют органы управления акционерным обществом.

Исходя из этого систему нормативных актов, регулирующих органы управления акционерных обществ, следует представить в следующем виде:

- федеральные нормативные акты, регулирующие корпоративные отношения;
- корпоративные акты, регулирующие организационные и «функциональные особенности органов управления конкретных акционерных обществ» [31].

2. Особенности формирования, деятельности и компетенции органов управления акционерных обществ

2.1 Общее собрание акционеров

Общее собрание является высшим органом управления акционерного общества. «Оно отвечает за наиболее важные вопросы, касающиеся управления компанией» [44].

К компетенции общего собрания относятся, в том числе, следующие вопросы:

- изменение устава компании;
- реорганизация и ликвидация компании;
- формирование совета директоров общества, назначение его членов и их освобождение от должности;
- одобрение увеличения уставного капитала общества;
- «утверждение годового отчета и годовой бухгалтерской отчетности» [44];
- принятие решения о выплате дивидендов;
- принятие решения о допуске третьих лиц в общество;
- одобрение крупных сделок, если сумма сделки превышает 50% общей балансовой стоимости активов компании;
- одобрение сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, если сумма сделки превышает 10% от общей балансовой стоимости активов компании (при условии, что такое одобрение требуется в соответствии с действующим законодательством);
- утверждение основных внутренних документов общества, регулирующих вопросы корпоративного управления;
- иные вопросы, предусмотренные законом или уставом общества.

Необходимо обратить некоторое внимание на компетенцию общего собрания акционеров, поскольку оно не имеет права рассматривать и принимать решения по вопросам, не отнесенным Федеральным законом "Об акционерных обществах» к его компетенции.

«Общее собрание не вправе выходить за рамки своей компетенции, заменять другие органы управления общества, например, выполнять функции совета директоров, предусмотренные ст. 65 Федерального закона

«Об акционерных обществах» (при условии исключения из этого правила, предусмотренного указанным законом: в компаниях с числом акционеров – владельцам голосующих акций менее 50, уставом может быть предусмотрено, что функции совета директоров выполняются общим собранием акционеров – п. 1 ст. 64 Закона)» [44].

Общее собрание не имеет права вмешиваться в оперативное руководство деятельностью общества, осуществляемое исполнительным органом общества. Вопросы, отнесенные к компетенции общего собрания акционеров, не могут быть переданы на решение исполнительного органа общества.

Вопросы, отнесенные к компетенции общего собрания акционеров, не могут быть переданы совету директоров общества, за исключением вопросов, предусмотренных Федеральным законом «Об акционерных обществах».

Компетенция общего собрания определена ст. 48 Федерального закона «Об акционерных обществах», но не исчерпывающе. Так, пункты 3 и 4 ст. 39 данного Федерального закона определяют порядок размещения акций путем закрытой или открытой подписки, указывая, что это возможно только по решению общего собрания акционеров.

«Пункт 2 статьи 33 ФЗ «Об акционерных общества» поручает общему собранию принять решение о размещении обществом облигаций и других ценных бумаг, конвертируемых в акции» [46].

«Если уставом непубличного общества предусмотрено создание совета

директоров, к компетенции совета директоров может быть передано большинство вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания, за исключением отдельных ключевых вопросов (например, реорганизация или ликвидация общества, внесение изменений в устав)» [46]. В непубличных компаниях акционеры (участники) обладают значительной гибкостью в адаптации и тонкой настройке полномочий общего собрания и совета директоров для удовлетворения конкретных потребностей.

И, наоборот, в публичных АО компетенция общего собрания не может быть расширена уставом и существенно ограничена полномочиями совета директоров, который на практике играет ключевую роль в корпоративном управлении, оставляя за собой лишь наиболее важные вопросы, отнесенные к компетенции общего собрания.

«Решение об увеличении номинальной стоимости акций акционерного общества принимает общее собрание акционеров. Решение о размещении дополнительных акций принимается общим собранием акционеров, либо советом директоров (наблюдательным советом) акционерного общества, в случае если такая возможность закреплена в уставе акционерного общества» [6].

Помимо увеличения числа акций, акционерное общество в случаях предусмотренных ФЗ «Об акционерных обществах» обязано уменьшить уставной капитал акционерного общества. «Уменьшение числа акций производится путем уменьшения их номинальной стоимости, либо путем сокращения их общего количества» [6].

Решение об уменьшении числа акций принимается общим собранием акционеров. В число участников общего собрания акционеров входят физические и юридические лица, которые являются держателями акций конкретного акционерного общества.

В зависимости от количества акций, которые являются собственностью акционера, акционеры подразделяются на:

- миноритарных акционеров, чья доля акций является незначительной;

– мажоритарных акционеров, которые являются владельцами крупных пакетов акций.

«В общем собрании акционерного общества могут участвовать лица, включены в перечень акционеров, имеющих право на такое участие, или их представители. На общем собрании по приглашению лица, созывающего общее собрание, также могут присутствовать представитель аудитора общества и должностные лица общества независимо от владения ими акциями этого общества, представитель органа, который в соответствии с уставом представляет права и интересы трудового коллектива. Перечень акционеров, имеющих право на участие в общем собрании, составляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации» [38].

«Письменное уведомление о проведении общего собрания акционерного общества и их повестка дня направляется каждому акционеру, указанном в перечне акционеров, составленном в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, на дату, определенную наблюдательным советом, а в случае созыва внеочередного общего собрания на требование акционеров – акционерами, которые этого требуют» [38].

Сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть сделано не позднее, чем за 21 день, а сообщение о проведении общего собрания акционеров, повестка дня которого содержит вопрос о реорганизации общества, – не позднее, чем за 30 дней до даты его проведения.

«Сообщения рассылает лицо, которое созывает общее собрание, или лицо, ведет учет прав собственности на акции общества в случае созыва общих собрания акционерами» [38].

«Общество с количеством акционеров – владельцев простых акций более 1000 лиц не позднее, чем за 30 дней до даты проведения общего собрания также публикует в официальном печатном органе сообщения о проведении общего собрания. Публичное акционерное общество дополнительно направляет уведомление о проведении общего собрания и их

повестка дня фондовой бирже, на которой это общество прошло процедуру листинга» [16].

Общее собрание акционеров проводится на территории России, в пределах населенного пункта по местонахождению общества (юридический адрес). При этом Устав может предусматривать иное место проведения собрания акционеров, но необходимым условием является доступ акционеров к этому месту.

В Определении ВАС РФ от 18 февраля 2008 г., высшая судебная инстанция, также подтвердила, что «после направления акционерам уведомления о проведении общих собрания акционерное общество не имеет права вносить изменения в документы, предоставленных акционерам или с которыми они имели возможность ознакомиться, кроме изменений в указанные документы в связи с изменениями в повестке дня или в связи с исправлением ошибок» [24].

«Акционер до проведения собрания по запросу имеет возможность ознакомиться с проектом (проектами) решения по вопросам повестки дня. Каждый акционер имеет право внести предложения по вопросам, включенным в повестку дня общего собрания акционерного общества, а также по новым кандидатам в состав органов общества, количество которых не может превышать количественного состава каждого из органов» [3].

«Предложения акционеров (акционера), которые совокупно являются собственниками 2 или более процентов голосующих акций, подлежащих обязательному включению в порядок дня общего собрания. В таком случае решение наблюдательного совета о включение вопроса в повестку дня не требуется, а предложение считается включенной в повестку дня, если она подана с соблюдением требований настоящей статьи» [3].

«Решение об отказе во включении предложения в повестку дня общего собрания акционерного общества может быть принято только в случае: несоблюдение акционерами срока; неполноты данных» [3].

Мотивированное решение об отказе во включении предложения в

порядок общего собрания акционерного общества направляется наблюдательным советом акционеру в течение трех дней с момента его принятия.

«Акционерное общество не позднее, чем за 10 дней до даты проведения общего собрания должно уведомить акционеров, согласно уставу, об изменениях в повестке дня. Публичное общество также отправляет сообщения об изменениях в повестке дня общего собрания фондовой бирже (биржам), на которой это общество прошло процедуру листинга» [3].

«Обжалования акционером решения общества об отказе во включении его предложений в повестку дня в суд не прекращает проведение общего собрания. Суд по результатам рассмотрения дела может принять решение об обязанности общества провести общее собрание по вопросу, во включении которого в повестку дня было безосновательно отказано акционеру» [3].

Представителем акционера на общем собрании акционерного общества может быть физическое лицо или уполномоченное лицо юридического лица, а также уполномоченное лицо государства или территориальной общины.

Должностные лица органов общества и их аффилированные лица не могут быть представителями других акционеров общества на общем собрании [37].

Представителем акционера – физического или юридического лица на общем собрании акционерного общества может быть другое физическое лицо или уполномоченное лицо юридического лица, а представителем акционера – государства или территориальной общины – уполномоченное лицо органа, осуществляет управление государственным или коммунальным имуществом.

Акционер имеет право назначить своего представителя постоянно или на определенный срок. Акционер имеет право в любой момент заменить своего представителя, уведомив об этом исполнительный орган акционерного общества. Доверенность на право участия и голосования на общем собрании может удостоверяться регистратором, депозитарием, хранителем, нотариусом и другими должностными лицами, совершающими

нотариальные действия, или в ином предусмотренном законодательством порядке.

Акционер имеет право предоставить доверенность на право участия и голосования на общем собрании нескольким своим представителям.

Предоставление доверенности на права участия и голосования на общем собрании не исключает право участия на этом общем собрании акционера, выдавшего доверенность, вместо своего представителя.

Порядок проведения общего собрания акционерного общества устанавливается его уставом, а в случае, если он не установлен уставом, – решением общего собрания.

«Председательствует на общем собрании председатель наблюдательного совета, член наблюдательного совета или иное лицо, уполномоченное наблюдательным советом, если иное не предусмотрено уставом. Общее собрание акционерного общества могут начаться раньше, чем указано в сообщении о проведении общего собрания» [14].

Следует резюмировать, что действующее законодательство достаточно четко регулирует правовой статус акционеров. При этом, существуют некоторые проблемы, которые на прямую влияют на реализацию корпоративных отношений.

На сегодняшний день, законодательство не содержит положений о реализации прав акционеров, которые не осуществляют права на протяжении длительного периода времени, при указанных в законе способах информирования о проведении общих собраний акционеров и направлении иной информации, а также не обоснованы сроки, в течение которых осуществляются те или иные меры. Какими должны быть эти сроки – вопрос дискуссионный.

Представляется, что с учетом изложенной выше предлагаемой схемы работы с «потерянными» акционерами (10 лет) целесообразно при любых способах оповещения определять время, с которого можно считать физическое или юридическое лицо «потерянным акционером», как момент

истечения непрерывного 5–летнего срока начиная с последней из следующих дат (т.е. «период ожидания»): даты последнего участия акционера в общем собрании акционеров общества или даты получения дивидендов.

Реализация предложенного подхода будет способствовать оперативному и наименее затратному способу выполнения поставленных задач. Сейчас отсутствует необходимость возобновлять бумажную рассылку уведомлений о проведении собраний. Это объемный и затратный процесс. Вряд ли несение бремени подобных расходов акционерных обществ стоит признать справедливым. У регистраторов в реестрах обществ и в самих обществах есть достаточно информации для приостановления осуществления прав акционеров.

2.2 Совет директоров (наблюдательный совет)

Функции наблюдательного совета и совета директоров заключаются в том, чтобы контролировать и давать советы единоличному исполнительному органу общества и ограничивать их свободу действий по вопросам, имеющим решающее значение для стабильности и устойчивого развития компании. Наблюдательный совет отвечает за определение долгосрочной стратегии компании и принятие решений по вопросам, влияющим на ключевые аспекты этой стратегии. Минимальная компетенция наблюдательного совета определяется уставом АО и Законом об АО.

Наблюдательному совету подчиняются органы управления АО. За некоторыми исключениями, закон не регулирует процедуры принятия решений наблюдательным советом. Таким образом, акционеры могут указать соответствующие процедуры в уставе.

В соответствии со статьей 66 ФЗ Закона об АО, «члены совета директоров (наблюдательного совета) общества избираются общим собранием акционеров в порядке, предусмотренном настоящим

Федеральным законом и уставом общества, на срок до следующего годового общего собрания акционеров» [46].

В прошлом, формирование комитетов наблюдательного совета, как правило, носило дискреционный характер. Дополнительные требования к формированию комитетов наблюдательного совета включены в правила фондовой биржи. Соблюдение этих дополнительных требований часто является условием для включения компании в определенные котировочные списки [35].

С этой точки зрения, совет директоров должен иметь возможность выносить объективные независимые суждения по корпоративным вопросам.

С момента первой рекомендации Отчета Кэдбери в 1992 году в настоящее время широко признано, что эффективный совет директоров – это тот, который состоит из «комбинации исполнительных директоров, обладающих глубокими знаниями бизнеса, и внешних неисполнительных директоров, которые могут дать более широкий взгляд на деятельность компании».

В соответствии с Законом об АО «исполнительные директора определяются как «члены совета директоров, одновременно занимающих должности членов правления (коллегиального исполнительного органа)», и они не могут составлять более одной четверти состава совета директоров компании» [46].

В то же время ограничение доли исполнительных директоров в совете директоров само по себе не гарантирует надлежащей защиты интересов акционеров.

Эффективная работа совета директоров требует, чтобы некоторые из его членов были независимыми директорами.

«Закон об АО не устанавливает никаких требований к количеству независимых директоров в совете директоров. Большинство из 50 крупнейших российских публичных компаний установили минимальное количество (или долю) независимых директоров в своих советах директоров,

которое варьируется от одного до пяти. Только 4% компаний требуют, чтобы, по крайней мере, половина совета директоров или его большинство были независимыми директорами» [35].

«В российских публичных компаниях насчитывается от одного до девяти независимых директоров, которые составляют от 9% до 86% членов совета директоров. В среднем примерно четверо из десяти членов советов директоров этих компаний являются независимыми директорами» [35].

«По данным из исследования А.В. Миленного, «независимые директора составляют в среднем 39% их советов директоров. 75% компаний имеют трети или более независимых директоров в своих советах директоров (в соответствии с критериями независимости, применяемыми каждой конкретной компанией). С другой стороны, 10% респондентов сообщили, что в их советах директоров вообще нет независимых директоров. Закон об АО дает определение «независимого директора»» [22].

«Независимый директор» представляет собой члена совета директоров (наблюдательного совета) компании, который в год, предшествующий году принятия решения, не является и не был:

- лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа общества, в частности, его руководителя, члена коллегиального исполнительного органа, лица, занимающего должности в органах управления управляющей организации;
- «лицо, чей супруг, родители, дети, братья и сестры и сводные братья и сестры, приемные родители и пасынки занимают должности в перечисленных выше органах управления компании, управляющей организации или являются менеджерами компании» [22];
- аффилированное лицо компании, за исключением члена совета директоров (наблюдательного совета) компании».

Эти критерии представляются недостаточными из-за расплывчатого определения «аффилированных лиц» в законодательстве. В Российском Кодексе корпоративного поведения говорится, что «при определении

критериев отбора независимых директоров компания должна учитывать их способность выносить независимые суждения. Это означает, что не должно быть никаких факторов, способных повлиять на их положение.

Независимый директор должен быть директором, который:

- в течение последних трех лет не был должностным лицом (менеджером) или сотрудником компании, а также должностным лицом или сотрудником управляющей организации компании;
- не является должностным лицом другой компании, в которой кто-либо из должностных лиц компании является членом комитета по назначениям и вознаграждениям совета директоров;
- не является аффилированным лицом должностного лица (менеджера) компании (должностное лицо управляющей организации компании);
- не является аффилированным лицом компании или аффилированным лицом таких аффилированных лиц;
- не связан договорными отношениями с компанией, в соответствии с которыми лицо может приобретать имущество (получать денежные средства) стоимостью, превышающей 10 процентов совокупного годового дохода такого лица, за исключением получения вознаграждения за участие в деятельности совета директоров;
- не является крупным деловым партнером компании (бизнес – партнер с годовой стоимостью сделок с компанией в превышение 10 процентов стоимости активов компании);
- не является представителем правительства.

Ни один директор не может считаться независимым, если он действовал в качестве члена совета директоров компании в течение семи лет. Эти критерии отражены (с незначительными изменениями) в правилах листинга Московской биржи. Тем не менее, эти критерии для определения независимого директора широко критиковались за недостаточный охват и детализацию [54].

По данным исследованиям 70% из 50 крупнейших российских публичных компаний излагают в своих внутренних документах критерии независимости директоров, применяемые их советами директоров.

«При определении того, является ли директор независимым, почти половина компаний применяет только минимальные критерии независимости, изложенные в Законе об АО. При этом 42% компаний используют критерии, изложенные в российском корпоративном кодексе и 15% (в основном, компании, зарегистрированные за рубежом) используют те, которые указаны в Кодексе Великобритании» [55].

Разделение ролей исполнительного директора и председателя правления считается хорошей практикой, поскольку это может помочь достичь надлежащего баланса сил, повысить подотчетность и способность правления принимать решения независимо от руководства.

Закон об АО четко определяет обязанности, которые берет на себя правление, и те, за которые несет ответственность руководство. Кроме того, согласно закону, лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, не может одновременно быть председателем правления компании.

«Лучшая международная практика также предполагает, что председателем совета директоров должен быть независимый директор» [56].

«Например, Кодекс Великобритании гласит, что председатель должен соответствовать критериям независимости при назначении» [56].

Опять же, согласно Кодексу Великобритании, «правление должно назначить одного из независимых неисполнительных директоров старшим независимым директором, который будет выступать в роли посредника для председателя и, при необходимости, выступать в качестве посредника для других директоров. Старший независимый директор должен быть доступно акционерам, если у них есть проблемы, которые не удалось решить при контакте по обычным каналам председателя, главного исполнительного

директора или других исполнительных директоров или для которых такой контакт неуместен» [57].

Таким образом, по российскому законодательству Совет директоров является наблюдательным органом, и члены Совета директоров не могут представлять компанию (за исключением случаев, когда такой член также назначен на должность единоличного исполнительного органа АО или ему выдана доверенность). Совет директоров является обязательным для АО с числом акционеров более 50 человек.

Полномочия Совета директоров должны быть указаны в уставе общества. Как правило, они включают в себя назначение и увольнение лица, занимающего должность единоличного исполнительного органа, а также одобрение определенных видов сделок («крупные сделки») или сделок, стоимость которых превышает определенные пороговые значения.

Крупные сделки, могут осуществлять исключительно хозяйственными обществами, на основании процента от активов, которые находятся на балансе общества. Анализ нормативных правовых актов, показывает, что на сегодняшний день отсутствуют конкретные нормативно закрепленные обязанности для членов совета директоров и членов органов управления хозяйственных обществ.

Принимая во внимание тот факт, что хозяйственные общества осуществляют предпринимательскую деятельность, а соответственно желают получить прибыль на свой страх и риск, общепризнанной является точка зрения о том, что органы управления не отвечают за вынесенные решения, исключительно коммерческого характера.

2.3 Исполнительные органы акционерных обществ

«Акционерное общество может иметь следующие исполнительные органы, осуществляющие ее оперативное управление:

- единоличный исполнительный орган (может быть директор, генеральный директор, председатель и.т.п., в зависимости от учредительных документов конкретного общества);
- единоличный исполнительный орган и коллегиальный исполнительный орган (правление)» [7].

«В каждой российской компании должен быть единоличный исполнительный орган. Создание Правления является необязательным как для публичных, так и для непубличных компаний, за исключением банков, которые по закону обязаны иметь Правление» [7].

«Единоличный исполнительный орган действует от имени общества без доверенности, представляет общество в отношениях с третьими лицами, обладает полномочиями по установлению обязательств общества, в том числе решает кадровые вопросы» [8].

В Российской Федерации, законодательство дает возможность на:

- создание нескольких единоличных исполнительных органов, которые могут действовать независимо друг от друга;
- предоставить полномочия единоличного исполнительного органа нескольким лицам, действующим совместно — так называемое правило двух подписей.

«Правление является коллегиальным исполнительным органом компании, осуществляющим ее оперативное управление. Если в обществе создается правление, функции председателя правления выполняет единоличный исполнительный орган» [7].

«Компетенция Правления может не совпадать с компетенцией других органов управления Общества. В непубличных обществах большинство вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания и совета директоров, могут быть переданы на решение Правления, за исключением некоторых ключевых вопросов (таких как реорганизация или ликвидация общества и внесение изменений в устав)» [7].

«С практической точки зрения правление редко встречается в дочерних компаниях иностранных компаний, которые, как правило, имеют более простые структуры управления. Кроме того, в отличие от членов совета директоров, члены правления считаются работниками компании, и иностранные члены правления должны обращаться за разрешением на работу и рабочей визой» [25].

«Согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2020 г. № 307–ЭС19–18723(2,3) по делу № А56–26451/2016 правление публичной компании назначается до следующего годового собрания акционеров. АО могут договориться о более длительном сроке полномочий. Директор может быть переназначен неограниченное количество раз» [25].

Если члены совета директоров не обязаны быть сотрудниками компании, то сотрудниками компании должны быть:

- исполнительные органы компании;
- члены правления АО.

«Вознаграждение директоров не является обязательным. Акционеры могут свободно определять размер выплачиваемого вознаграждения. Назначающий орган, которым являются либо акционеры, либо совет директоров, принимает решение о вознаграждении единоличного исполнительного органа общества и членов правления. Размер вознаграждения не должен быть ниже установленного законом минимума для всех работников» [43].

Согласно ТК РФ [43], заработная плата работника, в том числе директора, должна определяться исходя из квалификации, сложности работы, объема и качества выполненной работы.

«Годовой отчет публичной компании должен содержать информацию об общем вознаграждении лица, занимающего должность единоличного исполнительного органа общества, членов правления и совета директоров. В раскрытии может быть указана либо общая сумма, выплаченная членам

соответствующего юридического лица, либо индивидуальное вознаграждение. Некоторые компании обязаны раскрывать информацию о вознаграждении своих директоров» [43].

Сделки, в которых участвует заинтересованная сторона, требуют специального одобрения акционеров или совета директоров, если предварительное одобрение требуется для любого из следующих условий:

- акционер(ы) с не менее чем 1% от общего числа голосов;
- член совета директоров;
- единоличный исполнительный орган;
- член правления.

АО обязано уведомить руководство и (в отдельных случаях) акционеров общества о предполагаемой сделке, в совершении которой имеется заинтересованность, не менее чем за 15 дней до ее совершения, если иное не предусмотрено уставом.

Ограничения полномочий единоличного исполнительного органа по согласованию сделок подлежат принудительному исполнению в отношении третьих сторон, если третья сторона знала или должна была знать об ограниченных полномочиях единоличного исполнительного органа.

Есть несколько общих ограничений на то, кто может быть назначен на должность единоличного исполнительного органа акционерного общества:

- ««дисквалифицированные» лица – такие лица не могут занимать должность единоличного исполнительного органа не менее 6 месяцев и не более 3 лет. Компания обязана проверить потенциального сотрудника, претендующего на занятие должности единоличного исполнительного органа общества, на дисквалификацию перед назначением. Согласно действующему законодательству информация о дисквалифицированных лицах публикуется в открытом доступе» [52].
- «иностраный гражданин в качестве единоличного исполнительного

органа компании при регистрации – иностранный гражданин может быть назначен на должность единоличного исполнительного органа АО при соблюдении правил разрешения на работу. Должность единоличного исполнительного органа АО должен быть либо гражданин России, либо иностранец, которому не требуется разрешение на работу в России (например, обладатель вида на жительство в России, гражданин Беларуси и т. д.), «массовые» директора (лица, занимающие должность единоличного исполнительного органа более чем в пяти компаниях) – назначение такого лица на должность единоличного исполнительного органа АО может вызвать подозрения у налоговых органов и спровоцировать внеплановые проверки» [52].

«Для некоторых сфер деятельности российским законодательством предусмотрены особые требования к руководителям компаний. Например, кандидат на должность генерального директора кредитной организации должен соответствовать требованиям к деловой репутации установленные частью 1 статьи 16 ФЗ «О банках и банковской деятельности»» [52].

Единоличный исполнительный орган и члены Правления назначаются решением общего собрания участников или акционеров АО (далее – «Общее собрание»). Уставом АО может быть предусмотрено, что полномочия по назначению единоличного исполнительного органа делегируются Общим собранием Совету директоров.

«Назначение первого лица, занимающего должность единоличного исполнительного органа фиксируется в протоколе собрания учредителей АО и этот протокол подается в регистрирующие органы. Компания обязана регистрировать все последующие смены лиц, занимающих должности единоличного исполнительного органа общества в регистрирующих органах» [42].

«С точки зрения трудового законодательства должность единоличного исполнительного органа подразумевает возможность лица, либо лиц уйти в

отставку в любое время, предварительно уведомив об этом компанию за 1 месяц. Это исключение из стандартного положения об уведомлении за 2 недели для всех сотрудников, предусмотренного ТК РФ» [42].

С точки зрения корпоративного права, лицо замещающее должность единоличного исполнительного органа может быть в любое время смещен с должности по решению Общего собрания (если это полномочие не передано Совету директоров). Решение обычно принимается простым большинством голосов. Уставом общества может быть предусмотрено иное требование большинства для принятия

«Единый исполнительный орган несет ответственность за повседневное управление компанией и имеет мнимые полномочия связывать компанию обязательствами. Полномочия единоличного исполнительного органа возникают на основании закона и не требуют доверенности от какого-либо другого лица. В свою очередь единоличный исполнительный орган может передать свои полномочия любому лицу по доверенности. Единоличный исполнительный орган решает все вопросы, не отнесенные к компетенции Общего собрания и Совета директоров (при его наличии)» [18].

Полномочия единоличного исполнительного органа на совершение сделок ограничены законом. Лицо может потребовать одобрения Общего собрания для совершения сделок, подпадающих под определение «крупных» сделок или сделок с заинтересованностью. Отдельные ограничения полномочий единоличного исполнительного органа, такие как лимит совершения отдельных сделок, могут быть установлены уставом общества и внутренними документами общества. Однако ограничения, установленные во внутренних документах, но не в уставе, будут недействительны и недействительны в отношении третьих лиц (в том числе третьих лиц, которым фактически известно об этих ограничениях).

Лицо, замещающее должность единоличного исполнительного органа должно быть сотрудником соответствующей компании. Любой трудовой договор, заключенный между компанией и лицом, замещающим

единоличную исполнительскую должность или членом Правления, будет регулироваться положениями Трудового кодекса, многие из которых являются обязательными и имеют приоритет над любыми условиями, указанными в индивидуальном трудовом договоре. По общему правилу применяются любые положения трудового договора, улучшающие положение работника, даже если они противоречат обязательным положениям Трудового кодекса [28].

В качестве альтернативы, если полномочия по назначению единоличного исполнительного органа компании предоставлены Совету директоров, трудовой договор может быть подписан от имени Общества председателем Совета директоров или лицом, уполномоченным на то решением Совета директоров. В АО трудовой договор с лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа подписывается председателем Совета директоров или лицом, уполномоченным решением Совета директоров.

Трудовой договор, может быть, расторгнут в любое время в соответствии с положениями Трудового кодекса по решению Общего собрания или Совета директоров.

Российское законодательство содержит положения о сделках между компанией и заинтересованными лицами («сделки с заинтересованностью»).

В зависимости от режима, выбранного участниками/акционерами и отраженного в уставе общества, сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, могут потребовать одобрения общего собрания или совета директоров. Единоличному исполнительному органу, членам Правления, членам Совета директоров или участникам/акционерам, владеющим 1% голосующих акций/долей, может потребоваться такое одобрение до совершения сделки.

Одобрение сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, осуществляется большинством голосов всех участников/акционеров или членов Совета директоров, не заинтересованных в совершении сделки.

«К «заинтересованным лицам» относятся единоличный исполнительный орган, члены Правления, члены Совета директоров (если он создан), лицо, «контролирующее» общество, или лицо, имеющее право давать обязательные для исполнения указания обществу» [29].

Указанные лица, их супруги, родители, дети, полнородные или неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и подконтрольные лица (подконтрольные организации) признаются заинтересованными в совершении соответствующей сделки [29].

Единоличный исполнительный орган и член Правления или Совета директоров также могут быть привлечены к ответственности за совершение отдельных конкретных административных правонарушений в соответствии с КОАП РФ [19] (например, за нарушение трудового, иммиграционного, экологического, банкротства или законодательства о ценных бумагах). Наказания за административные правонарушения могут варьироваться от штрафа до дисквалификации (на срок до 3 лет). Например, повторное нарушение трудового законодательства может привести к дисквалификации такого директора сроком на 3 года.

Единоличный исполнительный орган корпорации и член Правления или Совета директоров могут быть привлечены к ответственности за совершение уголовного правонарушения в случаях, предусмотренных УК РФ [44]. Примерами прямо предусмотренной уголовной ответственности являются правонарушения, связанные с операцией по банковским счетам (незаконное получение кредита путем предоставления банку заведомо ложных сведений), конкуренцией (заключение соглашений, ограничивающих конкуренцию), коммерческий подкуп, нарушение законодательства об предоставлении и раскрытии информации рынку ценных бумаг, неплатежеспособности (умышленное или ложное банкротство) и налогах (уклонение от уплаты налогов).

Верховный Суд РФ также постановил, что директора вправе не выполнять указания Общего собрания, если это нанесет ущерб интересам

общества.

В соответствии с законодательством о несостоятельности лицо, замещающее должность исполнительного органа, как правило, должен подать заявление о несостоятельности в течение 1 месяца с момента возникновения применимых обстоятельств, и невыполнение этого требования может привести к тому, что единоличный исполнительный орган корпорации будет нести субсидиарную ответственность перед сторонними кредиторами [41].

Таким образом, исполнительные органы акционерного общества осуществляют основную деятельность, связанную с операционным управлением акционерного общества.

Большую часть ответственности несут именно исполнительные органы акционерного общества. В рамках статьи 53 ГК РФ, юридическое лицо является самостоятельным субъектом гражданского оборота.

Фактически, подобная практика создает условия не только для концентрации ответственности на одном лице, но и позволяет осуществлять ряд незаконных действий (рейдерские захваты, корпоративные споры и т.п.), что по итогу сказывается на деятельности непосредственно самого акционерного общества и его акционеров.

Правление и единоличный исполнительный орган корпорации несут прямую ответственность перед компанией и косвенную ответственность перед акционерами, если они действуют недобросовестно или необоснованно вопреки интересам компании. Как правило, единоличный исполнительный орган и правление не несут ответственности перед третьими лицами. Помимо указанных органов управления, к ответственности следует привлекать руководителей и иных органов управления акционерных обществ, решения которых могут напрямую влиять на действия, бездействия со стороны общества.

3. Актуальные вопросы правового регулирования деятельности органов управления акционерных обществ в России

3.1 Права акционеров на участие в управлении акционерными обществами

Каждая компания должна проводить ежегодное собрание акционеров: собрание АО должно состояться в период от двух до шести месяцев после окончания финансового года.

Основным делом ежегодных собраний акционеров является утверждение финансовых результатов за предыдущий год и объявление о выплатах или дивидендах. Годовое собрание акционеров может также избрать совет директоров и внутренних и/или внешних аудиторов.

В связи с пандемией новой коронавирусной инфекции (COVID–19) в 2020 году компании могут проводить годовое собрание акционеров до 30 сентября 2020 года (то есть до девяти месяцев после окончания финансового года).

В 2021 году и далее годовые собрания акционеров должны проводиться в обычном порядке – до 30 июня 2021 года или до шести месяцев после окончания финансового года [53].

С 2015 года корпоративное законодательство разрешает проводить собрания акционеров дистанционно с использованием цифровых систем. Однако на практике АО и ООО сталкиваются с трудностями при реализации этих положений, поскольку Гражданский кодекс требует, чтобы решения акционеров были удостоверены нотариусом или регистратором компаний. Отсутствует правовая основа для дистанционного заверения документов нотариусами и регистраторами, поэтому они отказываются от проведения собраний акционеров в дистанционном формате.

В течение 2021 года любое акционерное общество и ООО могут проводить любые общие собрания в заочной форме.

Требуемый период уведомления зависит от предлагаемой повестки дня собрания. Таким образом, сроки уведомления варьируются от 20 до 70 дней с даты, когда совет директоров или единоличный исполнительный орган принимает решение о созыве собрания.

Необходимый кворум для большинства решений составляет более 50% акционеров, которые должны присутствовать или быть представленными. Некоторые резолюции требуют присутствия или представительства всех акционеров.

Границы голосования зависят от повестки собрания:

- для принятия большинства решений, включая назначение единоличного исполнительного органа и утверждение годовых результатов, требуется простое большинство;
- некоторые другие решения, например, об уменьшении уставного капитала компании, требуют квалифицированного большинства в две трети в ООО и три четверти в АО;
- некоторые решения могут быть приняты только единогласно, например, преобразование ООО в АО или ликвидация ООО.

При расчете порогов голосования:

- учитываются голоса всех акционеров АО;
- учитываются голоса только тех акционеров, которые присутствуют на собрании АО.

Акционеры могут согласовать удобное место для проведения собрания акционеров. Встреча не обязательно должна проходить в помещении компании. Собрание может быть проведено путем голосования без личного присутствия акционеров.

Существуют различные правила принятия решений на собраниях акционеров:

- для публичных АО решение общего собрания и присутствующие на собрании акционеры должны быть удостоверены лицом, которое

ведет реестр акционеров и выполняет функции счетной комиссии.

Для непубличных АО решение общего собрания должно быть удостоверено:

- нотариус;
- лицо, ведущее реестр акционеров и выполняющее функции счетной комиссии.

Для некоторых корпоративных действий требуется определенное большинство голосов. Акционеры, владеющие не менее чем 10% акций, могут созвать внеочередное собрание.

Любой акционер ООО может предложить вопросы для включения в повестку дня собрания акционеров, даже если он не созывал собрание.

Акционеры АО должны владеть не менее 2% уставного капитала, чтобы предлагать вопросы для включения в повестку дня собрания [30].

Как правило, все акционеры имеют право:

- оспаривать решения органов управления компании;
- требовать возмещения убытков от руководства, совета директоров или держателей контрольного пакета акций за ущерб, причиненный компании.

В непубличных АО акционеры могут потребовать исключения акционера, наносящего ущерб компании, и, в некоторых случаях, могут заставить этого акционера продать свои акции.

Кодекс корпоративного управления содержит рекомендации для публичных компаний по процедурам внутреннего контроля. Банки должны создать системы внутреннего контроля, аудита и управления рисками.

Можно выделить следующие гражданско-правовые механизмы формирования и реализации акционерной формы корпоративного контроля.

«Во-первых, таким механизмом будет покупка размещенных акций (покупка акций). Акционер, желающий стать владельцем контрольного пакета акций, имеет возможность достичь этой цели путем приобретения акций компании, размещенных на рынке ценных бумаг. В свою очередь,

приобретение контрольного пакета акций направлено на получение и реализацию абсолютного контроля акционеров»[25].

«Во-вторых, российская практика корпоратизации в ходе приватизации государственных предприятий и накопления капитала новыми владельцами содержала множество случаев использования такого механизма формирования акционерной формы корпоративного контроля, как создание «управляющей» организации» [1].

Суть механизма заключается в создании заинтересованными сторонами нового юридического лица с целью дальнейшего обмена своих акций на акции той акционерной компании с целью получения контроля над которой было создано новое юридическое лицо. Чаще всего, этими заинтересованными сторонами являются менеджеры самого акционерного общества, в руках которых уже находятся довольно крупные пакеты акций.

Таким образом, создание «управляющей» организации можно рассматривать как механизм формирования акционерной формы корпоративного контроля на постоянной основе. В то же время, если консолидация контрольного пакета акций не станет постоянной, то в любом случае она будет долгосрочной, то есть позволит заинтересованным сторонам решать стратегические и тактические задачи.

Третьим типом механизма формирования акционерной формы корпоративного контроля является получение доверенности, которая по своей сути является временной. Этот механизм заключается в том, что довольно много крупных российских акционерных обществ возникло в процессе приватизации государственной и муниципальной собственности. Таких компаний насчитывается тысячи и десятки тысяч мелких акционеров, разбросанных по всей России. В общей сложности такие акционеры могут владеть 10 и более процентами голосующих акций компании.

«Возможность использования данного механизма для формирования акционерной формы корпоративного контроля вытекает из того факта, что большинство прав акционеров (например, право на участие в общих

собраниях акционеров, право на получение определенной информации о деятельности компании, право выдвигать своих кандидатов в органы управления компании компания при наличии определенного пакета голосующих акций компании и др.) может быть продана как лично, так и через учреждение представительства» [4].

Доверенность на голосование в этом случае должна содержать информацию о представляемом лице и о представителе, с помощью которой можно четко их персонифицировать (в частности, имя или должность, место жительства или местонахождение, паспортные данные). Такие требования вытекают из п. 1 ст. 57 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Сам механизм формирования акционерной формы корпоративного контроля путем получения доверенностей основан на использовании психологического подхода при работе с сотнями и тысячами мелких акционеров.

Четвертый механизм приводит С.Д. Могилевский и называет его «уменьшением масштаба», суть которого сводится к тому, что на базе существующих структурных подразделений предприятия (основного акционерного общества) создаются независимые акционерные общества [28].

««Материнская» компания передает часть своих активов в уставный капитал новых компаний в виде взносов и получает все 100 процентов акций этих фактически дочерних компаний на своем балансе. Решение о создании дочерних акционерных обществ принимается либо единоличным исполнительным органом основного акционерного общества, либо советом директоров, либо общим собранием. От того, кто именно примет решение, зависит инструкции внутренних документов компании и размер передаваемых активов» [28].

Когда все необходимые юридические процедуры будут проведены и регистрация новых акционерных обществ состоится в соответствии с процедурой, установленной законом, тогда единственным владельцем новых акционерных обществ будет основное акционерное общество, ради

формирования акционерной формы управления, в которой все было начато.

Следующий шаг – предложить акционерам основного акционерного общества обменять свои акции на акции вновь созданных акционерных обществ. После анализа всех, описав выше механизмы формирования акционерной формы корпоративного контроля, можно сформулировать два основных вывода.

«Внедрение акционерной формы корпоративного контроля является не более чем дело техники и зависит только от профессионализма конкретного подрядчика, это означает, что интересы тех, кто осуществляет корпоративный контроль в конкретном акционерном обществе, должны быть доверены профессионалам. В частности, это касается защиты интересов лиц, осуществляющих абсолютный контроль акционеров» [35].

«Акционерная форма корпоративного контроля является первичной и отражает интересы акционеров данной компании. Решения в акционерном обществе принимаются не отдельными лицами акционерами (даже если у них есть контрольный пакет акций), но специально созданными органами управления в компании. Реализация акционерной формы корпоративного контроля происходит опосредованно через деятельность совета директоров акционерного общества и его исполнительного органа. Модель корпоративного управления представляет собой трехуровневую систему, состоящую из акционеров, совета директоров и единоличного (коллегиального) исполнительного органа, подробнее о котором ниже» [28].

«Роль единоличного (коллегиального) исполнительного органа заключается в том, что он осуществляет непосредственное повседневное управление акционерным обществом. Можно сказать, что он управляет имуществом, которое акционеры «передали» ему в управление, образовав акционерное общество. Совет директоров принимает решения по наиболее важным вопросам, имеющим решающее значение для жизнедеятельности акционерного общества, в промежутке между собраниями акционеров. Совет

директоров обеспечивает подотчетность и ответственность руководства компании за качество и результаты работы, следит за соблюдением прав акционеров в компании действует от имени акционеров, хотя в то же время она сама находится под контролем акционера» [26].

Как правило, акционеры АО не осуществляют управление своими компаниями, а делегируют его наблюдательному совету и правлению, включая единоличный исполнительный орган. Однако российский закон об АО от 1995 г. оставляет за акционерами некоторые права, такие как:

- пересмотр Устава общества;
- реорганизация и ликвидация компании;
- назначение Советов директоров (наблюдательного и правления) АО и досрочное прекращение их полномочий;
- одобрение крупных сделок с недвижимостью и сделок с заинтересованностью;
- утверждение годовых отчетов и годовой бухгалтерской отчетности.

Акционеры реализуют свои права преимущественно посредством участия в Общих собраниях акционеров. Акционеры вправе присутствовать на Общем собрании акционеров и голосовать по всем вопросам его компетенции. Общее собрание акционеров является высшим органом общества. Однако Общее собрание акционеров не вправе рассматривать и принимать решения по вопросам, не входящим в его компетенцию в соответствии с Законом Российской Федерации об АО 1995 года.

Акционеры также имеют право на получение информации о деятельности компании. Общество обязано обеспечить доступ акционеров к своим внутренним документам. Бухгалтерские документы и протоколы заседаний коллегиального исполнительного органа общества доступны акционеру (акционерам), владеющему в совокупности не менее чем 25 процентами голосующих акций общества.

3.2 Ответственность членов органов управления акционерного общества

По УК РФ единоличный исполнительный орган несет уголовную ответственность за хищения, мошенничество и взяточничество, в том числе коммерческий подкуп.

В соответствии с законодательством о ценных бумагах, исполнительные органы АО также могут быть привлечены к ответственности, за следующие действия:

- единоличный исполнительный орган несет уголовную ответственность за инсайдерскую торговлю;
- компания и единоличный исполнительный орган могут нести ответственность за нарушение обязательств по раскрытию информации;
- компания может нести ответственность перед инвесторами, если они предоставят вводящую в заблуждение информацию, в том числе информацию, содержащуюся в меморандуме о предложении;
- единоличный исполнительный орган может быть обязан возместить любой ущерб компании.

Как правило, члены правления не несут ответственности в соответствии с законодательством о несостоятельности.

Единоличный исполнительный орган несет субсидиарную ответственность по долгам компании, если:

- они не подают заявление о ликвидации, когда компания становится неплатежеспособной;
- их действия или бездействие приводят к неплатежеспособности компании.

После недавних изменений в корпоративном законодательстве и законодательстве о несостоятельности в случае ликвидации

бездействующего АО или банкротства любой компании кредиторы могут предъявить иск единому исполнительному органу общества, акционерам, руководству и членам совета директоров компании индивидуально в течение трех лет после ликвидации, когда оба:

- любой из них действовал недобросовестно или необоснованно;
- это привело к банкротству или административной ликвидации бездействующей компании.

Единоличный исполнительный орган корпорации, как правило, не несет ответственности в соответствии с законами об охране окружающей среды, здоровья и безопасности. Данный орган управления несет ответственность за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды, здоровья и безопасности. Единоличный орган управления может быть подвергнут:

- административная ответственность, которая может означать наложение штрафа;
- уголовная ответственность, например, в случае смерти работника.

Если компания понесет ущерб из-за действий единоличного исполнительного органа корпорации или нарушения правил, компания (ее акционеры) может потребовать возмещения убытков от лица, занимающего должность единоличного исполнительного органа АО.

Лицо, контролирующее деятельность общества, несет гражданско - правовую ответственность перед обществом за ущерб, причиненный бездействием в интересах общества. Контролирующее лицо может быть акционером или бенефициарным владельцем. Контролирующее лицо также может нести субсидиарную ответственность в случае неплатежеспособности. Непосредственное материнское общество может нести солидарную ответственность по долгам общества по сделкам, совершенным по его поручению или на которые оно дало согласие

В соответствии со ст.2 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» и новыми редакциями ст. 45 ФЗ «Об ООО» и ст. 81 ФЗ «Об АО» под

контролирующим лицом понимается лицо, имеющее право прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) распоряжаться в силу участия в подконтрольной организации и (или) на основании договоров доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерного соглашения, и (или) иного соглашения, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) подконтрольной организации, более 50 процентами голосов в высшем органе управления подконтрольной организации либо право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50 процентов состава коллегиального органа управления подконтрольной организации (выделено мной, А.Н.).

Если в рамках арбитражного законодательства, роль, цели и задачи контролирующего должника лица ясны и понятны, а также нормативно закреплены, то контролирующее лицо в дочерних хозяйственных товариществах и обществах можно установить лишь путем анализа действующих правовых норм и конкретных фактических обстоятельств организационной правовой составляющей конкретной коммерческой организации.

Особой проблемой является активная деятельность корпоративных юридических лиц (далее – корпораций), которые в процессе реализации своих задач, часто нарушают действующее законодательство.

Нарушение законодательства возникает, как правило, в процессе осуществления руководства корпорацией.

Среди ученых и правоведов давно сложилось представление о необходимости привлечения руководства корпораций и контролирующих лиц к финансовой ответственности, в случае нарушения законодательства, а также наступления неблагоприятных последствий для самой организации.

В соответствии со статьей 53.1 ГК РФ, лицо, которое имея правовое основание, выступает от имени юридического лица и причиняет своими действиями вред юридическому лицу, будет нести ответственность за

причиненный вред.

Норма не устанавливает конкретный вид ответственности, в общем формате, однако в данном случае следует, говорит о том, что вид ответственности определяется исходя из конкретных фактических обстоятельств произошедшего.

Следует сделать вывод о том, что ответственность в данном случае, а точнее определения её вида, будет зависеть от фактических обстоятельств нарушения прав, либо не исполнения определенных обязанностей.

Ответственность по своей природе, является социальным явлением. Ответственность определяется в зависимости от характера отношений и от особенностей личности, его отношения к общественным отношениям.

В рамках ответственности контролирующих лиц, часть 3 статьи 53.1 ГК РФ, ответственность, несут также члены коллегиальных органов юридического лица, за исключением тех из них, кто голосовал против решения, которое повлекло причинение юридическому лицу убытков, или, действуя добросовестно, не принимал участия в голосовании [27].

Соответственно вне зависимости от организационно–правовой формы юридического лица, члены коллегиального органа, также будут подлежать ответственности.

Право, в качестве регулятора общественных отношений, устанавливает правила регулирования наиболее важных общественных отношений. Соответственно, ответственность в данном случае, будучи составной частью права, является последствием виновного поведения личности в процессе реализации общественных отношений.

Ответственность подобного рода, по мнению Радчиной Ю.М., «должна возникать в случаях, когда имущество корпорации не может полностью покрыть все долги перед кредиторами. В связи с этим, субсидиарная (дополнительная) ответственность руководителей корпорации и контролирующих лиц, является законной мерой решения данной проблемы» [40].

По сути, подобная точка зрения является обоснованной. Руководство корпорации и контролирующие лица, осуществляя непосредственной руководство корпорацией, могут намеренно приводить её к неплатежеспособности. В соответствии с положениями части 1 статьи 399 ГК РФ, возможность привлечения к субсидиарной ответственности, на не выполнения требований кредитора со стороны основного должника имеет место быть.

Привлекаться к субсидиарной ответственности может директор, учредитель, главный бухгалтер и иные лица, которые отвечают за непосредственную деятельность организации.

В данном контексте, именно такие лица, являются «контролирующими лицами», так как, сам процесс управления непосредственно осуществляется через них.

Опять же, в предыдущих главах, под контролирующими лицами, имелись в виду лица, которые в дочернем хозяйственном обществе, имеют возможность влиять на принятие решений в силу приведенных в законе обстоятельств.

В случае с корпорациями, а так же по мнению ряда ученых цивилистов, контролирующие лица – это лица, которые могут влиять на решения принимаемые в организации, вне зависимости от организационно–правовой формы коммерческой организации.

На первый взгляд, учитывая это, можно вывести еще одно теоретическое понятие «контролирующего лица». По логике, подобная точка зрения не лишена смысла, при этом многообразие правовых и теоретических вариаций толкования данного понятия, вводит в заблуждение как обычных правоприменителей, так и обычных граждан.

Но все не так просто как кажется. Когда под контролирующими лицами, понимаются директор, бухгалтер и иные лица, которые входят в орган управления организации, речь идет о «контролирующих должник лицах», в понимании этого определения с точки зрения арбитражного

законодательства.

Контролирующее должника лицо, попросту говоря, это лицо, которое имеет или имело до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность определять его действия.

То есть, это те лица, после решения которых, организация оказалась не способной выполнить требования своих кредиторов.

Данный механизм был законодательно закреплён с целью привлечения к субсидиарной ответственности лиц, которые своими действиями могли повлиять на то, что организация оказалась не платежеспособной. При этом, к финансовой ответственности в таком случае, привлекаются не только лица, которые являются руководителями и учредителями организации на момент подачи заявления, но и те лица, которые уже не занимают никакие места в организации, при этом имело право принимать в ней управленческие решения ранее наступления признаков банкротства.

Подобная ответственность была введена, с целью увеличения конкурсной массы банкротства для расчетов с кредиторами. По логике, если решения лица привели к банкротству организации, так почему это лицо не должно нести субсидиарную ответственность.

Лицо, которое влияет на принятие решений юридического лица, обязано действовать в интересах юридического лица, в соответствии с принципами разумности и добросовестности.

В случае возникновения убытков у юридического лица, такое лицо несет ответственность за возмещение убытков, в случае же если убытки были причинены совместно с юридическим лицом, то ответственность будет солидарной.

То есть в данном случае, контролирующие лица, несут солидарную ответственность.

В процессе банкротства привлечь контролирующее должника лицо, может как арбитражный управляющий, так и кредитор, либо управляющий

орган.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [33], для привлечения виновного лица к гражданско–правовой ответственности, необходимо чтобы присутствовал доказанный состав правонарушения, который бы предусматривал:

- факт причинения убытков от действий, либо бездействий конкретного (виновного) лица;
- противоправность поведения виновного лица;
- причинно–следственную связь между действиями или бездействиями виновного лица, а также последствиями в виде убытков организации.

Не редко, в подобной ситуации установить, кто действительно влиял на принимаемые неправомерные решения, которые привели к неплатежеспособности организации, бывает не просто. Влиять на принятие решений фактически, могут не только учредители, либо лица которые входят в состав управления, но и лица, воля которых влияет на принятие решений в организации. Подобная ситуация никаким образом не влияет на защиту прав кредиторов.

Соглашение об устранении или ограничении ответственности лица – ничтожно.

В данном случае закон четко устанавливает, лиц подлежащих ответственности, однако в практике привлечения к ответственности контролирующих лиц, могут встречаться случае иного подхода к определению ответственных лиц.

Еще одной важной проблемой, является установление контролирующего лица, в случаях создания и функционирования так называемых «фирм однодневок».

Ни для кого не секрет, что подобного рода организации создаются на

несуществующих, либо не знающих о своей причастности к организации, лиц. То есть, в документах, учредители, участники, руководители и иные лица, связанные с управлением организации, просто фактически не осуществляют своих полномочий и числятся в организации номинально.

При этом в случаях, когда подобные организации становятся фактически неплатежеспособными перед кредиторами, привлечь кого либо к финансовой, либо гражданско–правовой ответственности не представляется возможным. Однако привлечь номинальных лиц, в результате неплатежеспособности организации в процессе проведения процедуры банкротства, вполне реально.

Так, в соответствии с Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.08.2018 № Ф09–4197/18 по делу № А07–26128/2015 [34], Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.07.2018 № Ф09–3499/18 по делу № А76–23547/2013 [35], суд отменил решения судов предыдущих инстанций и постановил, что по общему правилу и номинальный и фактический руководитель организации, несут субсидиарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом суд отметил, что размер субсидиарной ответственности номинального лица (учредителя, руководителя) может быть уменьшена, но сам номинальный статус, по своей сущности от такого рода ответственности не освобождает.

Фирмы такого рода, создаются, как правило, на короткий срок для осуществления конкретной цели, после осуществления которой, либо функционируют номинально, либо просто закрываются. Целями фирм однодневок являются уход от уплаты налогов, либо обналичивание денежных средств.

К сожалению, если фирма просуществовала в течение такого срока, что образовались долги перед реальными кредиторами, то осуществить их возврат будет либо проблематично, либо вовсе не возможно. Фактически привлечь к ответственности кого–либо из лиц, осуществляющих контроль, за

деятельностью компании не возможно.

«Еще одной проблемой определения контролирующего лица, в процессе проведения процедуры банкротства:

- невозможность выявить круг лиц, которые контролируют должника, а также его основных контрагентов;
- невозможность определения и идентификации основных активов должника;
- невозможность установления подозрительных сделок;
- невозможность проанализировать условия подозрительных сделок;
- невозможность оспаривания подозрительных сделок с целью пополнения имущества в конкурсную массу;
- невозможность установить содержание принятых исполнительными органами должника решений» [21].

Все эти обстоятельства, весьма негативно сказываются на весь процесс банкротства организации и, как правило, ведут к последствиям не удовлетворения требований кредиторов.

Если арбитражный управляющий передает в ходе судебного рассмотрения заявление о привлечении руководства организации к субсидиарной ответственности, то передача такого заявления не исключает возможности привлечения руководства организации к ответственности в виде возмещения убытков, либо к субсидиарной ответственности.

Еще одной существенной проблемой, является тот факт, что многие владельцы бизнеса, считают, что субсидиарная ответственность, в принципе не применяется и по сути своей является лишь правовой нормой, фактически не работающей, хотя в случае запуска и проведения процедуры банкротства, именно данный вид ответственности будет реализован.

Это стало возможным благодаря установлению законодателем презумпции виновности контролирующих должника лиц, пока они не докажут того, что их вина отсутствует.

Единоличный исполнительный орган управления как контролирующее лицо может нести субсидиарную ответственность за недостаточность активов должника для удовлетворения всех требований кредитора вследствие его действий или бездействия. Такая недостаточность активов должника предполагается при следующих условиях:

- существенный ущерб причинен правам кредиторов в результате одной или нескольких сделок должника, осуществленных Контролирующим лицом или в его интересах или одобренных этим лицом;
- учетные или отчетные документы отсутствуют или не содержат сведений, предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо такие сведения искажены на дату открытия производства по делу о неплатежеспособности или на дату объявления о несостоятельности, в результате чего оно существенно затруднено проводить процедуры неплатежеспособности;
- сумма требований кредиторов «третьей очереди», возникших в результате уголовных, административных или налоговых правонарушений, совершенных должником или его действующим или бывшим лицом, занимавшим должность единоличного исполнительного органа АО, превышает 50% от общей суммы требований кредиторов «третьей очереди»;
- отсутствие или неполнота обязательных документов на дату открытия производства по надзору или на дату объявления о банкротстве, а также на дату возбуждения дела о несостоятельности сведения, подлежащие обязательному внесению в общедоступные реестры в соответствии с законодательством Российской Федерации, не внесены либо содержат недостоверные сведения о должнике.

Суд может уменьшить размер ответственности или освободить от нее исполнительного органа управления, если будет доказано, что он был

«номинальным» директором и не осуществлял реального контроля за деятельностью общества, и предоставит суду информацию в отношении настоящего Контролирующее лицо.

Наличие вины, предполагается в следующих случаях:

- отсутствует возможность погашения задолженности перед кредитором в полной мере;
- отсутствуют документы бухгалтерской отчетности, либо информация, которая содержится в ней, содержит существенные искажения, что затрудняет процесс осуществления банкротства. Существенность искажения, первоначально определяет либо руководителем организации, либо главным бухгалтером, а после уже судом, либо арбитражным управляющим;
- более половины требований кредиторов после третьей очереди и далее обусловлены привлечением должника, либо лиц исполнительных органов организации к уголовной, административной и иных видов ответственности.

На сегодняшний день, исходя из приведенного обзора судебной практики, в соответствии с Постановлением Президиума суда от 14 ноября 2018 года № 57 «Обобщение судебной практики по привлечению контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности» [33], наиболее распространенными поводами привлечения лиц к субсидиарной ответственности, являются:

- совершение фиктивных сделок с фирмами однодневками, с целью вывода наличных денежных средств и как следствие образование задолженности перед бюджетом коммерческой организации;
- вывод активов, который подразумевает под собой отчуждение имущества контролируемые лицами, в целях избежать исполнения обязательства, либо в иных целях отдельных участников, руководителей организации.

На практике, некоторые компании, которые являются контролирующими лицами в организации, с целью уклонения от субсидиарной ответственности, заключают мировое соглашения с кредиторами. Решение о составлении мирового соглашения со стороны кредиторов и органов управления (которые могут являться контролирующими лицами) принимается собранием кредиторов. Однако, такие мировые соглашения не могут противоречить требованиям законодательства и целям проведения процедуры банкротства.

Суд вправе отказать в удовлетворении ходатайства об утверждении мирового соглашения в рамках конкретного спора о привлечении к субсидиарной ответственности, в случаях когда условия такого соглашения полностью, либо частично противоречат действующему законодательству.

Данное решение было оформлено в Определении Верховного Суда РФ от 06.08.2018 № 308–ЭС17–6757(2,3) по делу № А22–941/2006 [26].

В ходе проведения процедуры банкротства общества с ограниченной ответственностью ООО «Дальняя степь» конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении банка и компании HSBC Management к субсидиарной ответственности.

В ходе рассмотрения данного дела HSBC Management и конкурсный управляющий заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения, хотя фактически, HSBC Management, являлось контролирующим должника лицом [2].

Суд, рассматривающий данное ходатайство отказал сторонам в его утверждении, ссылаясь на тот факт, что в случае утверждения данного соглашения, стороны попытаются уйти от установленной законом субсидиарной ответственности.

Фактически, подобная ситуация, в случае утверждения такого соглашения, устраняет факт преюдиции, который установлен законом.

Еще одной интересной проблемой, является ситуации при которой, руководитель организации знал о скором наступлении периода

неплатежеспособности организации, но всячески старался активными действиями предотвратить наступление этих последствий.

В подобной ситуации, руководитель, в качестве контролирующего лица, должен был изначально отдавать отчет тем действиям, которые производит, при этом, экономическая обстановка, не представляла возможности применяемым мерам достигнуть своего конечного результата, в силу чего организация не своевременно предъявило заявление о банкротстве. С одной стороны, можно сказать о том, что действия руководителя должны быть привлечены к субсидиарной ответственности, как лицо, несущее определенные обязанности в процессе осуществления организации своей деятельности, при этом, с учетом активных мер (хотя и безрезультатных) вопрос о том, будет ли привлечен руководитель к субсидиарной ответственности остается открытым.

Однако, в результате вынесенного Определения Верховного Суда РФ от 29.03.2018 по делу № 306–ЭС17–13670(3), А12–18544/2015 [27], суд вынес решение о том, что суды рассматривающие аналогичные дела, должны более детально разбираться в сущности принимаемых руководством мер. Экономический план спасения организации, а также предшествующие судебным процедурам решения исполнительных органов, должны быть оценены объективно. Только по результатам такой оценки, можно определить была ли возможности спасти предприятие руководителем, целесообразны были ли принимаемые им меры, и должен ли он нести ответственность за несвоевременную подачу заявления о банкротстве предприятия.

Помимо этого суд обязал учитывать, сферу деятельности организации.

Таким образом, проблемы, существующие с определением контролирующего лица, контролирующего должника лица существуют, несмотря на наличие судебной практики, и достаточной нормативной базы для разрешения возникающих споров.

Многообразие экономических средств и способов осуществления

хозяйственной деятельности, свидетельствуют о том, что в каждом конкретном случае необходимо искать индивидуальный подход к разрешению споров.

Важно отметить, что по итогу рассматриваемой практики, контролирующим должника лицом, могут являться не только участники и акционеры общества, а также члены совета директоров, но и лица, осуществляющие исполнительские функции в организации.

Российское законодательство содержит принцип, согласно которому члены наблюдательного совета и члены исполнительного органа должны действовать при отсутствии конфликта интересов.

Для реализации этого принципа члены наблюдательного совета и члены исполнительного органа обязаны предоставлять обществу информацию, необходимую для определения того, является ли совершенная обществом сделка сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, то есть сделкой, в совершении которой член исполнительного органа или член наблюдательного совета, или контролирующее лицо компании заинтересованы лично или через компании, находящиеся под их контролем, или их соответствующих родственников. Данные виды сделок не требуют обязательного одобрения, за исключением случаев, когда член наблюдательного совета или акционер с долей более 1 процента (получивший уведомление от руководства о своем намерении совершить сделку) не требует такого одобрения, или руководство представляет сделку на предварительное одобрение по собственному желанию (например, для повышения ее легитимности).

По общему правилу заинтересованным лицам запрещается голосовать по вопросам повестки дня, в которых они заинтересованы.

В 2019 году был внесен законопроект о распространении действия этих положений о лишении избирательных прав на лиц, находящихся под контролем заинтересованных сторон.

Сделка, совершенная или одобренная при наличии конфликта интересов или повлекшая за собой убытки компании (или и то, и другое), может повлечь за собой обязательство лиц, находящихся в конфликте, возместить компании убытки. Существует ряд положений, специфичных для сектора финансовых услуг, направленных на устранение конфликта интересов (в частности, в отношении оценки рисков операций кредитной организации со связанными с ней лицами).

В случае нарушения членами наблюдательного совета или исполнительного органа либо контролирующими общество лицами своих обязанностей перед обществом они обязаны возместить обществу ущерб, причиненный в результате такого нарушения. Существует законодательное ограничение возможности ограничения ответственности руководства в отношении недобросовестного (все компании) и неразумного поведения (публичные компании), а также ответственности контролирующих лиц.

Общее положение российского законодательства заключается в том, что члены исполнительного органа, члены наблюдательного совета и лица, контролирующие общество, не несут ответственности перед сторонами, заключившими договор с обществом, по долгам общества. Однако существует несколько исключений из этого принципа, одно из которых заключается в том, что руководство и контролирующие лица 13 могут быть привлечены к ответственности в случае признания компании неплатежеспособной.

Таким образом, в непубличных АО единоличный исполнительный орган и корпорация могут договориться об ограничении гражданской ответственности за необоснованные действия, лицами, занимающими должность единоличного исполнительного органа АО.

Публичные компании не могут ограничивать ответственность лиц, занимающих должность единоличного исполнительного органа корпорации.

Непубличные и публичные компании не могут освобождать единоличный исполнительный орган общества или членов правления от

ответственности за ущерб, причиненный компании их умышленными недобросовестными действиями.

Уголовная и административная ответственность не может быть ограничена соглашением.

Единоличный исполнительный орган управления несет полную материальную ответственность перед компанией. Это означает, что они должны возместить компании не только прямой реальный ущерб, причиненный его правонарушениями (в том числе бездействием), но и упущенную выгоду.

Единоличный исполнительный орган управления также несет риск уголовной ответственности за любое нарушение закона со стороны компании.

Единоличный исполнительный орган управления также несет персональную административную ответственность за иные правонарушения. Персональная административная ответственность может повлечь за собой штраф или дисквалификацию. Если компания оштрафована или понесла иной ущерб в результате действий единоличного исполнительного органа АО или нарушения закона, компания (ее акционеры) могут потребовать возмещения убытков от этого лица.

Заключение

Какой бы сложной ни была задача формирования акционерной формы корпоративного управления в конкретном акционерном обществе (в частности, абсолютного акционерного контроля), реализация этой задачи напрямую зависит только от бюджета, который выделяется на эти цели.

Заинтересованное лицо всегда может достичь концентрации в свои руки абсолютной корпоративной власти над акционерным обществом, в какой бы акционерной компании они ни пытались этого добиться, но есть только одно ограничение – экономическая целесообразность всего проводимого действия.

Как видно из приведенного выше анализа, российская особенность правового статуса органов управления акционерным обществом заключается именно в том, что произошло совпадение во времени двух процессов – возникновения большинства акционерных обществ в результате приватизации и формирования законодательной базы, регулирующей эти правовые отношения. Это повлияло на то, что сегодня органы управления акционерными обществами достаточно регламентированы в действующем законодательстве, а общий уровень корпоративного регулирования достаточно высокий.

В рамках проведенного исследования были получены следующие выводы:

1. В акционерных обществах полномочия могут быть перераспределены между различными органами общества. Полномочия единого исполнительного органа акционерного общества на заключение сделок ограничены законом. Единый исполнительный орган акционерного общества не вправе самостоятельно заключать крупные сделки и сделки, в совершении которых имеется заинтересованность.

Полномочия общества осуществляются следующим образом:

– акционеры принимают наиболее важные решения, например

- решение об увеличении уставного капитала компании, внесение изменений в устав, утверждение внутренних документов, выборы в органы управления, а также дивиденды и годовые отчеты;
- совет директоров контролирует стратегическое направление компании;
 - единоличный исполнительный орган акционерного общества и правление (если таковые имеются) несут ответственность за оперативное управление компанией и любые сделки.

При этом, устав акционерного общества может предусматривать иные полномочия органов управления акционерным обществом.

2. Органы управления в акционерном обществе осуществляют организацию процессов функционирования общества в соответствии с той деятельностью, которой общество занимается в целях последующего получения прибыли.

Основная корпоративная задача органов управления акционерным обществом – это удовлетворение корпоративных интересов акционеров общества, что в процессе влияет на принятие управленческих решений.

Развитие корпоративных отношений в современных условиях требует взвешенного и последовательного влияния со стороны государства. Для этого необходимо определить каким образом, можно систематизировать возможный выбор соответствующих методов и средств государственного регулирования, выяснить целесообразность пределов их применения и соответствие условиям предпринимательской практики.

На сегодняшний день органы управления акционерными обществами достаточно определены, с точки зрения нормативного регулирования, вместе с тем, существующие проблемы, в некоторых вопросах теоретического осмысления требуют конкретных решений.

Так, в частности, следует предложить разграничение корпоративного управления, на корпоративное управление в акционерных обществах и на корпоративное управление в обществах с ограниченной ответственностью. В

рамках обществ с ограниченной ответственностью, такое управление не требует учета интересов акционеров (коих может быть определенное множество), а в акционерных обществах, корпоративное управление сильно зависит от акционеров и от их интересов в процессе управления организацией.

3. Правовой статус органов управления акционерным обществом регулируется на нескольких уровнях. Основными источниками правового регулирования статуса органов управления акционерными обществами является федеральное законодательство, которое определяет основные полномочия, структуру и правовой статус органов управления акционерным обществом. Детализация компетенций органов управления, а также конкретный выбор органов управления в акционерных обществах осуществляется на основании корпоративных актов, которые определяют такой порядок.

Учитывая тот факт, что акционерное общество осуществляет выпуск акций, законодательство, регулирующее ценные бумаги является важной составляющей правового регулирования органов управления акционерным обществом. Решение о выпуске акцией, а также контроль выпуска определяют органы управления акционерным обществом.

Исходя из этого систему нормативных актов, регулирующих органы управления акционерных обществ, следует представить в следующем виде:

- федеральные нормативные акты, регулирующие корпоративные отношения;
- корпоративные акты, регулирующие организационные и функциональные особенности органов управления конкретных акционерных обществ.

4. Законодательство не содержит положений о реализации прав акционеров, которые не осуществляют права на протяжении длительного периода времени, при указанных в законе способах информирования о проведении общих собраний акционеров и направлении иной информации, а

также не обоснованы сроки, в течение которых осуществляются те или иные меры. Какими должны быть эти сроки – вопрос дискуссионный.

Представляется, что с учетом изложенной выше предлагаемой схемы работы с «потерянными» акционерами (10 лет) целесообразно при любых способах оповещения определять время, с которого можно считать физическое или юридическое лицо «потерянным акционером», как момент истечения непрерывного 5-летнего срока начиная с последней из следующих дат (т.е. «период ожидания»): даты последнего участия акционера в общем собрании акционеров общества или даты получения дивидендов.

Реализация предложенного подхода будет способствовать оперативному и наименее затратному способу выполнения поставленных задач. Сейчас отсутствует необходимость возобновлять бумажную рассылку уведомлений о проведении собраний. Это объемный и затратный процесс. Вряд ли несение бремени подобных расходов акционерных обществ стоит признать справедливым. У регистраторов в реестрах обществ и в самих обществах есть достаточно информации для приостановления осуществления прав акционеров.

5. Крупные сделки, заключаемые акционерным обществом, заключаются на основании процента от активов, которые находятся на балансе общества. Анализ нормативных правовых актов, показывает, что на сегодняшний день отсутствуют конкретные нормативно закрепленные обязанности для членов совета директоров и членов органов управления хозяйственных обществ.

Принимая во внимание тот факт, что хозяйственные общества осуществляют предпринимательскую деятельность, а соответственно желают получить прибыль на свой страх и риск, общепризнанной является точка зрения о том, что органы управления не отвечают за вынесенные решения, исключительно коммерческого характера.

Единоличные исполнительные органы хозяйственных обществ, налагаются обязанностью управлять и соблюдать требования

законодательства связанные с реализацией крупной сделки. В случае не соблюдения указанной обязанности, следует говорить о наличии основания для привлечения к материальной (гражданско–правовой) ответственности.

6. Исполнительные органы акционерного общества осуществляют основную деятельность, связанную с операционным управлением акционерного общества.

Большую часть ответственности несут именно исполнительные органы акционерного общества. В рамках статьи 53 ГК РФ, юридическое лицо является самостоятельным субъектом гражданского оборота. Учитывая сложную структуру органов управления акционерного общества, а также конкретные особенности каждого акционерного общества по отдельности, ответственность в рамках деятельности акционерного общества, должно нести то лицо, которое имеет больше полномочий, либо совокупность органов управления, в комплексе, а не исключительно исполнительные органы акционерного общества.

Фактически, подобная практика создает условия не только для концентрации ответственности на одном лице, но и позволяет осуществлять ряд незаконных действий (рейдерские захваты, корпоративные споры и т.п.), что по итогу сказывается на деятельности непосредственно самого акционерного общества и его акционеров.

Правление и генеральный директор несут прямую ответственность перед компанией и косвенную ответственность перед акционерами, если они действуют недобросовестно или необоснованно вопреки интересам компании. Как правило, генеральный директор и правление не несут ответственности перед третьими лицами. Помимо указанных органов управления, к ответственности следует привлекать руководителей и иных органов управления акционерных обществ, решения которых могут напрямую влиять на действия, бездействия со стороны общества.

Предлагаю следующие рекомендации для совершенствования законодательства в сфере органов управления акционерных обществ:

- следует ежегодно повышать качество законодательной базы в сфере корпоративного управления, в частности устранить все недостатки, которые имеют место в существующем Законе «Об акционерных обществах», что позволит акционерным обществам более удобно и уверенно проводить свою деятельность;
- повышение уровня корпоративной культуры в акционерных обществах в отношении прав акционеров, и управление ими;
- повышение информационной прозрачности акционерных обществ, что приведет к повышению инвестиционной привлекательности;
- оптимизация дивидендной политики, что также будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности акционерных обществ;
- совершенствование практики корпоративного управления благодаря внедрению принципов корпоративного управления и понимания роли корпоративного секретаря в акционерном обществе;
- установление нового порядка связанного с объемом компетенций «пропавшего» акционера.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агаханова Р.Э. Право акционера на дивиденды. Проблемы теории и правоприменительной практики // Закон и право. 2019. №9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-aktsionera-na-dividendy-problemy-teorii-i-pravoprimeritelnoi-praktiki> (дата обращения: 07.02.2022).

2. Алексеенко А.П. Гражданско-правовая ответственность акционеров в свете реформы гражданского кодекса РФ // Территория новых возможностей. 2015. №1 (28). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdansko-pravovaya-otvetstvennost-aktsionerov-v-svete-reformy-grazhdanskogo-kodeksa-rf> (дата обращения: 12.02.2020).

3. Артеменков С.В., Кравец В.Д. Ответственность мажоритарного акционера при принудительном выкупе акций: вопросы правоприменения // Lex russica. 2018 №2.

4. Беженар А.Н. Механизмы приобретения корпоративного контроля в акционерном обществе // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizmy-priobreneniya-korporativnogo-kontrolya-v-aktsionernom-obschestve> (дата обращения: 07.02.2022).

5. Востриков К.В., Залесны Я., Павлов И.С., Складчиков С.В., Облогин Д.Д., Гончаров В.В. Акционерные общества как объект общественного контроля в РФ // ВВ: Административное право и практика администрирования. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktsionernye-obschestva-kak-obekt-obschestvennogo-kontrolya-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 04.02.2022).

6. Воропаева О.Е. Понятие и особенности гражданско-правовой ответственности учредителя (участника) за убытки, причиненные юридическому лицу // Вопросы науки и образования. 2020. №1 (85). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-osobennosti-grazhdansko-pravovoy-otvetstvennosti-uchreditelja-uchastnika-za-ubytki-prichinennnye-yuridicheskomu-litsyu>

otvetstvennosti–uchreditelya–uchastnika–za–ubytki–prichinennye–
yuridicheskomu–litsu (дата обращения: 12.02.2020).

7. Гармаш Л.Г. Недостатки Российской системы корпоративного управления акционерными обществами с государственным участием // Научный журнал. 2018. №1 (24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nedostatki-rossiyskoy-sistemy-korporativnogo-upravleniya-aktsionernymi-obschestvami-s-gosudarstvennym-uchastiem> (дата обращения: 06.02.2022).

8. Гражданское право. В 2 частях. Часть 1. – М.: Юнити–Дана, 2017. – С. 248.

9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51–ФЗ (ред. от 21.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.12.2021) // "Российская газета", N 238–239, 08.12.1994.

10. Гражданское право России. Общая часть / Под редакцией А.Я. Рыженкова. – М.: Юрайт, 2018. – С. 237.

11. Гончаров В.В. О некоторых вопросах совершенствования законодательства Российской Федерации в области регулирования общественного контроля (конституционно–правовой анализ) // Право и политика.–2019.–№ 4.–С. 7–19.

12. Данквардт, Х. Гражданское право / Х. Данквардт. – М.: Нобель Пресс, 2017. – С. 164.

13. Дубровина А.Н. Правовое регулирование деятельности акционерных обществ // Вопросы российской юстиции. 2021. №14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-deyatelnosti-aktsionerlyh-obschestv-na-primere-ustava-suminskogo-domovladelcheskogo-aktsionernogo-obschestva> (дата обращения: 04.02.2022).

14. Иншакова, А. О. Преимущественные формы корпоративного хозяйствования в сфере нано–индустрии: ООО и АО / А. О. Иншакова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2016 – №21 (68). –С. 83–87.

15. Кадиева И.Ю. Правовое положение акционерных обществ // Вестник магистратуры. 2020. №4–3 (103). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-polozhenie-aktsionernyh-obschestv> (дата обращения: 03.02.2022).

16. Киреева В.В. Понятие и сущность корпоративных организаций // StudNet. 2021. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-suschnost-korporativnyh-organizatsiy> (дата обращения: 04.02.2022).

17. Кулагина К.А., Ханнанова Т.Р. Публичные акционерные общества: понятие и проблемы // Скиф. 2019. №7 (35). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/publichnye-aktsionernye-obschestva-ponyatie-i-problemy> (дата обращения: 03.02.2022).

18. Кудин Л.Ш. Регламент внутреннего контроля в организации корпоративного типа на основе оценки результативности деятельности генерального директора // Финансы и управление. 2021. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reglament-vnutrennego-kontrolya-v-organizatsii-korporativnogo-tipa-na-osnove-otsenki-rezultativnosti-deyatelnosti-generalnogo> (дата обращения: 07.02.2022).

19. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 28.01.2022) // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.

20. Мельник Е. А., Мельник С.В. К вопросу о механизмах гражданско-правовой ответственности юридических лиц // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-mekhanizmah-grazhdansko-pravovoy-otvetstvennosti-yuridicheskikh-lits> (дата обращения: 12.02.2020).

21. Метелева Ю. А. Ответственность лиц, управляющих юридическим лицом // Lex Russica. 2019. №10 (155). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-lits-upravlyayuschih-yuridicheskim-litsom> (дата обращения: 12.02.2020).

22. Миленный А.В. Роль эффективной структуры совета директоров в

корпоративном управлении российских и зарубежных компаний // Экономика и бизнес: теория и практика. 2018. №12–2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-effektivnoy-struktury-soveta-direktorov-v-korporativnom-upravlenii-rossiyskih-i-zarubezhnyh-kompaniy> (дата обращения: 07.02.2022).

23. Назарова Алена Владимировна Понятия учредитель и участник акционерного общества // Вестник науки и образования. 2018. №17–1 (53). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatiya-uchreditel-i-uchastnik-aktsionernogo-obschestva> (дата обращения: 03.02.2022).

24. Определение ВАС РФ от 18 февраля 2008 г. №1330/08 // Система КонсультантПлюс: Российское законодательство (Версия Проф).

25. Определение ВС РФ от 12.05.2020 г. № 307–ЭС19–18723(2,3) по делу № А56–26451/2016 [Электронный ресурс] // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b34cd2b8-90d7-4108-880f-e25f509c18d0/dc747207-88aa-4e71-8d50-1e1bbcd9015/A56-26451-2016_20200512 (дата обращения: 24.05.2020).

26. Определение ВС РФ от 06.08.2018 № 308–ЭС17–6757(2,3) по делу № А22–941/2006 // СПС «Консультант Плюс» <http://www.consultant.ru>.

27. Определение ВС РФ от 29.03.2018 по делу № 306–ЭС17–13670(3), А12–18544/2015 // СПС «Консультант Плюс» <http://www.consultant.ru>.

28. Орехова С.В., Кудин Л.Ш. Результативность управления и роль генерального директора компании // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2020. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rezultativnost-upravleniya-i-rol-generalnogo-direktora-kompanii> (дата обращения: 07.02.2022).

29. Осипенко О.В. Актуальные проблемы системного применения инструментов корпоративного управления и акционерного права. М.: Статут, 2018. 448 с.

30. Пахно В.Р. Акции и права акционеров // Вестник магистратуры. 2019. №1–1 (88). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktsii-i-prava>

aktsionerov (дата обращения: 07.02.2022).

31. Постановление Правительства РФ от 28.01.2017 N 94 "О внесении изменения в пункт 8(1) Положения об управлении находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами ("золотой акции")" // "Собрание законодательства РФ", 06.02.2017, N 6, ст. 941.

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», № 152, 13.08.1996.

33. Постановление Президиума Верховного Суда РФ суда от 14 ноября 2018 года № 57 «Обобщение судебной практики по привлечению контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности» // СПС «Консультант Плюс» <http://www.consultant.ru>.

34. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.08.2018 № Ф09–4197/18 по делу № А07–26128/2015 // СПС «Консультант Плюс» <http://www.consultant.ru>.

35. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.07.2018 № Ф09–3499/18 по делу № А76–23547/2013 // СПС «Консультант Плюс» <http://www.consultant.ru>.

36. Радонежский И.П. Корпоративное управление и корпоративные финансы // Индустриальная экономика. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnoe-upravlenie-i-korporativnye-finansy> (дата обращения: 03.02.2022).

37. Саликов Д.А. Право акционера на информацию: новеллы законодательства // Legal Concept. 2018. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-aktsionera-na-informatsiyu-novelly-zakonodatelstva> (дата обращения: 05.02.2022).

38. Сидорова В.Н. Органы корпораций, система управления и

проблемы принятия управленческих решений (на примере публичного акционерного общества)// Гражданское право. 2019. №4.

39. Складчиков С.В., Залесны Я., Гончаров В.В. Роль корпоративного контроля в организации и деятельности акционерных обществ // Полицейская и следственная деятельность. 2020. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-korporativnogo-kontrolya-v-organizatsii-i-deyatelnosti-aktsionernyh-obschestv> (дата обращения: 04.02.2022).

40. Тарасенко А.А. Гражданско-правовая ответственность контролирующих должника лиц // Научный журнал КубГАУ – Scientific Journal of KubSAU. 2014. №98. URL: <https://cyberleninka.ru/article/N/grazhdansko-pravovaya-otvetstvennost-kontroliruyuschih-dolzhnika-lits> (дата обращения: 20.02.2022).

41. Текутьев Д.И. Правовой механизм повышения эффективности деятельности членов органов управления корпорации. М.: Статут, 2017. 176 с.

42. Терновая О.А. Управление и контроль в акционерном обществе: императивный и диспозитивный подходы // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. №4 (71). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-i-kontrol-v-aktsionernom-obschestve-imperativnyu-i-dispozitivnyu-podhody> (дата обращения: 04.02.2022).

43. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 22.11.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.11.2021) // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.

44. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.01.2022) // "Российская газета", N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996.

45. Указ Президента РФ от 23.11.2011 N 1534 (ред. от 24.06.2019) "О перечне акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности и подлежат передаче Государственной корпорации по

атомной энергии "Росатом" в качестве имущественного взноса Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 28.11.2011, N 48, ст. 6879.

46. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "Об акционерных обществах" (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.07.2021) // "Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, N 1, ст. 1.

47. Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 30.12.2021) "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) // "Российская газета", N 153-154, 10.08.2001.

48. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "О защите конкуренции" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // "Парламентская газета", N 126-127, 03.08.2006.

49. Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ (ред. от 27.12.2019) "О рынке ценных бумаг" (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.03.2020) // "Российская газета", N 79, 25.04.1996.

50. Федеральный закон от 18.07.2009 N 181-ФЗ (ред. от 22.12.2014) "Об использовании государственных ценных бумаг Российской Федерации для повышения капитализации банков" // "Российская газета", N 132, 21.07.2009.

51. Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" от 05.03.1999 N 46-ФЗ (последняя редакция) // СПС "Консультант Плюс" URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2221 (дата обращения 15.11.2022)

52. Фомина М.А. Субсидиарная ответственность члена совета директоров (наблюдательного совета) // StudNet. 2020. №9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subsidiarnaya-otvetstvennost-chlena-soveta-direktorov-nablyudatel'nogo-soveta> (дата обращения: 07.02.2022).

53. ЦБ РФ пояснил, когда не нужно соблюдать особые правила о годовом собрании акционеров в 2022 году // СПС Консультант Плюс: URL:

<http://www.consultant.ru/legalnews/18923> (дата обращения 15.11.2022)

54. Яковлев А.Ю. Механизмы управления государственными акционерными обществами в России: характеристика и дисперсия функций органов управления и контроля // ЭТАП. 2019. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizmy-upravleniya-gosudarstvennymi-aktsionernymi-obschestvami-v-rossii-harakteristika-i-dispersiya-funktsiy-organov-upravleniya-i> (дата обращения: 04.02.2022).

55. Bhagat Ch., Kehoe C. High-performing boards: What's on their agenda?//McKinsey Quarterly, April 2019.

56. Casal Ch., Caspar Ch. Building a forward-looking board.// McKinsey Quarterly, February 2020.

57. Chong-En Bai, Qiao Liu, Joe Lu, Frank M. Song, Junxi Zhang. Corporate Governance and Market Valuation in China // William Davidson Working Paper, 2020. № 564. С. 2.

58. Magdi R. Iskander, Nadereh Chamlou. Corporate Governance: A Framework for Implementation // The World Bank Group, 2019. [Electronic resource]. URL: <http://bookre.org/reader?file=789484/> (date of access: 10.05.2017).

59. Henry Hansmann, Reinier Kraakman. The end of history for corporate law, 89 Georgetown. L. J 439 – 68 (2018)

60. Kent Greenfield, New Principles for Corporate Law, 1 HASTINGS BUS. L. J.89 (2020).