

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт финансов, экономики и управления

(наименование института полностью)

38.04.02 Менеджмент

(код и наименование направления подготовки)

Государственное управление и администрирование

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему: Управление комплексным развитием муниципального образования
(на примере муниципального образования г. Севастополя)

Обучающийся

М.С. Горун

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

кандидат экономических наук Д.Л. Вавилов

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022



Росдистант

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДИСТАНЦИОННО

Содержание

Введение.....	4
1 Теоретические основы управления комплексным развитием муниципального образования.....	11
1.1 Сущность комплексного социально-экономического развития муниципального образования.....	11
1.2 Механизмы управления комплексным социально-экономическим развитием муниципального образования.....	21
1.3 Нормативно-правовая база управления комплексным социально- экономическим развитием муниципального образования.....	32
2 Исследование управления комплексным развитием муниципального образования (на примере муниципального образования г. Севастополя).....	42
2.1 Комплексная оценка состояния и тенденции социально- экономического развития города Севастополь.....	42
2.2 Анализ деятельности органов власти по управлению социально- экономическим развитием Гагаринского муниципального округа города Севастополя.....	51
3 Проблемы и перспективы комплексного социально-экономического развития Гагаринского муниципального округа города Севастополя.....	77
3.1 Проблемы развития Гагаринского муниципального округа города Севастополя.....	77
3.2 Основные направления совершенствования системы управления комплексным социально-экономическим развитием Гагаринского муниципального округа города Севастополя.....	84
Заключение.....	96
Список используемых источников.....	103
Приложение А Структура валового регионального продукта в городе Севастополе.....	112

Приложение Б Причины выявленных проблем развития ВМО Гагаринский муниципальный округ г. Севастополя	113
Приложение В Список инструментов, которые могут быть применены для достижение основных целей управления комплексным социально- экономическим развитием Гагаринского муниципального округа города Севастополя.....	115
Приложение Г Основные направления развития малого и среднего предпринимательства и туризма в системе комплексного социально- экономического развития Гагаринского муниципального округа города Севастополя	117
Приложение Д Основные направления развития муниципальной инфраструктуры в системе комплексного социально-экономического развития Гагаринского муниципального округа города Севастополя	119

Введение

Актуальность и научная значимость настоящего исследования: в условиях рыночных отношений и усиления экономической самостоятельности муниципальных образований растет потребность исследования проблем управления социально-экономическими процессами с позиций не только макроэкономики, но и пространственного аспекта развития. Проблемные вопросы разработки и реализации комплексного плана социально-экономического развития муниципального образования в Российской Федерации приобретают в условиях трансформации рыночных отношений особую актуальность, он позволяет планировать с позиции завтрашнего дня адаптивный процесс, в результате которого происходит постоянная корректировка принятых управленческих решений, постоянный контроль за их выполнением.

Для эффективности планирования комплексного развития необходимо четкое понимание о будущем состоянии муниципального образования, региона, в котором оно расположено, четкое представление о возможных перспективах.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие по поводу управления комплексным развитием муниципального образования.

Предмет исследования – вопросы осуществления управления комплексным развитием муниципального образования: понятие, механизм, формы и методы управления комплексным социально-экономическим развитием муниципального образования.

Целью исследования является комплексная научная разработка вопросов управления комплексным развитием муниципального образования, формулирование теоретических положений, научных выводов и предложений.

Гипотеза исследования построена на предположении о том, чтобы определить основные направления муниципальной политики, оказывающие наиболее значимое влияние на формирование механизмов управления комплексным развитием муниципального образования. Сформировать перечень инструментов – мероприятий и действий, которые могут быть использованы при совершенствовании системы управления комплексным социально-экономическим развитием Гагаринского муниципального округа города Севастополя.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть сущность комплексного социально-экономического развития муниципального образования;
- рассмотреть механизмы управления комплексным социально-экономическим развитием муниципального образования;
- охарактеризовать нормативно-правовую базу управления комплексным социально-экономическим развитием муниципального образования;
- проанализировать и дать оценку состояния и тенденции социально-экономического развития города Севастополя;
- провести анализ деятельности органов власти по управлению социально-экономическим развитием Гагаринского муниципального округа города Севастополя;
- выявить проблемы развития Гагаринского муниципального округа города Севастополя;
- определить основные направления совершенствования системы управления комплексным социально-экономическим развитием Гагаринского муниципального округа города Севастополя.

Теоретико-методологическую основу исследования составили: научные работы зарубежных и отечественных учёных, в которых рассмотрены

проблемы управления комплексным социально-экономическим развитием муниципального образования.

Исследование выполнено с использованием широкого спектра общих и специальных научных методов научного познания: анализа и синтеза, индукции и дедукции – для освещения теоретических основ исследования; сравнения и логического обобщения – для характеристики механизма управления комплексным социально-экономическим развитием муниципального образования; группировки и экспертных оценок – для выявления состояния и тенденции социально-экономического развития города Севастополь; статистический, аналитического группировки – для изучения состояния и тенденции социально-экономического развития города Севастополь; системно-структурный анализ – для разработки основных направлений совершенствования системы управления комплексным социально-экономическим развитием Гагаринского муниципального округа города Севастополя.

Базовыми для настоящего исследования явились: значительный вклад в разработку теоретических и практических вопросов планирования социально-экономического развития регионов и муниципальных образований сделали отечественные и зарубежные экономисты: Афанасьев М.П., Гаскаров А.Р., Гранберг А.Г., Кочкаров Р.А., Райзберг Б.А. и другие. Не смотря на наличие большого количества исследований по вопросам государственного планирования, недостаточно полно исследован вопрос управления комплексным развитием муниципального образования. Сами процедуры планирования комплексного социально-экономического развития муниципального образования в России имеют ряд недостатков, связанных с выбором приоритетных целей, установлением критериев оценки эффективности целевых программ, а также оценки достижения целей, разработки системы показателей результативности и т.п., что свидетельствует об актуальности темы исследования.

Методы исследования: анализ и изучение научной литературы, статистический, аналитический, сравнительный, логический и другие методы исследования.

Опытно-экспериментальная база исследования основывается на данных Федеральной службы государственной статистики, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю; отчетов администрации Гагаринского муниципального округа города Севастополя.

Научная новизна исследования заключается в: сформулировано авторское определение: комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования – это основанный на рациональной специализации экономически эффективный тип развития производительных сил, характеризующийся взаимосвязанностью, пропорциональностью, сбалансированностью, сочетанием отраслей, производств и потребителей в экономическом цикле, рациональным ресурсопотреблением, социальной ответственностью и оптимальной по этому поводу организацией социально-экономической деятельности на территории муниципального образования.

Теоретическая значимость исследования заключается: представленные в диссертации теоретические выводы, методические подходы и практические предложения будут направлены на совершенствование системы управления комплексным социально-экономическим развитием Гагаринского муниципального округа города Севастополя.

Практическая значимость исследования: предложенные в ходе исследования рекомендации могут быть внедрены в практику управления комплексным развитием муниципального образования в регионах России.

Предложенные разработки и рекомендации автора могут быть использованы в образовательной деятельности вузов, специализирующихся в области подготовки менеджеров и экономистов при чтении курсов «Муниципальные финансы», «Управление региональным развитием».

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается, методологией проведенного исследования, включающей в себя нормативную базу действующих законодательных актов, регламентирующих деятельность в области управления комплексным развитием муниципального образования (на примере муниципального образования г. Севастополя).

Достоверность вынесенных на защиту положений определяется использованием статистических источников, материалов научно-исследовательских учреждений.

Обоснованность и достоверность положений и выводов диссертации подтверждена аргументацией постановки цели, задач, формулировкой теоретических обобщений, построенных с учетом новейших исследований ведущих российских и зарубежных ученых.

Личное участие автора состоит в определении цели работы, постановке и решении задач, выборе объекта и предмета исследования, а также в поиске, сборе, обработке необходимой информации по теме магистерской диссертации с 2020 по 2022 гг.

Для выявления проблем по теме магистерской диссертации Управление комплексным развитием муниципального образования (на примере муниципального образования г. Севастополя) автор приняла личное участие при прохождении производственной практики в Местной администрации ВМО г. Севастополя Гагаринский муниципальный округ.

Апробация и внедрение результатов работы: Основные положения и выводы диссертационного исследования будут изложены, обсуждены, и получили одобрение в научно-практических конференциях с изданием сборника научных статей (тезисов).

На защиту выносятся следующие пункты.

Во-первых, идентифицировать и дополнить категориальный аппарат. Сформулировано авторское определение: комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования – это основанный на

рациональной специализации экономически эффективный тип развития производительных сил, характеризующийся взаимосвязанностью, пропорциональностью, сбалансированностью, сочетанием отраслей, производств и потребителей в экономическом цикле, рациональным ресурсопотреблением, социальной ответственностью и оптимальной по этому поводу организацией социально-экономической деятельности на территории муниципального образования.

Во-вторых, разработать методiku формирования составляющих комплексного развития муниципального образования, включающую экономическую, социальную и экологическую составляющие. Реализация экономической составляющей обеспечивает рост доходов населения, уровня жизни и ликвидацию бедности. Реализация социальной составляющей обеспечивает благополучие и качественные условия жизни равноценно для всех жителей. Реализация экологической составляющей обеспечит сохранность невозобновляемых ресурсов, природы и жизнеспособность среды.

В-третьих, определить основные направления муниципальной политики, оказывающие наиболее значимое влияние на формирование механизмов управления комплексным развитием муниципального образования: формирование эффективной системы муниципальной власти, способной обеспечить устойчивое развитие территорий; содействие улучшению материального, денежного, информационного, кадрового и другого ресурсного обеспечения развития муниципальных образований; стимулирование межрегиональной интеграции, преодоление межрегионального отчуждения и интеграции региональных информационных, образовательных пространств в единое общероссийское пространство; создание эффективных механизмов представительства на общенациональном уровне интересов муниципальных образований, территориальных общин, обеспечение учета их самобытности и их

конкурентных преимуществ при формировании и реализации государственной муниципальной политики.

В-четвертых, определить причины причинами, вызывающие проблемы развития ВМО Гагаринский муниципальный округ. К ним относятся: относительно низкий уровень платежеспособности населения, вызванный, прежде всего, такими факторами как недостаток конкурентоспособных рабочих мест, банкротство и закрытие ряда предприятий (вызванное последствиями пандемии, снижением притока туристов в регион); убыточность работы муниципальных предприятий; высокая дотационность местного бюджета, недостаточность средств для выполнения полномочий. Со стороны органов управления ВМО имеются возможности по содействию развития бизнеса, созданию новых рабочих мест, организации общественных работ.

В-пятых, сформировать перечень инструментов – мероприятий и действий, которые могут быть использованы при совершенствовании системы управления комплексным социально-экономическим развитием Гагаринского муниципального округа города Севастополя. К ним относятся: сохранение местных предприятий и их расширение, привлечение инвестиций и новых предприятий на территорию, развитие предпринимательской деятельности, развитие человеческого капитала и кадрового потенциала, формирование потоков денежных средств у муниципального образования. Первостепенными (критичными) вопросами комплексного социально-экономического развития Гагаринского муниципального округа города Севастополя являются: развитие малого и среднего предпринимательства и туризма; развитие муниципальной инфраструктуры. Для каждого из этих вопросов были составлены подробные планы действий.

Структура магистерской диссертации. Работа состоит из введения, 3 разделов 7 (подразделов), заключения, содержит 21 рисунок, 19 таблиц, список использованной литературы (59 источников), 5 приложений. Основной текст работы изложен на 121 страницах.

1 Теоретические основы управления комплексным развитием муниципального образования

1.1 Сущность комплексного социально-экономического развития муниципального образования

Понятие комплексного развития является одним из основных, базовых и основательных понятий науки регионального управления. А.К. Осипов в качестве важнейшей задачи территориальной организации хозяйства, выделяет «обеспечение комплексного развития всех территорий страны, которая решается с целью обеспечения максимально эффективного функционирования хозяйства регионов для наиболее полного обеспечения потребностей населения страны и всех без исключения ее территорий в товарах и услугах» [29, с.14].

Как отмечают В.В. Кистанов и Н.В. Копылов, «комплексность развития производительных сил в диалектическом единстве выступает наряду с достаточно противоположной по отношению к ней по экономическому содержанию, но близкой по социально-экономической сущности специализацией хозяйства, формируемой под влиянием территориального разделения труда. При этом комплексное развитие производительных сил выступает основной движущей силой формирования оптимальной для данных предпосылок специализации регионального производства» [20, с.84].

Давая определение понятию комплексного развития, прежде всего, следует рассмотреть явление комплексности и особенности этого явления в экономическом, территориально-хозяйственном контексте. По мнению В.В. Кистанова и Н.В. Копылова, «рассматривая явление комплексности, надо исходить из того, что это понятие многомерно и не может быть определено категорийной характеристикой только одного качества» [20, с.85].

Различные исследователи по-разному подходят к определению понятия комплексности, однако все они отмечают, что комплексность является явлением, присущим комплексу. П.А. Баврак считает, что «главным признаком комплекса является то, что он представляет собой систему» [1, с.18]. Явление комплексности, таким образом, неразрывно связано с явлением системности, а именно – с взаимосвязью элементов системы. Е.Г. Великая к основным признакам комплексности относит «взаимосвязанность, взаимообусловленность и соответствующая им пропорциональность развитию элементов» [4, с.14].

Как отмечает В.В. Генералов, «комплексность – это явление, а комплексное развитие – процесс. Отсюда комплексность является определенным признаком процесса развития системы. При этом территориальная социально-экономическая система является формой существования производительных сил, а территориальное хозяйство представляет собой хозяйственный (в региональном измерении) или же (в национальном измерении) народнохозяйственный комплекс» [5, с.12].

На основе анализа подходов разных отечественных исследователей к определению понятия комплексности, можно сформулировать авторское определение: комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования – это основанный на рациональной специализации экономически эффективный тип развития производительных сил, характеризующийся взаимосвязанностью, пропорциональностью, сбалансированностью, сочетанием отраслей, производств и потребителей в экономическом цикле, рациональным ресурсопотреблением, социальной ответственностью и оптимальной по этому поводу организацией социально-экономической деятельности на территории муниципального образования.

Связующим звеном, объединяющим в комплекс участников воспроизводственного экономического цикла, в условиях свободной конкуренции выступают сами по себе достаточно эффективные рыночные экономические рычаги. Тесные системные связи (по кооперированию,

комбинированию производства и т.п.) при этом прослеживаются как на отраслевом, да и на межотраслевом уровне. Еще более тесная связь существует между субъектом управления (федеральной, региональной, местной властью), хозяйственными объектами и конечными потребителями муниципального образования, что сказывается при учете стадийности экономического цикла, в звеньях «производство-обмен» и «распределение-потребление», когда рычагами финансовой системы обеспечивается перераспределение созданных стоимостей.

Современная региональная экономическая наука выделяет разные виды комплексов, причем последние могут касаться разных составляющих территориальной социально-экономической системы. В частности, выделяются интегральные природно-ресурсный, социальный и производственный комплексы, которые в целом соответствуют трем основным составляющим территориальной социально-экономической системы. В каждом из таких интегральных комплексов могут быть выделены иерархические подкомплексы низших системных рангов.

В конкретно-региональном измерении комплексное развитие производительных сил становится основой эффективного функционирования территориальных воспроизводственных систем экономических районов разных географических масштабных рангов. При этом комплексное развитие муниципальных образований предполагает разностороннее, пропорционально взаимосвязанное развитие всех отраслей хозяйства, которое может обеспечить быстрые темпы роста его производительных сил и высокий уровень эффективности производства. Комплексное развитие производства возможно при оптимальном размещении его в отношении сырьевых и трудовых ресурсов, районов сбыта продукции через достижение максимального снижения затрат на производство продукции, что будет способствовать экономии затрат труда, снижению себестоимости продукции у производителя. То есть вопросы комплексности развития экономических

районов различных таксономических рангов является важным фактором, формирующим экономический потенциал страны в целом

Комплексное развитие хозяйства муниципального образования можно рассматривать как сумму всех хозяйственных отношений, сумму всего хозяйственного оборота. Эта идея нашла свое развитие в трудах М.М. Колосовского [21] и Г.В. Гутмана [9]. Комплексность в организации хозяйства приобретает особое значение в рыночной среде, ведь научно обоснованное комплексное развитие муниципального образования позволяет рационально использовать собственные и импортируемые ресурсы, выгодно инвестировать средства в уже существующие и вновь создаваемые виды деятельности человека и через получение прибыли поддерживать социальные программы.

Вопрос комплексного экономического и социального развития муниципального образования важен при рассмотрении проблем территориальной организации производства. Содержание понятия комплексности изменялось с развитием производительных сил страны. От классического представления о комплексе как небольшом, но хозяйственно-целостном образовании, оно трансформировалось в идею формирования экономических районов, их комплексного экономического и социального развития. Большинство научно-практических разработок в этой области посвящено развитию комплексобразующих производств, непосредственно или косвенно обеспечивающих развитие отраслей муниципального образования, региона, а также достижению пропорциональности, сбалансированности и устойчивости комплексобразующих элементов социально-экономической системы [7, с.14].

Сбалансированность развития территории – это сложный процесс, объединяющий внутрипроизводственное, производственно-демографическое, социально-производственное, производственно-природное и другие виды взаимодействия. Цель сбалансированного развития муниципального образования – это эффективное хозяйствование с

обеспечением социальных и экологически комфортных условия жизнедеятельности населения. Приоритетность природоохранных мероприятий и социологизация производства являются основными критериями эффективности развития, причем последняя должна постоянно поддерживаться всей системой правовых и материально-финансовых отношений. Достижение сбалансированного экономического, социального и экологического развития муниципального образования требует перестройки всей системы экономических отношений на основе социально-экономических и природных особенностей территории образования. Конечным измерением комплексного развития муниципального образования является в любом случае уровень качества жизни его населения [12, с. 544].

В период развития рыночной экономики идея комплексного (пропорционального) развития не теряет важности для экономики и индикативного планирования, в частности. Специализация остается одной из основных принципов развития муниципального образования и влияет на формирование комплекса его хозяйства.

Функциональная структура муниципального образования проявляет себя через сочетание внутренних свойств его частей, компонентов и явлений. Одним из важных признаков комплексно-пропорционального развития территории муниципального образования является пропорциональное развитие видов и отраслей деятельности. Согласно теории Б.М. Данилишина, по своей функции они делятся на главные; базовые; сопутствующие; дополнительные; местные; обслуживающие [10, с.114].

Главные отрасли или виды деятельности формируют функциональный профиль муниципального образования, могут определять его контур и пределы. Базовые отрасли или виды деятельности поставляют сырье и топливо главным и другим видам деятельности, некоторые из которых могут набирать значение главных. Сопутствующие отрасли определяют побочные ветви главных производств, основываясь на переработке и использовании сырья и отходов производства. Именно они важны для комплексности

развития муниципального образования. Дополнительные виды деятельности или производства, не связанные с главными, но при определенной экономической ситуации могут занять их место. Местные производства или виды деятельности, которые удовлетворяют потребности населения, активно влияют на уровень его жизни и могут быть косвенно связаны с другими отраслями или зависеть от отраслей специализации региона. Обслуживающие отрасли выполняют важные функции по поставке электроэнергии, тепла, воды, строительных материалов, выполнение ремонтных работ, перевозки, услуг науки, культуры, охраны здоровья. Эти отрасли, как правило, относятся к производственной и социальной инфраструктуре и усиливают возможности комплексного развития муниципального образования. Функционирование отраслей проявляется через комплексы взаимосвязанных видов хозяйственной деятельности.

Обобщенно схема формирования составляющих комплексного развития муниципального образования отражает алгоритм приоритетов в действиях сообщества по выбору составляющих целей и инструментов планирования развития (Рисунок 1).

Комплексное развитие не может происходить без экономического развития. И хотя экономическое развитие само по себе не гарантирует социального благополучия, качества жизни, сохранения жизнедеятельности и экологической безопасности, без экономики они вообще невозможны. Равноценное присутствие экономической, социальной и экологической составляющей обеспечивает устойчивость развития, его сбалансированность и полноценность.

Развитие без экономики невозможно. Созданием прибавочной стоимости занимается бизнес. Чем лучше условия для развития бизнеса, тем лучше условия для развития муниципального образования. Философия любого бизнеса однозначна – максимизация доходов. По своей природе бизнесу не характерно заботиться о создании общественного продукта, об экологии или рациональном использовании и восстановлении

невоспроизводимых ресурсов, заботиться о социально незащищенных людях или заниматься меценатством и т.д.

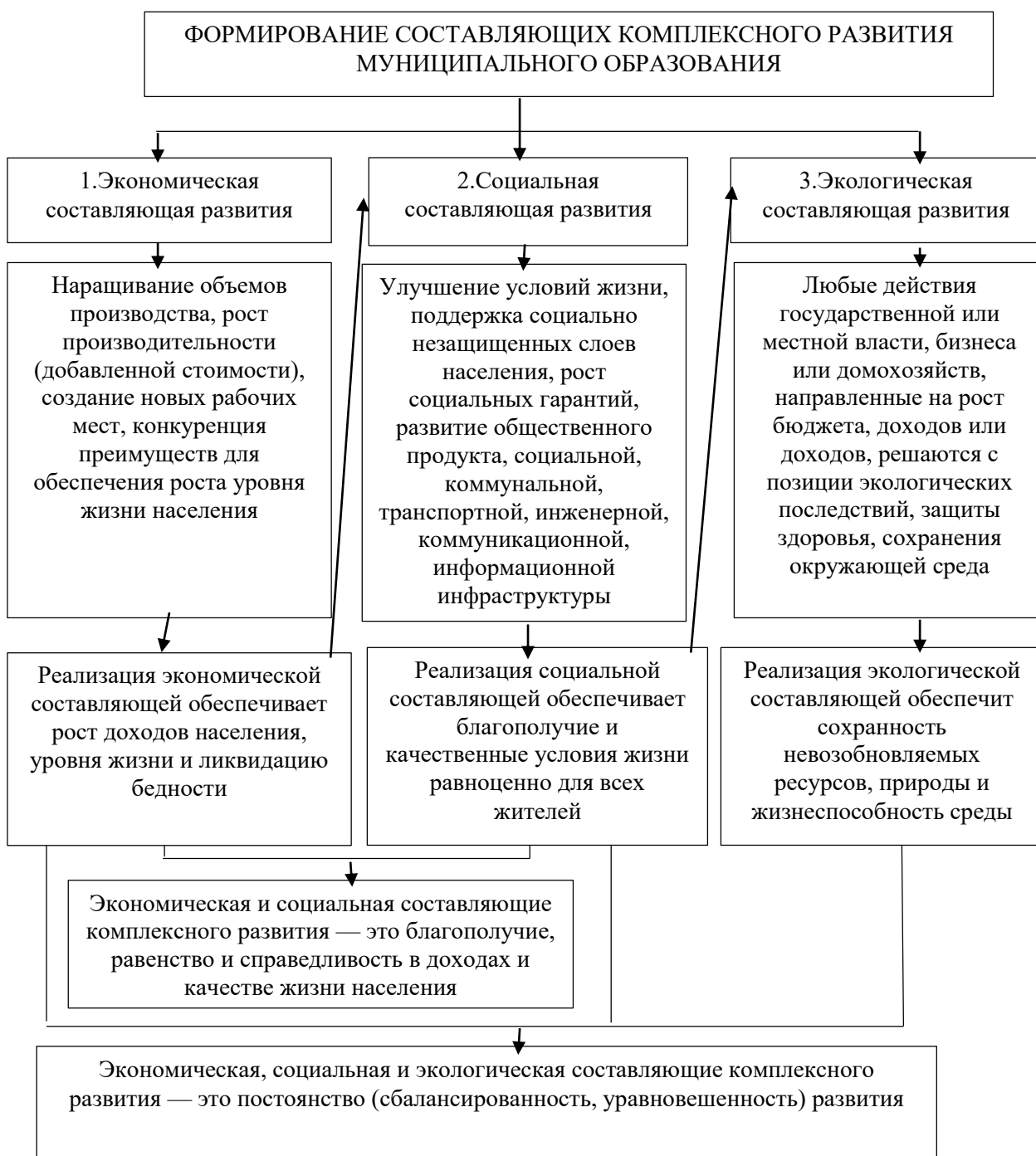


Рисунок 1 – Формирование составляющих комплексного развития муниципального образования (составлено автором)

Однако высокое качество жизни, развитая экономика, благоприятный деловой климат, дружелюбная среда способствуют формированию культуры жизни, труда и отдыха, ориентированной на устойчивый развитие. Высокодоходный бизнес в стабильной экономике охотно платит налоги, берет на себя социальную ответственность, меценатствует, создает общественный продукт, заботится о качестве жизни общества, экологии и сохранности. Иерархия ответственности бизнеса перед обществом за устойчивое развитие опирается в первую очередь на его доходность, стабильность и защищенность.

Следовательно, местное развитие – это процесс определенных изменений в местной системе территориального общества, который приводит к улучшению качества жизни сейчас и в будущем, это партнерство интересов общины, предпринимательских кругов и органов местного самоуправления для повышения благосостояния каждого члена общины и всех в целом.

Таким образом, комплексное развитие муниципального образования является процессом экономически и социально целесообразного, пропорционального и сбалансированного развития всех видов деятельности внутри определенной территории. То есть комплексное развитие должно охватывать все сферы жизнедеятельности человека: материальное производство, непроизводственную сферу, инфраструктуру, расселение и занятость населения, использование природных ресурсов.

Степень комплексного развития муниципального образования зависит от многих факторов – уровня развития производительных сил и возможностей – трудовых ресурсов, природных богатств, финансового обеспечения развития, климатических условий, от успехов научно-технического прогресса, состояния и наличия инфраструктурных средств и т.п., а также от применяемых организационно-экономических механизмов управления процессом развития.

Налаживание эффективного управления комплексным развитием муниципального образования занимает ключевое место в системе

муниципальной политики. Особенности развития муниципального образования, которые определяют управленческий подход со стороны органов власти, во многом зависят от того, каким образом исследовались и исследуются проблемы развития муниципального образования. В целом можно утверждать, что на сегодняшний день существуют следующие основные школы, которые исследуют проблемы развития территорий:

- англо-американская – учитывает влияние экономических, социальных, политических, географических и других факторов на развитие территории, что в конечном итоге влияет на особенности муниципального управления;
- европейская – анализирует природные зоны, регионы по территориально-административному и административно-политическому делению: экономические (индустриальные, аграрные и т.д.), социально-экономические образования (пограничные, транзитные, еврозоны и т.д.), экологические (биозоны) и др. В таком случае муниципальное управление учитывает этот принцип разделения, на основе чего принимаются управленческие решения;
- российский – пытается сочетать комплексный, междисциплинарный подход англо-американской школы и дифференцированный согласно различным сферам регионального развития подход европейской традиции регионалистики. Такой симбиоз дает возможность внедрять государственно-управленческие подходы обеих школ и использовать их лучшие образцы в управлении муниципальными образованиями [20, с.75].

Российская школа развития обеспечивает проведение исследований развития и размещения производительных сил Российской Федерации, где акцентируется внимание на особенностях географического положения и природно-климатических условиях существования регионов, муниципальных образований, расположенных на их территории и обеспеченность сырьем и

полезными ископаемыми (именно эти факторы рассматриваются как объективное, консервативно-традиционное основание регионального развития). При таком подходе проблема неравномерности, дифференциации развития муниципальных образований (как основное препятствие для стабильного, сбалансированного роста) может быть решена путем внедрения научно взвешенной государственной региональной политики, скорректированной с помощью сбалансированных мероприятий управления. Критерием успешности регионального управления традиционно называли комплексность и пропорциональность в размещении производительных сил; достижение оптимального соотношения территориального и отраслевого принципа в процессе стратегического планирования развития [14, с.99].

Проведенное научное исследование позволило сформулировать следующие выводы, а именно:

Во-первых, сформулировано авторское определение: комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования – это основанный на рациональной специализации экономически эффективный тип развития производительных сил, характеризующийся взаимосвязанностью, пропорциональностью, сбалансированностью, сочетанием отраслей, производств и потребителей в экономическом цикле, рациональным ресурсопотреблением, социальной ответственностью и оптимальной по этому поводу организацией социально-экономической деятельности на территории муниципального образования.

Во-вторых, установлено, что в результате комплексного развития муниципального образования обеспечивается системный (синергический) эффект, который происходит за счет экономической эффективности, выражающейся в более высоких результатах развития его экономики.

В-третьих, разработана методика формирования составляющих комплексного развития муниципального образования включающую экономическую, социальную и экологическую составляющие. Реализация экономической составляющей обеспечивает рост доходов населения, уровня

жизни и ликвидацию бедности. Реализация социальной составляющей обеспечивает благополучие и качественные условия жизни равноценно для всех жителей. Реализация экологической составляющей обеспечит сохранность невозобновляемых ресурсов, природы и жизнеспособность среды.

В-четвертых, на основании проведенного исследования сделан вывод, что управление комплексным развитием муниципального образования – это сложная система, включающая большое количество взаимосвязанных элементов. Ключевую роль при этом играют субъекты, которые, действуя на объект, принимающих управленческие решения, способные обеспечить эффективное развитие муниципального образования. Основой развития должны быть результативные управленческие действия государственных органов власти высшего уровня и органов власти местного самоуправления в каждой административно-территориальной единице.

1.2 Механизмы управления комплексным социально-экономическим развитием муниципального образования

Гармоническое развитие и эффективность функционирования экономики любого государства невозможны без стабильного развития ее муниципальных образований, которые являются составляющими единого экономического пространства страны.

Комплексное развитие предполагает разграничение сфер и инструментов экономического механизма государства на общенациональном, региональном и местном уровнях.

Политика комплексного развития муниципального образования претворяется в жизнь на основе стратегической концепции социально-экономического развития государства. Она должна быть долгосрочной, последовательной и постоянно внедряемой. Конкретно правительство обязано создать стратегию комплексного социально-экономического

развития. На уровне муниципальных образований также должны быть разработаны, а затем реализованы стратегии развития. Важно соблюдение системности в определении приоритетов и направлений комплексного развития хозяйства, правильность методов реализации поставленных целей и собственно целей, а также соотношение между целями достижения комплексного развития и теми инструментами, посредством которых они будут достигаться. В рамках исследования установлено, что такими инструментами является прежде всего именно инвестиционно-финансовая инфраструктура.

Процесс регулирования комплексного развития муниципальных образований осуществляется на трех уровнях – федеральном (межрегиональном), региональном (субъектов Федерации) и местном (муниципальном).

На высшем (федеральном) уровне управления осуществляются такие действия:

- определяются основные направления государственной политики (и ее составляющей – внутренней региональной политики);
- создается нормативно-правовое поле регионального развития;
- разрабатывается комплексное видение социально-экономического развития регионов и целевое направление процессов его реализации;
- определяются основные приоритеты регионального развития;
- происходит прогнозирование практического применения инструментов и механизмов регионального развития.

На уровне региональном и местном уровнях применяются инструменты и механизмы регионального развития, определенные государством на основе местной инициативы и комплексного использования имеющихся ресурсов, привлекаемых инструменты и механизмы местного самоуправления и т.п., происходит стимулирование регионального развития с учетом интересов территориальных общин в соответствии с требованиями

обеспечения высокого уровня качества жизни человека независимо от места его проживания [15, с.17].

Целью деятельности местных органов исполнительной власти является предоставление качественных и доступных публичных услуг, решение наиболее актуальных проблем экономического и социального развития на местном, локальном региональном уровнях. Для реализации государственной региональной политики система управления применяет механизмы и инструменты целевого воздействия (государственного регулирования) развития регионов (прежде всего речь идет о социально-экономическом развитии муниципальных образований).

Любые субъекты управления направляют свои усилия и управленческие воздействия на объект, которым в этом исследовании является социально-экономический комплекс муниципального образования, особенностями существования которого являются:

- наличие определенных территориальных границ;
- определенная консервативность социально-экономического развития, вызванная специализацией производства;
- наличие инфраструктурного обеспечения (дороги, коммуникации, жилищно-коммунальные сети и т.д.).

Комплекс муниципального образования характеризуется многофункциональностью, многоиерархичностью и чувствительностью к воздействию рисков как внутреннего, так и внешнего происхождения. В средне- и долгосрочной перспективе это вызывает потребность модификации муниципальной политики и системы управления с целью их адаптации к вызовам, которые сопровождают развитие муниципальных образований страны. Система управления комплексным развитием муниципальных образований в современных условиях предполагает реализацию таких ключевых задач:

- разработку и принятие правовых норм, обеспечивающих развитие (институционально-правовое обеспечение функционирования системы управления развитием);
- определение стратегических приоритетов долгосрочного развития и определения места и роли муниципального образования в развитии региона;
- координацию региональной политики, предусматривающий четкое разделение полномочий, устранение дублирования в процессе принятия управленческих решений в сфере развития муниципальных образований;
- осуществление регулярного мониторинга всех сферах развития;
- государственное регулирование развития муниципальных образований;
- государственный контроль за выполнением решений системы государственного управления развитием муниципальных образований;
- учет изменений, наблюдаемых на уровне муниципальных образований в процессе разработки и внедрения государственной социально-экономической политики в целом [20, с.49].

Для того чтобы достичь стабильного сбалансированного развития муниципальных образований, среди приоритетов государственного управления в Российской Федерации стратегическое значение приобретает:

- развитие межрегионального сотрудничества, которое направляет систему государственного управления развитием на оптимизацию использования имеющихся в регионах ресурсов на расширение емкости внутреннего рынка, содействие созданию новых рабочих мест и решения общих для регионов проблем;
- достижение равномерного и интегрированного пространственного развития, предусматривающее ряд мер по укреплению роли городов

- и центров экономического роста в регионах; формирование «точек роста» и «ареалов регионального развития», привлечение к этим процессам прилегающих территорий, что положительно скажется на их социально-экономическом развитии;
- достижение региональной и локальной доступности, что ориентирует систему государственного управления региональным развитием на обеспечение лучших связей между городскими зонами и удаленными от них территориями через дорожное и транспортное строительство; активизацию строительства инфраструктуры энергетических связей; совершенствование инфраструктуры сетей коммуникационных и информационных технологий;
 - повышение дееспособности агентств регионального развития, которые на сегодня являются институтами самоорганизации гражданского общества, способных на местах согласовать и синтезировать интересы бизнеса, власти и общества; учесть экономические, экологические, социальные и другие составляющие комплексного, сбалансированного социально-экономического развития региона; способствовать формированию положительного имиджа региона как в пределах Российской Федерации, так и за рубежом [19, с.35].

В научной литературе механизм государственного регулирования экономики описывается через определение основных его элементов: субъекта, объекта, методов и средств детальный анализ которых позволил обобщить их и представить в виде рисунка (Рисунок 2).

Субъектом государственного регулирования экономики является государство в лице государственных органов – президента, парламента, правительства, местных администраций [53, с.28]. Однако некоторые исследователи считают, что субъект государственного регулирования – это выразители и исполнители хозяйственных интересов, прежде всего социальные группы, которые отличаются друг от друга по таким признакам,

как имущество, доходы, виды деятельности, профессия, региональные и отраслевые интересы. По мнению А.А. Левина, корректнее считать субъектом государственного регулирования специально образованный орган власти, государственное учреждение или его подразделение, взаимодействующие между собой и между которыми распределены определенные функции государственного управления [26, с.17].

Главной чертой субъекта государственного регулирования является наличие у него определенной компетенции и властных полномочий, которые дают возможность воплощать свою волю в форме управленческих решений, руководящих команд, обязательных к исполнению.

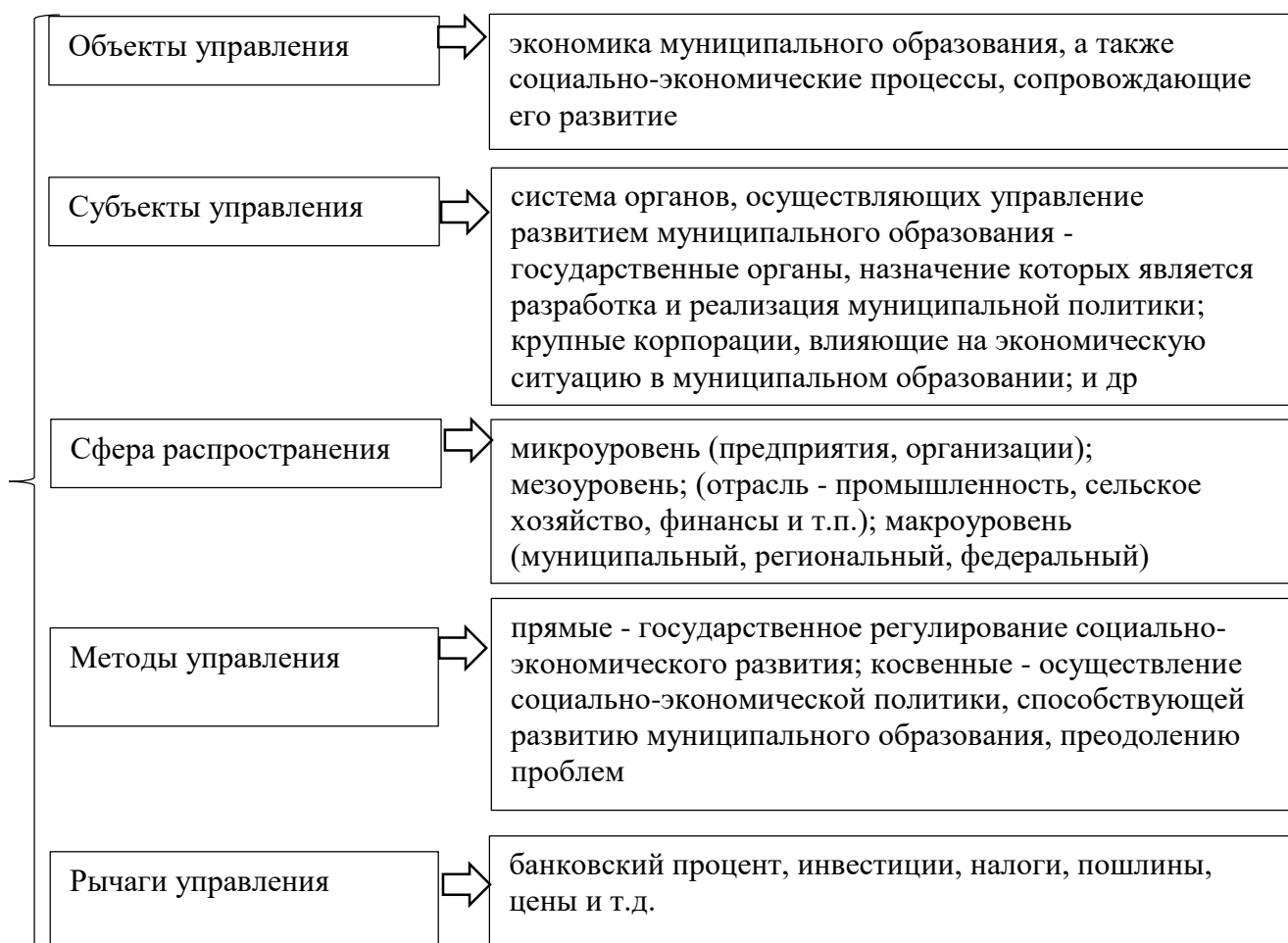


Рисунок 2 – Основные элементы механизма управления комплексным развитием муниципального образования (составлено автором)

Объектом государственного регулирования является экономика региона, а также социально-экономические процессы, сопровождающие его развитие, в т.ч. структурные сдвиги в отраслях и их размещении, инвестировании, инновациях и т.п. В теории государственного регулирования экономики подчеркивается необходимость системного подхода к выбору средств и методов воздействия государства на субъектов экономических отношений.

Методы, применяемые в качестве средств государственного регулирования экономики, находятся в режиме постоянного расширения, что обусловлено рядом причин. К основным следует отнести: «возрастание масштабов и усложнение структуры экономики; потребность в предугадывании и адекватном реагировании на ряд факторов, воздействующих на экономические показатели» [40, с.28].

В литературе встречается разная классификация методов государственного регулирования экономики, в зависимости от выбранных критериев. М.А. Шаталов, в частности, выделяет две группы методов государственного регулирования экономики, используя два признака: формы влияния и средства воздействия. По формам воздействия он выделяет прямые и косвенные методы регулирования, по средствам воздействия – правовые, административные, экономические и пропагандистские методы [54, с. 70].

Важную роль в системе государственного регулирования экономики играют инструменты, с помощью которых осуществляется воздействие на субъекты экономических отношений. Правовое регулирование осуществляется путем разработки и введения в действие законодательных и нормативных актов.

Известна также классификация методов государственного регулирования экономики в зависимости от характера воздействия на объект регулирования. Исходя из этого критерия, исследователи выделяют административные, экономические, донорские, протекционистские методы.

По нашему мнению, в этой классификации использованы два критерия: средства воздействия (административные, экономические методы) и характер воздействия (донорские, протекционистские). Классификация методов по характеру воздействия можно расширить за счет включения стимулирующих, запрещающих, ограничительных и поддерживающих методов.

Определенную теоретическую ценность представляет собой классификация методов регулирования экономической деятельности, в основу которой положен девять критериев: субъекты воздействия, время действия, характер воздействия, масштабы вмешательства, содержание, способ принятия, характер действия, уровень влияния, объекты воздействия. Все названные подходы имеют право на жизнь в зависимости от того, на какой аспект государственного регулирования экономики направлено внимание исследователей.

Методы экономического характера, выражаются в ряде рычагов, способных воздействовать на финансовое состояние хозяйствующих субъектов. К таковым отнесены средства, связанные с бюджетно-финансовой и фискальной политикой; денежно-кредитной политикой; прогнозированием, планированием и программированием экономики.

Наиболее значимым инструментом, используемым для государственного регулирования экономики, признается экономическое планирование. Цели государственного планирования экономического развития, как свидетельствует мировой опыт, зависят от типа экономической системы, уровня социально-экономического развития, но основными из них, по нашему мнению, являются:

- обеспечение прогрессивных структурных изменений в хозяйстве и создание соответствующих зависимостей между ведущими отраслями и инфраструктурой;
- достижения роста инвестиционной активности экономики и преодоления циклического характера развития производства;

- обеспечение на этой основе интересов частного сектора;
- рост занятости и материального благосостояния населения;
- повышение конкуренции национальной продукции на международных рынках.

Цели планирования реализуются через методы. Они весьма разнообразны, но тесно связаны между собой, что позволило объединить их в четыре группы (Таблица 1).

Таблица 1 – Методы государственного планирования экономического развития [23, с.18]

Группа методов	Виды методов
Методы прогнозирования социально-экономического развития.	Фактографические (статистические: интерполяции, корреляционный и регрессионный методы; опережающие: метод патентной экспертизы, метод отмены научного учреждения), эвристические (экспертные и аналитические методы), комбинированные (объединяют экспертные и фактографические методы).
Экономические методы	Бюджетное финансирование производства, структурных изменений, государственных закупок и перспективных заказов частным предприятиям; регулирование налоговых ставок; система ускоренной амортизации; регулирование ставок долгосрочного кредита, стимулирования кредитной активности коммерческих банков; регулирования величины реальных доходов населения через регулирование минимальной заработной платы, региональных цен и тарифов; балансовое регулирование; нормативный метод.
Математические методы	Определение количественной зависимости между отдельными секторами экономики с помощью отдельных программ, которые затем объединяются в формализованные планы; экономико-математическое моделирование с помощью которого получают математическое описание экономического процесса.
Экономико-математические методы экономического планирования	Факторные (выявление важнейших эндогенных и экзогенных факторов, влияющих на объект планирования и определение их влияния на конечный результат), структурные (описывают соотношения и связи между отдельными элементами системы, которые образуют единое целое), комбинированные (сочетающие признаки двух методов).

Государство, используя совокупность рычагов влияния на экономику, может стимулировать или сдерживать развитие определенных производственных отношений, развивать или тормозить предпринимательскую деятельность, то есть играть прогрессивную или регрессивную роль в развитии той или иной экономической системы. В теории государственного регулирования экономики большинство авторов подчеркивают необходимость системного подхода к выбору средств и методов воздействия государства на субъектов экономических отношений: «Регулированию подлежат сложные процессы жизнедеятельности общества, на которые способны эффективно влиять отдельные рычаги или любые их выборочные несбалансированные комбинации. Результативность государственного регулирования повышается, если эти рычаги применяются не случайно или под давлением групп специальных интересов и конъюнктуры, а системно, исходя из долгосрочных целей и текущих задач социально-экономического развития» [25 с.172].

Опыт зарубежных стран показывает, что применение методов государственного регулирования в экономике может обеспечить успех в решении ряд проблем, но в то же время может породить и ряд других проблем. Это обстоятельство заставляет государство выбирать оптимальный вариант своего вмешательства в экономику регионов путем объединения методов и средств государственного регулирования экономики. При этом должны быть учтены как политические, так и социально-экономические процессы в стране, удельный вес государственной собственности, уровень предпринимательской активности рыночных субъектов, развитие рыночной инфраструктуры и т.п.

В современных условиях одним из самых действенных методов осуществления регулирования развития регионов во всем мире признается программно-целевой метод, который реализуется через целевые программы и обеспечивает прямую взаимосвязь между распределением бюджетных ресурсов и фактическими или планируемыми результатами их использования

в соответствии с установленными приоритетами государственной политики. Программно-целевое планирование является важной частью системы государственного управления экономикой. Оно позволяет обеспечить развитие приоритетных отраслей и комплексов, отдельных территорий, путем привлечения для этого финансовых ресурсов из разных источников [25, с.7].

Характерной чертой программно-целевого метода является использование принципа целевого распределения ресурсов, по которому потребности в ресурсах определяются, а ресурсы выделяются в соответствии с целереализующими мероприятиями, то есть в непосредственной связи с целями программы, за счет чего уже на начальных стадиях можно проводить объективную, укрупненную оценку эффективности использования ресурсов [23, с.7].

Таким образом, комплексное развитие муниципального образования основывается на организационно-экономической сбалансированности, которая обеспечивается регулированием отношений между непосредственными участниками производства (населением, предприятиями и организациями, хозяйственными ассоциациями, предпринимателями) и органами управления разного уровня с помощью утверждения порядка этого взаимодействия или определения его параметров (цены, процентной ставки, ставки налога и т.п.). Ресурсная сбалансированность характеризует возможности муниципального образования обеспечить его специализацию хозяйства и оптимизировать перспективы развития. Формирование механизмов управления комплексным развитием муниципального образования должно осуществляться с учетом основных направлений муниципальной политики, среди которых наиболее значимыми являются: формирование эффективной системы муниципальной власти, способной обеспечить устойчивое развитие территорий; содействие улучшению материального, денежного, информационного, кадрового и другого ресурсного обеспечения развития муниципальных образований;

стимулирование межрегиональной интеграции, преодоление межрегионального отчуждения и интеграции региональных информационных, образовательных пространств в единое общероссийское пространство; создание эффективных механизмов представительства на общенациональном уровне интересов муниципальных образований, территориальных общин, обеспечение учета их самобытности и их конкурентных преимуществ при формировании и реализации государственной муниципальной политики. Механизм управления комплексным развитием муниципального образования предусматривает поэтапное аналитическое исследование показателей социально-экономического развития муниципального образования, планирование и прогнозирование, разработку стратегии и имплементации ее положений в программах (планах) и стратегии экономического развития.

1.3 Нормативно-правовая база управления комплексным социально-экономическим развитием муниципального образования

Установление правовых норм является необходимым условием и неотъемлемой составляющей эффективного регулирования развития муниципальных образований, поскольку именно в законодательном поле формируются его основы, определяются важнейшие параметры и факторы.

Изучение системы нормативно-правового регулирования развития муниципального образования представляет актуальную теоретическую и практическую задачу. Нормативно-правовые документы, регулирующие важные сферы развития муниципального образования, условно можно разделить на четыре группы.

Первая группа – это Конституция РФ [22], которая закладывает конституционные основы местного самоуправления, закрепляет возможности активного участия в общественно-политической жизни; федеральные законы

РФ, определяющие рамочные условия управления муниципальными образованиями и их развитием, которые целесообразно распределить на следующие группы:

- законы, регулирующие основы территориального устройства, развития регионов и их финансирование, определяющие место и роль органов и должностных лиц местного самоуправления в определенных отраслях правоотношений, относящихся к предмету правового регулирования этими законами (например, Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ [2], Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ [19], Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ [11], Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [50], Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [52] и др.);
- законы, регулирующие основы местного самоуправления, полномочия органов и должностных лиц (Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [49], «Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» [48], Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» [51] и др.);

Вторая группа охватывает указы Президента РФ, постановления и распоряжения Правительства РФ, в которых устанавливаются и регулируются условия территориального развития по направлениям экономической и социальной политики, имеющие существенные региональные составляющие, например:

- Указ Президента Российской Федерации от 16.01.2017 г. № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года» [49];
- Указ Президента РФ от 15.07.2015 № 368 «Об упразднении Министерства Российской Федерации по делам Крыма и Государственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Республики Крым и г. Севастополя» [45];
- Постановление Правительства РФ от 19.04.2005 № 239 «Об утверждении Положения о разработке, утверждении и реализации ведомственных целевых программ» [36];
- Постановление Правительства РФ от 02.08.2010 № 588 «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации» [33];
- Постановление Правительства РФ от 12.10.2017 № 1242 «О разработке, реализации и об оценке эффективности отдельных государственных программ Российской Федерации» [35];
- Постановление Правительства РФ от 30.01.2019 № 63 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя» [37];
- Распоряжение Правительства РФ от 11.11.2010 № 1950-р «Об утверждении перечня государственных программ Российской Федерации» [42] и др.

Третью группу нормативно-правовых актов составляют подзаконные акты Министерства экономики РФ, устанавливающие дифференцированные по регионам показатели, являющиеся целевыми ориентирами развития в том числе и муниципальных образований, например:

- Приказ Минэкономразвития РФ от 21.07.2016 года № 460 «Об утверждении порядка согласования проектов документов территориального планирования муниципальных образований, состава и порядка работы согласительной комиссии при согласовании проектов документов территориального планирования» [40];
- Приказ Минэкономразвития России от 28.01.2021 № 31 «О предоставлении субсидии автономной некоммерческой организации «Дирекция по управлению федеральной целевой программой «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2022 года» [49] и др.

Четвертая группа – нормативные акты местного совета, устанавливающие особенности осуществления местного самоуправления и управления развитием муниципальными образованиями, которые могут быть разделены за группы:

- законы, определяющие порядок формирования органов местного самоуправления и избрание председателей территориальных общин (Закон города Севастополя от 30.12.2014 № 102-ЗС «О местном самоуправлении в городе Севастополе» (принят Законодательным Собранием г. Севастополя 30.12.2014) [17], Закон города Севастополя от 05.08.2014 № 53-ЗС «О муниципальной службе в городе Севастополе» [14], Закон г. Севастополя от 29.12.2016 № 314-ЗС «О наделении органов местного самоуправления в городе Севастополе отдельными государственными полномочиями города Севастополя» [16], Закон города Севастополя от 14.06.2014 № 1-ЗС «Устав города Севастополя» [13] и др.);
- постановления, распоряжения, регулирующие вопросы социально-экономического развития муниципального образования (например, Постановление Правительства г. Севастополя от 10.11.2016 года

№ 1087-ПП «Об утверждении государственной программы города Севастополя «Развитие образования в городе Севастополе»[31], Постановление Правительства г. Севастополя от 17.11.2016 № 1092-ПП «Об утверждении государственной программы города Севастополя «Развитие сельскохозяйственного, рыбохозяйственного и агропромышленного комплексов города Севастополя» [32], Постановление Правительства Севастополя от 21.11.2016 № 1112-ПП «Об утверждении государственной программы города Севастополя «Развитие жилищно-коммунальной инфраструктуры города Севастополя» [38] и др.);

- нормативные акты местного совета, устанавливающие особенности осуществления местного самоуправления в определенной общине (местный устав, например, Устав внутригородского муниципального образования г. Севастополя Гагаринский муниципальный округ [47]) и правила и процедуры работы органов местного самоуправления (регламент совета и исполкома, и т.д.).

В Конституции РФ заложены все необходимые предпосылки для становления и развития местного самоуправления, в том числе в направлении активизации управления муниципальными образованиями. Конституция РФ обеспечивает право каждому гражданину осуществлять власть и участвовать в местном самоуправлении; предоставляет территориальной общине, право на управление своими делами самостоятельно, а также через выборные органы и должностные лица местного самоуправления. Кроме того, Основной Закон гарантирует гражданам право выбирать и быть избранными в органы местного самоуправления; участвовать в местных референдумах, выборах, общественных слушаниях; проводить собрания, митинги, походы и демонстрации при условии заблаговременного уведомления органов местного самоуправления; равного доступа к службе в органах местного самоуправления; направлять индивидуальные и коллективные письменные

обращения или личные обращения (петиции) в органы и должностные лица местного самоуправления. Конституция также гарантирует сопутствующие права граждан, необходимые для реализации местного самоуправления: на свободу объединения в политические партии и общественные организации для осуществления и защиты своих прав и свобод и удовлетворения политических, экономических, социальных, культурных и других интересов, за исключением ограничений, определенных законом в интересах национальной безопасности и гражданского порядка, здравоохранения населения или защиты прав и свобод других людей [1].

Подобные принципы закреплены и в Федеральном закон от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», который определяет, что муниципальное образование – городское или сельское поселение, муниципальный район, муниципальный округ, городской округ, городской округ с внутригородским делением, внутригородской район либо внутригородская территория города федерального значения [5]. Община имеет возможность осуществлять управление как непосредственно в форме местного референдума, общего собрания граждан, местных инициатив, общественных слушаний, так и через органы местного самоуправления – сельские, поселковые, городские советы и их исполнительные органы.

В указанном выше законе также подробно прописаны возможности проявления общественности через общее собрание граждан, местные инициативы, общественные слушания. С помощью органов самоорганизации населения (домовых, уличных, квартальных и других объединений) территориальные общины непосредственно участвуют в управленческих отношениях по решению многих политических, экономических, социокультурных проблем общины.

Впрочем, исследователи доказывают, что эти формы активности граждан недостаточно эффективны и не являются самостоятельными факторами непосредственной деятельности территориальных общин без

привлечения органов местного самоуправления. Причем несовершенство процедуры практического осуществления предложений общественности через указанные меры, непрописанность законодательства чаще всего негативно влияют на осуществление демократических изменений в обществе. Исследователи отмечают, что статус органов самоорганизации населения недостаточно урегулирован действующим законодательством, а определение этих органов в нормативно правовых актах является неполным.

В нормативно-правовой системе деятельности муниципальных образований ведущее место принадлежит местным нормативным актам, в которых имеется возможность максимально учесть специфику территориальной общины, урегулировать вопросы, наиболее проблемные для членов общины. К таким актам исследователи относят:

- решение местных референдумов,
- уставы территориальных общин,
- акты нормативного характера представительных органов местного самоуправления,
- акты нормативного характера управленческих органов местного самоуправления.

Следовательно, на конституционно-нормативном уровне закреплено право территориального общества на местное самоуправление, что создало условия для становления принципиально нового субъекта властных полномочий. Впрочем, исследователи утверждают, что это не стало фактором формирования дееспособной территориальной общины. Анализируя статически-надсубъектное измерение активизации деятельности членов территориальной общины, приходим к выводу, что российское законодательство относительно форм участия граждан в местной жизни, в развитии территории, требует изменений, прежде всего в вопросе четкого определения порядка их реализации, согласования механизмов, а также конкретной ответственности за несоблюдение требований закона. Речь идет о

необходимости усовершенствования законодательства о местном самоуправлении, внесении в него соответствующих дополнений и уточнений, а возможно, и принятии новых законодательных актов, регулирующих некоторые конкретные вопросы.

Особое значение имеет и разработка необходимых локальных нормативных актов, которые были бы призваны конкретизировать законодательные положения по реализации механизмов управления комплексным развитием муниципальных образований. Исследователи утверждают, что органы местного самоуправления предпринимают определенные попытки нормирования различных форм управления через местные нормативно-правовые акты. Однако имеющийся уровень регламентации находится преимущественно на среднем уровне. Особенно это касается регламентации процедурных вопросов, возникающих в ходе реализации права членов территориального общества на участие в управлении местными делами.

Таким образом, эффективная нормативно-правовая база крайне необходима, ведь она способствует установлению правовых границ при налаживании конструктивного диалога между представителями органов государственного и местного управления и их должностными лицами, а также с общественно активной общественностью, что создает основу для активных действий граждан – членов территориальной общины по участию в управлении комплексным развитием муниципальных образований, повышению его эффективности.

Выводы по первому разделу

Проведенное исследование теоретических основ управления комплексным развитием муниципального образования позволило сформулировать следующие выводы, а именно:

Во-первых, дано авторское определение, что комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования – это основанный на

рациональной специализации экономически эффективный тип развития производительных сил, характеризующийся взаимосвязанностью, пропорциональностью, сбалансированностью, сочетанием отраслей, производств и потребителей в экономическом цикле, рациональным ресурсопотреблением, социальной ответственностью и оптимальной по этому поводу организацией социально-экономической деятельности на территории муниципального образования.

Во-вторых, установлено, что в результате комплексного развития муниципального образования обеспечивается системный (синергический) эффект, который происходит за счет экономической эффективности, выражающейся в более высоких результатах развития его экономики.

В-третьих, разработана методика формирования составляющих комплексного развития муниципального образования включающую экономическую, социальную и экологическую составляющие. Реализация экономической составляющей обеспечивает рост доходов населения, уровня жизни и ликвидацию бедности. Реализация социальной составляющей обеспечивает благополучие и качественные условия жизни равноценно для всех жителей. Реализация экологической составляющей обеспечит сохранность невозобновляемых ресурсов, природы и жизнеспособность среды.

В-четвертых, на основании проведенного исследования сделан вывод, что управление комплексным развитием муниципального образования – это сложная система, включающая большое количество взаимосвязанных элементов. Ключевую роль при этом играют субъекты, которые, действуя на объект, принимающих управленческие решения, способные обеспечить эффективное развитие муниципального образования. Основой развития должны быть результативные управленческие действия государственных органов власти высшего уровня и органов власти местного самоуправления в каждой административно-территориальной единице.

Комплексное развитие муниципального образования основывается на организационно-экономической сбалансированности, которая обеспечивается регулированием отношений между непосредственными участниками производства (населением, предприятиями и организациями, хозяйственными ассоциациями, предпринимателями) и органами управления разного уровня с помощью утверждения порядка этого взаимодействия или определения его параметров (цены, процентной ставки, ставки налога и т.п.). Механизм управления комплексным развитием муниципального образования предусматривает поэтапное аналитическое исследование показателей социально-экономического развития муниципального образования, планирование и прогнозирование, разработку стратегии и имплементации ее положений в программах (планах) и стратегии экономического развития.

2 Исследование управления комплексным развитием муниципального образования (на примере муниципального образования г. Севастополя)

2.1 Комплексная оценка состояния и тенденции социально-экономического развития города Севастополь

Город федерального значения Севастополь является субъектом Российской Федерации, которому присущи определенные особенности осуществления государственного управления и местного самоуправления на его территории, а также формирования механизма финансового обеспечения развития, предусмотренные федеральным законодательством и законодательством города Севастополя.

Субъект Российской Федерации – город федерального значения Севастополь, как и Республика Крым, стал частью Российской Федерации в 2014 году. Представительская власть – Законодательное Собрание города Севастополя, исполнительная власть – Правительство города Севастополя.

В рамках муниципального устройства, в соответствии с Законом города Севастополя от 3 июня 2014 года № 17 – ЗС «Об установлении границ и статусе муниципальных образований в городе Севастополе» [11] в границах районов территории города федерального значения Севастополя образованы 10 внутригородских муниципальных образований: 9 муниципальных округов и 1 город.

9 муниципальных округов и 1 город:

- Балаклавский муниципальный округ,
- Орлиновский муниципальный округ,
- Терновский муниципальный округ,
- Гагаринский муниципальный округ,
- Ленинский муниципальный округ,

- Нахимовский муниципальный округ,
- Верхнесадовый муниципальный округ,
- Андреевский муниципальный округ,
- Качинский муниципальный округ,
- город Инкерман.

Общая площадь территории города Севастополя составляет 1,08 тыс. кв. км, в том числе к ней относятся более 30 бухт с общей площадью акватории в 216,0 кв. км. Что касается обеспеченности природными ресурсами, следует отметить, что Севастополь богат неметаллическими (нерудными полезными ископаемыми). Значителен рекреационный потенциал, пока почти не востребованный.

По состоянию на 1 января 2022 года общая численность населения города Севастополя составила 543 212 человек, из них: городское население – 93,1% из общего числа населения, сельское население – 6,9% из общего числа населения. По сравнению с 2020 годом общий прирост населения составил 6 542 человек, при этом прирост городского населения – 6 587 человек, а убыль сельского населения – 45 человек. Естественная убыль численности всего населения в 2021 году на 1 197 человек была возмещена притоком мигрантов на 7 739 человек.

Особенностью Севастополя является то, что по сути он является городом-регионом, имеющим соответственно городское поселение – город Севастополь, а также сельскохозяйственную зону и города-спутники, целый ряд населенных пунктов. Окружающие Севастополь земли являются частью его территории и вместе с собственно городом составляют Севастопольский регион.

Анализ отдельных показателей социально-экономического развития города Севастополя за 2018-2021 годы представлен ниже (Таблица 2).

Таблица 2 – Анализ отдельных показателей социально-экономического развития города Севастополя за 2018-2021 годы [30]

Наименование показателя	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	Темп роста, 2018-2019 гг. %	Темп роста, 2019-2020гг. %	Темп роста, 2020-2021гг. %
Валовый региональный продукт, млн. рублей	48 663,3	65 863,7	71 388,1	75 956,9	135,4	108,4	106,4
Индекс промышленного производства (%)	113,4	121,8	122,4	129,2	107,4	100,5	105,6
Индекс потребительских цен (%)	110,5	106,5	103,8	105,1	96,4	97,5	101,6
Инвестиции в основной капитал, млн. рублей	6557,8	18547,0	26036,2	31190,2	282,8	140,2	119,8
Среднедушевые денежные доходы населения, рублей	17882,0	23451,0	24270,0	26527,1	131,1	103,5	109,3
Среднемесячная заработная плата по полному кругу организаций г. Севастополя, рублей	24313,5	26865,9	27429,2	31048,3	110,5	102,1	113,2
Объем работ по виду экономической деятельности «Строительство», млн. Рублей	2938,2	4313,8	11139,5	38103,1	155,2	145,1	354,7
Оборот розничной торговли, млн. рублей	38462,7	61506,5	63290,1	65845,3	159,9	102,9	102,0

По данным Федеральной службы государственной статистики (далее – Росстат) [30] в 2020 году объем валового регионального продукта в текущих основных ценах (далее – ВРП) по городу Севастополю составил 71 388,1 млн. руб. и увеличился на 5 524,4 млн. руб. по сравнению с ВРП 2019 года (65 863,7 млн. рублей). Такие показатели как инвестиции в основной капитал, среднедушевые денежные доходы населения, среднемесячная заработная плата имеют тенденцию к устойчивому росту в рассматриваемом периоде.

Структура валового регионального продукта по видам промышленной деятельности за 2020 год представлена в приложении А.

В 2020 году в разрезе структуры валового регионального продукта, первое место занимает сфера обрабатывающих производств (63,19%), далее следует производство распределения электроэнергии, газа и воды (32,95%), а затем добыча полезных ископаемых (3,86%). Структура валового регионального продукта по видам промышленной деятельности за 2021 год представлена в приложении А (Рисунок А1).

В 2021 году доля добычи полезных ископаемых в структуре регионального валового увеличилась на 0,86% и составила 4,72%, что является благоприятной тенденцией для промышленности города; доля обрабатывающих производств по-прежнему занимает лидирующую позицию и составляет 61%; далее следует производство распределения электроэнергии, газа и воды, которое представлено в приложении А (Рисунок А1).

В январе-декабре 2021 года в экономику города Севастополя вложено 40547,3 млн. руб. инвестиций в основной капитал по полному кругу организаций, что на 23% ниже уровня января-декабря 2020 года. Согласно оперативным данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и городу Севастополю из общего объема инвестиций в основной капитал крупными и средними организациями всех форм собственности и источников финансирования использовано 31 190,2 млн. руб. инвестиций, что на 19,8% выше уровня 2020 года (26 036,2 млн. руб.).

Основным источником финансирования инвестиций в основной капитал являются привлеченные средства организаций – 27 910,2 млн. руб. (89,5% от общего объёма инвестиций). В объёме привлеченных средств бюджетные средства и кредиты банков в 2021 году занимают 53,9% и 32,3% соответственно, в то время как в 2020 году бюджетные средства занимали 87,6%, а кредиты банков – 12,4%. При этом в общем объеме бюджетных

средств средства из федерального бюджета в 2021 году составили 49,0% (в 2020 году – 83,3 %), из бюджета города Севастополя – 51,0% (в 2020 году – 16,7%).

Индекс промышленного производства в январе-декабре 2021 года к соответствующему периоду 2020 года составил 129,2%. При этом, в декабре 2021 года по сравнению с соответствующим периодом 2020 года индекс промышленного производства составил 158,1%. Увеличение темпов роста промышленного производства (в сравнении с 2019-2020 гг.) показало обрабатывающее производство, а также добыча полезных ископаемых, что нашло свое отражение в структуре ВРП за 2020 год.

Также следует отметить, что индекс промышленного производства в целом по Российской Федерации за 2021 год составил 102,9 %, за 2020 год – 102,1%, увеличение темпов роста в 2021 году по отношению к 2020 году составило 0,8 процентных пункта. Рост произошел за счет всех составляющих индекса промышленного производства (в отрасли добычи полезных ископаемых на 2,0 процентных пункта, в обрабатывающем производстве на 0,1 процентных пункта, в производстве и распределении энергии, газа – на 2,0 процентных пункта, в водоснабжении и водоотведении – на 4,1 процентных пункта). При этом индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности в целом за 2021 год составил 102,9% (в 2020 году – 102,4%).

Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (промышленное производство) за январь-декабрь 2021 год составил 26 110,1 млн. руб.

Таким образом, с учетом анализируемых данных можно сделать вывод о наличии условий для опережающего развития промышленной отрасли при сохранении (увеличении) темпов роста показателей деятельности предприятий (организаций) 2021 года, изменении условий внешнеторгового оборота и корректировке потребительского спроса с учетом уровня реальных доходов (его росте). Отрасль нуждается в государственной поддержке,

поскольку меры государственной поддержки за счет бюджета города Севастополя в 2021 году не оказали существенного влияния на экономическую ситуацию в рассматриваемой отрасли экономики.

Основным мультипликатором экономики регионов и Российской Федерации в целом является строительная отрасль. В городе Севастополе в 2021 году наблюдалось увеличение темпов роста строительной отрасли в части объемов работ, выполненных по виду деятельности «Строительство». Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», включая работы, выполненные хозяйственным способом, в январе-декабре 2021 года предприятиями и организациями города составил 38 103,1 млн. руб., или 354,7% (в сопоставимых ценах) к соответствующему периоду предыдущего года. Сельскохозяйственные предприятия города Севастополя специализируются на выращивании винограда, плодов семечковых и косточковых культур, первичном виноделии, зерновых и зернобобовых культурах). По предварительным данным индекс производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах) за 2021 год к соответствующему периоду предыдущего года составил 94,3%, в том числе растениеводство 94,3%, животноводство – 94,6%.

Индекс потребительских цен в декабре 2021 года составил 105,1%, в декабре 2020 года к декабрю 2019 года – 103,8%. Индекс потребительских цен в январе – декабре 2019 года по отношению к аналогичному периоду 2018 года составил 106,5%. Снижение темпа прироста потребительских цен в декабре 2020 года к декабрю 2019 года сменилось заметным ростом показателя в течение 2021 года.

Сравнивая статистические данные Росстата по макроэкономическим показателям развития г. Севастополя с данными Прогнозов социально-экономического развития г. Севастополя, которые разрабатываются ежегодно Правительством Севастополя, можно сделать вывод о наличии расхождений в них. Так, в соответствии с Прогнозами социально-экономического развития на 2018 – 2020 гг., опубликованными на портале

«Открытый бюджет города Севастополя» [30], по прогнозу Правительства Севастополя, объем ВРП в 2020 году был запланирован в размере 52 744,97 млн. руб., при этом темп роста к уровню 2019 года прогнозируется 107,1%, а к уровню 2018 года – 108,4%. В 2021 году объем ВРП, согласно базовому прогнозу, должен был составить 57 300, 00 млн. рублей, а, по предварительной оценке, его величина составила 87 591,30 млн. руб. (Рисунок 3).

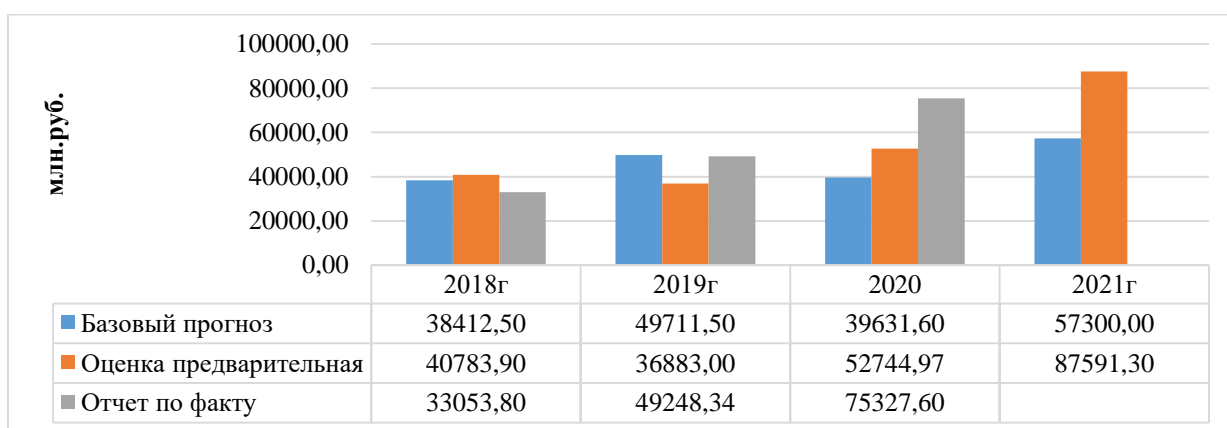


Рисунок 3 – Динамика показателей ВРП г. Севастополя за 2018-2021 гг. (базовый прогноз, оценка и отчет), млн. руб. [30]

Подобные различия в прогнозных, оценочных и отчетных показателях наблюдаются и по другим показателям социально-экономического развития, в частности по индексу промышленного производства (Рисунок 4), и др.

Анализ фактически сложившихся показателей экономического развития города Севастополя, особенно за 2020-2021 гг. свидетельствует о ненадлежащем качестве планирования показателей социально-экономического развития города Севастополя, используемых в том числе для планирования и формирования бюджета города, и налоговой политики, так как наблюдается существенная разница в прогнозных, оценочных и отчетных показателях. Кроме того, данные Правительства Севастополя существенно различаются с данными, публикуемыми на сайте Росстата.

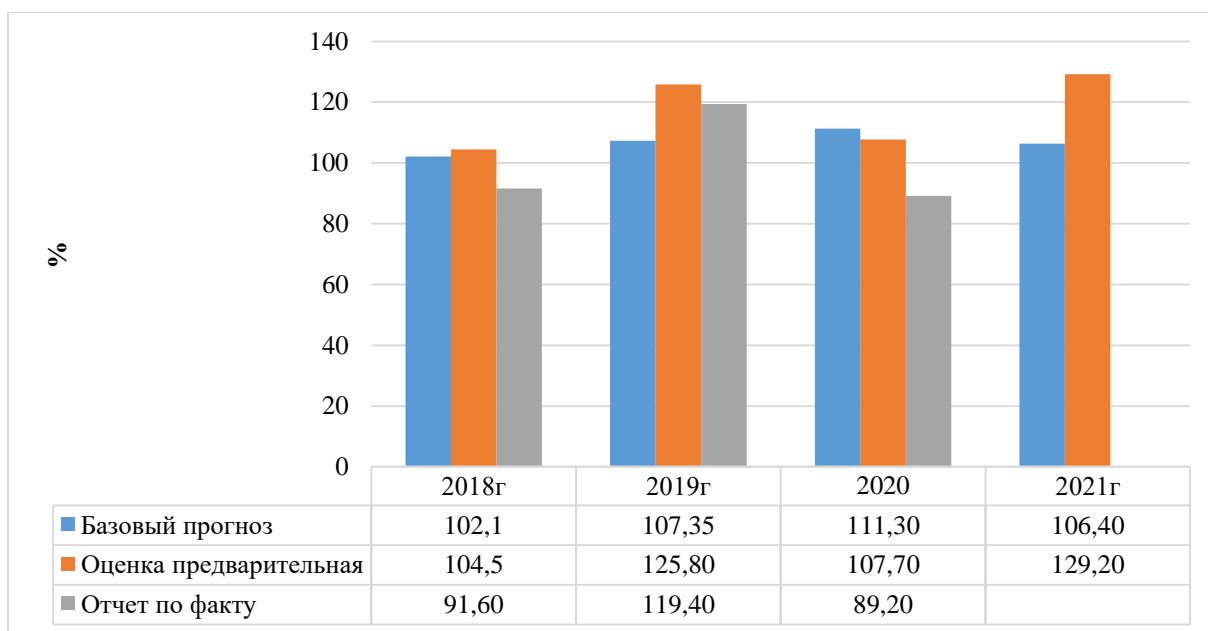


Рисунок 4 – Динамика индекса промышленного производства г. Севастополя за 2018-2021 гг. (базовый прогноз, оценка и отчет), млн. руб.

[30]

Сравнительный анализ показателей прогноза социально-экономического развития города Севастополя на 2018-2021 года и оценка основных макроэкономических показателей 2021 года позволяют сделать вывод о наличии погрешности по основным расчетным данным, использованным, в том числе, при формировании бюджета города Севастополя на 2021 год, а именно:

- величина ВРП Севастополя в 2021 год по прогнозу СЭР составлял 57300,0 млн. руб. против 87591,3 млн. руб., в соответствии с оценкой (разница в 1,5 раза!);
- индекс промышленного производства в 2021 год по прогнозу СЭР составлял 106,4 % против 129,2 %, в соответствии с оценкой;
- индекс потребительских цен в 2021 году по прогнозу СЭР составлял 105,4 % против 105,1 %, в соответствии с оценкой;

- индекс производства по виду экономической деятельности «Строительство» на 2021 год по прогнозу СЭР составлял 160,9 % против 354,7 %, в соответствии с оценкой.

Сравнительная диаграмма прогнозных и фактических значений основных макроэкономических показателей за 2021 г. представлена ниже (Рисунок 5).

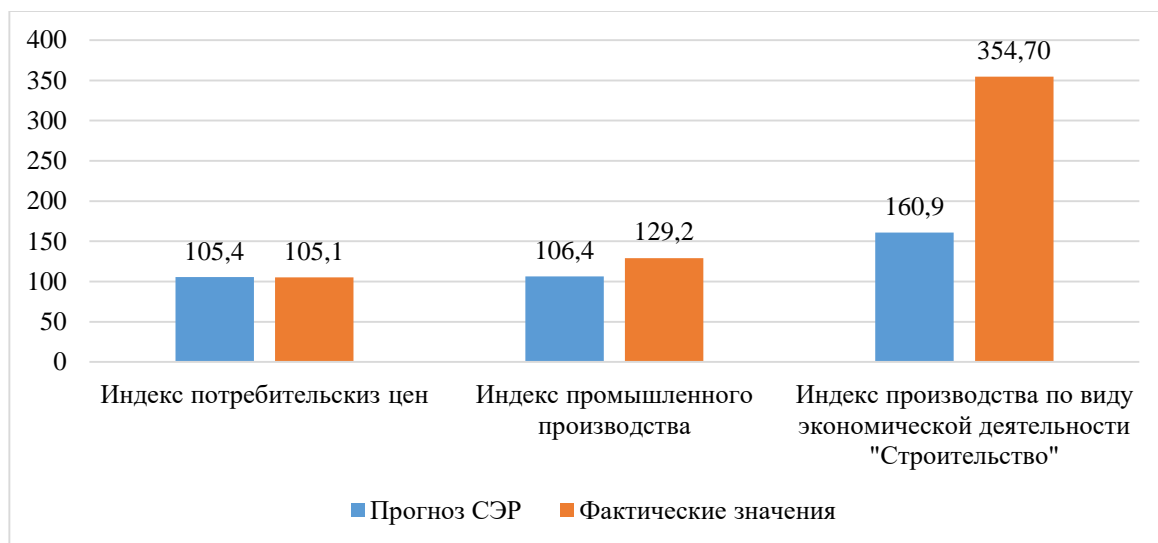


Рисунок 5 – Сравнительная диаграмма прогнозных и фактических значений основных макроэкономических показателей за 2021 г [30]

При этом, в соответствии с требованиями статей 169, 172 БК РФ, статьи 13 Закона о бюджетном процессе проект бюджета города Севастополя на 2021 год формировался на основании утвержденного прогноза СЭР на 2021 год и на плановый период 2020 и 2021 годов.

Таким образом, анализ параметров прогноза социально-экономического развития города Севастополя на 2020-2021 годов, используемых при проектировании бюджета на 2021 год, и сравнение их с фактическими данными основных макроэкономических показателей за анализируемый период, свидетельствует о необходимости повышения качества прогнозирования.

2.2 Анализ деятельности органов власти по управлению социально-экономическим развитием Гагаринского муниципального округа города Севастополя

Гагаринский муниципальный округ – муниципальное образование, наделённое статусом внутригородского муниципального образования в составе города федерального значения Севастополь. Соответствует административно-территориальной единице Гагаринский район города Севастополь.

Местное самоуправление внутригородского муниципального образования города Севастополя Гагаринский муниципальный округ – признаваемая и гарантируемая Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, законами города Севастополя, самостоятельная и под свою ответственность деятельность населения по решению непосредственно или через органы местного самоуправления вопросов местного значения, направленная на реализацию интересов населения, с учетом исторических и иных местных традиций [47].

Правовую основу местного самоуправления составляют общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, другие федеральные законы, издаваемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации; Устав города Севастополя, законы и иные нормативные правовые акты города Севастополя; Устав Гагаринского муниципального округа, решения, принятые на местных референдумах и иные муниципальные правовые акты муниципального округа.

Структуру органов местного самоуправления Гагаринского муниципального округа составляют:

- представительный орган внутригородского муниципального образования – Совет внутригородского муниципального образования города Севастополя Гагаринский муниципальный округ (сокращенно Совет ВМО г. Севастополя Гагаринский МО), состоящий из депутатов, избираемых на муниципальных выборах;
- глава внутригородского муниципального образования города Севастополя Гагаринский муниципальный округ, избираемый представительным органом внутригородского муниципального образования из своего состава и исполняющий полномочия его председателя;
- местная администрация (исполнительно-распорядительный орган внутригородского муниципального образования), возглавляемая главой внутригородского муниципального образования;
- контрольно-счетный орган Гагаринского муниципального округа.

Основные показатели развития муниципального образования как социально-экономической системы ВМО Гагаринский муниципальный округ показаны в таблице 3.

Таблица 3 – Основные показатели социально-экономического развития ВМО Гагаринский муниципальный округ [44]

Показатели	Период			
	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5
Количество муниципальных предприятий, ед.	8	6	5	4
Количество хозяйствующих субъектов, ресурсы которых используются для оказания муниципальных услуг, ед.	10	11	12	13
Количество муниципальных учреждений, ед.	67	68	69	69
Объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования, тыс. руб.	515831	365094	262090	212233

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5
Объем инвестиций муниципального сектора экономики и хозяйствующих субъектов, ресурсы которых используются для оказания муниципальных услуг, тыс. руб.	67400	46352	27150	31750
Общая сумма консолидированного бюджета, тыс. руб.	736050	625462	715289	777064
Величина собственных доходов консолидированного бюджета, тыс. руб.	216135	128535	164559	152662
Среднемесячная заработная плата, руб.	29965,9	29999,5	30998,7	32098,57

Жилищный фонд ВМО Гагаринский муниципальный округ составляет 846,3 тыс. кв. м., в т. ч. находящийся в муниципальной собственности – 55,7 тыс. кв. м. В эксплуатации жилищных предприятий находится свыше 260 многоквартирных домов общей площадью 407,7 тыс. кв. м. В настоящее время обслуживание и содержание объектов жилищного фонда осуществляют 4 управляющих жилищных организации.

На основе данных статистической отчетности ВМО Гагаринский муниципальный округ проанализируем структуру занятых в муниципальной экономике (Таблица 4).

Таблица 4 – Структура занятых в муниципальной экономике по ВМО Гагаринский муниципальный округ [44]

Отрасли муниципального образования как социально-экономической системы	Период							
	2018		2019		2020		2021	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Жилищно-коммунальное хозяйство	903	22,58	932	23,35	958	24,61	992	25,55
Транспорт	179	4,48	165	4,13	91	2,34	85	2,19
Общественное питание	142	3,55	133	3,33	128	3,29	124	3,19
Образование	1370	34,26	1363	34,15	1357	34,87	1331	34,29

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Здравоохранение	875	21,88	857	21,47	821	21,09	792	20,40
Обеспечение безопасности населения	58	1,45	64	1,60	50	1,28	43	1,11
Социальная защита населения	125	3,13	132	3,31	141	3,62	145	3,74
Культура	146	3,65	139	3,48	138	3,55	154	3,97
Физическая культура и спорт	46	1,15	46	1,15	48	1,23	51	1,31
Управление	132	3,30	135	3,38	135	3,47	137	3,53
Прочие	23	0,58	25	0,63	25	0,64	28	0,72
Итого	3999	100,00	3991	100,00	3892	100,00	3882	100,00

На основе полученных данных проведем анализ изменения показателей оценки муниципального образования как социально-экономической системы ВМО Гагаринский муниципальный округ за 2018–2021 годы.

Изменение структуры занятых в муниципальной экономике ВМО Гагаринский муниципальный округ за 2018–2021 годы (Рисунок 6).

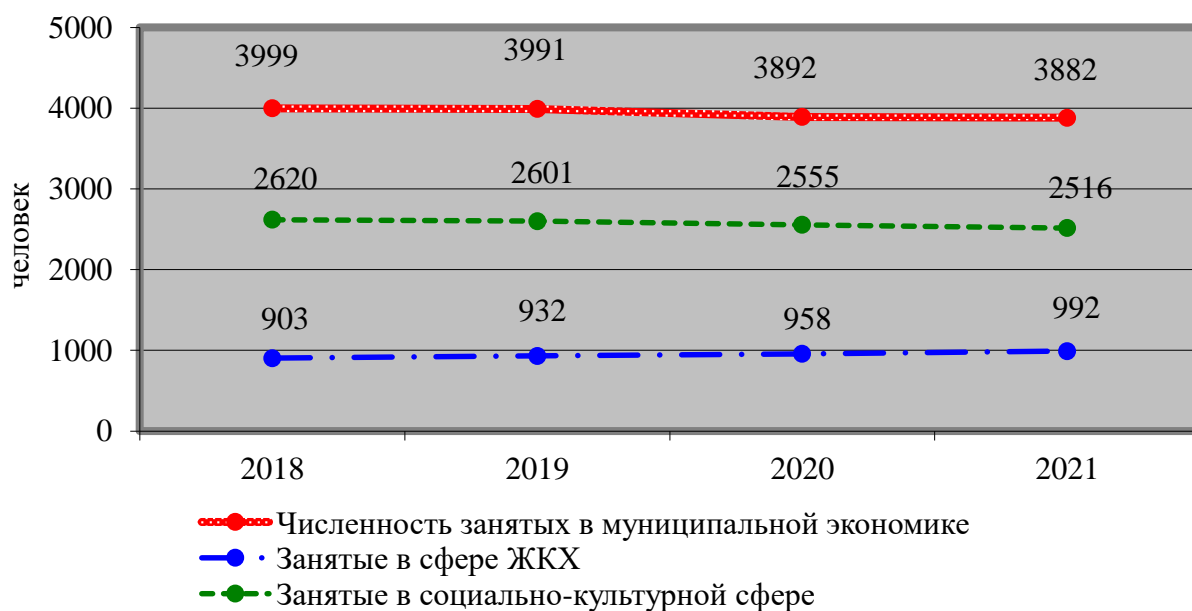


Рисунок 6 – Динамика занятых в муниципальной экономике ВМО

Гагаринский муниципальный округ за 2018–2021 годы [44]

Численность занятых в муниципальной экономике ВМО Гагаринский

муниципальный округ за 2018–2021 годы снизилась с 3999 человек до 3882 человека или на 117 человек. Численность занятых в жилищно-коммунальном хозяйстве увеличилась с 903 человек до 992 человек. Это связано с тем, что происходит демонополизация сферы ЖКХ, создаются условия для конкуренции, в целях повышения качества услуг и снижения издержек, приватизация жилищно-эксплуатационных организаций, развитие товариществ собственников жилья. Поэтому существующие предприятия, оказывающие жилищно-коммунальные услуги пока не провели реорганизацию и в тоже время создаются ТСЖ, что на данном этапе увеличило численность занятых в данной отрасли. Сопоставление величины показателей занятых в муниципальной экономике ВМО Гагаринский муниципальный округ за «соседние» периоды позволяет рассчитать абсолютные приросты и темпы роста показателей за 2018-2021 годы (Таблица 5)

Таблица 5 – Динамика занятых в муниципальной экономике [44]

Отрасли муниципального образования как социально-экономической системы	Период						За весь период	
	2019		2020		2021			
	+, -Δ	Темп роста	+, -Δ	Темп роста	+, -Δ	Темп роста	+, -Δ	Темп роста
Жилищно-коммунальное хозяйство	29	103,21	26	102,79	34	103,55	89	109,86
Транспорт	-14	92,18	-74	55,15	-6	93,41	-94	47,49
Общественное питание	-9	93,66	-5	96,24	-4	96,88	-18	87,32
Образование	-7	99,49	-6	99,56	-26	98,08	-39	97,15
Здравоохранение	-18	97,94	-36	95,80	-29	96,47	-83	90,51
Обеспечение безопасности населения	6	110,34	-14	78,13	-7	86,00	-15	74,14
Социальная защита населения	7	105,60	9	106,82	4	102,84	20	116,00
Культура	-7	95,21	-1	99,28	16	111,59	8	105,48
Физическая культура и спорт	0	100,00	2	104,35	3	106,25	5	110,87
Управление	3	102,27	0	100,00	2	101,48	5	103,79
Прочие	2	108,70	0	100,00	3	112,00	5	121,74
Итого	-8	99,80	-99	97,52	-10	99,74	-117	97,07

Динамика структуры занятых по отраслям муниципального образования как социально-экономической системы (Рисунок 7).

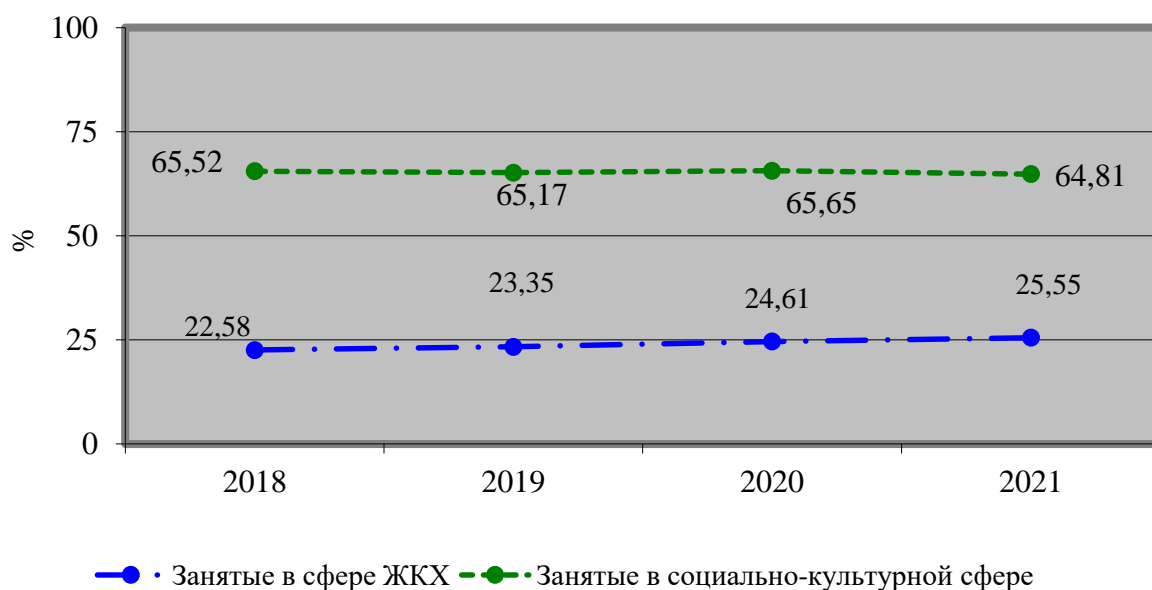


Рисунок 7 – Динамика структуры занятых в муниципальной экономике ВМО Гагаринский муниципальный округ за 2018–2021 годы [44]

По рисунку 7 видно, что доля занятых по отраслям муниципального образования как социально-экономической системы ВМО Гагаринский муниципальный округ в сфере жилищно-коммунального хозяйства увеличился с 22,58% до 25,55% из-за роста занятых в данной сфере и в целом снижения численности занятых в муниципальной экономике. Доля занятых в социально-культурной сфере снизилась с 65,52% до 64,81%. Это произошло за счет уменьшения численности в образовании из-за сокращения классов-комплектов на 19 комплектов, в здравоохранении – из-за сокращения коек и сокращением общего штата работающих в целях росту эффективности расходов.

Вертикальный и горизонтальный анализ оказанных муниципальных услуг населению будет производиться ниже (Таблицы 6 и 7).

Динамика стоимости муниципальных услуг населению ВМО Гагаринский муниципальный округ за 2018–2021 годы представлена ниже (Рисунок 8).

Таблица 6 – Структура оказанных муниципальных услуг населению [44]

Отрасли муниципального образования как социально-экономической системы	Период							
	2018		2019		2020		2021	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Жилищно-коммунальное хозяйство	128956	19,65	148807	19,94	173856	22,13	202897	22,46
Транспорт	18746	2,86	22816	3,06	35279	4,49	44238	4,90
Общественное питание	9734	1,48	10764	1,44	12865	1,64	14298	1,58
Образование	213574	32,54	237995	31,89	251511	32,01	262016	29,00
Здравоохранение	42347	6,45	45876	6,15	50382	6,41	52023	5,76
Обеспечение безопасности населения	10342	1,58	13272	1,78	13230	1,68	16506	1,83
Социальная защита населения	138964	21,17	154203	20,66	143147	18,22	188169	20,83
Культура	29456	4,49	31506	4,22	30492	3,88	37989	4,21
Физическая культура и спорт	5671	0,86	5943	0,80	3525	0,45	4213	0,47
Управление	50742	7,73	65557	8,78	59397	7,56	67653	7,49
Прочие	7865	1,20	9530	1,28	11964	1,52	13421	1,49
Всего объем оказанных услуг	656397	100,00	746269	100,00	785648	100,00	903413	100,00

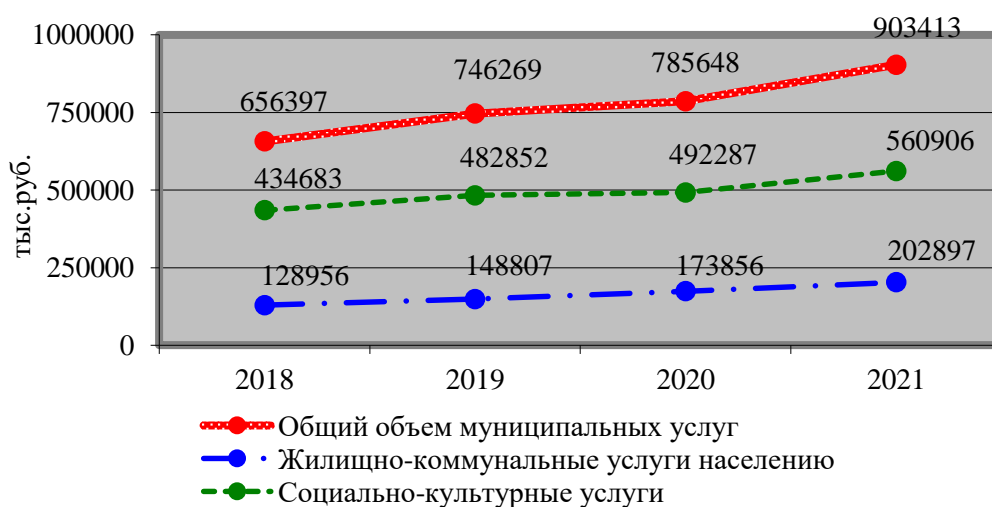


Рисунок 8 – Динамика стоимости муниципальных услуг населению ВМО Гагаринский муниципальный округ за 2018–2021 годы [44]

Основная цель муниципальной деятельности и муниципальной политики состоит в повышении качества жизни населения на территории местного самоуправления через оказание муниципальных услуг. Анализируя стоимость оказанных муниципальных услуг можно сделать вывод, что она увеличилась с 656397 тыс. руб. (2018 год) до 903413 тыс. руб. или на 37,6%. Объем жилищно-коммунальных услуг за анализируемый период увеличился с 128956 тыс. руб. до 202897 тыс. руб. или 57,4%. Ежегодный прирост составил 14-15%, что наблюдается при снижении численности населения.

Объем социально-культурных услуг вырос с 434683 тыс. руб. до 560906 тыс. руб. или на 29%. Наибольший по стоимости объем муниципальных услуг составляют услуги образования, которые увеличились с 213574 тыс. руб. до 262016 тыс. руб. или на 22,6%. Услуги здравоохранения выросли с 42347 тыс. руб. до 52023 тыс. руб. или на 22,8%.

Таблица 7 – Динамика оказанных муниципальных услуг населению [44]

Отрасли муниципального образования как социально-экономической системы	Период						За весь рассматриваемый период	
	2019		2020		2021		+, -Δ	Темп роста
	+, -Δ	Темп роста	+, -Δ	Темп роста	+, -Δ	Темп роста		
Жилищно-коммунальное хозяйство	19851	115,39	25049	116,83	29041	116,70	73941	157,34
Транспорт	4070	121,71	12463	154,62	8959	125,39	25492	235,99
Общественное питание	1030	110,58	2101	119,52	1433	111,14	4564	146,89
Образование	24421	111,43	13516	105,68	10495	104,17	48432	122,68
Здравоохранение	3529	108,33	4506	109,82	1641	103,26	9676	122,85
Обеспечение безопасности населения	2930	128,33	-42	99,68	3276	124,76	6164	159,60
Социальная защита населения	15239	110,97	-11056	92,83	45022	131,45	49205	135,41
Культура	2050	106,96	-1014	96,78	7497	124,59	8533	128,97
Физическая культура и спорт	272	104,80	-2418	59,31	688	119,52	-1458	74,29
Управление	14815	129,20	-6160	90,60	8256	113,90	16911	133,33
Прочие	1665	121,17	2434	125,54	1457	112,18	5556	170,64
Всего объем оказанных услуг	89872	113,69	39379	105,28	117765	114,99	247016	137,63

Изменение структуры объема муниципальных услуг населению ВМО Гагаринский муниципальный округ за 2018–2021 годы представлено ниже (Рисунок 9).

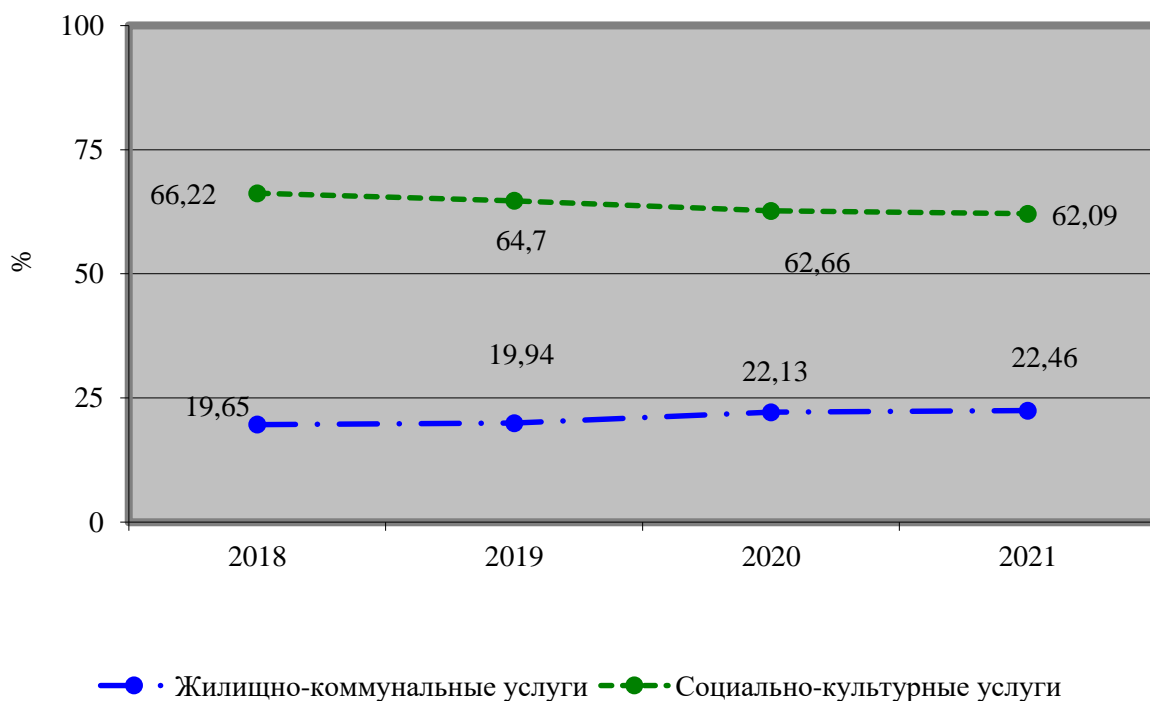


Рисунок 9 – Динамика структуры муниципальных услуг населению ВМО Гагаринский муниципальный округ за 2018–2021 годы [44]

Рисунок 9 свидетельствует, что доля жилищно-коммунальных услуг увеличилась с 19,65% до 22,46%, что вызвано резким ростом тарифов на услуги ЖКХ. В тоже время доля социально-культурных услуг сократилась с 66,22% до 62,09%. Это связано с тем, что в последние годы из-за последствий мирового финансового кризиса недостаточно выделялось средств на проведение капитального ремонта учреждений образования, здравоохранения, культуры, приобретение оборудования для оснащения учреждений социально-культурной сферы.

Анализ структуры и динамики валового муниципального продукта будет производиться в таблицах 8–9.

Таблица 8 – Структура валового муниципального продукта [44]

Валовой муниципальный продукт	Период							
	2018		2019		2020		2021	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Потребительские расходы населения:	1267333	60,53	1567269	70,81	1530767	74,58	1847861	77,87
объем розничного товарооборота	911774	43,55	1149826	51,95	1126703	54,90	1295851	54,61
объем общественного питания	110459	5,28	141898	6,41	148864	7,25	159010	6,70
объем платных услуг	245100	11,71	275545	12,45	255200	12,43	393000	16,56
Валовые частные инвестиции	515831	24,64	365094	16,50	262090	12,77	212233	8,94
Государственные закупки товаров и услуг	310630	14,84	280976	12,69	259560	12,65	312869	13,18
Валовой муниципальный продукт	2093794	100,00	2213339	100,00	2052417	100,00	2372963	100,00

Таблица 9 – Динамика валового муниципального продукта (по расходам) [44]

Валовой муниципальный продукт	Период						За весь рассматриваемы й период	
	2019		2020		2021		+, -Δ	Темп роста
	+, -Δ	Темп роста	+, -Δ	Темп роста	+, -Δ	Темп роста		
Потребительские расходы населения	299936	123,7	-36502	97,7	317094	120,7	580528	145,8
объем розничного товарооборота	238052	126,1	-23123	98,0	169148	115,0	384077	142,1
объем общественного питания	31439	128,5	6966	104,9	10146	106,8	48551	144,0
объем платных услуг	30445	112,4	-20345	92,6	137800	154,0	147900	160,3
Валовые частные инвестиции	-150737	70,8	-253741	50,8	-49857	81,0	-303598	41,1
Государственные закупки товаров и услуг	-29654	90,5	-21416	92,4	53309	120,5	2239	100,7
Валовой муниципальный продукт	119545	105,7	-160922	92,7	320546	115,6	279169	113,3

Изменение общей величины валового муниципального продукта ВМО Гагаринский муниципальный округ по расходам (Рисунок 10).

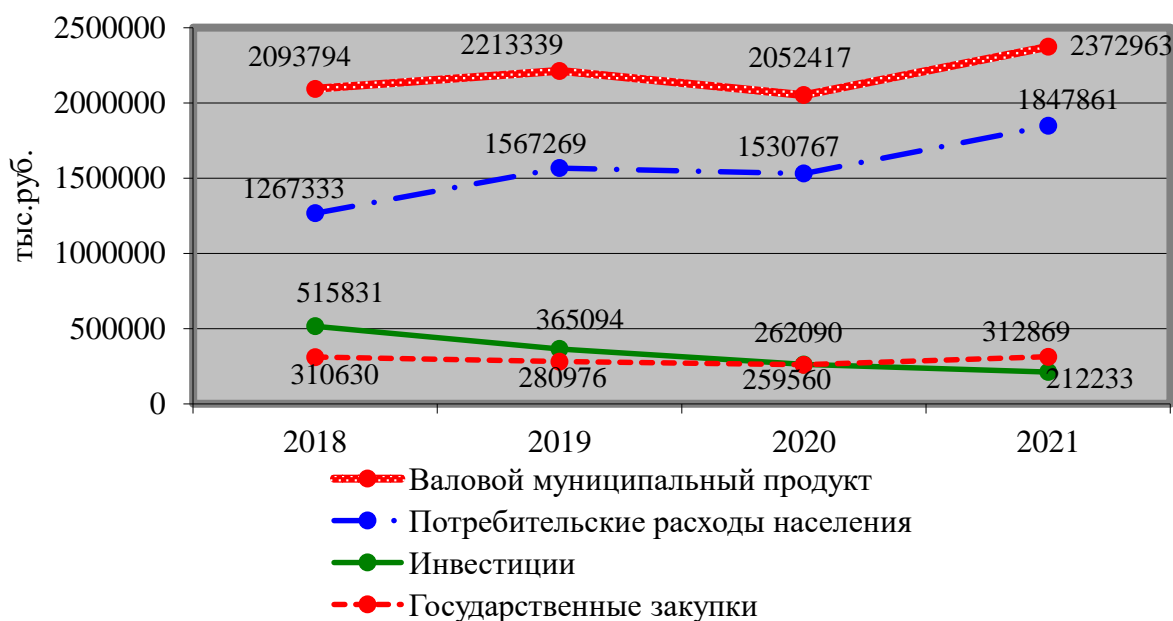


Рисунок 10 – Динамика валового муниципального продукта ВМО Гагаринский муниципальный округ за 2018–2021 годы [44]

Рисунок 10 свидетельствует об изменении валового муниципального продукта. Если в 2018 году (можно сказать благополучным для развития ВМО Гагаринский муниципальный округ, хотя и на мировой финансовый кризис) объем муниципального продукта составлял 2093794 тыс. руб., то в 2020 году наблюдается его снижение, даже ниже уровня 2018 года (уменьшение фонда оплаты труда, снижение налоговых платежей, уменьшение чистой прибыли организаций), затем наблюдается некоторый рост валового муниципального продукта ВМО Гагаринский муниципальный округ до 2372963 тыс. руб. или рост по сравнению с базовым 2018 годом на 13,3%.

Одним из главных условий жизнедеятельности местного самоуправления является наличие у него материально-финансовой базы.

Включение в состав экономических ресурсов муниципального образования имущества и финансовых средств немunicipальных хозяйствующих субъектов, используемых в интересах местного сообщества,

означает, что объект управления в муниципальной экономике определяется исходя не из формы собственности, а из выполняемых функций по жизнеобеспечению населения и социально-экономическому развитию муниципального образования. Из этого же вытекает и потребность муниципального образования в указанных экономических ресурсах. Чем больше бюджетных услуг оказывают населению органы местного самоуправления, тем больше имущества и финансов им требуется.

Далее рассчитаем и проанализируем показатели использования ресурсов муниципального образования как социально-экономической системы. Расчеты включают анализ и расчет таких характеристик, как стоимость имущества и финансовых ресурсов муниципального образования как социально-экономической системы, сумма доходов от использования муниципального имущества, доля поступлений от использования муниципального имущества в бюджете, доля поступлений от муниципальных учреждений в бюджете, доля инвестиций муниципального сектора экономики в общем объеме инвестиций.

Рассчитаем стоимость имущества и финансовых ресурсов муниципального образования как социально-экономической системы.

$S_{\text{ПРП}}^{2018} = 2654870 + 3186900 + 67400 + 736050 + 128956 + 2198 = 6776374$
тыс. руб.

$S_{\text{ПРП}}^{2019} = 2679912 + 3187623 + 46352 + 625462 + 148807 = 6688156$ тыс.
руб.

$S_{\text{ПРП}}^{2020} = 2702922 + 3187700 + 27180 + 715289 + 173856 + 2543 = 6809490$ тыс.
руб.

$S_{\text{ПРП}}^{2021} = 2715442 + 3187623 + 31750 + 777064 + 202897 + 8342 = 6923118$ тыс.
руб.

Рассчитаем сумму всех доходов от использования муниципального имущества.

$S_{\text{Од}}^{2018} = 10458 + 148 + 7931 = 18537$ тыс. руб.

$S_{\text{Од}}^{2019} = 13126 + 345 + 8726 = 22197$ тыс. руб.

$$C_{\text{Од}}^{2020} = 19206 + 510 + 10120 = 29836 \text{ тыс. руб.}$$

$$C_{\text{Од}}^{2021} = 22680 + 500 + 9781 = 32961 \text{ тыс. руб.}$$

Рассчитаем долю поступлений от использования муниципального имущества в консолидированном бюджете.

$$D_{\text{МИ}}^{2018} = 18537/736050 * 100\% = 2,52\%$$

$$D_{\text{МИ}}^{2019} = 22197/625462 * 100\% = 3,55\%$$

$$D_{\text{МИ}}^{2020} = 29836/715289 * 100\% = 4,17\%$$

$$D_{\text{МИ}}^{2021} = 32961/777064 * 100\% = 4,24\%$$

Рассчитаем долю поступлений от муниципальных предприятий и учреждений в консолидированном бюджете.

$$D_{\text{БУ}}^{2018} = 28968/736050 * 100\% = 3,94\%$$

$$D_{\text{БУ}}^{2019} = 30453/625462 * 100\% = 4,87\%$$

$$D_{\text{БУ}}^{2020} = 34933/715289 * 100\% = 4,89\%$$

$$D_{\text{БУ}}^{2021} = 38968/777064 * 100\% = 5,01\%$$

Рассчитаем долю инвестиций муниципального сектора экономики в общем объеме инвестиций.

$$D_{\text{И}}^{2018} = 67400/515831 * 100\% = 13,07\%$$

$$D_{\text{И}}^{2019} = 46352/365094 * 100\% = 12,70\%$$

$$D_{\text{И}}^{2020} = 27150/262090 * 100\% = 10,36\%$$

$$D_{\text{И}}^{2021} = 31750/212233 * 100\% = 14,96\%$$

Результаты расчетов показателей сведены в таблицах 10-11.

Изменение имущественных и финансовых ресурсов ВМО Гагаринский муниципальный округ за 2018–2021 годы (Рисунок 11).

По рисунку 11 видно, что общая стоимость ресурсов ВМО Гагаринский муниципальный округ увеличилась с 6776374 тыс. руб. в 2018 году до 6923118 тыс. руб. в 2021 году или на 146744 тыс. руб. (темп роста 102,0%).

Основную стоимость ресурсов ВМО Гагаринский муниципальный округ составляет стоимость муниципального имущества, это муниципальные комплексы недвижимости, (прежде всего муниципальное жилье и

коммунальное хозяйство), земельные ресурсы – 85,2% в 2021 году).

Таблица 10 – Стоимость имущества и финансовых ресурсов [44]

Показатели	Период, млн. руб.				За весь рассматриваемый период		
	2018	2019	2020	2021	min	среднее	max
Стоимость движимого и недвижимого муниципального имущества	2654,9	2679,9	2702,9	2715,4	2654,9	2688,3	2715,4
Стоимость земельных ресурсов	3186,9	3187,6	3187,7	3187,6	3186,9	3187,5	3187,7
Объем инвестиций муниципального сектора экономики и субъектов, ресурсы которых используются для оказания муниципальных услуг	67,4	46,4	27,2	31,8	27,2	43,2	67,4
Общая сумма доходов бюджета	736,1	625,5	715,3	777,1	715,3	713,5	777,1
Доходы муниципальных предприятий, учреждений от платных услуг	129,0	148,8	173,9	202,9	129,0	163,6	202,9
Прибыль муниципальных предприятий и субъектов, ресурсы которых используются для оказания муниципальных услуг	2,2	0,0	2,5	8,3	0,0	3,3	8,3
Всего стоимость муниципальной собственности и финансовых ресурсов муниципального образования как социально-экономической системы	6776,4	6688,2	6809,5	6923,1	6688,2	6799,3	6923,1

Органы местного самоуправления наделены законом правом передавать объекты муниципальной собственности во временное или постоянное пользование физическим и юридическим лицам, сдавать в аренду, отчуждать в установленном порядке, а также совершать с имуществом, находящимся в муниципальной собственности, иные сделки, определять в договорах и соглашениях условия использования приватизируемых или передаваемых в пользование объектов. Органы

местного самоуправления в соответствии с законом могут в интересах населения устанавливать условия использования земель, находящихся в границах муниципального образования.

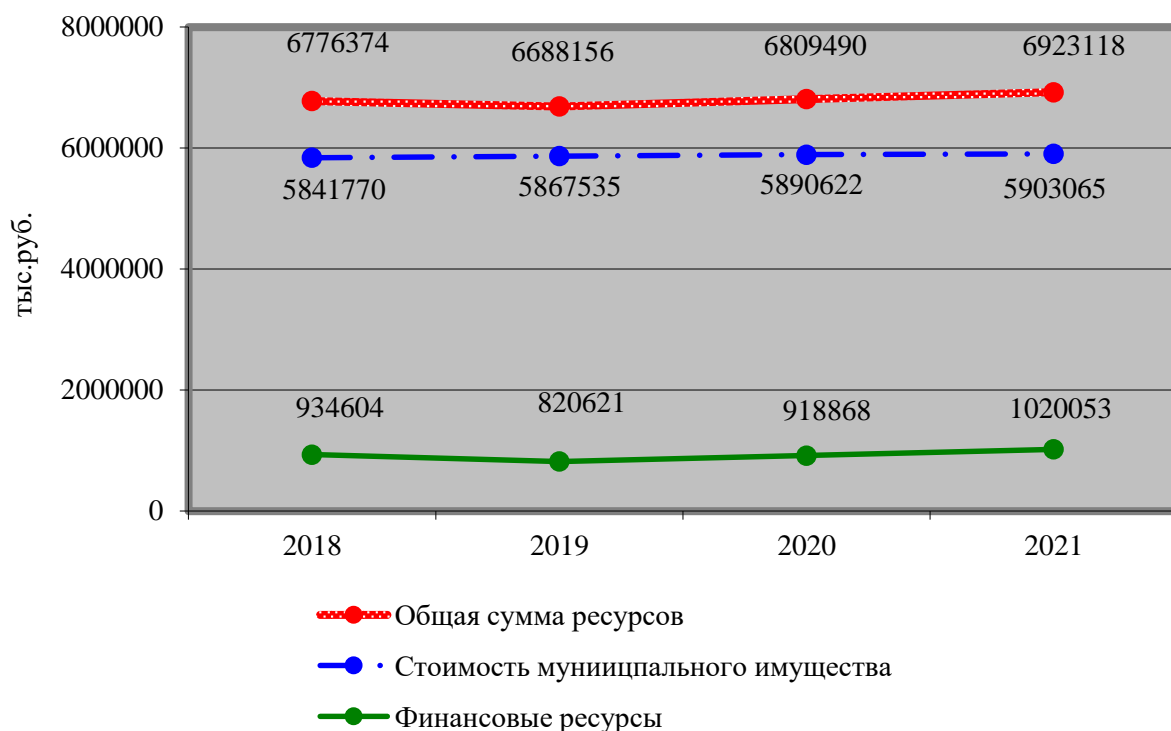


Рисунок 11 – Динамика имущественных и финансовых ресурсов ВМО Гагаринский муниципальный округ за 2018–2021 годы [44]

Стоимость муниципального имущества увеличилась за счет приобретения 24 автобусов и 15 единиц коммунальной техники на сумму 61205 тыс. руб., строительство ЛЭП, кабельной линии от ПС «Прибор» до КП-2 стоимостью 12,6 млн. руб., 2 очереди очистных сооружений.

Финансовые ресурсы также увеличились с 934604 тыс. руб. до 1020153 тыс. руб. или на 85449 тыс. руб. Это связано с ростом поступлений консолидированного бюджета на 41014 тыс. руб., увеличением доходов муниципальных учреждений предприятий, учреждений от платных услуг на 73941 тыс. руб., прибыли муниципальных предприятий и хозяйствующих субъектов, ресурсы которых используются для оказания муниципальных услуг на 6144 тыс. руб.

Таблица 11 – Анализ показателей использования имущественных и финансовых ресурсов муниципального образования как социально-экономической системы [44]

Показатели	Период				За весь рассматриваемый период		
	2018	2019	2020	2021	min	среднее	max
Сумма всех доходов от использования муниципального имущества, тыс. руб.	18537	22197	29836	32961	18537	25883	32961
Доля поступлений от использования муниципального имущества в общих доходах консолидированного бюджета, %	2,52	3,55	4,17	4,24	2,52	3,62	4,24
Доля поступлений от муниципальных предприятий и учреждений в консолидированном бюджете, %	3,94	4,87	4,88	5,01	3,94	4,68	5,01
Доля инвестиций муниципального сектора экономики в общем объеме инвестиций, %	13,07	12,70	10,36	14,96	10,36	12,77	13,07

Изменение показателей использования имущественных и финансовых ресурсов ВМО Гагаринский муниципальный округ за 2018–2021 годы представлено на рисунке 12.

Рисунок 12 свидетельствует об улучшении показателей использования имущественных и финансовых ресурсов. Сумма поступлений от использования муниципальных ресурсов увеличилась с 18537 тыс. руб. в 2018 году до 32961 тыс. руб. в 2021 году, соответственно их доля в консолидированном бюджете увеличилась с 13,07% до 14,96%. Доля поступлений от муниципальных предприятий и учреждений в бюджете ВМО Гагаринский муниципальный округ выросла с 3,94% до 5,01%, что вызвано ростом поступлений с 28968 тыс. руб. до 38968 тыс. руб. Доля инвестиций муниципального сектора экономики в общем объеме инвестиций выросла с 2,52% до 4,24%.

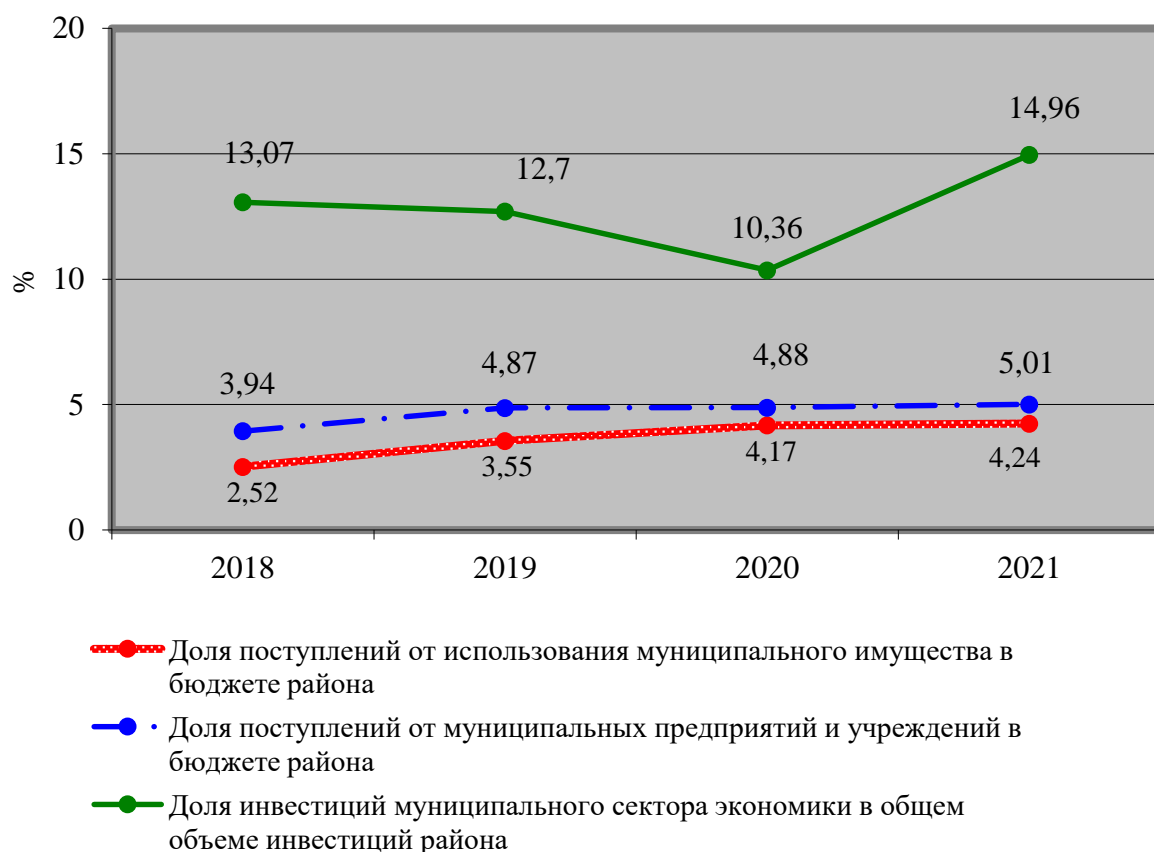


Рисунок 12 – Показатели использования имущественных и финансовых ресурсов ВМО Гагаринский муниципальный округ за 2018–2021 годы [44]

Произведем расчеты показателей эффективности управления муниципальной экономикой ВМО Гагаринский муниципальный округ. Расчеты включают анализ расчет таких характеристик, как величина валового муниципального продукта на душу населения, сумма расходов муниципального бюджета в расчете на одного жителя, стоимость оказанных муниципальных услуг на одного жителя, коэффициент отношения средней заработной платы в районе к средней заработной плате в регионе, коэффициент отношения среднемесячного дохода в районе к величине прожиточного уровня.

Рассчитаем величину валового муниципального продукта на душу населения.

$$\text{ВМП}_{\text{ДН}}^{2018} = 2093794/35100 = 59,65 \text{ тыс. руб.}$$

$$\text{ВМП}_{\text{ДН}}^{2019} = 2213339/34876 = 63,28 \text{ тыс. руб.}$$

$$\text{ВМП}_{\text{ДН}}^{2020} = 2052417/34625 = 59,28 \text{ тыс. руб.}$$

$$\text{ВМП}_{\text{ДН}}^{2021} = 2372963/ 34397 = 68,99 \text{ тыс. руб.}$$

Рассчитаем сумму доходов муниципального бюджета в расчете на одного жителя.

$$\text{СД}^{2018} = 736050 /35100 = 20,97 \text{ тыс. руб.}$$

$$\text{СД}^{2019} = 625462/34876 = 17,88 \text{ тыс. руб.}$$

$$\text{СД}^{2020} = 715289/34625 = 20,66 \text{ тыс. руб.}$$

$$\text{СД}^{2021} = 777064/34397 = 22,59 \text{ тыс. руб.}$$

Рассчитаем стоимость оказанных муниципальных услуг на одного жителя.

$$\text{МУ}^{2018} = 656397/35100 = 18,70 \text{ тыс. руб.}$$

$$\text{МУ}^{2019} = 746269 /34876 = 21,34 \text{ тыс. руб.}$$

$$\text{МУ}^{2020} = 785648/ 34625 = 22,69 \text{ тыс. руб.}$$

$$\text{МУ}^{2021} = 903413/ 34397 = 26,26 \text{ тыс. руб.}$$

Рассчитаем коэффициент отношения средней заработной платы в районе к средней заработной плате в регионе.

$$\text{К}_{\text{ЗП}}^{2018} = 9965,9/14829 = 0,672$$

$$\text{К}_{\text{ЗП}}^{2019} = 9999,5/15521 = 0,644$$

$$\text{К}_{\text{ЗП}}^{2020} = 10998,7/16452 = 0,669$$

$$\text{К}_{\text{ЗП}}^{2021} = 12098,6/17706 = 0,683$$

Рассчитаем коэффициент отношения среднемесячного дохода в районе к величине прожиточного уровня.

$$\text{К}_{\text{ДСР}}^{2018} = 7020/4234 = 1,66$$

$$\text{К}_{\text{ДСР}}^{2019} = 9077,6/4640 = 1,96$$

$$\text{К}_{\text{ДСР}}^{2020} = 9812,9/4914 = 2,00$$

$$\text{К}_{\text{ДСР}}^{2021} = 10794,2/5320 = 2,03$$

Результаты расчетов показателей сведены в таблице 12.

Таблица 12 – Анализ показателей эффективности управления экономикой ВМО Гагаринский муниципальный округ [44]

Показатели	Период				За весь рассматриваемый период		
	2018	2019	2020	2021	min	среднее	max
Величина валового муниципального продукта на душу населения, тыс. руб.	59,65	63,28	59,28	68,99	59,28	62,80	68,99
Сумма доходов муниципального бюджета в расчете на одного жителя, тыс. руб.	20,97	17,88	20,66	22,59	17,88	20,53	22,59
Стоимость оказанных муниципальных услуг на одного жителя, тыс. руб.	18,70	21,34	22,69	26,26	18,7	22,25	26,26
Коэффициент отношения средней заработной платы в районе к средней заработной плате в регионе	0,672	0,644	0,669	0,683	0,644	0,667	0,683
Коэффициент отношения среднемесячного дохода в районе к величине прожиточного уровня	1,658	1,956	1,997	2,029	1,658	1,91	2,029

Динамика показателей эффективности управления муниципальной экономикой ВМО Гагаринский муниципальный округ за 2018–2021 годы показана ниже (Рисунки 13-14).

Функции органов местного самоуправления по управлению экономическими ресурсами территории сводятся к их эффективному использованию и преобразованию в жизненные блага для населения. Это выражается в показателе валового муниципального продукта на душу населения, доходах бюджета на одного жителя.

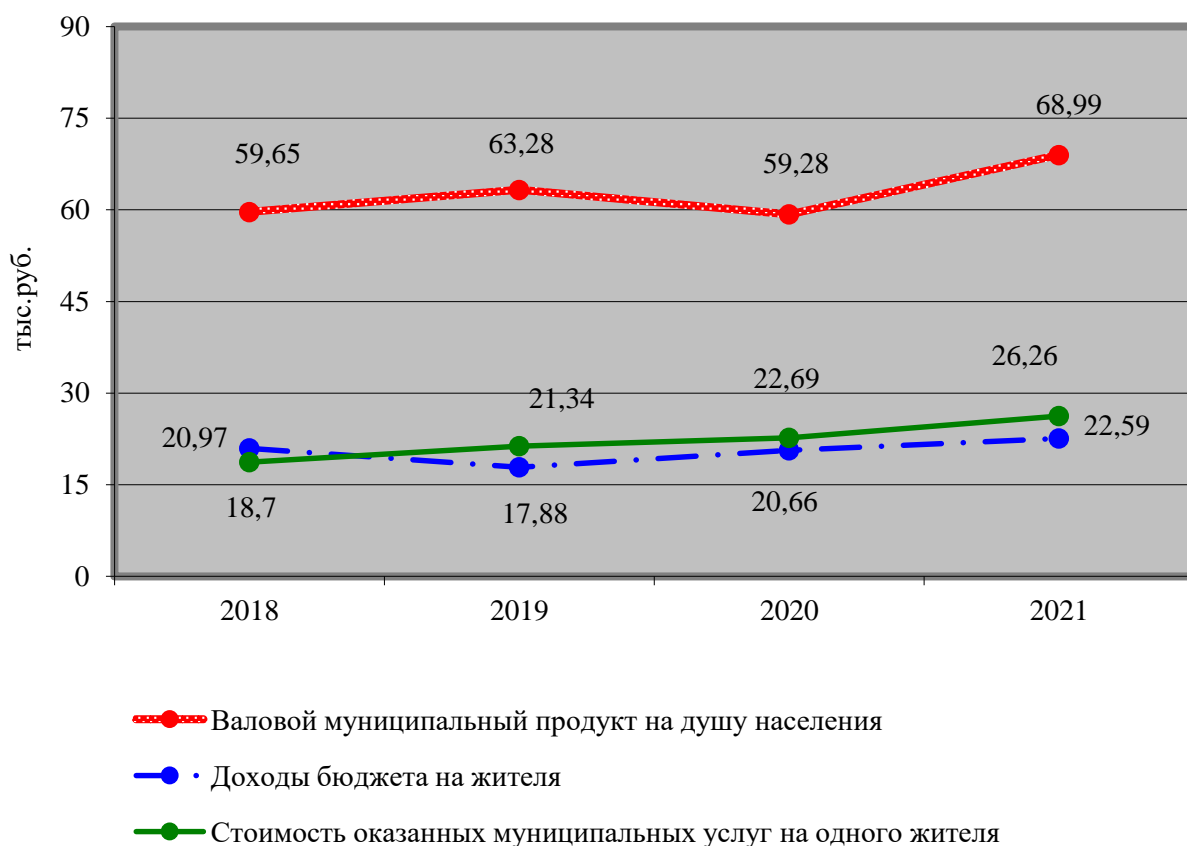


Рисунок 13 – Показатели эффективности управления муниципальной экономикой ВМО Гагаринский муниципальный округ за 2018–2021 годы [44]

Рисунок 13 свидетельствует, что величина валового муниципального продукта на душу населения увеличилась с 59,65 тыс. руб. в 2018 году до 68,99 тыс. руб. Снижение данного показателя наблюдалось только в 2020 году на 6,4% по сравнению с 2019 годом, что связано с уменьшением фонда оплаты труда, ростом безработицы и соответственно снижением численности занятых в целом по району.

Комплексные показатели эффективности управления муниципальной экономикой включают анализ таких характеристик, как индекс величины валового муниципального продукта на душу населения, индекс доходов муниципального бюджета в расчете на одного жителя, индекс стоимости оказанных муниципальных услуг на одного жителя, индекс коэффициента отношения средней заработной платы в районе к средней заработной плате в регионе, индекс коэффициента отношения среднемесячного дохода в районе

к величине прожиточного уровня, сводный индекс устойчивого развития муниципального образования как социально-экономической системы.

Рассчитаем весовой индекс величины валового муниципального продукта на душу населения.

$$I_{\text{ВМП}}^{2018} = 59,65/52,56*0,25 = 0,284$$

$$I_{\text{ВМП}}^{2019} = 63,28/59,65*0,25 = 0,265$$

$$I_{\text{ВМП}}^{2020} = 59,28/63,28*0,25 = 0,234$$

$$I_{\text{ВМП}}^{2021} = 68,99/59,29*0,25 = 0,291$$

Рассчитаем весовой индекс доходов муниципального бюджета в расчете на одного жителя.

$$I_{\text{Д}}^{2018} = 20,97/17,67*0,15 = 0,178$$

$$I_{\text{С}}^{2019} = 17,88/20,97*0,15 = 0,128$$

$$I_{\text{Д}}^{2020} = 20,66/17,88*0,15 = 0,173$$

$$I_{\text{Д}}^{2021} = 22,59/20,66*0,15 = 0,164$$

Рассчитаем весовой индекс стоимости оказанных муниципальных услуг на одного жителя.

$$I_{\text{МУ}}^{2018} = 18,70/17,45*0,15 = 0,161$$

$$I_{\text{МУ}}^{2019} = 21,34/18,70*0,15 = 0,171$$

$$I_{\text{МУ}}^{2020} = 22,69/21,34*0,15 = 0,159$$

$$I_{\text{МУ}}^{2021} = 26,26/22,69*0,15 = 0,174$$

Рассчитаем весовой индекс коэффициента отношения средней заработной платы в районе к средней заработной плате в регионе.

$$I_{\text{КЗП}}^{2018} = 0,672/0,669*0,25 = 0,251$$

$$I_{\text{КЗП}}^{2019} = 0,644/0,672*0,25 = 0,240$$

$$I_{\text{КЗП}}^{2020} = 0,669/0,644*0,25 = 0,259$$

$$I_{\text{КЗП}}^{2021} = 0,683/0,669*0,25 = 0,256$$

Рассчитаем весовой индекс коэффициента отношения среднемесячного дохода в районе к величине прожиточного уровня.

$$I_{\text{КДСР}}^{2018} = 1,658/1,576*0,25 = 0,263$$

$$I_{\text{КДСР}}^{2019} = 1,956/1,658*0,25 = 0,295$$

$$IK_{\text{ДСР}}^{2020} = 1,997/1,956*0,25 = 0,255$$

$$IK_{\text{ДСР}}^{2021} = 2,029/1,997*0,25 = 0,254$$

Рассчитаем сводный индекс устойчивого развития муниципального образования как социально-экономической системы.

$$I_{\text{ОБЩ}}^{2018} = 0,284 + 0,178 + 0,161 + 0,251 + 0,263 = 1,137$$

$$I_{\text{ОБЩ}}^{2019} = 0,265 + 0,128 + 0,171 + 0,240 + 0,295 = 1,099$$

$$I_{\text{ОБЩ}}^{2020} = 0,234 + 0,173 + 0,159 + 0,259 + 0,255 = 1,082$$

$$I_{\text{ОБЩ}}^{2021} = 0,291 + 0,164 + 0,174 + 0,256 + 0,254 = 1,138$$

Результаты расчетов показателей сведены в таблицу 13.

Таблица 13 – Анализ комплексных показателей эффективности управления муниципальной экономикой в ВМО Гагаринский муниципальный округ [44]

Показатели	Период				За весь рассматриваемый период	
	2018	2019	2020	2021	+, -Δ	%
1	2	3	4	5	6	7
Весовой индекс величины валового муниципального продукта на душу населения (К1)	0,284	0,265	0,234	0,291	0,007	102,55
Весовой индекс доходов муниципального бюджета в расчете на одного жителя (К2)	0,178	0,128	0,173	0,164	-0,014	92,13
Весовой индекс стоимости оказанных муниципальных услуг на одного жителя (К3)	0,161	0,171	0,159	0,174	0,013	108,00
Весовой индекс коэффициента отношения средней заработной платы в районе к средней заработной плате в регионе (К4)	0,251	0,240	0,259	0,256	0,004	101,75
Весовой индекс коэффициента отношения среднемесячного дохода в районе к величине прожиточного уровня (К5)	0,263	0,295	0,255	0,254	-0,009	96,58
Комплексный индекс устойчивого развития муниципального образования как социально-экономической системы	1,137	1,099	1,082	1,138	0,001	100,13

Доходы консолидированного бюджета увеличились за анализируемый период с 20,97 тыс. руб. до 22,59 тыс. руб. или на 7,7%.

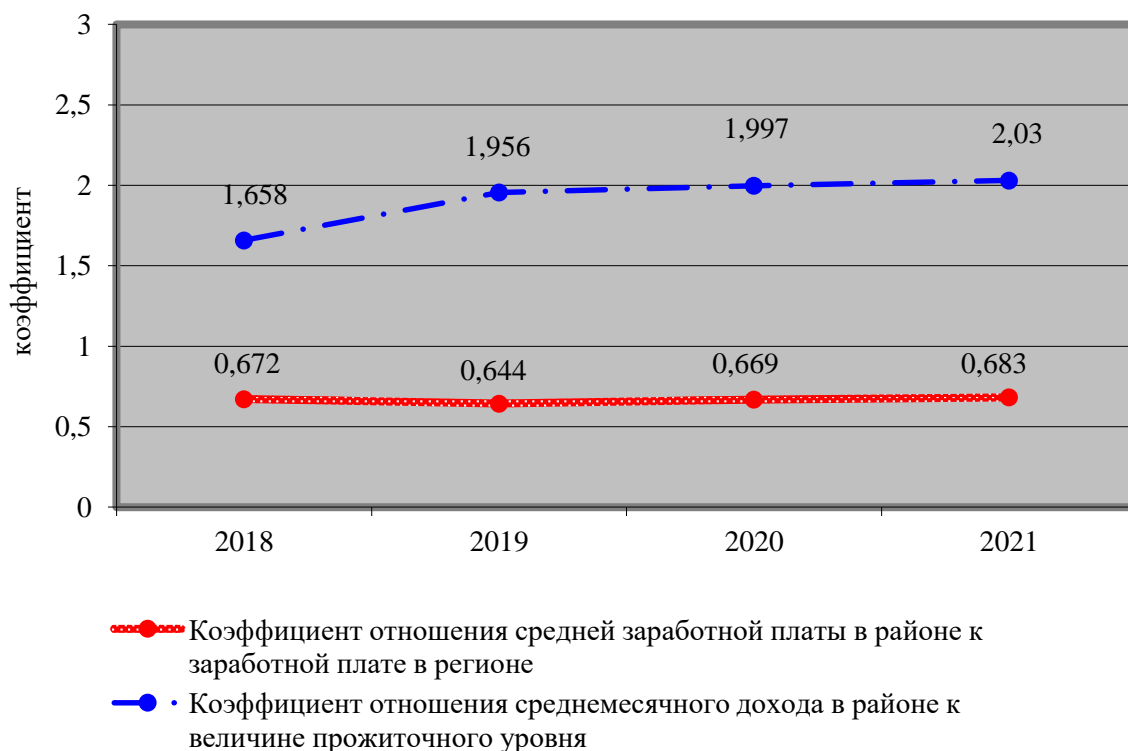


Рисунок 14 – Показатели эффективности управления муниципальной экономикой ВМО Гагаринский муниципальный округ за 2018–2021 годы [44]

Рисунок 14 свидетельствует, что коэффициент отношения среднемесячных доходов к величине прожиточного минимума имеет положительную динамику. В 2018 году он составлял 1,658, в 2021 году 2,03, т.е. средний доход в 2 раза выше прожиточного уровня, что свидетельствует об улучшении жизненного уровня населения ВМО Гагаринский муниципальный округ.

В тоже время коэффициент отношения средней заработной платы в МО к заработной плате в регионе после 2018 года снижается: в 2019 году на 4,2%, в 2020 году несколько вырос, однако ниже базового 2018 года на 2%.

Изменение комплексного показателя управления муниципальной экономикой ВМО Гагаринский муниципальный округ за 2018–2021 годы представлено ниже (Рисунок 15).

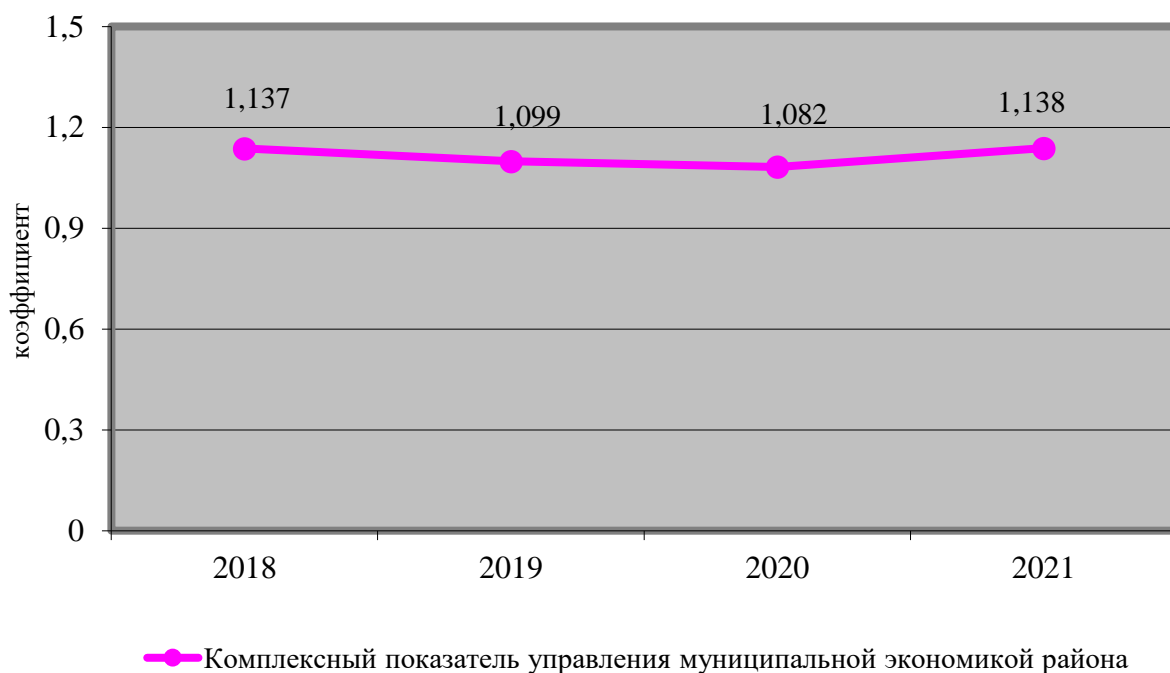


Рисунок 15 – Динамика комплексного показателя управления муниципальной экономикой ВМО Гагаринский муниципальный округ за 2018–2021 годы [44]

Динамика комплексного показателя коэффициента управления муниципальной экономикой ВМО Гагаринский муниципальный округ, показанная на рисунке 15 свидетельствует, что в 2019-2020 годах управление муниципальной экономикой менее эффективно, чем в 2018 году, что вызвано негативным влияем мирового финансового кризиса. В 2021 году анализ предыдущих показателей управления муниципальной экономикой показал, что большинство из них имеет тенденцию к росту – экономические, социальные. Соответственно комплексный показатель управления муниципальной экономикой ВМО Гагаринский муниципальный округ увеличился по сравнению с предыдущим 2020 годом на 5,2%, по сравнению с базовым 2018 годом незначительно, но выше, что является свидетельством улучшения предоставления муниципальных услуг населению.

Однако, хотя динамика большинства показателей управления муниципальной экономикой ВМО Гагаринский муниципальный округ за

2018–2021 годы положительна, но они растут недостаточно быстро. Следовательно, основной задачей Администрацией ВМО Гагаринский муниципальный округ руководства должно стать улучшение качества жизни жителей через муниципальные услуги, принятие мер по увеличению средней заработной платы во всех отраслях экономики.

Выводы по второму разделу

Анализ исполнения бюджета г. Севастополя показал, что расходы бюджета г. Севастополя исполнены на 88,1% к бюджетным назначениям, утвержденным Законом о бюджете, и 78,9% – к показателям сводной бюджетной росписи; исполнение по расходам, источником финансирования которых являются межбюджетные трансферты, в полном объеме (100%) не достигнуто ни по одному из разделов классификации расходов бюджета города Севастополя. При этом, согласно принципу эффективности использования бюджетных средств, установленному статей 34 БК РФ фактическое исполнение расходов бюджета на реализацию мероприятий ФЦП по итогам 2022 г. Составило всего 39,4 % от общего объема, предусмотренного сводной бюджетной росписью или 33,2 % от общего объема бюджетных ассигнований, предусмотренного Законом о бюджете. По результатам исследования годового отчета установлено не только невыполнение бюджета по расходам, но и снижение уровня исполнения бюджетных назначений по налоговым и неналоговым доходам, что свидетельствует о низком качестве финансового планирования, а также о необходимости повышения качества прогнозирования и администрирования доходов и расходов бюджета г. Севастополя.

Проведенный во втором разделе анализ исполнения бюджета г. Севастополя в динамике позволяет сделать вывод, что неравномерности и колебания бюджетных нарушений не являются постоянными, а изменяются в зависимости от сферы проведенного аудита или выявленных фактов. Правительству Севастополя необходимо принять меры по повышению качества управления государственными финансами, в том числе:

- обеспечению эффективности использования средств бюджета города Севастополя;
- надлежащему и в полном объеме использованию межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение;
- усилению контроля за исполнением поставщиками товаров, работ (услуг) принятых обязательств по заключенным государственным контрактам, а также требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок;
- соблюдению порядка формирования и утверждения государственных заданий;
- обеспечению выполнения плановых показателей целевых субсидий; устранению выявленных при реализации мероприятий государственных программ недостатков, а также усилению контроля за выполнением программных мероприятий;
- улучшению работы внутреннего контроля и аудита соответствующих финансовых и бухгалтерских подразделений;
- обеспечению эффективности использования средств субсидии из федерального бюджета на реализацию ФЦП.

3 Проблемы и перспективы комплексного социально-экономического развития Гагаринского муниципального округа города Севастополя

3.1 Проблемы развития Гагаринского муниципального округа города Севастополя

Основу финансового обеспечения регионов составляют местные бюджеты всех уровней. Традиционно в Российской Федерации большинство местных бюджетов являются дотационными и финансово зависимыми от бюджетов высшего уровня. Не является исключением и бюджет г. Севастополя, который более чем на 2/3 состоит из дотаций и субвенций.

Однако дотационность не является единственной проблемой финансового обеспечения социально-экономического развития г. Севастополя и входящих в его состав внутригородских муниципальных образований. Детальный анализ результатов научных исследований, а также отчетов Контрольно-счетной палаты г. Севастополя за период 2018-2021 гг. показал, что подавляющее большинство проблем финансового обеспечения связано с неэффективным планированием и прогнозированием бюджетного процесса.

Анализ исполнения бюджета г. Севастополя показал, что расходы бюджета г. Севастополя исполнены на 88,1% к бюджетным назначениям, утвержденным Законом о бюджете, и 78,9% – к показателям сводной бюджетной росписи; исполнение по расходам, источником финансирования которых являются межбюджетные трансферты, в полном объеме (100%) не достигнуто ни по одному из разделов классификации расходов бюджета города Севастополя. При этом, согласно принципу эффективности использования бюджетных средств, установленному статей 34 БК РФ фактическое исполнение расходов бюджета на реализацию мероприятий ФЦП по итогам 2022 г. Составило всего 39,4 % от общего объема,

предусмотренного сводной бюджетной росписью или 33,2 % от общего объема бюджетных ассигнований, предусмотренного Законом о бюджете. По результатам исследования годового отчета установлено не только невыполнение бюджета по расходам, но и снижение уровня исполнения бюджетных назначений по налоговым и неналоговым доходам, что свидетельствует о низком качестве финансового планирования, а также о необходимости повышения качества прогнозирования и администрирования доходов и расходов бюджета г. Севастополя.

Проведенный во втором разделе анализ исполнения бюджета г. Севастополя в динамике позволяет сделать вывод, что неравномерности и колебания бюджетных нарушений не являются постоянными, а изменяются в зависимости от сферы проведенного аудита или выявленных фактов. В этом контексте необходимость реформ в системе финансового обеспечения социально-экономического развития г. Севастополя и входящих в его состав внутригородских муниципальных образований подтверждена существованием ряда проблем.

Во-первых, недостаток опыта долгосрочного бюджетного планирования.

Отметим, что постоянные изменения в бюджетном процессе не способствуют оптимизации государственных средств на определенных направлениях реализации приоритетов бюджетной политики. Среди ключевых причин, которые замедляют процесс бюджетного прогнозирования не только в г. Севастополе, но и в других регионах России, можно выделить: отсутствие правовых норм по формированию бюджета по программно-целевому методу. Речь идет о том, что в Бюджетном кодексе четко и однозначно не определено, как должно осуществляться формирование и выполнение бюджета по программно-целевому методу; им предусмотрено только отдельные положения относительно намерений его применения при формировании и исполнении бюджета.

Другим аспектом этой проблемы является то, что плановые показатели на трехлетнюю перспективу носят формальный характер в силу отсутствия единой методики планирования расходов на среднесрочную перспективу, прогноз представляется как аналитический материал (то есть не имеет законной силы), а следовательно, не является обязательным для исполнения. Как следствие, среднесрочное планирование не является вектором бюджетной политики.

Практика применения показателей выполнения бюджетных программ не убеждает в соответствии последних требованиям бюджетирования, ориентированного на результат, поскольку их содержательная наполненность не соответствует их сущности. Так, анализ фактически сложившихся показателей экономического развития города Севастополя, особенно за 2020-2021 гг. позволил сделать вывод о ненадлежащем качестве планирования показателей социально-экономического развития города Севастополя, используемых в том числе для планирования и формирования бюджета города, и налоговой политики, так как наблюдается существенная разница в прогнозных, оценочных и отчетных показателях. Кроме того, данные Правительства Севастополя существенно различаются с данными, публикуемыми на сайте Росстата. Из 24 целевых показателей результативности использования субсидии на реализацию мероприятий ФЦП, установленных соглашениями, заключенными между Министерством экономического развития Российской Федерации с Правительством Севастополя в 2021 году, значения достигнуты только по четырем показателям.

Во-вторых, принятие необоснованных управленческих решений.

Об этом свидетельствует, в частности, тот факт, что только за 2021 г. общий объем неисполненных бюджетных назначений бюджета г. Севастополя составил 56,2 млн руб. или 6,3 % от общего утвержденного объема субвенций из федерального бюджета. Ненадлежащее исполнение бюджетных полномочий главного распорядителя бюджетных средств города

Севастополя допущено Департаментом капитального строительства города Севастополя (36% неисполненных назначений), Департаментом транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя (25%), Департаментом городского хозяйства город Севастополя (24%). Это значит, что главные распорядители бюджетных средств в данных областях не обеспечили надлежащего управления и использования субвенций, выделенных из бюджета на реализацию приоритетов развития региона, а следовательно предоставленная субвенция не стала стимулом к развитию и модернизации транспортной инфраструктуры, развития строительства, дорожного и коммунального хозяйства г. Севастополя, которые определены как одни из приоритетных направлений стратегии регионального развития региона.

Среди главных причин – просчеты, несоблюдение требований законодательства при формировании перечней объектов, на которые должны направляться средства субвенции. Так, в перечень включались отдельные объекты с низкой степенью строительной готовности, при отсутствии проектно-сметной документации, отдельные объекты государственной собственности, объекты, не соответствующие как приоритетным направлениям развития, так и программам социально-экономического и культурного развития, а также объекты, остаточная сметная стоимость которых не была приведена в соответствие с действующими ценами.

В ходе анализа, проведенного во втором разделе работы, установлено увеличение по итогам 2021 года объема неисполненных бюджетных ассигнований по сравнению с 2020 годом на 4 849,5 млн. руб. (или на 104,1%) и доли неисполненных расходов к уточненным бюджетным назначениям на 8,8 процентных пункта.

Основные причины неисполнения бюджетных ассигнований:

- необоснованность расходов, на которую указывала Контрольно-счетная палата города Севастополя при проведении финансово-экономической экспертизы проекта закона о внесении изменений в

Закон о бюджете;

- практика внесения изменений в сводную бюджетную роспись в части увеличения расходов в конце года, в том числе на осуществление закупок (поступление иного межбюджетного трансферта из бюджета города Москвы в конце года);
- длительные сроки проведения конкурсных процедур, позднее заключение государственных контрактов;
- низкая исполнительная дисциплина подрядчика (нарушение графика производства работ и как следствие отставание по срокам строительно-монтажных работ, нарушение условий контракта);
- некачественная проектно-сметная документация, корректировка проектно-сметной документации в течение производства работ, что привело к увеличению длительности проведения СМР;
- нарушение подрядчиком сроков выполнения работ, в связи с чем заказчиком принято решение о расторжении в одностороннем порядке государственных контрактов.

Наибольший объем расходов бюджета г. Севастополя был исполнен в IV квартале (47,2%). При этом 64% всех расходов бюджета IV квартала 2021 года исполнены в декабре. В 2019 и 2020 годах наибольшая доля расходов бюджета города Севастополя также приходилась на IV квартал (47,1% и 52,4% соответственно), наибольший удельный вес – на декабрь (60,3% и 75,2% соответственно). Изложенное позволяет сделать вывод о сохранении тенденции неравномерного исполнения бюджета города Севастополя, что приводит к использованию основных объемов бюджетных средств в конце финансового года.

Правительству Севастополя необходимо принять меры по повышению качества управления государственными финансами, в том числе:

- обеспечению эффективности использования средств бюджета города Севастополя;

- надлежащему и в полном объеме использованию межбюджетных трансфертов, имеющих-целевое назначение;
- усилению контроля за исполнением поставщиками товаров, работ (услуг) принятых обязательств по заключенным государственным контрактам, а также требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок;
- соблюдению порядка формирования и утверждения государственных заданий;
- обеспечению выполнения плановых показателей целевых субсидий;
- устранению выявленных при реализации мероприятий государственных программ недостатков, а также усилению контроля за выполнением программных мероприятий;
- улучшению работы внутреннего контроля и аудита соответствующих финансовых и бухгалтерских подразделений;
- обеспечению эффективности использования средств субсидии из федерального бюджета на реализацию ФЦП.

Кроме того, анализ параметров прогноза социально-экономического развития города Севастополя на 2018-2021 годов, используемых при проектировании бюджетной и налоговой политики, и сравнение их с фактическими данными основных макроэкономических показателей за анализируемый период, свидетельствует о необходимости повышения качества прогнозирования.

Как показал анализ, проведенный во втором разделе работы, основными проблемами развития ВМО Гагаринский муниципальный округ являются:

- снижение объема инвестиций муниципального сектора экономики и хозяйствующих субъектов, ресурсы которых используются для оказания муниципальных услуг;
- снижение доходов муниципального бюджета;

- снижение занятых в муниципальном секторе экономики;
- низкие темпы роста валового муниципального продукта;
- уменьшение величины государственных закупки товаров и услуг;
- уменьшение прибыли муниципальных предприятий и субъектов, ресурсы которых используются для оказания муниципальных услуг;
- низкие темпы роста стоимости муниципальной собственности и финансовых ресурсов муниципального образования как социально-экономической системы;
- низкий коэффициент отношения средней заработной платы в районе к средней заработной плате в регионе.

Причины выявленных проблем развития ВМО Гагаринский муниципальный округ представим в приложении Б, распределив их по уровням на основе методики построения дерева «причин и опасностей».

В таблице 14 перечислены факторы, управляя которыми представляется возможным решить выявленные проблемы.

Таблица 14 – Управляемые факторы, позволяющие решить проблемы ВМО Гагаринский муниципальный округ [составлено автором]

Факторы	Возможности
Величина собственных доходов местного бюджета	От органов местного самоуправления зависит величина собственных доходов: -содействие развитию предприятий и соответственно увеличению налогооблагаемой базы; - активная работа комиссии по сбору налогов.
Размер ставок и льготы местных налогов	Органы местного самоуправления не установили максимальные ставки, например, земельного налога, предоставлены дополнительные льготы по местным налогам (налог на имущество физических лиц льготы – инвалидам 3 группы, многодетным, малообеспеченным и т.д.).
Уровень занятости населения	Со стороны органов местного самоуправления имеются возможности снижения уровня безработицы: создание новых рабочих мест, организация общественных работ и т.д.
Использование муниципального имущества	Органы местного самоуправления имеют возможность создавать новые муниципальные предприятия и учреждения, осуществлять контроль за эффективностью использования муниципального имущества.

Таким образом, основными причинами, вызывающими проблемы развития ВМО Гагаринский муниципальный округ являются: относительно низкий уровень платежеспособности населения, вызванный, прежде всего, такими факторами как недостаток конкурентоспособных рабочих мест, банкротство и закрытие ряда предприятий (вызванное последствиями пандемии, снижением притока туристов в регион); убыточность работы муниципальных предприятий; высокая дотационность местного бюджета, недостаточность средств для выполнения полномочий. Со стороны органов управления ВМО имеются возможности снижения уровня безработицы: содействие развитию бизнеса, создание новых рабочих мест, организация общественных работ и т.д.

3.2 Основные направления совершенствования системы управления комплексным социально-экономическим развитием Гагаринского муниципального округа города Севастополя

В основе экономического планирования лежит стратегия по распределению имеющихся ресурсов, адаптации к внешним переменным, внутренней координации и организационного предсказания возможных вариантов развития. Поэтому программа социально-экономического развития г. Севастополя в целом и ВМО Гагаринский муниципальный округ в частности должна разрабатываться с позиций перспективы региона в целом.

Обоснование стратегии социально-экономического развития региона в условиях рынка должно предусматривать использование целостной системы методик, которые позволяют не только оценить социально-экономическое развитие региона, наметить основные пути его развития на перспективу, но и выбрать методы государственного регулирования, которые бы задействовали мотивационный механизм в деятельности хозяйственных субъектов и направили бы его на достижение целей и приоритетов экономической

политики региона. Основой концепции должен стать организационно-экономический механизм формирования и реализации стратегии социально-экономического развития региона (Рисунок 16).

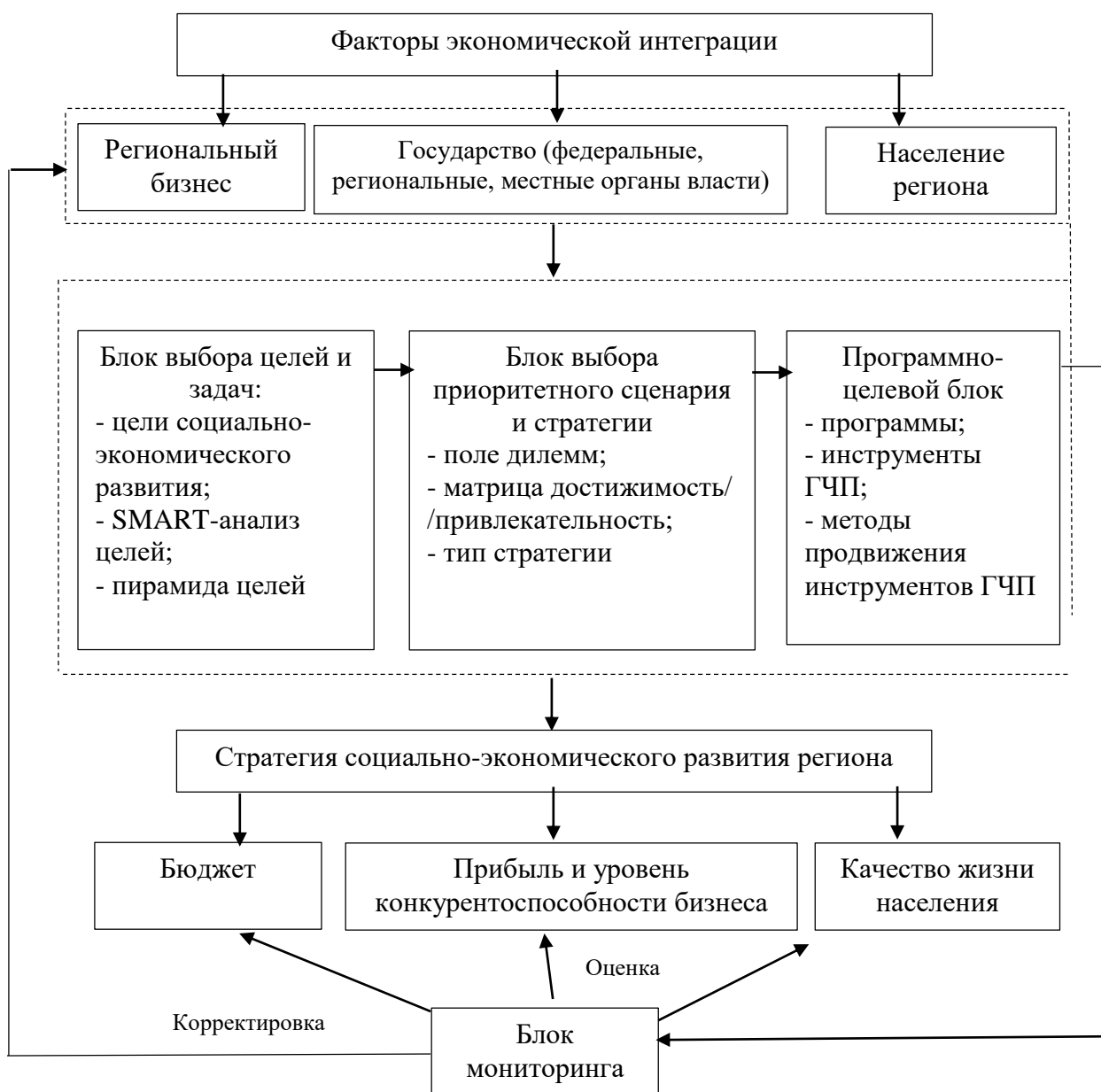


Рисунок 16 – Организационно-экономический механизм формирования стратегии социально-экономического развития региона [35]

На этапе анализа текущей ситуации эксперты провели социально-экономический и SWOT-анализ на основе статистических данных, обсуждения текущего положения Города со «стейкхолдерами» и сравнения с сопоставимыми регионами. Результатом анализа текущей ситуации также

стал подготовленный сводный бюджет государственных программ г. Севастополя и ФЦП «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2021 года». При разработке Проекта Стратегии использовались ранее подготовленные и принятые документы стратегического характера, связанные с развитием города (Концепция стратегического развития г. Севастополя до 2030 г., ФЦП «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2021 года», ФЗ-377 «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»), материалы Семинара по проблемам развития города, состоявшегося в Севастополе в конце августа 2017 года, государственные программы Севастополя и проект генерального плана города Севастополя.

Полученные выводы позволили сформулировать стратегические цели города, определить внешние факторы, влияющие на развитие города, разработать механизмы и инструменты реализации Стратегии. Для достижения поставленных стратегических целей экспертами был сформирован План мероприятий по реализации Стратегии с выделением трех этапов: 2017 – 2019 гг., 2020 – 2024 гг., 2025 – 2030 гг.

Определенные цели развития в основном привязаны только к структурной части переустройства общества и включают такие задачи, которые на уровне региона нельзя решить, скажем стабилизация макроэкономических пропорций или финансовой сферы. Кроме этого, в этой программе отсутствует конкретный объем работ для реализации этой стратегии, что не позволяет проследить любую логическую последовательность в ее разработке и предоставляет ей характер спонтанности. А в таком случае, при реализации этой стратегии с одной стороны могут создаваться безвыходные ситуации, а с другой – управленцы могут не довести начатую работу до логического завершения. Поэтому, при разработке действительно качественной стратегии социально-

экономического развития необходимо: во-первых, определиться с конкретным объемом работ, которые должны выполняться в ходе разработки стратегии социально-экономического развития г. Севастополя; во-вторых, систематизировать их в логическую последовательность.

Считаем, что обоснование стратегии социально-экономического развития г. Севастополя целесообразно проводить по следующим этапам.

Первый этап – анализ экономических и социальных процессов г. Севастополя, целью которого является оценка достигнутого уровня социально-экономического развития каждого муниципального образования, входящего в состав города, выявление положительных и отрицательных факторов, которые на него влияют.

Второй этап – разработка прогноза социально-экономического развития г. Севастополя, целью которого является обоснование возможных направлений развития хозяйства.

Третий этап – разработка концепции развития экономики г. Севастополя.

Приоритетными направлениями развития хозяйства г. Севастополя и входящих в его состав внутригородских муниципальных образований должны быть:

- создание высокоэффективной экономики, ориентированной на производство продукции и услуг с высокой добавленной стоимостью;
- становление города как делового центра, центра туризма, образования, культуры и досуга;
- формирование комфортной городской среды для жителей и гостей.

На основании выявленных проблем и причин их возникновения, сформулируем систему целей комплексного социально-экономического развития ВМО Гагаринский муниципальный округ (Рисунок 17).

Совершенствование системы управления комплексным социально-экономическим развитием муниципального образования происходит не спонтанно, а системно, на основе и благодаря удачному планированию и разработке мероприятий, программ и проектов в соответствии с основными целями развития.

В целом основные цели планирования направлены на то, чтобы в первую очередь:

- создать качественные рабочие места для местного населения;
- обеспечить экономическую стабильность в конкретном муниципальном образовании;
- сформировать диверсифицированную экономическую базу.

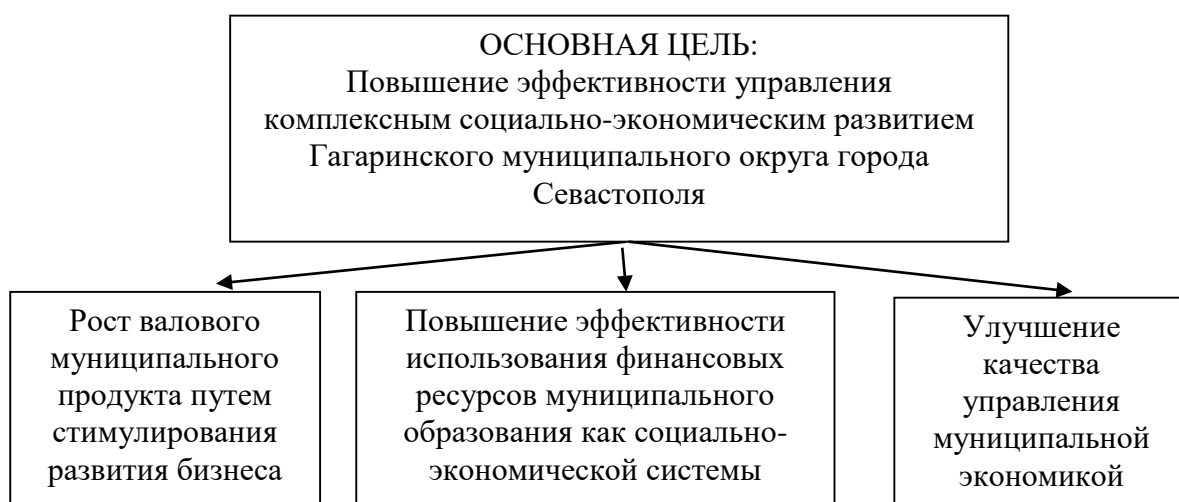


Рисунок 17 – Система целей комплексного социально-экономического развития ВМО Гагаринский муниципальный округ [авторская разработка]

Для реализации этих целей планы действий должны быть направлены на развитие экономики и повышение конкурентоспособности муниципального образования и должны содержать инструменты – мероприятия, программы и проекты, нацеленные на привлечение инвестиций, поддержку предпринимательства, создание новых бизнесов, содержание существующих предприятий, развитие местных рынков,

создание кластеров, индустриальных инновационных или промышленно-исследовательских парков, деятельность бизнес-инкубаторов, бизнес-центров, фондов поддержки бизнеса, налаживание межмуниципального сотрудничества, создание государственно-частных партнерств, осуществление маркетинга на территории, налаживание системы коммуникации и т.п.

Система инструментов планирования экономического развития может быть классифицирована в три группы, каждая из которых изображает определенную цель:

Первая группа – поддержка развития существующего и создания нового местного бизнеса: обучение, тренинги, консультации, информация, сопровождение, льготные и целевые кредиты, упрощенные условия получения разрешений, доступ к аренде на начало деятельности, стимулы, прозрачный доступ к бизнес-ориентированной информации, кластеры.

Вторую группу составляют привлечение бизнеса и инвестиций на территорию: алгоритм процедуры открытия нового предприятия, дорожная карта инвестора, создание инвестиционных продуктов, дизайн территории, подготовка промышленных площадок, создание индустриальных парков, маркетинг привлечения инвестиций на территорию, разработка инвестиционных паспортов, продвижение на территории, определение конкурентных преимуществ, критерии для инвестора, приоритеты развития территории и т.д.

Третья группа – развитие институтов по местному развитию: деятельность агентств экономического развития или агентств местного и регионального развития, центров развития городов, бизнес-инкубаторов, бизнес-центров, общественных организаций, ассоциаций бизнеса, разрешительных центров, центров предоставления административных услуг, торгово-промышленных палат, информационно-консультативных центров, агентств по привлечению инвестиций, фондов поддержки предпринимательства и т.д.

В таблице 15 представлены возможные инструменты поддержки бизнеса, которые могут быть использованы при совершенствовании системы управления комплексным социально-экономическим развитием Гагаринского муниципального округа города Севастополя. К основным мероприятиям и действиям относятся: сохранение местных предприятий и их расширение, привлечение инвестиций и новых предприятий на территорию, развитие предпринимательской деятельности, развитие человеческого капитала и кадрового потенциала, формирование потоков денежных средств у муниципального образования (приложение В).

Таблица 15 – Инструменты поддержки развития бизнеса [составлено автором]

Инструменты (программы, мероприятия, проекты) прямой поддержки	Инструменты (программы, мероприятия, проекты) опосредованной (непрямой) поддержки
<ul style="list-style-type: none"> – сохранение существующих предприятий, содействие их закреплению и расширению; – подготовка земельных участков для инвестора; – реализация проекта «Индустриальный парк»; – сопровождение инвестора; – доступный и прозрачный алгоритм создания бизнеса, строительства предприятия, ввода в эксплуатацию; – привлечение нового бизнеса и инвестиций; – система местных стимулов и финансовой поддержки; – развитие промышленных и экономических кластеров; – поддержка развития малых и средних предприятий; – обучение, консультации, информация – доступ к бизнес-ориентированной информации; – результативная деятельность бизнес-центра, бизнес-инкубатора, информационной службы для бизнеса и т.д. 	<ul style="list-style-type: none"> – маркетинг территории; – развитие системы коммуникации; – формирование межличностного доверия и налаживание сотрудничества; – научно-технологические парки, промышленные зоны, индустриальные парки; – развитие дорожной инфраструктуры; – улучшение коммунальной инфраструктуры; – развитие инфраструктуры отдыха; – улучшение благоустройства на территории и т.д.; – усовершенствование транспортного сообщения; – развитие человеческих ресурсов; – создание успешного государственно-частного партнерства; – развитие туризма; – перепланировка и реконструкция старых промышленных участков и объектов недвижимости; – возрождение исторического центра муниципального образования

Таким образом, типичный перечень инструментов – мероприятий и действий, которые могут быть использованы при совершенствовании системы управления комплексным социально-экономическим развитием

Гагаринского муниципального округа города Севастополя: сохранение местных предприятий и их расширение, привлечение инвестиций и новых предприятий на территорию, развитие предпринимательской деятельности, развитие человеческого капитала и кадрового потенциала, формирование потоков денежных средств у муниципального образования.

Первостепенными (критичными) вопросами комплексного социально-экономического развития ВМО Гагаринский муниципальный округ города Севастополя являются: развитие малого и среднего предпринимательства и туризма, а также развитие муниципальной инфраструктуры (Рисунок 19).

Для каждого из этих вопросов составим отдельные планы действий.

Развитие МСП и туризма, привлечение инвестиций относятся к универсальным факторам, обуславливающим развитие местной экономики. Развитие коммунальной инфраструктуры обеспечивает условия проживания людей в городе и является важной составляющей успеха, базой развития предпринимательства и роста инвестиционной привлекательности города Севастополя в целом (Рисунок 18).

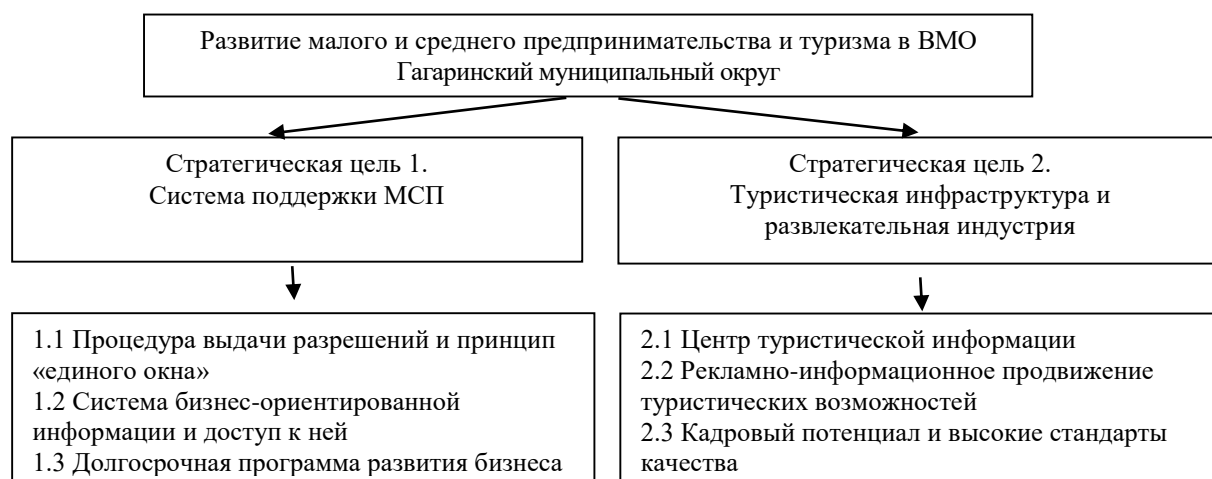


Рисунок 18 – Основные направления развития малого и среднего предпринимательства и туризма в системе комплексного социально-экономического развития Гагаринского муниципального округа города Севастополя [авторская разработка]

Содержание системы мероприятий для выполнения поставленных стратегических целей в рамках развития малого и среднего предпринимательства и туризма в системе комплексного социально-экономического развития Гагаринского муниципального округа города Севастополя представлено в приложении Г.

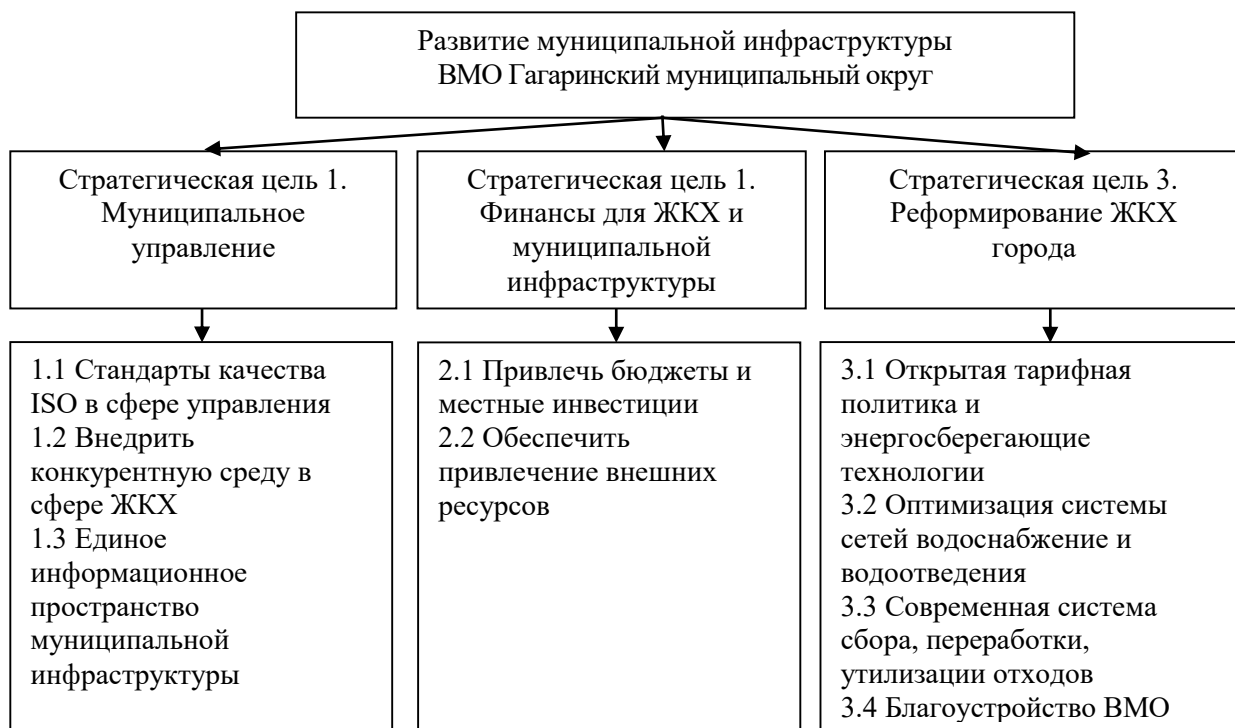


Рисунок 19 – Основные направления развития муниципальной инфраструктуры в системе комплексного социально-экономического развития Гагаринского муниципального округа города Севастополя
[авторская разработка]

Содержание системы мероприятий для выполнения поставленных стратегических целей в рамках развития муниципальной инфраструктуры в системе комплексного социально-экономического развития Гагаринского муниципального округа города Севастополя представлено в приложении Д.

За счет снижения затрат на оказание муниципальных услуг, и прежде всего жилищно-коммунальных увеличится прибыль предприятий, что позволит расширить перечень платных услуг, направить средства на

техническое перевооружение, т.е. увеличится объем инвестиций в основной капитал и рост валового муниципального продукта.

$$2022 \text{ год} - \text{ВМП}_{\text{дн}}^{2022} = 2423000/34090 = 71,07 \text{ тыс. руб.}$$

$$2023 \text{ год} - \text{ВМП}_{\text{дн}}^{2023} = 2633700/33700 = 78,15 \text{ тыс. руб.}$$

За счет реализации мероприятий по наполнению доходной части местного бюджета увеличатся общие доходы бюджета и это позволит повысить величину государственных закупок товаров и услуг и валовой муниципальный продукт.

$$2022 \text{ год} - \text{ВМП}_{\text{дн}}^{2022} = 2472963/34090 = 72,54 \text{ тыс. руб.}$$

$$2023 \text{ год} - \text{ВМП}_{\text{дн}}^{2023} = 2575000/33700 = 76,41 \text{ тыс. руб.}$$

В результате роста доходов населения повысится платежеспособность населения, поэтому они будут иметь возможность больше приобретать товаров и услуг, что повлияет на рост потребительских расходов и соответственно рост валового муниципального продукта.

$$2022 \text{ год} - \text{ВМП}_{\text{дн}}^{2022} = 2722980/34090 = 79,88 \text{ тыс. руб.}$$

$$2023 \text{ год} - \text{ВМП}_{\text{дн}}^{2023} = 2872970/33700 = 85,25 \text{ тыс. руб.}$$

При повышении доходности работы муниципальных предприятий увеличится величина их прибыли. Все это влияет на величину материальных и финансовых ресурсов муниципального образования как социально-экономической системы.

$$2022 \text{ год} - \text{С}_{\text{ПРП}}^{2022} = 6953,1 \text{ млн. руб.}$$

$$2023 \text{ год} - \text{С}_{\text{ПРП}}^{2023} = 6986,0 \text{ млн. руб.}$$

В результате увеличения собственных доходов бюджета, возможно, увеличить направления средств на создание новых муниципальных предприятий, приобрести новые основные средства и передать их в аренду предприятиям. Соответственно увеличится стоимость материальных и финансовых ресурсов муниципального образования как социально-экономической системы.

$$2022 \text{ год} - \text{С}_{\text{ПРП}}^{2022} = 7043,0 \text{ млн. руб.}$$

$$2023 \text{ год} - \text{С}_{\text{ПРП}}^{2023} = 7092,0 \text{ млн. руб.}$$

В результате роста доходов населения, повысится их платежеспособность, следовательно, можно расширить перечень платных услуг, оказываемых муниципальными предприятиями и учреждениями, своевременно оплачивать жилищно-коммунальные услуги.

2022 год – $C_{\text{ПРП}}^{2022} = 7095,0$ млн. руб.

2023 год – $C_{\text{ПРП}}^{2023} = 7150,0$ млн. руб.

Таким образом, первостепенными (критичными) вопросами комплексного социально-экономического развития Гагаринского муниципального округа города Севастополя являются: развитие малого и среднего предпринимательства и туризма; развитие муниципальной инфраструктуры. Для каждого из этих вопросов были составлены подробные планы действий. Развитие МСП и туризма, привлечение инвестиций относятся к универсальным факторам, обуславливающим развитие местной экономики. Развитие коммунальной инфраструктуры обеспечивает условия проживания людей в городе и является важной составляющей успеха, базой развития предпринимательства и роста инвестиционной привлекательности города Севастополя в целом.

Реализация рекомендуемых управленческих решений позволит: увеличить собственные доходы бюджета на 10-12 %; увеличить валовой муниципальный продукт на одного жителя на 25%; увеличить стоимость материальных и финансовых ресурсов муниципального образования как социально-экономической системы по предварительным расчетам на 170,2 млн. руб.

Выводы по третьему разделу

Основными причинами, вызывающими проблемы развития ВМО Гагаринский муниципальный округ являются: относительно низкий уровень платежеспособности населения, вызванный, прежде всего, такими факторами как недостаток конкурентоспособных рабочих мест, закрытие ряда предприятий, убыточность работы муниципальных предприятий; высокая

дотационность местного бюджета, недостаточность средств для выполнения полномочий.

Для повышения эффективности управления комплексным социально-экономическим развитием Гагаринского муниципального округа г. Севастополя необходимо установление следующих целей: рост валового муниципального продукта путем стимулирования развития бизнеса; повышение эффективности использования финансовых ресурсов муниципального образования как социально-экономической системы; улучшение качества управления муниципальной экономикой. Типичный перечень инструментов – управления комплексным социально-экономическим развитием Гагаринского муниципального округа г. Севастополя: сохранение местных предприятий и их расширение, привлечение инвестиций и новых предприятий на территорию, развитие предпринимательской деятельности, развитие человеческого капитала и кадрового потенциала, формирование потоков денежных средств у муниципального образования. Первостепенными вопросами комплексного социально-экономического развития Гагаринского муниципального округа г. Севастополя являются: развитие малого и среднего предпринимательства и туризма; развитие муниципальной инфраструктуры. Для каждого из этих вопросов были составлены подробные планы действий. Развитие МСП и туризма, привлечение инвестиций относятся к универсальным факторам, обуславливающим развитие местной экономики. Развитие коммунальной инфраструктуры обеспечивает условия проживания людей в городе и является важной составляющей успеха, базой развития предпринимательства и роста инвестиционной привлекательности г. Севастополя в целом. Предложенные управленческие решения позволят: увеличить собственные доходы бюджета; увеличить валовой муниципальный продукт на одного жителя на 25 %; увеличить стоимость материальных и финансовых ресурсов муниципального образования как социально-экономической системы по предварительным расчетам на 170,2 млн. руб.

Заключение

Проведенное научное исследование позволило сформулировать следующие выводы, а именно:

Во-первых, сформулировано авторское определение: комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования – это основанный на рациональной специализации экономически эффективный тип развития производительных сил, характеризующийся взаимосвязанностью, пропорциональностью, сбалансированностью, сочетанием отраслей, производств и потребителей в экономическом цикле, рациональным ресурсопотреблением, социальной ответственностью и оптимальной по этому поводу организацией социально-экономической деятельности на территории муниципального образования.

Во-вторых, установлено, что в результате комплексного развития муниципального образования обеспечивается системный (синергический) эффект, который происходит за счет экономической эффективности, выражающейся в более высоких результатах развития его экономики.

В-третьих, разработана схема формирования составляющих комплексного развития муниципального образования включающую экономическую, социальную и экологическую составляющие. Реализация экономической составляющей обеспечивает рост доходов населения, уровня жизни и ликвидацию бедности. Реализация социальной составляющей обеспечивает благополучие и качественные условия жизни равноценно для всех жителей. Реализация экологической составляющей обеспечит сохранность невозобновляемых ресурсов, природы и жизнеспособность среды.

В-четвертых, на основании проведенного исследования сделан вывод, что управление комплексным развитием муниципального образования – это сложная система, включающая большое количество взаимосвязанных элементов. Ключевую роль при этом играют субъекты, которые, действуя на

объект, принимающих управленческие решения, способные обеспечить эффективное развитие муниципального образования. Основой развития должны быть результативные управленческие действия государственных органов власти высшего уровня и органов власти местного самоуправления в каждой административно-территориальной единице.

Комплексное развитие муниципального образования основывается на организационно-экономической сбалансированности, которая обеспечивается регулированием отношений между непосредственными участниками производства (населением, предприятиями и организациями, хозяйственными ассоциациями, предпринимателями) и органами управления разного уровня с помощью утверждения порядка этого взаимодействия или определения его параметров (цены, процентной ставки, ставки налога и т.п.). Ресурсная сбалансированность характеризует возможности муниципального образования обеспечить его специализацию хозяйства и оптимизировать перспективы развития. Формирование механизмов управления комплексным развитием муниципального образования должно осуществляться с учетом основных направлений муниципальной политики, среди которых наиболее значимыми являются: формирование эффективной системы муниципальной власти, способной обеспечить устойчивое развитие территорий; содействие улучшению материального, денежного, информационного, кадрового и другого ресурсного обеспечения развития муниципальных образований; стимулирование межрегиональной интеграции, преодоление межрегионального отчуждения и интеграции региональных информационных, образовательных пространств в единое общероссийское пространство; создание эффективных механизмов представительства на общенациональном уровне интересов муниципальных образований, территориальных общин, обеспечение учета их самобытности и их конкурентных преимуществ при формировании и реализации государственной муниципальной политики. Механизм управления комплексным развитием муниципального образования предусматривает

поэтапное аналитическое исследование показателей социально-экономического развития муниципального образования, планирование и прогнозирование, разработку стратегии и имплементации ее положений в программах (планах) и стратегии экономического развития.

Эффективная нормативно-правовая база крайне необходима, ведь она способствует установлению правовых границ при налаживании конструктивного диалога между представителями органов государственного и местного управления и их должностными лицами, а также с общественно активной общественностью, что создает основу для активных действий граждан – членов территориальной по участию в управлении комплексным развитием муниципалитета. Анализ исполнения бюджета г. Севастополя показал, что расходы бюджета г. Севастополя исполнены на 88,1% к бюджетным назначениям, утвержденным Законом о бюджете, и 78,9% – к показателям сводной бюджетной росписи; исполнение по расходам, источником финансирования которых являются межбюджетные трансферты, в полном объеме (100%) не достигнуто ни по одному из разделов классификации расходов бюджета города Севастополя. При этом, согласно принципу эффективности использования бюджетных средств, установленному статьей 34 БК РФ фактическое исполнение расходов бюджета на реализацию мероприятий ФЦП по итогам 2022 г. Составило всего 39,4 % от общего объема, предусмотренного сводной бюджетной росписью или 33,2 % от общего объема бюджетных ассигнований, предусмотренного Законом о бюджете. По результатам исследования годового отчета установлено не только невыполнение бюджета по расходам, но и снижение уровня исполнения бюджетных назначений по налоговым и неналоговым доходам, что свидетельствует о низком качестве финансового планирования, а также о необходимости повышения качества прогнозирования и администрирования доходов и расходов бюджета г. Севастополя.

Проведенный во втором разделе анализ исполнения бюджета г. Севастополя в динамике позволяет сделать вывод, что неравномерности и

колебания бюджетных нарушений не являются постоянными, а изменяются в зависимости от сферы проведенного аудита или выявленных фактов. Правительству Севастополя необходимо принять меры по повышению качества управления государственными финансами, в том числе:

- обеспечению эффективности использования средств бюджета города Севастополя;
- надлежащему и в полном объеме использованию межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение;
- усилению контроля за исполнением поставщиками товаров, работ (услуг) принятых обязательств по заключенным государственным контрактам, а также требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок;
- соблюдению порядка формирования и утверждения государственных заданий;
- обеспечению выполнения плановых показателей целевых субсидий; устранению выявленных при реализации мероприятий государственных программ недостатков, а также усилению контроля за выполнением программных мероприятий;
- улучшению работы внутреннего контроля и аудита соответствующих финансовых и бухгалтерских подразделений;
- обеспечению эффективности использования средств субсидии из федерального бюджета на реализацию ФЦП.

В ходе анализа деятельности органов власти по управлению социально-экономическим развитием Гагаринского муниципального округа города Севастополя были рассчитаны показатели экономического развития муниципального образования как социально-экономической системы ВМО Гагаринский муниципальный округ. На основании произведенных расчетов были сделаны следующие выводы.

Численность занятых в муниципальной экономике снизилось на 117

человек за счет снижения численности в социально-культурной сфере. Доля занятых в социально-культурной сфере снизилась за счет уменьшения численности в образовании из-за сокращения классов-комплектов на 19 комплектов, в здравоохранении – из-за сокращения коек и сокращением общего штата работающих в целях роста эффективности расходов.

Стоимость оказанных муниципальных услуг увеличилась на 37,6%. Объем жилищно-коммунальных услуг увеличился на 57,4%. Объем социально-культурных услуг вырос на 29%. Объем услуг образования увеличился на 22,6%. Услуги здравоохранения выросли на 22,8%.

Доля жилищно-коммунальных услуг увеличилась на 11%, что вызвано резким ростом тарифов на услуги ЖКХ. Доля социально-культурных услуг сократилась на 4,13% из-за того, что недостаточно выделялось средств на проведение капитального ремонта учреждений образования, здравоохранения, культуры, приобретение оборудования для оснащения учреждений социально-культурной сферы.

Валовой муниципальный продукт изменяется неравномерно, в 2020 году наблюдается его снижение даже ниже уровня 2018 года (уменьшение фонда оплаты труда, снижение налоговых платежей, уменьшение чистой прибыли организаций), затем – некоторый рост валового муниципального продукта ВМО Гагаринский муниципальный округ.

Стоимость ресурсов составляют муниципальное имущество и финансовые ресурсы, которая увеличилась на 2 % за счет стоимости муниципального имущества на 1% (приобретение 24 автобусов и 15 единиц коммунальной техники, строительство ЛЭП), финансовых ресурсов на 9% из-за роста поступлений в консолидированный бюджета, увеличение доходов муниципальных учреждений предприятий, учреждений от платных услуг, прибыли муниципальных предприятий и хозяйствующих субъектов, ресурсы которых используются для оказания муниципальных услуг,

Доля поступлений от использования муниципальных ресурсов увеличилась с 13,07% до 14,96%. Доля поступлений от муниципальных

предприятий и учреждений выросла с 3,94% до 5,01%, доля инвестиций муниципального сектора экономики в общем объеме инвестиций выросла с 2,52% до 4,24%. Величина валового муниципального продукта на душу населения увеличилась с 59,65 тыс. руб. в 2018 году до 68,99 тыс. руб.

Показатели, характеризующие эффективность управления муниципальной экономикой, улучшились: коэффициент отношения среднемесячных доходов населения к величине прожиточного минимума, коэффициент отношения средней заработной платы в районе к заработной плате в регионе. В 2021 году большинство показателей имеет тенденцию к росту – экономические, социальные, что является свидетельством улучшения предоставления муниципальных услуг населению.

Однако, хотя динамика большинства показателей управления муниципальной экономикой ВМО Гагаринский муниципальный округ за 2018–2021 годы положительна, но они растут недостаточно быстро. Следовательно, основной задачей Администрацией ВМО Гагаринский муниципальный округ руководства должно стать улучшение качества жизни жителей через муниципальные услуги, принятие мер по увеличению средней заработной платы во всех отраслях экономики.

Основными причинами, вызывающими проблемы развития ВМО Гагаринский муниципальный округ являются: относительно низкий уровень платежеспособности населения, вызванный, прежде всего, такими факторами как недостаток конкурентоспособных рабочих мест, банкротство и закрытие ряда предприятий (вызванное последствиями пандемии коронавирусной инфекции, снижением притока туристов в регион из-за проведения СВО); убыточность работы муниципальных предприятий; высокая дотационность местного бюджета, недостаточность средств для выполнения полномочий. Со стороны органов управления ВМО имеются возможности снижения уровня безработицы: содействие развитию бизнеса, создание новых рабочих мест, организация общественных работ и т.д.

Для повышения эффективности управления комплексным социально-экономическим развитием Гагаринского муниципального округа города Севастополя необходимо установление следующих целей: рост валового муниципального продукта путем стимулирования развития бизнеса; повышение эффективности использования финансовых ресурсов муниципального образования как социально-экономической системы; улучшение качества управления муниципальной экономикой. Типичный перечень инструментов – мероприятий и действий, которые могут быть использованы при совершенствовании системы управления комплексным социально-экономическим развитием Гагаринского муниципального округа города Севастополя: сохранение местных предприятий и их расширение, привлечение инвестиций и новых предприятий на территорию, развитие предпринимательской деятельности, развитие человеческого капитала и кадрового потенциала, формирование потоков денежных средств у муниципального образования. Первостепенными (критичными) вопросами комплексного социально-экономического развития Гагаринского муниципального округа города Севастополя являются: развитие малого и среднего предпринимательства и туризма; развитие муниципальной инфраструктуры. Для каждого из этих вопросов были составлены подробные планы действий. Развитие МСП и туризма, привлечение инвестиций относятся к универсальным факторам, обуславливающим развитие местной экономики. Развитие коммунальной инфраструктуры обеспечивает условия проживания людей в городе и является важной составляющей успеха, базой развития предпринимательства и роста инвестиционной привлекательности города Севастополя в целом. Реализация рекомендуемых управленческих решений позволит: увеличить собственные доходы бюджета на 10-12 %; увеличить валовой муниципальный продукт на одного жителя на 25%; увеличить стоимость материальных и финансовых ресурсов муниципального образования как социально-экономической системы по предварительным расчетам на 170,2 млн. руб.

Список используемых источников

1. Баврак П.А. Комплексное развитие регионов как основа качества жизни населения / П.А. Баврак // Российский экономический журнал. - 2021.- №3.-С.18-24
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 29.11.2021) [Электронный ресурс]. Справочно-правовая система (СПС) «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/(дата обращения 03.06.2022)
3. Васильевна П.И. Актуальные проблемы финансов муниципальных образований / П.И. Васильевна, М.Д. Есенькина // Аллея науки. - 2019. - Т. 1. № 10. - С. 544-548.
4. Великая Е.Г. Современная экономическая конъюнктура и ее влияние на комплексное развитие предпринимательской структуры региона/ Е.Г. Великая // Региональная экономика: теория и практика. - 2020. - №11. - С. 14-18.
5. Генералов В. В. Анализ программ комплексного регионального развития / В. В. Генералов. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, НГУ, 2020. – 48 с.
6. Глазьев С.Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития / С.Ю. Глазьев. – М.: Институт экономических стратегий, Русский биографический институт, 2019. – 60 с.
7. Гранберг А.Г. Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации/ А.Г. Гранберг // Вопросы экономики. – 2021. - №9. – С.21-22.
8. Грицаева Т.В. Механизмы формирования ресурсов регионов/ Т.В. Грицаева // Региональная экономика: теория и практика. - 2021. - №11. -С. 14-18.

9. Гутман Г.В. Управление региональной экономикой/ Под ред. Г.В. Гутмана. - М.: Финансы и статистика, 2020. - 176 с.

10. Данилишин Б. М. Развитие производительных сил и региональная экономика: учеб. пособие. / Б. М. Данилишин, Д. В. Клиновой, Т. В. Пепа; за наук. ред. Б. М. Данилишина. - Нежин: Аспект - Полиграф, 2017. - 688 с.

11. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 28.06.2021) [Электронный ресурс]. Справочно-правовая система (СПС) «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51057/(дата обращения 03.06.2022)

12. Жуковский А.И. Разработка, реализация и оценка региональных целевых программ/ А.И. Жуковский, С.В. Васильев – М.: «ДИАЛОГ», 2020. – 175с.

13. Закон города Севастополя от 03.06.2014 N 17-ЗС "Об установлении границ и статусе муниципальных образований в городе Севастополе" (принят Законодательным Собранием г. Севастополя 02.06.2014) (вместе с "Картой-схемой границ внутригородских муниципальных образований города Севастополя») [Электронный ресурс]. Официальный сайт Законодательного собрания г. Севастополя. – Режим доступа: <https://sevzakon.ru/view/laws/bank/>(дата обращения 03.06.2022)

14. Закон города Севастополя от 05.08.2014 года № 53-ЗС «О муниципальной службе в городе Севастополе» (принят Законодательным Собранием г. Севастополя 22.07.2014) [Электронный ресурс]. Официальный сайт Законодательного собрания г. Севастополя. – Режим доступа: <https://sevzakon.ru/view/laws/bank/>(дата обращения 03.06.2022)

15. Закон города Севастополя от 14.04.2014 № 1-ЗС «Устав города Севастополя» (принят Законодательным Собранием г. Севастополя 11.04.2014) [Электронный ресурс]. Официальный сайт Законодательного собрания г. Севастополя. – Режим доступа: <https://sevzakon.ru/view/laws/bank/>(дата обращения 03.06.2022)

16. Закон города Севастополя от 29.12.2016 № 314-ЗС «О наделении органов местного самоуправления в городе Севастополе отдельными государственными полномочиями города Севастополя» (с изменениями на 28 декабря 2020 года) [Электронный ресурс]. Официальный сайт Законодательного собрания г. Севастополя. – Режим доступа: <https://sevzakon.ru/view/laws/bank/>(дата обращения 03.06.2022)

17. Закон города Севастополя от 30.12.2014 № 102-ЗС «О местном самоуправлении в городе Севастополе» (принят Законодательным Собранием г. Севастополя 30.12.2014) [Электронный ресурс]. Официальный сайт Законодательного собрания г. Севастополя. – Режим доступа: <https://sevzakon.ru/view/laws/bank/>(дата обращения 03.06.2022)

18. Закон города Севастополя от 21.07.2017 N 357-ЗС «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития города Севастополя до 2030 года» (принят Законодательным Собранием г. Севастополя 18.07.2017) [Электронный ресурс]. Официальный сайт Законодательного собрания г. Севастополя. – Режим доступа: <https://sevzakon.ru/view/laws/bank/>(дата обращения 03.06.2022)

19. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 06.12.2021) [Электронный ресурс]. Справочно-правовая система (СПС) «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/(дата обращения 03.06.2022)

20. Кистанов В.В. Комплексное развитие и специализация хозяйства / В.В. Кистанов, Н.В. Копылов. – М.: Финансы и статистика, 2020. – 584 с.

21. Колосовский Н. Л. Теория экономического районирования / Н.Л. Колосовский. – М.: Мысль, 2019. – 336 с.

22. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. Справочно-правовая система (СПС) «Консультант Плюс». – Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 03.06.2022)

23. Кочкаров Р.А. Целевые программы: инструментальная поддержка/ Р.А. Кочкаров //Фин. акад. при Пр-ве РФ. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2020. – 245 с.

24. Куклин В.А. Государственное регулирование экономики: цели, теоретические модели, практика/ В.А. Куклин // Экономика. -2021.-№2.-С.72-81

25. Ларина Н.И. Региональная экономика и управление/ Н.И. Ларина, А.А. Гумерова, М.К. Черняков, Д.И. Шарков - Новосибирск: СибАГС, 2020. - 299 с.

26. Левин А.А. Государство в рыночной экономике/ А.А. Левин // Российский экономический журнал. -2021.-№1.-С.17-20.

27. Мерзлов И.Ю. Оценка влияния государственно-частного партнёрства на конкурентоспособность региона/ И.Ю. Мерзлов // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2021. -№4 (48). - С. 71-78.

28. Морозова Т.Г. Региональная экономика: Учебник для вузов. / Т.Г. Морозова - М.: ЮНИТИ, 2020. - 472 с.

29. Осипов А. К. Комплексность как закономерность развития регионов / А.К. Осипов // Региональная экономика и региональная политика. Сб.научн. статей. Вып. 2. Екатеринбург: Изд-во Ур. гос. экон. унта, 2019. - С. 14–25.

30. Основные показатели социально-экономического положения муниципальных образований [Электронный ресурс]. Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю. – Режим доступа: https://crimea.gks.ru/main_indicators/sev (дата обращения 03.06.2022)

31. Постановление Правительства города Севастополя от 10.11.2016 № 1087-ПП Об утверждении государственной программы города Севастополя «Развитие образования в городе Севастополе» [Электронный ресурс].

Официальный сайт Законодательного собрания г. Севастополя. – Режим доступа: <https://sevzakon.ru/view/laws/bank/>(дата обращения 03.06.2022)

32. Постановление Правительства города Севастополя от 17.11.2016 года № 1092-ПП «Об утверждении государственной программы города Севастополя «Развитие сельскохозяйственного, рыбохозяйственного и агропромышленного комплексов города Севастополя» «(с изменениями на 25 октября 2021 года) [Электронный ресурс]. Официальный сайт Законодательного собрания г. Севастополя. – Режим доступа: <https://sevzakon.ru/view/laws/bank/>(дата обращения 03.06.2022)

33. Постановление Правительства РФ от 02.08.2010 № 588 (ред. от 14.05.2021) «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Справочно-правовая система (СПС) «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103481/(дата обращения 03.06.2022)

34. Постановление Правительства РФ от 11.08.2014 № 790 (ред. от 23.04.2021) «Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2025 года» [Электронный ресурс]. Справочно-правовая система (СПС) «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167146/(дата обращения 03.06.2022)

35. Постановление Правительства РФ от 12.10.2017 № 1242 (ред. от 14.05.2021) «О разработке, реализации и об оценке эффективности отдельных государственных программ Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Справочно-правовая система (СПС) «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_280803/ / (дата обращения 03.06.2022)

36. Постановление Правительства РФ от 19.04.2005 № 239 (ред. от 10.10.2020) «Об утверждении Положения о разработке, утверждении и реализации ведомственных целевых программ» [Электронный ресурс]. Справочно-правовая система (СПС) «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92583/(дата обращения 03.06.2022)

37. Постановление Правительства РФ от 30.01.2019 № 63 (ред. от 31.03.2021) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя» [Электронный ресурс]. Справочно-правовая система (СПС) «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317422/(дата обращения 03.06.2022)

38. Постановление Правительства Севастополя от 21.11.2016 № 1112-ПП (ред. от 19.11.2019) «Об утверждении государственной программы города Севастополя «Развитие жилищно-коммунальной инфраструктуры города Севастополя» [Электронный ресурс]. Официальный сайт Законодательного собрания г. Севастополя. – Режим доступа: <https://sevzakon.ru/view/laws/bank/>(дата обращения 03.06.2022)

39. Приказ Минэкономразвития России от 28.01.2021 № 31 «О предоставлении субсидии автономной некоммерческой организации «Дирекция по управлению федеральной целевой программой «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2022 года» [Электронный ресурс]. Электронный фонд правовых документов – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/420369998/>(дата обращения 03.06.2022)

40. Приказ Минэкономразвития РФ от 21.07.2016 № 460 «Об утверждении порядка согласования проектов документов территориального планирования муниципальных образований, состава и порядка работы согласительной комиссии при согласовании проектов документов территориального планирования» (с изменениями на 24 ноября 2020 года)

[Электронный ресурс]. Электронный фонд правовых документов – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/420369757/>(дата обращения 03.06.2022)

41. Райзберг Б. А. Программно-целевое планирование и управление: Учебник / Райзберг Б. А., Лобко А. Г. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 428 с.

42. Распоряжение Правительства РФ от 11.11.2010 № 1950-р (ред. от 28.05.2021) «Об утверждении перечня государственных программ Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Справочно-правовая система (СПС) «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_106979/(дата обращения 03.06.2022)

43. Региональное управление: учебник / под общ. ред. В. М. Вакуленко, М.К. Орлатый. - М: Наука, 2020. - 512 с.

44. Сводные годовые доклады и годовые отчеты Администрации внутригородского муниципального образования города Севастополя Гагаринский муниципальный округ за 2018-2021 года [Электронный ресурс]. Официальный сайт внутригородского муниципального образования Гагаринский муниципальный округ г. Севастополя. – Режим доступа: <http://vmogagarinskiy.ru/about/info/projects/index.php> (дата обращения 03.06.2022)

45. Указ Президента РФ от 15.07.2015 № 368 (ред. от 15.05.2018) «Об упразднении Министерства Российской Федерации по делам Крыма и Государственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Республики Крым и г. Севастополя» [Электронный ресурс]. Справочно-правовая система (СПС) «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182853/(дата обращения 03.06.2022)

46. Указ Президента РФ от 16.01.2017 № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года» [Электронный ресурс]. Справочно-правовая система (СПС) «Консультант Плюс». – Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_210967/(дата обращения 03.06.2022)

47. Устав внутригородского муниципального образования г.Севастополя Гагаринский муниципальный округ. Принят решением Совета Гагаринского муниципального округа от 01.04.2015 №17 [Электронный ресурс]. Официальный сайт Законодательного собрания г.Севастополя. – Режим доступа: <https://sevzakon.ru/view/laws/bank/>(дата обращения 03.06.2022)

48. Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ (ред. от 26.05.2021) «О муниципальной службе в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Справочно-правовая система (СПС) «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_66530/(дата обращения 03.06.2022)

49. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 19.11.2021, с изм. от 23.11.2021) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Справочно-правовая система (СПС) «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/(дата обращения 03.06.2022)

50. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Справочно-правовая система (СПС) «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/(дата обращения 03.06.2022)

51. Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» [Электронный ресурс]. Справочно-правовая система (СПС) «Консультант Плюс». – Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103023/(дата обращения 03.06.2022)

52. Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О стратегическом планировании в Российской Федерации»[Электронный ресурс]. Справочно-правовая система (СПС) «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/(дата обращения 03.06.2022)

53. Цепелев О.А. Условия формирования и развития инвестиционного потенциала региона/ О.А. Цепелев, С.Г. Сериков // Финансовая аналитика: проблемы и решения. - 2021. - № 5 (287). - С. 28-32

54. Шаталов М.А. Совершенствование механизма государственного регулирования металлургического комплекса в условиях нестабильности внешней среды / М.А. Шаталов // Вести высших учебных заведений Черноземья. - 2020. - № 1. - С. 70-75

55. Khusainova S.V. A Regional System to Forecast the Social-Economic Development: The Case of the RF Regions / S.V. Khusainova //European Research Studies Journal - Volume XXI, Issue 1, 2018 - pp. 588-601

56. Khusainova, S.V. The role of the local government of the tasks of the socio-economic development of a region/ S.V. Khusainova, V.O. Sazanov // Publishing house: Economy and entrepreneurship. – 2020. - 11(2). – p.52-62.

57. Kukarekaya, L.I. Topical issues of forecasting of the socio-economic development within the context of strategizing/ L.I. Kukarekaya // Bulletin of the Altay academy of economics and law. – 2021. - No. 1. – p. 45-49.

58. Regional differences in socioeconomic trends: The spatiotemporal evolution from individual cities to a megacity region over a long time series. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7751963/> (дата обращения 08.09.2022)

59. Regional Socio-economic Development on the Basis of Scenario Forecasting Method. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212567115006838> (дата обращения 08.09.2022)

Приложение А
Структура валового регионального продукта в г. Севастополе

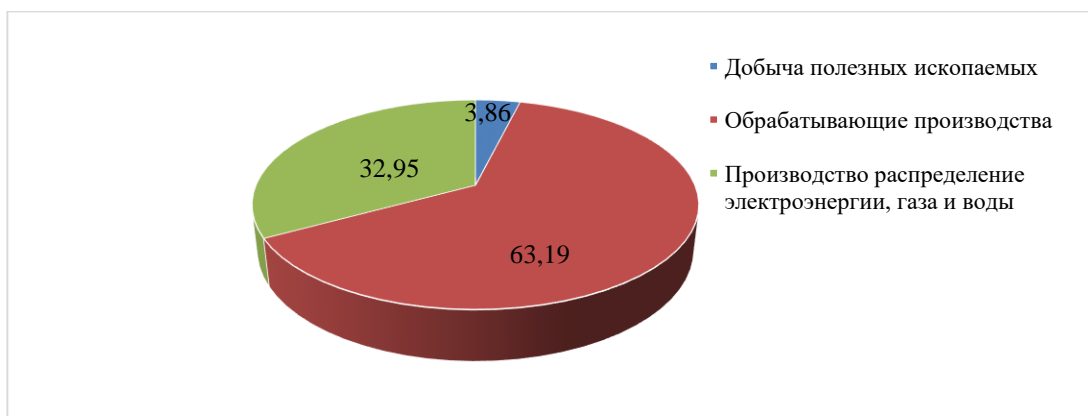


Рисунок А.1 – Структура валового регионального продукта в г. Севастополе по видам промышленной деятельности за 2020 год [30]

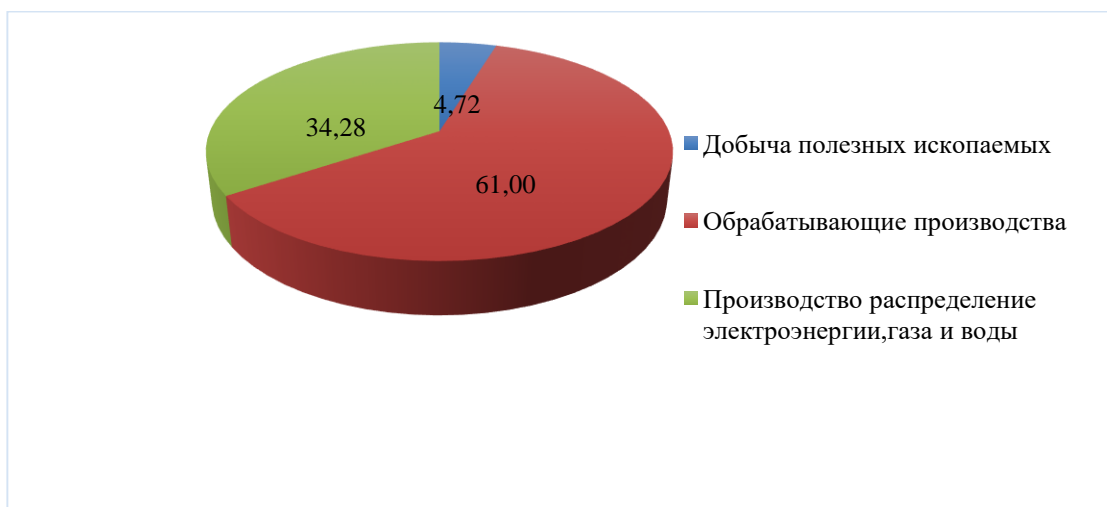


Рисунок А.2 – Структура валового регионального продукта в г. Севастополе по видам промышленной деятельности за 2021 год [30]

Приложение Б
Причины выявленных проблем развития ВМО Гагаринский
муниципальный округ г. Севастополя

Таблица Б.1 – Причины выявленных проблем развития ВМО Гагаринский муниципальный округ г. Севастополя

Причины первого уровня	Причины второго уровня, сгруппированные по отношению к причинам первого уровня	Причины третьего уровня, сгруппированные по отношению к причинам второго уровня
1	2	3
1. Относительно низкий уровень платежеспособности населения	1.1 Низкий уровень доходов населения	1.1.1 Среднемесячная заработная плата одного работающего ниже среднерегионального уровня 1.1.2 Низкий уровень оплаты труда работников бюджетной сферы, работников коммунального хозяйства, социальных и персональных услуг 1.1.3 Высокая доля населения с денежными доходами ниже среднего уровня по региону
	1.2 Высокий уровень безработицы	1.2.1 Недостаток конкурентоспособных рабочих мест 1.2.2 Банкротство и закрытие ряда предприятий, что вызвано последствиями пандемии коронавирусной инфекции 1.2.3 Недостаточно эффективная политика по подготовке и распределению кадров
	1.3 Значительная доля пенсионеров	1.3.1 Высокий уровень населения старшего трудоспособного возраста 1.3.2 Значительная доля пенсионеров, получающих минимальную пенсию 1.3.3 Низкий уровень соотношения пенсии и величины прожиточного уровня
2. Убыточность работы муниципальных предприятий	2.1 Высокий уровень затрат на оказание муниципальных услуг	2.1.1 Установленные тарифы на жилищно-коммунальные услуги ниже фактических затрат на их производство 2.1.2 Высокий рост затрат на топливно-энергетические ресурсы 2.1.3 Неэффективное управление затратами
	2.2 Высокий уровень износа коммунальной инфраструктуры	2.2.1 Отсутствие собственных средств на обновление коммунальной инфраструктуры 2.2.2 В состав тарифа на жилищно-коммунальные услуги не включается инвестиционная составляющая 2.2.3 Низкие темпы и проблемы реализации инвестиционных программ по модернизации коммунальной инфраструктуры
3. Высокая дотационность местного бюджета, недостаточность средств для выполнения полномочий	3.1 Низкая доля собственных доходов в бюджете	3.1.1 Низкая налогооблагаемая база 3.1.2 Налоговая база большинства налогов, закрепленных за муниципалитетами, нестабильна и имеет трудности в мобилизации. 3.1.3 Рост задолженности по уплате местных налогов и сборов

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3
	3.2 Значительная задолженность плательщиков в бюджет	3.2.1 Убыточность работы основных предприятий, осуществляющих деятельность на территории (в т.ч. как следствие ограничений в работе предприятий вследствие пандемии коронавирусной инфекции) 3.2.2 Неэффективная работа налоговой службы
	3.3 Рост зависимости муниципального бюджета от внешних дотаций	3.3.1 Закрепление за бюджетами муниципальных образований дополнительных (дифференцированных) нормативов отчислений в качестве замещения и/или дополнения трансферта из регионального фонда финансовой поддержки поселений и регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов 3.3.2 Закрепление за муниципальными органами дополнительных вопросов регионального и местного значения не сопровождается, как правило, передачей бюджетам соответствующих доходных источников. 3.3.3 Более 50% суммы налогов, собранных в муниципальном образовании, уходит в региональные и федеральный бюджеты, а собственные доходы покрывают лишь 10% текущих расходов

Приложение В
Список инструментов, которые могут быть применены для
достижение основных целей управления комплексным
социально-экономическим развитием Гагаринский
муниципальный округ города Севастополя

Таблица В.1 – Список инструментов (мероприятий, программ, проектов, задач), которые могут быть применены для достижение основных целей управления комплексным социально-экономическим развитием Гагаринский муниципальный округ города Севастополя.

Цель 1	Инструменты 2
1. Сохранение местных предприятий и их расширение:	<ul style="list-style-type: none"> – выяснение возможностей для создания совместных предприятий; – создание и развитие кластеров предприятий; – оказание помощи в переговорах о совместных предприятиях; – оказание помощи в подготовке бизнес-планов и планов внедрения проектов; – консультирование по анализу рынка и экономическим возможностям; – консультирование по разработке продуктов и определение целевых рынков; – оценка управленческого потенциала и подготовка рекомендаций к обучению; – оценка затрат начального периода, прогнозирование объемов сбыта и выполнение анализа безубыточности; – оказание помощи в поисках финансирования; – оказание помощи в планировании маркетинговой деятельности; – оказание помощи в выполнении финансового анализа предлагаемых бизнес-планов и возможностей; – консультации по вопросам лицензирования, налогообложения и установления требований, связанных с ведением хозяйственной деятельности; – совершение поездок на места и мониторинг результатов хозяйственной деятельности; – предоставление дальнейших услуг, таких как помощь в ведении бухгалтерского учета, осуществлении контроля за потоками денежных средств и проведение обучения; – ведение учета данных о местных предприятиях и возможностях экономического развития.
2. Привлечение инвестиций и новых предприятий на территорию муниципального образования	<ul style="list-style-type: none"> – определение секторальных возможностей экономического развития (поддержка технологий, производство пищевых продуктов, туризма, альтернативной энергетики, народных промыслов и т.д.); – посредничество между бизнесом, обществом и властью в решении спорных вопросов экономического развития; – создание в сообществе партнерств с целью создания новых возможностей для местного экономического развития – оказание помощи местным организациям, предприятиям и гражданам в использовании имеющихся возможностей экономического развития; – поддержка проектов по созданию новых рабочих мест; – проведение обследований и исследований для выяснения рыночных возможностей; – выяснение возможностей внедрения программ капитального строительства

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

1	2
<p>3. Развитие предпринимательской деятельности:</p>	<ul style="list-style-type: none"> – создание бизнес-инкубаторов; – оказание помощи в подготовке бизнес-планов и планов реализации проектов; – консультирование по анализу рынка и экономическим возможностям; – консультирование по разработке продуктов и определение целевых рынков; – оценка управленческого потенциала и подготовка рекомендаций по обучению; – оценка затрат начального периода, прогнозирование объемов сбыта и выполнение анализа безубыточности; – предоставление финансовой помощи в начале бизнеса для начинающих, молодежи, безработных или для открытия приоритетных направлений бизнеса, определенных программами и другими планировочными документами; – оказание помощи в планировании маркетинговой деятельности; – выполнение финансового анализа предлагаемых бизнес-планов и возможностей; – консультации по вопросам лицензирования, налогообложения и установления требований, связанных с ведением хозяйственной деятельности
<p>4. Развитие человеческого капитала и кадрового потенциала:</p>	<ul style="list-style-type: none"> – анализ тенденций и проблем; – реализация инициатив по образовательному и профессиональному развитию на местном уровне; – участие в планировании рабочей силы; – участие в анализе комплекса национальных обучающих мероприятий; – анализ вопросов подбора, найма и удержания кадров; – инициирование трехсторонних консультаций по кадровому обеспечению; – анализ вопросов здравоохранения и безопасности на рабочем месте.
<p>5. Формирование потоков денежных средств в муниципальном образовании:</p>	<ul style="list-style-type: none"> – проведение непрерывного анализа возможностей финансирования экономического развития в частном и государственном секторах; ведение учета программ и договоров; – изучение и использование инновационных моделей обеспечения финансирования, например, создание гчп, создание совместных проектов с соседними территориальными общинами, гранты и поиск внешних инвесторов; – предоставление услуг поддержки, потребность в которых остается неудовлетворенной (консультирование, выполнение исследований, управление проектами); – проведение консультаций с представителями различных отраслей и органов власти установление критерия в праве на получение финансирования; – подготовка предложений по финансированию мер по поддержке экономического развития муниципального образования.

Приложение Г
**Основные направления развития малого и среднего
 предпринимательства и туризма в системе комплексного
 социально-экономического развития Гагаринский
 муниципальный округ города Севастополя**

Таблица Г.1 – Основные направления развития малого и среднего предпринимательства и туризма в системе комплексного социально-экономического развития Гагаринский муниципальный округ города Севастополя

Стратегическая цель	Оперативные цели
1	2
1. Создание системы поддержки МСП	<p>1.1. Усовершенствовать процедуру выдачи разрешений и ввести принцип «организационного единства».</p> <p>Совет ВМО г. Севастополя Гагаринского МО совместно с местной администрацией в пределах своей компетенции пересматривают управленческие процедуры с целью упрощения и ускорения процесса прохождения разрешительных процедур и вводят принцип организационного единства – «единое окно»</p> <p>1.1.1. Создать схему постоянного мониторинга качества предоставления разрешений</p> <p>1.1.2. Проанализировать нормативно-правовые акты и алгоритмы действующих управленческих процедур, выявить проблемы, касающиеся получения разрешений и вынести их на обсуждение бизнеса сообществом</p> <p>1.1.3. Расширить список процедур в разрешительном центре</p> <p>1.1.4. Разработать прозрачные и простые процедуры получения разрешений и привлечь к обсуждению представителей бизнеса.</p> <p>1.1.5. Создать при разрешительном центре «библиотеку-каталог управленческих алгоритмов и процедур»</p> <p>1.1.6. Организовать работу в разрешительном центре по принципу «единого окна»</p> <p>1.2. Создать целостную систему бизнес-ориентированной информации и обеспечить свободный доступ к ней.</p> <p>Совет ВМО г. Севастополя Гагаринского МО совместно с местной администрацией создают комплексную систему распространения информации о бизнес-среде в муниципальном образовании.</p> <p>1.2.1. Осуществлять продвижение местных бизнес-возможностей и потребностей рынка через определенные бизнес-сообществом и властями газеты, журналы и веб-порталы</p> <p>1.2.2. Провести инвентаризацию недвижимого имущества, имеющегося в коммунальной и государственной собственности и сформировать базу данных с его использования;</p> <p>1.2.3. Разработать единый реестр недвижимого имущества, который будет иметь соответствующую структуру и который можно будет легко обновлять</p> <p>1.2.4. Наладить функционирование веб-страницы ВМО г. Севастополя Гагаринского МО и систему его постоянного обновления, что обеспечило бы необходимую для бизнеса информацию</p> <p>1.2.5. Обеспечить прозрачность и доступность открытых аукционов и конкурсов</p>

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

1	2
	<p>1.3. Разработать долгосрочную программу развития бизнеса. Совет ВМО г. Севастополя Гагаринского МО совместно с местной администрацией разрабатывают долгосрочную программу поддержки бизнеса. Разработанная программа обсуждается бизнес-сообществом и общиной МО и выносятся на рассмотрение совета.</p> <p>1.3.1. Определить приоритетные отрасли (туризм, интеллектуальные и инновационные технологии и т.д.) в развития малого и среднего бизнеса</p> <p>1.3.2. Разработать местную систему поощрения развития бизнеса в приоритетных сферах, в частности, в области туризма, опираясь на действующую Стратегию социально-экономического развития города Севастополя до 2030 года.</p> <p>1.3.3. Разработать проект программы развития бизнеса</p> <p>1.3.4. Осуществить широкое обсуждение проекта программы с общественностью МО</p> <p>1.3.5. Принять и утвердить программу развития бизнеса</p> <p>1.3.6. Обеспечить мониторинг развития МСП по его результатам</p>
<p>2. Создание условий для приоритетного развития туристической инфраструктуры и развлекательной индустрии в Гагаринском муниципальном округе города Севастополя</p>	<p>2.1. Создать Центр туристической информации. Совет ВМО г. Севастополя Гагаринского МО совместно с местной администрацией, специалистами туристической отрасли принимают решение о создании, содержательном наполнении и функционировании Центра туристической информации</p> <p>2.2.1. Изучить и обсудить возможные варианты деятельности Центра туристической информации</p> <p>2.2.2. Определить и утвердить концепцию деятельности, которая полностью интегрируется в действующую Стратегию социально-экономического развития города Севастополя до 2030 года</p> <p>2.2.3. Обеспечить функционирование структуры</p> <p>2.2. Проводить активное рекламно-информационное продвижение туристических возможностей ВМО Гагаринский муниципальный округ. Совет ВМО г. Севастополя Гагаринского МО совместно с местной администрацией, специалисты туристической отрасли совместно принимают решения о пакете рекламно-информационной продукции и мерах, которые позволят наилучшим образом рекламировать город и его туристическую привлекательность</p> <p>2.2.1. Сформировать комитет по продвижению туристических возможностей ВМО Гагаринский муниципальный округ.</p> <p>2.2.2. Подготовить пакет рекламно-информационной продукции о туристических возможностях ВМО Гагаринский муниципальный округ (брошюры, электронные справочники, карта города)</p> <p>2.2.3. Разработать картосхему округа и установить ее на въездных путях.</p> <p>2.2.4. Активно рекламировать в местах скопления туристов (туристические агентства, соответствующие сайты, фестивали, СМИ) туристическую привлекательность города в целом и ВМО Гагаринский муниципальный округ</p> <p>2.3. Усовершенствовать подготовку кадрового потенциала, ориентированного на высокие стандарты качества услуг в туристическом и развлекательном бизнесе. Совет ВМО г. Севастополя Гагаринского МО совместно с местной администрацией, специалистами туристической отрасли, центром занятости совместно проводят мероприятия по усовершенствованию подготовки кадров для туристической отрасли.</p> <p>2.3.1. Создать рабочую группу по анализу состояния подготовки специалистов туристической отрасли</p> <p>2.3.2. Обеспечить создание системы подготовки профессиональных рабочих профессий для туристической отрасли</p> <p>2.3.3. Ввести систему поощрения качественного и профессионального труда (имиджевые акции).</p>

Приложение Д
Основные направления развития муниципальной
инфраструктуры в системе комплексного социально-
экономического развития Гагаринский муниципальный округ
города Севастополя

Таблица Д.1 – Основные направления развития муниципальной инфраструктуры в системе комплексного социально-экономического развития Гагаринский муниципальный округ города Севастополя

Стратегическая цель	Оперативные цели
1. Муниципальное управление	<p>1.1. Внедрить стандарты качества ISO в области управления Совет ВМО г. Севастополя Гагаринского МО совместно с местной администрацией изучают опыт других городов и занимаются подготовительными работами к сертификации услуг (всех или частично), оказываемых органами местного самоуправления населению</p> <p>1.1.1. Изучить опыт других городов и выбрать наиболее оптимальный для города метод проведения подготовительной работы по внедрению стандартов качества (найти организацию или специалистов, которые выполнят часть работы, привлечь общественную организацию, которая получит грант)</p> <p>1.1.2. Осуществить административный аудит деятельности органов местного самоуправления, отдельных служб и отделов</p> <p>1.1.3. Оптимизировать структуру городского совета и наладить эффективные информационные потоки</p> <p>1.1.4. Наладить систему информирования общества о деятельности власти</p> <p>1.1.5. Подготовить систему управления городом к сертификации согласно нормам ISO</p> <p>1.1.6. Провести сертификацию</p> <p>1.2. Внедрить конкурентную среду в сфере ЖКХ Совет ВМО г. Севастополя Гагаринского МО совместно с местной администрацией и коммунальными предприятиями изучают опыт других стран и других городов России и разрабатывают концепцию (программу) создания конкурентной среды для предоставления качественных коммунальных услуг</p> <p>1.2.1. Изучить и проанализировать вопросы концессии и/или приватизации (акционирования) предприятий, оказывающих коммунальные услуги (водоснабжение и водоотвод, уборка, отопление, обслуживание жилья, вывоз мусора и т.п.) и создание новых структур хозяйствования на основе объединения коммунальной собственности и частного капитала.</p> <p>1.2.2. Осуществить выбор приоритетных услуг, которые наиболее эффективно могут предоставляться частными предприятиями.</p> <p>1.2.3. Разработать концепцию (программу) поэтапного перехода, создания и функционирования предприятий сферы ЖКХ в конкурентной среде</p> <p>1.2.4. Ввести бизнес-планы для каждого из коммунальных предприятий, а также ежегодную отчетность коммунальных предприятий о финансовом состоянии и результатах хозяйственной работы. Создавать новые коммунальные предприятия только после детального рассмотрения их бизнес-планов</p> <p>1.3. Создать единое информационное пространство муниципальной инфраструктуры Совет ВМО г. Севастополя Гагаринского МО совместно с местной администрацией и с участием муниципальных предприятий изучает информационные потоки и внедряет сеть единого информационного пространства муниципальной инфраструктуры</p>

Продолжение Приложения Д

Продолжение таблицы Д.1

1	2
	<p>1.3.1. Изучить информационные потоки между предприятиями муниципальной инфраструктуры</p> <p>1.3.2. Принять решение о создании общего информационного пространства</p> <p>3.3.3. Разработать техническое задание на создание (модернизацию) компьютерной сети, приобрести (при необходимости) необходимое оборудование и программное обеспечение</p>
<p>2. Привлечение финансовых ресурсов для развития ЖКХ и муниципальной инфраструктуры</p>	<p>2.1. Привлечь бюджеты и местные инвестиции</p> <p>Совет ВМО г. Севастополя Гагаринского МО вводит современные методы планирования и финансирования капитального улучшения и развития объектов коммунальной инфраструктуры</p> <p>2.1.1. Разработать и внедрить долгосрочный план капитальных инвестиций</p> <p>2.1.2. Работать с государственными программами по участию в совместных инвестиционных проектах</p> <p>2.1.3. Изучить опыт других городов по привлечению средств общины (самоналогообложение и выпуск облигаций)</p> <p>2.2. Обеспечить привлечение внешних ресурсов</p> <p>Совет ВМО г. Севастополя Гагаринского МО совместно с коммунальными предприятиями разрабатывает системный подход к определению и привлечению внешних финансовых ресурсов.</p> <p>2.2.1. Изучить опыт других городов России в сфере фандрейзинга</p> <p>2.2.2. Создать рабочую группу по разработке плана мероприятий по привлечению внешних финансовых ресурсов (публично-частные партнерства, частные инвестиции, гранты донорских организаций, средства структурных фондов, государственных программ и государственные субсидии, средства государственных капиталовложений, ссуды, самоналогообложения и т.д.</p> <p>2.2.3. Ввести в штатное расписание должность специалиста по фандрейзингу</p> <p>2.2.4. Провести распространение информации среди общины МО (общественных организаций, крупного бизнесов) о необходимости привлечения внешних средств под конкретные проекты, выполнение которых требует город</p>
<p>3. Реформирование жилищно-коммунального хозяйства МО</p>	<p>3.1. Разработать открытую тарифную политику и программу энергосберегающих технологий.</p> <p>Совет ВМО г. Севастополя Гагаринского МО пересматривает и оптимизирует расходы коммунальных предприятий и тарифы на коммунальные услуги, особенно бюджетных учреждений. Тариф формируется по формуле, которая позволяет его немедленно изменять при изменении его составляющих. Система формирования тарифов становится понятной и прозрачной. Исполнительные органы ВМО г. Севастополя Гагаринского МО разрабатывают Программу повышения энергоэффективности, энергосбережения и альтернативной энергетики, обеспечивают ее продвижение и внедрение</p> <p>3.1.1. Утвердить перечень услуг, входящих в структуру платы за содержание жилья</p> <p>3.1.2. Ознакомиться с лучшим опытом России в этой области. Подготовить и утвердить проект решения об изменении тарифов, предусматривающий коррекцию тарифов при изменении цен составляющих, формирующих их структуру</p> <p>3.1.3. Провести разъяснительную работу среди населения и вынести вопросы на общественные слушание (выдержать регуляторные процедуры)</p> <p>3.1.4. Провести аудит коммунальных предприятий и энергоаудит в учреждениях бюджетной сферы</p> <p>3.1.5. Разработать (модернизировать текущую) программу повышения энергоэффективности и энергосбережения в жилищно-коммунальном хозяйстве города</p> <p>3.1.6. Ввести программу и новую систему формирования тарифов</p>

Продолжение Приложения Д

Продолжение таблицы Д.1

1	2
	<p>3.1.7. Изучить целесообразность и эффективность возобновления работы единого расчетного центра</p> <p>3.2. Оптимизировать систему сетей водоснабжения и водоотвода с учетом энергосберегающих технологий.</p> <p>Совет ВМО г. Севастополя Гагаринского МО совместно с местной администрацией принимают меры по оптимизации обслуживания местной системы водоснабжения и водоотвода, изучают целесообразность и возможность внедрения программы «Питьевая вода». В результате осуществления этих мер будет возможность уменьшить непроизводительные потери и повысить качество воды.</p> <p>3.2.1. Провести аудит сети (с привлечением внешних экспертов)</p> <p>3.2.2. Принять решение и разработать проектную документацию на развитие сети водоснабжения и водоотвода</p> <p>3.2.3. Организовать работы по модернизации и развитию сетей за счет инвестиционных составляющих тарифов, средств государственных и международных фондов, концессии, средств городского бюджета и средств коммунальных предприятий</p> <p>3.2.4. Изучить целесообразность и необходимость внедрения программы «Питьевая вода»</p> <p>3.2.5. Внести коррективы, утвердить уточненную программу «Питьевая вода» и приступить к реализации</p> <p>3.3. Создание современной системы организации сбора, переработки и утилизации отходов.</p> <p>Совет ВМО г. Севастополя Гагаринского МО совместно с местной администрацией принимают меры по поиску инвестора под строительство завода и проведение переговоров с другими МО г. Севастополя о долевом участии в финансировании строительства и эксплуатации. Образующаяся энергия в результате сжигания (или в результате образования биогаза) на этом заводе направляется на потребности коммунального хозяйства общества</p> <p>3.3.1. Провести аудит отрасли, разработать бизнес-план и определить участок под строительство мусороперерабатывающего завода и зоны сортировки</p> <p>3.3.2. Провести переговоры с другими МО г. Севастополя и договориться о совместных действиях, составить протокол намерений (договор), распределить права и обязанности</p> <p>3.3.3. Изготовить проектную документацию</p> <p>3.3.4. Ввести раздельный сбор и переработку твердых бытовых и растительных отходов</p> <p>3.3.5. Построить мусороперерабатывающий завод и энергогенерирующие мощности</p> <p>3.4. Улучшение благоустройства МО.</p> <p>Совет ВМО г. Севастополя Гагаринского МО совместно с местной администрацией проводят инвентаризацию объектов благоустройства и закрепляют ответственных, путем контроля улучшают благоустройство</p> <p>3.4.1. Инвентаризировать объекты благоустройства (зеленые насаждения, парки, скверы, детские и спортивные площадки и т.д.</p> <p>3.4.2. Определить балансодержатели объектов благоустройства. Закрепить за арендаторами (владельцами) территорию для уборки вокруг объектов торговли и обслуживания</p> <p>3.4.3. Упорядочить места массового отдыха (парки, набережные, пляжи). Обновить аттракционы</p> <p>3.4.4. Создать местную экологическую инспекцию (полицию)</p>