

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Стороны в гражданском процессе: понятие и процессуальное положение

Обучающийся

И.Г. Жеглова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.В. Смоляк

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений в силу того, что стороны в гражданском процессе являются его основными участниками и обладают целым рядом существенных особенностей, а именно: имеют заинтересованность в исходе дела и в разрешении спора, выступают в защиту своих прав и интересов и от своего имени. Несмотря на кажущуюся простоту рассматриваемой категории, есть некоторые аспекты современного состояния института сторон, участвующих в процессе, которые делают его интересным для изучения.

Целью настоящего исследования является анализ правового положения сторон в гражданском процессе, их прав и обязанностей, а также отдельных правоотношений с их участием. В рамках указанной цели необходимо выполнить следующие задачи: рассмотреть понятие сторон в гражданском процессе, проанализировать гражданско-процессуальную правоспособность и дееспособность истца и ответчика, рассмотреть права и обязанности сторон, исследовать институт процессуального соучастия, проанализировать особенности процессуального правопреемства, провести анализ порядка замены ненадлежащего ответчика.

Объектом исследования являются общественные правоотношения с участием сторон, складывающиеся в рамках гражданского судопроизводства.

Предметом исследования являются правовые нормы, регламентирующие правовой статус сторон гражданского судопроизводства.

Методология исследования включает в себя такие методы, как сравнительно-правовой, формально-юридический, историко-правовой.

Структура работы: введение, две главы, разделенные на шесть параграфов, заключение и список используемых источников и используемой литературы.

Объем работы: 48 страниц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общие положения о сторонах в гражданском процессе	6
1.1 Понятие сторон в гражданском процессе	6
1.2 Гражданско-процессуальная правоспособность и дееспособность истца и ответчика	Error! Bookmark not defined.
1.3 Права и обязанности сторон в гражданском процессе	Error! Bookmark not defined.
Глава 2 Характеристика отдельных процессуальных отношений с участием сторон.....	Error! Bookmark not defined.
2.1 Процессуальное соучастие	Error! Bookmark not defined.
2.2 Замена ненадлежащего ответчика	28
2.3 Процессуальное правопреемство.....	Error! Bookmark not defined.
Заключение	38
Список используемой литературы и используемых источников	Error! Bookmark not defined.

Введение

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений в силу того, что стороны в гражданском процессе являются его основными участниками и обладают целым рядом существенных особенностей, а именно: имеют заинтересованность в исходе дела и в разрешении спора, выступают в защиту своих прав и интересов и от своего имени. Несмотря на кажущуюся простоту рассматриваемой категории, есть некоторые аспекты современного состояния института сторон, участвующих в процессе, которые делают его интересным для изучения. В частности, понятие «стороны» рассматривается в узком и широком смысле, есть некоторые проблемы при применении категории судами, поскольку иногда она применяется к заявителю и заинтересованным лицам в неисковых видах гражданского судопроизводства. Кроме того, в гражданском процессе не всегда совпадают категории «истец» и «лицо, возбуждающее производство», в силу того что возбуждение гражданского дела в интересах других лиц возможно прокурором, органами власти, общественными организациями. В связи с указанным, рассмотрение правового статуса сторон в гражданском судопроизводстве, является актуальным.

Целью настоящего исследования является анализ правового положения сторон в гражданском процессе, их прав и обязанностей, а также отдельных правоотношений с их участием.

В рамках указанной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- рассмотреть понятие сторон в гражданском процессе;
- исследовать гражданско-процессуальную правоспособность сторон;
- рассмотреть гражданско-процессуальную дееспособность сторон;
- проанализировать права и обязанности сторон;
- исследовать институт процессуального соучастия;
- проанализировать особенности процессуального правопреемства;

– провести анализ порядка замены ненадлежащего ответчика.

Объектом исследования являются общественные правоотношения с участием сторон, складывающиеся в рамках гражданского судопроизводства.

Предметом исследования являются правовые нормы, регламентирующие правовой статус сторон гражданского судопроизводства.

Методология исследования включает в себя такие методы, как сравнительно-правовой, формально-юридический, историко-правовой.

Нормативно-правовой основой исследования являются нормы отечественного процессуального и материального права, содержащиеся в Конституции РФ, Гражданском процессуальном кодексе РФ, Гражданском кодексе РФ, иных федеральных законах. В рамках исследования использовалась практика судов общей юрисдикции и иных судов судебной системы.

Теоретическая основа исследования представлена трудами ученых, которые исследовали как проблемы цивилистического процесса, в общем, так и проблемы правового регулирования положения сторон в гражданском процессе, в частности. При проведении исследования были использованы работы А.А. Алиева, Ю.Ф. Беспалова, М.А. Викут, О.А. Егоровой, М.С. Шакарян, В.В. Яркова и других авторов.

Цели и задачи определили структуру исследования. Работа состоит из введения, двух глав, разделенных на шесть параграфов, заключения и списка используемых источников и используемой литературы.

Глава 1 Общие положения о сторонах в гражданском процессе

1.1 Понятие сторон в гражданском процессе

Основная группа участников гражданского судопроизводства представлена лицами, участвующими в деле, среди которых основное место принадлежит сторонам. В настоящее время в науке гражданского процессуального права есть множество работ, в которых представлены теоретические разработки относительно понятия «стороны в гражданском процессе». Тем не менее, развитие законодательства требует дальнейшего изучения рассматриваемой категории, поскольку от её правильного определения зависит и то, как успешно будет осуществляться правосудие по конкретному делу, достигнет ли оно своей цели.

Рассматривая проблемы процессуального института сторон, стоит отметить, что в его основе лежит римское право, в рамках которого существовала возможность осуществлять действия по охране и восстановлению прав посредством обращения к общественному или государственному суду. Заинтересованные лица выступали в качестве истца и ответчика, а их действия определялись через *agere* – право требовать, и *negare* – право возражать. Дигесты Юстиниана содержали следующее: «кто хочет предъявить иск, тот должен предварительно заявить о нем ответчику... чтобы ответчик знал, должен ли он уступить или вести дальнейший спор» [19]. Из сказанного следует, что в римском праве процесс по иску предполагал наличие, как минимум, двух лиц, одно из которых называлось *actor* (истец), а другое *reus* (ответчик).

Как известно, римское право оказало большое влияние на развитие процессуального института сторон и в российском праве, поэтому в теории гражданского процесса 19 – начала 20 веков основной была точка зрения, согласно которой любой спор предполагал наличие двух сторон с

противоположными интересами: истца и ответчика [30]. Д.Д. Гримм, при определении иска в процессуальном смысле называл его процессуальным действием стороны, открывающим производство против другой стороны. Под правом иска автор понимал связанное с материальным правом правомочие обратиться в суд с целью добиться судебной защиты нарушенного или предполагаемого к нарушению права [17]. А.Х. Гольмстен считал, что стороны всегда являются участниками спорного материального правоотношения. Он называл их «борющимися в процессе лицами, из которых одно просит суд о признании за собой известного, отрицаемого противником права или непризнания за противником права, существование которого тот в своем лице утверждает» [9]. Г.Д. Рындзюнский истцом называл того, чье право иском защищается, а ответчиком – того, кто препятствует осуществлению этого права [60].

Таким образом, анализ точек зрения, высказанных в теории гражданского процесса в конце 19 – начале 20 века позволяет сделать следующие выводы о понятие «стороны в гражданском процессе». Во-первых, стороны – это истец и ответчик; во-вторых, это лица, принимающие участие в судебных заседаниях и имеющие противоположные интересы. Истец – это лицо, обращающееся к суду за защитой права, а ответчик – лицо, привлекаемое к ответу по заявленным истцом требованиям.

В дальнейшем теория гражданского процесса развивалась, и появлялись различные мнения, как дополняющие, так и противоречащие друг другу, неоднократно поднимался вопрос о том, кто является стороной в гражданском судопроизводстве, мнения разделились. Ряд ученых придерживается узкого подхода к определению категории «стороны», понимая под ними основных лиц искового производства – истца и ответчика [8]. Другие придерживаются широкого подхода [72], рассматривая понятие с точки зрения, как искового производства, так и неисковых производств. Позиция законодателя по этому вопросу определена достаточно четко,

поскольку из буквального толкования статьи 38 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) [14] следует, что сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик, то есть в действующем законодательстве закреплено понимание исследуемой категории «в узком смысле». В судебной практике в качестве сторон гражданского судопроизводства также называются истец и ответчик [33]. Это означает, что в рассмотрении дела обязательно участвуют две взаимосвязанные стороны. Истец – это лицо, которому предположительно принадлежит спорное материальное право, а ответчик – тот, кто предположительно должен отвечать по заявленному иску. Здесь нужно дополнить, что истец – это не только тот, чье право нарушено, но и тот, кто обратился в суд.

Есть точка зрения, в соответствии с которой основным критерием, характеризующим сторону в гражданском процессе, является участие в спорном материальном правоотношении [28]. По мнению приверженцев этой теории, категория «сторона в процессе» всегда тесно связана с категорией «субъект спорного материального правоотношения». В.В. Ярков указывал, что правовой статус в материально-правовом отношении является определяющим при определении субъекта гражданского процесса в качестве стороны [13]. Только материально зависимое лицо может принять решение об обращении в суд, об отказе от обращения, о продолжении процесса.

Второй наиболее часто встречающейся точкой зрения является взгляд на стороны как на лиц, спор между которыми разрешает суд [15] [73]. Д.М. Чечот указывает, что «сторонами в гражданском процессе называются лица, от имени которых ведется процесс и материально-правовой спор которых должен разрешить суд» [11]. Д.Б. Абушенко, под сторонами гражданского судопроизводства подразумевает лиц, «материально-правовой спор которых становится предметом судебного разбирательства» [25]. Приведенная точка зрения подвергалась критике. Например, А.А. Мельников указывал на то,

«что спор, который должен разрешить суд, как признак присущ не только сторонам, но и иным лицам, заявляющим самостоятельные требования, например, третьим лицам» [29]. Исходя из вышеизложенного, признаком, присущим стороне в гражданском судопроизводстве является участие в спорном материально-правовом отношении. В связи с тем, что участник материального правового отношения может и предполагать, что его права и интересы нарушены, сторонами могут быть и субъекты предполагаемого спорного материально-правового отношения.

Рассматривая понятие «стороны в гражданском процессе» нельзя не остановиться на исследовании вопроса о том, допустимо ли участников неисковых производств называть сторонами. Ряд авторов склоняются к тому, что если в делах, например, особого производства, участвующие в деле лица пользуются правами и обязанностями сторон, то это еще не основание считать их сторонами [73]. Н.Л. Гребенюк указывает, что «в особом производстве основным видом лиц, участвующих в деле, являются заявители и заинтересованные лица. Если их интересы противоречивы, они выступают как стороны» [16].

В ГПК РФ не определен момент, когда появляются истец и ответчик. В пункте 3 статьи 1 указано о праве заинтересованного лица обратиться в суд за защитой своих прав, интересов, нарушенных или оспариваемых. В качестве такого лица может выступать и истец, и заявитель. Именно заинтересованное лицо подает исковое заявление, но одной подачи недостаточно. В соответствии со статьей 133 ГПК РФ судья рассматривает вопрос о принятии заявления к производству и выносит определение, и с этого момента возникают стороны в процессе. Приведенное выше свидетельствует о том, что законодатель использует термин «заинтересованное лицо» как в узком (например, в статьях 34 и 263 ГПК РФ), так и в широком смыслах (например, в статьях 3, 13, 46 ГПК РФ). Этим обстоятельством можно объяснить тот факт, что в практике судов общей

юрисдикции имеет место применение терминологии, противоречащей нормам ГПК РФ. Так, в некоторых судебных определениях указывается, что судебный приказ выносится без судебного разбирательства и вызова сторон [39], или, что в приказном производстве судебный приказ выносится по бесспорным требованиям ... без вызова сторон [40], хотя в статье 126 ГПК РФ указано, что «судебный приказ выносится без вызова взыскателя и должника». Возникает вопрос, так как называть лиц, оппонированных в неисковых производствах? Ряд авторов, и мы их поддерживаем, предлагают в таких случаях использовать термин «лица, участвующие в деле» [5], поскольку неправильное установление статуса лица, участвующего в деле оказывает влияние на реализацию их процессуальных прав [65].

На наш взгляд, стороны существуют только в исковом производстве, а также по некоторым делам особого производства, например, по делам об ограничении дееспособности. Здесь они не называются истцом и ответчиком, но их процессуальное положение определяется аналогичными по отношению к истцу и ответчику (за редким исключением) правами и обязанностями. Истец – это лицо, чьи права нарушены, оспариваются, в результате чего нуждаются в защите. Истец и лицо возбуждающее производство не всегда совпадают, поскольку в гражданском процессе возбуждение дела возможно в интересах других лиц прокурором, органами государственной власти и местного самоуправления, общественными организациями и гражданами. Аналогичная ситуация возникает при подаче косвенного иска. Это непосредственно отражено в статье 38 ГПК РФ, где сказано, что «лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца». Ответчик – это лицо, привлекаемое к ответу по иску. То есть в качестве сторон следует рассматривать участников спорного материального правоотношения, в том числе, предполагаемого.

Таким образом, стороны в гражданском процессе представляют собой предполагаемых участников материально-правового отношения, спор из которого должен разрешить суд в рамках искового и некоторых видов особого производства.

1.2 Гражданско-процессуальная правоспособность и дееспособность истца и ответчика

В теории процессуального права существует несколько точек зрения на понятие гражданской процессуальной право- и дееспособности. Традиционной является точка зрения, в соответствии с которой правоспособность определяется как способность: иметь гражданские процессуальные права, нести гражданские процессуальные обязанности, а дееспособность – как способность своими действиями их осуществлять [63]. Иногда в понятие включают способность быть стороной в процессе [61] и способность быть участником гражданских процессуальных отношений [6]. Ряд авторов называет правоспособность искусственно созданной теоретической конструкцией, сомнительной с точки зрения практического применения [20]. Как видим, понятие является дискуссионным. В связи с чем, в рамках исследования необходимо определить собственную позицию о целесообразности применения таких категорий, как «гражданская процессуальная правоспособность» и «гражданская процессуальная дееспособность».

В ГПК РФ рассматриваемым категориям посвящены статьи 36 и 37. В соответствии со статьей 36 ГПК РФ гражданская процессуальная правоспособность признается за всеми гражданами и организациями, которые обладают правом на защиту. В соответствии со статьей 37 ГПК РФ, гражданская процессуальная дееспособность как «способность своими действиями осуществлять процессуальные права, выполнять процессуальные

обязанности и поручать ведение дела в суде представителю» принадлежит гражданам с 18 лет, организациям с момента государственной регистрации. Причем в отношении юридического лица способность быть истцом и ответчиком в суде является его сущностным признаком, то есть определяет и его материальную правоспособность. Хотя это не означает, что гражданской процессуальной правоспособностью и дееспособностью обладают только лица, имеющие материальную заинтересованность в исходе дела. Мы присоединяемся к точке зрения, согласно, которой иные участники гражданского процесса, за исключением сторон и третьих лиц, имеющих материальную заинтересованность в исходе дела, обладают гражданской процессуальной право- и дееспособностью, «объем и содержание которой существенно отличаются от объема и содержания правоспособности сторон» [62]. В научной литературе её именуют специальной гражданской процессуальной право- и дееспособностью. Такой право- и дееспособностью обладают либо лица, вступающие в процесс на основании закона (статьи 45 и 46 ГПК РФ) или на основании судебного акта для дачи заключения по делу (статья 47 ГПК РФ), либо лица, оказывающие содействие осуществлению правосудия. Тем не менее, темой исследования является правовое положение сторон в гражданском процессе, поэтому нас более интересует рассмотрение категорий процессуальной правоспособности и дееспособности применительно к истцу и ответчику как лицам, материально заинтересованным в исходе дела. В юридической литературе эта категория носит название «общая гражданская процессуальная право- и дееспособность». Для неё характерно ряд особенностей: в её основе лежит материальная правоспособность, для её обладателей для вступления в процесс не нужны специальные нормы, её обладатели могут занять в процессе любое процессуальное положение, или даже несколько, например, при подаче встречного иска.

В упомянутой выше статье 36 ГПК РФ, понятие гражданской процессуальной правоспособности не раскрывается, но её наличие признается у граждан и организаций, обладающих в соответствии с действующим российским законодательством правом на судебную защиту. Буквальное толкование норм, содержащихся в этой статье, указывает на то, что правовое регулирование гражданской (материальной) и процессуальной правоспособности различно. В силу статьи 17 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) [10] гражданская правоспособность признается за всеми гражданами в одинаковом объеме, но в силу статьи 22 ГК РФ может быть ограничена в соответствии с законом. Другими словами, действует презумпция наличия гражданской правоспособности, но её объем зависит от ряда обстоятельств. В основе гражданской процессуальной правоспособности лежит иной подход – она связана с наличием у субъекта права на судебную защиту и обусловлена публичным характером процессуальных отношений. В отношении граждан обуславливающее гражданскую процессуальную правоспособность право на судебную защиту является конституционным, и на законодательном уровне не предусматривается возможность её ограничения в силу неотчуждаемости права на судебную защиту. Особый правовой режим гражданской процессуальной правосубъектности сторон выражается в следующем.

Во-первых, высокий уровень гарантий реализации, поскольку право на судебную защиту является конституционным, по крайней мере, в отношении граждан.

Во-вторых, гражданская процессуальная правоспособность ограничена подсудностью дел суду общей юрисдикции, и на наш взгляд, момент возникновения и прекращения гражданской процессуальной правоспособности совпадает с общепризнанными стандартами: рождение – смерть, создание – ликвидация. Хотя есть точка зрения, в соответствии с которой «процессуальная правоспособность гражданина... по общему

правилу начинается и завершается вместе с началом и окончанием самого ... процесса» [59]. По нашему мнению, возникновение гражданской процессуальной правоспособности стороны не может быть обусловлено возбуждением гражданского судопроизводства. Это касается не только истца, но и ответчика. Например, в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» указано, что отвечать за нарушение «прав и законных интересов гражданина может только лицо, обладающее гражданской и гражданской процессуальной правоспособностью» [51]. Ссылаясь на этот пункт, суды, например, отказывают в принятии искового заявления, предъявленного к умершему гражданину [67], а если оно принято – прекращают производство. Также наличие гражданской процессуальной правоспособности не говорит о необходимости наличия определенного процессуального статуса, который появляется с момента принятия иска к производству. Элементом гражданской процессуальной правоспособности является право на судебную защиту, но оно же есть предпосылка её возникновения [22].

В-третьих, гражданской процессуальной правоспособностью обладают лица, имеющие потенциальную возможность стать субъектом материальных отношений, спор из которых может быть перенесен в суд. К таким лицам ГПК РФ относит граждан и организации. В статье 22 ГПК РФ этот список расширен, там указываются органы власти различного уровня. Тем не менее, ГПК РФ не позволяет однозначно ответить на вопрос об участниках гражданского судопроизводства, обладающих гражданской процессуальной правоспособностью, что является дефектом юридической техники. На наш взгляд, поскольку термин «граждане и организации» расплывчат, необходимо конкретизировать круг субъектов по примеру арбитражного процессуального законодательства, изложив статью 36 ГПК РФ следующим образом: «1. Гражданская процессуальная правоспособность признается в

равной мере за всеми гражданами и организациями, обладающими согласно законодательству Российской Федерации правом на судебную защиту прав, свобод и законных интересов». «2. Под организациями понимаются юридические лица, индивидуальные предприниматели, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, должностные лица, образования, не имеющие статуса юридического лица».

Таким образом, гражданская процессуальная правоспособность стороны определяется через право на судебную защиту своих прав и законных интересов, и предполагает наличие материальной заинтересованности в исходе дела. Граждане обладают ею в равной мере независимо от каких-либо условий, практическое значение имеет только проверка правоспособности организаций. От имени юридических лиц и публичных образований выступают их органы (органы управления и органы государственной власти и местного самоуправления).

Правовой статус стороны также связан с наличием процессуальной дееспособности. Под гражданской процессуальной дееспособностью, как правило, понимают «способность своими действиями осуществлять процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности и поручать ведение дела в суде представителю» [13]. В соответствии со статьей 37 ГПК РФ процессуально дееспособны лица, достигшие совершеннолетия, и организации. Особенности признания дееспособности за некоторыми категориями лиц установлены этой же статьей. Значение установление гражданской процессуальной правоспособности стороны в процессе имеет только в отношении граждан. В юридической литературе выделяют несколько видов процессуальной дееспособности.

Во-первых, полная гражданская процессуальная дееспособность. Она присуща лицам, достигшим совершеннолетия, лицам, заключившим брак до 18 лет, а также эмансипированным. В последнем случае эмансипация

проводится по решению органа опеки и попечительства, при наличии согласия обоих родителей или законных представителей, а при отсутствии согласия – по решению суда. Такие лица в силу статьи 37 ГПК РФ могут лично осуществлять свои процессуальные права и нести обязанности.

Во-вторых, частичная гражданская процессуальная дееспособность. Ею наделяются несовершеннолетние от 14 до 18 лет, чьи права и интересы защищают в суде их законные представители, но суд обязан привлекать в процесс и самих несовершеннолетних. По делам, возникающим, из гражданских, семейных, трудовых и иных правоотношений, такие лица могут лично осуществлять защиту в суде, но суд может привлечь к участию законных представителей. То есть, если лицо наделяется материальной дееспособностью, то оно наделяется и процессуальной дееспособностью. Например, если спор вытекает из отношений по выплате заработной платы, истцом может быть несовершеннолетний гражданин. Еще один пример – статья 62 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ), в которой указано, что по достижении 14 лет несовершеннолетние родители имеют «право требовать установления отцовства в отношении своих детей в судебном порядке» [64]. Представляется, что вопросы процессуальной дееспособности несовершеннолетних лиц должны разрешаться законом в общем порядке [1].

В-третьих, ограниченная процессуальная дееспособность, закрепленная в части 3 статьи 37 ГПК РФ, в соответствии с которой права и интересы признанных ограниченно дееспособными лиц защищаются в суде их попечителями, но эти лица в обязательном порядке привлекаются в процесс. По спорам неимущественного характера ограниченно дееспособные граждане могут выступать в качестве стороны без каких-либо ограничений. Если лицо, в силу психического расстройства понимает значение своих действий и руководит ими только с помощью другого лица, то попечитель защищает их права в суде.

В-четвертых, полностью недееспособные лица, которые не наделяются процессуальной дееспособностью и не могут выступать в качестве сторон и иных лиц, участвующих в деле. В эту группу входят несовершеннолетние, не достигшие возраста 14 лет и граждане, признанные судом недееспособными. Права и интересы таких лиц защищают их законные представители или лица, на которых такая обязанность возложена законом.

Таким образом, мы видим, что гражданская процессуальная право- и дееспособность тесно связаны с правоспособностью и дееспособностью в материальном праве. Граждане осуществляют их лично или через представителей, юридические лица – через органы управления, публичные субъекты – через органы власти с подтверждением полномочий. Практическое значение имеет проверка правоспособности организаций и проверка дееспособности физических лиц.

1.3 Права и обязанности сторон в гражданском процессе

Как было отмечено выше, стороны реализуют процессуальную право- и дееспособность посредством осуществления процессуальных прав и выполнения процессуальных обязанностей. Все участвующие в деле лица, с учетом заинтересованности в исходе дела, наделяются правами и обязанностями. Общие права, принадлежащие участвующим в деле лицам, закреплены в статье 35 ГПК РФ, среди них права: знакомиться с материалами дела, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы иным участникам процесса, заявлять ходатайства, давать объяснения суду и другие. Кроме этого, на лиц, участвующих в деле, процессуальное законодательство налагает и ряд обязанностей. Например, в силу статьи 118 ГПК РФ, они «обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу». Кроме общих прав и обязанностей у лиц, участвующих в деле, есть специальные права и обязанности, объем которых зависит от занимаемого ими процессуального

положения. Например, только ответчик может признать иск, и только стороны могут заключить мировое соглашение. В силу тематики исследования, рассмотрим права и обязанности сторон в гражданском процессе.

Процессуальные права и обязанности необходимы сторонам для того, чтобы они могли защищать свои интересы в суде, а суду предоставляется возможность оказывать влияние на их процессуальную деятельность. Можно выделить общие и специальные права и обязанности сторон. К общим правам и обязанностям относятся те, которыми, наряду со сторонами, наделены все лица, участвующие в деле. Они закреплены в статье 35 ГПК РФ и ряде других. Специальные права истца, ответчика, сторон закреплены в статьях 32, 39, 41, 137 и других ГПК РФ. Так, истец обладает такими специальными правами, как: право изменить предмет или основание иска, право изменить размер исковых требований, право отказаться от иска, право дать согласие на замену ненадлежащего ответчика. Ответчик вправе признать иск или его часть, предъявить встречный иск. Стороны могут заключить мировое соглашение, изменить подсудность дела. Далее рассмотрим некоторые специальные права и обязанности сторон, которые более всего влияют на движение дела.

Специальными правами истца в силу статьи 39 ГПК РФ являются права: «изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, отказаться от иска». До принятия решения по делу истец может изменить предмет или основание иска. Предмет иска представляет собой материально-правовое требование истца к ответчику. Такая позиция отражена в актах высших судебных инстанций [34] [38]. Например, предметом иска является требование о взыскании стоимости некачественно оказанных услуг. Основание иска – фактические обстоятельства, на которых основаны требования истца к ответчику [38] [41]. Например, основанием иска с указанным выше предметом будут

обстоятельства, свидетельствующие о недостатках и ненадлежащем качестве услуг. В силу статьи 39 ГПК РФ менять можно либо основание, либо предмет. Вместе с основанием иска может изменить размер требований, например, увеличить сумму основного долга и сослаться на неосновательное обогащение вместо договора займа. Изменяя предмет иска можно использовать в обоснование иные нормы, например, сначала истец требовал исполнения обязательств на основании статьи 308.3 ГК РФ, но передумав, решил взыскать убытки на основании статьи 393 ГК РФ. Также можно представлять новые доказательства. Право изменить основание или предмета иска реализуется путем подачи соответствующего заявления. Наряду с изменением основания или предмета иска истец может уменьшить или увеличить размер исковых требований.

Истец также может отказать от иска, подав соответствующее заявление, но можно это сделать и устно, тогда он заносится в протокол в соответствии со статьей 173 ГПК РФ. Прекращая производство по делу вследствие отказа от иска, суд устанавливает, что истец это сделал на основании свободного волеизъявления, и что отказ соответствует закону, а также выясняет, не нарушает ли отказ права и законные интересы иных лиц. Если отказ от иска нарушает чьи-либо права и интересы, то он не принимается судом, а если будет принят, то это является основанием для отмены определения о прекращении производства судом вышестоящей инстанции [27].

Ответчик, если у него имеются встречные требования к истцу, может подать встречный иск, но суд примет его при ряде условий: требование по встречному иску идет в зачет требования по первоначальному иску; удовлетворение встречного иска исключает удовлетворение первоначального иска; встречный иск имеет взаимосвязь с первоначальным иском, например, когда требования вытекают из одного договора, и их совместное рассмотрение ускорит разрешение дела.

Подавая встречный иск, ответчик имеет специальное право отказа от него. Такой отказ не зависит от позиций стороны по первоначальному иску, хотя эти иски связаны и рассматриваются в рамках одного процесса. Порядок отказа от встречного иска не отличается от отказа от иска.

Еще одним правом исключительно сторон в гражданском процессе является закрепленное в статье 39 ГПК РФ право окончить дело мировым соглашением. Требования к его форме и содержанию, а также к порядку его утверждения содержатся в статьях 153.9 и 153.10 ГПК РФ. В соответствии со статьей 153.9 ГПК РФ мировое соглашение должно иметь письменную форму и быть подписано сторонами. В его содержании должны быть отражены сведения об условиях, на которых оно заключается, о сроках и размере исполнения взаимных обязательств. Мировое соглашение может включать условия о рассрочке или отсрочке исполнения спорного обязательства, об уступке права требования, о признании или о прощении долга, любые иные условия, соответствующие действующему законодательству. Как правило, мировое соглашение включает условия, касающиеся спорных предъявленных исковых требований, но допустимо включать в него условия, связанные с заявленными требованиями, но не являющиеся предметом поданного иска. Мировое соглашение может также определять порядок несения судебных расходов. Мировое соглашение заключается в количестве более одного на количество его сторон. Этот «лишний» экземпляр приобщается к делу. Мировое соглашение должно быть утверждено судом, рассматривающим дело. Если оно было заключено на стадии исполнения судебного решения, то его утверждает суд, рассматривающий дело по первой инстанции. В соответствии с положениями, закрепленными в статье 173 ГПК РФ, условия мирового соглашения заносятся в протокол заседания, подписываются сторонами. Суд должен разъяснить сторонам последствия заключения мирового соглашения. Производство по делу прекращается вынесением определения, которым

утверждается мировое соглашение, в этом определении должны содержаться условия мирового соглашения. Суд может вынести определение об отказе в утверждении мирового соглашения, которое может быть обжаловано, производство в таком случае продолжается.

Исключительно правом ответчика является признание иска в гражданском процессе. Признание иска в судебной практике определяется как распорядительное действие ответчика, посредством которого выражается его «безоговорочное согласие на удовлетворение предъявленных к нему материально-правовых требований истца» [47]. Оно формируется по свободной воле ответчика, выражает его субъективное право, имеет целью «окончить дело вынесением решения об удовлетворении иска» [48]. Форма признания иска может быть различной: письменное заявление, приобщенное к делу или запись в протоколе, подтвержденная подписью ответчика. Признание иска может быть частичным или полным. «Молчание» ответчика, то есть его непосещение судебных заседаний, не направление возражений на иск не могут рассматриваться в качестве признания иска, поскольку в этом случае отсутствует сформированное волеизъявление [2]. Также следует отличать признание иска от признания факта, на котором истец основывает свои требования: в первом случае выносится решение об удовлетворении исковых требований, а во втором – истец может больше не доказывать признанный ответчиком факт. Признание иска ответчиком имеет порядок и последствия. Суд обязан разъяснить ответчику последствия совершаемого им процессуального действия [44]. Также на суд возлагается обязанность проверить правомерность действий ответчика, и, если они нарушают закон или права третьих лиц, либо содержат признаки злоупотребления правом, суд отказывает в признании иска [36].

Что касается процессуальных обязанностей сторон, то их также можно разделить на две группы: общие, которые сводятся к добросовестному пользованию процессуальными правами, что подчеркивается в судебной

практике [35], соблюдению порядка в судебном заседании, и специальные обязанности сторон, которые зависят от характера процессуальных действий и стадии судопроизводства. Например, истец обязан соблюдать форму иска, обязан приложить к нему необходимые документы, разослать копии участвующим в деле лицам. Каждая сторона обязана доказывать обстоятельства, положенные в основу требований и возражений. В любом случае, чтобы стороны не делали, они должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами и не злоупотреблять ими. Нормативной основой этого требования является статья 35 ГПК РФ, в которой упоминается о добросовестности при осуществлении процессуальных прав. Законодатель и доктрина раскрывают добросовестное осуществление процессуальных прав от противного – через категорию «злоупотребление процессуальными правами». М.А. Фокина акцентирует внимание на двух моментах. Во-первых, добросовестным поведением является поведение субъекта, соответствующее задачам гражданского судопроизводства, которые озвучены в статье 2 ГПК РФ. Во-вторых, нельзя признать злоупотреблением правом любое недобросовестное поведение. Злоупотреблением правом является только умышленное воспрепятствование достижению задач судопроизводства, затягивание процесса, причинение ущерба противоположной стороне.

Таким образом, рассматривая правовое положение сторон в гражданском процессе, мы пришли к выводу, что стороны в гражданском процессе представляют собой предполагаемых участников материально-правового отношения, спор из которого должен разрешить суд в рамках искового и некоторых видов особого производства. Их гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность тесно связаны с материальной правоспособностью и дееспособностью, они обладают комплексом прав и обязанностей, которые можно разделить на две большие группы: общие и специальные.

Глава 2 Характеристика отдельных процессуальных отношений с участием сторон

2.1 Процессуальное соучастие

В литературе высказывается мнение, что институт процессуального соучастия занимает по распространенности лидирующие позиции [21], но одни авторы называют его механизмом, способствующим своевременному и правильному рассмотрению гражданского дела [71], а другие – явлением, осложняющим этот процесс [12].

Несмотря на то, что рассматриваемый институт относится к разработанным в процессуальной науке достаточно глубоко, на практике все равно остается ряд проблем, требующих рассмотрения. Среди них, например, реализация обязательного процессуального соучастия. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 11 2008 года «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» [50] указано, что для правильного определения состава лиц, участвующих в деле, суду надлежит в рамках подготовки дела к судебному разбирательству решить вопрос о вступлении в процесс соистцов, соответчиков и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований. Ошибки при выполнении этой обязанности могут привести к вынесению незаконного решения, и его последующую отмену вышестоящими судами.

В соответствии со статьей 40 ГПК РФ, если предметом спора являются общие или однородные права и обязанности истца или ответчика, либо в основе прав и обязанностей лежит одно основание, возможно совместное предъявление иска несколькими истцами или к нескольким ответчикам. Процессуальное соучастие разделяют по процессуально-правовым критериям на активное, пассивное, смешанное, а по материально-правовым – на обязательное и факультативное. Тем не менее, ГПК РФ не содержит таких

понятий, как обязательное и факультативное соучастие, а лишь указывает, что, если дел невозможно рассмотреть без участия соответчика, суд привлекает его по собственной инициативе. Из этого некоторые авторы делают вывод, что обязательное соучастие применяется только на стороне ответчика [74]. Мы не согласны с этим утверждением и склоняемся к мнению, что возможно и активное обязательное соучастие. В противном случае, как, например, защищать авторские права на произведение литературы, созданное несколькими соавторами. В данной ситуации видится, что суд должен привлечь всех соавторов в качестве соистцов, даже если не от всех из них поступило соответствующее заявление. Тем не менее, какой-либо нормы, закрепляющей возможность привлекать соистцов по собственному усмотрению суда, в процессуальном законодательстве нет, оно лишь содержит норму о том, что суд должен разрешать вопрос о вступлении в суд соучастников, но порядок привлечения не регламентирован. Вышеупомянутое Постановление Пленума № 11 разъясняет, что суд не вправе привлечь в дело соистцов без их согласия, суд может лишь известить их о том, что рассматриваемое дело затрагивает их права. По мнению, например, С.А. Филиппова, с такой законодательной позицией сложно согласиться, так как в некоторых случаях, нужно отходить от принципа диспозитивности, который выражается во вступлении в процесс только с согласия лица [71]. Выход нашли суды: они привлекают необходимых соистцов в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на стороне истца. Например, если в период рассмотрения спора заключается договор цессии и права кредитора-истца переходят к третьему лицу, то суд по заявлению заинтересованного лица при наличии согласия cedenta и цессионария производит замену первого вторым в порядке статьи 44 ГПК РФ. Если cedent согласия не дает, то цессионарий вправе вступить в процесс в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями. Если замена производится, то оба лица являются истцами, выступают

самостоятельно и независимо друг от друга [52]. Тем не менее, мы считаем, что если суд придет к выводу, что участие лица в качестве соистца является необходимым, то он должен известить это лицо об этом, и предоставить ему возможность вступить в процесс. Если субъект отказывается, суд должен привлечь его по собственной инициативе, применив по аналогии пункт 3 статьи 40 ГПК РФ. Законодателю стоит определить случаи обязательного процессуального соучастия, когда без привлечения соистцов невозможно разрешить спор по существу. Факультативным же соучастие является, когда требования одних лиц к другим лицам могут рассматриваться независимо друг от друга. Мирное соглашение может быть заключено как между всеми истцами и ответчиками, так и только между некоторыми из них.

Что касается привлечения к участию в деле соответчика в гражданском процессе, то порядок и условия его привлечения закреплены в статье 40 ГПК РФ. Соответчик – это лицо, привлекаемое к участию в гражданском процессе на основании того, что имеет одинаковые с ответчиком права и обязанности. Привлечение такого участника в процесс является правом суда, суд реализует это право путем вынесения определения, после чего процесс рассмотрения начинается заново. В отличие от замены ненадлежащего ответчика привлечение соответчика возможно как на основании ходатайства стороны, так и по инициативе суда независимо от согласия истца.

В юридической литературе отмечается, что в некоторых случаях привлечение лиц в качестве соответчиков является обязательным [69]. Это подтверждается соответствующей практикой. Так, по спорам, вытекающим из наследственных отношений, суд должен выяснить, кто из наследников принял наследство, остальных имеющих наследников привлечь в качестве соответчиков [51]. Также, вопрос о привлечении соответчиков обязательно должен быть решен по спорам об исполнении кредитных обязательств. «Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» содержит положение, в

котором указано, что «процессуальной формой привлечения к участию в деле субъектов солидарной ответственности, возникшей для них одновременно и в равном объеме, является привлечение их в качестве соответчиков» [32]. Еще одним случаем являются споры, вытекающие из отношений об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Если потерпевший предъявит иск непосредственно к причинителю вреда, суд обязан привлечь в качестве соответчика страховую организацию [53], в которую имеет право обратиться потерпевший за выплатой в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» [70].

При наличии в процессе соучастников имеются некоторые особенности правового регулирования. Например, если один соответчик заявит о применении исковой давности, даже по солидарной обязанности, это заявление имеет силу только в отношении заявившего лица. Есть некоторые особенности и в досудебном урегулировании. Так, досудебный порядок должен быть соблюден в отношении каждого соответчика, дело могут рассмотреть в отношении только того соответчика, в отношении которого соблюдено досудебное урегулирование, если участие остальных соответчиков необязательно. Соистец, если его требование может быть рассмотрено отдельно, обязан соблюдать порядок досудебного урегулирования, причем это является обязательным для всех этих лиц [55].

Есть особенности при распределении и возмещении судебных расходов в отношении соучастников. Например, соучастники могут возместить расходы на представителя в соответствии с фактическими расходами каждого из них, поскольку распределение судебных расходов осуществляется с учетом особенностей материально-правового отношения и процессуального поведения [7]. Если проигравшие соучастники являются солидарными должниками, то они возмещают судебные расходы солидарно.

Лица должны доказать факт несения расходов, а также их связь с рассматриваемым делом [58].

Процессуальное соучастие отличается от состава сторон коллективного или группового иска по гражданским делам, институт которого появился в гражданском законодательстве с 1 октября 2019 года путем закрепления в главе 22.3 ГПК РФ. Если их сравнивать, то можно выявить как недостатки, так и достоинства каждой формы. Соистцам, например, не требуется доказывать факт членства в группе, в отношении них не установлена обязанность публикации предложения о присоединении к иску. В отношении соучастия не установлен минимальный и максимальный порог количества заявителей. С другой стороны, соистцы выступают в процессе каждый от своего имени, каждый самостоятельно несет судебные издержки. Вынесенное по делу решение не распространяет своё действие на лиц с однородными требованиями, но не участвующих в рассмотрении. Решение по групповому иску и обстоятельства им установленные имеют преюдициальное значение при рассмотрении дела по заявлению члена группы, который либо отказался от участия в коллективном иске, либо не присоединился к нему, за исключением оспаривания этих обстоятельств данным субъектом. Также суд может обязать ответчика по групповому иску уведомить всех членов группы о принятом решении путем опубликования через средства массовой информации [75].

Таким образом, процессуальное соучастие представляет собой процессуальный институт, нормы которого закрепляют возможность участия на стороне истца или ответчика нескольких лиц с одинаковыми правами и обязанностями. Соистец привлекается в процесс только с его согласия, ответчик – как показывает практика, может быть привлечен в обязательном порядке. Институт процессуального соучастия отличается от института коллективного иска.

2.2 Замена ненадлежащего ответчика

Как было отмечено ранее, и, исходя из содержания норм гражданского процессуального законодательства, ответчиком является сторона, которая, по мнению истца, нарушила его права и интересы, или оспаривает их. Но иногда в процесс в качестве ответчика привлекается лицо, которое не имеет никакого отношения к нарушению прав и интересов истца. Подавая исковое заявление, истец всегда указывает на лицо, предположительно нарушившее его право, но, если он укажет лицо неверно, такое лицо будет являться ненадлежащим ответчиком. Для того, чтобы субъект был надлежащим ответчиком он должен быть участником спорного материального правоотношения. Ненадлежащий ответчик – это лицо, в отношении которого делается ошибочное предположение о его причастности к нарушению прав и интересов истца.

Нормы ГПК РФ закрепляют порядок замены ненадлежащего ответчика. Статьи 134 и 135 ГПК РФ не предусматривают случаев отказа в принятии иска на основании его предъявления к ненадлежащему ответчику, и на этой стадии не всегда присутствует возможность определить, является ли ответчик надлежащим. Этот вопрос может быть решен только в рамках подготовки дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства, и для этого необходимо либо ходатайство истца, либо его согласие на замену [4]. Например, суд может предложить истцу заменить ответчика, если иск подан не к должностному лицу, нарушившему обязательство, а к филиалу юридического лица [42]. Заменить ответчика по собственной инициативе суд не может, поскольку выбор ответчика – исключительно прерогатива истца [37]. Кроме этого, при замене ответчика возможно и изменение их количества, вместо одного ненадлежащего ответчика истец может попросить привлечь в процесс несколько соответчиков.

Замена ответчика является правом суда, но может ли он не удовлетворить ходатайство о замене ответчика? По мнению некоторых авторов, которое было ими высказано применительно к арбитражному процессу, но на наш взгляд, его можно применить и к гражданскому процессу, отказ суда заменить ответчика противоречит принципу диспозитивности [24]. Кроме этого, гражданское процессуальное законодательство прямо запрещает принимать отказ от иска, признание иска, если это противоречит закону или нарушает права третьих лиц. В отношении замены ненадлежащего ответчика такого ограничения нет. Поэтому суду надлежит принимать ходатайство о замене ненадлежащего ответчика.

Статья 41 ГПК РФ закрепляет правовые последствия вступления в процесс нового надлежащего ответчика – дело начинает рассматриваться сначала. При наличии согласия истца на замену ответчика, суд выносит определение, которым исключает ненадлежащего ответчика из состава лиц, участвующих в деле, и привлекает надлежащего ответчика. Производство откладывается до извещения нового ответчика и до его ознакомления с материалами дела. Истцу предлагается направить вновь привлеченному ответчику копию иска с приложенными к нему документами, если они у него отсутствуют. В случае замены ненадлежащего ответчика надлежащим, срок исковой давности по требованию к надлежащему ответчику с момента заявления ходатайства о замене, либо с момента дачи истцом согласия на замену, не течет. То есть все это время засчитывается в период, когда осуществляется судебная защита права [31]. Также, отметим, что определение о замене ненадлежащего ответчика не может быть обжаловано отдельно от решения, которым заканчивается рассмотрение дела.

Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика, то суд рассматривает дела по предъявленному исковому заявлению [43], и отказывает в иске с указанием на отсутствие нарушений прав истца указанным ответчиком. В таком процессе ненадлежащий ответчик

пользуется всеми правами стороны. Истец должен доказывать, что лицо причастно к нарушению его прав и к предмету иска, поэтому суд не только выносит решение об отказе в удовлетворении требований к ненадлежащему ответчику, но и взыскивает расходы с истца, а также может применить ответственность в виде компенсации за фактическую потерю времени.

Иногда возникает ситуация, когда необходимо заменить ненадлежащего ответчика, на надлежащего, но уже участвующего в процессе в качестве соответчика. В этом случае вроде как бы речь о замене ненадлежащего ответчика не идет, поскольку соответчик-надлежащий ответчик не заменяет собой ненадлежащего ответчика, а продолжает участвовать в деле. В этом случае правильнее было бы говорить об исключении из числа ответчиков, оформленного определением об отказе от исковых требований в отношении одного из соответчиков.

Также возникает вопрос о возможности замены ненадлежащего истца, но ГПК РФ не закрепляет такую дефиницию. Исходя из статьи 3 ГПК РФ, заинтересованное лицо обращается в суд за защитой своих прав и интересов, значит, оно обладает спорным материальным правом, если же оно этим правом не обладает, то и не может считаться надлежащим истцом. Ненадлежащие стороны – это лица, которые в реальности не являются сторонами спорного материального правоотношения, но в начале таковыми предполагались. Причины выявления ненадлежащих сторон кроются в проблеме установления фактических обстоятельств дела и сложности состава материально-правовых отношений, сложностях толкования и в злоупотреблении правами со стороны участвующих в деле лиц. Можно, например, предположить, что со стороны истца имеется злоупотребление правом на судебную защиту, поскольку он указал в качестве ответчика ненадлежащее лицо, поскольку установлен факт неизвестности его места жительства или пребывания. И здесь стоит отметить, что суд не может потребовать какие-то дополнительные доказательства, свидетельствующие о

том, что ответчик надлежащий. В юридической литературе предлагают вменить истцу обязанность совершать «действия, связанные с легитимацией лица в качестве ответчика, например, получать выписки и справки» [66].

В результате злоупотребления и иных обстоятельств, часто возникают ситуации, когда иск подается лицом, не обладающим спорным правом. Правовым последствием подачи такого иска является отказ в удовлетворении требований [3], поскольку суд не вправе не принять заявление или оставить его без рассмотрения в такой ситуации. Как указывают суды, отсутствие права на удовлетворение иска не равнозначно праву на его предъявление [57]. Если иск предъявлен не надлежащим истцом, то это является основанием для отказа в требованиях, а не основанием для оставления его без рассмотрения [56].

ГПК РФ содержит нормы, посвященные замене ненадлежащего ответчика, и их толкование указывает на возможность возникновения нескольких ситуаций.

Первая ситуация – истец подает ходатайство о замене ненадлежащего ответчика. В этом случае, как правило, проблемы отсутствуют, суд выносит определение о замене ответчика и начинает процесс рассмотрения иска сначала.

Вторая ситуация – замена ненадлежащего ответчика происходит с согласия истца, в этом случае наступают такие же последствия, что и в первой ситуации.

Третья ситуация – суд предлагает заменить ответчика, но истец отказывается. В этом случае суд предлагает привлечь надлежащего ответчика в качестве второго ответчика, а истец решает, соглашаться или нет, если соглашается, то надлежащий ответчик привлекается в качестве соответчика.

Четвертая ситуация – истец отказывается от всех предыдущих вариантов и настаивает на рассмотрении иска в первоначальном составе сторон. В этом случае, суд общей юрисдикции должен рассматривать дело по

предъявленному к ненадлежащему ответчику иску. В юридической литературе указывается, что это увеличивает нагрузку на суды, «ущемляет руководящую роль суда», лишая его возможности влиять на процесс, вынуждая рассматривать дело против ненадлежащего ответчика [26]. Такое явление также препятствует установлению истины по делу. В поведении истца проявляется злоупотребление процессуальным правом, под которым понимается умышленное процессуальное правонарушение, в основе которого лежит недобросовестное осуществление процессуальных прав в рамках гражданского судопроизводства, основной целью которого является воспрепятствование своевременному и правильному разрешению дела. Несмотря на то обстоятельство, что ГПК РФ содержит нормы, закрепляющие ответственность за злоупотребление процессуальными правами, иногда их бывает недостаточно [45]. Также необходимо ввести возможность суда вводить второго ответчика без согласия истца, тем более что административному судопроизводству (статья 43 Кодекса административного судопроизводства РФ [23]) такая возможность известна. Можно использовать аналогию.

Таким образом, ответчик, которого указал истец в иске является надлежащим, пока иное не будет установлено. Надлежащий ответчик – это лицо, имеющее личный материально-правовой интерес в исходе дела. Замена ненадлежащего ответчика допускается по ходатайству истца или в его согласия, что вызывает некоторые проблемы на практике. В связи с этим считаем возможным изменить пункт 2 статьи 41 ГПК РФ и изложить его следующим образом: «2. Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд может без согласия истца привлечь это лицо в качестве второго ответчика».

2.3 Процессуальное правопреемство

Далее рассмотрим институт процессуального правопреемства. Рассмотрение дела в суде общей юрисдикции часто осложняется различными обстоятельствами, которые требуют реагирования со стороны суда с использованием определенных правовых механизмов. Таким обстоятельством является выбытие стороны из процесса, а институт процессуального правопреемства тем механизмом, который предполагает осуществление замены выбывшей стороны её правопреемником. Правопреемство возможно по любым категориям дел, если правоотношение не имеет неразрывной связи с личностью гражданина. В случае уступки требования, перевода долга, реорганизации юридического лица, смерти гражданина, иных оснований перемены лиц в обязательстве суд должен разрешить вопрос о правопреемстве.

Нормативным основанием процессуального правопреемства является статья 44 ГПК РФ, в которой указано, что в случае выбытия стороны в спорном правоотношении, суд допускает замену стороны правопреемником, что возможно на любой стадии процесса, но в зависимости от стадии процесса, когда это произошло, различается объем прав правопреемника. Как указал в одном из постановлений Конституционный Суд РФ, общим правилом применения процессуального правопреемства, основанного на материально-правовом правопреемстве, является изменение субъектного состава спорного правоотношения [49]. По спорам, связанным с личностью гражданина, процессуальное правопреемство не допускается. В замене стороны в порядке процессуального правопреемства может быть отказано, если юридическое лицо ликвидировано. В правопреемстве будет отказано и в том случае, если уступка права в материальном правоотношении произошла в нарушение закона [52]. В качестве примеров невозможности процессуального правопреемства приведем следующие. Не могут быть

переданы в порядке правопреемства следующие права по договору ОСАГО: права потерпевшего на возмещение вреда жизни и здоровью, право на компенсацию морального вреда, право потребителя на иск о защите прав потребителя [68].

Таким образом, основанием процессуального правопреемства являются: факт материального правопреемства и специальный судебный акт, без которого оно не может состояться – определение суда общей юрисдикции о замене стороны. В основе материального правопреемства лежат юридические факты и фактические составы в зависимости от вида правоотношений и объема правопреемства. Но стоит отметить, что несмотря на тесную связь процессуального и материально-правового правопреемства, первое бывает только универсальным, поскольку правопреемник выбывает из процесса полностью, в отличие от материального правопреемства, которое может быть как универсальным, так и сингулярным. Кроме этого, при правопреемстве может измениться количественный состав участников материального правоотношения, поскольку выбывшее лицо в процессе могут заменить несколько правопреемников, и наоборот [18]. Что касается процедуры замены выбывшей стороны, то в этом случае действия суда зависят от стадии процесса, на которой произошла замена. Например, если истец или ответчик выбывают в период рассмотрения дела в суде первой инстанции, то суд в порядке статьи 215 ГПК РФ обязан приостановить производство до решения вопроса о правопреемнике. Если необходимость замены возникла на стадии апелляционного обжалования, то заявление о замене стороны разрешает суд апелляционной инстанции [54], если на стадии исполнения решения суда – суд первой инстанции. Все действия, которые совершал в процессе предшественник обязательны для правопреемника. Замена происходит только при наличии правопреемника, и, если от него поступило соответствующее заявление. Замена стороны правопреемником

осуществляется по результатам рассмотрения этого заявления судом общей юрисдикции. Для такого заявления характерна письменная форма, хотя в качестве обязательной она для такого заявления не предусмотрена, ходатайство можно заявить непосредственно в ходе судебного разбирательства, можно подать в форме электронного документа на основании статьи 35 ГПК РФ. Решение о замене принимается в рамках судебного заседания, о времени и месте проведения которого извещаются стороны. В соответствии со статьей 166 ГПК РФ ходатайства участвующих в деле лиц разрешаются путем вынесения определений после заслушивания мнений других участников. Определения могут иметь либо протокольную форму, либо выносятся в форме отдельного документа. Таким образом, вступление в процесс правопреемника оформляется определением, которое можно обжаловать посредством подачи частной жалобы (статья 44 ГПК РФ). В соответствии со статьей 332 ГПК РФ, частная жалоба на определение суда первой инстанции может быть подана в течение 15 дней с даты вынесения.

Что касается возможности возврата заявления о процессуальном правопреемстве судом общей юрисдикции, то здесь можно отметить, что статья 44 ГПК РФ, посвященная правопреемству, не содержит оснований для оставления такого заявления без движения или его возврат. В силу того, что рассматриваемое заявление не является иском, к нему не применяются положения главы 12 ГПК РФ. Если представленных доказательств правопреемства недостаточно, суд в порядке статьи 57 ГПК РФ вправе предложить заявителю представить дополнительные доказательства. Практику судов общей юрисдикции по поводу возврата заявления о правопреемстве нам не удалось найти, но есть арбитражная практика о возврате заявления о процессуальном правопреемстве на основании неподсудности спора суду [46].

Может случиться, что заявитель откажется от заявления о процессуальном правопреемстве, что может повлечь последствия в виде не

рассмотрения дела по существу, то есть завершение производства, в том числе, путем прекращения. Тем не менее, такой отказ и его принятие судом не исключает введение правопреемника по инициативе суда, но сам потенциальный правопреемник может потерять возможность обращения в суд по тому же предмету и тем же основаниям. Учитывая это, если правопреемник в материально-правовом отношении отказывается от процессуального правопреемства, то суд не может разрешить такое заявление, но может по собственной инициативе, или по заявлению заинтересованного лица осуществить правопреемство, если будет установлено, что произошло правопреемство в материально-правовых отношениях. Кроме того бывают ситуации, когда суд не примет отказ от заявления о правопреемстве, например, когда это приведет к возникновению неопределенности и нарушению баланса интересов.

Исключение составляет правопреемство по договору цессии, поскольку в этом случае, замена истца производится при наличии согласия cedentа и цессионария, а при отсутствии согласия cedentа, цессионарий вступает в процесс в качестве третьего лица, то есть истца заменить правопреемником можно только при наличии согласия cedentа и цессионария. При цессии процессуальное правопреемство может произойти на любой стадии, вплоть до обжалования или исполнения решения суда. С заявлением о процессуальном правопреемстве может обратиться как cedent, так и цессионарий, но если заявление исходит от цессионария, а cedent на замену истца не согласен, цессионарий может занять только место третьего лица. На стадии исполнительного производства для осуществления правопреемства согласия cedentа не нужно, главное, чтобы принимал участие цессионарий, замена будет осуществлена в пределах неисполненной части решения. Если исполнительный лист уже получен, то сначала требуется обратиться в суд, его выдавший, а потом к судебному приставу. Если в основе исполнения лежит иной исполнительный документ, например, исполнительная надпись

нотариуса, то замену на правопреемника будет осуществлять судебный пристав на основании заявления о правопреемстве и подтверждающих переход материального права документов.

Исходя из изложенного, для осуществления правопреемства в гражданском процессе необходимо подать ходатайство о замене стороны, в котором указываются причины, кроющиеся в изменении состава участников спорного материально-правового отношения. К этому заявлению прикладываются документы, подтверждающие правопреемство в материальном правоотношении. Процессуальное правопреемство допускается во всех случаях, когда возможно правопреемство в спорном материальном правоотношении, независимо от правовой природы последнего (обязательственной или вещной). Проблемы применения норм о правопреемстве в рамках гражданского судопроизводства вызваны трудностями, с которыми сталкиваются суды, определяя правопреемников в материальных правоотношениях, и это более находится в сфере исследования гражданских правоотношений, отличий универсального и сингулярного правопреемства, ограничений случаев правопреемства в материально-правовых отношениях. В связи с указанным, порядок замены сторон в гражданском процессе должен определяться, учитывая особенности правопреемства в спорных материальных правоотношениях.

Таким образом, стороны являются участниками процессуальных отношений, складывающихся в рамках процессуального соучастия, правопреемства и замены ненадлежащего ответчика. В основе каждого из рассмотренных правоотношений лежат сложные юридические составы, включающие: согласие истца, ходатайство истца или заинтересованного лица, специальный судебный акт – определение, которым в процесс вводится новый участник, будь то соучастник, надлежащий ответчик или правопреемник.

Заключение

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам.

Во-первых, стороны в гражданском процессе представляют собой предполагаемых участников материально-правового отношения, спор из которого должен разрешить суд в рамках искового и некоторых видов особого производства. Стороны в гражданском процессе обладают комплексом прав и обязанностей, которые можно разделить на две большие группы: общие права и обязанности, присущие все участвующим в деле лицам, и специальные – принадлежащие только сторонам.

Во-вторых, гражданская процессуальная право- и дееспособность тесно связаны с правоспособностью и дееспособностью в материальном праве. Граждане осуществляют их лично или через представителей, юридические лица – через органы управления, публичные субъекты – через органы власти с подтверждением полномочий. Практическое значение имеет проверка правоспособности организаций и проверка дееспособности физических лиц.

В-третьих, ГПК РФ не позволяет однозначно ответить на вопрос об участниках гражданского судопроизводства, обладающих гражданской процессуальной правоспособностью, что является дефектом юридической техники. На наш взгляд, поскольку термин «граждане и организации» расплывчат, необходимо конкретизировать круг субъектов по примеру арбитражного процессуального законодательства, изменив статью 36 ГПК РФ.

В-четвертых, процессуальное соучастие представляет собой процессуальный институт, нормы которого закрепляют возможность участия на стороне истца или ответчика нескольких лиц с одинаковыми правами и обязанностями. Соистец привлекается в процесс только с его согласия, ответчик – как показывает практика, может быть привлечен в обязательном

порядке. Институт процессуального соучастия отличается от института коллективного иска.

В-пятых, ответчик, которого указал истец в иске является надлежащим, пока иное не будет установлено. Надлежащий ответчик – это лицо, имеющее личный материально-правовой интерес в исходе дела. Замена ненадлежащего ответчика допускается по ходатайству истца или в его согласия, что вызывает некоторые проблемы на практике. В связи с этим считаем возможным изменить пункт 2 статьи 41 ГПК РФ и изложить его следующим образом: «2. Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд может без согласия истца привлечь это лицо в качестве второго ответчика».

В-шестых, основаниями процессуального правопреемства являются факт материального правопреемства и определение суда общей юрисдикции о замене стороны. В основе материального правопреемства лежат юридические факты и фактические составы в зависимости от вида правоотношений и объема правопреемства. Для осуществления процессуального правопреемства необходимо подать ходатайство о замене стороны, к нему прикладываются документы, подтверждающие правопреемство в материальном правоотношении.

В заключении отметим, что процессуальный институт сторон имеет давнюю историю правового регулирования, но до сих пор в рамках позитивного регулирования остаются нерешенными проблемы, требующие дальнейших научных изысканий.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алиев Т.Т. Актуальные вопросы правового положения участников гражданского процесса // Современное право. 2020. № 10. С. 86 - 90.
2. Апелляционное Определение Верховного суда Республики Башкортостан от 30.06.2015 по делу № 33-9901/2015 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).
3. Апелляционное определение Московского городского суда от 08.09.2020 по делу № 33-30191/2020, 2-1755/2018 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).
4. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.05.2020 № 33-17218/2020 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).
5. Артебякина Н.А. О содержании понятия «стороны» в арбитражном судопроизводстве // Российская юстиция. 2020. № 7. С. 34 - 35.
6. Беспалов Ю. Ф., Егорова О. А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / Под. ред. Ю. Ф. Беспалова. М., 2017. 733 с.
7. Бортникова Н.А. Судебные расходы в гражданском судопроизводстве // СПС Консультант Плюс. 2021.
8. Викут М.А. Проблема правового регулирования процессуального положения и деятельности сторон в советском гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1971. 34 с.
9. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства / Под редакцией и с предисловием д-ра юр. наук, зав. каф. гражданского процесса МГУ М.К. Треушникова, д-ра юр. наук, зав. каф. гражданского процесса КубГАУ Ю.А. Поповой. Краснодар, 2004. 483 с.

10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

11. Гражданский процесс: Учебник / [А. П. Вершинин, Н. А. Чечина, Л. А. Кривоносов и др.]; Под ред. В. А. Мусина [и др.]. 3. изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2000. 541 с.

12. Гражданский процесс: Учебник для вузов / Под ред. М.К. Треушников. М.: Городец, 2014. 464 с.

13. Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 702 с.

14. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Российская газета. 2022. № 220.

15. Гражданское процессуальное право России: учебник для ВУЗов / под редакцией М.С. Шакарян; допущено Министерством образования РФ в качестве учебника для студентов ВУЗов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». Юрист, 2002. - 634 с.

16. Гребенюк Н.Л. Лица, участвующие в деле, в производстве по делам, возникающим из административных отношений, и в особом производстве: Дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1984. 188 с.

17. Гримм Д.Д. Лекции по догме римского права. СПб., 1916 // <https://legalns.com/download/books/lib/roman-law/book-001.pdf?ysclid=198gzj9s2e222378741>

18. Дербишева О.А. Отличия гражданского процессуального правопреемства и гражданского правопреемства // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 3. С. 49 - 52.

19. Дигесты Юстиниана. Избранные фрагменты в переводе и с примечаниями И.С. Перетерского. М., 1984. 456 с.

20. Евстифеева Т. И. Гражданские процессуальные правоотношения. Канд. дисс. Саратов, 2001. 103 с.
21. Заикина И.В., Козлитин Г.А., Румянцева М.О. Обязательное процессуальное соучастие в гражданском процессе: проблемы законодательной регламентации // Современный юрист. 2017. № 1. С. 54 - 59.
22. Зайков Д.Е. Арбитражная процессуальная правоспособность: новый взгляд на старую проблему // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 11. С. 3 - 7.
23. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 11.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.06.2022) // Российская газета. 2015. № 49.
24. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, А.И. Бессонова и др.; под ред. В.В. Яркова. 4-е изд., испр. и перераб. Москва: Статут, 2020. 1071 с.
25. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. И. Радченко. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Норма, 2006. 926 с.
26. Крушевская М.В. Некоторые проблемы замены ненадлежащего ответчика в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 3. С. 61 - 63.
27. Мацкевич П.Н. Преюдиция в гражданском и административном судопроизводстве. Москва: Статут, 2020. 239 с.
28. Мельников А.А. Правовые проблемы положения личности в советском гражданском процессе: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Москва, 1970. <https://www.prlib.ru/item/360376?ysclid=199fxnmxt286747016>
29. Мельников А.А. Субъективные процессуальные права сторон в гражданском процессе // Советское государство и право. 1972. № 3. С. 18-26.

30. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. 3-е изд. М., 1909. С. 111.
https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003760451?page=4&rotate=0&theme=white

31. Нечаев А.И. Влияние правопреемства на течение сроков исковой давности // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 11. С. 33 - 35.

32. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

33. Определение Верховного Суда РФ от 07.09.2010 № 5-В10-52 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

34. Определение Верховного Суда РФ от 16.10.2018 № 72-КГ18-4 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

35. Определение Верховного Суда РФ от 17.01.2017 № 36-КГ16-26 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

36. Определение Верховного Суда РФ от 18.04.2018 № 309-ЭС18-3048 по делу № А60-19582/2017 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

37. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25.03.2020 по делу № 88-3767/2020 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

38. Определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2019 № 3480-О [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

39. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 06.05.2022 № 88-11884/2022 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

40. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11.05.2022 № 88-11545/2022 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

41. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26.08.2020 № 88-14540/2020 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

42. Определение Приморского краевого суда от 03.12.2014 по делу № 33-10565/2014 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

43. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 05.10.2020 по делу № 88-20473/2020 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

44. Поляк М.И. Признание иска в судебном процессе [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

45. Пономарев В.Г. К вопросу о дифференциации ответственности за злоупотребление правом в гражданском, арбитражном и административном процессе // Юридическая наука. 2017. № 6. С. 70 - 80.

46. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.06.2020 № Ф01-10790/2020 по делу № А31-2314/2016 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

47. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2018 № 18АП-8848/2018 по делу № А34-425/2018 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

48. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2016 № 10АП-16151/2016 по делу № А41-17788/16 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

49. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.11.2018 № 43-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Б. Болчинского и Б.А. Болчинского» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

50. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Российская газета. 2008. № 140.

51. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (ред. от 24.12.2020) // Российская газета. 2012. № 127.

52. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» // Российская газета. 2017. № 297.

53. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Российская газета. 2017. № 297.

54. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. 2021. № 144

55. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» // Российская газета. 2021. № 144.

56. Постановление Президиума Московского областного суда от 04.09.2019 № 369 по делу № 44га-236/2019 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

57. Постановление Президиума Оренбургского областного суда от 27.05.2019 № 44г-48/2019 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

58. Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное. М.: Статут, 2019. 510 с.

59. Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. 10-е изд., испр. и доп. М.: Лекс-Книга, 2003 (ОАО Яросл. полигр. комб.). 637 с.

60. Рындзюнский Г.Д. Техника гражданского процесса [Текст]: Применительно к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР / Григ. Рындзюнский. 3-е пересмотр. изд. Москва: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1929 (Л.: гос. тип. им. Евг. Соколовой). 228 с.
<https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01009233911?page=1&rotate=0&theme=white>

61. Самсонов Н.В. Гражданская процессуальная правоспособность и влияние на неё актов материального права. В сборнике: Актуальные проблемы процессуального и правового положения субъектов гражданского, арбитражного и административного судопроизводства. Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Л.В. Войтович, В.И. Кайнова. 2018. С. 376-382.

62. Самсонов Н.В. К вопросу о понятии и видах гражданской процессуальной правоспособности // Современное право. 2018. № 1. С. 81 - 85.

63. Сахнова Т. В. ГПК РФ: долгий путь реформ // Вестник гражданского процесса. 2013. № 4. С. 27 - 39.

64. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 04.08.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

65. Смола А.А., Тай Ю.В. Суд скорый, правый, милостивый: полтора века в поисках aurea mediocritas (окончание) // Вестник гражданского процесса. 2018. № 3. Т. 8. С. 278-293.

66. Соловьева Т.В. К вопросу о добросовестном поведении в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2017. № 4. С. 62 - 78.

67. Справка по результатам изучения и обобщения судебной практики по разрешению судами Самарской области споров о поручительстве (подготовлена Самарским областным судом 01.10.2018) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

68. Суркова С.В. Заявление о процессуальном правопреемстве [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

69. Суркова С.В. Привлечение соответчика в судебном процессе [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 21.09.2022).

70. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ (ред. от 28.06.2022) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 18. ст. 1720.

71. Филиппов С.А. Теоретические и практические аспекты гражданского процессуального соучастия: Монография. М.: РПА Минюста России, 2012. 170 с.

72. Шакарян М.С. Субъекты советского гражданского процессуального правоотношения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1972. 42 с.

73. Шакарян М.С. Учение о сторонах в советском гражданском процессе. М.: ВЮЗИ, 1983. 68 с.

74. Шегида Е.А. Институт процессуального соучастия в гражданском процессуальном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 25 с.

75. Шувалова М. Коллективные иски в гражданском процессе: могут ли они все-таки стать популярными в России и при каких условиях? // Информационно-правовой портал Гарант.ру. 2020. <https://www.garant.ru/article/1411887/>.