

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Ограничение свободы как вид уголовного наказания»

Обучающийся

Р.Р. Сарбазов

Инициалы Фамилия

(личная подпись)

Руководитель

А.В. Мурузиди

ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия

Тольятти 2022

Аннотация

Работа по своей структуре состоит из введения, двух глав основного содержания, включая четыре параграфа, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Во введении работы обоснована актуальность темы, цель исследования, поставлены задачи, определены объект и предмет исследования, указаны методы исследования.

В первой главе Бакалаврской работы «Ограничение свободы как вид уголовного наказания» раскрыты аспекты возникновения и развития норм о ограничении свободы в уголовном законодательстве России, проведен анализ правовой природы данного вида наказания в уголовном праве, дана общая характеристика ограничения свободы как вида уголовного наказания. Рассмотрено преимущество данного вида наказания, в отличие от более суровых мер государственного принуждения.

Вторая глава «Проблемы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы» посвящена анализу оснований и условий применения ограничения свободы, исследованы проблемы практики назначения в законодательстве и судебной практике, рассмотрены механизмы обеспечения исполнения наказания в виде ограничения свободы.

В заключении подведены итоги всей работы и сформулированы авторские предложения по совершенствованию ограничения свободы как вида уголовного наказания в уголовном праве в Российской Федерации.

Список использованной литературы и используемых источников включает нормативно-правовые акты, материалы судебной практики, научную литературу (монографии, диссертации, научные статьи, учебную литературу), которые были использованы при написании бакалаврской работы.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Ограничение свободы как вид уголовного наказания	8
1.1 Понятие и признаки ограничения свободы в уголовном праве	8
Российской Федерации	8
1.2 Содержание ограничения свободы и его место в системе наказаний УК РФ.....	19
Глава 2 Проблемы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы.....	35
2.1 Проблемы практики назначения наказания в виде ограничения..... свободы	35
2.2 Механизмы обеспечения исполнения наказания в виде ограничения свободы	44
Заключение	52
Список используемой литературы и используемых источников	54

Введение

Важность выбранной мной темы заключается в том, что ограничение свободы как вид уголовного наказания становится в нашей жизни одним из тех наказаний, которые отвечают тем социальным и политико-правовым задачам которые ставит перед нами современное российское общество. Такой подход к решению некоторых видов наказаний дает возможность при наказании преступников выбирать более гуманные виды наказаний подходя к рассмотрению в каждом случае индивидуально и одновременно справедливо.

В процессе долгого развития отечественного уголовного права, к осужденным чаще всего применялись жесткие меры наказания исключительно такие как лишение свободы, или, что случалось гораздо реже которому условное осуждение. В истории нашей страны были такие периоды, когда за небольшие даже не преступления, а проступки люди осуждались на длительные сроки, совершившее преступление небольшой или средней тяжести, подвергалось такому же наказанию, как и за тяжкое преступление.

Такое явление происходило на протяжении долгого времени и не только в досоветской России, но и в советский период, особенно в период сталинских репрессий. В последствии несмотря на некоторую оттепель в том числе и в судебной системе, тем не менее рассматриваемый вид наказания отсутствовал в решении судов.

Ограничение свободы относительно мягкая мера наказания, использование которой позволяет соответствующих ситуациях не прибегать к более строгим мерам государственного принуждения и не погружать оступившегося человека в уголовную среду исправительных учреждений. При этом на осужденного возлагаются определенные ограничения, которые могут противодействовать совершению им противоправных поступков и ориентируют на право послушное поведение. Данный вид наказания способствует сохранению социально полезных связей лиц, привлеченных к уголовной ответственности. При правильной организации воспитательной

работы с осужденным процесс его ресоциализации успешнее, чем в местах лишения свободы.

Практика наказаний в судебной системе несмотря на возможность у судов назначения более мягких мер наказания, тем не менее ими все-таки применялись наказания, которые связаны были с изоляцией осужденного от общества. В последнее время все же стали судья более чаще прибегать к рассматриваемому наказанию. В данном случае к осужденному применяются такие ограничения, которые могут ограничивать его возможность к совершению им противозаконных поступков и способствует исправлению как его мышления, так и поведения. Конечно, применение такого наказания как ограничение свободы дает возможность человеку сохранить социальную адаптацию в обществе, не отрываясь от личных и деловых связей, несмотря на привлечение к уголовной ответственности. Одновременно с такими людьми ведется большая воспитательная работа, при правильной ее организации она может дать большой нравственный эффект. Подобная воспитательная работа с осужденным, как и процесс его ресоциализации будет гораздо весомере, чем в местах лишения свободы, при его полной изоляции от общества.

Ограничение свободы, представ в новом виде, сразу же нашло свое активное применение. Анализ правоприменительной практики судов Российской Федерации свидетельствует о постепенном расширении применения данного вида наказания.

При разработке Уголовного кодекса российские законодатели включили данное наказание в кодекс. Ограничение свободы, будучи абсолютно новым явлением, сразу же нашло активное применение в судах. Естественно, что опыт распространения такого наказания сравнительно небольшой судьи иногда не решаются применять данное наказание. Недостаточное использование судами ограничения свободы как вида наказания связано с необходимостью исследования практики его правового регулирования и исполнения. Существующая на сегодня проблема недостатка указания места пребывания, в котором осужденный человек должен, согласно приговору суда,

проживать и не имеет возможности покидать его в результате конкретного запрета на это; в определенное время суток, в течение которого осужденному лицу запрещено покидать место проживания; конкретных мест, запрещенных для осужденного лица к посещению и др. Все перечисленные действия в определенных обстоятельствах позволяют смягчать, не умаляя сущность уголовного наказания и его воздействия на человека, подвергнутого такому наказанию в виде ограничения свободы в связи с возможностью у него осуществлять выбор своих действий.

Перечисленные обстоятельства говорят нам об особой актуальности для нашего общества выбранной мною темы исследования «Ограничение свободы по уголовному законодательству России».

Общим проблемам назначения уголовного наказания, включая ограничение свободы, посвящены исследования Е. А. Антоняна, А. В. Бриллиантова, Д. А. Вахрушевой, Г. А. Вериной, А. Я. Гришко, А. В. Звонова, Ю. А. Кашубы, Т. А. Качаевой, Б. З. Маликова, В. П. Маркова, А. А. Рождествойной, С. Ю. Скобелина, А. С. Суховеева, Ю. М. Ткачевского, В. А. Уткина, О. В. Филимонова и др.

Вопросы анализа ограничения свободы как вида наказания изучались в работах ряда авторов, таких как С. Б. Бойко, Ю. В. Бочкарева, В. Б. Рабалданов, И. В. Соколов, И. М. Агзамов, Р. В. Комбаров, М. С. Дикаева, М. А. Темирханов, Е. В. Колбасова и др.

Таким образом, имеющиеся научные работы часто содержат положения, которые необходимо уточнить и провести их более глубокий научный анализ.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в процессе правового регулирования уголовного наказания в виде ограничения свободы.

Предмет исследования – нормы уголовного права, раскрывающие сущность ограничения свободы как вида уголовного наказания.

Цель исследования – анализ наказания в виде ограничения свободы по уголовному законодательству России и разработка предложений по совершенствованию правоприменительной практики.

Задачи исследования:

- раскрыть понятие и признаки ограничения свободы в уголовном праве Российской Федерации;
- определить содержание ограничения свободы и его место в системе наказаний УК РФ;
- выявить проблемы практического назначения наказания в виде ограничения свободы;
- установить механизмы обеспечения исполнения наказания в виде ограничения свободы.

Научная база исследования: общенаучные методы анализа, синтеза, индукции и дедукции, частноправовые методы познания, состоящие из историко-правового, формально-юридического, сравнительно-правового, статистического.

При выполнении работы была использована отечественная литература по уголовному и уголовно-исполнительному праву, а также опубликованная судебная практика применения уголовных дел, в которых в качестве наказания было назначено ограничение свободы.

Глава 1 Ограничение свободы как вид уголовного наказания

1.1 Понятие и признаки ограничения свободы в уголовном праве Российской Федерации

Рассматриваемое уголовное наказание России является не совсем обычным для страны наказанием, который затрагивает многие статьи уголовного кодекса являясь альтернативой другим более строгим видам наказания. Естественно, что данный вид наказания вызывает множество споров и дискуссий среди научного сообщества. У этого наказания много, как сторонников, так и противников. До сих пор не выработано единое мнение на этот вид наказания. Ученые-правоведы не пришли к единому определению и не смогли принять такой вид наказания как разновидность уголовного наказания. Отсутствие чётких признаков рассматриваемого вида наказания затрудняет его дифференциацию в системе наказаний. Без упорядоченной систематизации признаков ограничения свободы как вида наказания не представляется возможным его регулярное применение судами. При этом создаётся затруднение с осуществлением гуманизации и декриминализации уголовного права [26, с. 14].

Российская Конституция в своей статье 2 определяет человека, его права и свободы в как большая ценность. поэтому ориентируясь на эти статьи государство обязуется признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, а также если проанализировать ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, очевидно что Конституция «наделяет каждого гражданина равными правами и обязанностями, которым основной закон государства гарантирует защиту» (ст. 45 Конституции РФ) [24, с. 25].

Приверженность Российской Федерации демократическим основам развития государства предполагает, что государство охраняет права и свободы каждого человека. Данное право закреплено в Конституции Российской

Федерации и подкреплена обязательствами государства по их защите (ст. 45 Конституции РФ). В связи с этим хочется отметить, что новый институт уголовного наказания становится важным этапом социального развития правового общества, к которому стремиться наше государство. Без сомнения, категорию свободы следует назвать одним из основных элементов, позволяющим определить сущность и место, которое отводится человеку в обществе [24, с. 14].

Главной задачей уголовного преследования становится прежде всего желание государства искоренить или снизить количество разного рода преступлений и, конечно, людей, решающих преступить закон, одновременно принуждает определенного типа людей, терпеть и нести отчетливые утрачивание и недостаток своих прав и свобод, которые соответствуют определенным путям наказания. Однако, принесение подобную мучительность осужденному это не является целью наказания [31, с. 10].

В нашей стране наказание, подобное ограничению свободы и условное осуждение имеют много правоограничений, которым подвержены осужденные. В результате такого сходства возможны сложности с разграничением данных санкций у при рассмотрении данного вида наказания в суде. Главным образом это относится к тем моментам, когда суд выносит приговор как основное наказание, так и дополнительное. Подобные случаи не редки особенно если преступник осуществил свое деяние до того, как суд вынес ему приговор. Подобные обстоятельства, не могут отменить уже вынесенное наказание заключенного в приговоре. Следовательно, суд может вынести в приговоре как бы два наказания.

Многие авторы отмечают «существенную дифференциацию данного вида наказаний, например, наказания, ограничивающие свободу, «представляют собой принудительное помещение гражданина в специально предназначенное для этого учреждение» [34, с. 3]. Можно согласиться и не согласиться с мнением автора, но хочется отметить, что этот вид наказаний все-таки существенно отличается от условного осуждения. Этот вид наказаний

более соотносится с влиянием времени и теми изменениями, которые происходят в сознании человека с развитием нашего российского общества. В данном, достаточно строгом наказании, тем не менее человек, не отрывается от своей профессии, имеет возможность в ней совершенствоваться, получать образование, заводить семьи и детей, имеющим семьи создается возможность продолжать проживать в семье и участвовать в ее жизни. Одновременно ограничивая свободу государство получает возможность воздействия на человека, совершившего преступление, оказывать воспитательные меры и морально-правовые рычаги.

Многие законодатели утверждают, что ограничение свободы можно применять и в специальных учреждениях, привлекая к труду, нов условиях определенного надзора, сохраняя при этом многие блага для осужденных. Тем не менее какие это блага и как это будет осуществляться остается без ответа. Все-таки рассматриваемое наказание становясь обновленным способом наказания в нашем обществе не связано с элементом изоляции - и это главная составляющая.

Если обратиться к истории этого вопроса, то на эту тему высказывалось достаточно мнений самых разных ученых. Например, Н. Д. Сергиевский писал: «Наказанием, ограничивающим свободу в тесном смысле слова, называется такая форма ограничения свободы, в которой преступник помещается в особое, для того предназначенное учреждение - исправительный центр с определенным режимом и обязательным образом жизни» [11, с. 175].

Главное слово в рассматриваемом виде наказаний это изоляция. Рассмотрим основные признаки этого термина:

- лишение права на физическое передвижение;
- выбора места жительства;
- права на выбор профессии,
- места трудовой деятельности;
- права на личную или семейную жизнь.

Таким образом, потеря одного из этих элементов фактически будет означать более глубокую и жесткую степень наказания. Объектом свободы становится человек. Свобода человека определяется тремя большими областями: социально-экономической, политической и личной, это становится полным существованием следующих сфер жизни и деятельности общества. Отделение предусматривает существование определенной зоны человеческого участия, где произвольно и непосредственно могли бы созревали задатки, способности, качества людей, понятно, не во вред обществу и другим людям.

Приговоренные к ограничению свободы вправе свободного передвигаться по пространству, места нахождения, а также встречаться с родными и близкими без значительного их притеснения. Именно такие приговоренные в соответствии с ч. 1 ст. 47 УИК РФ следовали в специальные пункты, находящиеся как правило, в той местности где до этого проживал осужденный человек. Такая форма наказания проводится только к тем личностям, которые приговорены судом вместо какого-либо другого наказания [13, с. 19].

Позиции о наказании в виде депривации свободы необходимо было внедрить в деятельность государственного закона по мерам устройства положений пребывания, но не позднее 2005 года. В июле 2009 года были приняты изменения в Уголовный кодекс, которые могли значительно изменить сущность наказаний в виде ограничения свободы и вошли подобные нормы в деятельность с 10 января 2010 года [38, с. 61].

В новой редакции этого закона приведены конкретные меры ограничения, связанные с этим видом наказания: «не покидать дом в определенное время суток; не посещать определенные места; не выезжать за пределы определенного осужденному места проживания; не посещать в места массовых мероприятий и не участвовать в них; не изменять место жительства, работы, учебы без согласия специализированных органов» [36, с. 73].

Развитие уголовного права постоянно предусматривает различные виды наказания, не концентрируясь только на самых строгих. Самое главное в мере наказания – это выполнение своей функции – наказание как неотвратимость за совершение правонарушения. Такой вид наказания как депривация свободы перекликается с домашним арестом. По отношению к осужденным к ограничению свободы также в соответствии с частью 6 статьи 12 у главного исполнительного кодекса гарантируется право и на охрану здоровья, получение медико-санитарной помощи, а также в равных условиях эти осужденные имеют право на психологическую помощь.

Если наказание в виде депривация свободы исполняется исправительными центрами, то в нем действуют свойственные любому исправительному учреждению установленные правила. Это соблюдение определенного порядка и условий. Депривация свободы в данном учреждении отражается в правилах внутреннего распорядка, предусмотренные правилами юстиции России в каждом таком исправительном учреждении. Если осужденный остается вне такого учреждения, при осуществлении контроля за отбытием приговоренными к наказанию за ними следят специальные люди – инспекторы. Наблюдая за поведением осужденных, за тем, как они соблюдают установленные судом условия наказания. Для обеспечения такого надзора прежде всего в целях предупреждения преступности представители ФСИН проводят профилактическую работу в виде бесед, а также посещений по месту жительства и работы, учебы, приходит к ним в любое время суток за исключением ночного времени. Беседуют с сослуживцами, выясняют случаи нахождения в определенных общественных местах, которые запрещены им для посещения и сразу принимает меры. Законодатели в ближайшем будущем могут принять решение об использовании различных электронных технических и записывающих устройств для контроля за осужденным [36, с. 73].

Для таких осужденных существуют дополнительные депривация в определенное время суток им запрещается посещать определенные

мероприятия. Прикрепленный инспектор следит прежде всего, чтобы осужденный не совершил новые преступления. Такой сотрудник по отношению к осужденному является представителем государственной власти, который реализует волю государства. Таким образом, осужденные являются подчиненными сотрудника и должны терпеть определенные депривация, так как отбывают уголовное наказание. Контроль и надзор за осужденными правомерен, они не имеют права возмущаться, сопротивляться сотруднику. Для осужденного представитель инспекции, прежде всего, представитель власти и должен активно на него воздействовать не только в формальном аспекте [28, с. 18].

Контроль за выполнением своих обязанностей, налагается на подопечных. Одновременно с проведением контроля, необходимо иметь главной задачей помогать в освоении таких людей после отбытия наказания, без отрыва связи с обществом [32, с. 4].

Несмотря, на то, что, казалось бы, есть множество свобод у осужденных приговоренных судом к депривации свободы и отбывающим уголовное наказание в учреждениях, тем не менее у отбывающих это наказание по месту жительства таких свобод численно выше и требования не столь суровы чем в исправительных центрах у них и более строгие режимные требования по сравнению с теми, кто находится дома и проживает вместе со своими родными. В исправительных учреждениях, например, могут проводиться обыски, а вещи осужденных подвергаются досмотру. В таком центре запрещается приобретать и хранить определенные предметы, вещи и строго подчиняться правилам внутреннего распорядка. Приобретенные вещества или предметы могут быть изъяты и реализованы. Те же осужденные которые находятся дома по месту своего жительства живут как обычные граждане, могут, например, устраиваться на работу по правилам приема и увольнения, как и обычного гражданина. Единственно перевод осужденных на другую работу должен осуществляться только администрация организации по согласованию с инспекцией по надзору за осужденными. У находящихся вне

исправительного имеется больше преимуществ, он может свободно проводить свое время детьми, со своими друзьями, свободно заниматься любимым хобби, то есть проводить свое нерабочее время так как ему хочется за исключением тех требований, которые к нему предъявляются. Одним из положений результативности данной уголовно-исполнительной политики становится защита депривация у преступников, а также их новая социализация. Но в случае нарушения осужденным общественного порядка или установленных правил поведения он может быть препровожден в исправительный центр. Здесь его уже помещают для дальнейшего отбывания своей части неотбытого срока и им приходится выполнять те же правила и условия, как и другие осужденные находящиеся в центре [49, с. 3].

Таким образом, мы видим, что данное наказание является тем необходимым моментом, через которой осуществляется публичное невольное наказание за опасное деяние. Отметим, момент, где больше всего сужено законный статус осужденного. Главная сущность находится в той карательной мере, которая в результате уменьшение или полного ограничения на предназначенное время определенных прав и легитимной пользы личности и обладания ее специфической необходимостью, которые не предназначены для простых условий. Отличие назначенного рассматриваемого наказания отличается и размер сдерживания по поводу осужденного [39, с. 21].

Рассматриваемое преступление становится новым видом наказания, который был не знаком до этого момента, определяя сходность определенность мер с депривации свободы. Так, В.Ю. Перепелкин утверждал, «что соотношение условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением к труду и условного освобождения из мест лишения свободы с необходимым занятием трудовой деятельностью» [43, с. 78].

Еще до того, как была введена ст. 53 УК РФ 1996 г. в юридической литературе появилось высказывание о том, что условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду

становится новым независимым наказанием. М.Х. Хабибуллин предлагал назвать его «ограничением свободы» [51, с. 5].

Условное осуждение к лишению свободы «связано с обязательным участием осужденного в трудовой деятельности с отбыванием в специализированных учреждениях, которые стали называться «специальные комендатуры», но в законодательстве РФ в 1996 году конкретно в УК РФ подчеркивалось, что это является ограничением свободы, которое отбывается в подобных комендатурах, по-другому «исправительные центры» [51, с. 3].

Конечно в УК РФ указывалось, что первоначально под ограничением свободы нужно учитывать, что приговоренный человек, ставший ко времени приговора суда совершеннолетним, уже находится в специальном заведении, без его обособленности от людей, но с обязательным применением к нему надзора. Такими специальными учреждениями выступают исправительные центры, которые обязательно должны находится в пределах той территории, в которой прописан приговоренный. Изменившееся за последнее десятилетие содержание уголовного права ставит перед исследователями необходимость дать новую объективную оценку объёму обязанностей и ограничений уголовно-правовых мер, заново исследовать их место в системе уголовных наказаний.

Много раз законодатели «откладывал» применение этого вида наказания, и только 7 декабря 2011 года наконец-то было принято решение принять новую редакцию статьи 53 УК РФ и был введен новый вид наказания – принудительные работы (ст. 53.1 УК РФ). Сюда фактически были перенесены положения статьи 53 УК РФ – ограничение свободы, а само ограничение свободы получило совершенно новую редакцию.

«Изменение сущности ограничение свободы, представляющего собой вид уголовного наказания, влечет необходимость определить его правовую природу, выделив основополагающие признаки:

- является мерой государственного принуждения;
- может быть предусмотрено только в УК РФ;

- возможно применение только в отношении вменяемого физического лица, которое достигло возраста уголовной ответственности;
- присутствует вина;
- может быть назначено только по приговору суда;
- предусматривает возникновение судимости;
- обязательно ограничение наиболее существенных прав и свобод осужденного» [47, с. 39].

Можно сказать, о том, что сущность выделенных главных черт для многих наказаний по своей сущности близки именно к ограничению свободы. К таким чертам данного наказания отнесем такие как:

«Отсутствует изоляция от общества – в качестве узловой части понятия следует выделить именно изоляцию личности» [44, с. 72]. Смысл изоляции заключается в необходимом долгом нахождении человека в условиях, когда ограничено его личное и социальное пространство или отсутствие многих социальных связей. Ярким примером могут служить исправительные учреждения. В таких учреждениях происходит постоянное общение с тем контингентом людей, которые также отбывают наказание.

Такое общение не всегда является адекватным социальным нормам, часто приводит к конфликтным ситуациям между осуждёнными, способствует эмоциональному выгоранию осуждённых, препятствует исправлению осуждённых, которое является главной целью изоляции от общества. Будучи не изолированным от общества, осужденный оказывается вне криминальной среды. У такого человека остается возможность, как и прежде оставаться в свойственной для него привычной среды, одновременно исключая условия, которые предусмотрены приговором суда [43, с. 77].

Важным становится отсутствие прямого принуждения в виде помещения для осужденного в той преступной среде, которые будут значительно отрицательно влиять на все его поведение, это становится существенно неприемлемым для общества и государства. Это имеет прямую

связь с сохранением бюджетных финансов, которые тратятся на содержание осужденных [7, с. 18].

Итогом данного осуждения приговоренный суживается и в ряде своих конституционных прав.

По мнению И. В. Соколова, «направленность правоограничений, устанавливаемых осужденным при рассматриваемом наказании, предполагает, в основном, ограничение физической свободы» [14, с. 73].

На приговоренного возлагаются добавочные обязанности. В этом отношении весьма интересной представляется позиция Р. В. Комбарова, предлагающего «осуществить разделения обязанности осужденного к ограничению свободы на две группы: обязанности, которые устанавливаются по решению суда и обязанности, следующие из условий и порядка отбывания наказания» [16, с. 31]. Данная точка зрения становится верной лишь частично, из-за того, что суд вставляет в список вменяемых необходимостей для приговоренного к этому наказанию, потому, что они занесены в закон. Главная суть этого наказания заставляет произвести ряд добавочных обязательств на две группы:

– в первую группу вошли добавочные обязательства, которые прямо отражены в законе. В качестве примера можно привести обязанность осужденного являться в уголовно-исполнительную инспекцию с целью регистрации от одного до четырех раз в месяц.

– в другую группу вошли необходимости суть которых заключается, назначенных приговоренному ограничений. Он должен доносить в уголовно-исполнительную инспекцию сведения о перемене места жительства или пребывания, а также и места работы или учебы; в этот список необходимо беречь электронные гаджеты контроля и надзора.

Так, Л. Б. Смирнов и И. В. Гудзовская утверждают, что главное в наказании становится многовариантность по отношению к лишению свободы, заключается «в возможности претерпевания мер уголовно-правового принуждения, будучи в условиях свободы. В наказаниях, не связанных с

лишением свободы, видится отражение более здорового и умеренного подхода по отношению к уголовным наказаниям в сравнении с наказаниями, которые связаны с изоляцией осужденных от общества» [18, с. 32].

Представляется необходимым обратить внимание на позицию Т. Ф. Миняевой, которая предполагает «необходимость ощущения осужденными к наказаниям, не имеющим связи с изоляцией от общества, существенных ограничений в правах, моральных страданий от самого факта их осуждения» [29, с. 24]. на самом деле, при отбывании человеком наказания по месту проживания, все это сопровождается обычными привычными условиями, предлагается применить определенные механизмы, которые дадут возможность значительно ограничить права осужденного человека, в таком случае наказание не превратится простую формальность.

Совершенно иную точку зрения имеет Е. В. Хромых, который ставит проблему о надобности вхождения в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство России «принцип минимального контроля и вмешательство в личную жизнь лица, которое осуждено к наказанию, не имеющему связи с изоляцией от общества» [3, с. 13]. Данная точка зрения не может быть исключительно правильной подобное состояние, при плохом слежении за приговоренным к ограничению свободы органами инспекции, может привести к развитию у виновного человека чувства безнаказанности, а также, можно привести к не достижению цели самой сущности уголовного наказания. Наиболее правильным кажется мнение Т. А. Коржиковой по этому поводу «о потери наказанием своей сущности и восприятии его как поощрения» [25, с. 48].

Таким образом, под социальным назначением ограничения свободы нужно понимать его альтернативность к другим видам наказания таким как лишение свободы и возможности достижения цели наказания, не применяя изоляцию человека от общества, и воспитание правого поведения осужденных, без получения опыта при общении с криминальными элементами и отсутствии отрыва от общества.

1.2 Содержание ограничения свободы и его место в системе наказаний УК РФ

Основное содержание рассматриваемого наказания заключается в самом названии данного наказания и становится средством уголовно-правового влияния на способность личности проявлять свои права при той исключительности, которые определены приговором. Важной разницей становится то, что притеснение свободы (как основное наказание) как вид обязанности в сторону становления общественной правдивости и исправление осужденного.

Под ущемлением свободы нужно иметь в виду принятые судом приговоренному ряд принуждений: «такой человек не должен покидать определенное ему место в определенное время суток; невозможно посещение определенных мест, расположенных в пределах территории соответствующего муниципального образования; невозможен выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования; не возможно находится в пространстве, где организуются народные гуляния и другие акции развлекательного характера; невозможно покидать без разрешения согласие специализированного государственного органа, который проводит надзор за отбыванием приговоренного к ограничению свободы» [41, с. 83].

При анализе такого наказания можно найти много общего с такими видами наказаний как домашний арест и условное осуждение, а также и условно-досрочное освобождение. Но все же есть и существенное отличие такие как срок наказания, да и возможно, что оно может быть не основным, а дополнительным. «В период отбывания такого наказания есть возможность частичной отмены ряда ограничений. Такой вид наказаний как ограничение свободы не может быть назначен военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации» [41, с. 83].

Включение в российское законодательство – наказания в виде ограничения свободы было связано, прежде всего, как с внутренними, так и с внешними причинами. Наша система права постоянно стремится к общемировой системе в развитии законодательства. Основные принципы развития мирового уголовного законодательства прежде всего связаны с гуманизацией и формировании альтернативных видов наказаний в области уголовного права. Международные организации в правовом поле России выступают за сотрудничество в области надзора, который ведется за осужденными и, устранения того разрыва ограничений, которые связаны с наказанием не связанным с лишением свободы». Принятие этого вида наказаний занял достаточно большой промежуток времени. Почти 13 лет велась дискуссия по принятию этого такого наказания. Причины были разные как экономического характера недостаток бюджетных средств для наблюдения в исправительных центрах сотрудников, так и неспособностью некоторых граждан оценить ограничение свободы по отношению к лишению свободы, одновременно с отсутствием и четкой регламентации наказаний [50, с. 87].

Несмотря на определенную прогрессивность данного вида наказания, есть и причины, которые снижают эффективность, как уже отмечалось выше, нет конкретизации, в определениях содержатся несоответствия, есть высказывания о том, что наказание обладает очень низким карательным потенциалом, не только в объеме, но и в характере права ограничений. Это ослабляет цели достижения наказания, считается что ограничение свободы очень перекликается не с карательными мерами осуждения, а с мерами воспитательного воздействия, которые проводят по отношению к поведению несовершеннолетнего поставленного на учет или считается простым административным надзором. Но тем не менее, ограничение свободы - это все-таки уголовное наказание, иногда оно содержит всю совокупность карательных и исправительных элементов воздействия на осужденного данного наказания.

В стремлении Российской Федерации вот уже на протяжении многих лет проводить политику либерализации и гуманизации уголовного наказания в подходах к преступнику, но уменьшать число осужденных мест лишения свободы. Мы видим рост числа лиц, не попадающих под влияние той криминальной части осужденных, находящихся в местах лишения свободы. Идет сокращение – профессиональной преступности в стране и это благодаря принятию рассматриваемого вида уголовного наказания. Данное наказание было принято еще 1 июля 1997 года, но вступление произошло значительно позднее. Все-таки специальные ведомства без изъятия из социума в ситуациях, когда за ними существовал надзор применялось в основном к людям «ставшими инвалидами 1 или 2 группы, беременным женщинам, женщинам имеющих детей в возрасте до 14 лет, женщинам достигших пятидесятилетнего возраста и мужчинам достигших шестидесятилетнего возраста, а также военнослужащим по призыву» [43, с. 77]. Эти поправки были внесены 10 января 2010 года и сейчас понятно, что такой закон имеет положительное влияние на тех людей, которые получили анализируемое наказание. У судей есть возможность индивидуализировать наказание и варьировать его сроками, выбирая его продолжительность от 2 до 4 месяцев и от 6 месяцев до 2 лет. К сожалению, в нашем обществе такой вид наказания часто воспринимается как безнаказанность и не воспринимается это наказание как уголовное. Но прогресс в развитии общества и процесс декриминализации ведет к поиску альтернативных видов наказаний по отношению к лишению свободы. Данное обстоятельство является положительным фактором, так как бывают ситуации, когда невозможно за небольшие преступления лишить человека свободы, если у него, например, есть престарелые родители, или женщина одна воспитывает детей причем не одного ребенка, у судьи появляется правильный выбор как вида, так размера наказания кроме лишения его и общения со своими близкими.

По приговору ущемления на время свободы суд должен наложить на приговоренного «необходимые условия:

- необходимость посещения специального ответственного органа, исполняющему надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц;
- нельзя менять свое место нахождения, без разрешения вышеуказанного государственного органа, призванного исполнять возложенные на него функции;
- не уходить за границы приписанного по суду места.

При распределении такого наказания суд может накладывать на приговоренного следующие необходимые ограничения:

- не оставлять приписанное место нахождения, и другие места где может находиться с разрешения в определенное время суток;
- не посещать определенные места, расположенных в пределах территории соответствующего муниципального образования;
- не посещать места, где проходят развлекательные и другие праздничные события, а тем более не участвовать в них;
- не предпринимать попыток смены места труда и (или) обучения, не взяв разрешения специализированного государственного органа» [52, с. 32].

Суд не вправе установить осужденному ограничения и возложить на него обязанности, не предусмотренные ст. 53 УК РФ.

Более широкое отображение сути и свойства наказания в виде ограничения свободы необходимо, если установить его круг в списке наказаний, которые выделены в уголовном праве.

В настоящее время правоведы выделяют несколько несоответствий у практикующей в России системы наказаний: «наличие разрыва между наиболее суровыми видами и более мягкими наказаниями» [20, с. 19], «отсутствует многообразие видов наказаний и перепад право ограничений между лишением свободы и наказаниями, которые не связанные с изоляцией от общества» [19, с. 300].

У ущемления свободы как одного из видов наказаний в ст. 44 УК РФ принимает седьмое место, то есть промежуточное место среди ущемления по военной службе и арестом. Конечно, подобный принцип устройства строения принципов наказаний позволяет подойти к выводу об ущемление свободы как явно довольно суровое наказание, по сопоставлению с такими включенными санкциями как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе. Это говорит нам о том, что это верное положение ограничения свободы, которое является новым видом наказания в системе уже существующих наказаний, и имеет принципиальное значение для него.

В результате мы видим, как бы построение целой шкалы в системе наказаний. Эта система имеет четкую, выстроенную целесообразную выдержанность, являющуюся связанной с широким потребительским аспектом.

Благодаря подобной иерархии наказаний законодатель достаточно правильно ориентирует, решая коллизии по многим проблемам. В связи с этим представляется важной точка зрения Е.А. Бондаренко и И.А. Семенцовой, обратившие внимание, что «в ограничение свободы специфический вид наказания, дающий осужденному лицу привилегированное положение по сравнению с другими преступными лицами» [26, с. 17]. На первом этапе у «ограничения свободы существовало сходство с лишением свободы, исполняемым в колониях-поселениях, на что обращали внимание отдельные исследователи» [30, с. 2].

Многие юристы отмечают искажения устоявшихся комплексных отношений в наказаниях. «Формально можно говорить о сохранении у ограничения свободы своей позиции в п. «з» ст. 44 УК РФ, однако по факту следует отметить ее утрату» [54, с. 390]. С. А. Ходжалиев указывает «несоответствие содержания ограничения свободы роли, которую оно играет в общем механизме уголовных наказаний» [54, с. 389]. Внесем описание

ущемления свободы как сравнительно небольшого наказания в сопоставлении с рассмотренными формами наказаний «по целому ряду причин:

- отсутствует значительная обособленность приговоренного от социума: для производства отбывания свойственно семейное положение, недостаток влияния преступного влияния и тюремной субкультуры;
- у приговоренного есть возможность на проведение определенного занятия, изменения места работы при получении согласия государственного органа, на которого возложены полномочия по осуществлению слежения за отправлением, приговоренным наказания;
- заниматься определенной деятельностью – это возможность, предоставляемая приговоренного к наказанию в виде ограничения свободы;
- являясь независимой формой принуждения свободы, не скованный с употреблением к приговоренному способов вещественного свойства: нет обязанности наложения на приговоренного необходимости отдавать в фискальные органы предназначенную сумму денег, как, например, в случае применения такого вида наказания как штраф или исправительные работы» [35, с. 9].

В итоге складывающейся несоразмерности в криминальной структуре наказаний, которая воздействует и на действительность ее употребление. Для того, чтобы решить возникшую проблему такой диспропорции наказания в виде ограничения свободы и предметной меры суровости, пролегающая от лишения свободы к ограничению свободы, а также следует говорить о двух других путях.

Итак, первый путь заключается в перемене места ущемления свободы в структуре наказаний. Имеется взгляд о обнаружение ущемления свободы, смотря на сегодняшнее фабулу, оно больше чем наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Например, Р. С. Рыжов, предлагая «закрепить ограничение свободы в ст. 44 УК РФ на втором месте, после штрафа, видит в этом решении соответствие сущности ограничения свободы и возможность расширения перечня преступлений, за совершение которых мог бы быть применён этот вид наказания» [37, с. 289]. Его поддерживает О. С. Татауров. Нам представляется отсутствие в этом необходимости.

Во-первых, хочется подчеркнуть, что в ограничении права осуждённого делать свой выбор места работы становится огромным преимуществом подобного наказаниями чем в виде исправительных и обязательных работ. Вместе с тем у осужденного к ограничению свободы строго очерчен круг право таких как свободное перемещение, нет выбора выбор места жительства и нахождения четко выделено, такие, как и посещение некоторых общественных мест, а также правильные и традиционные формы проведения свободного времени, выбора места работы и учебы.

Второе, в соответствии с ч. 1 ст. 60 УИК РФ «у приговоренных к ущемлению свободы можно пользоваться аудиовизуальными, электронными и другими техническими средствами по осуществлению наблюдения за действиями приговоренных», это список действий дается в Постановлении Правительства Российской Федерации от 31 марта 2010 года № 1981.

В третьих, наравне с исправительными и обязательными работами анализируемый вид наказания может быть изменён. Осуждённого могут приговорить к принудительным работам или лишить его свободы.

В качестве последнего замечания выступает возможность увеличения

с

р

о

к Второй путь – дополнить запреты и обязанности, которые присущи ограничению свободы. Этот путь решения следует признать, как наиболее перспективный. В результате принятия этой меры вероятно такая проблема будет разрешена и «разрыв» от наказания в виде лишения свободы и

р

а

н

лишениями, способствующие не имеют связи с изоляцией от общества будет решен.

В уголовном законодательстве включен целый список наказаний, которые по-разному касаются такого вида наказания как «ограничение свободы», когда у человека на время изымают часть конкретных возможностей свободно распоряжаться своими правами. Следовательно, нужно осуществить разделение между ограничением свободы и близкими к нему наказаниями [54, с. 174].

К первому виду наказания и можно отнести лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. При этом осужденный полностью не может заниматься свободным выбором профессии, либо любой другой деятельностью.

Например, Сызранским городским судом Н. был осуждён за получение взятки на своём рабочем месте. Работая преподавателем университета, он принуждал студентов сдавать экзамены за вознаграждение для себя. Был приговорён судом к наказанию в виде штрафа в размере 70000 руб. Также суд лишил осуждённого права занимать свою должность сроком на один год, распространив это наказание на все виды учебных заведений [40, с. 4]. Если осужденному назначается наказание, которое связано с лишением права занимать должность, то ему приходится претерпевать ряд сложностей с поиском работы.

Право принятия решения об определении места работы для него на это время возлагается на органы местного самоуправления при согласовании с уголовно-исполнительной инспекцией.

Нестандартное средство исследуемого наказания заключается в применении принудительного труда приговоренного на общественно полезных работах, который лишается части своего личного свободного времени. У осужденного к этому виду наказания появляется необходимость заниматься работой бесплатно, что не дает ему и его семье иметь источник дохода, таким образом и осужденный и его семья испытывают материальные

лишения в следствии таких ограничений. Это и является той чертой, которая отличает это наказания от ограничения свободы [33, с. 6].

Исправительные работы, как правило, могут проходить: на месте предыдущей работы так по месту определенной судом работы. Наказание в виде исправительных работ в первую очередь следует отметить определенную похожесть с узко направленностью занятости, на решение имеют влияние учреждение местного правительства, трудящиеся по соглашению с ними. Судами такая мера часто используется. При этом следует обратить внимание, «в обоих видах исправительных работ воздействие суда в основном затрагивает имущественную область, потому как суд в данном случае стоит на защите интересов государства изымая в доход государства в размере от 5 до 20%» [45, с. 7]. Другими словами, можно сказать, что такой вид наказания преследует сразу две цели: исполняет наказание за совершенное деяние и одновременно пополняет бюджет государства.

В результате исправительных работ совершается высчитывание от 5 до 20% заработка, приговоренного в пользу государства посредством списания на счет соответствующего территориального органа уголовно-исполнительной системы. Следовательно, государство стремится усилить сущность таких с первого взгляда мягких наказаний.

Приходится проводить разбор ситуации применения закона и судебной деятельности по предмету предопределения и употребления ущемления свободы, нацеленный на понятие спорных вопросов и определение предложений по их разрешению. Это дает возможность уклониться от неправильной интерпретации и заблуждений правоприменения определенных норм, приведшие к неверной постановке необходимости в расположении приговоренного или к назначению правильного наказания [39, с. 19].

Если обратимся к юридической практике можно отметить тот факт о сложности разграничения наказания ограничения свободы и лишения свободы. Проведем сравнение этих очень схожих между собой видов уголовного наказания. Обратимся к приведенной таблице 1.

Таблица 1 – Сравнительный анализ ограничения свободы и лишения свободы

Ограничение свободы	Лишение свободы
Взаимосвязь с обществом	
Не связано с изоляцией осужденного от общества	Связано с изоляцией осужденного от общества
Место отбывания	
Отбывается по месту жительства или пребывания осужденного	Отбывается в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта РФ, в котором проживал осужденный и, как исключение, за его пределами.
Категория наказания	
Возможность быть главным, или и дополнительным	Только основной вид наказания
Срок наказания	
Основное наказание – от 2 месяцев до 4 лет; дополнительное наказание – от 6 месяцев до 2 лет	От 2 месяцев до 20 лет (по совокупности преступлений не более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров – тридцати лет).
Пол осужденного	
Назначается как мужчинам, так и женщинам	Назначается как мужчинам, так и женщинам
Категории преступлений	
Преступления небольшой и средней тяжести	Преступления любой тяжести
Орган, осуществляющий контроль и надзор за осужденными	
Уголовно-исполнительная инспекция	Исправительное учреждение
Категории лиц, которым не назначается	
– военнослужащие; – иностранные граждане, – лица без гражданства, – лица, не имеющие постоянного проживания на территории РФ.	Таковые не имеются

По размещенным данным можно сделать вывод о том, что оба наказания становятся совершенно разными, несмотря на их связь с понятием «свобода». Лишение свободы захватывает более широкое умаление прав личности, а тяжесть наказание становится более существенной по сравнению с

о
г
р
а
н
и

Такая точка зрения становится правильной, если человек лишен свободы. Осужденное лицо выбывает из своего окружения от того общения, чтобы привыкнуть к новым более суровым условиям в которые он попадает после осуждения в исправительном учреждении, им нужно время для того чтобы привыкнуть не только к лишениям, но к своему новому статусу. В то же время ограничение свободы может быть более продолжительным чем предыдущее наказание. Несмотря на то, что наказание является уголовной мерой у личности не теряется связи с семьей. У осужденных к ограничению свободы по-прежнему существует возможность общения со своей семьей, он по-прежнему может заниматься с детьми. Общаясь постоянно с детьми есть возможность участвовать в процессе воспитания. Тем не менее, уголовное наказание показывают свою суровость, воздействуя на осужденного как физически, так и морально. Для этого и осуществляется контроль и надзор за его поведением и возможны различные меры воздействия при нарушениях.

«У осужденных к ограничению свободы начинаются всевозможные испытания, связанные с ограничениями:

- нет возможности свободно перемещаться;
- выбирать свое местожительства;
- выезжать из того место, которое ему определено;
- ограничение выборного права;
- на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии и еще целый ряд ограничений. В результате возникают ряд специальных прав, которые, непосредственно возникают при наказании в том числе права на корректное взаимоотношение между сотрудниками инспекции и осужденным» [36, с. 62].

В результате осуществленного анализа рассматриваемых видов наказания выделяем прежде всего те условия, которые служат карательными методами при исполнении данных наказаний вторгаясь в определенные области свободы.

Следует отметить также и позицию Н. Артеменко и А. Карасовой, проводящих сопоставление «ограничения свободы и принудительных мер воспитательного воздействия, применяемых к несовершеннолетним» [4, с. 7].

Естественно, воздействуя на осужденного используют всевозможные меры как воспитательные, так и карательные затрагивающие разные сферы жизнедеятельности человека. Особенно это касается несовершеннолетних, над которыми надзор должен быть не только со стороны государства в виде инспектора, но и со стороны родителей или специализированного органа.

В наше время в учебно-методической литературе появились идеи, что «между условным осуждением и ограничением свободы имеется «конкуренция», которую целесообразно решить в пользу условного осуждения или его западного аналога – пробации» [6, с. 17].

Возможное соревнование рассматриваемых норм ограничения свободы и условного осуждения прежде всего связано с общностью некоторых признаков, объединяющих эти виды, а также порядок по их осуществлению.

Первое, что можно заметить это сходство возложенных на осужденных обязанностей

Вторым общим признаком является жесткая необходимость явки в уголовно-исполнительную инспекцию. Такая же обязанность накладывается на осужденных к условному лишению свободы. Общим признаком является привязка адреса уголовно-исполнительной инспекции к адресу места жительства осужденных.

В-третьих, представители уголовно-исполнительной инспекции осуществляют контроль за осужденными к различным видам наказания. В своей деятельности инспекторы пользуются одинаковыми способами надзора и контроля за осужденными к различным видам наказания.

Далее, существует частичное совпадение предусмотренных ст. 58 УИК РФ оснований привлечения осужденных к ответственности при нарушении порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы и за уклонение от его отбывания и оснований, позволяющих привлечь к

ответственности условно осужденных, что нашло закрепление в ст. 190 УИК РФ» [48, с. 6].

Приведём примеры отличий между наказанием в виде ограничения свободы и условным наказанием. Для людей, которые отбывают наказание в виде ограничения свободы, размер ограниченности прав записан в законодательстве, такой список дает нам полное представление о том, какие права и у какого наказания больше. Суд может применить как расширение прав, так и ограничение. Самый маленький срок в течение которого продолжается наказание – это «6 месяцев, испытательного срока при условном осуждении является шесть месяцев, а при ограничении свободы если оно является основным всего дается два месяца. Если взглянуть на такое сравнение, то самый большой по времени испытательный срок при таком наказании как условное осуждение, может быть до 5 лет кроме этого время может быть еще на один год, увеличен в то время самый большой промежуток времени наказания в ограничение свободы всего 4 года» [48, с. 12].

Н. Ф. Борисова обращает внимание на тот факт необходимостей, наложенных судом на условно осужденного согласно ч. 5 ст. 73 УК РФ, и запреты, употребляемые в ст. 53 УК РФ, по сути своей близки. Таким образом, исходя из перечисленных в ст. 53 УК РФ, в ст. 73 УК РФ где было указано все. Изучив эти статьи можно сделать вывод, о чем подмечает Н. Ф. Борисова, «показал, что при назначении условного осуждения осужденному лицу суд практически в 100 % случаев возлагает обязанности по исполнению наказания на муниципальное образование, где проживает данное лицо» [46, с. 79].

Возникшее положение с отличием условного осуждения между ограничением свободы складывается сложность как при назначении судами данных мер уголовно-правового воздействия, так и при их исполнении УИИ. Следует отметить распространение этой ситуации и на одновременное назначение обеих мер – условного осуждения, затем ограничения свободы, но в разных приговорах. Такие же черты, показала С. А. Боровикова и Е. О. Рябкова, «если осужденный совершил второе преступление до того, как

был вынесен приговор по первому, а известно об этом стало уже после завершения судебного процесса. Второе преступление при этом не является основанием для отмены условного осуждения» [15, с. 33].

Вместе с тем, другие ученые рекомендуют убрать из ст. 314 УК РФ «такое понятие об ограничении свободы совсем и, и далее, отказаться от него в сфере применения как нагрузку к наказанию» [46, с. 80]. Так, О. С. Татауров, соглашаясь с П. В. Тепляшиным, «считает, что исполнение ограничения свободы после освобождения лица из мест лишения свободы неразумно» [47, с. 39], потому что производить несколько предназначенных беспристрастных сложностей при общественном привыкании, либо будет помогать преобразованию освободившегося человека в вопиющих возмутителей порядка ограничения свободы. В том числе, у суда по беспристрастным основаниям нет вероятности предчувствия типа в списке ограничений, которые нужно пересмотреть к человеку в будущем. У данных ограничений не будет личностного аспекта, направленного на предотвращение патологических личностных изменений у осуждённого и их переноса на социальную среду после освобождения [47, с. 39].

Е. В. Колбасова не приемлет подобные взгляды на этот вопрос спорит с высказыванием, тех, кто смотрит, что при использовании ограничения свободы после отпущения человека из мест лишения свободы, складывается неприемлемая ситуация в отношении освобождённого, все это может спровоцировать вызвать нежелательные психические процессы (недоверчивость, негативное отношение к окружающим, агрессию), что, в свою очередь, не способствует быстрой перестройке отпущенного. По высказыванию Е. В. Колбасовой, «основной целью назначения ограничения свободы является процесс дальнейшего постепенного исправления преступника. После того, как человек отбыл наказание в виде лишения свободы, осужденному важно поэтапное восстановление социальных связей, возможность избежать вредной для него криминальной среды» [19, с. 299].

На самом деле, если исходить общей теории уголовного права дополнительное наказание постоянно несет в себе какую-либо компенсационную функцию, с его помощью, когда его используют как основное не всегда достигаются необходимые задачи, таким образом нельзя добиться всех целей наказания. Несомненно, что такой вид наказания осуществляет предупредительную работу, с помощью которой можно наблюдать за действием освободившихся после отбытия срока за осуществление особо тяжких преступлений таких убийства, разбой, изнасилование и др. Применяемый нашей системой принцип гуманности имеет двоякую сущность, потому как направлены не только к человеку, осуществившему преступное деяние, но и к обществу в целом, в котором каждый человек имеет право на защищенность. Имеющихся средств специального надзора может не хватить, если брать численность всех на которые он распространяется. Это означает, что он не может в полной мере соревноваться с ограничением свободы, занять его место.

Когда же ограничение свободы служит дополнительной мерой, то тогда если установленный режим порядка отбывания наказания, то субъект может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 314 УК РФ. Это означает, что вместо дополнительного наказания, присоединяется еще одна судимость. Одновременно с заменой ограничения свободы как дополнительного наказания становится дискуссионным вопросом [32, с. 15].

Юристы встревожены тем, что обнаружен недостаток существенных положений для использования правовых установок о вспомогательном наказании в виде ограничения свободы. При этом отказ от наказания – это невыход из ситуации. Хочется подчеркнуть, что для целей подобных наказаний необходимо создавать социальные условия для более успешного выполнения. Наверно, приемлемым решением будет редактирование ч. 5 ст. 53 УК РФ. «В особенности в ст. 314 УК РФ необходимо убрать позицию, относящуюся вовлечения к обязанности людей, не желающих, старающихся убежать от отбывания дополнительного наказания в виде ограничения

свободы, но в таком случае на них начинает действовать ч. 5 ст. 53 УК РФ на оба типажа осужденных: отбывающих ограничение свободы как основное, так и дополнительное наказание» [29, с. 11]. В результате необходимо уйти от избыточного наказания человека при привлечении к уголовной ответственности и таким образом, уйти от перегруженного наказания за одно и то же деяние.

Выводы. Наиболее важными свойствами депривации свободы как вида уголовного наказания заключается в том, что человек не отстраняется от общества и получает право проходить отбывание по месту прописки приговоренного.

Проанализированные специфические свойства дают возможность осуществить некоторые определения в рассматриваемом наказании с тем чтобы потом внести в УК РФ. В таком обстоятельстве следует исходить из того, что в главном определении будут вставлены наиболее главные черты, которые дадут вероятность отличать такое наказание как депривацию свободы от других видов уголовного наказания. Эти черты будут иметь значительную ценность. Нужно добавить в ч. 1 ст. 53 УК РФ перемены в форме определенных определения ограничения свободы, а именно: «Ограничение свободы – это такой вид уголовного наказания, не связанный с изоляцией от общества, при котором осужденный претерпевает ограничения в некоторых правах с возложением специфических дополнительных обязанностей, которые реализуются им с отбыванием по месту жительства осужденного».

В таком случае вспомогательных воспрещений и повинностей, присущих такому виду наказаний, нужно упрочить список ограничений свободы и сделать этот вид наказания особо значимым для современного общества.

Глава 2 Проблемы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы

2.1 Проблемы практики назначения наказания в виде ограничения свободы

В соответствии с ч. 2 ст. 45 УК РФ ограничение свободы может применяться в качестве как основного, так и дополнительного вида наказаний. В итоге основного образа расплаты как ограничение свободы затрагивает семьдесят семь составов УК РФ, к следующим статьям относятся преступления: против жизни и здоровья, против свободы, чести и достоинства личности, в области экономических действий; а в виде дополнительного наказания – по пятьдесят одному преступлению, среди них ряд тяжких таких как убийство, умышленное причинения тяжкого вреда здоровью и др. [17, с.5]

В современное время применения норм об ограничении свободы как наиболее часто применяемое судом могут проводиться преобразования, а до этого в работе судов имеются «большие пробелы и упущения:

- в отступление ч. 1 ст. 53 УК РФ не сопровождается стабильностью похода в уголовно-исполнительную инспекцию для осуществления регистрации;
- нет строгого лимитирования, данное судом определенное время суток, когда нельзя уходить из дома;
- определить места запрещения посещения;
- мероприятия с большим количеством толпы, их тоже нельзя посещать;
- определенно должна отсутствовать возможность, определенная судом для пребывания, за границы которого запрещено выезжать» [32, с. 41].

Ограничения, накладываемые на осуждённого при выборе анализируемого вида наказания, были раскрыты выше. Следует отдельно отметить отсутствие у суда права на их замену любыми другими ограничениями, не входящими в законодательно установленный список. «Суд

не вправе установить осужденному ограничения и возложить на него обязанности, не предусмотренные ст. 53 УК РФ п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» [34, с. 22].

«В приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осужденному к ограничению свободы запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места. Если в состав населенного пункта, в котором проживает осужденный, входят несколько муниципальных образований, то суд вправе установить соответствующие ограничения в пределах территории такого населенного пункта. Необходимо подчеркнуть, что в жизни возникла иная задача, которая показала с разницу в понимании судами определения рубежа проживания» [34, с. 22].

М. Киселевой рассматриваемой виду наказания осуществлен анализ вынесенных приговоров, по г. Москве, этот анализ выявил, что в основном сходятся «три разновидности рассмотренных сдерживания:

- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (т.е. без разграничения возможности границ муниципального образования, за которые осужденному запрещено выезжать);
- не покидать пределов г. Москвы (так и муниципального образования);
- не покидать за пределы г. Москвы и Московской области» [8, с. 74].

Можно принять мнение с М. Киселевой прежде всего того, что «при назначении ограничения свободы необходимо:

- понять, где конкретно необходимо находится осужденному, чтобы жить, работать, учиться, следовать к месту работы или учебы и т. п.;
- выявить те муниципальные образования, на территории данных названий осужденному нельзя выезжать;
- при описании мотива при вынесении приговора формировать выводы об ограничении свободы при передвижения осужденного пределами

своего муниципального образования (одного или нескольких)» [9, с. 112].

Следует отметить разницу в законодательном применении понятий «границы муниципального образования» и «границы субъектов Федерации»,

о
н
и

н
е

Однако данное положение закона не реализуется в полном объеме. Так, в юридической литературе отмечается, что «на 1 января 2016 г. число вступивших в законную силу постановлений суда, имеющих обязательные ограничения, составляло 18 333 чел. (около 91 %), в то время как число лиц с дополнительными ограничениями, возложенными судом, – 1784 чел. (около 9 %). В отношении несовершеннолетних наблюдалась такая же картина: количество подростков, имеющих обязательные ограничения по приговору суда, составляло 802 чел., а лиц с дополнительными ограничениями – 104» [2, с. 21].

Как видим, принятым ограничениям, необходимо стать неременным элементом наказания и его исполнения. В качестве примера приведем кассационное определение Московского городского суда от 12 марта 2015 г.

п
ж
д
д
е

Правоведы С. А. Боровиков и Е. О. Рябкова считают, что ограничения при рассматриваемом наказании должны назначаться по отдельности исходя из ситуации совершенных деяний. Это позволит избежать массы ошибок, допускаемых при вынесении приговора и не позволит применять практически

н
в
м

полным (ст. 53 УК РФ). Приведем пример постановления президиума Липецкого областного суда от 23 сентября 2016 г. № 44-у-157-2022. Указанным постановлением были внесены изменения в приговор суда предыдущей инстанции, содержащий ограничения, не предусмотренные законом. В постановлении указано, что законодатель не предусматривает обязанность осужденного устроиться на работу, в обязательном порядке вылечиться от алкоголизма, не употреблять спиртные напитки во время отбытия наказания [36, с. 72].

По приговору суда осужденный должен посещать уголовно-исполнительную инспекцию. Вместе с тем в приговоре должно содержаться указание на очередность этих посещений в месяц. Приведем пример приговора Курганского областного суда. Вынося приговор по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, Ссуд назначил наказание для В. в виде лишения свободы на шестнадцать лет

с

о

г

р
а Данный приговор был обжалован в Верховном Суде Российской Федерации и судебной коллегией по уголовным делам указанного суда были

и

н

е

н

и

н

м

и

в

м

б

н

Исследователи предлагают «дать четкое законодательное определение массового мероприятия, а также определенных мест, которые осужденному к ограничению свободы запрещено посещать» [1, с. 66].

Вместе с тем следует отметить, что данный вопрос частично уже закреплен в нормах права. Так, в п. 49 Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы в качестве примера таких мест приводятся «места, связанные с употреблением алкогольных напитков и наркотических средств» [5, с. 8]. Сложность представляет определение места потребления наркотиков. Должностные лица уголовно-исполнительной инспекции регулярно проверяют образ жизни осужденного. Посещение осуждённым мест потребления наркотиков вменяет им в обязанность обратиться в компетентные органы с требованием возбудить уголовное дело по ст. 232 УК РФ в отношении осужденного. Если будет установлено, что осужденный замешан в незаконном обороте наркотиков, то уголовное дело должно быть возбуждено по соответствующим статьям [5, с.12].

Однако, согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 п. 19 «при установлении ограничения на посещение определенных мест суду следует указывать признаки таких мест. Ограничение в виде запрета на посещение мест проведения массовых мероприятий и участие в них может касаться как всех массовых мероприятий, так и тех из них, посещение которых и участие в которых, по мнению суда, будут препятствовать достижению целей наказания. Массовыми являются, например, «общественно-политические (собрания, митинги, уличные шествия, демонстрации и др.), культурно-зрелищные (фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния и др.) и спортивные (олимпиады, спартакиады, универсиады, соревнования по различным видам спорта и др.) мероприятия» [41, с. 83].

Р

я

д

у

ч

ограничения свободы [42, с. 13]. Но в этом случае установление жестких рамок по применению всех названных законодателем ограничений будет нарушать принцип индивидуализации наказания. Мы полагаем, что органы, исполняющие данное наказание, УИИ должны иметь запас уголовно-правовых средств воздействия на осужденных.

Напомним, что, если совершаются срывы в исполнении правил поведения при отбывании достаточно послушного осужденного на него может быть представлен доклад от инспектора в суд и в результате такого представления инспекции по надзору может принять новые меры либо расширить принятые ранее ограничения.

Злостное уклонение от отбывания ограничения свободы как является частью криминального поведения свидетельствующее о том, что исправление отсутствует (ч. 1 ст. 314 УК РФ).

«Злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде ограничения свободы признается:

- осужденный, допустивший нарушение порядка и условий отбывания наказания в течение одного года после применения к нему взыскания в виде официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений;
- осужденный, отказавшийся от использования в отношении его технических средств надзора и контроля;
- скрывшийся с места жительства осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней;
- осужденный, не прибывший в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства в соответствии с предписанием» [23, с. 64].

Наказание в виде ограничения свободы предполагает, что представители уголовно-исполнительные инспекции организуют с осуждённым воспитательную работу. Вместе с тем, компетентные органы должны побуждать осуждённого к самовоспитанию. Наблюдение за осужденным, общение с ним, помогает инспекторам уголовно-исполнительной инспекции

собрать данные о личности осужденного и подтвердить, что назначенное судом наказание в полной мере соответствует не только тяжести преступления, но и предполагаемому исправлению личности осуждённого.

П

р
и
в
е
д
ё
м

п Анализированный вид наказания может применяться также и к несовершеннолетним, однако не может выступать дополнительным видом наказания. Это основное наказание, которое может назначаться как на срок

м
е
р
е

Сызранским городским судом в отношении С. был вынесен приговор по ч. 4 ст. 111 УК РФ и назначено 6 лет лишения свободы с ограничением свободы на один год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Однако в судебном постановлении о лишении свободы Самарского городского суда в своём кассационном определении указала, что в приговоре суда отсутствуют конкретные ограничения свободы, применяемые к осуждённому. При перечислении данных ограничений суд должен был руководствоваться ч. 1 ст. 63 УК РФ. В связи с этим наказание в виде ограничения свободы было отменено [26, с. 16].

н
и
г
н
а

По мнению представителей правосудия, такой подход позволяет пресекать негативные социальные связи преступника, приведшие к совершению преступления, при этом внимательно включать в его круг общения людей, положительно влияющих на него исключая негативные влияния бывших «друзжков». Особое внимание необходимо проявлять к связям такой молодежи, если молодой человек совершил преступление находясь в группе таких же самонадеянных и развязных людей с неокрепшей психикой, возникает острая необходимость пресечения его контактов с любым человеком из этой группы. Одновременно необходимо заинтересовать молодого человека учебой, интересной работой и в то же время заинтересовать каким-либо интересным хобби относясь к нему позитивно и доброжелательно [21, с. 15].

Вид наказания, который может быть основным или дополнительным, оказывает непосредственное влияние на его срок. Рассмотрим особенности

и
с
ч
и
с
л
е
н
и
я

Не все осуждённые дисциплинировано прибывают на место отбытия наказания. Отсутствие осуждённого на месте отбытия наказания более одних суток является веской причиной для того, чтобы срок отбытия наказания был приостановлен.

к Если осужденного от отбывания назначенного наказания отлынивает более суток продолжительность срока останавливается и время самовольного

а
н

отсутствия осужденного по месту жительства тот срок его наказание увеличивается.

Ограничение свободы не может быть назначено (ч. 6 ст. 53 УК РФ):

- военнослужащим;
- иностранным гражданам.
- лицам без гражданства;
- лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории России.

Приведем пример, иллюстрирующий невозможность назначения ограничения свободы иностранным гражданам. «Судом первой инстанции Д. осужден по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы с ограничением свободы на два года, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к семнадцати годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на два года. На основании ст. 53 УК РФ в отношении Д. «установлены определенные ограничения. Суд кассационной инстанции оставил приговор без изменения» [47, с. 39].

По решению Президиума Верховного Суда Российской Федерации указанные судебные решения были изменены. Данная позиция связана с тем, что осужденный имеет гражданство другой страны. Предыдущие решения судей в отношении осужденного были вынесены, исходя из его российского гражданства. Именно поэтому в решении Президиума было дано указание на исключение у осуждённого гражданства Российской Федерации и снятие наказания в виде ограничения свободы [40, с. 10]..

В другом деле Пермский краевой суд приговорил. М. и В. по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы с ограничением

с

в

о

б

о

д

Приведем еще один пример. Московский городской суд приговорил М. по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением

с

в

о

б

о А.И. Дроздов и А.В. Орлов подчеркивают тот факт, что санкция, например, ч. 3 ст. 131 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы «с обязательным назначением ограничения свободы в качестве дополнительного наказания и не дает возможности отказаться от его назначения даже в случае совершения этого преступления одним из указанных выше субъектов, например, иностранным гражданам. Данное противоречие предстоит решить на законодательном уровне» [13, с. 19].

д В случае сложения ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, с наказанием в виде обязательных работ или исправительных работ судам следует учитывать положения ч. 2 ст. 72 УК РФ (двести сорок часов обязательных работ или три месяца исправительных работ соответствуют двум месяцам ограничения свободы). Ограничение свободы, назначенное в качестве дополнительного наказания, подлежит незамедлительному исполнению.

а

, **2.2 Механизмы обеспечения исполнения наказания в виде ограничения свободы**

с

Одновременно с вынесением приговора, суд рассматривает ряд вопросов, связанных с исполнением приговора. Так, ч. 5 ст. 393 УПК РФ предполагает, что инспекция по надзору, которые выполняют функции контроля, сразу же оповещают суд, вынесший данный приговор, о прибытии осужденного к месту отбытия срока, что предусмотрено в ч. 6 данной статьи.

н

о

в

Кроме того, в п. «г» ч. 2 ст. 397 УПК РФ сказано, что суд рассматривает вопросы о замене ограничения свободы в случае злостного уклонения от его отбывания в соответствии со ст. 53 УК РФ, в ч. 8.1 – об отмене частично либо о дополнении установленных осужденному к наказанию в виде ограничения свободы ограничений в соответствии со ст. 53 УК РФ; в ч. 18 – о заключении под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в виде ограничения свободы, до рассмотрения вопроса о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания, но не более чем на 30 суток. «Уголовно-процессуальный кодекс РФ включает возможность временно отложить исполнение приговора при наличии оснований, предусмотренных в ч. 1 ст. 398 УПК РФ» [22, с. 12].

Согласно ч. 3 ст. 53 УК РФ контроль за приговоренными к притеснению свободы выполняется специальными федеральными органами с учетом положений как уголовно-исполнительного законодательства РФ, так и издаваемых в соответствии с ним уполномоченным федеральным исполнительным органом власти подзаконных нормативных правовых актов. Согласно действующему законодательству РФ органом, осуществляющим надзор за данной категорией осужденных, являются УИИ (ст. 47.1 УИК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 47.1 УИК РФ исполнение наказания в виде ограничения свободы заключается в надзоре УИИ за его отбыванием осужденными. «В юридической терминологии надзор означает одну из форм деятельности государственных органов по обеспечению законности» [49, с. 4]. Законодатель в ч. 1 ст. 60 УИК РФ дает определение надзора. Основной обязанностью инспектора уголовно-исполнительной инспекции является активное участие в жизни осуждённого, контроль его поведения. Инспектор должен быть убеждён, что осужденный не нарушает ограничения, а в случае выявления таких нарушений уполномочен применить к осуждённому конкретные меры в

р
а
м
к
а
х

Тем не менее, по своей природе рассматриваемое понятие значительно шире и должно включать в себя не только контрольно-надзорные, но и организационно-административные, воспитательные, охранительные и технические мероприятия, направленные на достижение целей и выполнение задач, предусмотренных ст. 1 УИК РФ.

Более того, обязанности УИИ, предусмотренные ч. 1 ст. 54 УИК РФ, также значительно шире надзорных функций – это ведение учета осужденных к наказанию в виде ограничения свободы; объяснение порядка и условий отбывания наказания; разработка всевозможных мероприятий по профилактике среди осужденных срывов по выполнению правил поведения предусмотренных в регламенте; всемерное способствование в устройстве на работу; осуществление среди них воспитательной работы; применение установленных законом мер поощрения и взыскания; внесение в суд представлений об отмене частично либо о дополнении ранее установленных для осужденных ограничений, а также о замене осужденным, уклоняющимся от отбывания наказания, не отбытой части наказания в виде ограничения свободы наказанием в виде лишения свободы. Кроме того, в ч. 1 ст. 25, ч. 1 ст. 33 УИК РФ, которые касаются наказаний в виде обязательных работ и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, законодатель говорит в целом об исполнении наказания, не выделяя лишь одно какое-либо полномочие данного учреждения уголовно-исполнительной системы.

В связи с этим, чтобы привести действующее законодательство, регламентирующее порядок исполнения наказания в виде ограничения свободы, изложить в следующей редакции: «Специализированным государственным органом, исполняющим наказание в виде ограничения свободы, является уголовно-исполнительная инспекция» [46, с. 77].

Е. В. Колбасовой было проведено «условное деление процесса исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы на три стадии:

- организация постановки на учет в уголовно-исполнительной инспекции;
- процесс отбывания осужденным назначенного ему наказания в виде ограничения свободы, учитывая возложенные на него ограничения;
- организация снятия осужденного к ограничению свободы с учета» с. 300].

Рассмотрим содержание первой стадии. Первым пунктом должен стать момент, поступления копии приговора, и другие судебные документы суда. Проведя таким образом учет и регистрацию в журнале и других входных документах осужденный, инспекцией извещается суд о том, что он принят к исполнению. В этот же день инспектор должен приступить к заведению на осужденного к ограничению свободы личного дела и заполнению учетной карточки. В следующие 15 суток со дня поступления копии приговора, определения или постановления суда необходимо вручить осужденному под его роспись официальное уведомление о том, что ему необходимо явиться в уголовно-исполнительную инспекцию, чтобы он мог быть поставлен на учет с документами, который удостоверяющего личность с обязательным указанием на возможность доставления его силой, если осужденный не явится добровольно. Необходимо показать, что применение ограничения свободы и по отношению к несовершеннолетним гражданам, возможно, как и к взрослым гражданам. Они должны прийти в инспекцию в сопровождении родителей или иных законных представителей [22. с. 17].

Совершеннолетним осуждённым предоставляется трое суток с момента получения уведомления для посещения уголовно-исполнительной инспекции и постановке на учёт (ч. 2 ст. 47.1 УИК РФ).

Вместе с тем встречаются ошибки в исчисление срока ограничения свободы. В качестве примера приведем приговор Пучежского районного суда Ивановской области от 12 апреля 2020 года. Согласно этому приговору, назначенное в качестве основного наказания ограничение свободы для осуждённого М. начало исчисляться с 12 апреля 2020 года. Однако к

осужденный был поставлен на учет в уголовно-исполнительную инспекцию только 14 мая соответствующего года. Поэтому правильным будет считать начало исчисления срока отбывания наказания осужденным с 14 мая 2020 года [48, с. 12].

Нужно обязательно удалить способность использования ограничения свободы в роли дополнительного наказания к другому виду наказания – условному осуждению, содержащийся в ч. 4 ст. 73 УК РФ в следующей редакции: «При условном осуждении также могут быть назначены дополнительные виды наказаний, за исключением наказания в виде ограничения свободы», и, такой же, п. 21 Инструкции – исключить.

Далее проанализируем процесс отбывания осужденным назначенного ему наказания в виде ограничения свободы, учитывая возложенные на него ограничения, представляющих собой две группы ограничений, базирующихся на решении суда.

«В первой (главной) группе выделен ряд следующих ограничений:

- запрет на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования;
- запрет на изменение места жительства или пребывания, не получив согласие надзорного органа.

К следующей группе относятся следующие ограничения:

- запрет на уход из дома или своего жилища в определенное время суток;
- запрет на посещение определенных мест, расположенных в пределах территории соответствующего муниципального образования;
- запрет на посещение мест проведения массовых и других мероприятий, запрет на участие в них;
- запрет на изменение места работы или учебы, не получив согласие инспекции» [20, с. 9].

Судебное решение по назначению наказания в виде ограничения свободы без установления соответствующих ограничений является противоречащим ч. 1 ст. 53 УК РФ. Такой подход законодателя отражается в

судебной практике. В качестве примера приведём приговор Сызранского городского суда от 17 марта 2017 года, по уголовному делу 1-56/2017 года: «установлены ограничения: не изменять место жительства и работы без уведомления межрайонной уголовно-исполнительной инспекции, являться

Д
Л
Я

Перейдём к рассмотрению 3 этапа организации снятия осужденного к ограничению свободы с учета. Осужденный прекращает отбывать

Н
Я

Ст. 173 УИК РФ включает в себя «сущность причин освобождения от отбывания наказания осужденного:

- а – окончание срока наказания, назначенное по приговору суда;
 - р – отмена приговора суда в связи с окончанием делопроизводства;
 - в – объявление государственными органами помилования или амнистии;
 - ц – в случае тяжелого заболевания или получения инвалидности;
 - и – либо по каким-либо другим причинам, предусмотренными в законе»
- и [49, с. 7].

Сотрудник уголовно-исполнительной инспекции обращается в суд, которым осужденный был приговорён к наказанию в виде ограничения свободы с рапортом об исполнении наказания. Такой же рапорт он обязан

М

На основании рассмотрения всех аспектов данной проблемы как исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы были выявлены проблемы и недоработки, на которые следует обратить внимание законодателей.

У

Один из вопросов касается прежде всего вычисления срока наказания в виде ограничения свободы. В параграфе 2.1 говорилось о невозможности

Ю

Н

И

учета времени, когда осужденный незаконно покидал место жительства более одних суток, не имея на то уважительной причины. Однако, представляется, что значение выражения «уважительная причина» не раскрыто. Инструкция по организации исполнения наказания в виде ограничения свобод не содержит специального определения этого понятия. Поэтому представляется целесообразным дополнить п.22 Инструкции по организации исполнения наказания следующим предложением: «Уважительными для целей настоящего пункта могут быть признаны следующие причины:

- состояние здоровья;
- природные и техногенные катаклизмы;
- совершение правомерных действий по устранению опасности, непосредственно угрожающей самому осужденному либо третьим лицам, а также охраняемым законом интересам общества или государства;
- противоправные действия третьих лиц» [53, с. 3].

Следует отметить и наличие чрезвычайных ситуаций, например, проведения ремонта дорожного покрытия, требующего объехать по окружной дороге. Формально произойдет срабатывание электронного средства контроля фиксации нарушения, а фактически возникнет непредвиденная ситуация для осужденного, в которой необходимо моментально принимать решение. В этом случае инспекции рекомендуется индивидуальный подход к каждому выезду за пределы муниципального образования. Следует отметить и такую категорию людей, работа которых отличается разъездным или вахтовым характером, либо они проходят обучение в образовательном учреждении. Применение к ним ограничения на выезд невозможно, так как из-за этого им придется сменить работу или место обучения. Представляется нелогичным применять наказание в виде ограничения свободы по отношению к людям, которые имеют разъездной характер работы или отдаленное место учебы, что позволяет отнести их к лицам, которым не назначается данный вид уголовного наказания.

Сделанные выводы подводят к вопросу о обязательности изложения п. 6 ст. 53 УК РФ в следующей редакции: «Ограничение свободы не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации либо имеющим разъездной характер работы или отдаленное место учебы».

Заключение

В работе был выяснен ряд наиболее важных особенностей притеснений свободы как порядка уголовного наказания: недостаток обсервации от социума; вероятность расплаты по пристанищу приговоренного.

В отношении существующих особенностей отличий, которые показывают главные притеснения свободы, как способа наказания, часть их отразилась в законе. Поэтому представляется необходимым отразить в ч. 1 ст. 53 УК РФ в придачу, например, добавление в идею притеснение свободы: «Ограничение свободы – это такой вид уголовного наказания, не связанный с изоляцией от общества, при котором осужденный претерпевает ограничения в некоторых правах с возложением специфических дополнительных обязанностей, которые реализуются им с отбыванием по месту жительства осужденного».

Вместе с тем, посредством записывания прибавления воспрещения и необходимости, свойственных принуждению свободы вероятно упрочении мнения принуждения свободы, которая была предназначенный законописателям, вкладывание настоящему характеру расплаты большого значения.

Ошибочность юридической лексики в касательстве пенитенциарной системы, реализующий присмотр за отправленные приговоренными к отбытию в форме принуждения свободы. Чтобы приводить работающее законодательство, регулирующей режим выполнения расплаты в виде притеснения свободы, к целостному пояснению, надлежало в ч. 1 ст. 47.1 УИК РФ прочитать в следующей редакции: «Специализированным государственным органом, исполняющим наказание в виде ограничения свободы, является уголовно-исполнительная инспекция».

В связи с выявленными в работе сложностями подсчета времени притеснения свободы, употребляемого в сторону прибавочного наказания к относительному осуждению, предлагается рациональным возможность применения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания к

относительному осуждению и передать ч. 4 ст. 73 УК РФ в будущем прочтении: «При условном осуждении также могут быть назначены дополнительные виды наказаний, за исключением наказания в виде ограничения свободы».

Проблема исчисления срока отбывания наказания в виде ограничения свободы. С целью решения этой проблемы предлагается п. 22 Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы дописать рекомендацией следующей сущности: «Корректными для намерений данного положения возможны различать дальнейшие поводы: положение со здоровьем; естественные и антропогенные катастрофы; осуществление обоснованных способов по удалению чреватости, естественно грозящей непосредственно приговоренному или третьей стороне, а также оберегаемым нормами пользы обществу и государства; противозаконные функционирования третьей стороны».

Дилемма выбытия за границы городского предела приговоренным к принуждению свободы на небольшой промежуток времени. Предполагается добавить ч. 1 ст. 53 УК РФ таким положением: «не покидать границы местности данного городского образования более, чем на 30 минут». Тем не менее, законодатель предложил ряд обстоятельств, по ряду с которых приговоренного появляется возможность на легальное право покидать за пределы определенной территории. Для чего нужно заполучить компромисс специализированной инспекции, которая принимать во внимание реальность в определенной обстановке неких чрезвычайных частных положений.

Задача предназначения наказания в виде ограничения свободы личностям, имеющим развозной или вахтенный способ труда, либо тех кто учится в учебном заведении другого района России.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абрамова А. И. Современный законодательный процесс Российской Федерации: стадии и проблемы их совершенствования // Журнал российского права. 2007. № 2. С. 64-71.
2. Антонян Е. А. Личность рецидивиста: криминологическое и уголовно-исполнительное исследование: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08. М. : 2014. 21 с.
3. Анализ судебной практики по уголовным делам, по которым ограничение свободы назначено в качестве основного вида наказания, рассмотренным в 2015 году.
URL:http://cheboksarsky.chv.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=228
(дата обращения: 19.03.2022).
4. Артеменко Н., Карасова А. Ограничение свободы: законодательный потенциал и возможности применения // Уголовное право. 2011. № 4. С. 4-8.
5. Архив Сызранского городского суда. Уголовное дело № 2-270/2017/
6. Бондаренко Е. А., Семенцова И. А. Проблемные аспекты применения ограничения свободы как вида уголовного наказания // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2015. № 1. С. 17.
7. Борисова Н. Ф. Соотношение ограничения свободы с условным осуждением // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, упр. 2012. № 2. С. 16-19.
8. Боровиков С. А. Проблемы и перспективы применения ограничения свободы в контексте реформирования УИС // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2016. № 2(22). С. 73-77.
9. Бриллиантов А. В. Дифференциация наказания: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы: автореферат дис. ... докт. юрид наук: 12.00.08М., 1998. 213 с.
10. Буранов Г. К. Уголовно-правовое ограничение свободы // URL: <http://www.gramota.net/materials/3/2011/1/10.html>. (дата обращения 27.03. 2022).

11. Гревцов Ю. И. Лекции по общей теории права. СПб. С-Петербургский государственный университет, 2019. 278 с.
12. Додонов В. Н. Большой юридический словарь. URL: <http://juridical.slovaronline.com/> (дата обращения: 21.03.2022).
13. Дроздов А. И., Орлов А. В. Ограничение свободы: к вопросу о практических проблемах применения // Человек: преступление и наказание. 2017. № 4(83). С. 19
14. Егорова Н. А. Ограничение свободы как вид наказания: проблемы и перспективы // Современные проблемы противодействия преступности: материалы всероссийской научно практической Конференции (22-23 июня 2010 г., г. Волгоград). Волгоград: ВА МВД России, 2010. С. 70-81.
15. Звонов А. В. О проблемах исполнения наказания в виде ограничения свободы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2016. № 2. С. 31-38.
16. Казак Б. Б., Воробьев М. В. Проблемы повышения эффективности деятельности уголовно-исполнительных инспекций по исполнению наказания в виде ограничения свободы // Уголовно-исполнительное право. 2015. № 1. С. 31.
17. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2016 г. № 44-О16-56 [Электронный ресурс]. // Консультант плюс: справочно-правовая система.
18. Киселева М. В. Назначение наказания в виде ограничения свободы // Уголовное право. 2013. № 1. С. 31-34.
19. Колбасова Е. В. Перспективы назначения наказаний, не связанных с изоляцией от общества (на примере ограничения свободы) // Наука и современность. 2012. № 18. С. 299-301.
20. Комбаров Р. В. Правовое положение лиц, осужденных к наказанию в виде ограничения свободы: автореф... канд. юрид. наук: 12.00.08. Рязань, 2014. 19 с.

21. Кодан С. В. Формирование системы законодательства в России (IX - середина XVII вв.) // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2010. №3. С. 14-21.

22. Кодан С. В. Развитие системы российского законодательства (середина XVII первая четверть XIX вв.) // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2010. №4. С. 11-20.

23. Кодан С. В. Свод законов Российской империи. Место и роль в развитии юридической техники и систематизации законодательства в России в XIX - начале XX веков // Юридическая техника. 2007. №1. С. 60-75.

24. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993. // Российская газета 1993. 25.12. № 257.

25. Коржикова Т. А. Особенности правового положения осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества // Человек: преступление и наказание. 2015. № 1. С. 48.

26. Лаптев С. А. Условное осуждение или ограничение свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. № 1. С. 12-17.

27. Маликов Б. З. Теоретические проблемы сущности и содержания лишения свободы и их выражение в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве России: автореф. дис ... д-ра наук: 12.00.08. Рязань, 2014. С. 17-22.

28. Маликов А. М. Наказание в виде обязательных и исправительных работ: теоретические и практические проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Махачкала, 2011. 25 с.

29. Минязева Т. Ф. Проблемы правового статуса личности осужденных в Российской Федерации: автореф. дис...д-ра наук: 12.00.08. М., 2001. 24 с.

30. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2017 года. [Электронный ресурс]. // Консультант плюс: справочно-правовая система.

31. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы : приказ Минюста России от 11 окт. 2010 г. № 258 // Российская газета. 2010. 27 окт.

32. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2016 года [Электронный ресурс] // Консультант плюс: справочно-правовая система.

33. Определение Верховного Суда Российской Федерации № 5-Д15-41.

34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного суда РФ 2016. № 2. С. 3-5

35. Постановление Президиума Самарского городского суда от 20 февр. 2016 г. № 44у-11/13 [Электронный ресурс]. // Консультант плюс: справочно-правовая система.

36. Перепелкин В. Ю. Ограничение свободы как вид наказания. Дис... канд. юрид. наук: 12.00.08. Нижний Новгород, 2000. 89с.

37. Поляков А. В., Тимошина Е. В. Общая теория права: курс лекций. СПб. С-Петербургский государственный университет, 2017. 289 с.

38. Рахманина Т. Н., Юртаева Е. А. Тенденции развития структуры законодательства / Концепции развития российского законодательства /под ред. Т. Я. Хабриевой, Ю. А. Тихомирова. М., 2010. С. 54-72.

39. Ременсон А. Л. Теоретические вопросы исполнения лишения свободы и перевоспитания заключенных: автореф. дис... д-ра юрид. наук: 12.00.08. Томск, 2015. 31 с.

40. Решение по делу 1-39/2015 //URL: <https://rospravosudie.com/court-cudebnyj-uchastok-2-mirovogo-sudi-g-monchegorsk-s-podvedomstvennoj-territoriej-s/act-223383761/> (дата обращения: 03.17.2022).

41. Рыжов Р. С. Ограничение свободы и его место в системе уголовных наказаний // Человек: преступление и наказание. 2017. № 1. С. 83-84.

42. Савельева Ю. И. Исполнение исправительных работ: теория и практика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. Иркутск, 2015. 24 с.

43. Смирнов Л. Б., Гудзовская И. В. Особенности и проблемы регулирования правового статуса осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы, в уголовно-исполнительном законодательстве // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД. 2017. № 3. С. 76-80.

44. Соколов И. В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания: монография / Под ред. М.Б. Костровой. - М., 2013. 72 с.

45. Справка по результатам обобщения судебной практики назначения наказания в виде ограничения свободы в Ивановской области // Официальный сайт Ивановского областного суда.

46. Татауров О. С. Ограничение свободы как новый вид наказания: уголовный аспект // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 52. С. 77-80.

47. Тепляшин П. В. Новый закон об уголовном наказании в виде ограничения свободы // Законность. 2011. № 3. С. 38-40.

4

49. Федеральный Закон РФ от 6 декабря 1994 года № 56-ФЗ «Об основных г

50. Федеральный Закон РФ от 30 ноября 1994 года № 52-ФЗ Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

51. Федеральный Закон РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ «Трудовой кодекс Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

52. Федеральный Закон от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации». // Консультант плюс: справочно-правовая система.

53. Федеральный Закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательного права и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

б

и

р

а

т

54. Ходжалиев С. А. Проблемы правовой регламентации уголовного наказания в виде ограничения свободы // Молодой ученый. 2015. №18. С. 388-391.