

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование у детей 6-7 лет с тяжёлыми нарушениями речи слоговой структуры слова посредством настольно-печатных игр

Обучающийся

В.Е. Кузина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент А.А. Ошкина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы – формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова.

Цель работы – теоретически обосновать и экспериментально доказать эффективность использования настольно-печатных игр в формировании у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова.

В ходе работы решаются задачи изучения и анализа психолого-педагогической литературы по проблеме формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова и включения настольно-печатных игр в образовательный слоговой структуры слова- у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи; разработки и апробации содержания и организации работы по формированию у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова посредством настольно-печатных игр.

Новизна исследования заключается в том, что обоснована возможность включения в коррекционно-развивающий процесс настольно-печатных игр с целью формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (22 источника) и 2 приложений. Работа содержит 32 таблицы. Основной текст работы изложен на 72 страницах.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретические аспекты проблемы формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова	9
1.1 Психолого-педагогические основы формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи	9
1.2 Характеристика настольно-печатных игр для формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи	16
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова посредством настольно-печатных игр	24
2.1 Изучение уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи	24
2.2 Содержание и организация работы по формированию слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством настольно-печатных игр	46
2.3 Оценка работы по формированию у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова посредством настольно-печатных игр	54
Заключение	68
Список используемой литературы	70
Приложение А. Результаты констатирующего эксперимента	73
Приложение Б. Результаты контрольного эксперимента	74

Введение

На сегодняшний день формирование слоговой структуры слова является приоритетной задачей в логопедической практике при работе с дошкольниками, имеющие тяжелые нарушения речи.

В.Г. Семенова характеризует звук как важнейшую характеристику и свойство окружающих предметов и явлений, который расширяет и обогащает представления ребенка о реальной действительности. Нарушения этих процессов, а также звукопроизношения, слоговой структуры слова, свойственные детям с тяжелыми нарушениями речи.

У детей с тяжелыми нарушениями речи, как правило, преобладают искажения слоговой структуры слова. Для того, чтобы работа с такими детьми была эффективной и качественной, необходим правильный диагностический процесс и правильная коррекционная работа. Это связано с тем, что в будущем у таких детей могут возникнуть проблемы не только с устной речью, но и с письменной речью.

Работа по коррекции слоговой структуры слова у детей с тяжелыми нарушениями речи включает себя достаточно много средств и методов. Но для таких детей очень важна наглядность, которая позволяет освоить слоговую структуру слова. Наиболее эффективными являются дидактические игры, а конкретно, настольно-печатные.

В современной отечественной литературе представлены актуальные проблемы логопедии и современные методы ее решения. Однако классический и современный подход не всегда оказывается совершенным.

Авторы Г.В. Бабина и Н.Ю. Сафонкина отмечают, что для формирования слоговой структуры слова важны не только речевые процессы. Так, например, эффективными средствами в формировании слога у детей с тяжелыми нарушениями речи являются настольно-печатные игры.

Проблема слоговой структуры слова у детей с тяжелыми нарушениями речи является актуальной и значимой проблемой, над которой работают

такие известные авторы как З.Е. Агранович, Г.В. Бабина, Н.С. Жукова Т.А. Ткаченко.

Исследователи Г.В. Бабина и Н.Ю. Шарипова отмечают, что «искажения звукослогового состава слова признаны ведущими и стойкими проявлениями в структуре речевого дефекта детей с общим недоразвитием речи» [29].

Ведущими специалистами в области дефектологии (З.Е. Агранович, Г.В. Бабина, С.Е. Большакова, Н.Ю. Сафонкина, Т.А. Ткаченко) были изучены различные подходы в области логопедии. С.Е. Большакова предлагает коррекцию слоговой структуры слова сочетанием определенного порядка слов с приемами мануального подкрепления. Разработки автора З.Е. Аграновича подразумевают работу с вербальным и невербальным материалом, а также активно использует в своей работе дидактический материал в виде сказок. Стоит отметить, что практически все авторы в своей работе так или иначе задействуют дидактический материал. Одной из разновидностей такого материала являются настольно-печатные игры. Необходимо отметить, что настольно-печатные игры имеют огромный потенциал в развитии у детей слоговой структуры слова. Они обладают огромным преимуществом перед словесными играми. Это связано с тем, что большая часть информации дошкольников воспринимает через органы зрения. А настольно-печатные игры представлены наглядными моделями в игре, что позволяет ребенку определять слоги наглядно.

На основании вышеизложенного, нами было установлено **противоречие** между важностью формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова и недостаточным использованием настольно-печатных игр в этом процессе.

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Формирование у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова посредством настольно-печатных игр».

Выявленное противоречие и необходимость его разрешения позволили нам обозначить **проблему исследования:** как сформировать слоговую структуру слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством настольно-печатных игр?

Цель: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова посредством настольно-печатных игр.

Объект исследования: процесс формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова.

Предмет исследования: настольно-печатные игры как средство формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова.

Гипотеза исследования: формирование у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова посредством настольно-печатных игр возможно, если:

- осуществлен индивидуальный подход в подборе и организации настольно-печатных игр с учетом уровня сформированности у ребенка слоговой структуры слова;
- разработано содержание настольно-печатных игр в соответствии с показателями сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- обогащена развивающая предметно-пространственная среда настольно-печатными играми с целью организации работы в процессе совместной деятельности педагога с детьми и в самостоятельной деятельности детей.

Для достижения поставленной цели поставлены следующие **задачи исследования:**

1. Изучить и проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством настольно-печатных игр.

2. Выявить уровень сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

3. Разработать и апробировать содержание и организацию работы по формированию у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова посредством настольно-печатных игр.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

– исследования особенностей речевого нарушения у дошкольников при тяжелом нарушении речи (Р.И. Лалаева, Р.Е. Левина, Н.А. Никашина, Т.Б. Филичева);

– исследования о формировании слоговой структуры слова у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи (Г.В. Бабина, Н.Ю. Сафонкина, Т.А. Ткаченко);

– исследования об организации дидактических игр в образовательном процессе с дошкольниками (Н.А. Анисеева, А.К. Бондаренко, А.И. Сорокина, В.Д. Шмаков);

– исследования об организации настольно-печатных игр с целью формирования слоговой структуры слова (Г.В. Бабина, Н.Ю. Сафонкина).

Методы исследования: теоретические (по исследуемой проблеме анализ психолого-педагогической литературы; систематизация, обобщение, анализ полученных данных); эмпирические (констатирующий, формирующий и контрольный этапы); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Экспериментальная база исследования: МАОУ ДС № 49 «Веселые нотки» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 15 детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Новизна исследования заключается в том, что обоснованы потенциальные возможности настольно-печатных игр в формировании у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что уточнены критерии качественной оценки сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, в соответствии с которым подобраны диагностические методики.

Практическая значимость исследования заключается в возможности практического применения апробированных материалов: настольно-печатных игр по развитию слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, которые могут быть использованы учителями-логопедами и учителями-дефектологами в своей профессиональной деятельности.

Структура бакалаврской работы представлена введением, 2 главами, заключением, списком используемой литературы (22 источника) и 2 приложениями. Работа содержит 32 таблицы.

Основной текст работы изложен на 72 страницах.

Глава 1 Теоретические аспекты проблемы формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова

1.1 Психолого-педагогические основы формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

Е.В. Ларина отмечает, что «среди различных дефектов речи у детей дошкольного периода одним из наиболее трудных в коррекции является нарушение слоговой структуры слова. Это нарушение речевого развития характеризуется трудностями в произношении слов слогового состава разной степени сложности. Непосредственно в коррекционной работе акцент внимания педагогов направлен на преодоление недостатков звукопроизношения, недооценивая развитие слоговой структуры слова. Это в некоторой степени противоречит естественному процессу развития речи» [14]. «Подчеркивается, что звуки речи, которые составляют один слог связанный друг с другом. Это объясняется единой артикуляторной командой. По сколько общение между людьми осуществляется слогами, а не звуками, именно слог является минимальной структурной единицей. С момента как ребенок начинает понимать речь, он начинает пытаться воспроизводить слоги в ответ. С каждым разом навык произношения улучшается» [12].

Прежде чем рассмотреть проблему нарушения слоговой структуры слова, необходимо дать определение понятию «слог». В лингвистическом исследовании В.В. Потапова, «слог» представлен «как единство сегментных и супрасегментных единиц, образующих наименьшую структуру, которая функционирует в потоке речи, характеризуется объективными признаками (акустическими и артикуляторными) и вычленяется носителями языка при восприятии речевого потока» [4].

Таким образом, слог является самостоятельной фонетической единицей, которая занимает промежуточное положение между звуком и речью.

В своих работах автор А.Л. Трахтеров указывает на различие между слогом и фонемой. «Фонема – это лингвистически неделимая единица, обладающая общей функцией образования звуковой оболочки слов и отличающаяся крайне пестрыми неравноценными физико-акустическими свойствами» [4].

Таким образом, «слоги являются наиболее сложными фонетическими образованиями, которые разнообразны по своему составу, но обладающие общими физико-акустическими свойствами» [4].

«В совокупности своих акцентных вершин слоги являются кратчайшими звеньями ритмической организации речи. Возникающий при этом мелодический рисунок слога представляет собой фонетическое оформление синтагмы и предложения. Наличие тонального элемента является условием, необходимым для образования слога. Основная лингвистическая функция слога, по мнению автора, служить кратчайшим звеном акцентно-тонического строя речи» [4].

Далее, необходимо рассмотреть основы формирования слоговой структуры слова. В работе Н.С. Четверушкиной, под понятием «слоговая структура слова» принято подразумевать взаиморасположение и связь слогов в слове [21].

«В системе языка с тремя ее составляющими – фонетикой, лексикой и грамматикой – слоговая структура занимает, особое место. С одной стороны, это, несомненно, часть произносительной стороны речи – фонетики. Но с другой – существует связь между структурными искажениями слов и их семантической недостаточностью у дошкольников на что указывали Р.Е. Левина и А.К. Маркова» [20].

«По данным некоторых исследователей, существует влияние формирования слоговой структуры и на грамматический строй языка» [20].

Р.Е. Левина и А.К. Маркова отмечают, что возникновение предложений в речи ребенка тесно связано со слогообразованием [15].

По мнению Д.Б. Эльконина, «овладение грамматическим строем напрямую зависит от ориентировки ребенка в звуковой системе родного языка. Улучшая последнюю (и, в частности, воспроизведение слоговой структуры слов), мы создаем основу для усвоения детьми разнообразных грамматических конструкций и грамматики в целом» [20].

«Известен и тот факт, что отдельные слова связываются в предложения благодаря грамматическим средствам – окончаниям, а также различным предлогам и союзам. Они же, в свою очередь, нередко образуют в речевом потоке слабые, безударные слоги, звуковые комбинации, содержащие стечения согласных звуков (под столом, в стакане, со скамейки, из-под шкафа)» [20].

«Итак, при нормальном речевом развитии и в условиях его патологии становление и функционирование всех компонентов языковой системы – фонетики, лексики и грамматики – органически связано с таким понятием, как слоговая структура слова» [8].

Автор А.К. Маркова характеризует слоговую структуру слова (далее – ССС) по следующим параметрам: ударность; количество слогов в слове; последовательность слогов; модель самого слога.

Наибольшее внимание нарушению ССС уделяли такие отечественные авторы, как З.Е. Агранович, Г.В. Бабина, Н.В. Курдвановская, Н.Ю. Сафонкина.

По мнению З.Е. Аграновича, вопросы нарушения слоговой структуры слова, этиологии и патогенеза данного специфического нарушения фонетической стороны речи в литературе освещены недостаточно [1]. Так же, необходимо отметить, что данная речевая патология встречается у всех детей с тяжелыми нарушениями речи (далее ТНР) [5]. В анамнезе детей, страдающих нарушением слоговой структуры слов, отмечается задержка

речевого развития в раннем возрасте и появление первых слов в усеченной форме [1].

«Исходя из схемы системного развития нормальной детской речи, составленной Н.С Жуковой по материалам книги А.Н. Гвоздева «Вопросы изучения детской речи», формирование слоговой структуры слов проходит по следующим этапам» [13]:

«1 г. 3 мес. 1 г. 8 мес. ребенок часто воспроизводит один слог услышанного слова (ударный) или два одинаковых слога: «га-га», «ту-ту»» [13].

«1 г. 8 мес. – 1 г. 10 мес. воспроизводятся 2-сложные слова; в 3-сложных словах часто опускается один из слогов: «мако» (молоко)» [13];

«1г. 10 мес. – 2 г. 1 мес. в 3-сложных словах иногда все еще опускается слог, чаще предупредительный: «кусу» (укушу); может сокращаться количество слогов в 4-сложных словах» [13];

«2.г. 1 мес. – 2 г. 3 мес. в многосложных словах чаще опускаются предупредительные слоги, иногда приставки: «ципилась» (зацепилась)» [13];

«2 г. 3 мес. – 3 г. слоговая структура нарушается редко, главным образом в малознакомых словах» [13].

В норме, у здоровых детей формирование слоговой структуры слова происходит по вышеописанному сценарию и такие искажения речи совершенно нормальны для детей до трех лет. Однако, у детей с тяжелыми нарушениями речи данные речевые искажения не пропадают после трех лет, а напротив, становятся более стойкими и выраженными [1].

«Первые слова аномальной детской речи можно классифицировать следующим образом» [1]:

- «правильно произносимые слова: «мама», «дай» [1];
- слова-фрагменты: «мако» (молоко) [1];
- слова-звукоподражания, обозначающие предмет, ситуацию, действие: «би-би» [1];
- абрисы слов «папаша» (лопата) [1];

– слова, которые совсем не напоминают слова родного языка» [1].

Нарушения ССС может сохраняться у детей на протяжении всего речевого развития и выявляться всякий раз, когда ребенок встречается с новым, незнакомым ему словом.

Формирование ССС у детей происходит постепенно. Основным фактором для формирования ССС является ударность. Так, например, первый слог, который произносит ребенок всегда ударный. Это связано с тем, что ударный слог всегда имеет особую фонологическую окраску.

В своих работах автор А.Н. Гвоздев выделяет несколько этапов усвоения ССС [7]:

Первый этап – способность произносить открытый слог (согласный – гласный).

Данная способность заключается в умении произносить ребенком самые простые слова – двусложные. Такие слова состоят из однотипных слов, например, «ма-ма». Спустя некоторое время ребенок для ребенка становятся доступны двусложные слова, но состоящие из разных слогов, например, «ка-ша».

Со временем, происходит усложнение ССС и «ребенок учится произносить трехсложные слова, например, «ма-ши-на». Таким образом, способность к произношению одного слога открывает для ребенка возможность произносить двусложные и трехсложные слова» [7].

«Второй этап – способность произносить закрытый и прикрытый слоги (гласный – согласный, согласный – гласный – согласный).

На данном этапе у ребенка появляется способность произносить односложные слова, например, «мак», «дуб», «мяч». Данный вид слов является более трудным для произношения так как в таких словах нет паузы, которая позволяет артикуляционному аппарату перестроиться на следующий слог» [7].

Третий этап – способность соединять вместе открытый и закрытый слоги.

«Это частотные классы, новый класс – соединяются открытый и закрытый (прикрытый) слоги (согласный – гласный + согласный – гласный – согласный)» [7].

– новая сложность – стечение согласных (согласный – согласный – гласный, гласный – согласный – согласный) [7].

– «синтез, объединение закрытого слога и стечения согласных (согласный – гласный – согласный + согласный – гласный; согласный – согласный – гласный + согласный – гласный – согласный) – памятник, чайник, фартук» [7].

– «самая сложная – наличие в слове нескольких стечений согласных (звезда, клетка, стандарт)» [7].

В норме, к трем годам ребенок без речевых патологий проходит все вышеперечисленные этапы и начинает свободно говорить.

Так же авторы Г.В. Бабина и Н.Ю. Сафонкина отмечают, что развитие «ССС подчинено нескольким этапам. Успешное прохождение ребенком этих этапов обуславливает нормальное речевое развитие у ребенка» [3].

«Периодом, предшествующим к началу развития речи, принято считать доречевой период». «Е.Н. Винарская (1987) называет его периодом младенческих криков и говорит о том, что первый крик младенца – всего лишь «компонент подкорковой оборонительной реакции, обусловленный прекращением плацентарного кровообращения и охлаждением тела младенца во внешней атмосфере», а младенческие крики вообще – это голосовые реакции ребенка на различные дискомфортные состояния его организма» [3].

Данный период характеризуют как подготовительный, так как именно в этот период происходит подготовка голосового аппарата ребенка к речевой работе, а уже к концу этого периода ребенок учится определять интонацию обращенного к нему голоса.

«В период с 0.3 до 0.5 – 0.6 м.м. происходит качественный скачок в развитии вокализаций ребенка. Н.Н. Кларк, Е.П. Кларк (1986) называют этот этап периодом синтагматической организации речи, который заключается в

соединении голосовых элементов (синтагм) в линейную последовательность с модуляцией по тембру и высоте» [3].

В период 9-10 месяцев у ребенка появляются первые лепетные псевдослова. Это означает, что ребенок переходит на более высокий уровень коммуникативно познавательной активности [3].

«Если сначала ребенок бессознательно овладевал вокализациями, то приблизительно с полугодовалого возраста он начинает сознательно оперировать «сегментами меняющейся звучности», они становятся, по выражению Е.Н. Винарской, предметами его специальных усилий. Вплоть до появления первых лепетных псевдослов (по данным литературы – до 0.9-11 месячного возраста), ребенок тренируется в воспроизводстве цепей, состоящих из сегментов типа слогов СГ, в которых пока отсутствует четкое звуковое наполнение» [3].

Исследователь С.М. Носиков отмечает, что в восьмимесячном возрасте у нормально развивающегося ребенка длина лепетных цепей наиболее максимальна, что составляет 4-5 сегментов; «постепенно их количество сокращается и к 13-16 месяцам в среднем составляет 2,5 сегмента, что близко к среднему числу слогов словоформ в русской речи» [3].

«До 1,6-1,7 лет наблюдается замедление роста словаря и бурное освоение фонетической стороны речи, при этом акцент на ритмомелодическом оформлении слова сохраняется. Е.Н. Винарская называет этот период расцветом «модулированных лепетных монологов»» [3].

«Для последующих периодов, как и для предыдущих, Е.Н. Винарская отмечает значимость эмоционального общения взрослого с ребенком, поскольку, опираясь на него, ребенок подражательным образом приступает к освоению» [3] «звуковых синкретичных комплексов, соответствующих синтагмам речи взрослых» [3].

«Дальнейшее развитие речевого процесса можно характеризовать как неравномерное и скачкообразное. Это объясняется преимущественно в асинхронном накоплении словарного запаса» [3].

«Для каждого возраста принято считать адекватными различные проявления особенностей речевого онтогенеза. Так, для ребенка 2.5 лет нормативным считается уподобление гласных, аморфность звуко-слоговой контура слова. До трехлетнего возраста можно наблюдать сокращение числа слогов, замену труднопроизносимого слова любым трафаретным словом или паузой для сохранения общего ритма предложения. В незнакомых словах и словах сложной слоговой структуры пропуск слогов или звуков, перестановки звуков и слогов, субституция звуков являются нормативной особенностью» [3].

Г.В. Бабина и Н.Ю. Сафонкина, отмечают возрастной предел овладения ребенком ССС. «Он ограничен трёхлетним возрастом ребенка. Уже к трем годам ребенок без речевых патологий способен воспроизводить структуру любой степени сложности. Исключениями могут быть только многосложные слова» [3].

Таким образом, можно сделать вывод, что формирование ССС у детей – это длительный и постепенный процесс, которому свойственна этапность. Отклонения от нормы на одном из этапов свидетельствуют о наличии речевой патологии у ребенка. Наибольшую обеспокоенность вызывают дети с речевой патологией, которые старше трех лет.

1.2 Характеристика настольно-печатных игр для формирования слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

У детей дошкольного и младшего школьного возраста игра является ведущим видом деятельности. Данный вид деятельности является наиболее предпочтительным и благоприятным для ребенка. А.И. Сорокина

подчеркивает, что «основной формой обучения у детей дошкольного возраста являются игра. В процессе игры ребенок даже не осознавая учится, получает опыт, знания и навыки» [19].

В дошкольной педагогике игры классифицируются по степени самостоятельности и задействию ребенка в игровой деятельности:

- «творческие игры (сюжетно-ролевые, режиссерские, строительно-конструктивные, театрализованные, игры с песком и водой)» [19];
- «игры с готовым содержанием и правилами (дидактические, подвижные и интеллектуально-развивающие)» [19].

В логопедической практике игры используются с целью коррекции речевых нарушений. Для формирования слоговой структуры слова зачастую используются дидактические игры. Формирование слоговой структуры слова посредством дидактических игр представлены у таких авторов как Г.В. Бабина, С.Е. Большакова, Н.Ю. Сафонкина, Т.А. Ткаченко.

Дидактические игры обладают следующими особенностями:

- представляют собой совместную деятельность педагога и ребенка;
- имеет уже продуманное содержание, которое подчинено правилам игры и заключено в игровую форму;
- имеет конечный результат;
- цикличны.

Наиболее широко дидактические игры распространены в дошкольных учреждениях. Это объясняется тем, что дидактические игры соответствуют интеллектуальным и возрастным способностям дошкольников.

По мнению авторов З.М. Богуславской и А.И. Сорокиной, в процессе дидактической игры ребенок без давления и с интересом учится новым навыкам. В процессе игры ребенку гораздо легче усваивать новую информацию.

Так же, стоит отметить, что в процессе игровой деятельности дошкольникам гораздо легче запомнить игровой материал. Игры тренируют

у ребенка внимание, мышление и другие полезные навыки. В процессе игры закрепляется и обобщается уже изученный ранее материал.

«Анализ содержания сборников с настольно-печатными играми (авторы: Г.В. Бабина, Н.Ю. Сафонкина, Т.А. Ткаченко) позволяет выделить сложившуюся тенденцию деления дидактических игр на игры с опорой на наглядность (предметные, настольно-печатные) и на игры без опоры на наглядность (словесные, в которых задача решается в мыслительном плане)» [2].

«Так А.К. Бондаренко все дидактические игры предлагает разделить на три основных вида:

- игры с предметами (игрушками, природным материалом);
- настольно-печатные;
- словесные игры» [19].

А.И. Сорокина предлагает следующую классификацию дидактических игр [19]: «игра-путешествие; игра-поручение; игра-предположение; игра-загадка; игра-беседа» [19].

Отдельно стоит остановиться на настольно-печатных играх. Настольно-печатные игры представляют собой игры, в которых содержится наглядный печатный материал. Данный вид игр очень часто и справедливо используется в логопедической практике. Наглядный материал таких игр представляет огромный интерес для ребенка. Дети с удовольствием рассматривают яркие иллюстрации, что в свою очередь стимулирует их к игре.

«Настольно-печатные игры, как и все дидактические игры, имеет следующие структурные элементы: дидактические и игровые задачи; игровые действия; игровые правила; результат» [2].

«Дидактическая задача формируется исходя из цели и воспитательного воздействия. Наличие задач в дидактической игре подчеркивает обучающую направленность самой игры» [3].

«Игровая задача осуществляется детьми в игровой деятельности и определяет игровые действия» [3].

«Наличие двух задач – дидактической и игровой отражает взаимосвязь обучения и игры. Дидактическая задача реализуется на протяжении всей игры через осуществление игровой задачи, игровых действий, а итог ее решения обнаруживается в финале. Реализуются игровая и дидактическая задачи в игровых действиях. Игровые действия составляют основу дидактической игры (без них невозможна сама игра). Чем разнообразнее и содержательнее игровые действия, тем интереснее для детей сама игра и тем успешнее решаются дидактические и игровые задачи» [3].

«Игровым действиям детей нужно учить. Лишь при этом условии игра приобретает обучающий характер и становится содержательной. Обучение игровым действиям чаще всего не является прямым, а дается через показ действия. В игровых действиях проявляется мотив игровой деятельности, активное желание решить поставленную игровую задачу» [19].

«По своей сложности они различны и обусловлены сложностью познавательного содержания и игровой задачи. Содержание и направленность правил игры обусловлены общими задачами формирования личности ребенка, познавательным содержанием, игровыми задачами и игровыми действиями» [19].

«В дидактической игре правила являются заданными. С помощью правил педагог управляет игрой, процессами познавательной деятельности, поведением детей. Соблюдение правил выступает неизменным условием решения игровой и дидактической задачи. Дидактическая игра может состояться только при условии, когда правила становятся внутренним регулятором детской деятельности, а не выступают лишь как внешнее требование взрослого» [19].

«Правила в дидактической игре выполняют разнообразные функции. Они направляют игру по заданному пути, объединяя дидактическую и игровую задачи, определяют последовательность игровых действий, повышают занимательность игры, позволяют воспитателю косвенно руководить ею, регулировать взаимоотношения участников и формируют

межличностные отношения. Таким образом, без правил дидактическая игра развивалась бы стихийно, а дидактическая задача не решалась» [19].

«Результатом дидактической игры является решение игровой и дидактической задач. Решение обеих задач – показатель эффективности игры. Педагогу, использующему в своей деятельности дидактическую игру, необходимо знать её природу и возможности, ее структуру и особенности, своеобразие каждого из её компонентов и четко представлять роль дидактической игры и ее место в педагогическом процессе дошкольного учреждения. Так дидактическая игра может быть включена в непосредственно образовательную деятельность в качестве ее составной части, позволяя повысить интерес детей к ней, активизировать их деятельность. А может использоваться и как самостоятельная форма. В первом случае содержание и правила игры подчинены воспитательно-образовательным задачам и программным требованиям к тому или иному виду занятий, а инициатива в выборе и проведении игры принадлежит воспитателю: он учит детей, как надо играть, знакомит с правилами и игровыми действиями» [11].

«В самостоятельных играх педагог участвует в качестве партнера или арбитра, следит за взаимоотношениями между детьми, оценивает их поведение. Дидактическая игра тем и хороша, что она позволяет взрослому не предъявлять ребенку педагогическую цель в явном виде, избегать прямого формирующего воздействия на него, не демонстрировать, а наоборот, тщательно скрывать свою, безусловно, руководящую позицию в воспитании» [19].

«Организация дидактических игр педагогом осуществляется в трех основных направлениях: подготовка к проведению дидактической игры, ее проведение и анализ» [3].

«В подготовку к проведению дидактической игры входят» [19]:
– «выбор игры в соответствии с дидактическими задачами» [3];

- «определение места и роли игры в системе обучения и воспитания» [3];
- «установление взаимосвязи и взаимодействия с другими формами воспитательно-образовательной работы» [3];
- «подготовка игрового оборудования» [3];
- «определение времени игры в режиме дня» [3].

«При отборе дидактической игры педагог должен четко представлять себе требования, которым она должна отвечать» [19]:

- «дидактическая игра должна отражать реальную картину окружающего мира и быть доступной дошкольникам;
- обеспечивать возможность играть как отдельному ребенку, так и не большой группе детей;
- позволять ребенку самостоятельно контролировать правильность выполнения задания;
- материалы для игры должны быть прочными, красочно оформленными, привлекательными и отвечать эстетическим нормам» [19].

Проведение настольно-печатных игр включает:

- «определение количества играющих детей;
- ознакомление детей с содержанием игры, игровыми правилами,
- игровыми действиями, дидактическим материалом;
- развитие у детей игрового настроения, желания играть;
- показ игровых действий;
- руководство ходом игры, обеспечение активности всех детей, оказание помощи нуждающимся;
- подведение итогов игры. При проведении дидактических игр в работе с детьми старшего дошкольного возраста воспитателю необходимо соблюдать следующие условия:
- четко, эмоционально и выразительно разъяснять детям задачу и правила игры;

- занимать в игре позицию равноправного партнера, сопереживать играющим, живо и эмоционально реагировать на ход игры, поддерживать интерес к действиям каждого ребенка;
- вводить в игру элементы соревнования, веселой состязательности команд, поощрять болельщиков, которые эмоционально поддерживают играющих;
- давать возможность каждому ребенку быть в роли, как участника, так и ведущего игры;
- обеспечивать постоянную смену игровых ролей;
- варьировать задания и правила игры, развивая способность произвольно перестраивать свое поведение в соответствии с изменением игрового содержания;
- осуществлять индивидуально-дифференцированный подход к детям через вариативность игровых заданий и правил;
- средства и способы, повышающие эмоциональное отношение детей к игре, следует рассматривать не как самоцель, а как путь, ведущий к выполнению дидактических задач» [22].

«Итак, логопед должен активно руководить игрой на всех ее этапах: организовывать игру и следить за ее ходом, принимать непосредственное участие в игре, наблюдать за ходом игры, при необходимости оказывать помощь играющим. Таким образом, владея методикой руководства дидактическими играми дошкольников, педагог может решать самые разнообразные задачи воспитания, обучения и развития детей, добиваясь высокой эффективности их реализации» [22].

Изучение разновидностей настольно-печатных игр показало, что организация их проста, и все они включают в себя дидактическую задачу, материал, игровые действия, правила, результат (Н.А. Анисеева, А.К. Бондаренко, В.Д. Шмаков и др.) [9].

Важным условием при проведении занятия с настольно-печатными играми, является участие педагога, но при этом педагог не должен

вмешиваться в ход игры. Это связано с тем, что подсказки и посторонние вмешательства отвлекают ребенка, мешают сосредоточиться на игре, лишают игру того самого игрового процесса. Тем не менее, педагог – это ключевая единица в игре. Все его действия должны быть направлены на организацию игры [10].

Исходя из вышеизложенного, можно сказать, что настольно-печатные игры для формирования слоговой структуры слова имеют множество преимуществ:

- процесс обучения в игровой форме происходит значительно быстрее и эффективнее, по сравнению с традиционными заданиями и упражнениями;
- происходит более активное усвоение пройденного материала;
- игровой процесс помогает развивать не только речевые навыки, но высшие психические функции, эмоционально-волевую сферу ребенка, мелкую и крупную моторику;
- развиваются коммуникативные навыки, личностные качества ребенка;
- у ребенка имеется интерес и мотивация к занятиям, что способствует более эффективному усвоению материала;
- у всех участников процесса отмечается положительный настрой [6].

В настоящее время настольно-печатные игры являются наиболее эффективным и доступным средством для развития слоговой структуры слова. Существует ряд авторов, которые предлагают свои настольно-печатные игры. Так, например, наиболее известными на сегодняшний день остаются дидактические игры Г.В. Бабиной, Н.Ю. Сафонкиной и Т.А. Ткаченко. Данные игры содержат красочный иллюстрационный материал для детей и методические рекомендации по проведению игр для учителя-логопеда.

Глава 2 Экспериментальная работа по формированию у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова посредством настольно-печатных игр

2.1 Изучение уровня сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

В экспериментальной работе принимало участие 15 детей 6-7 лет с ТНР МАОУ детский сад № 49 «Веселые нотки» г.о. Тольятти. Список участников эксперимента представлен в приложении А.

Цель констатирующего эксперимента – выявить уровень сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с ТНР.

Основываясь на исследованиях о формировании слоговой структуры слова у дошкольников Г.В. Бабина, Н.Ю. Сафонкина, Т.А. Ткаченко были выделены показатели ее развития. В соответствии с показателями были разработаны соответствующие диагностические задания, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта констатирующего эксперимента

Показатель	Диагностическое задание
«умение произносить односложные слова без стечений согласных звуков» [13]	диагностическое задание 1
«умение произносить двусложные слова без стечений согласных звуков» [13]	диагностическое задание 2
«умение произносить односложные слова со стечением согласных звуков» [13]	диагностическое задание 3
«умение произносить двусложные слова со стечением согласных звуков» [13]	диагностическое задание 4
«умение произносить трехсложные слова»	диагностическое задание 5
«умение произносить трехсложные слова со стечением согласных звуков» [13]	диагностическое задание 6
«умение произносить многосложные слова» [13]	диагностическое задание 7

Продолжение таблицы 1

Показатель	Диагностическое задание
«умение произносить отраженное и сопряженное проговаривание односложных слов без стечений согласных звуков» [13]	диагностическое задание 8
«умение произносить отраженно (сопряженно) двусложные слова без стечений согласных звуков» [13]	диагностическое задание 9
«умение произносить односложных слов со стечениями согласных звуков» [13].	диагностическое задание 10
«умение произносить двусложных слов со стечениями согласных звуков» [13].	диагностическое задание 11
«умение произносить отраженно (сопряженно) трехсложные слова без стечений согласных звуков» [13].	диагностическое задание 12
«умение произносить отраженное (сопряженное) произнесение трехсложных слов со стечениями согласных звуков» [13].	диагностическое задание 13
«умение произносить отраженно (сопряженно) многосложные слова» [13].	диагностическое задание 14
«умение использовать слова различной степени сложности в составе словосочетаний и предложений» [13].	диагностическое задание 15

Диагностическое задание 1.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить односложные слова без стечений согласных звуков

Ход. Ребенку необходимо произнести односложные слова без стечений согласных звуков.

Речевой и картинный материал: дом, дым, мак, кот, бык, кит.

Обработка результатов.

Результаты оцениваются по трехбальной системе:

«1 балл – отказывается повторить некоторые слова и назвать отдельные картинки. Воспроизведенная слоговая структура других слов искажена или искажается слоговая структура большинства слов;

2 балла – слоговая структура воспроизводится в замедленном темпе или воспроизведение слоговой структуры правильно, но с запинками;

3 балла – повторяет слова верно, называет картинки» [13]

В соответствии с бальной системой выделяются следующие уровни сформированности слоговой структуры речи

1 балл – низкий уровень

2 балла – средний уровень

3 балла – высокий уровень

Результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты диагностики умения произносить односложные слова без стечений согласных звуков

Уровень	Число испытуемых
Низкий уровень	7 (47%)
Средний уровень	8 (53%)
Высокий уровень	–

В результате диагностики нами было установлено, что у 1 ребенка слоговая структура сильно искажена, Андрей С. не воспроизводит слова, представленные в задании. У 7 (47%) отмечается низкий уровень сформированности слоговой структуры, слова по типу мак, кот, бык, воспроизводятся медленно и с ошибками. А у 8 детей (53%) исследуемых детей средний уровень, однако, Катя Ф. и Кирилл В. испытывают трудности со словами, которые оканчиваются на букву Т. Дети с низким уровнем сформированности слоговой структуры слова не справляются без помощи экзаменатора с выполнением заданий, а если воспроизводят, то имеют значительные сложности в произношении отдельных слов. Дети со средним уровнем сформированности слоговой структуры речи способны произносить правильно слова, однако испытывают некоторые трудности.

Диагностическое задание 2.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить двусложные слова без стечений согласных звуков

«Ход. Ребенок должен произнести двусложные слова без стечений согласных звуков.

Речевой и картинный материал:

а) слова типа СГСГ – муха, лиса, вода, вата, коты, ноты;

б) слова типа СГСГС – петух, банан, диван, хомяк, вагон, веник» [13].

Результаты оцениваются по трехбальной системе:

«1 балл – отказывается повторить некоторые слова и назвать отдельные картинки. Воспроизведенная слоговая структура других слов искажена или искажается слоговая структура большинства слов» [13];

«2 балла – слоговая структура воспроизводится в замедленном темпе или воспроизведение слоговой структуры правильно, но с запинками» [13];

«3 балла – повторяет слова верно, называет картинки» [13].

«В соответствии с бальной системой выделяются следующие уровни сформированности слоговой структуры речи

1 балл – низкий уровень

2 балла – средний уровень

3 балла – высокий уровень» [13].

Результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты диагностики умения произносить двусложные слова без стечений согласных звуков

Уровень	Число испытуемых
Низкий уровень	12 (79%)
Средний уровень	3 (21%)
Высокий уровень	–

По результатам диагностического задания 2 нами было установлено, что 12 (79 %) испытуемых детей имеют низкий уровень сформированности умения произносить двусложные слова без стечений согласных звуков, Саша Р., Кристина А., Никита Р. отказались выполнять задание, Андрей С. и Арина Л. слова типа вата, коты, ноты воспроизводят искаженно. Рома К. и Андрей

М. испытывают трудности со словами банан, диван, хомяк. У 3 (21%) детей установлен средний уровень сформированности слоговой структуры произносить двусложные слова без стечений согласных звуков, при этом Камила Н. и Женя Т. справляются со вторым типом заданий слов типа СГСГС.

Диагностическое задание 3.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить односложные слова со стечением согласных звуков

«Ход. Ребенок должен произнести односложные слова со стечением согласных звуков» [2].

«Речевой материал:

а) слова со стечениями согласных звуков в начале слова - гном, хлеб, стул, блин, внук, клен;

б) слова со стечениями согласных звуков в конце слова - бант, танк, зонт, бинт, винт, лист» [3].

Результаты оцениваются по трехбальной системе:

«1 балл – отказывается повторить некоторые слова и назвать отдельные картинки. Воспроизведенная слоговая структура других слов искажена или искажается слоговая структура большинства слов;

2 балла – слоговая структура воспроизводится в замедленном темпе или воспроизведение слоговой структуры правильно, но с запинками;

3 балла – повторяет слова верно, называет картинки» [3]

«В соответствии с бальной системой выделяются следующие уровни сформированности слоговой структуры речи

1 балл – низкий уровень

2 балла – средний уровень

3 балла – высокий уровень» [3]

Результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты диагностики умения произносить односложные слова со стечением согласных звуков

Уровень	Число испытуемых
Низкий уровень	10 (67%)
Средний уровень	5 (33%)
Высокий уровень	–

Данные полученные в ходе констатирующего эксперимента по диагностическому заданию 3 показали, что 3 испытывают трудности с произношением односложных слов со стечением согласных звуков и имеют низкий уровень. Маша К., Алиса Б., Саша Р. отказались проходить задание. 7 исследуемых детей испытывают трудности произносить слова по типу зонт, бинт, так как искажают слоговую структуру. Таким образом 10 (67%) детей имеют низкий уровень сформированности слоговой структуры слова. У 5 (33%) исследуемых детей имеется средний уровень, однако Кирилл В., Рома К., Андрей М., Камила Н. и Женя Т. воспроизводят заданные слова в замедленном темпе.

Диагностическое задание 4.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить двусложные слова со стечением согласных звуков

«Ход. Ребенок должен произнести двусложные слова со стечениями согласных звуков. Речевой и картинный материал» [2]:

«Речевой и картинный материал:

а) слова со стечениями согласных звуков на стыке слогов – утка, банка, банты, кофта, тапки, медведь;

б) слова со стечениями согласных звуков в начале слова – знаки, гномы, слоны, шкафы, столы, ступа» [2].

Результаты оцениваются по трехбальной системе:

«1 балл – отказывается повторить некоторые слова и назвать отдельные картинки. Воспроизведенная слоговая структура других слов искажена или искажается слоговая структура большинства слов;

2 балла – слоговая структура воспроизводится в замедленном темпе или воспроизведение слоговой структуры правильно, но с запинками;

3 балла – повторяет слова верно, называет картинки» [3].

«В соответствии с бальной системой выделяются следующие уровни сформированности слоговой структуры речи

1 балл – низкий уровень

2 балла – средний уровень

3 балла – высокий уровень» [3].

Результаты представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты диагностики умения произносить двусложные слова со стечением согласных звуков

Уровень	Число испытуемых
Низкий уровень	12 (79%)
Средний уровень	3 (21%)
Высокий уровень	–

В результате проведенной диагностики было установлено, что 4 ребенка не могут правильно произносить предложенные в задании слова, Маша К., Алиса Б., Саша Р. и Кристина А. отказались выполнять задание. 8 исследуемых детей имеют низкий уровень и с помощью логопеда способны воспроизводить заданные слова, однако в замедленном темпе. Рома К. и Андрей М. справились со всеми словами кроме, слов медведь и шкафы. Данная группа детей имеет низкий уровень. 3 (21%) детей имеют средний уровень сформированности умения произносить двусложные слова со стечением согласных звуков, однако воспроизводят слова в замедленном темпе.

Диагностическое задание 5.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить трехсложные слова

«Ход. Ребенок должен произнести трехсложные слова без стечений согласных звуков. Речевой и картинный материал:

а) слова типа СГСГСГ – панама, кубики, лисята, собака, машина, лопата;

б) слова типа СГСГСГС – котенок, помидор, колобок, телефон, бегемот, барабан» [2].

Результаты оцениваются по трехбальной системе:

«1 балл – отказывается повторить некоторые слова и назвать отдельные картинки. Воспроизведенная слоговая структура других слов искажена или искажается слоговая структура большинства слов;

2 балла – слоговая структура воспроизводится в замедленном темпе или воспроизведение слоговой структуры правильно, но с запинками;

3 балла – верно повторяет слова и называет картинки» [2].

«В соответствии с бальной системой выделяются следующие уровни сформированности слоговой структуры речи

1 балл – низкий уровень

2 балла – средний уровень

3 балла – высокий уровень» [2].

Результаты представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты диагностики умения произносить трехсложные слова

Уровень	Число испытуемых
Низкий уровень	11 (73%)
Средний уровень	4 (27%)
Высокий уровень	–

В результате проведенной диагностики было установлено, что 6 (40%) исследуемых детей не справились с заданием, так как не смогли воспроизвести слова типа кубики, лисята, и имеют низкий уровень уровня сформированности умения произносить трехсложные слова. У 5 (33%) детей уровень также низкий, данная группа детей воспроизводили слова котенок,

помидор, искажая их. Полина Н. и Артем Г. искажали слова, произнося «котек», «подор» 4 (27%) детей имеют средний уровень, так как могут произносить слова правильно. Андрей М. и Камила Н. произнося слова телефон, бегемот запинались.

Диагностическое задание 6.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить трехсложные слова со стечением согласных звуков

«Ход. Ребенок должен произнести трехсложные слова со стечением согласных звуков. Речевой и картинный материал:

автобус, апельсин, виноград, конфеты, карандаш, автомат;

пистолет, цыпленок, яблоко, будильник, клубника, скакалка» [3].

Результаты оцениваются по трехбальной системе:

«1 балл – отказывается повторить некоторые слова и назвать отдельные картинки. Воспроизведенная слоговая структура других слов искажена или искажается слоговая структура большинства слов;

2 балла – слоговая структура воспроизводится в замедленном темпе или воспроизведение слоговой структуры правильно, но с запинками;

3 балла – повторяет слова верно, называет картинки» [3].

«В соответствии с бальной системой выделяются следующие уровни сформированности слоговой структуры речи

1 балл – низкий уровень

2 балла – средний уровень

3 балла – высокий уровень» [2].

Результаты представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты диагностики умения произносить трехсложные слова со стечением согласных звуков

Уровень	Число испытуемых
Низкий уровень	11 (73%)
Средний уровень	4 (27%)
Высокий уровень	–

В результате констатирующего эксперимента нами было установлено, что у 5 (33%) детей уровень сформированности слоговой структуры речи на низком уровне, так как все 5 детей не смогли справиться с заданием. 6 (40%) детей справились с заданием, но искажают большинство произнесенных слов. Андрей С. произнося слово автобус говорит атебуз, а слово апельсин - паписин. 4 (27%) детей воспроизводят большинство слов в замедленном темпе и имеют средний уровень сформированности слоговой структуры, однако произнося слова будильник, клубника, скакалка изменяют некоторые буквы в словах, к примеру, будильдик, глубника, какалка,

Диагностическое задание 7.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить многосложные слова

Ход. Ребенок должен произнести многосложные слова. Речевой и картинный материал:

«а) слова без стечений согласных звуков - буратино, черепаха, самолеты, кукуруза, гусеница, макароны, пуговицы, пирамида, карусели, барабаны, телевизор, велосипед;

б) слова со стечениями согласных звуков – полотенце, светофоры, скovorodka, космонавты, учительница, воспитательница» [13].

Результаты оцениваются по трехбалльной системе:

«1 балл – отказывается повторить некоторые слова и назвать отдельные картинки. Воспроизведенная слоговая структура других слов искажена или искажается слоговая структура большинства слов;

2 балла – слоговая структура воспроизводится в замедленном темпе или воспроизведение слоговой структуры правильно, но с запинками;

3 балла – повторяет слова верно, называет картинки». [13]

«В соответствии с балльной системой выделяются следующие уровни сформированности слоговой структуры речи

1 балл – низкий уровень

2 балла – средний уровень

3 балла – высокий уровень» [13].

Результаты представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты диагностики умения произносить многосложные слова

Уровень	Число испытуемых
Низкий уровень	13 (86%)
Средний уровень	2 (14%)
Высокий уровень	–

Как показывают результаты диагностического задания 7, у большинства детей преобладает низкий уровень сформированности умения произносить многосложные слова. 8 (53%) детей не смогли произнести сложные слова без стечений согласных звуков. 5 (33%) детей также имеют низкий уровень сформированности умения произносить многосложные слова, так как дети испытывают значительные трудности при произношении слов. К примеру, Кирилл В. и Рома К. искажают слова следующим образом пирамида-пипимида, велосипед-висипед. У 2 (14%) детей установлен средний уровень, так как дети справляются с заданием, однако воспроизводят слова в замедленном темпе. Женя Т. проговаривает слово воспитательница очень медленно и по слогам вос-пи-та-те-ль-ни-ца.

Диагностическое задание 8.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить отраженное и сопряженное проговаривание односложных слов без стечений согласных звуков.

«Ход. Ребенок должен произнести отраженное и сопряженное проговаривание односложных слов без стечений согласных звуков» [13].

«Речевой и картинный материал:

мох, мех, пух, бак, Бим, Бом» [13].

Результаты оцениваются по трехбальной системе:

«1 балл – отказывается повторить некоторые слова и назвать отдельные картинки. Воспроизведенная слоговая структура других слов искажена или искажается слоговая структура большинства слов;

2 балла – слоговая структура воспроизводится в замедленном темпе или воспроизведение слоговой структуры правильно, но с запинками;

3 балла – повторяет слова верно, называет картинки» [3].

«В соответствии с бальной системой выделяются следующие уровни сформированности слоговой структуры речи

1 балл – низкий уровень

2 балла – средний уровень

3 балла – высокий уровень» [3].

Результаты представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Результаты диагностики умения произносить отраженное и сопряженное проговаривание односложных слов без стечений согласных звуков

Уровень	Число испытуемых
Низкий уровень	14 (94%)
Средний уровень	1 (6%)
Высокий уровень	–

В результате констатирующего эксперимента нами было установлено, что у 7 (47%) детей имеется низкий уровень, так как дети не смогли проговорить слово вместе с логопедом. Также 7 детей (47%) имеют низкий уровень сформированности умения произносить отраженное и сопряженное проговаривание односложных слов без стечений согласных звуков, однако дети не с первой попытки смогли повторить слова за логопедом. Лишь 1 (6%) ребенок справились с заданием, однако задание было выполнено в замедленном темпе, у данной группы детей установлен средний уровень. Камила Н. с третьей попытки смогла повторить слово за логопедом.

Диагностическое задание 9.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) двусложные слова без стечений согласных звуков.

«Ход. Ребенок должен произнести отраженное (сопряженное) произнесение двусложных слов без стечений согласных звуков» [3].

«Речевой и картинный материал:

а) слова типа ГСГ и СГСГ - ива, боты, дети, кофе, киты, дома;

б) слова типа СГСГС - венок, гамак, газон, дымок, кабан, салат» [3].

Результаты оцениваются по трехбальной системе:

«1 балл – отказывается повторить некоторые слова и назвать отдельные картинки. Воспроизведенная слоговая структура других слов искажена или искажается слоговая структура большинства слов;

2 балла – слоговая структура воспроизводится в замедленном темпе или воспроизведение слоговой структуры правильно, но с запинками;

3 балла – верно повторяет слова и называет картинки» [3].

«В соответствии с бальной системой выделяются следующие уровни сформированности слоговой структуры речи

1 балл – низкий уровень

2 балла – средний уровень

3 балла – высокий уровень» [3].

Результаты представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Результаты диагностики умения произносить отраженно (сопряженно) двусложные слова без стечений согласных звуков

Уровень	Число испытуемых
Низкий уровень	13 (86%)
Средний уровень	2 (14%)
Высокий уровень	–

Как показывает таблица 10 уровень сформированности умения произносить отраженное (сопряженное) произнесение двусложных слов без стечений согласных звуков у 8 (53%) находится на низком уровне, и дети не

справляются с заданием. У 5 (33%) исследуемых детей в значительной степени искажена слоговая структура речи, однако дети способны проговаривать слова с логопедом. К примеру, Кирилл В. При проговаривании слова киты говорит титы. 2 (14%) исследуемых детей испытывают трудности с выполнением задания, однако исправляются. У данной группы детей уровень средний. Камила Н. и Женя Т. вместе с логопедом успешно проговаривают слова, однако, когда нужно повторить слово начинают путаться, слово гамак повторяют как «мамак», слово газон говорят «гагон».

Диагностическое задание 10.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) односложные слова со стечениями согласных звуков.

«Ход. Ребенок должен произнести односложных слов со стечениями согласных звуков» [3].

«Речевой и картинный материал: два, двор, сноп, лифт, мост, куст» [3].

Результаты оцениваются по трехбальной системе:

«1 балл – отказывается повторить некоторые слова и назвать отдельные картинки. Воспроизведенная слоговая структура других слов искажена или искажается слоговая структура большинства слов;

2 балла – слоговая структура воспроизводится в замедленном темпе или воспроизведение слоговой структуры правильно, но с запинками;

3 балла – верно повторяет слова и называет картинки» [3].

«В соответствии с бальной системой выделяются следующие уровни сформированности слоговой структуры речи

1 балл – низкий уровень

2 балла – средний уровень

3 балла – высокий уровень» [3].

Результаты представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Результаты диагностики произносить односложных слов со стечениями согласных звуков

Уровень	Число испытуемых
Низкий уровень	14 (94%)
Средний уровень	1 (6%)
Высокий уровень	–

Результаты диагностического задания 10 показали, что у 8 (53%) исследуемых детей установлен низкий уровень сформированности слоговой структуры речи по данному тесту, Маша К., Алиса Б. и Саша Р., как и в предыдущих заданиях не могут проговаривать слова вместе с логопедом. Кристина А., Никита Р. Андрей С., Арина Л. и Полина Н. проговаривают слова с логопедом, однако, когда нужно повторить за логопедом коверкают все слова, к примеру, два – тьва, двор – тьвор, лифт – тифт. 6 (41%) детей при проговаривании слов с логопедом справляются с заданием, однако при повторе за логопедом искажают большинство сказанных слов, к примеру, мост – мозд, куст – кузд. Все 14 (94%) имеют низкий уровень. 1 (6%) ребенок справился с заданием, однако слова воспроизводились в замедленном темпе. Уровень у 1 ребенка средний.

Диагностическое задание 11.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) двусложные слова со стечениями согласных звуков.

Ход. Ребенок должен произнести двусложных слов со стечениями согласных звуков.

«Речевой и картинный материал:

а) слова со стечениями согласных звуков на стыке слогов - овца, тыква, нитки, зайка, миска, индюк; кактус, фонтан, кувшин, магнит, солдат, каштан;

б) слова со стечениями согласных звуков в начале и середине слова - клюква, фрукты, звезда, гнездо, кнопка, спутник;

в) слова с несколькими стечениями согласных звуков - конверт, проспект, пингвин, Москва (Кремль), верблюд, актриса» [7].

Результаты оцениваются по трехбальной системе:

«1 балл – отказывается повторить некоторые слова и назвать отдельные картинки. Воспроизведенная слоговая структура других слов искажена или искажается слоговая структура большинства слов;

2 балла – слоговая структура воспроизводится в замедленном темпе или воспроизведение слоговой структуры правильно, но с запинками;

3 балла – верно повторяет слова и называет картинки» [19].

В соответствии с бальной системой выделяются следующие уровни сформированности слоговой структуры речи

1 балл – низкий уровень

2 балла – средний уровень

3 балла – высокий уровень

Результаты представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Результаты диагностики умения произносить двусложных слов со стечениями согласных звуков

Уровень	Число испытуемых
Низкий уровень	13 (87%)
Средний уровень	2 (13%)
Высокий уровень	–

По результатам констатирующего эксперимента 9 детей (60%) исследуемых детей не справились с заданием и отказываются выполнить задание, данная группа детей имеют низкий уровень умения произносить двусложных слов со стечениями согласных звуков. 4 ребенка (27%) Катя Ф., Кирилл В., Рома К. и Андрей М. едва справляются с заданием и воспроизводят слова, при этом искажают большинство слов, однако также имеют низкий уровень. Лишь 2 детей (13%) Камила Н. и Женя Т. справляются с заданием и имеют средний уровень, однако проговаривают слова в замедленном темпе.

Диагностическое задание 12.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) трехсложные слова без стечений согласных звуков.

Ход. Ребенок должен произнести отраженное (сопряженное) произнесение трехсложных слов без стечений согласных звуков.

«Речевой и картинный материал:

а) слова типа СГСГСГ – дорога, ворона, сорока, ворота, Галина, малина;

б) слова типа СГСГСГС – воробей, петушок, соловей, василек, потолок, колосок» [19].

Результаты оцениваются по трехбальной системе:

«1 балл – отказывается повторить некоторые слова и назвать отдельные картинки. Воспроизведенная слоговая структура других слов искажена или искажается слоговая структура большинства слов;

2 балла – слоговая структура воспроизводится в замедленном темпе или воспроизведение слоговой структуры правильно, но с запинками;

3 балла – верно повторяет слова и называет картинки» [19].

В соответствии с бальной системой выделяются следующие уровни сформированности слоговой структуры речи

1 балл – низкий уровень

2 балла – средний уровень

3 балла – высокий уровень

Результаты представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Результаты диагностики умения произносить отраженно (сопряженно) трехсложные слова без стечений согласных звуков

Уровень	Число испытуемых
Низкий уровень	13 (87%)
Средний уровень	2 (13%)
Высокий уровень	–

Как показывает таблица 13 у исследуемых детей преобладает низкий уровень сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) трехсложные слова без стечений согласных звуков, так как 7 детей (47%) детей отказались выполнить задание. 6 детей (40%) детей также имеют уровень низкий уровень, так как с у них искажено большинство произносимых слов. У 2 детей (13 %) детей в ходе констатирующего эксперимента установлен средний уровень сформированности умения. Камила Н. и Женья Т. испытывают трудности с словами типа СГСГСГС, слова воробей и петушок вызывают проблемы.

Диагностическое задание 13.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) трехсложные слова со стечениями согласных звуков.

Ход. Ребенок должен произнести отраженное (сопряженное) произнесение трехсложных слов со стечениями согласных звуков.

«Речевой и картинный материал: слова с одним стечением согласных звуков - комната, гантели, аптека, осьминог, охотник, памятник; слова с двумя стечениями согласных звуков – Незнайка, квартира, гвоздика, продукты, футболист, спутники» [7].

Результаты оцениваются по трехбальной системе:

«1 балл – отказывается повторить некоторые слова и назвать отдельные картинки. Воспроизведенная слоговая структура других слов искажена или искажается слоговая структура большинства слов;

2 балла – слоговая структура воспроизводится в замедленном темпе или воспроизведение слоговой структуры правильно, но с запинками;

3 балла – верно повторяет слова и называет картинки» [7].

В соответствии с бальной системой выделяются следующие уровни сформированности слоговой структуры речи:

1 балл – низкий уровень

2 балла – средний уровень

3 балла – высокий уровень

Результаты представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Результаты выявления умения произносить отраженное произнесение трехсложных слов со стечениями согласных звуков

Уровень	Число испытуемых
Низкий уровень	13 (87%)
Средний уровень	2 (13%)
Высокий уровень	–

Как показывает таблица 14 большинство трудностей возникает у 9 детей (60%), так как уровень у данной группы детей низкий. Маша К., Алиса Б., Саша Р., Кристина А. и Никита Р. отказались выполнить задание. 4 ребенка (27%) умеют также низкий уровень, однако Андрей С. Арина Л. Полина Н. и Артем Г. попытались выполнить задание, но искажают произносимые слова. 13 %, т.е. 2 человека (Камила Н. и Женя Т.) справляются с заданием, однако в замедленном темпе, у данной группы детей установлен средний уровень.

Диагностическое задание 14.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить отраженное (сопряженное) произнесение многосложных слов.

«Ход. Ребенок должен произнести отраженное (сопряженное) произнесение многосложных слов.

Речевой и картинный материал:

а) слова без стечений согласных звуков – водолазы, чемоданы, носороги, самокаты, бегемоты, телефоны; капитаны, тараканы, ящерица, раковина, паутина, пианино;

б) слова со стечениями согласных звуков – выключатель, холодильник, Снегурочка, шахматисты, экскурсовод, велосипедист» [7].

Результаты оцениваются по трехбалльной системе:

1 балл – отказывается повторить некоторые слова и назвать отдельные картинки. Воспроизведенная слоговая структура других слов искажена или искажается слоговая структура большинства слов;

2 балла – слоговая структура воспроизводится в замедленном темпе или воспроизведение слоговой структуры правильно, но с запинками;

3 балла – верно повторяет слова и называет картинки.

В соответствии с бальной системой выделяются следующие уровни сформированности слоговой структуры речи: 1 балл – низкий уровень; 2 балла – средний уровень; 3 балла – высокий уровень

Результаты представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Результаты диагностики произносить отраженно (сопряженно) многосложные слова

Уровень	Число испытуемых
Низкий уровень	15 (100%)
Средний уровень	–
Высокий уровень	–

По результатам констатирующего эксперимента 9 (60%) исследуемых детей не справились с заданием. Данная группа детей не смогла произнести заданные слова и имеет низкий уровень сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) многосложные слова. 6 детей (40%) едва справляются с заданием. Камила Н. и Женя Т. искажают большинство слов. В данном тесте средний и выше уровни не установлены.

Диагностическое задание 15.

Цель – определение уровня умения использовать слова различной степени сложности в составе словосочетаний и предложений

Ход. Ребенок должен произнести слова различной степени сложности в составе словосочетаний и предложений

Инструкция: «Я начну говорить, а ты закончишь. Тебе поможет картинка».

«Речевой и картинный материал:

а) добавление слова без изменения его грамматической формы: «Желтый ... (лимон); Катина ... (панама); плывет ... (пароход); колючий ... (кактус); отважный ... (солдат); длинноносый ... (Буратино)»;

б) добавление слова с изменением его грамматической формы: «Я рисую... (гусеницу); мы кормили ... (Бима); мы полетим на ... (самолете); я положу письмо в ... (конверт); я хочу быть ... (космонавтом); я мечтаю о ... (велосипеде)» [7].

При необходимости логопед использует указующий жест на картинку и/или вопрос (например, «Мы полетим...на чем?»).

Результаты оцениваются по трехбалльной системе:

1 балл – отказывается повторить некоторые слова и назвать отдельные картинки. Воспроизведенная слоговая структура других слов искажена или искажается слоговая структура большинства слов;

2 балла – слоговая структура воспроизводится в замедленном темпе или воспроизведение слоговой структуры правильно, но с запинками;

3 балла – верно повторяет слова и называет картинки

В соответствии с балльной системой выделяются следующие уровни сформированности слоговой структуры речи

1 балл – низкий уровень

2 балла – средний уровень

3 балла – высокий уровень

Результаты представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Результаты диагностики умения использовать слова различной степени сложности в составе словосочетаний и предложений

Уровень	Число испытуемых
Низкий уровень	15 (100%)
Средний уровень	–
Высокий уровень	–

Как показывает последняя таблица 16, средний и выше уровни по данному диагностическому заданию 15 не установлены у исследуемых детей. 10 детей (67%) имеют низкий уровень умения использовать слова различной степени сложности в составе словосочетаний и предложений и не справляются с заданием. Кирилл В., Рома К., Андрей М. Камила Н. и Женя Т. (33%) сталкиваются со значительными трудностями при выполнении задания и слоговая структура большинства слов искажена.

Таким образом, в результате констатирующего эксперимента (приложение А. таблица А.1) нами было установлено, что у 53% детей (Маша К., Алиса Б., Саша Р., Кристина А., Никита Р. Андрей С. и Арина Л., Полина Н.) сформирован низкий уровень сформированности слоговой структуры слова. При низком уровне не сформировано умение произносить односложные и двусложные слова без стечений согласных звуков и со стечением согласных звуков, а также умение произносить отраженное и сопряженное проговаривание односложных и двусложных слов без стечений согласных звуков и со стечением согласных звуков.

Также у 33% детей (Артем Г., Катя Ф., Кирилл В., Рома К. и Андрей М.) диагностирован низкий уровень, однако, дети данной группы имеют трудности с трудностями в произношении многосложных слов, а также с умением отраженно (сопряженно) произносить многосложные слова.

У 14% детей (Камила Н. и Женя Т.) установлен средний уровень сформированности слоговой структуры слова. Средний уровень характеризуется трудностями с умением произносить отраженное (сопряженное) произнесение многосложных слов и умением использовать слова различной степени сложности в составе словосочетаний и предложений.

2.2 Содержание и организация работы по формированию слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством настольно-печатных игр

В соответствии с целью исследования и выдвинутой гипотезой, мы определили цель формирующего эксперимента: обосновать содержание и организацию формирования у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова посредством настольно-печатных игр.

Достижение поставленной цели осуществлялось в ходе реализации положений гипотезы, которые были теоретически обоснованы нами в введении данной работы и определены в основу логики формирующего эксперимента:

- осуществление дифференцированного подхода в подборе и организации настольно-печатных игр с учетом уровня сформированности у ребенка ССС;
- разработка и реализация настольно-печатных игр, включающие задания в соответствии с показателями сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- обогащение развивающей предметно-пространственной среды настольно-печатными играми с целью организации работы в течение дня в процессе совместной деятельности педагога с детьми и в самостоятельной деятельности детей.

Опираясь на полученные данные в ходе констатирующего эксперимента, мы подобрали настольно печатные игры, которые способствуют формированию слоговой структуры речи у исследуемых детей. Как показал констатирующий эксперимент у Маши К., Алисы Б., Саши Р., Кристины А., Никиты Р. Андрея С. установлен низкий уровень сформированности слоговой структуры речи. Для данной группы детей необходимо подбирать настольно-печатные игры, которые направлены на формирование умения произносить односложные и двусложные слова без

стечений согласных звуков и со стечением согласных звуков, а также умение произносить отраженное и сопряженное проговаривание односложных и двусложных слов без стечений согласных звуков и со стечением согласных звуков.

У детей Полины Н., Артема Г., Кати Ф., Кирилла В., Ромы К., Андрея М. и Арины Л. также установлен низкий уровень сформированности слоговой структуры речи, однако, данная группа детей сталкивается с трудностями в произношении многосложных слов, а также с умением отраженно (сопряженно) произносить многосложные слова. Для них необходимо подбирать настольно-печатные игры, направленные на формирование умения произносить многосложные слова и отраженное (сопряженное) произнесение многосложных слов.

У двух детей, Камилы Н. и Жени Т., установлен средний уровень сформированности слоговой структуры речи в ходе констатирующего эксперимента, однако дети испытывают трудности с умением произносить отраженное (сопряженное) произнесение многосложных слов и умением использовать слова различной степени сложности в составе словосочетаний и предложений. Для данной группы детей были подобраны соответствующие настольно-печатные игры.

Опишем примеры игр. Первая игра, которая предназначена для детей с низким уровнем сформированности слоговой структуры называлась «Кто пропал». Данная игра способствует формированию умения произносить односложные и двусложные слова без стечений согласных звуков. В данной игре были разложены перед ребенком карточки с картинками, на которых изображены дом, кот, лиса, мама, баня, дуб, вата, сова. Затем ребенку были показаны все картинки и названы их названия. После одна картинка убиралась и ребенку было предложено назвать какая именно картинка пропала. Задача ребенка заключалась в том, чтобы назвать картинку, которая пропала. Если ребенок затруднялся ответить были даны подсказки.

Подсказки заключались в том, что если была убрана картинка совы, то у ребенка спрашивали, может пропала лиса или кот.

При организации игры с Машей К. и Алисой Б. были созданы облегченные условия так как дети испытывали трудности в игре. Девочки не могли определить какой картинке не стало и просто сидели молча, не говоря ничего. Поэтому в начале игры перед ними раскладывались всего три картинки, а названия картинок проговаривались несколько раз. Далее, когда девочки поняли смысл игры и стали лучше ориентироваться в наборе иллюстраций предлагали им большее количество картинок. Так постепенно дети учились определять картинку, которой не стало и произносить односложные и двусложные слова без стечений согласных звуков.

Вторая игра называлась «Угадай что это» [16]. Данная игра способствует формированию умения произносить односложные и двусложные слова без стечений согласных звуков, а также умение отраженно (сопряженно) произносить односложные и двусложные слова без стечений согласных звуков. Перед ребенком были разложены карточки, на которых изображены картинки, течет река, облака плывут в небе, летает муха, идет кот. Ребенку было описано, что происходит на картинке. После ребенок совместно с учителем-логопедом проговаривал, что происходит на картинке. Далее ребенку был задан вопрос где плывут облака, кто идет по дорожке, кто летает на картинке. Задача ребенка была в том, чтобы он правильно ответил на вопрос где, плывут облака – в небе, кто идет по дорожке – кот, кто летает на картинке – муха.

Настольно-печатная игра «Кого ты видел в зоопарке» способствует формированию умения произносить односложные слова без стечений согласных звуков, умения произносить двусложные слова без стечений согласных звуков, умения произносить односложных слов со стечениями согласных звуков, умения произносить двусложных слов со стечениями согласных звуков. Перед ребенком раскладывались картинки с животными в зоопарке. Затем учитель-логопед показывал на картинку и говорил: «Это

утка, это, медведь, это пума и далее», после ребенку задавался вопрос: «Кого ты видел в зоопарке?». Ребенок на заданный вопрос должен был назвать животных, которых он видел в зоопарке. На картинках были изображены як, медведь, пума, волк, морж, олень, лиса, жираф, осел, коза, тигр. Маша К. испытывала затруднение в произношении слов: медведь, жираф, коза. При этом изолированно девочка произносила звуки верно. Тогда учитель-логопед предложила ей «Подъем» пальцами рук по плоскостной лестнице с одновременным проговариванием слогов. Девочка поставила указательный и большой пальчики на нарисованную на листе бумаги лестницу и произнесла по слогам слова.

Алиса Б. торопилась назвать всех животных, говорила быстро при этом допускала многочисленные ошибки в слоговой структуре слова. После первой попытки учитель-логопед предложил успокоиться и не торопиться. Дала следующую установку: «Давай с тобой вместе произнесем слова не торопясь, спокойно». Затем девочка совместно с учителем-логопедом медленно по слогам произнесла слова. Так она поняла, что, если не торопиться, слова становятся более понятными для окружающих и самой себя.

Для формирования умения произносить трехсложные слова и умения отраженно (сопряженно) произносить трехсложные слова использовалась настольно-печатная игра «Дополни слово». Перед ребенком были разложены картинки, которые состояли из изображений. Учитель-логопед проговаривал слово, изображенное на картинке и просил ребенка повторить слово. После этого ребенок подбирал последний слог, к слову, и называл его. В игре применялись картинки, на которых изображены, погода, помада, кабина, калина, малина, собака.

Андрей С. и Арина Л. испытывали трудности при подборе последних слогов. Учитель-логопед предлагала неверные версии окончания слова по типу: побе-на, пома-ка. После проговаривания не существующих слов, учитель-логопед спрашивала у детей верно ли сказано слово? Бывает ли

такое? На что дети отвечали, что таких слов не существует, тогда учитель-логопед предлагала ребятам дополнить слово таким образом, чтобы получилось верное и понятное всем слово.

Для детей со низким уровнем сформированности слоговой структуры речи, которые сталкивались с трудностями в произношении многосложных слов, а также с умением отраженно (сопряженно) произносить многосложные слова были подобраны следующие настольно-печатные игры.

Игра «Кто чьи дети» направлена на формирование умения произносить многосложные слова. Перед ребенком раскладывались картинки с животными и их детенышами. Были подобраны картинки с изображением кошки и котенка, утки и утенка, волка и волчонка, коза и козленок, лиса и лисенок, лев и львенок. Учитель-логопед показывал на картинку и говорил: «Это кошка, кто ее детеныш», ребенок подбирал картинку и говорил «Котенок».

Полина Н. и Артем Г. с заданием справились не сразу, для них были использованы подсказки. Учитель-логопед, когда ребенок затруднялся ответить на вопрос брал картинку с правильным ответом и задавал ребенку вопрос. Когда нужно было ответить на вопрос кто детеныш льва, у ребенка спрашивали детеныш льва – это котенок? это козленок? При этом был использован логопедический прием – отстукивание слогов мячом об пол и одновременное произнесение слова. Для учителя-логопеда было важно, чтобы ребенок проговаривал слова по слогам, четко в ритм с отбиванием мяча о пол.

Следующая настольно-печатная игра называлась «Пазлы». Данная игра направлена на формирование умения произносить многосложные слова и умение отраженно (сопряженно) произносить многосложные слова. Были подготовлены картинки, на которых изображены рисунки, разрезанные на части количество, которых было равным количеству слогов в слове. Учитель-логопед предлагал ребенку собрать рисунок найдя детали рисунка из множества, при этом ребенок должен был назвать нарисованный предмет по

слогам, то есть если он нашел одну деталь картинки называет первый слог, найдя второй, называет второй слог и также третий. Здесь учителем-логопедом использовался прием «отгадывание предмета», так дети не знали заранее какие конкретно предметы были изображены на рисунках. Предложены следующие разрезные иллюстрации: самовар, самокат, самолет, бегемот, колобок, шоколад.

Для детей, которые испытывали трудности предлагалось лишь две разрезных иллюстрации – это облегчало задачу. Кате Ф. потребовался речевой образец. Девочка повторяла слоги только за учителем-логопедом, сама инициативы не проявляла. Кириллу В. предложили в начале самые легкие разрезные иллюстрации – самолет и бегемот. Справившись с заданием, учитель-логопед предложила мальчику более сложный вариант с тремя и более картинками.

Также применялась настольно-печатная игра «Профессии». Учитель-логопед раскладывал перед ребенком карточки с изображением профессий. Каждая картинка описывалась. Картинку с изображением пожарного учитель-логопед описывал так: «Это пожарный, если дом загорится тушить его приезжает пожарный, у пожарного красная одежда». Так была описана каждая картинка. Затем ребенку был задан вопрос: «Кто тушит пожар? Кто пишет книги? Кто водит машину?». Ребенок показывал на нужную картинку и отвечал «Пожарный, Писатель, Водитель».

Для детей со средним уровнем сформированности слоговой структуры слова Камилы Н. и Жени Т. были подобраны такие настольно печатные игры, которые способствовали бы формированию умения отраженно (сопряженно) произносить многосложные слова и умением использовать слова различной степени сложности в составе словосочетаний и предложений.

Игра «Соедини слова» направлена на формирование умения использовать слова различной степени сложности в составе словосочетаний и предложений. Учитель-логопед сначала раскладывал перед ребенком картинки с изображениями чемодана, водолаза, верблюда, холодильника, а

также картинки с изображением моря, пустыни, путешествия, кухни. Про первые слова учитель-логопед рассказывал историю, этот чемодан брали с собой в отпуск на море, также это чемодан летал на самолете в другую страну, и так про все слова. Далее ребенку было предложено соединить по логике две картинки и рассказать историю. Соединяя картинку чемодана с картинкой путешествием, дети говорили: «Чемодан берут в путешествие». Девочки успешно справлялись с игрой.

Следующая игра называлась «Образуй слово». Данная игра направлена на формирование умения произносить многосложные слова. Учитель-логопед раскладывал перед ребенком картинки с изображением животных. На картинках были изображены барсук, кошка, собака, утка, козел. Затем учитель-логопед говорил ребенку: «Это голова барсука, чья это голова?», «Это лапа кошки, чья это лапа?», «Это нос собаки, чей это нос?», «Это перья утки, чьи это перья?», «Это хвост козла, чей это хвост?». Ребенок должен был ответить на вопрос, изменив словосочетания по предложенному образцу. «Это барсучья голова», «Это кошачья лапа», «Это собачий нос», «Это утиные перья», «Это козлиный хвост». При этом учитель-логопед предлагала прохлопать по слогам свой ответ. Похлопывание является эффективным приемом в формировании слоговой структуры слову у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Разработанные настольно-печатные игры были включены в занятия с учителем-логопедом с исследуемыми детьми.

Также для закрепления полученных во время занятий навыков были проведены консультации с родителями и даны настольно-печатные игры для самостоятельных занятий детей дома.

Согласно второму положению гипотезы исследования, настольно-печатные игры были подобраны в соответствии с показателями сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, выделенными на констатирующем этапе исследования. Определены игры: «Кто пропал», «Угадай что это», «Кого ты видел в

зоопарке», «Дополни слово», «Кто чьи дети», «Пазлы», «Профессии», «Соедини слова», «Образуй слово» [18]. Данные игры использовались во время образовательной деятельности с детьми 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Для оснащения предметно-пространственной среды играми с целью организации работы в течение дня в процессе совместной деятельности педагога с детьми и в самостоятельной деятельности детей, согласно третьему положению гипотезы данного исследования, были определены настольно-печатные игры. Остановимся на их рассмотрении.

Настольно-печатная игра «Магазин». Нами были подобраны игрушки, предметы по лексической теме (игрушки, посуда, одежда, овощи, транспорт и др.). Задача детей заключалась в том, чтобы купить товар за «деньги». Количество точек на денежной купюре соответствовала количеству слогов в названии товара. «Играющим были розданы «деньги» – карточки с нарисованными точками (одной, двумя, тремя, четырьмя). У учителя-логопеда на столе были разложены картинки с изображением товаров. Дети по очереди «покупали» товар так, чтобы в его названии было столько слогов, сколько точек на карточке. Игра продолжалась, пока игроки не потратили все «деньги». Были предложены следующие виды товаров» [13].

Продукты: масло, сыр, помидоры, сок, молоко.

Школьные принадлежности: тетрадь, линейка, клей, учебники.

Игрушки: мишка, кубики, пирамидка, гном, мяч, Буратино.

Игра «Разложи игрушки». Для игры изготовлены три коробочки и собраны в отдельный контейнер мелкие игрушки из киндер-сюрприза. Детям предлагалось рассортировать мелкие игрушки по коробкам в соответствии с количеством слогов в их названии. Самопроверку предлагалось проводить, используя хлопки в ладоши.

Игра «Слоговые домики» [17]. На бумаге изображены четыре домика. На крыше каждого от 1 до 4 точек – по количеству слогов в слове. Отдельно разработаны тематические иллюстрации, при анализе которого ребенок

должен определить количество слогов в слове и определить его в соответствующий домик.

Игра «Логопедические ходилки». Представляет собой игровое поле, на котором расположены иллюстрации с изображением различных предметов на один, два или три слога, а также фишки и кубик. Дети по очереди бросают кубик в соответствии с цифрой на кубике и двигаются по игровому полю. При остановке на иллюстрации задача ребенка определить количество слогов в слове. Определить количество слогов в слове ребенку помогал барабан. Именно с помощью данного музыкального инструмента ребенок считал количество слогов в слове и определялся с правильным ответом. Если ответ верный, ребенок мог продолжить путь по игровому полю, если ответ был неверным – ребенок пропускал ход.

Таким образом, подобранные настольно-печатные игры способствовали формированию слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи в свободной игровой деятельности.

Насколько же эффективны разработанные в рамках данного исследования настольно-печатные игры для формирования слоговой структуры речи можно судить по результатам заключительного этапа исследования, описанным в следующем параграфе.

2.3 Оценка работы по формированию у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова посредством настольно-печатных игр

Завершающим этапом экспериментального исследования формирование слоговой структуры речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова стал контрольный эксперимент. Целью контрольного эксперимента являлось определение динамики уровня сформированности слоговой структуры слова у испытуемых.

Для диагностики уровня развития слоговой структуры слова на контрольном этапе в экспериментальной группе испытуемых применялся тот же диагностический инструментарий, что и на констатирующем этапе.

Диагностическое задание 1.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить односложные слова без стечений согласных звуков. Результаты представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Сравнительные результаты выявления умения произносить односложные слова без стечений согласных звуков

Уровень	Число испытуемых	
	В начале исследования	В конце исследования
Низкий уровень	7 (47%)	–
Средний уровень	8 (53%)	13 (86%)
Высокий уровень	–	2 (14%)

Проведенная диагностика показала, что 13 детей (86%) справляются с заданием, однако слова произносят медленно и с запинками. Маша К. и Алиса Б. показали хорошие результаты, так как на констатирующем этапе эксперимента девочки отказывались выполнять задание. Данная группа детей имеет средний уровень. 7 исследуемых детей (46%) также успешно справляются с заданием, однако с запинками, данная группа детей также имеют средний уровень. Успешней всех справились с заданием Камила Н. и Женя Т. (14%), девочки без запинок произносят слова. У данной группы детей установлен высокий уровень.

Диагностическое задание 2.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить двусложные слова без стечений согласных звуков

Проведенная повторная диагностика показала, что низкий уровень сформированности слоговой структуры речи не установлен у исследуемых детей. 8 детей (53%) справляются с заданием, слова произносят медленно и запинками, но правильно, у данной группы детей установлен средний

уровень. 4 ребенка (46%) произносят слова медленно, но также имеют средний уровень сформированности слоговой структуры речи. 3 (20%) детей успешно справляются с заданием и имеют высокий уровень сформированности слоговой структуры речи. Результаты представлены в таблице 18.

Таблица 18 – Сравнительные результаты выявления умения произносить двусложные слова без стечений согласных звуков

Уровень	Число испытуемых	
	В начале исследования	В конце исследования
Низкий уровень	12 (79%)	–
Средний уровень	3 (21%)	12 (80%)
Высокий уровень	–	3 (20%)

По представленным результатам мы видим динамику.

Диагностическое задание 3.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить односложные слова со стечением согласных звуков.

Количественные результаты сравнительного анализа представлены в таблице 19.

Таблица 19 – Сравнительные результаты выявления умения произносить односложные слова со стечением согласных звуков

Уровень	Число испытуемых	
	В начале исследования	В конце исследования
Низкий уровень	10 (67%)	–
Средний уровень	5 (33%)	13 (86%)
Высокий уровень	–	2 (14%)

Анализируя данные таблицы 19, мы установили, что у 5 детей (33%) справились с заданием на 2 балла, слова произносят в замедленном темпе, иногда искажая слова. На констатирующем этапе Маша К., Алиса Б., Саша Р. отказывались выполнять задание, а на контрольном этапе дети справляются с

заданием. 8 детей (53%) справились с заданием, данная группа детей слова произносит верно, но с запинками. Кирилл В., Рома К. и Андрей М. хорошо справились с заданием, так как на констатирующем этапе в значительной степени искажали слова. У данной группы детей уровень средний. У 2 детей (14%) установлен высокий уровень, девочки без ошибок справились с заданием.

Диагностическое задание 4

Цель – определение уровня сформированности умения произносить двусложные слова со стечением согласных звуков.

Данные по диагностике представлены в таблице 20.

Таблица 20 – Сравнительные результаты выявления умения произносить односложные слова со стечением согласных звуков

Уровень	Число испытуемых	
	В начале исследования	В конце исследования
Низкий уровень	12 (79 %)	–
Средний уровень	3 (21 %)	13 (86 %)
Высокий уровень	–	2 (14 %)

Анализируя результаты контрольного эксперимента по данному диагностическому заданию, мы установили, что низкий уровень у исследуемых детей не установлен. 6 детей (40%) справились с заданием имеют средний уровень, так как смогли произнести заданные слова, однако, в замедленном темпе. Кристина А. и Никита Р. произносят слова с запинками, а на констатирующем этапе значительно искажали все произносимые слова. У 7 детей (46%) установлен также средний уровень развития слоговой структуры, Катя Ф. и Кирилл В. правильно произносят слова, но запинаятся на словах бинт и винт. У 2 девочек (14%) Камилы Н. и Жени Т. трудностей с выполнением задания не возникает.

Диагностическое задание 5

Результаты выявления сформированности умения произносить трехсложные слова мы представили в таблице 21. Сравнивая данные таблицы 21 нами было установлено, что 9 детей (60%) имеют средний уровень сформированности слоговой структуры речи, так как дети медленно, но правильно произносят заданные слова. 4 ребенка (26%) справились с заданием и также имеют средний уровень. Катя Ф., Кирилл В., Рома К. и Андрей М. воспроизводят слова быстро, но с запинками. 2 детей (14%) не имеют трудностей с выполнением задания, что характеризуется высоким уровнем сформированности умения произносить трехсложные слова.

Таблица 21 – Сравнительные результаты диагностики умения произносить трехсложные слова

Уровень	Число испытуемых	
	В начале исследования	В конце исследования
Низкий уровень	11 (73%)	–
Средний уровень	4 (27%)	13 (86%)
Высокий уровень	–	2 (14%)

Полученные данные позволяют констатировать динамику в результатах.

Диагностическое задание 6.

Количественные результаты сформированности умения произносить трехсложные слова со стечением согласных звуков представлены в таблице 22.

Таблица 22 – Сравнительные результаты выявления умения произносить трехсложные слова со стечением согласных звуков

Уровень	Число испытуемых	
	В начале исследования	В конце исследования
Низкий уровень	11 (73%)	–
Средний уровень	4 (27%)	13 (86%)
Высокий уровень	–	2 (14%)

Исходя из полученных данных по таблице 22, нами наблюдается положительная динамика в формировании слоговой структуры речи у исследуемых детей. У 10 человек (66%) установлен средний уровень сформированности умения произносить трехсложные слова со стечением согласных звуков. Саша Р. и Кристина А. слегка искажают произносимые слова, однако без существенных ошибок. 3 детей (20%) Кирилл В., Рома К. и Андрей М. с запинками произносят слова. 2 девочки (14%) верно произносят заданные слова, у них установлен высокий уровень умения произносить трехсложные слова со стечением согласных звуков.

Диагностическое задание 7.

Цель: определение уровня сформированности умения произносить многосложные слова. Результаты представлены в таблице 23.

Таблица 23 – Сравнительные результаты выявления умения произносить трехсложные слова со стечением согласных звуков

Уровень	Число испытуемых	
	В начале исследования	В конце исследования
Низкий уровень	13 (86%)	2 (14%)
Средний уровень	2 (14%)	11 (72%)
Высокий уровень	–	2 (14%)

На этапе констатирующего эксперимента у большинства количества детей данное задание вызывало значительные трудности Маша К., Алиса Б. не справлялись с заданием. На этапе контрольного эксперимента данная группа детей, искажая большинство слов, все же проговаривали их. Саша Р., Кристина А. получили по 1 баллу за выполнение задания, у них диагностирован низкий уровень. 7 детей (66%) проговаривали слова очень медленно, но верно, у данной группы установлен средний уровень. 4 детей (20%) Катя Ф., Кирилл В., Рома К. и Андрей М. проговаривали слова с запинками. У данной группы установлен средний уровень сформированности умения произносить трехсложные слова со стечением согласных звуков. Камила Н. и Женя Т. на этапе констатирующего эксперимента имели средний

уровень, однако, на этапе контрольного этапа девочки без проблем справились с заданием на 4 балла, и имеют высокий уровень.

Диагностическое задание 8.

В ходе выполнения задания 8 мы определили уровни сформированности умения произносить отраженное и сопряженное проговаривание односложных слов без стечений согласных звуков.

Результаты представлены в таблице 24.

Таблица 24 – Сравнительные результаты диагностики умения отраженно и сопряженно односложные слова без стечений согласных звуков

Уровень	Число испытуемых	
	В начале исследования	В конце исследования
Низкий уровень	14 (94%)	3 (20%)
Средний уровень	1 (6%)	10 (67%)
Высокий уровень	–	2 (13%)

В результате диагностики умения отраженно и сопряженно односложные слова без стечений согласных звуков нами было установлено, что 3 детей (20%) Маша К., Алиса Б., Саша Р. также как на этапе констатирующего эксперимента искажают слова при произношении, однако, количество искаженных слов значительно снижено, за данное задание дети получили 1 балл, уровень также остался низким. У 7 детей (47%) установлен средний уровень умения произносить трехсложные слова со стечением согласных звуков, Кристина А., Никита Р. Андрей С., Арина Л., Полина Н., Артем Г., и Катя Ф. слова произносят медленно, но правильно. 3 детей (20%) Кирилл В., Рома К. и Андрей М. произносят с запинками, однако данная группа детей справилась с заданием на 2 балла. Камила Н. и Женя Т. справились с заданием без проблем и имеют высокий уровень сформированности умения отраженно и сопряженно односложные слова без стечений согласных звуков.

Диагностическое задание 9.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) двусложные слова без стечений согласных звуков. Результаты представлены в таблице 25.

Таблица 25 – Сравнительные результаты диагностики умения произносить отраженно (сопряженно) двусложные слова без стечений согласных звуков

Уровень	Число испытуемых	
	В начале исследования	В конце исследования
Низкий уровень	13 (86%)	5 (32%)
Средний уровень	2 (14%)	8 (54%)
Высокий уровень	–	2 (14%)

Исходя из полученных данных контрольного эксперимента, нами было установлено, что у 5 детей (32%) диагностирован низкий уровень, так как дети справились с заданием на 1 балл, что является положительной динамикой, так как на этапе констатирующего эксперимента 53% детей с заданием не справлялись. 6 детей (40%) имеют средний уровень сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) двусложные слова без стечений согласных звуков. 2 детей (14%) Рома К. и Андрей М. справились с заданием успешно, однако произносили слова с запинками. У 2 девочек (14%) Камила Н. и Женя Т. трудностей с заданием не возникло, уровень сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) двусложные слова без стечений согласных звуков высокий.

Диагностическое задание 10.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) односложные слова со стечениями согласных звуков.

Результаты представлены в таблице 26.

Таблица 26 – Сравнительные результаты диагностики произносить отраженно (сопряженно) односложные слова со стечениями согласных звуков

Уровень	Число испытуемых	
	В начале исследования	В конце исследования
Низкий уровень	14 (94%)	9 (60%)
Средний уровень	1 (6%)	4 (27%)
Высокий уровень	–	2 (13%)

Сравнивая полученные данные по таблице 26, мы установили, что у 9 детей (60%) имеются трудности с выполнением задания, однако количество искаженных слов значительно снизилось. Маша К., Алиса Б., Саша Р. на констатирующем этапе эксперимента отказывались проходить задание, а на контрольном справляются с заданием на 1 балл.

У данной группы детей диагностирован низкий уровень сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) односложные слова со стечениями согласных звуков. 2 (13%) ребенка Катя Ф. и Кирилл В. проговаривают слова медленно и получили по 1 баллу за прохождение задания, имеют средний уровень. 2 (13%) ребенка Рома К. и Андрей М. произносят слова с запинками, но справились с заданием на 2 балла, и у них диагностирован средний уровень сформированности слоговой структуры слова. 2 (13%) детей справились с заданием хорошо и без проблем. У Камилы Н. и Жени Т. установлен высокий уровень сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) односложные слова со стечениями согласных звуков.

Диагностическое задание 11.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) двусложные слова со стечениями согласных звуков. Результаты представлены в таблице 27.

Таблица 27 – Сравнительные результаты диагностики произносить отраженно (сопряженно) двусложные слова со стечениями согласных звуков

Уровень	Число испытуемых	
	В начале исследования	В конце исследования
Низкий уровень	13 (87%)	8 (54%)
Средний уровень	2 (13%)	5 (33%)
Высокий уровень	–	2 (13%)

При сравнении полученных данных было установлено, что 8 детей (54%) справляются с заданием с трудностями, слова искажают, но не в значительной степени. За данное задание дети получили по 1 баллу. Уровень сформированности у детей низкий. У 3 детей (20%) диагностирован средний уровень сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) двусложные слова со стечениями согласных звуков. Артем Г., Катя Ф., Кирилл В. произносят слова медленно. 2 (13%) не испытывают трудностей с выполнением заданий, однако слова произносят с запинками. Камила Н. и Женя Т. (13%) верно повторяют слова и имеют высокий уровень сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) двусложные слова со стечениями согласных звуков.

Диагностическое задание 12.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) трехсложные слова без стечений согласных звуков. Результаты представлены в таблице 28.

Таблица 28 – Сравнительные результаты выявления умения произносить отраженно (сопряженно) трехсложные слова без стечений согласных звуков

Уровень	Число испытуемых	
	В начале исследования	В конце исследования
Низкий уровень	13 (87%)	8 (54%)
Средний уровень	2 (13%)	5 (33%)
Высокий уровень	–	2 (13%)

Анализ результатов диагностического задания 12 показал, что на этапе констатирующего эксперимента у 7 (47%) детей не справлялись с заданием, и получали по 0 баллов за прохождение задания. На этапе контрольного эксперимента 8 детей (54%) справляются с заданием с трудностями и искажая слова, однако, за прохождение задания имеют по 1 баллу. 5 детей (20%) имеют средний уровень сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) трехсложные слова без стечений согласных звуков. Кирилл В., Рома К. и Андрей М. испытывают трудности со словами «василек», «потолок», «колосок». 2 детей (13%) справились с заданием отлично и имеют высокий уровень.

Диагностическое задание 13.

Цель – определение уровня сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) трехсложные слова со стечениями согласных звуков.

Количественные результаты, полученные в ходе реализации диагностической методики, представлены в таблице 29.

Таблица 29 – Сравнительные результаты выявления умения произносить отраженно (сопряженно) трехсложные слова со стечениями согласных звуков

Уровень	Число испытуемых	
	В начале исследования	В конце исследования
Низкий уровень	13 (87%)	7 (47%)
Средний уровень	2 (13%)	6 (40%)
Высокий уровень	–	2 (13%)

Сравнивая полученные данные по результатам диагностического задания 13, мы установили, что по сравнению с констатирующим экспериментом все дети справляются с заданием. 7 детей (47%) при повторении слов искажают слова, однако, справляются с заданием на 1 балл. У данной группы детей низкий уровень сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) трехсложные слова со стечениями согласных звуков. 6 детей (40%) слова повторяют медленно, Рома К. и

Андрей М. справляются с заданием не с первого раза. У данной группы детей установлен средний уровень. У 2 детей (13 %) трудностей при повторении слов не возникает. Уровень умения произносить отраженно (сопряженно) трехсложные слова со стечениями согласных звуков у данной группы детей высокий.

Диагностическое задание 14

Цель – определение уровня сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) многосложных слов. Количественные результаты занесены в таблицу 30.

Таблица 30 – Сравнительные результаты диагностики умения произносить отраженно (сопряженно) многосложных слов

Уровень	Число испытуемых	
	В начале исследования	В конце исследования
Низкий уровень	15 (100%)	10 (67%)
Средний уровень	–	5 (33%)
Высокий уровень	–	–

При сравнении полученных данных в ходе констатирующего и контрольного эксперимента нами было установлено, что в конце исследования с заданием справляются все дети. Однако, 10 детей (67%) искажают при повторении часть слов. Особые трудности испытывают Андрей С. и Арина Л. 3 детей (20%) воспроизводят произнесенные слова с трудностями и в медленном темпе, однако, справляются с заданием. У данной группы детей уровень низкий. Уровень у данной группы детей средний. У 2 детей (13%) Камилы Н. и Жени Т. возникли трудности при выполнении задания, слова девочки стали повторять с запинками, однако, справились с заданием на 3 балла. У девочек диагностирован средний уровень сформированности умения произносить отраженно (сопряженно) многосложных слов.

Диагностическое задание 15.

Цель – определение уровня умения использовать слова различной степени сложности в составе словосочетаний и предложений. Количественные результаты представлены в таблице 31.

Таблица 31 – Сравнительные результаты диагностики умения использовать слова различной степени сложности в составе словосочетаний и предложений

Уровень	Число испытуемых	
	В начале исследования	В конце исследования
Низкий уровень	15 (67%)	11 (74%)
Средний уровень	5 (33%)	4 (26%)
Высокий уровень	–	–

При анализе последней диагностической таблицы нами было установлено, что 11 детей (74%) имеют низкий уровень сформированности умения использовать слова различной степени сложности в составе словосочетаний и предложений. Данная группа детей испытывает трудности при использовании сложных слов. Особенно с заданием тяжело было справиться Маше К., Алисе Б., Саше Р., Кристине А., данная группа детей искажала слова при произношении. У данной группы детей установлен низкий уровень. Рома К. и Андрей М. не без трудностей справлялись с заданием, но в медленном темпе произнесли заданные слова в предложении. У данной группы детей в результате прохождения задания 2 балла и средний уровень. 2 детей (13%) Камила Н. и Женя Т. также испытывали трудности при выполнении задания, запинались при произношении и слов, однако успешно справились с заданием на 3 балла. У данной группы установлен средний уровень сформированности умения использовать слова различной степени сложности в составе словосочетаний и предложений.

Таким образом, по всем диагностическим заданиям зафиксирована положительная динамика, что отражается в таблице 32. В целом уровень сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с общим

недоразвитием речи в результате применения настольно-печатных значительно вырос.

Таблица 32 – Сравнительные результаты диагностики умения использовать слова различной степени сложности в составе словосочетаний и предложений

Уровень	Число испытуемых	
	В начале исследования	В конце исследования
Низкий уровень	13 (86%)	5 (33%)
Средний уровень	2 (14%)	8 (53%)
Высокий уровень	–	2 (14%)

Как показывают результаты таблицы 32 в процессе исследования у 33% детей уровень сформированности слоговой структуры слова остался низким, однако, данная группа по результатам диагностических заданий успешно начала справляться с заданиями, где необходимо произнести односложные и двусложные слова, также дети справляются с произношением трехсложных слов. К 53% дошкольников улучшился уровень до среднего. 14% детей в процессе исследования показали высокий уровень (приложение Б, таблица Б.1).

Такой результат свидетельствует об эффективности предложенных нами настольно-печатных игр. Дети, которые ранее испытывали сложности в начале эксперимента, на конец эксперимента практически не совершали таких ошибок. Задачи формирующего эксперимента решены, данный вывод обусловлен полученными результатами контрольного эксперимента.

Заключение

Исследование, которое было проведено позволило подтвердить выдвинутую нами гипотезу и сделать выводы.

Анализ теоретических источников (Р.И. Лалаева, Р.Е. Левина, Н.А. Никашина, Т.Б. Филичева) по проблеме исследования показал, что у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи одной из приоритетных задач является формирование слоговой структуры слова. Диагностический этап показал, что у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи достаточно низкий уровень сформированности слоговой структуры слова.

Результаты, которые были получены в ходе констатирующего эксперимента, подтверждают и обобщают данные научных исследований в данной области, а также, обуславливают необходимость в формировании у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи слоговой структуры слова.

Результаты, которые были получены на этапе констатации, подтвердили необходимость разработки модифицированных настольно-печатных игр для детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи для формирования слоговой структуры слова.

Формирующий эксперимент реализовывался по следующим направлениям:

- осуществление дифференцированного подхода в подборе и организации настольно-печатных игр с учетом уровня сформированности у ребенка слоговой структуры слова;
- разработка настольно-печатных игр, которые включают задания в соответствии с показателями сформированности слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- обогащение развивающей предметно-пространственной среды настольно-печатными играми с целью организации работы в процессе совместной деятельности педагога с детьми и в самостоятельной деятельности детей.

Работа по формированию слоговой структуры слова, которая была проделана в рамках эксперимента, имела положительную динамику, а также, помогла в работе специалистам ДОО.

Такой эффект свидетельствует об эффективности предложенных нами методов. Дети, которые ранее испытывали сложности в начале эксперимента, на конец эксперимента практически не совершали таких ошибок.

Стоит отметить, что комплекс разработанных нами настольно-печатных игр достаточно универсальный, простой и функциональный и может войти в арсенал любого логопеда, который специализируется на формировании слоговой структуры слова у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Таким образом, цель данной работы достигнута, поставленные задачи решены. На основе полученных теоретических и экспериментальных данных выдвинутая гипотеза получила подтверждение.

Список используемой литературы

1. Агранович З. Е. Логопедическая работа по преодолению нарушений слоговой структуры слов у детей. СПб. : Детство-пресс, 2001. 48 с.
2. Бабина Г. В., Любимова М. М. Сжатие и развертывание содержания текста учащимися с тяжелыми нарушениями речи: лингвокогнитивный аспект // Наука и школа. 2021. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/szhatie-i-razvertyvanie-soderzhaniya-teksta-uchaschimisya-s-tyazhelymi-narusheniyami-rechi-lingvokognitivnyy-aspekt> (дата обращения: 14.02.2022).
3. Бабина Г. В., Сафонкина Н. Ю. Слоговая структура слова: обследование и формирование у детей с недоразвитием речи. Учебно-методическое пособие. М. : Книголюб, 2005. 96 с.
4. Бабина Г. В., Шарипова Н. Ю. Структурно-слоговая организация речи дошкольников: онто- и дизонтогенез: монография. М : Прометей 2013.
5. Большакова С. Е. Формируем слоговую структуру слова. М. : ТЦ Сфера, 2006. 32 с.
6. Волковская Е. А. Игровые приемы в работе учителя-логопеда // Проблемы педагогики. 2021. №1 (52). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/igrovye-priemy-v-rabote-uchitelya-logopeda> (дата обращения: 13.05.2022).
7. Гвоздев А. Н. Усвоение детьми звуковой стороны русского языка. СПб. : Изв-во «Акцидент», 1995. 64 с.
8. Горчакова А. М., Конакова Т. М. Формирование слоговой структуры слова у детей с общим недоразвитием речи // СНВ. 2013. №3 (4). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-slogovoy-struktury-slova-u-detey-s-obshchim-nedorazvitiem-rechi> (дата обращения: 25.07.2022).
9. Денисова О. В. Коррекция речи детей с ТНР в ходе проектной деятельности по созданию и проведению дидактических игр // Сборник материалов Ежегодной международной научно-практической конференции

«Воспитание и обучение детей младшего возраста». 2020. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korreksiya-rechi-detey-s-trn-v-hode-proektnoy-deyatelnosti-po-sozdaniyu-i-provedeniyu-didakticheskikh-igr> (дата обращения: 14.02.2022).

10. Ейкина А. В. Роль дидактической игры в формировании связных высказываний у дошкольников с общим недоразвитием речи // Символ науки. 2017. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-didakticheskoy-igry-v-formirovanii-svyaznyh-vyskazyvaniy-u-doshkolnikov-s-obshchim-nedorazvitiem-rechi> (дата обращения: 13.05.2022).

11. Ефименкова Л. Н. Формирование речи у дошкольников. М. : Просвещение, 2013. 132 с.

12. Земцова Е. С., Хмелькова Е. В. Особенности слоговой структуры слова у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Наука и социум». 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-slogovoy-struktury-slova-u-detey-doshkolnogo-vozrasta-s-obshchim-nedorazvitiem-rechi> (дата обращения: 25.07.2022).

13. Курдвановская Н. В., Ванюкова Л. С. Формирование слоговой структуры слова: логопедические задания. М. : ТЦ Сфера, 2007. 239 с.

14. Ларина Е. А., Лебедь С. В. Особенности слоговой стороны речи у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Russian Journal of Education and Psychology. 2019. № 10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-slogovoy-storony-rechi-u-detey-doshkolnogo-vozrasta-s-obshchim-nedorazvitiem-rechi> (дата обращения: 14.02.2022).

15. Левина Р. Е. Основы теории практики логопедии. М. : Просвещение, 2008г. 113с.

16. Леготина Ю. В. Организация работы с родителями детей с тяжелыми нарушениями речи в условиях детского сада комбинированного вида // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Наука

и социум». 2018. №7-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsiya-raboty-s-roditelyami-detey-s-tyazhelyimi-narusheniyami-rechi-v-usloviyah-detskogo-sada-kombinirovannogo-vida> (дата обращения: 14.02.2022).

17. Методы обследования речи детей: пособие по диагностике речевых нарушений / под ред. Г.В. Чиркиной. М. : Просвещение, 2003.

18. Сибгатова В. Д. Эффективные игровые технологии в развитии речи дошкольников: из опыта работы // International scientific review. 2019. №1 (41). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnye-igrovye-tehnologii-v-razviti-rechi-doshkolnikov-iz-opyta-raboty> (дата обращения: 25.07.2022).

19. Сорокина А. И. Дидактические игры в детском саду: (Ст. группы). Пособие для воспитателя дет. сада. М. : Просвещение, 1982. 96 с.

20. Ткаченко Т. А. Коррекция нарушений слоговой структуры слова. Альбом для индивидуальной работы с детьми 4-6 лет к пособиям «Учим говорить правильно». М. : ГНОМ и Д, 2001. 40 с.

21. Четверушкина Н. С. Слоговая структура слова: Системный метод устранения нарушений. М. : Национальный книжный центр, 2016. 192 с.

22. Шарапова Э. В. Инновационные методы развития слоговой структуры слова у детей в дошкольном образовательном учреждении // ПНиО. 2015. №6 (18). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnye-metody-razvitiya-slogovoy-struktury-slova-u-detey-v-doshkolnom-obrazovatelnom-uchrezhdenii> (дата обращения: 25.07.2022).

Приложение А

Результаты констатирующего эксперимента

Таблица А.1 – Результаты констатирующего эксперимента

ФИО	Диагностическое задание														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Маша К.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Алиса Б.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Саша Р.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Кристина А.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Арина Л.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Никита Р.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Андрей С.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Полина Н.	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Артем Г.	СУ	НУ													
Катя Ф.	СУ	НУ													
Кирилл В.	СУ	НУ	СУ	НУ											
Рома К.	СУ	НУ	СУ	НУ	СУ	СУ	НУ								
Андрей М.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ								
Камила Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ	НУ	НУ
Женя Т.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ	НУ

Условные обозначения:

ВУ – высокий уровень

СУ – средний уровень

НУ – низкий уровень

Приложение Б

Результаты контрольного эксперимента

Таблица Б.1 – Результаты контрольного эксперимента

ФИО	Диагностическое задание														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Маша К.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ								
Алиса Б.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ								
Саша Р.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ								
Кристина А.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	НУ						
Арина Л.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	НУ						
Никита Р.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Андрей С.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ	НУ
Полина Н.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ	НУ	НУ	НУ	СУ	СУ	СУ
Артем Г.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ	НУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Катя Ф.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Кирилл В.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Рома К.	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ
Андрей М.	СУ	ВУ	СУ	СУ	СУ	СУ	СУ	ВУ	СУ						
Камила Н.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	СУ
Женя Т.	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	СУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	ВУ	СУ

Условные обозначения:

ВУ – высокий уровень

СУ – средний уровень

НУ – низкий уровень