

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика начального образования
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения

Обучающийся

М.М. Чернова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук Д.А. Писаренко

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Тема бакалаврской работы: «Формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения». Цель работы: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность психолого-педагогических условий в формировании коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.

Введение содержит обоснование актуальности исследования, формулировку противоречия, проблемы исследования, описан объект и предмет, выдвинута гипотеза, обозначены задачи исследования, методы исследования, выделена новизна, практическая значимость и экспериментальная база.

В первой главе рассмотрены и проанализированы теоретические подходы к определению понятия «коммуникативные универсальные учебные действия», определены психолого-педагогические условия формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.

Во второй главе описана опытно-экспериментальная работа, посвященная проведению диагностического исследования, разработке и реализации комплекса занятий, направленных на формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.

В заключении сформулированы выводы о результатах опытно-экспериментальной работы, эффективности разработанной картотеки образовательной деятельности. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, содержит 16 рисунков, 2 таблицы, список литературы (45 наименований), 2 приложения. Основной текст изложен на 57 страницах без приложений.

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.....	9
1.1 Особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.....	9
1.2 Характеристика психолого-педагогических условий формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.....	15
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.....	19
2.1 Выявление уровня коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.....	19
2.2 Апробация психолого-педагогических условий формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.....	30
2.3 Динамика формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.....	41
Заключение	50

Список используемой литературы	52
Приложение А Список детей, принимающих участие в экспериментальной работе.....	58
Приложение Б Показатели уровня развития детей по диагностической методике 1 во время констатирующего эксперимента...	59

Введение

Актуальность исследования. В настоящее время наиболее важной задачей педагога в школе выступает формирование универсальных учебных действий у младших школьников. Учителю, прежде всего, нужно создать конкретного индивида, личность которого, будет активно вести свою жизнедеятельность, а также устранять проблемные ситуации, возникающие на его пути. Потому именно образовательная деятельность очень важна, когда педагог не только чему то, учит школьников, но и даёт возможность взаимодействовать друг с другом и учителем, вследствие того школьник учится искать разнообразные варианты для того что бы, достичь конкретной цели, которую он себе запланировал. Наиболее важно воспитывать индивидуальность школьника всесторонне развитую, что бы ребенок был готов к разным ситуациям в жизнедеятельности.

Образовательная деятельность в школах является главной связью школьников с педагогом, а также сверстниками в классе. Ученики должны преобразоваться в активных участников урока и, обща с учителем, а также одноклассниками, добиваться поставленных перед собой целей, которые важны для их жизнедеятельности. Быстрое и эффективное получение школьником знаний, совсем не говорит о том, что он социализирован полностью. Каждый индивид нуждается в общении, построении взаимоотношений. Детям важно стать единым звеном с классом. Как известно, в младших классах уже нужно в полной мере заложить «фундамент» основ общения, потому что в возрасте начиная от 7 лет благоприятен для формирования коммуникативной компетентности.

Было выявлено противоречие между необходимостью применения разнообразных современных форм и методов обучения, направленных на формирование коммуникативных универсальных учебных действий у

младших школьников в процессе обучения и отказ от внедрения педагогами данных методических рекомендаций в практику.

Данная ситуация формирует проблему исследования: каковы условия формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально доказать эффективность педагогических условий, способствующих формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.

Объект исследования: процесс формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.

Предмет исследования: формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.

Гипотеза исследования: формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения будет эффективно, при обеспечении следующих условий:

- организация поэтапной работы по формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения от элементарных операций анализа и синтеза до абстрагирования и конкретизации;
- определение образовательной деятельности, направленных на формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения;
- использование разработанного комплекса образовательной деятельности по формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.

Задачи исследования:

1. Изучить специальную психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования, с целью определения особенностей формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.

2. Выявить уровень формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.

3. Разработать способы формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.

4. Обобщить и проанализировать результаты исследования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.

Методы исследования:

- теоретические: изучение и анализ психологической, педагогической, методической литературы по проблеме исследования;
- эмпирические: психолого-педагогический эксперимент, который включает констатирующий, формирующий, контрольный этапы, а также количественный и качественный анализ результатов, полученных в процессе исследования.

Теоретической основой исследования явились:

- положения об общих и специфических закономерностях коммуникаций (Л.С. Выготский, Р.Е. Левина, В.И. Лубовский);
- концепция о системной организации высших психических функций и речи (Л.С. Выготский, А.Р. Лурия);
- теории мышления (Б.Г. Ананьев, А.В. Брушлинский, С.Л. Рубинштейн и др.);
- исследования в области психологии и неврологии (И.Т. Власенко, Ю.Ф. Гаркуша, В.А. Ковшиков, Е.Ф. Соботович, Л.И. Тигранова, О.Н. Усанова и др.).

Новизна исследования заключается в том, что определена актуальность проблемы формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения, а также выделены психолого-педагогические условия, способствующие формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.

Теоретическая значимость объясняется тем, что обоснованы способы формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения, определены диагностические методики для выявления уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.

Практическая значимость: данные, которые были получены в ходе исследования и разработанная образовательная деятельность по формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения могут быть использованы во время организации образовательного процесса в образовательной организации.

База исследования: ГБОУ СОШ с. Шигоны. В исследовании принимало участие 30 человек.

Структура бакалаврской работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, содержит 16 рисунков, 2 таблицы, список литературы (45 наименований), 2 приложения. Основной текст работы изложен на 57 страницах без приложений.

Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения

1.1 Особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения

Целью начального общего образования является формирование у младших школьников коммуникативной компетенции, а также мотивации школьников к освоению конкретных задач, как касающихся только его, так и касающихся класса.

Когда ребенок осваивает начальную общую школьную программу, он обязан продемонстрировать умения взаимодействовать с классом, парно, так же высказывать своё мнение, выдвигать аргументы, принимать участие в дискуссиях о конкретных проблемах. Непосредственно, если взять во внимание практику, то можно увидеть, что не все ученики могут овладеть речью как в письме, так и устно. Именно потому, важно ежедневно уделять время данным аспектам.

Важнейшим составляющим образовательной деятельности выступает общение.

«Н.В. Апполонова пишет: «Общество немислимо вне общения. В сфере коммуникации человек осуществляет и свои профессиональные, и личные планы» [1, с. 3]. В общении индивид может получить одобрение или неодобрение, сострадание или безразличие, что касается конкретного мнения или плана [13, с. 3]. Но, нужно учитывать то, что именно младший школьный возраст нуждается в общении, так как оно является стартом всех знаний и умений. «И.А. Зимняя отмечает, что развитие в младшем школьном возрасте коммуникативной деятельности, т.е. взаимодействие людей, которое направлено на координирование и объединение усилий для достижения

общего результата и налаживания отношений, влечёт за собой формирование коммуникативной компетентности» [11, с. 13]. Из того вытекает, что младший школьник обязан поставить и решить конкретные задачи общения, для того что бы достичь конкретного уровня развития коммуникаций.

Согласно С.В. Бориснёву, под коммуникацией следует понимать социально обусловленный процесс передачи и восприятия информации в условиях межличностного и массового общения по различным каналам с помощью разных средств коммуникации, приведено в работах [15]и [21]. То есть ученика младших классов нужно наиболее полно готовить к коммуникативной деятельности, чтобы ребенок умел отличать, например, вербальное и невербальное общение, умел воспользоваться ими, ведь когда информацию передают, она выступает «фундаментом» жизнедеятельности каждого индивида.

Н.В. Кузнецова определяет коммуникативные умения, как особенно важные для развития младших школьников характеристики личности, проявляющиеся в процессе их общения. Данные умения складываются из восприятия чужого и создания собственного текста, приведено в работах [23]и [23]. Данные умения выступают как итог формирования коммуникаций школьников. Учитель обязан верно спроектировать работу учеников, осуществлять подбор подходящих форм и способов осуществления образовательной деятельности для того что бы достичь эффективной работы по коммуникации.

Действия коммуникации младших школьников помогают им образовывать связи с окружающим миром, знать свою роль в классе, в обществе, то есть осознавать своё значение в жизни. Именно коммуникативная деятельность имеет значительную роль в формировании личности ученика, как для его становления личности, так и психики. По итогу сотрудничество является запуском для процессов психики и личностного развития ребенка.

Л.С. Выготский отмечал, что каждая психическая функция проявляется сначала как коллективная, а после как внутренний способ мышления ученика. Высшие психические функции имеют социальную природу, только после этого они перерастают во внутренние. Учитель должен помнить, что только доброжелательный общественный климат может оказать благоприятное воздействие на учащегося, приведено в работах [19] и [24].

Когда ребенку исполняется 6-11 лет, то начинаются изменения социального положения индивида, устанавливаются конкретные обязательства, как перед взрослым, так и перед ровесниками, ребенок знакомится с ролью ученика, разбирается в некоторой информации. В то же время развивается и эмоциональная сфера, разные эмоции обретают свой «окрас», они осуществляют помощь в проявлении себя, своих переживаний в процессе взаимодействий с социумом. «Огромное значение имеет коммуникация с одноклассниками, но важнее пример педагогов и родителей» [45, с. 3]. Когда первоклассник идет в школу, то он преодолевает эгоцентризм своего детства, далее рождается децентрация, то есть сама коммуникация с ровесниками. У первоклассника взрослые уже не могут демонстрироваться как равный партнер по общению, потому что именно коммуникация с ровесниками стала наиболее важна [25]. Учитывая вышесказанное нужно помнить, что нельзя выдвигать требования ученику младших классов в полном принятии конкретного мнения. Потому что переход от эгоцентризма проходит в процессе всей учебной деятельности начальной школы.

Г.К. Длимбетова выделяя особенности развития личностных качеств ребёнка отмечала, что дети 5-7 лет характеризуются скоротечными дружескими связями в основном с самым близким окружением, с кем видятся больше всего. С 8 до 11 лет ребёнок общается уже по интересам, ценит оказанную ему помощь, может даже возникнуть симпатия [2]. Учитель начальных классов обязан учитывать, что в данном возрасте школьники

очень обширно проявляют свои эмоции, еще не умеют их сдерживать, потому составляя план совместных работ с учениками, нужно брать во внимание возраст и индивидуальность учеников, а также совершать контроль всей деятельности. «В соответствии с ФГОС основной результат обучения рассматривается на основе системно-деятельностного подхода как достижение учениками новых уровней развития за счёт освоения ими как универсальных способов» [3, с. 16]. «УУД – прежде всего способности субъектов к самостоятельному развитию и совершенствованию в итоге эффективного приобретения опыта в социуме» [26, с. 438]. Многочисленные педагоги и психологи характеризуют УУД как «умение учиться».

Так как ФГОС НОО выставляет определённые требования к усвоению детьми материала, процесс формирования универсальных учебных действий должен быть целенаправленным и осуществляться в урочной и внеурочной деятельности» [16, с. 74]. Если взять во внимание стандарты второго поколения универсальные учебные действия делят на 4 блока, такие как: личностный, познавательный, регулятивный и коммуникативный. При обучении школьников все блоки должны быть сформированы, приведено в работах [27] и [28].

«Как отмечает В.В. Давыдов, способ действия является первичной формой теоретического знания. «Можно выделить такие виды учебных действий, которые имеют моделирующий характер, направленный на построение содержательного обобщения и способа ориентации в объекте:

- преобразование ситуации или изменение объектов для обнаружения всеобщего генетического фундаментального исходного отношения между объектами;
- моделирование всеобщего отношения в пространственно-графической или знаково-символической форме (создание моделей);
- преобразование модели отношения для выделения отношений «в чистом виде»;

–выведение и построение серии частных конкретно-практических задач, решаемых обобщённым способом» [4, с. 13].

Универсальные учебные действия имеют метапредметный и надпредметный характеры, обеспечивая формирование личности школьника в целом.

Коммуникативный компонент УУД формируется с конкретной направленностью и на младших школьников, и на педагога. Компетентность коммуникации оказывает очень сильное давление на успех учеников в образовательной деятельности, например, когда ребенок отвечает, он должен свободно владеть информацией, либо данный ответ выступит не важным, не полным, а потому и будет оценка ниже чем хотелось бы. То, какую роль играет школьник в классе, также касается коммуникации ученика. То есть если ребенок без трудностей вливается в коллектив, то он психологически чувствует спокойствие при нахождении в обществе сверстников. А если ребенок не умеет верно общаться, вызывает отрицательные всплески эмоций, то данное неумение отразится и на успехах в учебе ребенка. Когда ученики овладевают коммуникативными УУД, то это мотивирует и работу в классе с ровесниками, а также выполнение социальных ролей в окружающем мире.

О.Н. Мостова проводила научное исследование с целью разработки модели развития коммуникативных умений младших школьников на основе учёта их индивидуально-типологических особенностей как субъектов общения в классе. Только в 4-ом классе коммуникативные универсальные учебные действия могут достичь определённой глубины. Ученики могут принимать возможность различных оснований для оценивания одного и того же предмета, явления. При преодолении эгоцентризма, дети лучше понимают окружающих: их чувства, переживания, огорчения и радости [5].

В данный момент общение учителей организовывается с сотрудничества, а педагог и ребенок перевоплощаются в субъектов образовательной деятельности, развитие коммуникативной стороны ученика

выступает как важнейший аспект в формировании личности школьника. Потому что общение не только когда обмениваются знаниями является общением, а еще тогда, когда есть восприятие личности в социуме, то и побуждает детей учиться друг друга понимать и принимать любое мнение. Социальная окраска индивидуальности становится ярче, именно в коммуникации. Организовывая диалог между личностями, ученики проходят социализацию в полном ее понимании. В тот момент, когда учитель создает работу в коллективе с конкретной целью, коммуникативные УУД наиболее эффективнее формируются.

Исходя из вышеперечисленного, можно сделать вывод, что коммуникативные УУД младших классов в настоящее время выступают как обязательная часть формирования индивидуальности ученика. Процесс общения каждого ученика должно быть под контролем учителя. Только учитывая возраст и индивидуальность ребенка можно эффективно формировать коммуникативные универсальные учебные действия.

1.2 Характеристика психолого-педагогических условий формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения

В основном УУД у учеников младших классов формируются на ежедневных уроках. Учитывая то, что ученики и учитель социально взаимодействуют, и это выступает как неотъемлемая часть организации уроков, то коммуникативные УУД формируются быстрее при значительном внимании к этому моменту. Естественно, конкретный вид УУД очень затруднительно сформировать в рамках одной учебной дисциплины, но нужно выделять конкретный вид и акцентировать внимание именно на нём. Потому важно учитывать, что в организации учебной деятельности у школьников все виды УУД формируются совместно, но есть методика, которая предназначена для конкретного направления учебного действия. Для того что бы сформировать с единой целью коммуникативные УУД нужно соблюдать следующие условия: разнообразные формы организации деятельности; внедрение современной педагогической технологии; тесная связь школы и родителей школьников; развитие грамматической стороны речи учеников; внедрение интерактивных методик организации учебной деятельности.

В ряду параметров, при которых этап формирование коммуникативных УУД организует качественное развитие культурологической стороны коммуникации личности ученика, важно выделить его технологичную защиту, то оборудование его иерархией методов и форм, влияющих на ученика, в соответствии с возрастом, приведено в работах [29] и [30]. Используется деятельностный и систематический подход при организации учебного процесса, а также организация общения учеников друг с другом, далее целенаправленное воздействие на эмоции и чувства ребенка с обязательным развитием его интеллекта и различных деятельностей.

Главную роль в формировании УУД коммуникации демонстрирует парная работа. «Согласно Э.Г. Азимову, данное понятие означает: «Вид групповой деятельности, в которой действия её участников подчинены общей цели» [6, с. 281]. «На основе ряда исследований, Г.А. Цукерман пришла к выводу о том, что существуют различные преимущества проведения совместной учебной деятельности. Во-первых, отмечается рост объёма усваиваемой информации и глубины понимания изучаемого материала. Во-вторых, можно отметить, что возрастает познавательная активность учеников и их творческая самостоятельность. В результате совместной работы необходимо меньше времени для формирования знаний и умений» [7, с. 17]. Ещё доказано, что младшие школьники в процессе самостоятельной парной работе приобретают удовлетворение от процесса, возрастает единство коллектива детей, школьники тренируются по справедливости оценивать, как себя, так и окружающих. Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что с учётом того что учитель организывает самостоятельную работу с детьми правильно и доступно, то она и с пользой влияет на результат учебной деятельности, а также помогает школьникам прививать себе навыки социального развития, а они как известно очень нужны в настоящее время.

Наиболее важна работа педагога. Учитель обязан мотивировать учеников и побуждать заняться совместной деятельностью. Так же и со стороны культуры коммуникации педагог обязан стать образцом для подражания. Именно тогда ученики наиболее эффективнее будут совершать парную работу и тренироваться в установлении общественных связей. Что бы решить поставленную проблему, учителю нужно практиковать разные методы работы, например, парные и групповые. Только исходя из взаимодействия с ровесниками, младший школьник сможет найти и осуществить анализ информации, а также поделиться ей с окружающими, либо высказать своё мнение, а еще открыть новое знание для себя

посредством общения с одноклассниками. Важным моментом так же работ в группах выступает формирование контроля, приведено в работах [31] и [32]. Ученик учится совершать анализ, контроль действий окружающих, оценку, но также и совершать рефлекссию самого себя, то тоже важно для сформированности личности, которая свободно совершает адаптацию в социуме.

«Обычно выделяют три основных вида групповой работы: работа в парах, единая групповая и дифференцированная групповая. Каждому виду соответствуют свои особенности. Для эффективного проведения групповой работы следует соблюдать некоторые правила. Во-первых, необходимо грамотно комплектовать группы. Здесь нужно учитывать особенности межличностных отношений детей и уровень успешности младших школьников, в частности, не стоит соединять и вынуждать детей, у которых конфликтные отношения к совместной работе, либо организовать деятельность так, чтобы учащиеся смогли разрешить конфликт между собой.

Во-вторых, нужно помнить, что состав групп не должен постоянно меняться, но и постоянным его оставлять тоже не стоит» [8, с. 12]. В начальных классах ученику нужно совершить адаптацию к парному приобретению знаний, учиться совершать взаимодействия с разнообразными людьми, а именно тому и предшествует работа в группах. Парная работа эффективна, когда проверяются задания друг у друга, происходит обмен опытом, первая проверка понимания. Парная работа очень удобно выполняется, тогда, когда нужно, чтобы ученики взаимодействовали, а объединить учеников в массовые подгруппы уже не так продуктивно. Часто в парной работе ученики проверяют друг друга, сначала решая каждый своё задание. При этом можно обговорить ошибочные действия, их возникновения, а не редко и способы устранения. Тогда можно сказать что конкретный ученик и проходит обучение на «чужой ошибке». Работу в парах можно организовать, дав детям разные задания, но пояснить что, можно друг

другу осуществлять помощь, дать совет, высказать своё мнение. При такой организации работы ученики научатся получать знания сообща, а это нужно для того, чтобы полноценно сформировать коммуникативные универсальные учебные действия.

Для начала стоит ознакомить учеников как правильно совершать взаимодействия, что бы работа была наиболее продуктивной, приведено в работах [33] и [34]. Данную деятельность нужно начать с 1 класса, именно тогда младшие школьники только начинают обучаться сотрудничать. Важно отметить что, данные правила формулируются не педагогом, а младшими школьниками, потому что только так дети могут решить какую-либо проблему при взаимодействии, самостоятельно решить какие-либо проблемы. Такие законы формулируют поэтапно, исходя из прошлого учеников, учитывая их опыт. Целесообразно такие законы и своды правил организовать в форме буклетов и расположить в классе, или в виде плаката на стенах кабинета. Можно сделать вывод, что групповая работа в организации учебного процесса пробуждает интерес у детей к познавательным деятельностью и учебным предметам в целом, позволяет достигать поставленные цели и задачи, налаживать отношения детей, совершать воспитание уважения детей к окружающим, помощь в организации самостоятельных работ учеников. В итоге у ученика проявляется интерес не только к учебным дисциплинам, но и к беседам, к демонстрации своей коммуникативной деятельности, мотивация к успехам в учёбе, к общению и слаженной работы как с учителем, так и с одноклассниками. Главным параметром формирования коммуникации выступает речевая деятельность детей, потому что изучение средств языка организуется посредством коммуникации, а цель взаимодействий и общения исполняются, учитывая речевое действие, а также средства.

Глава 2 Экспериментальная работа по формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения

2.1 Выявление уровня коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения

Целью констатирующего этапа исследования является: выявление уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения.

База исследования: ГБОУ СОШ с. Шигоны. В исследовании принимали участие 30 школьников возраста 9-10 лет в процессе образовательной деятельности (Приложение А, Таблица А. 1). Нами была определена группа испытуемых, которая стала участником экспериментального исследования и на взаимодействии с которой мы апробировали разработанную программу. В экспериментальную группу вошли испытуемые как мальчики, так и девочки, то есть гендерная принадлежность не играла роли. Всего 15 испытуемых, остальные дети составили контрольную группу, в количестве так же 15 человек. Отбор в экспериментальную группу производился в свободном порядке, так как констатирующий этап эксперимента позволили получить эмпирические данные, говорящие об общей для всех детей недостаточном развитии коммуникативных универсальных учебных действий.

Учитывая анализ и обобщение нами выделено 3 компонента уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий:

- когнитивный, он демонстрируется при составлении плана взаимодействия в процессе урока, а также в навыке совершать сбор необходимой информации, в навыке выражения своего мнения;

- эмоциональный, он демонстрируется в адекватности эмоционального поведения в процессе общения, а также в управлении своими эмоциями, в оценке поведения окружающих;
- поведенческий, он демонстрируется в организации адекватности взаимодействия собеседников, в воздействии на поведение собеседника.

Чтобы выявить сформированность коммуникативных УУД нами были использованы такие методики как: для определения когнитивного компонента: «Методика дополнения И.А. Гальперина и Я.А. Микка» [9, с. 43]; «Исследование уровня развития связной речи учащихся на основе составления рассказа по серии сюжетных картинок Т.А. Фотековой и Т.В. Ахутиной» [10, с. 67]; для определения эмоционального компонента использовались: диагностическая методика «Кто прав?» [18], Методика «Ваза с яблоками» (модифицированная проба Ж. Пиаже)» [12, с.68]; для определения поведенческого компонента использовались: Методика «Ковёр» Р.В. Овчаровой» [14, с. 69], диагностическая методика «Дорога к дому» [17, с. 36]. Результат каждой их диагностических методик был оценен по конкретным уровням, таким как: высокий, средний, низкий. Общим результатом организации данных методических разработок являются уровни сформированности. При высоком уровне: ученик может выразить свою мысль, получить конкретную информацию от собеседника, активно сотрудничать, эффективно совершает оценку поведения окружающих, а сам демонстрирует собственные эмоциональные проявления в беседе, приведено в работах [35]и [36].

При среднем уровне: ученик демонстрирует ослабленную заинтересованность в общении, формулирует своё мнение не точно, сомневаясь в нем, при беседе возможно не берёт в должное внимание мнение собеседника, нужно помогать данному ученику получать информацию, так же при беседе ребёнок данной категории часто отвлекается.

При низком уровне: ученик может не проявлять интерес к беседам или дискуссиям, не может точно высказать своего мнения, продуктивно сотрудничать не умеет, затрудняется или вовсе не может оценить то как ведет себя собеседник в процессе общения. При совершении анализа полученных результатов на констатирующем этапе, нами отмечены конкретные параметры осуществления программы исследования опытно-экспериментальной работы.

По первой методике дополнения, автором которой является И.А. Гальперин и Я.А. Микк нами организована с каждым учеником работа по заполнению пропусков в стихотворениях. Многие ученики справились, осуществили подборку нужных слов, похожих по смыслу слов, например, дальняя – длинная; хорошую-весёлую; постель-кровать; лучший-отличный, и т.д. (Приложение Б, таблица Б 1). Наличие неправильных ответов может говорить о том, что ученики затрудняются в использовании речевых средств для того что бы решить коммуникативные задачи, а также построить множество монологических высказываний, потому, испытуемым очень затруднительно обосновать своё мнение, добыть информацию и задать вопрос.

По второй методике исследовательской работы по изучению уровня развития связной речи дети на базе проектирования рассказов по серии сюжетного изображения занимались индивидуально с педагогом. Группе испытуемых нужно было составлять рассказы, большинство учеников отлично справились, показав высокий уровень, но нужно отметить что, ученики не все построили именно поэтапную версию, они совершали определенные ошибки, когда составляли сюжетную линию. Есть и такие ученики, которые сумели выстроить очень захватывающий и полный сюжет, используя разнообразные средства выразительности, а остальные затруднялись в связующем звене изображенного, не могли связать картинки в конкретный рассказ и охарактеризовать то что они придумали

(Приложение Б, таблица Б 2). Когда ученик совершает такую ошибку, то можно сказать о том, что у группы испытуемых не полно развит когнитивный компонент коммуникативных УУД и таким ученикам не легко высказать своё мнение, умело пользоваться речевыми средствами и высказываниями, приведено в работах [37]и [38].

Методическая разработка «Ковёр» была организована с пятью учениками.

Детям нужно было из предложенных геометрических фигур создать коврик. Нужно учесть конкретные правила, организовывать работу совершая взаимопомощь с одноклассниками, без ссор. В процессе наблюдения за детьми видно, что многие ученики любят работать в группах, детям по нраву осуществления сотрудничества, а также устранять конфликты и недопонимание, которых в целом и не было. Ковры, которые получились у детей были красочные, яркие и соответствовали заявленным правилам. Следующая методическая разработка под названием «Дорога к дому» организовывалась по два человека, то есть парно. Ученикам нужно было диктовать путь поочередно, составляя конкретное изображение с помощью точек. В том задании необходимо верно сформулировать словосочетания, управляя напарником и организуя парную работу наиболее продуктивно.

Не все ученики выполнили работу верно, у них образовывались разнообразные затруднения, например, не все могли правильно разъяснить напарнику куда направлено движение, дети иногда, когда возникало не понимание, не задавали вопрос партнеру, а нервничали, потому и возникало множество ошибок в постройке изображения. Но нужно отметить что, множество напарников довольно скоро и демонстрируя высокий уровень выполнили задачу, которую запланировали.

Далее проводилась методическая разработка под названием «Кто прав?» работа была индивидуальная, со всеми детьми. Ученику нужно было отвечать на поставленный вопрос по конкретному сюжету. Отвечали дети по-

разному, например, часто заимствовали поведение конкретного героя, а остальные внедряли понятия, касающиеся разнообразных подходов к проблеме, но вот объяснить свои умозаключения затруднялись. С помощью данной методической разработке нами выявлена способность испытуемого производить учёт различных точек зрения, непосредственно и устранят эгоцентризм.

Диагностика «Ваза с яблоками» была проведена фронтальным способом, все дети выполняли задания сами, без посторонней помощи, но когда ученики задавали вопросы, мной были даны развёрнутые ответы. Целью учеников была- раскраска и подпись предложенных изображений, приведено в работах [39]и [40]. Когда нами были обобщены итоги, было замечено, что данная работа была затруднительна для школьников. Немногие дети правильно раскрасили и подписали героев. Были и такие ученики, которые раскрашивали плоды яблони одним и тем же цветом, или вне очередности, многие дети совсем отказались выполнить данное задание.

Таким образом, учитывая чужое мнение и представляя разнообразные позиции пространства ученикам данного возраста затруднительно. Произведя анализ результатов диагностики можно сделать вывод, что обязательно заострять внимание на формирование коммуникативных УУД, потому что большинство детей затрудняются при формулировке собственного мнения, без особого интереса организуют групповую деятельность, и не подготовлены к правильной демонстрации своих чувств при диалоге. Если учитывать, то что ученики третьего класса «В» продемонстрировали наиболее высокий уровень коммуникативных УУД, то можно сделать вывод что данная группа детей была определена в контрольную группу, а ученики третьего «А» класса – в экспериментальную. В обязательном порядке рассматривали параметры сформированности всех компонентов коммуникативных УУД вне очередности. Из

вышеперечисленного следует, что нами выделены три компонента. Далее был рассмотрен уровень сформированности всех детей в обеих группах.

Уровень сформированности когнитивного компонента можно увидеть на диаграмме Рисунка 1 и 2.

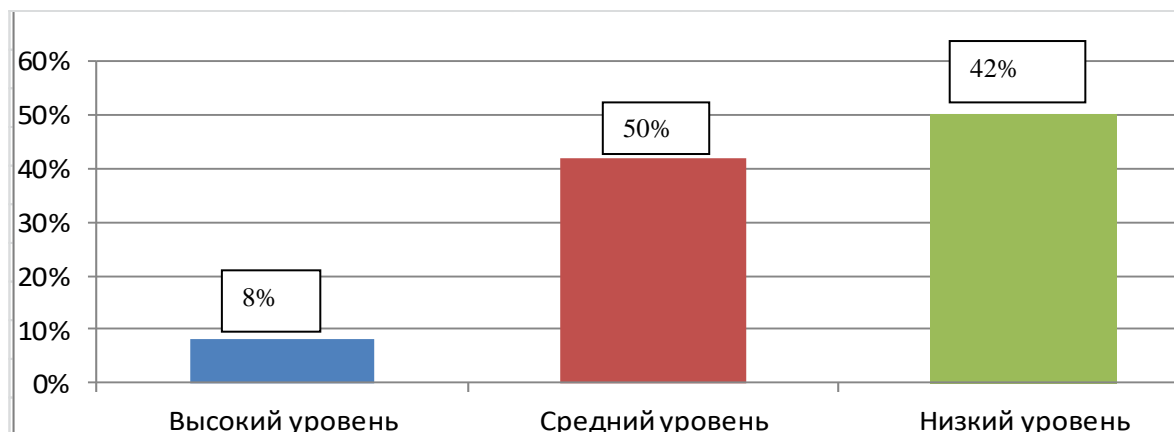


Рисунок 1 – Уровень сформированности коммуникативных УУД по когнитивному компоненту у детей экспериментальной группы

Отталкиваясь от диаграммы, мы видим, что лишь 8% учеников умеют грамотно сформулировать свою мысль на высшем уровне, а 50% учеников через монолог выстраивают свои умозаключения выходя тем самым на средний уровень, 42% испытуемых не важно проявляют умения сбора информации, используют средства речи для того что бы решить коммуникативные задачи.

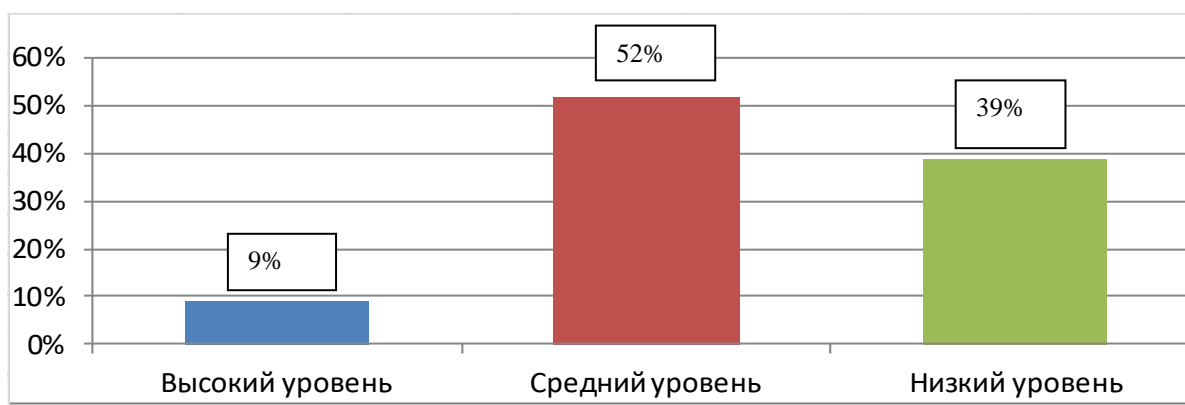


Рисунок 2 – Уровень сформированности коммуникативных УУД по когнитивному компоненту у учеников контрольной группы.

Итоговые показатели продемонстрированы в связи с тем, что педагог в процессе образовательной деятельности недостаточно внимания обращает на развитие речи школьников, как монологов, так и диалогов детей.

Исходя из данных диаграммы отметим, что у 9% учеников когнитивный компонент коммуникативных УУД сформирован на высоком уровне, 52% умеют запланировать парную деятельность на уроках, а 39% неважно высказывают своё мнение и неумело производят информацию. Важно учитывать, что в данных группах, одинаково, преобладает средний уровень. Данный показатель обусловлен тем, что ученики не в полной мере демонстрируют свои позиции и мнения, обращаясь к речевым средствам, для того что бы решить коммуникативные задачи. Педагогам рекомендуется вводить в урок специальные задания с целью высказывания школьниками своего мнения грамотно поставленной речью.

Уровень сформированности эмоционального компонента представлен на Рисунке 3 и Рисунке 4.

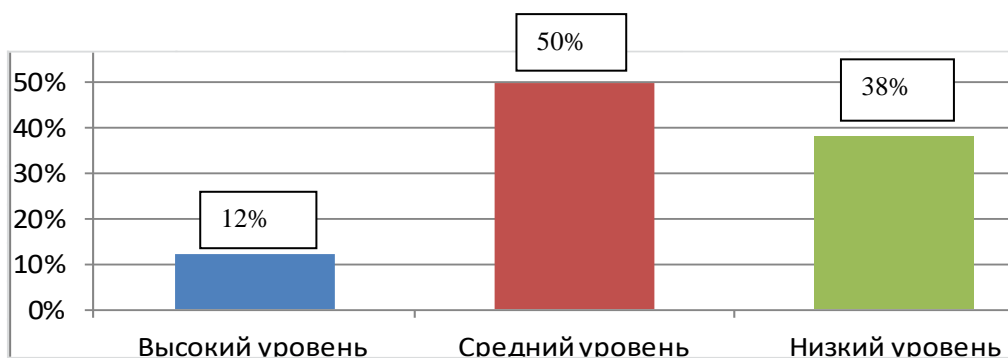


Рисунок 3 – Уровень сформированности коммуникативных УУД по эмоциональному компоненту у учащихся экспериментальной группы

Из данной диаграммы видно, что 50% учеников умеют задействовать эмоциональный компонент коммуникативных УУД показывая средний уровень, а 38% учеников недостаточно хорошо умеют управлять своим поведением в процессе диалогов и 12% школьников в полной мере

оценивают умение других детей вести себя в обществе, демонстрируя высокий уровень.

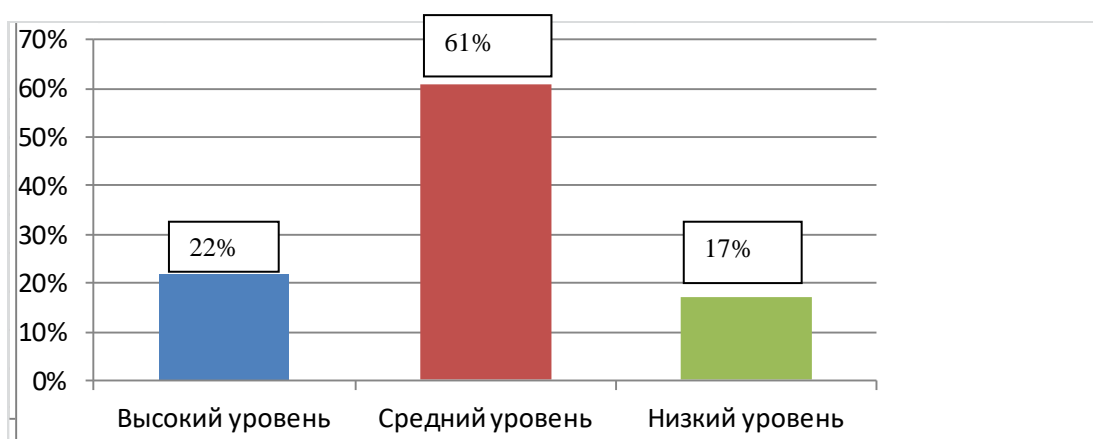


Рисунок 4 – Уровень сформированности коммуникативных УУД по эмоциональному компоненту у учащихся контрольной группы

Отметим, что в диаграмме 22% учеников продемонстрировали результат высокого уровня сформированности эмоционального компонента коммуникативных УУД, 61% плохо могут себя вести в процессе диалогов, 17% вовсе не могут производить оценку поведения собеседников. Можно заметить, что у обеих групп наиболее выражен средний уровень эмоционального компонента. Таким образом, выделим, что ученики не контролируют своё поведение в процессе общения с собеседником, чужое поведение оценивать таким детям затруднительно. Такое поведение обусловлено тем, что дети не так часто совершают работу парно, работают не по правилам и не умеют совершать рефлексия, скорее оценят работу собеседника, чем свою. Еще возможно причина в том, что демонстрируется остаток эгоцентризма, которое характерно для детей младшего школьного возраста.

Итоги работы по поведенческому компоненту коммуникативных УУД можно увидеть на Рисунке 5 и Рисунке 6.

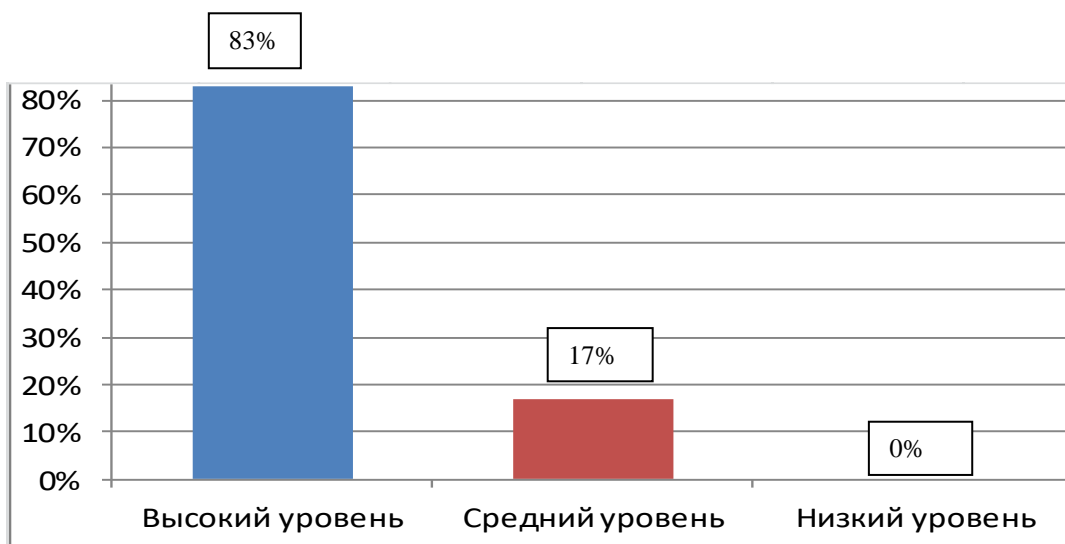


Рисунок 5 – Уровень сформированности коммуниктивных УУД по поведенческому компоненту у учащихся экспериментальной группы

Исходя от данных представленных на диаграмме видим, что 83% учеников продемонстрировали показатели высокого уровня, 17% младших школьников умеют регулировать поведение собеседника плохо, 0% младших школьников не общительны.

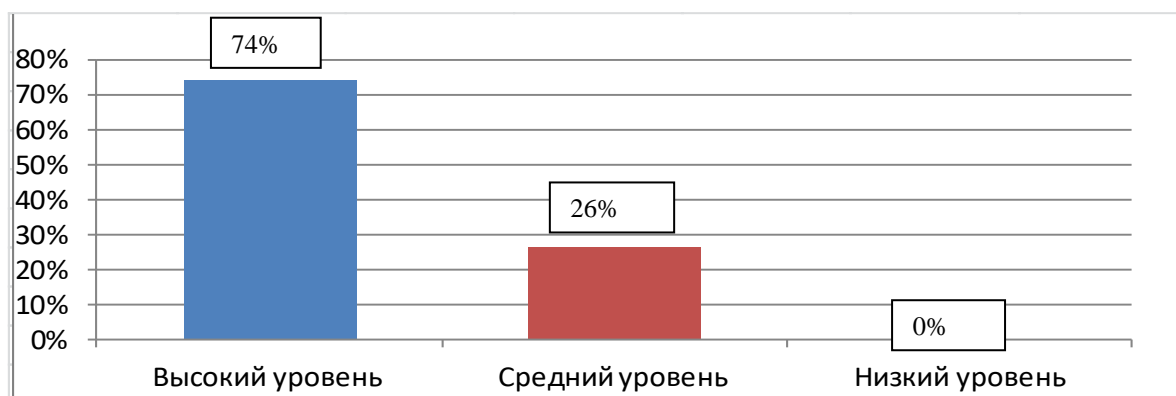


Рисунок 6 – Уровень сформированности коммуниктивных УУД по поведенческому компоненту у учащихся контрольной группы

Исходя от данных представленных на диаграмме видим, что 74% учеников демонстрируют высокий уровень общения, 26% учеников продемонстрировали средний уровень сформированности поведенческого компонента коммуниктивных УУД, 0% учеников замкнуты, не общительны.

По итогам экспериментальной деятельности можно сделать вывод, что компонент поведения коммуникативных УУД сформировался у учеников наиболее продуктивнее остальных компонентов. Поэтому ученики во время уроков часто строят диалоги, контролируют работу в паре друг у друга. По итогам экспериментальной работы выявлены показатели, что продемонстрированы в процентах на диаграммах Рисунка 7 и Рисунка 8

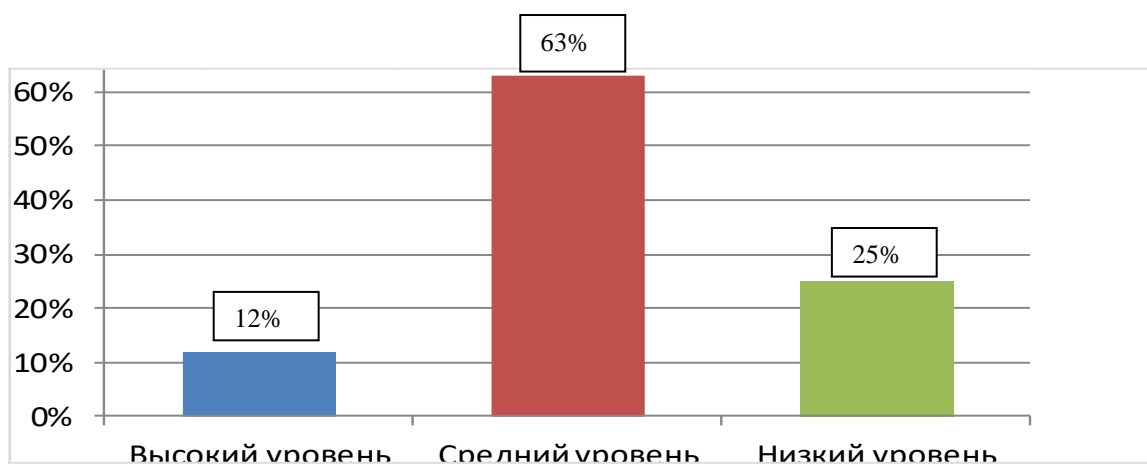


Рисунок 7 – Уровень сформированности коммуникативных УУД у учащихся экспериментальной группы

Исходя от данных представленных на диаграмме видим, что лишь 12% учеников показали высокий уровень сформированности коммуникативных УУД, 25% младших школьников не имеют заинтересованности в общении, а также не вовлечены в продуктивное сотрудничество, так 63% учеников не всегда способны высказать своё мнение и не демонстрируют интереса к общению с собеседником.

Исходя от данных представленных на диаграмме видим, что 17% учеников не заинтересованы в продуктивном общении с собеседниками, 57% учеников продемонстрировали показатели среднего уровня сформированности коммуникативных УУД, 26% младших школьников умеют проявить свои чувства в соответствии с нормами поведения и демонстрируют наиболее высокую заинтересованность в общении.

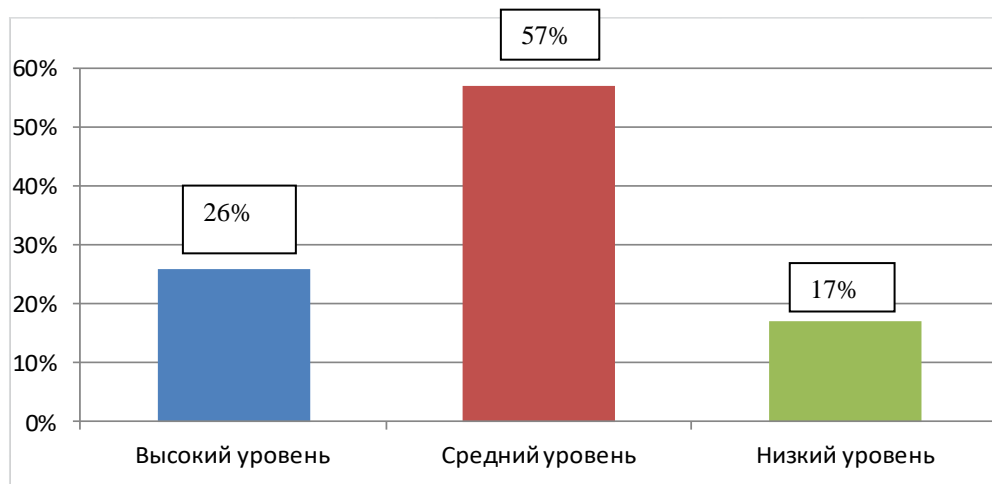


Рисунок 8 – Уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у учащихся контрольной группы

В итоге важно выделить, что у учеников экспериментальной и контрольной групп в основном средний уровень сформированности коммуникативных УУД, что свидетельствует о том, что ученики не часто могут правильно высказать то, что они чувствуют, так же им не легко совершать контроль над своим поведением в процессе конфликтных ситуаций, а также они не редко организуют свою деятельность в паре не продуктивно. Это проявляется при недостаточном внимании педагогов в системной деятельности по формированию коммуникативных УУД, если учитель не исправляет учеников в процессе их ответа, не ведется контроль поведения в группе и не обозначены критерии деятельности в парах. Непосредственно, нужна эффективная работа в конкретной области.

Исходя из вышеперечисленного, обобщённые и проанализированные полученные параметры, наводят на вывод, что сформированность коммуникативных УУД у двух групп в основном приблизительно одинаковая и демонстрирует средний уровень. Это характеризуется не продуктивной работой учителей в конкретной области, но развитие коммуникативных УУД, несмотря на то, находится в норме. Требуется проводить продуктивную и поэтапную деятельность над тремя вышеперечисленными параметрами (компонентами).

2.2 Апробация психолого-педагогических условий формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения

Целью формирующего этапа исследования стала разработка и внедрение комплекса образовательной деятельности, в которой применяются разнообразные формы и методы воспитания и обучения, нацеленные на развитие коммуникативных УУД.

Отталкиваясь от результатов, которые мы получили на диагностическом исследовании, акцентированно внимание экспериментальную группу, именно с ней и проводим формирующий этап исследования, с учениками 3 «А» класса.

Исходя из результатов эксперимента, можно сделать вывод что в преимуществе средний уровень сформированности коммуникативных УУД, далее нами создана картотека образовательной деятельности, которая направлена развитие трёх параметров, а затем введён в процесс урока 3 «А» класса на разнообразных дисциплинах.

Деятельность нацелена на то, чтобы повысить уровень сформированности коммуникативных умений для того обязательно проведение поэтапно, с соблюдением развития необходимо проводить последовательно, соблюдая развитие каждого параметра. Чтобы сформировать когнитивный компонент нужно учить школьников характеризовать тематику и задачи образовательной деятельности, а также прямо говорить своё мнение, суждения и т.п. Именно потому в образовательную деятельность внедрены упражнения по типу, «Объясни-ка»,» Поясни-ка», а далее обязательная рефлексия, то есть подведение итогов образовательной деятельности. Что бы сформировать эмоциональные параметры нужно учить детей в процессе общения совершать контроль своего поведения, так же и оценку действий собеседника. Потому в образовательную деятельность внедрена парная форма деятельности и

обязательное подведение итогов с оценкой действий собеседника. Что бы сформировать поведенческие параметры нужно учить школьников нацеливать общение для эффективного решения упражнений, искать пути решения конфликтных ситуаций, так же и регулировать поведение собеседников. Нами разработана картотека из 10 вариантов образовательной деятельности, целью которой выступает формирование коммуникативных УУД, данная картотека представлена в Таблице 1.

Таблица 1 – Картотека образовательной деятельности, нацеленная на формирование коммуникативных УУД

№	Дисциплина	Тема урока	Цель урока
1	Математика	«Нахождение неизвестного делителя»	Создание условий для анализа учениками учебной задачи, помогающей поставить цель на нахождение неизвестного множителя.
2	Русский язык	«Правила переноса слов»	Ознакомление детей с правилами переноса слов.
3	Литература	«Природа и поэзия»	Познакомить учащихся с творчеством М.М. Пришвина П.И Чайковского.

Продолжение Таблицы 1

4	Окружающий мир	«Животный мир»	Формирование целостного представления о животном мире.
5	Технология	«Аппликация»	Знакомство с одним из видов народного творчества – аппликацией.
6	Музыка	«Русские композиторы»	Расширение музыкального кругозора учащихся.
7	Английский язык	«Работа со словарём»	Научить учащихся пользоваться англо-русскими словарями.
8	Математика	«Урок-соревнование»	Совершенствование вычислительных навыков.
9	Русский язык	«Знаки препинания»	Развитие навыка правильно ставить знаки препинания в конце предложений.
10	Литература	«Пословицы и поговорки»	Знакомство с русским народным словесным творчеством.

Данная картотека образовательной деятельности включал в себя три этапа: развитие когнитивного компонента УУД – умения воспроизводить тему и цель урока, устно высказывать своё мнение, подводить итог своей работы; развитие эмоционального компонента УУД – деятельность в паре, оценка результатов работы напарника; развитие поведенческого компонента УУД – групповая деятельность. В каждом этапе акцентировалась работа на

развитие конкретного параметра, внедрены задания, целью которых выступало формирование коммуникативных УУД в целом.

В процессе всей образовательной деятельности подчёркивалась значимость педагога: обеспечивался положительный настрой, грамотно поставленная речь, а также уважительный тон и демократия в беседах.

Чтобы получить конкретный анализ на формирующем этапе исследования нужно проанализировать каждую образовательную деятельность поэтапно.

В процессе первого урока, когда актуализировались знания использовалась работа в группах по четыре человека, когда работа подходила к концу, дети совместно с педагогом совершали рефлексия, таким образом учителю легче сформировать грамматически правильно построенную устную речь школьников, так же и учить высказывать своё мнение. Совместная работа над заданиями наиболее удачно настраивает школьников на дальнейшую деятельность, они помогают друг другу вспоминать пройденные материалы, так же и эффективнее выполняют задачи, которые поставил педагог. Важно отметить, что вышеизложенное задание нацелено на развитие поведенческого компонента коммуникативных УУД. С данным заданием ученики не испытывали сложности, но в аудитории был шум, а также не все дети работали над заданием с активностью, некоторые не проявили интереса.

Затем школьникам нужно скорректировать тематику и задачи конкретной дисциплины, совершить анализ страниц учебников, работа по учебникам. Такое задание нацелено на навык формулировки познавательной цели, умение оформить собственное мнение устно. Для начала обсуждения проходят под руководством педагога, который и обязан направить мыслительную деятельность учеников куда положено, подсказать, задать вопрос, который должен спровоцировать ответ школьника, а уже потом данные процессы ученики будут выполнять сами, без помощи учителя. Данная работа нужна для того, чтобы сформировать когнитивный

компонент коммуникативных УУД. Было отмечено, что лишь три ребенка старательно формулируют грамотные темы и задачи конкретной дисциплины, а остальные школьники не уверены в своём мнении.

В процессе второго урока, когда актуализировались знания и ставилась цель ученикам нужно было устно продемонстрировать правила, которые они выучили, а затем и своё мнение о них, предположить тематику дисциплины. Такие задания направлены на развитие когнитивного компонента коммуникативных УУД, потому что ученики, участвующие в исследовании обязаны продемонстрировать свои мнения, процессы происходили посредством мозгового штурма. Детям предоставили время для раздумья, далее на то что бы высказать все предположения и только потом ученики могли правильно поставить тематику и задачи урока. Важное условие было обязательная помощь педагога, совершалась корректировка высказываний, педагог должен направить мыслительную деятельность учеников в правильном направлении. В процессе всей образовательной деятельности ученикам необходимо было самостоятельно добыть информацию, задать конкретные вопросы и совершить рефлексия. Данная специально организованная деятельность побуждает педагога учить школьников совершать сбор информации. Нужно отметить, что на данной образовательной деятельности велась работа в парах. Проанализировав всю образовательную деятельность, ученикам необходимо было составить пару вопросов, для того что бы закрепить и полноценно усвоить новую тему.

Анализ вопросов показался ученикам не легким упражнением, не мало детей составили наипростейшие вопросы, учитывая то что построение вопроса было однотипным. По завершению образовательной деятельности, совершая рефлексия ученикам экспериментальной группы нужно было вспоминать все что происходило и выделить что плюсы и минусы образовательной деятельности. Ученики демонстрировали заинтересованность, высказывая своё мнение, все дети хотели высказаться.

Исходя из вышеперечисленного, можно сделать вывод, что вторая дисциплина была направлена на формирование коммуникативных УУД, в приоритете был когнитивный компонент.

В процессе третьего урока при закреплении знаний в приоритете была деятельность парная. Для начала совместно с педагогом, проговаривались правила парной деятельности, то нужно для продуктивной направленности на работу. Данные правила продемонстрированы на доске, если они нарушались, то ученикам делались поправки. В процессе выполнения упражнений задействованы различные формы работы, например, проработка заданий в паре; проверь друга и т.д. Деятельностью руководил педагог. По завершению ученик уже мог совместно с парой открыть новое знание, тем самым учился и учесть позиции своей пары. В парной работе ученики активно выполняли все задания, но иногда были и конфликтные ситуации, их помогал положительно решить педагог. Когда ученики совершали рефлексию им нужно было поставить оценку своей паре. Отметим, что практически все напарники высказали своё мнение и оценку деятельности. Таким образом, данная образовательная деятельность направлена на развитие эмоционального компонента коммуникативных УУД, потому что ученики экспериментальной группы совершали оценку друг друга, совершали и контроль своего эмоционального состояния при беседах с партнерами.

В процессе четвертого урока так же проведена работа в парах. Ученики уже сами рассказывали правила парной деятельности и совершали её по минимуму руководствуясь помощью педагога. Когда работа распределяется парно то школьникам легче планировать свою работу, а также распределять задания с напарником. Отметим, что учительское контролирование заключается в контроле тишины в аудитории, за тем как именно выполняются задания в парах. Когда упражнения выполняются парно, то ученики быстрее справляются с поставленной задачей. Практически все ученики правильно осуществили работу на положительном уровне. Отметим

также, что ученики указывали напарникам на то как следует себя вести, а если напарник не соблюдал данное правило, то говорилось что он нарушает, а это показатель сформированности коммуникативных УУД. По завершению урока, испытуемые обсуждали свою работу. Большое количество учеников отмечали, что когда работают парно, то чаще заметны ошибочные суждения, как приятно помочь другу устранив ошибки, потому такая деятельность им очень понравилась. Таким образом, в данной деятельности пятого урока, ученики совершали наиболее продуктивную деятельность, замечания были по минимуму, акцентировалось формирование эмоционального компонента коммуникативных УУД.

В процессе пятого урока начали поэтапное введение деятельности учеников в группах, потому что именно такая деятельность помогает развивать поведенческий компонент коммуникативных универсальных учебных действий. Воплощая деятельность в двух парах, смоделированы основные параметры как вести себя при групповой форме работы. Такие параметры так же опубликованы на доске. Первое упражнение в двух парах было составить по таблице этапы аппликации, далее капитан вышей команды (один человек от двух пар) сообщает о проделанной работе. Результатом такого упражнения выступает приобретенный навык высказывания своего мнения, а также осуществление взаимодействия с одноклассниками. Первая часть упражнения показалась учениками наиболее простой, а некоторые дети всё же не справились и не донесли информацию одноклассникам. Важно, что необходимо было услышать друг друга в процессе групповой деятельности, чтобы достичь цели.

При подведении итогов школьниками необходимо было дать оценку прежде всего своей работе и упорности сверстников, с которыми он был в паре. Обращая внимание на ответы, заметно что ученики не плохо давали оценку друг другу, говорили в основном положительное, большинство детей

даже объясняли своё мнение, что и доказывает эффективность данной деятельности.

В процессе шестого урока проводилась групповая деятельность, школьникам необходимо было внести данные в таблицы. Такое задание настраивало учеников на дальнейшую деятельность, напоминая о том, что они могут напоминать пройденные задания друг другу. Далее детям было предложено задание, которое нацелено на развитие коммуникативных УУД: «Ребята, предлагаю вашим парам внести композиторов и их произведения в таблички, их вы увидите на специальных листочках напротив вас». Именно при такой организации деятельности дети легче учатся понимать свою обязанность в паре, распределяют, кто собирает информацию, а кто вписывает в карточку, тем самым взаимодействуя друг с другом, побуждая когнитивный компонент коммуникативных УУД эффективнее развиваться. Данный вид работы для учеников стал новинкой, дети впервые распределяли самостоятельно обязанности в своей подгруппе. У учеников отлично получилось данное задание, они завершили работу намного раньше запланированного времени. По ученикам было видно, что такое задание очень заинтересовало их. Когда проводилась первичная проверка правильно ли понимают задание дети, ученики продублировали педагогу цель задания.

Таким образом, работа в группах по четыре человека переходит в фронтальную деятельность, в ней дети индивидуально могут выразить свои предположения. В процессе таких заданий ученики научились парно с одноклассниками усваивать новую для себя информацию. Дети продуктивно обсуждали вопросы, советуясь с напарниками и высказывая общие мнения остальным, что свидетельствует о эффективности работы формированию коммуникативных УУД. По завершению данной образовательной деятельности производилась рефлексия учениками самостоятельно, нужно было дать ответ на вопросы по типу: «Как вы относитесь к групповой деятельности в процессе урока? Затрудняло ли вас отвечать или выполнять

работу парой? Все ли задания были вам понятны?» В процессе обсуждения было выявлено, что ученикам очень понравилось работать в парах. Большинство учеников справились с заданием раньше, чем нужно. Можно предположить, что работа в группах эффективна при формировании коммуникативных УУД.

В процессе седьмого урока мы предположили, что если включать в деятельность большое количество самостоятельных работ учеников, то можно осуществить проверку на каком уровне находится формулировка своих мыслей и высказывания своего мнения у школьников. Исходя из вышеперечисленного можно сделать вывод что, при работе со словарём английского языка ученики нуждались в пояснениях, из-за чего именно так нужно осуществлять перевод конкретных слов. В процессе всей образовательной деятельности дети взаимодействовали друг с другом, совершали работу советуясь с напарником. Таким образом, разработанная нами образовательная деятельность эффективна для формирования когнитивного компонента коммуникативных УУД.

В процессе восьмого урока так же была задействована групповая форма деятельности. Ученикам нужно было совместно решить математические задачи, а также проверить их друг у друга. В процессе наблюдения за работой учеников мы заметили, что те ученики, которые испытывали сложности в парной работе, активнее совершали свою деятельность, ученики экспериментальной группы намного продуктивнее совершали взаимоконтроль, так же указывали на неисправности соседей по парте. По завершению образовательной деятельности ученики прорабатывали следующие задания, по типу: «Предлагаю проговорить алгоритмы вычислений деления суммы на число». Такие упражнения осуществляют помощь ученикам в закреплении материала, и для того что бы формулировать более точное, грамотно построенное предложение, это нужно для того что формировался когнитивный компонент коммуникативных УУД.

При выполнении таких заданий мало кто из детей могли построить запланированный алгоритм, но те дети, которые по началу стеснялись уже более активно включались в деятельность.

В процессе девятого урока включались такие формы работы, как: индивидуальная, парная и групповая. Для начала ученикам нужно было проговорить какая тема и цели урока были поставлены педагогом, опираясь на правила русского языка. Фронтально опрашивая учеников, мы заметили, что многие школьники уже могли поставить тему образовательной деятельности, но формулировка целей урока давалась детям с трудом, её могли проговорить немногие. Затем ученики при работе в парах решали проблемную ситуацию, например, пользуясь конкретным правилом необходимо было составить сложное предложение правильно расставляя знаки препинания, а затем проговорить то правило к которому то предложение относится. Такое задание полезно тем, что дети, совершая работу в парах, могут дополнять высказывания своего напарника тем самым выстраивая нужное предложение, а еще детям будет радостно от того, что они сами справились с данным заданием, осуществляя взаимопомощь. Отметим, что каждый ученик смог правильно проговорить правила, к которым относилось предложение. Также важно, что ученики не испытывали неприязнь к партнеру и избегали конфликтных ситуаций в целом, договаривались между собой идя на компромисс. Исходя из этого можно сделать вывод что, вся проведенная нами образовательная деятельность эффективна.

Завершающая образовательная деятельность была нестандартной. Ученики были поделены на шесть групп. Деление на команды изначально было продуманно учитывая межличностные отношения между учениками. Ученики должны были продемонстрировать усвоенную информацию и своё творчество мыследеятельности в целом. Правила поведения так же были продублированы на доске. Первым заданием выступали дидактические игры,

с пословицами и поговорками, так как был урок литературы, ученикам необходимо было составить пословицы и поговорки из отдельно данных слов. В процессе выполнения заданий школьники распределяли в паре и команде в целом слова и уже из них активно обсуждая между собой составляли из слов пословицы и поговорки. Ученики достаточно быстро справились с упражнением. В процессе второго задания ученики составляли кроссворд, руководствуясь народными поговорками и пословицами. Такие задания помогают сформировать три компонента коммуникативных УУД, потому что ученики практикуются в высказывании своих предположений, выстраивают монолог, совершают контроль своих эмоций в процессе общения и конечно работают, сотрудничая с одноклассниками. Далее было задание направленное на формирование когнитивного компонента коммуникативной деятельности: нужно было составить рассказ по теме народного устного творчества. Не все дети сумели оригинально рассказать своё творение, но школьники старались и грамотно излагали свои задумки выражая тем самым групповую идею.

Таким образом, картотека образовательной деятельности которую мы разработали и практически нацелена на формирование всех трёх компонентов коммуникативных УУД. В процессе осуществления картотеки уроков ученики ознакомились с тем как правильно вести себя в парной работе, приобрели навык построения темы и цели урока, практиковались в грамотном высказывании своего мнения и предположений, управляли своими чувствами в процессе общения с напарниками, а также по завершению проигрывали дидактические упражнения всей группой, решали проблемную ситуацию и учитывали точку зрения всех участников группы.

2.3 Динамика формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в процессе обучения

В процессе контрольного этапа исследования для того, чтобы оценить эффективность составленной картотеки нужна была диагностика уровня сформированности коммуникативных УУД у младших школьников в экспериментальной и контрольной группах.

Нами проводились те же диагностические методики для выявления уровня сформированности коммуникативной сферы. Была получена динамика формирования коммуникативных УУД.

Рассмотрим динамику развития уровня сформированности коммуникативных УУД когнитивного компонента.

Полученные результаты представлены в сравнении с констатирующим этапом и показаны на гистограмме на Рисунке 9.

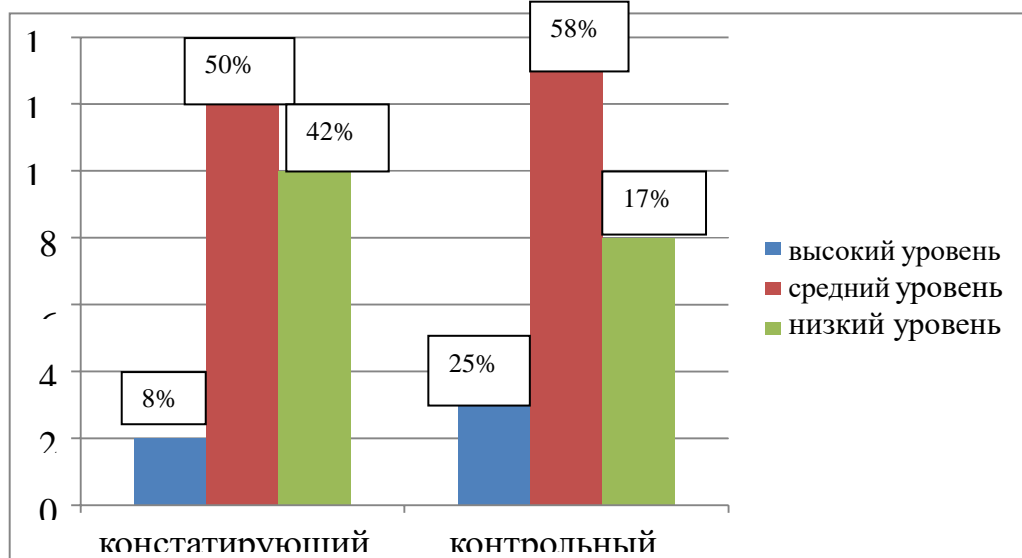


Рисунок 9 – Уровень сформированности когнитивного компонента коммуникативных УУД у учащихся экспериментальной группы

Руководствуясь данной гистограммой можно увидеть, что численность учеников, показавших низкий уровень сформированности понизилась, а высокий показатель увеличился. Из того можно сделать вывод, что уроки,

которые нами проводились положительно сказались на формировании когнитивного компонента коммуникативной сферы младших школьников.

Когда проводилось повторное диагностирование, многие ученики наиболее грамотно составляли рассказы опираясь на серию изображений, неточностей было намного меньше. Когда ученики работали по методике дополнения, больше детей вставили нужные словосочетания в соответствии с рифмой и смыслом. Далее рассмотрим динамику развития уровня сформированности когнитивного компонента коммуникативной сферы в контрольной группе учеников, она представлена на гистограмме на Рисунке 10.

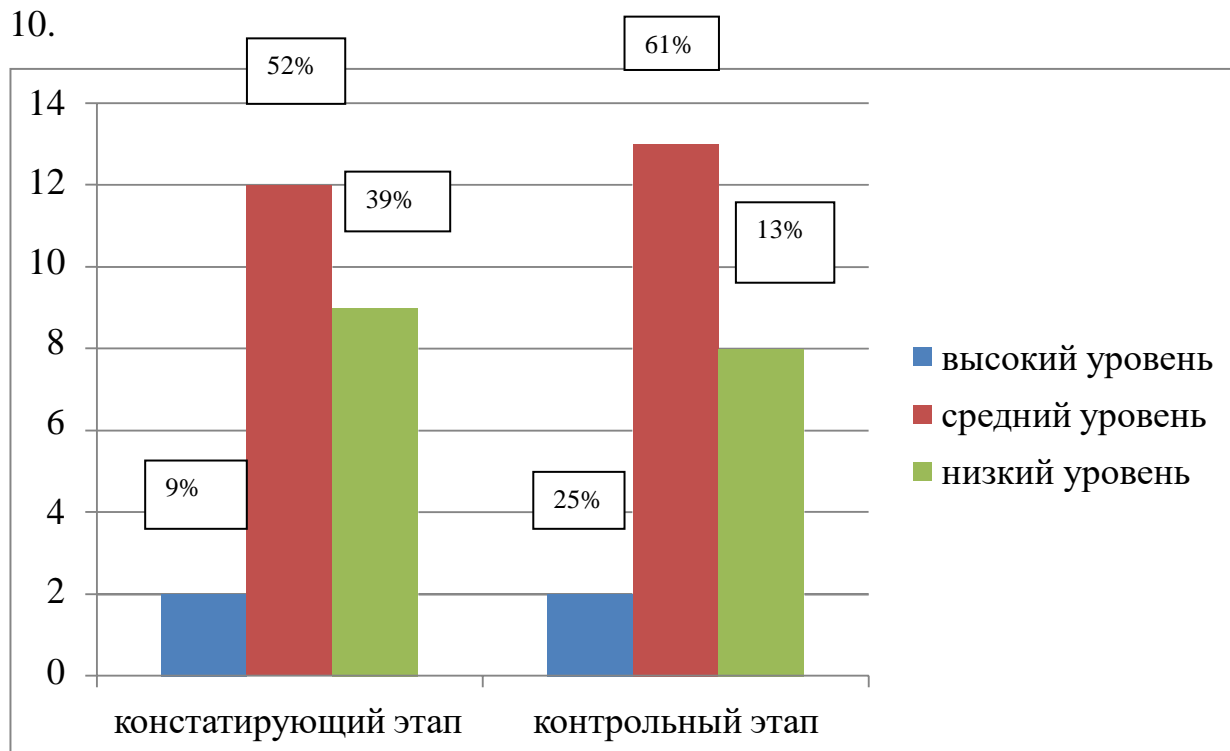


Рисунок 10 – Уровень сформированности когнитивного компонента коммуникативных УУД у учащихся контрольной группы

Исходя из данных гистограммы, можно наблюдать менее заметную динамику коммуникативных УУД. Лишь у одного ученика вырос показатель сформированности, продемонстрировав средний уровень. Можно сделать вывод, что работа, направленная на развитие монолога ребенка, организована не в полную меру. По результатам изучения данных которые были получены

выявлено, что деятельность, например, на уроке математики целесообразно вводить больше заданий, направленных на развитие монолога учеников, а также осуществлять подведение итогов ежедневно и по завершению каждой дисциплины. Разнообразные упражнения, направленные на развитие когнитивного компонента коммуникативных УУД так же необходимо включать в деятельность.

Далее проанализируем формирование эмоционального компонента коммуникативных УУД. Полученные результаты представлены на гистограмме на Рисунке 11.

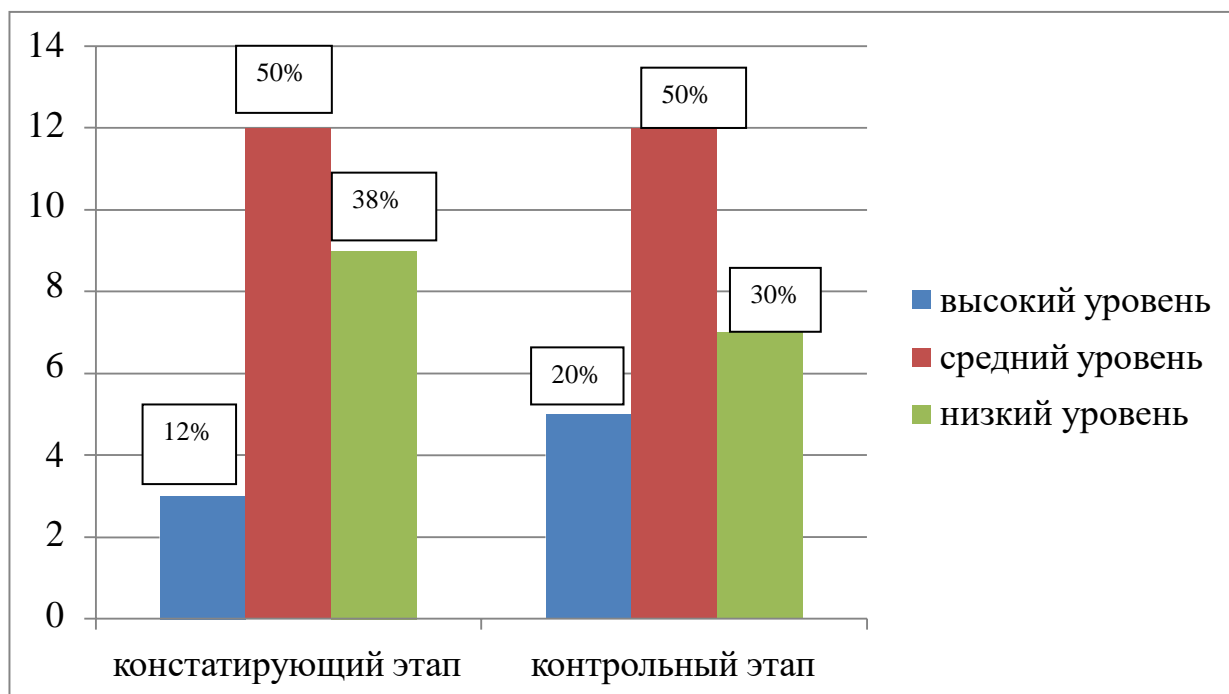


Рисунок 11 – Уровень сформированности эмоционального компонента коммуникативных УУД у учащихся экспериментальной группы

Исходя из данных продемонстрированных на гистограмме можно сделать вывод, что численность учеников, показавших высокий уровень сформированности увеличилась, а численность учеников, показавших низкий уровень уменьшилась. Опираясь на эти данные, можно проследить продуктивность по отношению к развитию уровня сформированности

эмоционального компонента коммуникативных УУД, потому составленный и проработанный нами комплекс образовательной деятельности направил на эффективное формирование у учеников умения наиболее правильно, в соответствии с нормами, управлять своими эмоциями в процессе общения и совершать оценку поведения своего напарника.

В процессе проведения повторной диагностики видно, что большинство учеников при работе с методикой «Кто же прав?» брали во внимание каждую точку зрения, а при работе с методикой «Ваза с яблоками» некоторые ученики продемонстрировали грамотные действия при работе с заданием, несмотря на то что не до конца поняли смысл.

Рассмотрим так же результаты контрольной группы, которые представлены на Рисунке 12.

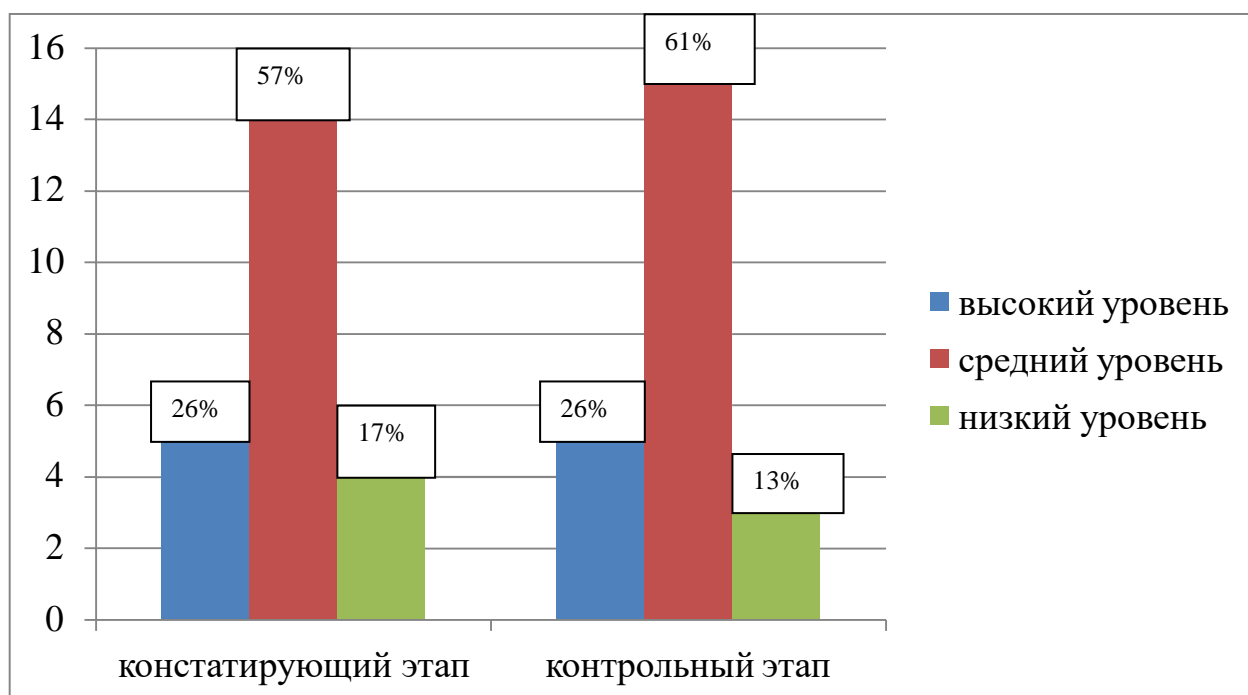


Рисунок 12 – Уровень сформированности эмоционального компонента коммуникативных УУД учащихся контрольной группы

Исходя из данных гистограммы, можно сделать вывод, что видна динамика, не такая положительная, как в экспериментальной группе. Высокий уровень не изменился, средний стал немного выше, низкий ниже,

благодаря работе педагога, но для того что бы коммуникативная сфера сформировалась данная нужно более детально продумать работу. В процессе повторной диагностики в контрольной группе конкретных улучшений не замечено, большинство детей без изменений отвечали на вопросы, немногие изменили своё мнение.

Проведя анализ результатов отметим, что при организованной работе, которая направлена на развитие коммуникативных УУД можно наблюдать положительную динамику развития эмоционального компонента. Составленный и проработанный комплекс образовательной деятельности способствовал эффективному формированию умений учеников совершать контроль своих чувств при общении, учитывать мнения окружающих, совершать оценку поведения напарника.

Рассмотрим динамику развития уровня сформированности поведенческого компонента коммуникативных УУД. Результаты экспериментальной группы представлены на Рисунке 13.

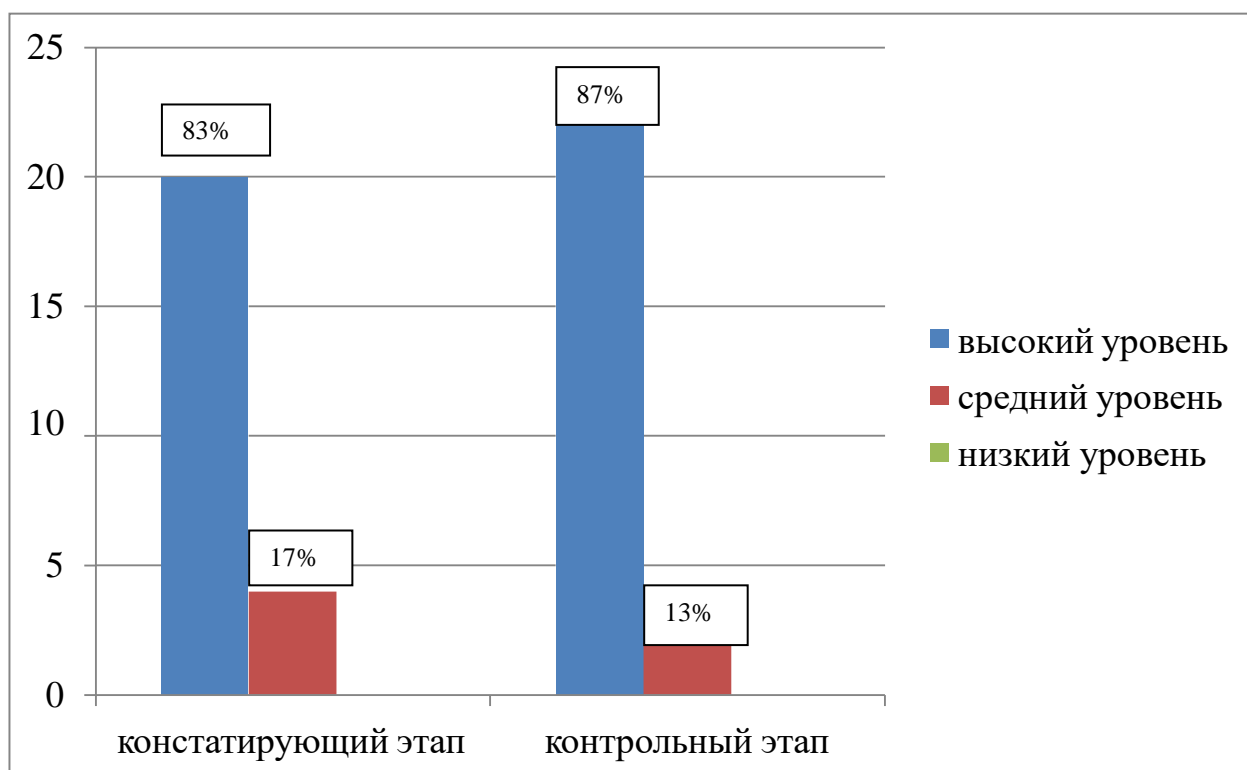


Рисунок 13 – Уровень сформированности поведенческого компонента коммуникативных УУД у учащихся экспериментальной группы в %

Видна положительная динамика формирования конкретного компонента.

В процессе повторной диагностики, при работе с методикой «Дорога к дому», дети допускали минимум ошибок, ученики продуктивно работали в парах диктуя друг другу как нужно двигаться, слушались друг друга. В процессе работы с методикой «Ковёр» ученики, те что на констатирующем этапе стеснялись, быстрее вливались в деятельность, но проявляя застенчивость.

Рассмотрим также результаты контрольной группы, которые представлены на Рисунке 14.

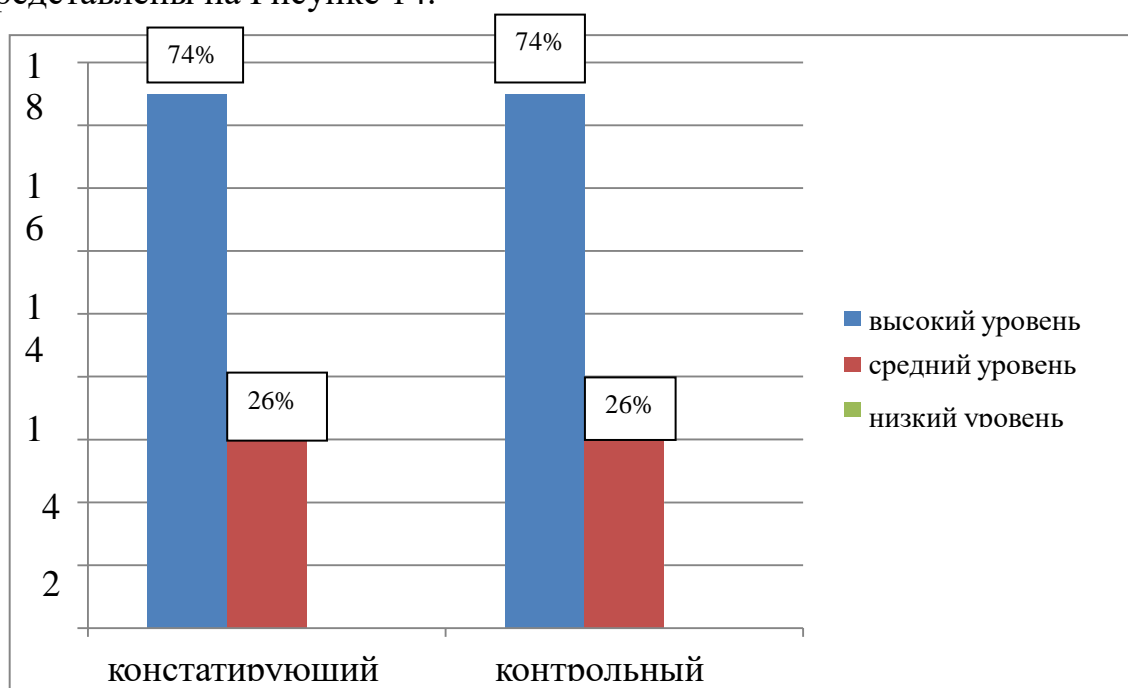


Рисунок 14 – Уровень сформированности поведенческого компонента коммуникативных УУД у учащихся контрольной группы

Исходя из данных гистограмм, видно, что параметры сформированности коммуникативных УУД без изменений. Потому что деятельность педагога не нацелена на формирование нужной области.

Таким образом, отметим, что в процессе деятельности нацеленной на развитие поведенческого компонента, в групповой и парной деятельности,

производился чёткий контроль процесса выполнения заданий детьми, так же и разнообразных методик обучения, в итоге положительные результаты были достигнуты.

На гистограмме продемонстрированы данные, что были получены по итогам педагогического эксперимента на Рисунке 15.

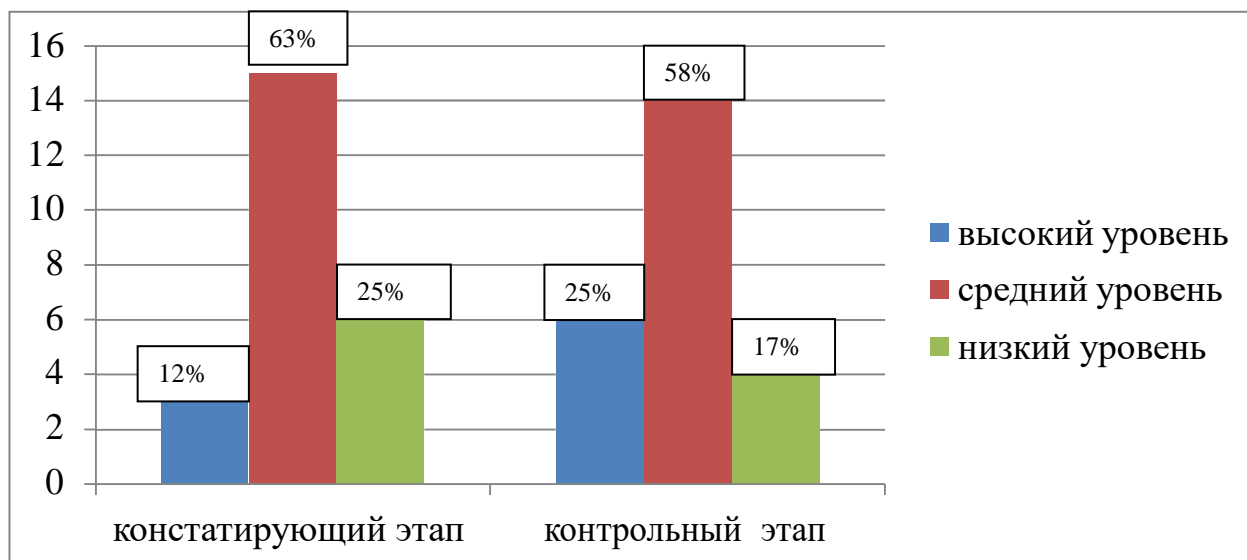


Рисунок 15 – Уровень сформированности коммуникативных УУД у учащихся экспериментальной группы

Исходя из гистограммы видно, что численность учеников, что продемонстрировали высокий показатель, возросло в два раза, а численность учеников, продемонстрировавших сформированности коммуникативных УУД, уменьшилось. Заметна положительная динамика, что показывает эффективность комплекса уроков.

Результаты, полученные с повторной диагностики контрольной группы, представлены на гистограмме на Рисунке 16.

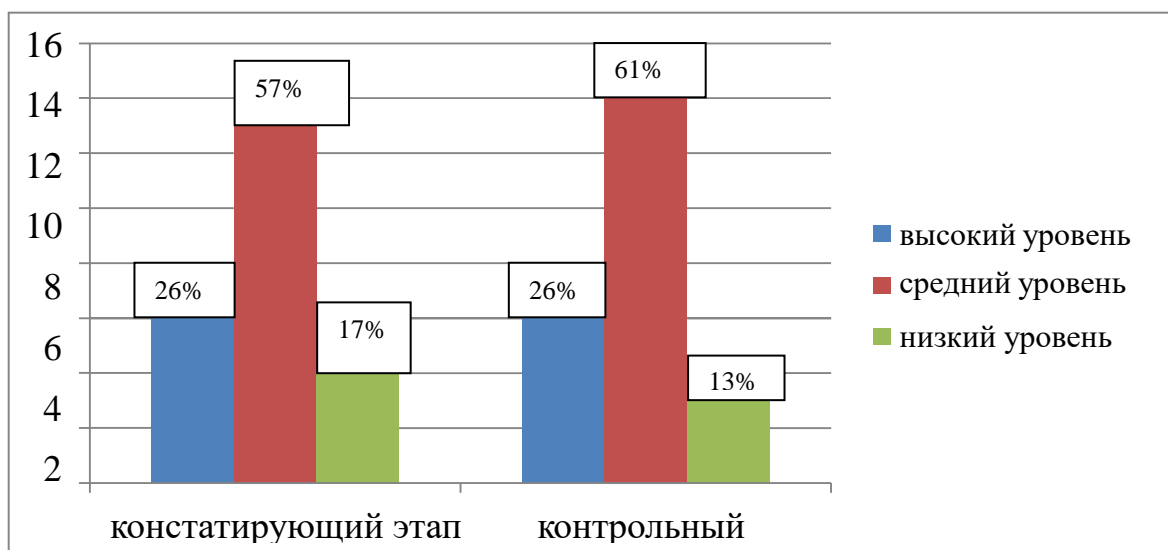


Рисунок 16 – Уровень сформированности коммуникативных УУД у учащихся контрольной группы

Опираясь на данные гистограммы видно, что лишь один ребенок повысил уровень сформированности коммуникативных УУД с низкого до среднего. Именно в этом наиболее выражена такая динамика, как и у экспериментальной группы.

Важно отметить, что данную динамику необходимо указать в процентах отображая контрольную и экспериментальную группу. Параметры, которые были получены по итогам педагогического эксперимента можно рассмотреть в Таблице 2.

Таблица 2 – Итоги педагогического эксперимента

Этап	Контрольная группа (в%)			Экспериментальная группа (в %)		
	Уровень					
	в	с	н	в	с	н
Констатирующий	26	57	17	12	63	25
Контрольный	26	61	13	25	58	17

Опираясь на данные таблицы, можно увидеть конкретную динамику у экспериментальной группы, численность учеников представлена в процентах. Высокий уровень сформированности повышен на 13 %, низкий уровень понижен на 8 %. Таким образом, комплекс образовательной деятельности положительно повлиял на коммуникативную сферу учеников. Если же брать во внимание контрольную группу, то тут нет чёткой динамики. Педагог контрольной группы понизил показатели низкого уровня на 4 %.

Можно сделать вывод, что поставленная цель, а также и задачи нами достигнуты, гипотеза исследования подтвердилась.

Работа, которая была организована нами в процессе образовательной деятельности, нацелена на повышение уровня сформированности коммуникативных УУД у младших школьников. Такая работа направляет педагога на помощь детям в выражении их мыслей, нацеливает на развитие умений ребенка совершать контроль своих эмоций, учит уважать чужое мнение и эффективно совершать общую деятельность в паре или группе.

По итогам видно, что полученные данные продемонстрировали положительную динамику в развитии уровня сформированности коммуникативных УУД у младших школьников.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что педагогический эксперимент имел положительное влияние на формирование коммуникативной сферы младших школьников, а значит данная картотека образовательной деятельности эффективна для деятельности педагога начальных классов.

Заключение

В ходе анализа психолого-педагогической литературы было выявлено, что универсальные учебные действия помогают формировать целостную личность и являются одним из самых важных направлений деятельности учащихся и педагога.

Было отмечено, что коммуникативные умения предполагают восприятие текста окружающих и создание собственного, позволяют осознавать своё место в классе, в обществе, а также осуществлять совместную деятельность с партнёрами по общению.

Также были рассмотрены благоприятные условия для формирования коммуникативных универсальных учебных действий. Для успешного формирования коммуникативной сферы необходимо использование различных форм работы на уроках математики, современных технологий, интерактивных методов и приёмов.

Целенаправленная систематическая работа по формированию коммуникативных универсальных учебных действий способствует повышению уровня коммуникативных навыков в младшем школьном возрасте.

Педагогический эксперимент, который описан во второй главе состоял из трёх этапов, приведено в работах [41] и [42]. Педагогический эксперимент был организован в три этапа:

1 этап – констатирующий, в процессе которого диагностирован уровень сформированности коммуникативных УУД у двух групп младшего школьного возраста: контрольной и экспериментальной;

2 этап – формирующий, в процессе которого была проработана и введена картотека образовательной деятельности по разнообразным дисциплинам начального образования, направленных на повышение уровня сформированности коммуникативных УУД;

3 этап – контрольный, в процессе которого было организовано повторное диагностирование уровня сформированности коммуникативных УУД.

Базой исследования являлась ГБОУ СОШ с. Шигоны. Контрольную группу составили 23 учащихся 3 «В» класса, а экспериментальную 24 испытуемых 3 «А» класса.

С помощью подобранных диагностических методик было выявлено, что у испытуемых преобладает средний уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, приведено в работах [43] и [44].

Анализ полученных результатов помог разработать и внедрить комплекс уроков, направленный на повышение уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий на втором этапе педагогического эксперимента. Включение в работу групповой и парной форм помогли реализовать поставленные задачи.

На третьем этапе повторная диагностика показала, что разработанный комплекс положительно повлиял на формирование коммуникативной сферы. Эффективность проведенной работы подтверждается результатами повторной диагностики, которые показали повышение интереса детей к процессу общения, совместной деятельности, высказыванию своих мыслей.

Таким образом, были решены задачи, которые были поставлены перед нами в начале исследования, достигнута цель педагогического эксперимента, а также подтверждена гипотеза.

Список используемой литературы

1. Азимов, Э.Г. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам) / Э.Г. Азимов, А.Н. Щукин. М.: Издательство ИКАР, 2009. С. 448.
2. Аксенова, Н.И. Системно-деятельностный подход как основа формирования метапредметных результатов/ Н.И. Аксенова. СПб.: Реноме, 2012. С. 140.
3. Аксютичева, А.Е. Формирование коммуникативных УУД на уроках в начальной школе /А.Е. Аксютичева // Научные труды Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, 2016. С. 125– 128.
4. Ананьев, Б.Г. О проблемах современного человекознания / Б.Г. Ананьев. СПб.: Питер, 2001. С. 272 .
5. Апетян, М.К. Психологические и возрастные особенности младшего школьника / М.К. Апетян // Молодой ученый. 2014. №14. С. 243–244.
6. Апполонова, Н.В. Проблемный диалог на уроках математики: через общение к коммуникативным УУД / Н.В. Апполонова // Современные проблемы естественно-математического образования младших школьников в рамках реализации стандартов второго поколения сборник научных статей второй интернет-конференции. ЯГПУ им. К.Д. Ушинского; под науч. Ред. И.В. Налимовой, С.В. Жарова. 2015. С. 80– 86.
7. Асмолов, А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: Пособие для учителя / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская, О.А. Карабанова, Н.Г. Салмина, С.В. Молчанов. М.: Просвещение, 2008. С.151.

8. Ахтырская, Е.Н. Универсальные учебные действия в системе начального образования в рамках реализации ФГОС НОО / Е.Н. Ахтырская // Инновации в науке. 2016. № 9 (58). С. 67– 71.
9. Балакин, Н.А. Проектная деятельность как одна из форм формирования коммуникативных УУД в начальной школе / Н.А. Балакина // Вестник науки и образования. 2016. № 1. С. 65– 70.
10. Баранова, А.С. Развитие коммуникативных УУД через групповую деятельность на уроках литературного чтения в начальной школе / А.С. Баранова // Символ науки. 2015. № 9. С. 146– 148.
11. Белая, Н.В. Использование ИКТ на уроках математики в начальной школе / Н.В. Белая, А.В. Топор // Инновационные педагогические технологии: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2015 г.). Казань: Бук, 2015. С. 94– 98.
12. Богдан, О. В. Музей-мастерская как средство развития коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников / О.В. Богдан // Актуальные вопросы современной педагогики: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Уфа, март 2015 г.). Уфа: Лето, 2015. С. 161– 165.
13. Бориснёв, С.В. Социальная коммуникация: Учеб. пособие для ВУЗов / С.В. Бориснёв. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. С.14.
14. Боровых, О.В. Формирование коммуникативных УУД на уроках русского языка в начальной школе на примере УМК «перспектива» / О.В. Боровых // Актуальные направления развития научной и образовательной деятельности. Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс». Чебоксары, 2014. С. 38– 44.
15. Бурмистрова, М.В. Формирование коммуникативных УУД в начальной школе с помощью ТРИЗ (теории развития изобретательских задач) / М.В. Бурмистрова // Россия и Европа: связь культуры и экономики. Материалы XII международной научно-практической конференции, 2015. С. 38– 40.

16. Вазякова, И.М. Игра как средство формирования коммуникативных УУД / И.М. Вазякова // Вестник научных конференций. 2015. № 3– 6 (3). С. 28– 29.

17. Васильев, В.П. Конструирование универсальных учебных действий в начальной школе в рамках реализации основной образовательной программы / В.П. Васильев // Актуальные задачи педагогики: материалы V междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2014 г.). Чита: Издательство Молодой ученый, 2014. С. 106– 109.

18. Вахрушева, А.В. Констатирующий этап эксперимента как способ диагностики уровня коммуникативных УУД / А.В.Вахрушева // Обучение и воспитание: методики и практика. 2014. № 17. С. 22– 26.

19. Вершинина, Н.В. Коммуникативное развитие младших школьников / Н.В. Вершинина // Молодой ученый. 2015. №20.1. С. 10– 12.

20. Ветрова, В.В. Ребенок и его психологическое здоровье / В.В. Ветрова.

М.: Пед. об-во России, 2000. С.192.

21. Выготский, Л.С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. М.: АСТ, 2011. С.640.

22. Гайзулина, К.А. Формирование коммуникативных УУД посредством использования дидактических игр на уроках математики / К.А. Гайзулина // Наука XXI века: опыт прошлого - взгляд в будущее Материалы Международной научно-практической конференции. Сибирская государственная автомобильно-дорожная академия (СибАДИ), 2015. С. 400– 402.

23. Горбовая, В.В. Развитие познавательных и коммуникативных УУД кадет через проектную деятельность / В.В. Горбовая, В.Н. Подгорнов // Обучение и воспитание: методики и практика, 2014. С. 105– 112.

24. Горохова, Ю.В. Экспериментальная работа по формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших

школьников во внеурочной деятельности по предмету «Окружающий мир» / Ю.В. Горохова // Молодой ученый, 2016. С. 662– 664.

25. Давыдов, В.В. Лекции по педагогической психологии / В.В. Давыдов.

М. : Академия, 2006. С. 224.

26. Длимбетова, Г.К. Развитие личностных качеств у школьников / Г.К. Длимбетова, А.А. Досмухамбетова // Молодой ученый, 2016. С. 790–796.

27. Доровских, И.С. как помочь младшим школьникам в формировании коммуникативных умений? / И.С. Доровских // Начальная школа, 2016. С. 29– 32.

28. Едалина, Т.А. Формирование коммуникативных универсальных учебных действий в начальных классах (УУД) на уроках литературного чтения / Т.А. Едалина // Педагогический опыт: теория, методика, практика, 2015. С. 276– 278.

29. Жуковина, Ю.В. Специфика формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников / Ю.В. Жуковина // Молодой ученый, 2016. С. 78– 80.

30. Запятая, О.В. Диагностика сформированности коммуникативных учебных действий у младших школьников / О.В. Запятая. – Волгоград.: Учитель, 2013. С. 49.

31. Зимняя, И.А. Педагогическая психология: Учебник / И.А. Зимняя. М.: Логос, 2008. С. 384.

32. Ивашова, О.А. Коллективное творческое дело на математическом содержании как средство формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников / О.А. Ивашова, Н.С. Гринева // Герценовские чтения. Начальное образование. 2014. С. 235– 243.

33. Калинина, И.Г. Формирование коммуникативного компонента УУД на уроках математики в сельской малокомплектной школе / И.Г. Калинина // Педагогическая лаборатория, 2014. С. 4.

34. Киселева, Ю.А. Формирование коммуникативного УУД при работе над глаголами на уроках русского языка / Ю.А. Киселева, Г.Ю. Колычева // Педагогическое мастерство и педагогические технологии, 2016. С. 115– 122.

35. Клубович, О.В. Формирование коммуникативных навыков в условиях нового ФГОС/ О.В. Клубович // Начальная школа плюс до и после, 2011. С. 50– 51.

36. Койкова, О.А. Формирование коммуникативных универсальных учебных действий на уроках математики в начальной школе / О.А. Койкова // Эффективные модели психолого-педагогического и методического сопровождения внедрения Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования материалы региональной научно-практической конференции. Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Арзамасский филиал, 2016. С. 81– 86.

37. Коноваленко, М.Ю. Теория коммуникации: учебник для бакалавров / М.Ю. Коноваленко, В.А. Коноваленко. М.: Юрайт, 2012. С. 415.

38. Кузнецова, Н.В. Образовательные результаты как инструмент проектирования основной профессиональной образовательной программы подготовки педагогов / Н. В. Кузнецова // Гуманитарные науки и образование.М.: Юрайт, 2015. С. 99– 103.

39. Марченко, Л.С. Методы формирования коммуникативных УУД /Л.С. Марченко, О.И. Шмидская, Я.В. Щагольчина // Наука, образование, общество: проблемы и перспективы развития сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции, 2015. С. 130– 131.

40. Мостова, О.Н. Модель развития коммуникативных умений младших школьников [Электронный ресурс] / О.Н. Мостова // Письма в Эмиссия. Оффлайн: электронный научно-педагогический журн, 2007.ART1153. Режим доступа : <http://www.emissia.org/offline/2007/1153.htm>. – (Дата обращения 21.10.2022).
41. Овчарова, Р.В. Практическая психология в начальной школе / Р.В. Овчарова. М.: Сфера, 2005. С. 240.
42. Омарова, М.А. Влияние групповой работы на развитие коммуникативных компетенций младших школьников // Педагогика: традиции и инновации: материалы VIII Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, январь 2017 г.) Челябинск: Два комсомольца, 2017. С. 80– 82.
43. Палачева, О.М. Учет индивидуальных особенностей младших школьников в процессе формирования коммуникативных УУД / О.М. Палачева, А.В. Невзорова // Реализация стандартов второго поколения в школе: проблемы и перспективы сборник научных статей пятой всероссийской интернет-конференции. Министерство образования и науки РФ; ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского», 2015. С. 161– 164.
44. Петрова, Л.Ю. Формирование коммуникативных УУД учащихся начальных классов на уроках математики посредством математических пирамид / Л.Ю. Петрова, Ю.А. Кочеткова // Научная и техническая информация в планировании и осуществлении научных исследований и реализации проектов, 2014. С. 90– 93.
45. Сафиуллина, Э.В. Использование групповых методов обучения на уроках // Инновационные педагогические технологии: материалы Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2014 г.) Казань: Бук, 2014. С. 8– 11.

Приложение А

Список детей, принимающих участие в экспериментальной работе

Таблица А. 1 – Список детей

Имя Ф.	Возраст
Виктория П.	9 лет
Мария Ш.	10 лет
Екатерина К.	10лет
Сергей Д.	9лет
Дмитрий Ш.	9 лет
Владимир Л.	9лет
Татьяна М.	9 лет
Александр К.	9 лет
Дарья Г.	9 лет
Владислав О.	10лет
Татьяна Р.	9 лет
Гульнара Ш.	9 лет
Петр О.	10 лет
Валерий З.,	9 лет
Рус И.	9 лет

Приложение Б

Показатели уровня развития детей по диагностической методике 1 во время констатирующего эксперимента

Таблица Б. 1 – Показатели уровня развития коммуникативных УУД младших школьников по диагностической методике 1

№п/п	Имя Ф. ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень развития дивергентного мышления
1	Виктория П.	35	высокий
2	Мария Ш.	25	средний
3	Екатерина К.	26	средний
4	Сергей Д.	24	средний
5	Дмитрий Ш.	35	высокий
6	Владимир Л.	20	средний
7	Тома М.	22	средний
8	Александр К.	15	низкий
9	Дарья Г.	16	низкий
10	Владислав О.	33	Высокий
11	Татьяна Р.	17	Низкий
12	Гульнара Ш.	17	Низкий
13	Петр О.	10	Низкий
14	Валерий З.,	12	Низкий
15	Рус И.	15	Низкий

Таблица Б. 2 – Показатели уровня развития коммуникативных УУД младших школьников по диагностической методике 2

№п/п	Имя Ф. ребенка	Кол-во баллов	Общий уровень
1	Виктория П.	2	средний
2	Мария Ш.	2	средний
3	Екатерина К.	1	низкий
4	Сергей Д.	1	низкий
5	Дмитрий Ш.	2	средний
6	Владимир Л.	2	средний
7	Тома М.	2	средний
8	Александр К.	2	средний
9	Дарья Г.	3	высокий
10	Владислав О.	2	средний
11	Татьяна Р.	2	средний
12	Гульнара Ш.	2	средний
13	Петр О.	3	высокий
14	Валерий З.	3	высокий
15	Рус И.	1	низкий