

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Досудебное соглашение о сотрудничестве»

Обучающийся

И.П. Комова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, М.Ю. Жирова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы, цели и задачи исследования.

В первой главе «Становление и правовые основы досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе» описаны основные причины введения такого правового института как досудебное соглашение о сотрудничестве в российский уголовный процесс, а также назначение досудебного соглашения о сотрудничестве.

Во второй главе «Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве и вопросы его совершенствования» рассмотрены понятие и структура уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, его предмет и круг субъектов заключения досудебного соглашения, а также порядок заключения такого соглашения.

В третьей главе «Проблемные аспекты реализации уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве» проанализированы роль и полномочия органов предварительного расследования, и роль суда в реализации досудебного соглашения о сотрудничестве, а также способы обеспечения достижения назначения уголовного судопроизводства и основополагающих принципов уголовного процесса в реализации досудебного соглашения о сотрудничестве.

В заключении приведены основные выводы, полученные в результате проведенного исследования.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Становление и правовые основы досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе	7
1.1 Основные причины введения досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовное судопроизводство	7
1.2 Назначение уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве	10
Глава 2 Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве и вопросы его совершенствования.....	16
2.1 Понятие и структура уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве	16
2.2 Предмет досудебного соглашения о сотрудничестве	19
2.3 Субъекты заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.....	24
2.4 Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве	34
Глава 3 Проблемные аспекты реализации уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве.....	41
3.1 Роль и полномочия органов предварительного расследования в реализации досудебного соглашения о сотрудничестве.....	41
3.2 Роль суда в реализации досудебного соглашения о сотрудничестве.....	47
3.3 Обеспечение достижения назначения уголовного судопроизводства и основополагающих принципов уголовного процесса в реализации досудебного соглашения о сотрудничестве.....	57
Заключение	65
Список используемой литературы и используемых источников	69

Введение

Актуальность темы исследования состоит в том, что в современном мире тема организованной и трансграничной преступности является острой проблемой, которую необходимо решать быстро и эффективно, так как такие преступления несут наибольшую общественную опасность. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве как раз является одним из основных инструментов, позволяющих раскрывать и расследовать такие преступления в короткие сроки, изобличать и привлекать к уголовной ответственности именно организаторов преступлений, а не только посредственных исполнителей.

Очевидно, что самым эффективным инструментом раскрытия и расследования преступлений является привлечение одного из участников к сотрудничеству со следствием. Благодаря информации, полученной в процессе досудебного соглашения о сотрудничестве, получается максимально быстро и безопасно установить всех участников преступления, восстановить картину произошедшего и пресечь другие готовившиеся преступления, тем самым спасти жизни, здоровье и имущество людей от преступного посягательства.

По этой причине международные организации приняли нормы, способствующие сотрудничеству участников преступных группировок с правоохранительными органами.

Федеральным законом от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в российское уголовное судопроизводство введен институт досудебного соглашения о сотрудничестве» [44].

Возможность получить смягчение наказания (вплоть до освобождения от наказания) мотивирует преступника охотно сотрудничать со следствием. Подозреваемый (обвиняемый) точно знает, что при заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и исполнении им всех взятых на

себя обязанностей по содействию следствию, он получит защиту от других соучастников преступления, выделение уголовного дела в отношении него в отдельное производство и смягчение наказания. До появления такого процессуального документа как досудебное соглашение о сотрудничестве, подозреваемый (обвиняемый), сотрудничающий со следствием, не был защищен законом от возможных неправомерных действий следователя, который мог пообещать привилегии в виде смягчения наказания взамен на информацию, значимую для следствия, а после получения такой информации отказаться от своих слов и не удовлетворить ожидания подозреваемого (обвиняемого).

Объектом исследования выпускной квалификационной работы является система уголовно-процессуальных правоотношений в рамках реализации механизма досудебного соглашения о сотрудничестве.

Предметом исследования данной дипломной работы являются уголовно-процессуальные нормы российского законодательства, регулирующие весь процесс досудебного заключения о сотрудничестве – от момента заявления подозреваемым (обвиняемым) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, до назначения ему максимально мягкого наказания за его помощь следствию.

Цель исследования дипломной работы – детальное изучение процесса заключения досудебного соглашения о сотрудничестве: назначения и особенностей судопроизводства в порядке главы 40.1 УПК, структуры механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, предмета досудебного соглашения о сотрудничестве, круга субъектов досудебного соглашения, их прав и обязанности, а также порядка заключения такого соглашения.

Следующие задачи помогут нам достичь указанной цели дипломной работы:

- изучить историю появления главы 40.1 в УПК РФ, предпосылки ее появления, перечень процессуальных инструментов, ранее используемых правоохранительными органами для быстрого и

эффективного раскрытия и расследования резонансных преступлений;

- выяснить назначение института досудебного соглашения о сотрудничестве;
- изучить понятие и структуру уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве;
- определить предмет досудебного соглашения о сотрудничестве;
- выделить субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве, определить круг их прав и обязанностей;
- изучить порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, особенности на каждом этапе рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- изучить нормативно-правовую базу, регламентирующую все процессуальные действия в рамках заключения досудебного соглашения о сотрудничестве;
- выявить проблемные аспекты реализации уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве.

Теоретическую основу исследования составляют множество научных работ отечественных ученых по уголовному процессу, а также нормы международного права, Конституция РФ, действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ.

Глава 1 Становление и правовые основы досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе

1.1 Основные причины введения досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовное судопроизводство

Многие ученые ещё до распада СССР видели предпосылки для возникновения упрощенного уголовного судопроизводства. Например, С.И. Милицин считал, что заключение сделок между участниками уголовного судопроизводства необходимо для облегчения процесса раскрытия и расследования особо сложных преступлений [18, с. 42].

В 1991 году был принят декрет «О концепции судебной реформы в РСФСР» [20], это стало мощным толчком для начала реформы уголовного судопроизводства России. В этом декрете не описывалось досудебное соглашение о сотрудничестве, в нем речь шла о суммарном производстве у мировой судьи. Суммарное производство имеет место быть тогда, когда у одного мирового судьи есть несколько дел по одному и тому же человеку, и преступление, которым нанесен наименьший вред рассматривается в порядке ускоренного производства.

В Постановлении Совета судей от 03.04.98 г. было выдвинуто предложение об упрощении уголовного судопроизводства по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также введение такого процессуального документа, как соглашение о признании вины с обвиняемым, которое могло заключаться на начальной стадии судопроизводства [19, с. 4].

В постановлении Совета судей РФ от 02.04.1999 № 10 также внимание акцентировалось на том, что необходимо внести изменения в уголовный процесс для ускорения судопроизводства и повышения его эффективности [24]. Судейский корпус на Пятом Всероссийском съезде судей, прошедшем 29 ноября 2003 года, также поддержал эту позицию.

В.А. Лазарева задолго до принятия современного уголовно-процессуального кодекса указала на целесообразность введения упрощенных форм в российское уголовное судопроизводство [17, с. 40]. В начале 21 века она разработала законопроект, в котором описала возможность рассматривать уголовные дела без исследования каких-либо доказательств, если обвиняемый признаёт свою вину и готов закрепить свои слова процессуальным документом. Такой законопроект был отвергнут, потому что полное рассмотрение дела ни в коем случае не может происходить без каких-либо доказательств, ведь может иметь место оговор себя либо с целью спасти близкого человека, либо из-за угроз, возможно поступающих лицу, признавшему вину.

В современном уголовно-процессуальном законодательстве все сведения должны проверяться и по возможности подкрепляться иными доказательствами (вещественными доказательствами, записями камер видеонаблюдения, различными следами и др.)

В настоящее время в России организованная преступность является острой проблемой. Как правило, преступления, совершенные преступными группировками, несут особую опасность. Организованные группы не совершают малозначительные преступления, которые можно совершить поодиночке. Они нацелены на получении выгоды в крупном масштабе, и поэтому такая преступность наиболее опасна для общества. Раскрываемость таких преступлений также очень мала, так как эти преступления планируются заранее, в них участвуют специально обученные люди, продумывающие все свои действия до мелочей, чтобы преступление не смогли раскрыть.

О.Я. Баев считает, что «наибольшую значимость и повышенную сложность представляет избличение так называемых интеллектуальных соучастников (организаторов, подстрекателей, пособников) преступления. Иными словами, тех из них, которые сами непосредственного участия в реализации самого преступного акта не принимали, а потому, не оставляя

материальных следов на месте происшествия, не запечатлевались в памяти потерпевших и очевидцев совершения самого преступления» [7, с. 60].

Таким образом, на появление института досудебного соглашения в России повлияли ряд факторов.

Во-первых, следствию слишком сложно и трудоёмко раскрывать и расследовать преступления, совершенные организованными группами, по причине их тщательного планирования и подготовки. Подготовка, как правило, занимает длительное время, организаторы просчитывают каждый шаг и не упускают из вида никакие мелочи, дабы совершить преступление идеально, без возможности быть пойманными. За исполнение преступлений отвечают специально подготовленные люди, что также тормозит раскрытие и расследование преступлений.

Во-вторых, необходимо как-то мотивировать лицо, обладающее значимой для следствия информацией, на выдачу этой информации, при том, что он может подвергаться угрозам со стороны других соучастников преступления и бояться их. Именно для этого взамен на получаемые от обвиняемого (подозреваемого) сведения об обстоятельствах преступления лицо получает свои привилегии в виде максимального смягчения наказания и обеспечения его личной безопасности.

В-третьих, это соблюдение принципа гуманизма в уголовном процессе. Часть 5 статьи 317.7 Уголовно-процессуального кодекса РФ гласит: «Судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений частей второй и четвертой статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации назначает подсудимому наказание. По усмотрению суда подсудимому с учетом положений статей 54, 73 и 80.1 Уголовного кодекса Российской Федерации могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания» [39].

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что введение главы 40.1 в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации стало значительным шагом к укреплению диспозитивных начал в уголовном судопроизводстве и облегчило расследование и раскрытие преступлений, совершенных в соучастии.

1.2 Назначение уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве

Глава 40.1 УПК РФ была введена для облегчения раскрытия и расследования тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных в соучастии. Вовлекая в расследование самих участников преступления, появляется возможность составить наиболее полную картину происшедшего, узнать факты и подробности дела, которые невозможно было бы узнать без помощи таких лиц.

Ранее в российском уголовном процессе появилась похожая практика, но с немного другой формулировкой. В ст. 18 Федерального закона № 144-ФЗ от 12.08.1995 написано, что «Лицо из числа членов преступной группы, совершившее противоправное деяние, не повлекшее тяжких последствий, и привлеченное к сотрудничеству с органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, активно способствовавшее раскрытию преступлений, возместившее нанесенный ущерб или иным образом загладившее причиненный вред, освобождается от уголовной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации» [42].

Чуть позже это положение закрепили и в уголовном кодексе в части 1 статьи 75 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием». Эта статья гласит, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и

расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным [40].

Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо тогда, когда без помощи одного из соучастников преступления невозможно быстро, эффективно и полно раскрыть или расследовать преступление. Только в таком случае заключение досудебного соглашения о сотрудничестве обосновано.

Цель введения института досудебного соглашения о сотрудничестве - наиболее быстрое и полное раскрытие и расследование уголовных преступлений, совершенных в соучастии. Эта цель процессуально закреплена в Пояснительной записке к проекту федерального закона от 29.06.2009 № 141-ФЗ [25].

Как правило, преступления, совершенные в соучастии, самые проблематичные в расследовании. Причины были озвучены выше, это тщательная подготовка к преступлениям и совершение преступлений специально обученными людьми. И без помощи лиц, входящих в преступную группировку, раскрыть преступление очень сложно. Или же будут пойманы только исполнители, а организаторы останутся безнаказанными и продолжат планировать и совершать тяжкие и особо тяжкие преступления для получения своей выгоды.

М.С. Строгович писал, что обвинение как уголовно-процессуальная функция, т.е. обвинительная деятельность, совокупность действий, направленных на то, чтобы изобличать совершившее преступление лицо и обеспечить применение к нему заслуженного наказания [35, с. 65].

Институт досудебного соглашения призван максимально облегчить доказывание по тяжким и особо тяжким преступлениям. Для достижения этой цели существуют определенные функции. Эти функции подразделяются на общие и частные.

Общие функции включают обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина, закрепленные в Конституции Российской Федерации [16], а также обязанность по осуществлению назначения уголовного судопроизводства России.

При производстве уголовного процесса в рамках заключения досудебного соглашения, необходимо исключить возможность привлечения к уголовной ответственности невиновных лиц. Пострадать от оговора со стороны лица, заключившего досудебное соглашение, могут, как и полностью непричастные к преступлению лица, так и соучастники, чья вина была умышленно преувеличена. Лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве может оговорить других лиц с несколькими целями. Во-первых, это переложить вину с себя, тем самым рассчитывая на еще более мягкое наказание. Во-вторых, для помощи другим участникам преступления - как и по доброй воле ввиду их хороших отношений, так и против своей воли - по причине оказания на него давления.

Частными функциями института досудебного соглашения являются поощрительные, превентивно-воспитательные и регулятивные функции, а также функции по улучшению взаимодействия с правоохранительными органами и восстановлению справедливости.

Главной функцией института досудебного соглашения о сотрудничестве является обеспечение общественной безопасности, раскрытие и расследование тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных в соучастии.

Также функцией института досудебного соглашения является предоставление лицу, заключившему такое соглашение, некоторых привилегий – это выделение уголовного дела в отдельное производство и максимальное смягчение наказания, а в некоторых случаях и вовсе отмена наказания. Именно эти факты мотивируют обвиняемого (подозреваемого) пойти на такой шаг как сотрудничество со следствием.

Процесс расследования и доказывания в делах, где имеется лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, гораздо проще, чем расследование дел, где такого лица нет. В обычной ситуации в отсутствие лица, сотрудничающего со следствием, следователь должен сам докопаться до истины, связать между собой логической цепочкой все найденные улики, использовать множество источников информации, чтобы разыскать преступников и имущество, добытое преступным путем. А в деле с участием лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, это лицо предоставляет следователю уже готовую информацию, помогает найти дополнительные следы преступления, может помочь с розыском соучастников, предоставив информацию о месте их возможного нахождения, а также может подтвердить или опровергнуть догадки следователя по тому или иному вопросу.

Но также порой возникает ситуация, что лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, может специально запутывать следователя и предоставлять ложные сведения. Именно поэтому показания обвиняемого (подозреваемого) всегда необходимо проверять, а найденные доказательства, подтверждающие его слова, процессуально фиксировать.

Воспитательно-превентивная функция носит психологический характер. После факта раскрытия резонансного преступления (или серии таких преступлений), раскрытие которого казалось невозможным, преступники, которые не были пойманы, возможно, задумаются о том, продолжать ли свои преступления, ведь они могут быть пойманы и наказаны, даже если преступление будет спланировано до мелочей. Среди обычных добропорядочных граждан, это повышает уверенность в эффективной работе правоохранительных органов и усиливает ощущение безопасности.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве помогает следствию найти общий язык с преступником, чтобы преступник активно помогал следствию, так как он напрямую заинтересован в максимально мягком для себя наказании.

Целью института досудебного соглашения о сотрудничестве является борьба с организованной и трансграничной преступностью.

По мнению И.Э. Звечаровского, в отличие от зарубежных аналогов, цель которых – признание вины, достижение согласия в части квалификации и размеров наказания (предусмотренных, в частности, в законодательстве США, Испании, Италии, ФРГ), цель введения института досудебного соглашения о сотрудничестве в России – стимулирование положительных посткриминальных поступков [14, с. 14].

Л.Г. Татьяна пишет в своей работе, что «применение «сделки с правосудием» в уголовном судопроизводстве направлено на обеспечение эффективной реализации назначения уголовного процесса, разумной экономии материальных и человеческих ресурсов, предоставление возможности обвиняемым оказать помощь органам расследования и суда в раскрытии и расследовании преступлений» [37, с. 12].

А.С. Александров считает, что цель института досудебного соглашения о сотрудничестве состоит «в переходе к новому, основанному на компромиссе, способу противодействия преступности, к избирательности уголовной репрессии, расширению правовой базы для сотрудничества обвинительной власти с обвиняемыми» [2, с. 3].

Таким образом, подводя итог первой главы исследования, отметим ряд выводов.

На появление института досудебного соглашения в России повлияли ряд факторов: сложность и трудоёмкость раскрытия и расследования преступлений, совершенных организованными группами; необходимость мотивирования подозреваемого (обвиняемого) открыть следствию значимую для дела информацию взамен на свои привилегии в виде максимального смягчения наказания и обеспечения его личной безопасности; соблюдение принципа гуманизма в уголовном процессе.

Введение главы 40.1 в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации стало значительным шагом к укреплению диспозитивных начал в

уголовном судопроизводстве и облегчило расследование и раскрытие преступлений, совершенных в соучастии.

Назначением досудебного соглашения о сотрудничестве является борьба с организованной преступностью, быстрое и эффективное раскрытие и расследование преступлений, совершенных в соучастии.

Целью заключения досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны обвинения являются:

- раскрытие и расследование тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных в соучастии;
- привлечение к уголовной ответственности лиц, совершающих тяжкие и особо тяжкие преступления в соучастии;
- изобличение, розыск и привлечение к ответственности организаторов преступных организаций;
- поиск похищенного имущества;
- предупреждение преступности;
- повышение доверия граждан к правоохранительным органам.

Цель лица, заключающего досудебное соглашение о сотрудничестве, состоит в том, чтобы максимально снизить возможное наказание за совершенное преступление, либо освободиться от его отбывания, избежать пожизненного заключения или смертной казни.

Глава 2 Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве и вопросы его совершенствования

2.1 Понятие и структура уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве

Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве имеет свою специфическую структуру. Его структуру необходимо рассматривать как систему взаимосвязанных элементов. Для комплексного изучения этого уголовно-процессуального явления необходимо изучить каждую отдельную его составляющую и как они взаимодействуют между собой, только тогда получится полная картина уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве.

Элементами уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве являются: юридические нормы, юридические факты, правоотношения, акты реализации прав и обязанностей, акты применения права, правосознание.

Целью существования правоохранительных органов является обеспечение общественной безопасности, защита жизни, здоровья и имущества от преступных посягательств. Цель уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве совпадает с этой целью. Эта цель может быть достигнута только с помощью систематической целенаправленной борьбы с преступностью в целом, в том числе и с организованной преступностью, которая занимает внушительный процент среди прочих видов преступлений.

Одним из элементов уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве являются правовые нормы. Эти нормы полностью регулируют все положения главы 40.1 УПК РФ [39], начиная от намерения лица заключить досудебное соглашение о сотрудничестве, заканчивая назначением наказания лицу, помогающему следствию. При

любом действии в рамках уголовного процесса необходимо ссылаться на действующее законодательство России. Это относится ко всем участникам уголовного процесса.

Необходимость подчиняться правовым нормам появляется в момент появления юридических фактов. Юридический факт – «конкретное жизненное обстоятельство (условие, ситуация), с которым норма права связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношения» [3, с. 242]. В рамках процесса заключения досудебного соглашения о сотрудничестве первоначальным юридическим фактом будет являться волеизъявление обвиняемого (подозреваемого) о заключении досудебного соглашения. Именно этот факт запускает все дальнейшие процессы взаимодействия участников уголовного процесса в рамках реализации досудебного соглашения о сотрудничестве.

Следующий элемент уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве вытекает из наличия юридического факта – это правоотношения. В эту группу входят, как и все субъекты досудебного соглашения, так и предмет досудебного соглашения о сотрудничестве, а также комплекс прав и обязанностей каждого из субъектов. Правоотношение – это «возникающая на основе норм права индивидуализированная общественная связь между лицами, характеризуемая наличием субъективных юридических прав и обязанностей и поддерживаемая (гарантируемая) принудительной силой государства» [4, с. 93]. Еще одним элементом механизма досудебного соглашения являются акты реализации норм права. Под такими актами имеются ввиду волеизъявления участников механизма досудебного соглашения о сотрудничестве в рамках, которые допускает законодательство. Например, актом реализации норм права будет ходатайство подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [45, с. 88]. Также актом реализации норм права, будет мотивированный отказ следователя о принятии досудебного соглашения о сотрудничестве.

Досудебное соглашение как процессуальный документ составляется письменно в свободной форме.

В структуру досудебного соглашения о сотрудничестве входит вводная часть с реквизитами сторон, описательная часть с подробным рассказом о фактических обстоятельствах, мотивировочная и резолютивная части.

В процессе уголовного судопроизводства решаются судьбы людей. Виновные лица должны понести заслуженное наказание, а невиновные, в свою очередь, ни при каких обстоятельствах не должны подвергнуться неправомерному привлечению к уголовной ответственности. Конституция Российской Федерации [16] гарантирует права и свободы человека и гражданина. Чтобы эти права не были нарушены, существуют нравственно-этические требования к процессу уголовного процесса, таким образом, правосознание также является одним из элементов механизма досудебного соглашения о сотрудничестве.

Не допускаются неправомерные действия защитника, такие как направленное искажение сведений и фактов, относящихся к делу, затягивание процесса расследования и др. Сомнительные или заведомо ложные доказательства также не могут использоваться в роли доказательной базы.

Адвокат-защитник должен всю свою деятельность исполнять только в интересах лица, которое он защищает. Ни при каких условиях защитник не должен ставить свои интересы выше интересов защищаемого им лица, действовать против воли подозреваемого (обвиняемого), оговаривать его, психологически или физически воздействовать на лицо с целью дачи им признательных показаний. Единственным спорным моментом может оказаться ситуация, когда подозреваемый (обвиняемый) по каким-либо причинам заявляет о своей виновности, а защитник обладает достоверной информацией, что его подзащитный себя оговаривает. В таком случае адвокат-защитник может возражать против слов подзащитного, приводя в доказательство определенные факты.

Сторона обвинения в уголовном процессе также не может выходить за рамки своих полномочий [29, с. 122]. Нельзя каким-либо способом принуждать обвиняемого (подозреваемого) к сотрудничеству со следствием – например, воздействовать на него физически или угрожать применением насилия, решение о сотрудничестве должно быть принято лицом добровольно, следователь может лишь словами мотивировать его согласиться на сотрудничество, рассказав о плюсах такого соглашения для подозреваемого (обвиняемого).

2.2 Предмет досудебного соглашения о сотрудничестве

В п. 61 ст. 5 УПК РФ содержится определение досудебного соглашения о сотрудничестве, а именно: «досудебное соглашение о сотрудничестве - соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения» [39].

Предмет досудебного соглашения о сотрудничестве и по сей день остается одной из самых востребованных тем для научных дискуссий.

Некоторые ученые предметом досудебного соглашения о сотрудничестве считают исключительно обязанности и действия подозреваемого (обвиняемого), которые он обязался исполнить в соответствии с заключенным соглашением.

Другие же учёные считают, что помимо действий лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, и действия других участников уголовного процесса в рамках реализации процесса досудебного соглашения, будут являться предметом досудебного соглашения. А также юридические факты, которые случатся после заключения такого соглашения – а именно, получение лицом, заключившее досудебное соглашение, привилегий в виде максимального смягчения наказания или вовсе освобождение от наказания.

Константин Гранкин и Екатерина Мильтова, в своей работе пишут: «предметом досудебного соглашения о сотрудничестве являются: действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в таком соглашении; смягчающие обстоятельства и нормы уголовного законодательства, которые могут быть применены к ним при соблюдении условий, указанных в соглашении» [11, с. 77].

Л.В. Валуева, в свою очередь считает, что «стороны обвинения и защиты не могут согласовывать условия ответственности обвиняемого или подозреваемого, они могут лишь избрать соответствующую упрощенную процедуру рассмотрения дела и согласовать границы наказания, на назначении которого будет настаивать сторона обвинения» [9, с. 95]. Таким образом, сам факт вынесения решения судом о назначении смягченного наказания не может быть предметом досудебного соглашения о сотрудничестве, так как вынесение такого решения входит только в компетенцию суда.

Таким образом, предметом досудебного соглашения о сотрудничестве в широком смысле можно считать: действия лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, прописанные в тексте досудебного соглашения; обстоятельства, смягчающие наказание; действия других субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве.

Привилегии в виде смягчения наказания или освобождения от наказания подозреваемый (обвиняемый), заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве, может получить только при выполнении возложенных на него заключенным соглашением обязательств. Перечень обязательных действий, как правило, включает: дачу признательных показаний и активное участие во всех следственных действиях, а также предоставление правдивой значимой информации, известной лицу, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве, по всем обстоятельствам и участникам дела.

При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве стороны обвинения и защиты идут на некий компромисс. Сторона защиты открывает перед следствием свои «козыри» в виде процессуально значимой информации, а сторона обвинения, в свою очередь, дает некие привилегия обвиняемому (подозреваемому) в виде смягчения наказания или освобождения от наказания. Информация, получаемая от обвиняемого (подозреваемого), заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, способствует быстрому и эффективному раскрытию и расследованию преступления. Правоохранительные органы могут оперативно найти и привлечь к ответственности виновных лиц, пресечь новые преступления и предупредить готовящиеся преступления. Польза от помощи лица, сотрудничающего со следствием, несоизмерима с теми поблажками, которые это лицо получает от правоохранительных органов и судебной системы.

Цели, которые преследует сторона обвинения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, следующие:

- возможность более быстрого и качественного раскрытия и расследования преступлений;
- розыск виновных лиц и привлечение их к уголовной ответственности;
- установление организаторов преступных организаций и группировок, их розыск, привлечение к ответственности, и, тем самым, искоренение преступных группировок;
- розыск имущества, добытого преступным путем и возвращение его законным владельцам, тем самым сглаживание вреда, причиненного преступлением;
- пресечение и предупреждение преступлений.

Лицо, заключившее досудебное соглашение, очевидно главной целью имеет возможность рассчитывать на менее строгое наказание в обмен на помощь органам расследования.

После того, как обвиняемый (подозреваемый) сообщает своему защитнику о намерении заключить досудебное соглашение о сотрудничестве, адвокат должен проанализировать необходимость заключения такого соглашения. При принятии решения адвокат-защитник отталкивается от тяжести преступления, вменяемого его подзащитному, от размера возможного наказания, от квалификации преступления и комплекса иных важных обстоятельств дела.

Обвиняемый (подозреваемый) вместе со своим защитником преследуют единую цель – избежать уголовного наказания, или максимально снизить его.

Лицо, заключившее досудебное соглашение, обязуется оказывать помощь следствию путем сообщения им информации, значимой для дела (о соучастниках или похищенном имуществе), помощи в поиске доказательств (указание на то, где конкретно и какие доказательства могут быть найдены), а также путем активного участия в следственных экспериментах, очных ставках и иных следственных действиях.

По идее, лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, может альтернативно выбрать, какую часть сведений он будет сообщать, или какой объем действий выполнять, но, как показывает практика, в таком случае сторона обвинения может отказать в заключении досудебного соглашения, мотивируя отказ тем, что указанного объема сообщенных обвиняемым (подозреваемым) сведений недостаточно для достижения цели досудебного соглашения о сотрудничестве – быстрого и эффективного раскрытия и расследования преступлений.

Следующим рассматриваемым участником досудебного соглашения о сотрудничестве является прокурор. Его обязанности являются предметом научных дискуссий. Например, Ю.В. Астафьев считает, что «сторона обвинения и суд никакими обязанностями и ответственностью перед обвиняемым (подсудимым) не связаны» [5, с. 23]. Такого же мнения придерживаются и Л.Г. Валуева, и Э. Маргулян, указывая, что «в

предложенном виде данный документ никаким соглашением по существу не является» [9, с. 95].

Иное мнение по поводу обязанностей прокурора имеют А. Стовповой и В. Тюнин, которые пишут: «на стороне прокурора возникает обязательство дать полную и объективную оценку выполнения обвиняемым принятых на себя обязательств, основываясь на материалах уголовного дела. В случае признания, что обвиняемый полностью выполнил свои обязательства, прокурор обязывается внести представление в суд об особом порядке проведения судебного заседания, а также обязывается поддерживать перед судом внесенное им представление об особом порядке принятия судебного решения» [29, с. 118].

Первое мнение не совсем корректно, так как заключение досудебного соглашения о сотрудничестве является взаимовыгодным процессом. Свои цели достигают и сторона обвинения, и сторона защиты.

Каждый из субъектов процессуальных отношений не может иметь только права или только обязанности. Это всегда идёт в совокупности, что позволяет субъектам взаимодействовать между собой. Например, подозреваемый (обвиняемый) обязан совершить определенные действия, направленные на помощь следствию, описанные в тексте досудебного соглашения. А следователь вправе решить, хватает ли обещанных действий для заключения досудебного соглашения или нет. Обвиняемый (подозреваемый) имеет право направить ходатайство о заключении досудебного соглашения на им прокурора, а прокурор обязан дать процессуальное решение по заявленному ходатайству.

Чтобы каждый участник уголовного судопроизводства имел чёткие представления о своих обязанностях и правах, не случилось никаких накладок и недопониманий – это всё прописано в законодательстве Российской Федерации.

Подводя итог, обязанностями прокурора в рамках процесса досудебного соглашения о сотрудничестве являются следующие действия:

- вынесение представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;
- активное участие в составлении текста досудебного соглашения о сотрудничестве;
- содействие обеспечению личной безопасности лицу, ходатайствующему о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- учет обстоятельств, смягчающих наказание и замена наказания на менее строгое.

В обязанности лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, входит:

- согласие с предъявленным обвинением в полном объеме;
- предоставление правдивых сведений о событиях преступления, фактах, им предшествующим, об участниках преступления и иных сведений, имеющих значение для дела;
- активное содействие следствию по поиску доказательств преступления, розыску лиц, причастных к преступлению и розыску похищенного имущества;
- участие в различных следственных действиях.

2.3 Субъекты заключения досудебного соглашения о сотрудничестве

Субъектами досудебного соглашения о сотрудничестве являются сторона обвинения (это прокурор, следователь, руководитель следственного органа и потерпевший) и сторона защиты (это обвиняемый (подозреваемый) и адвокат-защитник).

Рассмотрим каждого из участников уголовного процесса в рамках реализации досудебного соглашения о сотрудничестве по отдельности, изучив досконально их права, обязанности и их место в цепочке взаимодействия всех вышеуказанных субъектов.

Защитник является гарантом соблюдения законных прав и интересов подозреваемого или обвиняемого в процессе уголовного судопроизводства.

Защитником может выступать только лицо, имеющее статус адвоката в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» [27].

Адвокат-защитник обеспечивает право обвиняемого (подозреваемого) на защиту. Защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. По просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом [39]. Защитник оказывает подзащитному квалифицированную юридическую помощь, защищает его от неправомерных действий со стороны следственных органов, следит, чтобы все процессуальные действия происходили строго в рамках закона, оберегает подзащитного от оказания на него морального и физического давления с целью принудить к даче показаний или признанию своей вины.

Адвокат-защитник сопровождает своего подзащитного на всех этапах уголовного процесса. Адвокат-защитник может советовать подзащитному как будет правильнее поступить в той или иной ситуации, с учетом знания уголовно-процессуального законодательства и с учётом своего опыта работы с аналогичными делами. Но конечное решение принимает только сам подозреваемый (обвиняемый): готов ли он дать признательные показания, готов ли содействовать следствию или же вовсе откажется от дачи каких-либо показаний.

Права и обязанности адвоката-защитника регламентируются уголовно-процессуальным законом и федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» [41].

В процессе реализации досудебного соглашения о сотрудничестве адвокат-защитник имеет следующие права:

- знакомиться с такими процессуальными документами как постановление следователя о ходатайстве о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и об отклонении такого ходатайства;
- знакомиться с процессуальным решением прокурора об удовлетворении ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве или об отклонении такого ходатайства;
- знакомиться с копией представления прокурора о соблюдении или несоблюдении лицом, заключившим досудебное соглашения, условий такого соглашения, приносить замечания на данный процессуальный документ в случае несогласия;
- настаивать на необходимости рассмотрения уголовного дела в особом порядке, если прокурор не видит такой необходимости, приводя аргументированные доводы;
- обжаловать в установленный срок следователя и прокурора об отклонении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве со своим подзащитным;
- представлять интересы своего подзащитного, как и в процессе расследования уголовного дела, так и в суде, в том числе при судебном заседании, проводимом в особом порядке, согласно правилам главы 40.1 УПК РФ.

Защитник следит за тем, чтобы решение подозреваемого (обвиняемого) содействовать следствию в раскрытии и расследовании преступления и решение заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве было сугубо добровольным. Защитник должен быть уверен,

что никто не заставляет подозреваемого (обвиняемого) посредством угроз или применения насилия заключить вышеуказанное соглашение.

Также защитник является неким «звеном» между обвиняемым (подозреваемым) и стороной обвинения. Перед следователем и прокурором он аргументирует обоснованность заключения досудебного соглашения, а также обоснованность применения к его подзащитному максимально мягкого наказания.

В процессе участия в уголовном деле адвокат-защитник обладает не только специальными правами в рамках реализации досудебного соглашения о сотрудничестве, но также и всем объемом общих прав, закрепленных в ст. 53 уголовно-процессуального кодекса России [39].

Адвокат-защитник, представляя права и интересы своего подзащитного, непосредственно участвует в составлении такого процессуального документа как ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Так как никакая особая форма его составления законом не определена, соглашение имеет произвольную форму. Защитник помогает подзащитному корректно сформулировать текст вышеуказанного ходатайства и разъясняет ему все формулировки. Также защитник должен поставить подпись на ходатайстве о досудебном соглашении о сотрудничестве, это является дополнительной гарантией соблюдения прав и законны интересов подозреваемого (обвиняемого).

Также защитник имеет полное право присутствовать при составлении текста самого досудебного соглашения о сотрудничестве. Он может принимать активное участие в определении перечня условий соглашения, с целью обеспечения своему подзащитному максимально выгодных для него условий. Аргументированно отказываться от тех условий, которые он считает неприемлемыми. Главное, прийти к компромиссу и составить текст таким образом, чтобы он удовлетворял интересы и стороны защиты, и стороны обвинения. По окончанию составления досудебного соглашения о сотрудничестве адвокат-защитник также ставит на нём свою подпись.

Следующим субъектом заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является прокурор.

Существует нерешенный вопрос по поводу целесообразности наделения прокурора правом заключать досудебное соглашение о сотрудничестве с обвиняемым (подозреваемым).

В.А. Ефанова считает, что наделение прокурора таким правом логично, «так как в соответствии с п. 47 ст. 5 и ч. 1 ст. 21 УПК РФ именно прокурор является главным представителем стороны обвинения» [13, с. 169].

О.Я. Баев, в свою очередь имеет противоположное мнение по данному вопросу, отражая в своей работе, что «субъектом заключения досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны обвинения должен выступать непосредственно следователь, действующий с согласия на то руководителя следственного органа» [7, с. 56].

Вторая позиция кажется мне очень спорной, так как прокурор является своеобразным гарантом соблюдения законных прав и интересов лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, от неправомερных действий следователя, хоть сам он и не принимает непосредственного участия в раскрытии и расследовании преступлений. Возможно, данный факт является даже положительным, нежели отрицательным – так как при принятии решения о заключении досудебного соглашения или об отказе заключения такого соглашения, прокурор будет оценивать все факты объективно, так как он не контактировал с лицом, подавшим ходатайство о заключении досудебного соглашения и не заинтересован в исходе дела.

Специальными полномочиями прокурора в рамках реализации досудебного соглашения о сотрудничестве являются следующие:

- поддержка государственного обвинения в суде;
- рассмотрение постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и соответствующее ходатайство обвиняемого (подозреваемого);

- принятие процессуального решения по результатам рассмотрения ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения;
- непосредственное участие в определении перечня условий, которые будут входить в текст досудебного соглашения о сотрудничестве, а также подписание готового и проверенного процессуального документа.

Прокурор самостоятельно не принимает участия в раскрытии и расследовании преступлений.

Прокурор является своего рода препятствием от незаконных действий следователя, посягающего на права и свободы лица, заключившего досудебное соглашение, также прокурор гарантирует, что подозреваемый (обвиняемый) получит свои законные привилегии в виде смягчения наказания или освобождения от наказания только в случае выполнения всех условий, прописанных в тексте досудебного соглашения о сотрудничестве, а не в результате неправомερных действий правоохранительных органов с корыстной материальной или иной целью.

Досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено только с лицом, в отношении которого расследование ведется в форме предварительного следствия. В случае, если подозреваемый (обвиняемый), в отношении которого ведется расследование в форме дознания, подает ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, такое расследование тут же приостанавливается. Возобновить расследование можно только после письменного указания на то прокурора.

Проанализировав функции и полномочия прокурора, можно прийти к выводу, что он в основном выполняет надзорную функцию, обеспечивая соблюдение законных прав и свобод лица, выразившего желание сотрудничать со следствием.

Следующим рассматриваемым субъектом уголовного процесса в рамках заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является следователь.

«Следователь производит расследование по уголовному делу, ему известны обстоятельства преступления и собранные доказательства, знает личность обвиняемого (подозреваемого), имеет определенное представление о том, какой информацией может располагать лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, которую можно использовать для полного раскрытия преступления и доказывания вины остальных соучастников» [8, с. 7].

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подаётся на имя прокурора только через следователя. Это объясняется тем, что лицо, проводящее расследование, в полной мере информировано о личности подозреваемого, о его реальном желании помочь следствию и загладить вред, причиненный преступлением, в котором он участвовал. Именно следователь на основании фактов и своих убеждений может полно оценить важность сведений, которые обвиняемый (подозреваемый) обязуется сообщить. Например, если лицо, ходатайствующее о заключении досудебного соглашения, обязуется предоставить сведения о конкретном соучастнике, личность которого уже ранее установлена, и собрана доказательная база, подтверждающая его виновность, то такие сведения уже не будут считаться достаточными для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, и в удовлетворении заявленного ходатайства будет отказано.

После получения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, следователь рассматривает его на предмет целесообразности заключения с данным лицом досудебного соглашения, изучает личность преступника, ценность информации и действий, которые лицо обязуется предоставить и выполнить.

После, в течение трех суток с момента его поступления либо направляет его прокурору вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, либо выносит постановление об отказе в

удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве [39].

Еще одним субъектом заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, участие которого в данном процессе является спорным, является потерпевший.

Некоторые ученые считают его полноправным участником уголовного судопроизводства в рамках реализации досудебного соглашения о сотрудничестве, и что его интересы и права также должны учитываться при решении об удовлетворении ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения. Такой позиции придерживается российский юрист О.Я. Баев. Он пишет, что нельзя исключать из числа субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве потерпевшего, это представляется «не только неоправданным с юридической точки зрения, но и социально и нравственно неправомерным» [6, с. 64].

Так же считает отечественный ученый С.В. Супрун, который выразил свою позицию по данному вопросу в своей научной статье. В ней он пишет, что «судьи обязаны выяснять согласие потерпевшего на рассмотрение уголовного дела, поступившего в суд, с досудебным соглашением, рассмотрение его в особом порядке и постановление приговора без исследования фактических обстоятельств совершенного преступления» [36, с. 15].

До сих пор является проблемой, что в рамках реализации положения главы 40.1 УПК РФ уголовно-процессуального кодекса ни на одной из стадий рассмотрения уголовного дела не учитываются интересы потерпевшего. Его интересы могут удовлетворяться лишь косвенно, если лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, укажет на местонахождение похищенного имущества, в следствие чего имущество сможет возвратиться к законному владельцу (потерпевшему).

Противоположной позиции о правах и интересах потерпевшего в рамках реализации досудебного соглашения о сотрудничестве придерживается ряд отечественных ученых, например, Г.В. Абшилава, И.В. Ткачев и О.Н. Тисен.

Г.В. Абшилава пишет, что потерпевший «не вправе влиять на формирование условий данного соглашения, и вмешиваться со своими оценками и предъявлением своих условий в ход реализации данного соглашения, в том числе и в судебных стадиях, в том числе в стадии подготовки дела к судебному разбирательству» [1, с. 32].

Также ученые-юристы И.В. Ткачев и О.Н. Тисен считают, что при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве не учитывают мнение потерпевшего по этому поводу, потому что органы следствия могли бы лишиться возможности раскрывать преступления, если потерпевший не даст согласие на заключение такого соглашения. И также могла бы возникнуть спорная ситуация – «если обвиняемый уже сообщил следствию информацию, предусмотренную ч. 2 ст. 317.1 УПК, а потерпевший не дал согласия на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, будут нарушены права обвиняемого, фактически исполнившего условия, предусмотренные гл. 40.1 УПК» [38, с. 16].

Первоочередной и наиважнейшей целью заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является борьба с организованной преступностью, так как вред, в первую очередь, причинен интересам государства и общества, а не только одному потерпевшему, именно поэтому потерпевшего не включают в число субъектов досудебного соглашения. Ведь исходя из своих эгоистичных целей он может препятствовать заключению досудебного соглашения о сотрудничестве, что принесет большой вред результатам расследования и интересам государства.

Центральным субъектом досудебного соглашения о сотрудничестве является непосредственно обвиняемый (подозреваемый), потому что он максимально заинтересован в исходе уголовного дела и получении минимально возможного наказания.

Основной обязанностью обвиняемого (подозреваемого) является активная помощь органам расследования и тщательное соблюдение всех условий, которые прописаны в подписанном им тексте досудебного соглашения. В тексте досудебного соглашения о сотрудничестве указывается: какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления [39].

В рамках реализации досудебного соглашения о сотрудничестве права и законные интересы лица, сотрудничающего со следствием, тщательно охраняются законом. Для лица, заключившего досудебное соглашение, также действует положение ст. 51 Конституции РФ, а именно: «никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников» [16]. Помимо этого, до подписания досудебного соглашения оговаривается тот объем сведений, которые обвиняемый (подозреваемый) обязуется предоставить, это также фиксируется в тексте досудебного соглашения о сотрудничестве. После подписания соглашения никто из субъектов уголовного процесса не может требовать от лица, заключившего досудебное соглашение, предоставление большего объема информации под угрозой расторжения подписанного соглашения. Прекращение досудебного соглашения может быть либо при условии, что подозреваемый (обвиняемый) не выполнил в полном объеме условия, под которыми подписывался, либо по инициативе самого обвиняемого (подозреваемого).

Например, в рамках уголовного дела № 1-526/2017 в г. Нижний Новгород с А.С. Щериным, обвиняемым в совершении преступлений, предусмотренных ст. 228.1 ч. 3 п. «б» УК РФ, ст. 228.1 ч. 3 п. «б», ст. 30 ч. 3 УК РФ, изначально было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, но позже было прекращено из-за несоблюдения обвиняемым условий такого соглашения. В Приговоре Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода № 1-526/2017 1-53/2018 от 3 июля 2018 г. установлено,

что оснований для назначения А.С. Щерину наказания за совершенное преступление с применением ст. 64 УК РФ суд не усматривает. При этом суд учитывает, что сам по себе факт заключения с подсудимым А.С. Щериным досудебного соглашения не учитывается судом в качестве обстоятельства смягчающего наказание, а также в качестве исключительного обстоятельства, позволяющего назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, поскольку сведений, которые способствовали установлению значимых для следствия обстоятельств, подсудимым А.С. Щериным предоставлено не было, что подтверждается прекращением досудебного соглашения о сотрудничестве с А.С. Щериным [31].

Также лицо, ходатайствующее о заключении досудебного соглашения, защищено законом от неправомерных действий прокурора, следователя или суда. Он может подать жалобу самостоятельно или через защитника при выявлении неправомерных действий указанных лиц. Также в установленный законом срок он может обжаловать постановление об отклонении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве при несогласии с таким решением.

Безопасность лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, гарантируется такими нормативно-правовыми актами как Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, Федеральный закон «О защите свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства».

2.4 Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве

Уголовно-процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве состоит из нескольких этапов:

- Принятие подозреваемым (обвиняемым) решения сотрудничать со следствием и заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

- Рассмотрение ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве следователем, и вынесение процессуального решения либо о передаче ходатайства прокурору на дальнейшее рассмотрение, либо об отказе в удовлетворении ходатайства.
- Рассмотрение ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также мотивированного постановления следователя о возбуждении перед надзирающим прокурором ходатайства о заключении с обвиняемым (подозреваемым) досудебного соглашения о сотрудничестве прокурором и принятие по нему процессуального решения.
- Составление текста досудебного соглашения о сотрудничестве, подписание его сторонами.

Согласно положениям главы 40.1 УПК РФ, в частности ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ, «подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия» [39]. Это связано с тем, что «если уголовное дело возбуждается по факту совершенного или готовящегося преступления, то заключение досудебного соглашения о сотрудничестве станет возможным лишь после того, как подвергнутое уголовному преследованию лицо приобретет процессуальный статус подозреваемого или обвиняемого» [46, с. 38].

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подаётся в письменной форме подозреваемым (обвиняемым) на имя прокурора через следователя. На ходатайстве обязательно должны стоять подписи лица, его подающего, и его адвоката-защитника. Если защитник не приглашен самим подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем или по поручению подозреваемого или обвиняемого другими лицами, то участие защитника обеспечивается следователем [39].

В большинстве случаев обвиняемый или подозреваемый сам выступает инициатором заключения досудебного договора о сотрудничестве, однако на

практике также возникают ситуации, когда инициатором выступает следователь.

После получения следователем ходатайства от обвиняемого (подозреваемого), он должен в трехдневный срок рассмотреть это ходатайство и дать по нему процессуальное решение. К сожалению, в российском законодательстве не указаны порядок рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и материалы, на основании которых следователь принимает решение.

По результату рассмотрения вышеуказанного ходатайства следователь может либо его удовлетворить и передать на дальнейшее рассмотрение прокурору, либо отказать в удовлетворении ходатайства.

После поступления ходатайства к прокурору, он рассматривает его в трёхдневный срок. Прокурор принимает по заявленному ходатайству и представленному следователем постановлению о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с обвиняемым (подозреваемым) досудебного соглашения о сотрудничестве процессуальное решение - либо отказ в удовлетворении ходатайства, либо удовлетворение ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Решение прокурора оформляется отдельным процессуальным документом – постановлением прокурора.

При принятии решения по заявленному ходатайству прокурору надлежит учитывать, что такое ходатайство должно содержать указание на действия, которые обвиняемый (подозреваемый) обязуется совершить в целях содействия следствию. При оценке обязательств, заявленных в ходатайстве, следует обращать внимание на возможность их реального исполнения и при необходимости истребовать дополнительные сведения у инициаторов обращения [26].

Обжаловать решение прокурора можно лишь в нескольких случаях: если был нарушен порядок рассмотрения ходатайства или истек срок рассмотрения, обозначенный в законе. В иных случаях обжалование постановления

прокурора не представляется возможным, так как в принятии процессуального решения прокурор опирается на фактические данные, указанные в мотивированном постановлении следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с обвиняемым (подозреваемым) досудебного соглашения о сотрудничестве, а также на свои внутренние убеждения и многолетний опыт работы.

Существуют прецеденты.

Постановление прокурора будет отменено, если вскроется факт того, что решение было обосновано корыстной целью (например, прокурор обязался вынести отказ в удовлетворении ходатайства за денежное вознаграждение), в таком случае прокурор совершает преступление – получение взятки, что несет за собой наступление уголовной ответственности.

Если прокурор не удовлетворил ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, то это будет последней стадией процесса заключения досудебного соглашения.

При удовлетворении вышеуказанного ходатайства следующей стадией будет составление текста досудебного соглашения о сотрудничестве. При составлении текста досудебного соглашения о сотрудничестве обязательно присутствуют обвиняемый (подозреваемый), его адвокат-защитник, как представители стороны защиты, следователь и прокурор, как представители стороны обвинения.

В досудебном соглашении о сотрудничестве должны быть указаны:

- дата и место его составления;
- должностное лицо органа прокуратуры, заключающее соглашение со стороны обвинения;
- фамилия, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого, заключающего соглашение со стороны защиты, дата и место его рождения;
- описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в

соответствии с пунктами 1-4 части первой статьи 73 настоящего Кодекса;

- пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление;
- действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве;
- смягчающие обстоятельства и нормы уголовного законодательства, которые могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого при соблюдении последним условий и выполнении обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве [39].

Досудебное соглашение о сотрудничестве подписывается прокурором, подозреваемым или обвиняемым, его защитником. Оригинал процессуального документа остается у прокурора, а обвиняемый (подозреваемый) и адвокат-защитник получают по подписанной сторонами копии.

Подводя итоги второй главы исследования, сформулируем сделанные выводы.

Структура механизма досудебного соглашения о сотрудничестве состоит из юридических норм, юридических фактов, правоотношений, актов реализации прав и обязанностей, актов применения права и правосознания.

Главной целью уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, как и уголовного процесса в целом, является обеспечение общественной безопасности. Эта цель может быть достигнута только путем упорной борьбы с преступностью. Также вся уголовно-процессуальная деятельность должна регламентироваться российским законодательством. Совершение каких-либо действий, нарушающих закон – недопустимо.

В предмет досудебного соглашения о сотрудничестве входят: действия подозреваемого (обвиняемого), которые он обязался исполнить в соответствии

с заключенным досудебным соглашением, обстоятельства, смягчающие наказание, а также действия иных участников уголовного процесса в рамках реализации досудебного соглашения о сотрудничестве.

Субъектами досудебного соглашения о сотрудничестве являются сторона обвинения (это прокурор, следователь, руководитель следственного органа и потерпевший) и сторона защиты (это обвиняемый (подозреваемый) и адвокат-защитник).

Адвокат обеспечивает соблюдение прав и законных интересов подозреваемого (обвиняемого), а также непосредственно участвует в осуществлении правосудия, тем самым реализуя принцип состязательности и равноправия сторон.

Прокурор является своего рода препятствием от незаконных действий следователей, ущемляющих права и свободы лица, заключившего досудебное соглашение, а также гарантирует, что подозреваемый (обвиняемый) получит привилегии в виде смягчения наказания или освобождения от наказания только в случае выполнения условий досудебного соглашения о сотрудничестве.

Следователь изучает личность преступника и обстоятельство дела, делая вывод о целесообразности заключения с ходатайствующим о заключении досудебного соглашения лицом, и по результатам либо направляет ходатайство прокурору вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, либо выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Центральным субъектом досудебного соглашения о сотрудничестве является обвиняемый (подозреваемый). Его обязанностью является соблюдение условий, прописанных в досудебном соглашении о сотрудничестве, а именно: какие действия он обязуется совершить в целях

содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления [39].

Уголовно-процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве состоит из нескольких этапов: заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; рассмотрение заявленного ходатайства следователем и вынесение процессуального решения либо о передаче ходатайства прокурору, либо об отказе в удовлетворении ходатайства; рассмотрение ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также мотивированного постановления следователя о возбуждении перед надзирающим прокурором ходатайства о заключении с обвиняемым (подозреваемым) досудебного соглашения о сотрудничестве прокурором и принятие по нему процессуального решения; составление текста досудебного соглашения о сотрудничестве и подписание его сторонами.

Условиями заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является: полное признание подозреваемым (обвиняемым) своей вины; ходатайство о заключении досудебного соглашения заявлено в период с момента начала уголовного преследования и до объявления об окончании предварительного следствия; досудебное соглашение о сотрудничестве должно быть подписано прокурором при участии следователя, обвиняемого (подозреваемого) и его защитника.

Глава 3 Проблемные аспекты реализации уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве

3.1 Роль и полномочия органов предварительного расследования в реализации досудебного соглашения о сотрудничестве

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве появился только в 2009 году, и уголовное судопроизводство стало требовать принятия новых решений и осуществление процессуальных действий, присущих только этому порядку.

Такие процессуальные действия как заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, рассмотрение его сперва следователем, потом прокурором, вынесение по заявленному ходатайству процессуального решения, а в случае заключения такого соглашения – составление текста досудебного соглашения с привлечением других субъектов уголовного процесса, казалось бы, не ускоряют его, а, напротив, замедляют. Цель института досудебного соглашения о сотрудничестве - бороться с преступностью, а не ускорять уголовные разбирательства.

И, на самом деле, увеличение объема необходимых действий и затраченного на них времени компенсируется помощью со стороны лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве. Правоохранительные органы с помощью полученных сведений в более сжатые сроки могут получить более полную информацию по делу – быстрее найти следы преступления, более оперативно найти соучастников преступления и похищенное имущество, нежели они бы искали информацию без наводки лица, сообщившего им важные сведения.

Пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 16 гласит, что уголовное дело в отношении

обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение, подлежит выделению в отдельное производство [22].

Выделение уголовного дела с участием лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, создано для обеспечения безопасности такого лица от соучастников, которые могут ему отомстить за то, что он предоставил на них компрометирующую информацию, позволяющую привлечь их к уголовной ответственности. Также сотрудничающее со следствием лицо более охотно будет содействовать правоохранительным органам без пристального внимания к нему соучастников. Это позволяет избежать физического или психического давления со стороны соучастников, что позволяет следствию получить больше процессуально значимой информации.

Для защиты жизни и здоровья лица, сотрудничающего со следствием, могут применяться все меры безопасности, предусмотренные ст. 11, п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ, а также Федеральным законом от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» [43].

Выделение уголовного дела в отдельное производство происходит не в момент заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, а лишь в момент, который определит сам следователь. Это происходит тогда, когда следователь считает, что все совместные обязательные следственные действия уже проведены и достаточная доказательная база собрана. В дальнейшем оба разделенных дела ведутся одним следователем, таким образом, он владеет информацией обо всех обстоятельствах и участниках уголовного дела в целом.

Такой подход имеет свои плюсы и свои минусы. Конечно, следователю необходимо собрать какие-то изначальные комплексные сведения от всех участников уголовного процесса, но также должна быть обеспечена безопасность лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, а пока дело не выделено в отдельное производство, эту безопасность невозможно гарантировать в полной мере.

Отечественный ученый В.Ю. Горюнов считает, что «оптимальным является такой вариант, при котором решение о выделении дела принимается после того, как в рамках первоначального уголовного дела лицо, заключившее досудебное соглашение, совершило все действия, обязательство о выполнении которых оно взяло на себя при заключении соглашения, т.е. когда им в присутствии адвоката даны соответствующие показания, проведены иные следственные действия с его участием. В этом случае при выделении уголовного дела в новом деле будут содержаться те документы, которыми подтверждается соблюдение подозреваемым (обвиняемым) условий досудебного соглашения, т.е. копии протоколов соответствующих следственных действий и иных процессуальных документов» [10, с. 43].

Возвращаясь к вопросу о том, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве лишь увеличивает продолжительность и тормозит процесс раскрытия и расследования уголовного дела (что на самом деле не так), некоторые ученые считают, что по таким делам необходимо сократить пределы доказывания, чтобы ускорить процесс расследования и доказывания.

Это утверждение категорически неверно. Как правило, досудебное соглашение о сотрудничестве заключается в рамках расследования тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных организованными преступными группировками. Усечение предмета доказывания по таким уголовным делам недопустимо, так как они представляют наибольшую общественную опасность. Такие дела необходимо раскрыть, расследовать, привлечь к уголовной ответственности виновных лиц, чтобы не допустить продолжения их преступной деятельности, также нельзя допустить привлечения к ответственности лиц, вообще не замешанных в преступлении, но осужденных в связи с косвенными доказательствами и словами лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, который также мог лгать, преследуя свои корыстные цели. Это всё нарушает положения статьи 6 УПК РФ [39], в которой описано назначение уголовного судопроизводства.

По причине того, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве позволяет максимально смягчить наказание, возрастает риск того, что обвиняемый (подозреваемый), заключивший такое соглашение, будет намерено вводить правоохранительные органы в заблуждение.

Также сбор сильной доказательной базы поможет в ситуации, если лицо, сотрудничающее со следствием, после возбуждения уголовного дела в отношении соучастников преступления, пойманных с помощью сведений, сообщенных сотрудничающим лицом, в один момент откажется от всех своих показаний и от досудебного соглашения о сотрудничестве вовсе. При отсутствии весомых доказательств опасные преступники могут избежать уголовной ответственности, и вся доказательная база рассыплется, если она была основана только на словах подозреваемого (обвиняемого), заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.

Также в уголовном судопроизводстве имеет место быть практика, когда обвиняемый (подозреваемый), ходатайствующий о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве изначально состоит в сговоре с соучастниками преступления.

Во-первых, он может специально брать вину за содеянное на себя, приуменьшать роль соучастников преступления вплоть до полной их невиновности. Он может делать это под угрозами причинения ему вреда жизни или здоровью (или его близким), поступающим к нему от других соучастников. Или причина может заключаться в его корыстной заинтересованности – например, он берет всю вину на себя, отбывает назначенное наказание, но после освобождения из мест лишения свободы ему обещают крупную сумму денег, которой ему хватит до конца жизни.

Во-вторых, лицо, сотрудничающее с правоохранительными органами, может предоставлять заведомо ложную информацию, чтобы запутать следствие. Пока следователь будет проверять первоначальную информацию, настоящие следы преступления могут быть спрятаны или прийти в негодность по истечению времени. После, обвиняемый (подозреваемый) может отказаться

от первоначальных показаний и дать совсем другие, направляющие следствие в совершенно другом направлении.

Именно поэтому даже при заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве, в ситуации, когда обвиняемый (подозреваемый) полностью признает свою вину, охотно сотрудничает со следствием, предоставляет, казалось бы, полные сведения об известных ему обстоятельствах дела, помогает найти виновных лиц и похищенное имущество, всегда надо быть настороже и подкреплять все полученные сведения иными доказательствами.

При решении вопроса о выделении уголовного дела в отдельное производство прокурор запрашивает все сведения по уголовному делу, изучает соответствие действий, которые обязывался произвести обвиняемый (подозреваемый) в рамках заключения досудебного соглашения, и какие действия по факту совершил, а также проверяет на достоверность сообщенные лицом сведения. При выявлении каких-либо несоответствий, неточностей, расхождений фактов и доказательств, а также ложных сведений или фальсификации доказательств, уголовное дело возвращается для дополнительного расследования или для пересоставления обвинительного заключения.

Если все действия, которые обязывалось исполнить лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, были исполнены, все полученные от лица сведения полны и правдивы, то прокурор выносит представление о рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40.1 УПК РФ, в котором все эти факторы подробно расписаны.

После получения прокурором уголовного дела для утверждения обвинительного заключения, прокурор в течение десяти суток должен проанализировать полученные материалы и либо вынести представление о рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40.1 УПК РФ, либо расторгнуть досудебное соглашение о сотрудничестве при наличии на то причин. Согласно ч. 4 ст. 317.5 УПК РФ [39], не позднее трех суток с момента

ознакомления обвиняемого и его защитника с представлением прокурор направляет его вместе с уголовным делом в суд.

Согласно п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 16 от 28.06.2012 [22], отсутствие в уголовном деле представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения при неотменном досудебном соглашении является основанием для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

В рамках реализации досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо, чтобы все уголовно-процессуальные действия проходили согласно положениям российского законодательства. Лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, должно получить обещанные привилегии в виде смягчения наказания, если со своей стороны оно выполнило все условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Обвиняемый (подозреваемый) должен быть защищен от возможных неправомерных действий следователя или прокурора, которые могут получить от него нужные им для эффективного и быстрого расследования сведения, а после расторгнуть досудебное соглашение о сотрудничестве. Такие действия не только нарушают законные права подозреваемого (обвиняемого), но и подвергают его жизнь опасности, так как к нему не будут применяться меры защиты от других соучастников преступления, против которых он давал показания.

Статья 6 УПК РФ гласит, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

- защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод [39].

Уголовное судопроизводство в рамках заключения досудебного соглашения о сотрудничестве должно помогать исполнению назначения уголовного судопроизводства, а не противоречить ему.

Необходимо соблюдать баланс между назначением уголовного процесса и назначением института досудебного соглашения о сотрудничестве, коим является борьба с организованной преступностью, быстрое и эффективное раскрытие и расследование преступлений, совершенных в соучастии.

3.2 Роль суда в реализации досудебного соглашения о сотрудничестве

Определяющая роль суда при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве заключается в том, в том, что именно стадия судебного разбирательства является важнейшей и определяющей стадией уголовного судопроизводства. Именно судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, принимает законное и обоснованное решение и назначает подсудимому справедливое наказание с учетом «преференций», указанных в части 5 ст. 317.7 УПК РФ, согласно которым: «По усмотрению суда подсудимому с учетом положений статей 64, 73 и 80.1 Уголовного кодекса Российской Федерации могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания» [39].

В российском законодательстве не прописаны особенности порядка проведения судебного заседания в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве. Единого ответа на вопрос, проводить судебное заседание в открытом или закрытом порядке, нет. Здесь будет главенствовать принцип гласности, то есть в большинстве случаев это все же будет открытое судебное заседание. Если же материалы дела хранились в тайне, в опечатанном виде, например, с целью обеспечения безопасности лица, сотрудничающего со следствием, то судебное заседание должно быть закрытым.

По смыслу правил, установленных главой 40.1 УПК РФ, при применении особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу, в первую очередь необходимо оценить, выполнил ли обвиняемый, заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве, весь перечень действий, который он обязывался выполнить в рамках заключенного соглашения. От этого напрямую зависит степень строгости назначенного лицу наказания. Обстоятельства совершенного преступления и степень виновность обвиняемого как бы отходят на второй план, так как досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено только с лицом, полностью признавшим свою вину.

Кроме того, в соответствии со ст. 317.7 УПК РФ, помимо выяснения указанных вопросов, подсудимый доводит также свою позицию до суда о его согласии с предъявленным обвинением.

Но при этом, поскольку постановление обвинительного приговора подразумевает виновность подсудимого, то суд, помимо обязанности убедиться в том, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве, также обязан, до постановления обвинительного приговора, в полной мере убедиться, что обвинение подсудимому предъявлено обоснованно, полностью подтверждено имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, собранными по уголовному делу, и при этом не имеется нарушений норм материального и процессуального права в ходе предварительного расследования.

Таким образом, суд вправе постановить обвинительный приговор только при условии доказанности вины подсудимого, а в ином случае будет иметь место нарушение принципа презумпции невиновности, установленного в статье 14 УПК РФ [39].

На сегодняшний день, особую актуальность представляет вопрос о назначения подсудимому конкретного вида уголовного наказания, с учетом «преференций», установленный в части 5 ст. 317.7 УПК РФ.

Лицу, выполнившему соглашение, назначается значительно более мягкое наказание, чем могло быть ему назначено в общем порядке (ч. 2 и 4 ст. 62 УК). Размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ [40].

Если соответствующей статьей УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Кроме того, по усмотрению суда подсудимому с учетом положений статей 64, 73 и 80.1 Уголовного кодекса Российской Федерации могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания.

Например, г. Красногорск Московской области гр-н А.В. Шарапов в период с 1991 по 1999 совершил ряд преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209 УК РФ (в ред. Федерального закона Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ), п.п. «а», «н» ст. 102 УК РСФСР (в ред. Федерального закона Российской Федерации от 22.03.1995 г. № 61-ФЗ) и п.п. «а», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального закона Российской Федерации от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ). С 2001 года подозреваемый находился в розыске, но только в 2020 году удалось его разыскать и привлечь его в качестве обвиняемого. С А.В. Шараповым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Наказание А.В. Шарапову за совершённые преступления, предусмотренные п.п. «а», «н» ст. 102 УК РСФСР (в ред. Федерального закона Российской Федерации от <данные изъяты> № 61-ФЗ) и п.п. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального закона Российской Федерации от <данные

изъяты» № 162-ФЗ), подлежит назначению с учётом требований ч. 4 ст. 62 УК РФ, согласно которой в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Таким образом, Московский областной суд вынес приговор № 2-37/2020 от 8 июля 2020 г. по делу № 2-37/2020, и приговорил: Признать А.В. Шарапова виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209 УК РФ (в ред. Федерального закона Российской Федерации от «~~данные изъяты~~» «~~данные изъяты~~»-ФЗ), п.п. «а», «н» ст. 102 УК РСФСР (в ред. Федерального закона Российской Федерации от «~~данные изъяты~~» «~~данные изъяты~~») и п.п. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального закона Российской Федерации от «~~данные изъяты~~» № 162-ФЗ), и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком: по ч. 2 ст. 209 УК РФ – на 7 лет; по п.п. «а», «н» ст. 102 УК РСФСР – на 8 лет; по п.п. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 12 лет.

От наказания, назначенного по ч. 2 ст. 209 УК РФ, А.В. Шарапова освободить, в связи с истечением сроков давности на основании п. «г» ч. 1 ст. 78 УК РФ.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 102 п.п. «а», «н» УК РСФСР и ст. 105 ч. 2 п.п. «а», «з» УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить ему лишение свободы на срок 15 (пятнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима [33].

В июне 2021 года было принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 22 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по

уголовным делам» [23], в соответствии с которым были внесены дополнения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» [22].

Таким образом, Постановление Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 16 дополнено пунктом 9.1, согласно которому: «При проверке соблюдения условия, указанного в пункте 1 части 2 статьи 317.6 УПК РФ, суду следует иметь в виду, что прокурор, государственный обвинитель вправе подтвердить активное содействие обвиняемого следствию в изобличении и уголовном преследовании не только других соучастников преступления, в котором обвиняется это лицо, но и участником иного преступления, совершенного без участия подсудимого» [22].

А также пункт 16 Постановления дополнен абзацем вторым, согласно которому: «Отсутствие в досудебном соглашении о сотрудничестве указания на все преступления, в которых обвиняется подсудимый, не является основанием для возвращения уголовного дела прокурору в порядке, установленном статьей 237 УПК РФ, при условии согласия подсудимого с обвинением в полном объеме» [23].

Именно всё вышеизложенное позволяет считать стадию судебного разбирательства важнейшей, стержневой частью уголовного судопроизводства при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве. Это завершающая стадия производства, и именно на этой стадии суд решает дальнейшую судьбу подсудимого.

Таким образом, по смыслу ч. 5 ст. 317. 7 УПК РФ [39] и п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 [22] следует вывод о необходимости соблюдения обвиняемым всех условий и обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Так, согласно ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства,

предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор.

К сожалению, в открытом доступе весьма скудно отражена статистика судебной практики по уголовным делам с досудебным соглашением о сотрудничестве за последние годы.

Так, согласно Справке по результатам изучения практики применения судами Иркутской области норм глав 40 и 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации об особом порядке судебного разбирательства по уголовным делам, рассмотренным в 2014 году и первом полугодии 2015 года: за 6 месяцев 2015 года районными и городскими судами Иркутской области рассмотрено 16 уголовных дел в отношении 16 лиц с представлениями прокуроров об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

За тот же период 2014 года судами области рассмотрено 17 таких дел в отношении 16 лиц. В отношении 1 лица дело прекращено.

Всего в 2014 году в особом порядке рассмотрено 37 дел, по которым в отношении 36 лиц постановлены обвинительные приговоры, в отношении 2 лиц уголовные дела прекращены.

Наиболее часто досудебное соглашение о сотрудничестве заключалось с лицами, совершившими преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Из рассмотренных судами Иркутской области дел с применением особого порядка судебного разбирательства по категориям преступлений досудебное соглашение заключалось в основном по уголовным делам об особо тяжких преступлениях [28].

Также и в других городах и регионах внушительный процент заключений досудебных соглашений о сотрудничестве приходится именно на дела о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Это связано с тем, что за такие преступления предусмотрены суровые наказания,

и подозреваемые (обвиняемые) с большей охотой идут на сотрудничество со следствием, чтобы уменьшить себе срок лишения свободы.

Например, Автозаводский районный суд г. Тольятти рассмотрел в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Низовцева Евгения Викторовича, обвиняемого в совершении 4 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а, б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и 9 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

По данной статье уголовного кодекса за ч. 4 лица наказываются лишением свободы на срок от десяти до двадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет или без такового и со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до пяти лет либо без такового.

В Приговоре № 1-784/2019 от 9 декабря 2019 г. по делу № 1-784/2019, суд принял во внимание заявление Е.В. Низовцевым на стадии предварительного следствия ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (том 4 л. д. 25), что также, по мнению суда, свидетельствует об активном способствовании в расследовании совершенных преступлений и раскрытии новых преступлений.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ по всем совершенным преступлениям суд признает смягчающими наказание обстоятельствами активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, поскольку Е.В. Низовцев при его задержании добровольно предоставил органам следствия информацию об обстоятельствах и способе совершения преступлений, указал сведения, подтверждающие его участие в совершении преступлений, чем оказал содействие органам следствия в их раскрытии и расследовании, что подтверждается его объяснениями, а также сведениями, представленными сотрудниками полиции о том, что благодаря сведениям, представленным Е.В. Низовцевым, сотрудниками полиции были

задержаны гр-не ФИО37, которые причастны к сбыту наркотических средств и у которых при их досмотре изъято 49,08 грамм наркотического средства.

Суд приговорил признать Низовцева Евгения Викторовича виновным в совершении 4 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК и в совершении 9 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и назначить ему наказание:

- по каждому из 3 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ в виде лишения свободы на срок 5 лет;
- по ч. 3 ст. 30, п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по факту изъятия наркотических средств из сумки-барсетки) в виде лишения свободы на срок 5 лет 2 месяца;
- по каждому из 7 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ в виде лишения свободы на срок 5 лет 4 месяца;
- по каждому из 2 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту изъятия наркотических средств из джинсов и из автомобиля) в виде лишения свободы 5 лет 6 месяцев.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима [30].

Также довольно распространенным преступлением, в рамках расследования которого заключается досудебное соглашение о сотрудничестве является ст. 291 УК РФ.

Например, Приговором № 1-60/2021 от 21 июля 2021 г. по делу № 1-60/2021 было назначено наказание Т.М. Саркисяну, который обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 291 УК РФ. С Т.М. Саркисяном было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Рассматриваемое уголовное дело поступило в суд с представлением и.о. прокурора Республики Калмыкия Э.В. Логвинова об особом порядке проведения судебного заседания, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ, и

вынесения судебного решения по уголовному делу. В соответствии с ч. 1 ст. 317.6 УПК РФ уголовное дело, поступившее в суд с таким представлением прокурора является основанием для рассмотрения судом вопроса об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

В судебном заседании подсудимый заявил, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью согласен с ним и подтверждает заключение с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

Требования, предусмотренные ст. 317.1 УПК РФ, соблюдены. Суд удостоверился, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, Т.М. Саркисян заключил его добровольно, с участием своего защитника, с порядком обжалования судебного решения ознакомлен.

Изучив материалы дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Т.М. Саркисян, является обоснованным и полностью подтверждается собранными по делу доказательствами.

Яшкульский районный суд Республики Калмыкия приговорил: признать Т.М. Саркисяна виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 291 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 3000000 (трех миллионов) рублей.

В соответствии с ч. 5 ст. 72 УК РФ с учетом срока содержания под стражей и нахождения под домашним арестом в период с 13 января 2021 г. по 21 июля 2021 г. смягчить назначенное Т.М. Саркисяну наказание в виде штрафа до 2500000 (двух миллионов пятисот тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ рассрочить Т.М. Саркисяну выплату штрафа на 2 (два) года с уплатой ежегодно 1250000 (одного миллиона двести пятидесяти тысяч) рублей [34].

Подсудимый, выполнив все условия заключения досудебного соглашения, получил максимально лояльное наказание. Важным является тот факт, что в тексте приговора обязательно прописывается, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено обвиняемым добровольно, без оказания на него влияния и принуждения.

Судами республики Саха-Якутия В 2013 году 55 уголовных дел в отношении 55 лиц с которыми было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Досудебное соглашение о сотрудничестве заключалось по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 158 ч. 4, 162 ч. 4, ст.ст. 159.2, 228, 228.1 ч.ч. 3, 4 УК РФ [27].

Исходя из изложенного выше, можно сделать вывод, что применение досудебного соглашения о сотрудничестве может стать эффективным способом быстрого раскрытия и расследования тяжких и особо тяжких преступлений. Постановление Пленума Верховного Суда РФ разъяснило и упростило понимание множества спорных моментов в рамках реализации досудебного соглашения о сотрудничестве.

Если ранее лицо, заключившее соглашение о сотрудничестве, могло получить смягчение уголовного наказания только за выдачу сведений об обстоятельствах уголовного дела, за которое оно привлекается к ответственности, то теперь также смягчение наказания оно может получить за выдачу сведений об обстоятельствах других преступлений, в которых оно не замешено, но о фактах, которых ему заведомо известно.

Это позволяет правоохранительным органам также быстро эффективно раскрывать ряд других преступлений, представляющих наибольшую общественную опасность, узнавать о преступлениях, о которых следствию раньше известно не было, пресекать и предупреждать преступления, совершаемые организованными группами.

Вместе с этим, здесь далеко не всё зависит от судов, поскольку суд не является стороной досудебного соглашения о сотрудничестве. Пленум

Верховного суда РФ, дал четкие разъяснения по вопросу применения судами норм главы 40.1 УПК РФ. Суды готовы и будут рассматривать такие дела.

На сегодняшний день практика применения досудебного соглашения о сотрудничестве в России, в большинстве своем, носит положительный характер.

3.3 Обеспечение достижения назначения уголовного судопроизводства и основополагающих принципов уголовного процесса в реализации досудебного соглашения о сотрудничестве

Во второй главе Уголовно-процессуального кодекса РФ [39] закреплены правовые идеи руководящего значения, которые определяют принципы построения всех стадий и форм уголовного судопроизводства, его наиболее существенные черты и особенности, основные направления реализации и качества предварительного расследования, а также при рассмотрении уголовных дел в судебных инстанциях.

Эти исходные, основополагающие правовые положения, принято называть принципами уголовного процесса. Также, в главу 2 УПК РФ 2 включена и статья 6 - назначение уголовного судопроизводства.

Этим самым, законодатель придал краеугольный характер определению «назначение уголовного судопроизводства», поскольку именно назначение уголовного производства является стержневым для реализации принципов уголовного судопроизводства [39].

Судопроизводственные принципы определяют порядок организации деятельности органов и лиц, осуществляющих правосудие:

- законность при производстве по уголовному делу – полное соответствие всех актов и процессуальных действий суда, прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя закону;
- уважение чести и достоинства личности;
- неприкосновенность личности;

- охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве;
- неприкосновенность жилища;
- тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений;
- презумпция невиновности;
- обеспечение права подозреваемому и обвиняемому права на защиту;
- свобода оценки доказательств;
- право на обжалование процессуальных действий и решений.

Все указанные принципы уголовного судопроизводства, нашли отражение и при проведении предварительного расследования, а также при рассмотрении уголовных дел в суде с применением досудебного соглашения о сотрудничестве, что в свою очередь позволяет выполнить главное назначение уголовного судопроизводства:

- защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Так, один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства - это обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту. Защита необходима по любому делу. Как писал А.Ф. Кони, «нет такого падшего и преступного человека, в котором безвозвратно был бы затемнен человеческий образ и по отношению, к которому не было бы места слову снисхождения» [15, с. 124].

Также и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, указанный принцип подлежит неукоснительному соблюдению. Если адвокат не приглашен самим обвиняемым, то участие защитника обеспечивается следователем. Законодатель, поэтому и определил в статье 317.1 УПК РФ, что ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должен подписать также и адвокат.

Презумпция невиновности, в силу ст. 14 УПК РФ, это стержневой принцип уголовного судопроизводства, в том числе и при применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В части 6 ст. 317.7 УПК РФ, определено, что «описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый» [39].

Презумпция невиновности впервые была провозглашена в статье 9 Декларации прав человека и гражданина в начале Великой французской революции: «Каждый предполагается невиновным, пока не установлено обратное» [12].

Главнейший принцип уголовного судопроизводства закреплен в статье 8 УПК РФ - это осуществление правосудия только судом [39]. В соответствии со ст. 118 Конституции РФ [16], суд является единственным государственным органом, уполномоченным от имени Российской Федерации осуществлять судебную власть. Суды, таким образом, самостоятельно разрешают уголовные дела, руководствуясь исключительно законом и правосознанием. Этот принцип уголовного судопроизводства в полной мере направлен на выполнение назначения уголовного судопроизводства, закрепленное в ст. 6 УПК РФ, а именно на защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, а также на защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод.

Именно суд, применяя все принципы уголовного судопроизводства, закрепленные в главе 2 УПК РФ, основываясь на указанных принципах уважения чести и достоинства личности, презумпции невиновности, состязательности сторон, в соответствии со ст. 317.7 УПК РФ может назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или же подсудимый может быть освобожден от отбывания наказания.

Таким образом, достигается назначение уголовного судопроизводства, закрепленное в ст. 6 УПК РФ: «Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере, отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию» [39].

В уголовном правосудии справедливость как нравственное начало реализуется в двух аспектах: материальном и процессуальном. В первом качестве справедливость выступает нормативно-правовое требование, предъявляемое к приговору (ст. 297 УПК РФ), воплощающее уголовно-правовой принцип назначения справедливого наказания, которое должно быть определено в законодательно установленных пределах и соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (ст. 6 УК РФ).

Например, в практике Ленинского районного суд г. Махачкалы Республики Дагестан был случай: двое полицейских вместе с соучастниками, которых представлялись сотрудниками полиции, совершили вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия. На стадии предварительного следствия один из полицейских обратился с ходатайством на имя заместителя прокурора о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, обязался содействовать органам предварительного следствия, дать правдивые показания по обстоятельствам расследуемого события, указать лиц, которые принимали участие в расследуемых событиях и сообщить сведения к их изобличению и уголовному преследованию. Постановлением первого заместителя прокурора ходатайство было удовлетворено, досудебное соглашение о сотрудничестве с ним заключено, после чего предварительное следствие по делу в отношении последнего проведено с учетом требований ст. 317.4 УПК РФ. На основании ч. 3 ст. 69 УК

РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, Приговором № 1-878/2021 от 18 ноября 2021 г. по делу № 1-878/2021, подсудимому было назначено наказание в виде 4 лет и 6 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на 2 года [32].

Наказание было определено в законодательно установленных пределах и соответствовало характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, но также был учтен факт заключения досудебного соглашения и активной помощи следствию со стороны обвиняемого, и обвиняемый получил заслуженное снижение наказания.

Другой, процессуальный аспект справедливости представлен международно-правовым принципом справедливого судебного разбирательства, который закреплен в положениях ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод человека и гражданина, и предстает в виде совокупности фундаментальных правовых положений - эталонов правосудия. Хотя справедливость судопроизводства не обозначена в УПК РФ как принцип уголовного процесса, она в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ и ч. 3 ст. 1 УПК РФ, будучи общепризнанным принципом, закрепленным в международно-правовых нормах, воспринимается правоведами и реализуется в правоприменительной практике как совокупность общих, обязательных для соблюдения субъектами производства по делу процедурных правил. Кроме того, большинство критериев справедливого правосудия, интегрированных в ст. 6 Конвенции, воплощены в отечественном правосудии в качестве самостоятельных принципов уголовного процесса.

Применительно к приговору, справедливость требует не только назначения соразмерного наказания, но и правильной юридической оценки совершенного деяния, без которой невозможно обеспечить справедливое, адекватное содеянному воздаяние (наказание). В свою очередь для правильной квалификации требуется точное, достоверное знание о событии преступления и всех его значимых обстоятельствах. Приговор, по которому осужден

невиновный или оправдан виновный, с нравственных позиций всегда воспринимался и будет восприниматься как несправедливый.

Таким образом, речь идет об истинности акта правосудия, о его соответствии установленным обстоятельствам. Данный подход применим к оценке справедливости любого судебного решения. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, не может считаться справедливым актом правосудия судебное решение, в котором неверно отражены существенно значимые обстоятельства события, являющиеся предметом исследования по уголовному делу.

После изучения проблемных аспектов реализации уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве можно сделать ряд выводов.

Процесс реализации досудебного соглашения о сотрудничестве подразумевает ряд дополнительных процессуальных действий, которые увеличивают время уголовного судопроизводства, но это компенсируется активной помощью лица, заключившее такое соглашение, который предоставляет следователю сведения, которые сам следователь получал бы гораздо дольше. Также целью института досудебного соглашения о сотрудничестве является борьба с преступностью, а не ускорение уголовных разбирательств.

Выделение уголовного дела в отдельное производство происходит в момент, когда следователь считает, что все совместные обязательные следственные действия уже проведены и достаточная доказательная база собрана. В дальнейшем оба разделенных дела ведутся одним следователем, таким образом, он владеет информацией обо всех обстоятельствах и участниках уголовного дела в целом.

Все полученные сведения от лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, тщательно проверяются и документируются, так как в будущем обвиняемый (подозреваемый) может отказаться от своих показаний. Также бывают ситуации в уголовной практике, когда лицо,

заклучившее досудебное соглашение о сотрудничестве, с самого начала вело следствие по ложному следу, поэтому нельзя верить показаниям на слово.

В рамках реализации досудебного соглашения о сотрудничестве все уголовно-процессуальные действия строго регламентируются законом. Лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, должно получить обещанные привилегии в виде смягчения наказания, если со своей стороны оно выполнило все условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Обвиняемый (подозреваемый) должен быть защищен от возможных неправомерных действий следователя или прокурора, которые могут получить от него нужные им для эффективного и быстрого расследования сведения, а после расторгнуть досудебное соглашение о сотрудничестве.

Определяющая роль суда при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве заключается в том, что именно судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, принимает законное и обоснованное решение и назначает подсудимому справедливое наказание с учетом «преференций», указанных в части 5 ст. 317.7 УПК РФ, согласно которым: «По усмотрению суда подсудимому с учетом положений статей 64, 73 и 80.1 Уголовного кодекса Российской Федерации могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания» [39].

Уголовный процесс ведется в соответствии с уголовно-процессуальными принципами: законность при производстве по уголовному; уважение чести и достоинства личности; неприкосновенность личности; охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве; неприкосновенность жилища; тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; презумпция невиновности; обеспечение права подозреваемому и обвиняемому права на

защиту; свобода оценки доказательств; право на обжалование процессуальных действий и решений.

Все указанные принципы уголовного судопроизводства, нашли отражение и при проведении предварительного расследования, а также при рассмотрении уголовных дел в суде с применением досудебного соглашения о сотрудничестве, что в свою очередь позволяет выполнить главное назначение уголовного судопроизводства.

Главным свойством принципов уголовного судопроизводства является их всеобщность, то, что они действуют на всех без исключения стадиях уголовного судопроизводства, и в любых формах судопроизводства, в том числе и при применении особого порядка принятия судебного решения при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве.

Заключение

В момент появления такого правового института как институт досудебного соглашения о сотрудничестве многие ученые вели дискуссии о целесообразности введения такого института. Связано это с тем, что мышление людей заточено на консервативность, потому любое нововведение в правовой системе дается обществу с трудом.

Но годы практики показали, что введение института досудебного соглашения о сотрудничестве было верным решением. Это позволило повысить раскрываемость организованных и трансграничных преступлений, раскрытие которых является очень сложным и длительным процессом за счет их тщательного планирования и вовлеченности в них большого количества специально подготовленных людей. Институт досудебного соглашения является эффективным инструментом раскрытия и расследования преступлений [21, с. 45]. Важным фактором является то, что с помощью содействия следствию со стороны одного из соучастников организованных преступных группировок, повышается шанс поймать непосредственно организаторов преступлений, главарей преступных группировок, тем самым лишая преступные группировки управленческой верхушки.

Появление такого процессуального явления как досудебное соглашение о сотрудничестве обусловлено тем, что и до введения главы 40.1 УПК РФ, и в настоящее время – деятельность организованной преступности являлась и является острой проблемой российского уголовного судопроизводства. Такие преступления сложно раскрывать и расследовать, почти невозможно выйти на организаторов, к уголовной ответственности привлекаются в основном простые исполнители. Организованные преступные группировки просто находят новых исполнителей, обучают их, и они снова совершают преступления. В таком случае борьба с организованной преступностью неэффективна. Для искоренения организованной преступности необходимо избличать и привлекать к ответственности именно организаторов

преступлений, в таком случае назначение уголовного процесса будет достигнуто.

Реализация уголовно-процессуальных положений главы 40.1 УПК РФ предусматривает введение новых, ранее неизвестных процессуальных действий, которые увеличивают объем обязанностей следователя по расследованию уголовного дела. Все этапы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве от заявления ходатайства до составления текста досудебного соглашения имеют свои процессуальные сроки, и, казалось бы, не ускоряют расследование уголовного дела и привлечение виновных лиц к ответственности, а, напротив, замедляют. Целью института досудебного соглашения о сотрудничестве - бороться с преступностью, а не ускорять уголовные разбирательства. И, на самом деле, увеличение времени, затраченное на дополнительные действия в рамках заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, компенсируется помощью со стороны лица, заключившего такое соглашение.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве основан на обоюдновыгодном сотрудничестве следствия и лица, совершившего преступление. Подозреваемый (обвиняемый) обязуется выполнить перечень действий, направленных на помощь следствию в расследовании и раскрытии преступления взамен на поправки в виде максимального смягчения наказания за совершенное преступление.

В предмет досудебного соглашения о сотрудничестве входят: действия подозреваемого (обвиняемого), которые он обязался исполнить в соответствии с заключенным досудебным соглашением, обстоятельства, смягчающие наказание, а также действия иных участников уголовного процесса в рамках реализации досудебного соглашения о сотрудничестве.

Субъектами досудебного соглашения о сотрудничестве являются сторона обвинения (это прокурор, следователь, руководитель следственного органа и потерпевший) и сторона защиты (это обвиняемый (подозреваемый) и адвокат-защитник).

Нормы института досудебного соглашения о сотрудничестве имеют диспозитивный характер, так как вступление в правоотношения в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве сугубо добровольные. Никто не имеет права склонять подозреваемого (обвиняемого) к заключению досудебного соглашения о сотрудничестве – ни применением к нему физической силы, ни угрозами ее применения. Следователь и адвокат могут лишь разъяснить подозреваемому (обвиняемому) все положительные стороны заключения такого соглашения, тем самым мотивируя его подать ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Досудебное соглашение о сотрудничестве не должно заключаться по всем преступлениям подряд. Обязательно должно выполняться условие, что без помощи одного из участников преступления невозможно быстро и эффективно раскрыть, и расследовать преступление, тогда заключение досудебного соглашения с подозреваемым (обвиняемым) целесообразно.

Процесс расследования и доказывания по делам, где имеется лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, гораздо проще, чем расследование дел, где такого лица нет, так как в деле с участием лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, это лицо предоставляет следователю готовую информацию, помогает найти дополнительные следы преступления, может помочь с розыском соучастников, предоставив информацию о месте их возможного нахождения, а также может подтвердить или опровергнуть догадки следователя по тому или иному вопросу.

Но также нельзя исключать возможности, что обвиняемый (подозреваемый), заключивший досудебное соглашение, может намеренно запутывать следователя, направлять его не ложному следу. Поэтому все показания обвиняемого (подозреваемого), нельзя воспринимать как истину без иных доказательств. Любые сведения должны быть проверены насколько это возможно, а найденные доказательства должны быть процессуально закреплены.

Целью заключения досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны обвинения являются: раскрытие и расследование тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных в соучастии; привлечение к уголовной ответственности лиц, совершающих тяжкие и особо тяжкие преступления в соучастии; изобличение, розыск и привлечение к ответственности организаторов преступных организаций; поиск похищенного имущества; предупреждение преступности; повышение доверия граждан к правоохранительным органам.

Цель лица, заключающего досудебное соглашение о сотрудничестве, состоит в том, чтобы максимально снизить возможное наказание за совершенное преступление, либо освободиться от его отбывания, избежать пожизненного заключения или смертной казни.

Анализ действующего законодательства, регламентирующего институт досудебного соглашения о сотрудничестве, свидетельствует о необходимости его совершенствования. В этой связи дальнейшее изучение особенностей применения главы 40.1 УПК РФ сохранит свою актуальность в течение длительного времени.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абшилава Г.В. К вопросу о процедуре принятия судом решения об особом порядке судебного разбирательства в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Мировой судья. 2010. № 12. С. 31-33.
2. Александров А.С., Александрова И.А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ // Уголовный процесс. М. : ЗАО «Актион-Медиа». 2009. № 8 (56). С. 3-11
3. Александров Н.Г. Право и законность в период развернутого строительства коммунизма // М.: Госюриздат, 1961. 271 с.
4. Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. 2-е изд. Москва : Проспект. 2008. 565 с.
5. Астафьев Ю.В. Компромисс или сделка (практические проблемы заключения досудебных соглашений о сотрудничестве) // Досудебное соглашение о сотрудничестве (правовые и криминалистические проблемы): материалы науч.-практич. конф. Воронеж, 2010. Вып. 6. С. 20-28.
6. Баев О.Я. Досудебное соглашение о сотрудничестве: правовые и криминалистические проблемы, возможные направления их разрешения: монография. М. : Норма, Инфра-М, 2013. 208 с.
7. Баев О.Я. Досудебное соглашение о сотрудничестве: среди мифов и рифов // Досудебное соглашение о сотрудничестве (правовые и криминалистические проблемы): материалы научно-практической конференции. Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2010, Вып. 6. С. 49-72.
8. Быков В.М. Новый закон о сделке обвиняемого с правосудием: критические заметки // Российский судья. 2009. № 11. С. 4-7.
9. Валуева Л.Г. Уголовно-процессуальные аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве // Досудебное соглашение о сотрудничестве

(правовые и криминалистические проблемы): материалы науч.-практич. конф. Воронеж, 2010. Вып. 6. С. 92-101.

10. Горюнов В.В. Новый правовой институт // Законность. 2010. № 5. С. 40-43.

11. Гранкин К., Мильтова Е. Проблемы применения норм УПК РФ, регулирующих досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовное право. 2010. № 3. С. 76-79.

12. Декларация прав человека и гражданина, принятая национальным собранием Франции 26 августа 1789 г. // Документы французской революции. Родина. № 7. 1989.

13. Ефанова В.А. Прокурор и досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе России // Судебная власть и уголовный процесс. 2012. № 1. С. 169-170.

14. Звечаровский И.Э. Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. 2009. № 9. С. 14-16.

15. Кони А.Ф. Избранные произведения: Статьи и заметки. Судебные речи. В 2-х томах. Т. 1. 2-е изд., доп. М. : Госюриздат, 1959. 627 с.

16. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.

17. Лазарева В.А. Легализация сделок о признании вины // Российская юстиция. 1999. № 5. С. 40-41.

18. Милицин С.И. Сделки о признании вины: возможен ли российский вариант // Российская юстиция. 1999. № 12. С. 41-42.

19. Милицин С.И. Совет судей голосует за сделки о признании вины // Российская юстиция. 1998. № 6. С. 4-5.

20. Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // СПС КонсультантПлюс.

21. Пиюк А.В. Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект: дис. д-ра юрид. наук. Томск. 2017. 469 с.

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 (ред. от 29.06.2021) «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». // СПС КонсультантПлюс.

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 22 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам». // СПС КонсультантПлюс.

24. Постановление Совета судей РФ от 2 апреля 1999 г. № 10 «О целесообразности внесения изменений в действующее законодательство, направленных на ускорение судопроизводства и повышение его эффективности». // СПС Гарант.

25. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс российской федерации и Уголовно-процессуальный кодекс российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и Порядка освобождения от уголовной ответственности». // СПС КонсультантПлюс.

26. Приказ Генпрокуратуры РФ от 15.03.2010 № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам» // СПС КонсультантПлюс.

27. Сайт Верховного суда Республики Саха (Якутия) // URL: http://vs.jak.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=511.

28. Сайт Иркутского областного суда // URL: http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=517).

29. Стовповой А., Тюнин В. Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве на предварительном следствии // Уголовное право. 2010. № 3. С. 118-123.

30. Судебные и нормативные акты РФ. Архив Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области. Дело № 1-784/2019. // URL: <https://sudact.ru>.

31. Судебные и нормативные акты РФ. Архив Канавинского районного суда г. Н. Новгорода. Дело № 1-526/2017. // URL: <https://sudact.ru>.

32. Судебные и нормативные акты РФ. Архив Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан. Дело № 1-878/2021. // URL: <https://sudact.ru>.

33. Судебные и нормативные акты РФ. Архив Московского областного суда. Дело № 2-37/2020. // URL: <https://sudact.ru>.

34. Судебные и нормативные акты РФ. Архив Яшкульского районного суда Республики Калмыкия. Дело № 1-60/2021. // URL: <https://sudact.ru>.

35. Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. / Отв. ред.: Гродзинский М.М. - М. : Изд-во АН СССР. 1951. 191 с.

36. Супрун С.В. Согласие потерпевшего – условие назначения уголовного дела, поступившего в суд с досудебным соглашением, к рассмотрению в особом порядке // Российский судья. 2010. № 9. С. 14-16.

37. Татьяна Л.Г. «Сделки с правосудием» в России и США: позитивные и негативные аспекты // Проблемы применения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам: материалы межрегион. науч.-практ. семинара. Ижевск. 2010. С. 12-15.

38. Ткачев И.В., Тисен О.Н. Применение института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. 2011. № 2. С. 12-16.

39. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.09.2022). // СПС КонсультантПлюс.

40. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022). // СПС КонсультантПлюс.

41. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ. // СПС КонсультантПлюс.

42. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ. // СПС КонсультантПлюс.

43. Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». // СПС КонсультантПлюс.

44. Федеральный закон от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

45. Чашин А.Н. Порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Советник юриста. 2010. № 1. С. 86-90.

46. Шаталов А.С. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве: правовая регламентация, достоинства и недостатки // Журнал российского права. 2010. № 5. С. 35-44.