

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему: «Удержание как институт гражданского права»

Обучающийся

Юлия Алексеевна Буторина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Канд. полит. наук, Дмитрий Сергеевич Горелик

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Гражданское право представляет собой свод норм, определяющих и защищающих частные права граждан. Целью исследования является изучение института удержания, анализ судебной практики и выявление проблем, возникающих при применении правил удержания. Работа состоит из трех глав, шести параграфов, заключения и предложений по повышению эффективности гражданского законодательства.

Правовое регулирование удержания в России не в полной мере отвечает требованиям жизни, так как большое количество правоотношений недостаточно определено. Его не следует сравнивать с ситуацией, существовавшей ранее, когда на территории России не существовало западного законодательства.

Работа может быть использована для повышения уровня правового регулирования в сфере удержания. Это подтверждается тем, что какие-то моменты подтверждены, а в каких-то положениях гражданского права имеются определенные противоречия, а внутренний материал нормативного закона еще не до конца определен юридической наукой и законодательством.

Исследование будет основано на работах российских юристов Борисова А.Н., Ушакова А.А., Чуева В.Н., Агешкиной Н.А., Барина Н.А., Беляева М.А., Бирюковой Т.А., Вахрушевой Ю.Н., Гришиной Ю.С., Закирова Р.Ю., Кожевникова О.А., Копьева А.В., Кухаренко Т.А., Серебренников М.М., Шадрин Е.Г., Юдина А.Б., что послужит нормативной базой для написания выпускной квалификационной работы.

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1 Понятие института удержания в гражданском праве..... | 7 |
| 1.1 История развития правового регулирования института удержания...7 | |
| 1.2 Теоретические аспекты института удержания..... | 10 |
| Глава 2 Анализ судебной практики института удержания в гражданском праве..... | 18 |
| 2.1 Рассмотрение проблемы института удержания на основании анализа судебных актов..... | 18 |
| 2.2 Оценка эффективности института удержания на примере деятельности судебных приставов-исполнителей..... | 34 |
| Глава 3 Предложения по повышению эффективности института удержания в гражданском праве..... | 40 |
| 3.1 Решение проблемы сохранения обеспечительной функции института удержания..... | 40 |
| 3.2 Регламентация удержания в отношении отдельных объектов..... | 44 |
| Заключение..... | 48 |
| Список используемой литературы и используемых источников..... | 50 |

Введение

Гражданское право - это свод правил, который определяет и защищает частные права граждан, предлагает средства правовой защиты, которые могут быть использованы в споре, и охватывает такие области права, как контракты, деликты, имущественное и семейное право. Гражданское право происходит от законов Древнего Рима, которые использовали доктрины для разработки кодекса, определявшего, как будут решаться юридические вопросы.

Рассмотрим тему удержания в гражданском праве. Данная тема будет являться актуальной, ведь гражданский кодекс описывает только основание и сам принцип удержания, поэтому возникает ощущение, что данных норм недостаточно для качественного регулирования правоотношений.

Рассмотрим что же такое удержание.

Удержание имущества должника — наличие законом предоставленной возможности кредитора не передать должнику вещь, которая имеет принадлежность ему в случае невыполнения долга до момента исполнения обязательства или при отсутствии у него собственности (п. 1 ст. 359 ГК РФ).

Обстоятельства удержания имущества должника:

- Наиболее новый способ обеспечения обязательства в российском гражданском праве;

- Как правило, основное обязательство связано со хранящейся вещью или возмещает некоторые убытки, связанные с ней (например: в договорах хранения предметов или договорах о выполнении работ по содержанию) или же без него (например: в договорах об удержании вещей или договорах на проведение работы).

- По требованию кредитора, не нужно предусматривать условие об удержании в договоре;

- Устанавливается при нарушении прав только кредитора;

- Возможность применения кредитором без обращения в суд;
- Как следствие, кредитор осуществляет взыскание удерживаемой вещи путем продажи на публичных торгах (ст. 360, 349, 350 ГК РФ).

В качестве объекта исследования выступают общественные отношения, связанные с удерживанием как способом обеспечения обязательств.

В качестве предмета изучения выступает гражданское право, которое регулирует удержание как способ обеспечения обязательств.

Целью исследования является изучение института удержания, анализ судебной практики и выявление проблем возникающих при применении норм удержания.

Для достижения вышеуказанной цели данного исследования необходимо решить следующие задачи:

- Исследование исторических аспектов.
- Исследование теоретических аспектов.
- Исследование судебной практики.
- Выявление проблем возникающих при удержании и предложение их решения.

Для решения вышеуказанных задач используем следующие методы:

- Анализ процесса удержания с различных точек зрения.
- Сравнение объектов с целью выявления сходств и различий.
- Выстраивание логических связей, для определения связи предмета и их свойств.

Основу исследования составят работы российских юристов Борисова А.Н., Ушакова А.А., Чуева В.Н., Агешкина Н.А., Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А., Бирюкова Т.А., Вахрушева Ю.Н., Гришина Я.С., Закиров Р.Ю., Кожевников О.А., Копьёв А.В., Кухаренко Т.А., Морозов А.П., Морозов С.Ю., Серебренников М.М., Шадрин Е.Г., Юдина А.Б.

Конституция Российской Федерации, федеральные законы и постановления Правительства Российской Федерации, Постановления и

Определения судов, а также фактический материал из средств массовой информации и сети Интернет послужат нормативной базой для написания выпускной квалификационной работы.

Теоретическая значимость отмечена комплексным рассмотрением института удержания в гражданском праве.

Практической значимостью можно отметить, что данная работа может быть использована для повышения уровня правового регулирования в сфере удержания.

Данная работа состоит из трех глав, шести параграфов, заключения. В первой главе рассматривается институт удержания в гражданском праве, во второй главе анализируется судебная практика института удержания в гражданском праве, а в третьей главе формируются предложения по повышению эффективности института удержания в гражданском праве, в заключении подведем итоги.

Глава 1 Понятие института удержания в гражданском праве

1.1 История развития правового регулирования института удержания

Император Юстиниан I правил Древним Римом с 527 по 565 год н. э. Одним из его непреходящих наследий является переписывание римского права в “Свод гражданского права”, который по-прежнему служит основой для современных систем гражданского права во всем мире. [10].

Правоохранительные органы берут свое начало в далеком прошлом, поэтому их изучение должно быть посвящено изучению истории права и развития правовых институтов. Образование и развитие права - это динамичный процесс, на него влияет множество факторов, таких как: экономическое развитие общества, изменения в общественном сознании о правах человека или его свободах; технический прогресс, глобализация, экологическая ситуация в мире и др. В правовой системе сегодня существует множество различных отраслей и институтов права, отражающих интересы и конкретные исторические потребности общества. Также вместе с этим происходил процесс зарождения и развития категории «юридическая ответственность». Установив свою значимость из глубин социальной ответственности, юридическая ответственность является необходимым правовым атрибутом в каждой стране. На первый взгляд общественные отношения, определяющие юридическую ответственность - это динамичный процесс и сформировались постепенно под влиянием целого ряда факторов. В частности, представлений о морали, социально-экономических отношениях или идеологии. Правомерной юридической ответственности предшествовало установление социальных норм в обществе, которые включают обычаи и традиции семьи или религиозные запреты. Эти нормы

способствуют выживанию рода (семьи), семейной группы общества. Ряд институтов социальной ответственности трансформируется в правовой институт «юридическая ответственность». На основе изучения исторического периода и стадии юридического права необходимо определить закономерности его развития в историческом прошлом и современном периоде. У нас нет единой периодизации развития института юридической ответственности.

На ранних этапах исторического развития юридическая ответственность рассматривалась как наказание, наказание за совершенное противоправное деяние. В установлении возможных вариантов наказаний в источниках права присутствует стремление защитить общество от общественно вредных деяний. Постепенно совершенствуясь, право, как и юридическая ответственность, находится в постоянном развитии и основным принципом развития этого института является гуманизм. В последнее время появляются новые варианты юридической ответственности. В ходе рассматриваемого эволюционного развития формируются и постоянно изменяются признаки юридической ответственности. Именно в XX веке происходит закрепление принципов юридической ответственности, которые остаются актуальными и сегодня. В понимании юридической ответственности в новое время юридическая наука перенимает накопленный исторический опыт. Большую роль в этом сыграли идеи мыслителей прошлого о целесообразности, законности, неизбежности, справедливости ответственности, юридическом равенстве. В современном понимании юридическая ответственность уже не ассоциируется исключительно с наказанием. [10].

Не так давно в России появился институт удержания имущества должника. Заемщик, не выполнивший обязательство по кредиту в банке имел право удерживать имущество должника у соответствующего кредитора. На

территории СССР не было общегражданских норм об удержании и общих для всех кредитных учреждений правил о взыскании имущества должника.

Кредитору предоставлялось право забрать предмет своего требования в Риме, согласно римскому праву. Именно в случае задержания вещи, которая должна быть исполнена ее владелец обязан выполнить свою ответственность. Проще сказать, по римскому праву должнику разрешалась большая мера. В противоположность нашему закону - как правило, это лишь возможность задержать вещи в силу существующего обязательства между лицами или необходимость присутствия предметов во владении контрагента.

Сейчас право удержания обеспечивается обязательством заказчика по договору подряда выплатить подрядчику сумму, которую он должен заплатить заказчику (ст. 712 ГК), доверителя — платить перевозчику, который выступает в качестве комитента и является представителем по договору поручения, в обязанности комитента входит выполнение определенных работ. (п.1 ст. 972 ГК), помимо этого, им придется оплачивать транспортные расходы перевозчиков (п. 4 ст. 790 ГК). [39].

В отношении права собственности, оно характеризуется следующими чертами.

- зависимость. И он возникает по той причине, что существует обязательство и данное обязательство не выполняется;

- неделимость. С помощью этого метода можно удержать предмет в недвижимом состоянии пп.1 п.2 ст. 165 ГК РФ с помощью такой системы можно будет удерживать всю вещь целиком (имущество, подлежащее передаче). Согласно закону о банкротстве должника и его обязанности, удержание имущества - это право (или обязанность) кредиторов. Поэтому вполне возможно передать часть вещей в собственность другому лицу для сохранения другой собственности.

- незаменимость. Не менее важным является и то, что предмет удержания не должен быть слишком большим или слишком маленьким. В

таких случаях удерживается имущество, которое находится у кредитора (и не передается ему для обеспечения исполнения обязательства).

Кроме того, право кредитора удерживать вещь должника характеризуется правом следования:

во-первых, кредитор сохраняет право удержания вещи, несмотря на то что после того, как эта вещь поступила во владение кредитора, права на нее приобретены третьим лицом (п. 2 комментируемой статьи);

во-вторых, при переходе права требования к другому лицу новый кредитор одновременно получает и право удержания (ст. 384 ГК).

Законом предусмотрено право кредиторов на возмещение расходов, связанных с хранением вещей должника (ст. 15 ГК). Выплата кредита заемщикам никак не связана с правом собственности на недвижимость и имущество, которое находится под залогом у банка. Для защиты своего права удерживания, кредитор вправе истребовать вещь из незаконного владения. Защищать право удерживания в случае нарушения прав собственника. (ст. 305 ГК). [18].

С момента революции до настоящего времени институт удержания в Российской Федерации прошел длительный исторический путь развития. Закон о праве на удерживание как способ обеспечения обязательств был принят до принятия нового Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ).

В российском законодательстве большое внимание уделяется вопросам обеспечения обязательств и в особенности институту удержания. Но, как говорится, жизнь диктует необходимость дальнейшего развития института удержания. В России произошли изменения в гражданском законодательстве. Большая проблема с удержанием и необходимость подтверждать очевидное в судебном порядке, поскольку нет соответствующих норм закона.

1.2 Теоретические аспекты института удержания

Основаниями возникновения права удержания являются следующие юридические факты:

- неисполнение должником в срок обязательства по оплате вещи;
- неисполнение должником в срок обязательства по возмещению кредитору связанных с данной вещью издержек и других убытков;
- неисполнение обязательства в иных случаях, если его стороны действуют как предприниматели.

При наличии указанных юридических фактов право удержания имущества должника возникает непосредственно из закона (в отличие от большинства других способов обеспечения исполнения обязательств, возникающих на основании договора).

Удержание выполняет функцию обеспечения, которая обеспечивается обеспечительной функцией. Право на удержание осуществляет обеспечительную функцию, прежде всего стимулируя должника к выполнению своих обязанностей. Чтобы получить вещь, должник должен совершить действие, которое входит в содержание обязательства. Как правило, это зависит от важности вещи для должника. Согласно закону, вещь можно держать до тех пор пока соответствующее обязательство не будет исполнено (абз. 2) Пункт 1 статьи 359 ГК РФ. Не смотря на то, что удержание должника не оказало стимулирующего влияния на заемщиков, требования кредиторов удовлетворяются из стоимости его имущества (ст. 360 ГК). Если же вы не можете вернуть товар, то вам придется компенсировать убытки кредитора. [18].

Изъятие - это вещи, которые должны быть переданы кредиторам или лицам указанными ими. Для этого случая абсолютно неважно, кто собственник (владелец прав хозяйственного ведения), или его права на передачу основаны не только на других основаниях. Согласно

обстоятельствам удерживается в зависимости от обстоятельств как вещь, которая находится у кредитора во время нарушения обязательств должником или вещи после этого. При этом не существует никаких ограничений в зависимости от вида вещей заемщика у кредитора.

Не стоит забывать о том, что удержание денег является спорной темой. Но в этом пункте говорится, что деньги не могут быть предметом удержания; это следует из абз. к примеру, в статье 359 ГК РФ можно найти исключение (абз. 2 п. 1 статьи 359 ГК.). Требования, возникающие из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели, могут обеспечиваться удержанием вещи, хотя бы эти требования и не были связаны с оплатой вещи или с возмещением издержек на нее и других убытков. Здесь могут быть включены во многие обязательства. Так же как и обязанность передать вещь (в том числе деньги) лицу, владеющему этим имуществом в отношениях между предпринимателями. [38].

Согласно законодательству, срок действия права на удержание не ограничен: кредитор имеет право удерживать вещи до тех пор пока должник их выполняет.

Также удерживание осуществляется собственными действиями кредитора, не требующими разрешения и процедур. Помимо прочего, удерживание обеспечивает защиту интересов заемщиков в случае когда должник будет признан неплатежеспособным. [39].

Захватить имущество должника - это обеспечительная мера, которая обеспечивает исполнение обязательств по обязательствам (а не любых юридических отношений). Но при этом она не отвечает признакам способа обеспечения обязательств (см. п.1 комментария к ст 329 ГК), поэтому ее нельзя включить в систему этих способов. В качестве меры оперативного воздействия был выбран метод удержания. [9].

Для более подробного изучения темы по удержанию в гражданском праве рассмотрим статью 359 (Основания удержания) и статью 360

(Удовлетворение требований за счет удерживаемой вещи), а так же комментарии ним.

Согласно статьи 359. Основания удержания.

1. Кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

Удержанием вещи могут обеспечиваться также требования хотя и не связанные с оплатой вещи или возмещением издержек на нее и других убытков, но возникшие из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели.

2. Кредитор может удерживать находящуюся у него вещь, несмотря на то, что после того, как эта вещь поступила во владение кредитора, права на нее приобретены третьим лицом.

3. Правила настоящей статьи применяются, если договором не предусмотрено иное.

Согласно статьи 360. Удовлетворение требований за счет удерживаемой вещи

Требования кредитора, удерживающего вещь, удовлетворяются из ее стоимости в объеме и порядке, предусмотренных для удовлетворения требований, обеспеченных залогом.

Рассмотрим комментарии к данным статьям (Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, 2019 г.).

Существо удержания как способа обеспечения исполнения обязательств состоит в праве кредитора удерживать (т.е. не возвращать) оказавшуюся у него вещь должника до погашения долга под угрозой удовлетворения требований за счет стоимости удерживаемой вещи.

В соответствии с абз. 1 пункта 1 статьи 359 ГК РФ если удерживаются вещи, которые должны быть переданы должником или лицом в договоре (например: имущество должно продаваться), обязательства будут обеспечены только теми условиями и обязательствами. На данный момент законный кредитор должника - это хранитель, продавец или покупатель не оплачивают услуги транспорта; транспортная компания уклоняется от оплаты услуг транспорта (ст. 790 ГК РФ, ст. 160 КТМ РФ); подрядчик, не передающий (ст. 712 ГК РФ), и т.д.[6].

В соответствии с комментируемой статьей объектом права удержания могут быть вещи (см. комментарий к статье 128 ГК РФ). Владелец объекта недвижимости, построенного по договору строительного подряда или договора аренды земельного участка, может воспользоваться правом удержания, предоставленным ему ст. 712 ГК РФ (п. 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июля 2011 г. N 54 "О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем"). [7].

С этой точки зрения это определено ст. 360 ГК РФ, в которой предусмотрено увеличение стоимости удерживаемого имущества за счет стоимости удержанного имущества и увеличения стоимости удерживаемой вещи.

Только в случае соблюдения всех условий кредитор может удержать должника. В то же время следует отметить, что удерживание может быть осуществлено только в отношении вещи другого лица - должника. Поэтому необходимо удерживать лишь "свою" для кредитора вещь. Кроме того, у кредитора нет права удерживать (в смысле отказа возвратить) собственную вещь. На основании прямого понимания пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может быть обеспечено, например, удержанием вещей должника. На чем основывается отказ должника отдать свою вещь,

если он отказывается отдавать вещи в случае неисполнения встречного обязательства (т.е. отказ от передачи собственной вещи)? Не на праве удерживать. При невыполнении обязанности по оплате товара в случае отказа покупателя от предварительных платежей применяются правила статьи 328 ГК РФ о встречном исполнении обязательства. Это статья закона, которая гласит о том, что если сторона в сделке не предоставила обязательства или отказалась от исполнения, то она должна быть признана недействительной. Она вправе остановить выполнение и отказаться исполнять обязательство либо прекратить исполнение.

Обязанность удерживать вещь должника заключается в отсутствии неправомерных действий кредиторов по завладению чужой вещью, то есть спорная собственность должна быть передана ему правомерно. Однако, если вещь была захвачена, то она не может быть удержана без согласия должника. Правовая позиция судов, которые должны соблюдать требование о законности захвата удерживаемого имущества, определена в п. 14 информационного письма Президиума ВАС РФ от 11 января 2002 г. N 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой». Заключив договор аренды жилого помещения, арендатор удерживал оборудование в помещении после прекращения договоров аренды нежилого здания.

Чтобы понять значение права удерживания для данного вопроса, стоит обратить внимание на следующее обстоятельство. Указывалось на то, что право удерживания может быть предоставлено широким кругом обязательств. Права на имущество наследуются непосредственно от имени кредитора без каких-либо согласований, специальных процедур и др. Удержание не требует обширных юридических знаний. Эффективность стремления удержать должника от выполнения обязательств очень высока - удовлетворение интересов кредиторов находится прямо на их стороне. После получения реальных возможностей можно будет использовать такие меры,

как удержание имущества. Обеспечение защищает интересы кредиторов в случае неплатежеспособности должника.

Что подтверждает эффективность этого метода обеспечения выполнения обязательств, его демократичность и высокая степень эффективности.

Какова основная цель взыскивания? В этом случае вещь находится в собственности должника, то есть он имеет вещи на самом деле. Однако, если кто-то из людей снял вещь с кого-то из них или же вещь, которая была снята с кого-то другого, то право удержания прекращается. По моему мнению, речь идет о прямом толковании п. 1 ст 359 ГК РФ и кредитор имеет право удерживать вещь для передачи должнику. [38].

В соответствии с законом, можно хранить вещи на складе, но при этом нет необходимости заключать договор. Положения, изложенные в статье 359 Гражданского кодекса РФ, не имеют никакого отношения к сохранению. Можно указать в договоре о том, что удерживаемая сумма может отличаться от установленных законодательством сумм. Для того чтобы избежать такой формы исполнения обязательства, компаниям необходимо избегать такого в случае отсутствия такого способа исполнения обязательств закон не предусматривает возможность удерживания в случае, если это предусмотрено законом. По договору стороны могут распространять условия, связанные с хранением вещи, на требование оплаты удерживаемого предмета и требования об оплате удерживаемой вещи.

В соответствии с абз. 1. согласно пункту 1 статьи 2 комментируемой статьи, удержание вещи возможно до тех пор пока соответствующее обязательство не будет выполнено. Также возможно прекращение права на удержание вещи и после погашения долга в течение определенного срока [1].

Особенности прекращения права на долг также установлены особыми правилами, например п. 2 ст 996 ГК РФ. Удержание вещи прекращается в

том случае если комиссионер объявит себя несостоятельным. С момента признания должника банкротом и до момента ее передачи в собственность взыскателю право на удержание вещи прекращается. В состав общего собрания комитента входит Муниципальное имущество, которое должно удовлетворить требования кредиторов. Как залогодержатель он также приобретает право на удовлетворение своих требований, как залогодержатель вместе с требованиями других кредиторов.

Совершенно необязательно, чтобы третьи лица приобрела право собственности или другие вещные права на удерживаемую вещь в результате безвозмездной передачи вещи третьим лицам (дарение, куплю-продажу и т.п.). Собственники имущества должника сохраняют право удерживать, если они имеют право на это (п. 2 ст. 359 ГК РФ). Как и в предыдущем случае, данный признак права удержания аналогичен такому понятию, как обязанность. Обязанность заключается в изъятии вещи, и субъекту вместе с правом собственности или другим вещным правом возникает обременение.

Согласно статье 360. Удовлетворение требований за счет удерживаемой вещи (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ). В случае обращения в суд с иском о взыскании суммы, которая была удержана ранее. Условия и порядок обращения взыскания по требованию об обращении на них взыскания определяются согласно правилам удовлетворения требования залогодержателя путем продажи имущества. (см. комментарий к ст.ст. 340, 349, 350-350.2 ГК РФ). [9].

Исходя из вышеизложенного, отметим, что институт удержания применяется различными отраслями, как частного, так и публичного права, но это совершенно разные меры и способы воздействия.

Таким образом, можно сделать вывод, о том, что удерживание - это процесс, при котором имущество передается в собственность кредитора. Правила закона определяют переход имущества к кредитору согласно правилам законодательство.

Глава 2 Анализ судебной практики института удержания в гражданском праве

2.1 Рассмотрение проблемы института удержания на основании анализа судебных актов

Рассмотрим удержание на основании комментария к разделу III "Общая часть обязательственного права" части первой Гражданского кодекса РФ (главы 21-29). - "Деловой двор" А.Н. Борисова, А.А. Ушакова, В.Н. Чуева., 2015 г.

Согласно статье 359. Основания удержания

Статьи открываются в разделе о способах обеспечения выполнения обязательства в виде удерживания. На данный момент не существует такого способа в документах ОГЗ СССР и ГК РСФСР. Но, в первоначальном варианте ГК РФ, это был способ удерживания. Наименование данного способа изменили в Федеральном законе от 8 марта 2015 г. N 42-ФЗ, чем это название приведено в соответствии с терминологией статьи 128 части первой ГК РФ (в ред. Федерального закона от 2 июля 2013 г. N 142-ФЗ), определяющей, что к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в т.ч. безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

В этой же статье перечислены основные условия удержания, которые необходимо соблюдать при работе с материалом. Определение Верховного Суда Российской Федерации о защите интересов кредиторов и обеспечение надлежащего исполнения должником обязательства по оплате вещи или

возмещению ему связанных с ней издержек, а также других убытков. (Определения КС России от 21 февраля 2008 г. N 92-О-О и от 17 июня 2013 г. N 885-О). [1].

Часть 1 п. 1 комментируемой статьи предусматривает право кредитора, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено. Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС России от 20 апреля 2010 г. N 17811/09 по делу N А51-13785/20082-340/27*(130), по смыслу данной статьи изложенные в ней правила применяются при наличии между должником и кредитором вытекающих из сделки обязательственных правоотношений. [25].

В части 2 п. 1 комментируемой статьи предусмотрена возможность обеспечения удержанием вещи также требований, хотя и не связанных с оплатой вещи или возмещением издержек на нее и других убытков, но возникших из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели. Об определении понятия предпринимательской деятельности, а также о лицах ее осуществляющих см. комментарий к ст. 310 Кодекса.

Здесь же приводится пример использования данной части в рекомендациях, которые были даны в п. 14 Обзора практики разрешения споров, связанных с арендой, направленного информационным письмом Президиума ВАС России от 11 января 2002 г. N 66: арендодатель вправе удерживать принадлежащее арендатору оборудование, оставшееся в арендованном помещении после прекращения договора аренды, в обеспечение обязательства арендатора по внесению арендной платы за данное помещение. В указанном пункте на примере конкретного дела

отмечено следующее: право на удержание вещи должника возникает у кредитора лишь в том случае, когда спорная вещь оказалась в его владении на законном основании; возможность удержания не может быть следствием захвата вещи должника помимо его воли; в рассматриваемом случае спорное оборудование оказалось во владении арендодателя по воле самого арендатора при отсутствии со стороны арендодателя каких-либо неправомерных деяний; как правило, основанием для поступления оборудования во владение собственника помещения является оставление арендатором этого оборудования в этом помещении после окончания срока его аренды; поскольку такое владение оборудованием не может быть признано незаконным, оно допускает его удержание по правилам п. 1 комментируемой статьи. [9].

В пункте 2 комментируемой статьи предусмотрено последствие ситуации, когда после того, как удерживаемая вещь поступила во владение кредитора, права на нее приобретены третьим лицом: в этом случае кредитор может удерживать находящуюся у него вещь и далее. Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС России от 10 октября 2006 г. N 7226/06 по делу N А76-26298/05-4-982*(131), по смыслу данной статьи предметом удержания может быть только вещь, принадлежащая на каком-либо праве должнику, т.е. чужая для кредитора вещь. [24].

При этом следует отметить, что правила этой нормы применяются в том случае, если договором не предусмотрено иное. Это означает что в данной статье нормы комментируемой статьи являются диспозитивами. Стороны могут своим соглашением исключить их применение либо установить условия, отличные от предусмотренных в них (см. ст. 421 Кодекса и коммент. к ней). [9].

В соответствии со статьей 360. Удовлетворение требований за счет удерживаемой вещи.

В комментируемой статье регламентировано удовлетворение требований кредитора за счет удерживаемой вещи. Данная статья была изменена в прежней (первоначальной) редакции и содержала требование о взыскании имущества за счет удерживаемого имущества. Изменения внесены в Федеральный закон от 8 марта 2015 г. N 42-ФЗ (см. коммент. к ст. 359 Кодекса). [9].

Согласно действующему законодательству и в рамках соответствующего регулирования комментируемая статья указывает лишь на то, что требования кредитора, удерживающего вещь, удовлетворяются из ее стоимости. По поводу размера и порядка такого удовлетворения данная статья отсылает к объему, порядку и условиям, которые установлены для удовлетворения требований, обеспеченных залогом. При условии, что согласно общим правилам, установленным в статье 349 комментируемой главы и закону о праве на залоговое имущество, суд принимает решение при отсутствии договоренности между заемщиком и кредиторами (см. указанную статью, также указанные статьи и комментарии к ним).

Рассмотрим позицию Верховного Суда РФ.

При незаконном удерживании чужого имущества в обеспечение выполнения обязательств собственник собственности не является должником (Определение Верховного Суда РФ от 5 июня 2019 г. N 310-ЭС19-7253). [13].

Не допускается удерживать имущество у собственника, если он не является должником по обязательствам перед кредиторами.

Удержание не должно длиться бесконечно. Оно может продолжаться только в разумном времени, которое необходимо кредиторам для реализации своих прав. (Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27 июня 2019 г. N 301-ЭС19-2351). [16].

Виндикация удерживаемого имущества вызвана отсутствием законных оснований, чтобы она могла быть передано кредитору (Определение Верховного Суда РФ от 27 февраля 2018 г. N 308-ЭС17-23464). [12].

Если должнику необходимо обеспечить исполнение обязательства при помощи удерживания вещи, ответчик должен выполнить свои обязанности по пункту 1 статьи 359 Гражданского кодекса.

На основании статьи 301, 302 Гражданского кодекса истец отказался ссылаться на возможность виндицирования спорного имущества согласно статье 310 ГК РФ о праве собственности недобросовестных владельцев.

Подписанные документы не соответствуют требованиям о сохранении результата работы и его учете. (Определение Верховного Суда РФ от 17 февраля 2016 г. N 306-ЭС15-16624). [11].

Как следует из статей 359, 712 Кодекса вещи являются результатом деятельности или исполнительными документами. В этих случаях удержание исполнительной документации не может быть результатом работы, поэтому нормы сохранения не могут быть приняты.

Только при наличии у держателя долга и удерживающего кредитора вытекающих из сделки обязательственных правоотношений (Постановление Президиума ВАС РФ от 20 апреля 2010 г. N 17811/09). [25].

По смыслу статьи 359 Кодекса изложенные в ней правила применяются при наличии между должником и кредитором вытекающих из сделки обязательственных правоотношений.

Как правило, удерживание является законным в том случае если собственность кредитора поступила во владение кредитором согласно его волеизъявлению (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11 января 2002 г. N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой" (пункт 14)). [7].

Возможность удержания не может быть следствием захвата вещи должника помимо его воли.

В качестве залога может выступать только вещь, принадлежащая на каком-то праве должнику (Постановление Президиума ВАС РФ от 10 октября 2006 г. N 7226/06). [24].

Поскольку согласно статье 359 Гражданского кодекса РФ предметом удерживания является не какая-либо вещь, которая принадлежит должникам на каком бы то ни было праве или чужая для кредитора вещь. Комиссия комитета по управлению имуществом не исполнила свое обязательство перед покупателями своих акций [18].

Как правило, в отношении уклонений от передачи должнику вещи или вещей они не применяют норм об удержании (Постановление Президиума ВАС РФ от 10 октября 2006 г. N 7226/06).[24].

В постановлении суда кассационной инстанции сделан вывод о том, что ответчик в соответствии со статьей 359 Гражданского кодекса Российской Федерации при этом ответчик не имел права удерживать спорные акции, так как истцом не была исполнена обязанность по уплате предусмотренной договором пени за просрочку оплаты.

Кассационный же приговор суда первой инстанции, который был вынесен по делу, является незаконным и необоснованным. Если следовать нормам статьи 359 Гражданского кодекса Российской Федерации, предметом удерживания не является какая-либо вещь или имущество должников, которое принадлежит им на каком бы то ни было праве или чужое для кредитора. Согласно договору, Комитет по управлению имуществом не выполнил свои обязательства по передаче покупателям своих акций.

При наличии долга перед третьим лицом, перевозчик не может удерживать имущество только у себя. Это запрещено законом. У этого лица нет возможности удерживать имущество, которое принадлежит только отправителю или грузополучателю (Постановление Президиума ВАС РФ от 20 апреля 2010 г. N 17811/09).[25].

Исходя из систематического понимания статьи 359 кодекса, в случае задолженности по оплате услуг компании-оператора морского терминала (компания оператора портового комплекса) имущество общества может быть удержано.

С даты доставки грузов отправитель не имеет права требовать от получателя оплаты за перевозку. В этом случае перевозчик теряет право требовать от отправителя уплаты суммы, которую он должен заплатить за перевозку и не заплатил. Только если водитель подтвердит, что он не мог осуществлять право удерживания груза по каким-то причинам. Например: обстоятельства его отсутствия или же отсутствие права удерживать грузы по другим обстоятельствам (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. N 81 "Обзор практики применения арбитражными судами Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (пункт 7)). [8].

У отправителя нет права требовать с получателем уплаты сумм, которые он должен заплатить за транспортировку и не заплатил. В случае если перевозчик не сможет доказать, что он имеет право удерживать груз по какой-либо причине. Транспортёр может доказать, что он был лишен возможности удержать груз в случае непредвиденных обстоятельств.

Арендодатель вправе удерживать принадлежащее арендатору оборудование, оставшееся в арендовавшемся помещении после прекращения договора аренды, в обеспечение обязательства арендатора по внесению арендной платы за помещение (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11 января 2002 г. N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой" (пункт 14)).[7].

Арендодатель вправе удерживать принадлежащее арендатору оборудование, оставшееся в арендовавшемся помещении после прекращения договора аренды, в обеспечение обязательства арендатора по внесению арендной платы за данное помещение.

Выплаты компенсации в конкурсную массу при разделе имущества на части должны производить супруг должника или его супруг. Арбитражный управляющий вправе удержать имущество супруга после того, как он получит соответствующую денежную сумму на счет конкурсного управляющего до поступления необходимой суммы для выплаты

компенсаций к конкурсной массе (Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. N 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" (пункт 19)).[23].

В случае раздела имущества в натуре один из супругов должен выплатить другому компенсацию в денежной форме. И при выплате кредитору долга супруга, если он является супругом должника. Конкурсный управляющий не передал имущество супругов после раздела имущества до тех пор пока в суд поступит соответствующая денежная сумма (статья 359 ГК РФ).

Арендодатель вправе удерживать принадлежащее арендатору оборудование, оставшееся в арендованном помещении после прекращения договора аренды, в обеспечение обязательства арендатора по внесению арендной платы за помещение (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11 января 2002 г. N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой" (пункт 14)).[7].

Арендодатель вправе удерживать принадлежащее арендатору оборудование, оставшееся в арендованном помещении после прекращения договора аренды, в обеспечение обязательства арендатора по внесению арендной платы за данное помещение (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26 сентября 2018 г. N Ф10-3960/18 по делу N А68-10567/2016). [22].

Как считает суд, правильно было принято решение в пользу истца. Как видно из документов, которые свидетельствуют о невыполнении арендатором своих обязательств по договору аренды нет оснований для удовлетворения требований в соответствии с нормами ст. 301 ГК РФ. Иск о признании права собственности на квартиру будет удовлетворен в соответствии со статьей 301 ГК РФ. Это означает, что стороны будут регулировать отношения между собой согласно положениям статьи 359 и 360

ГК РФ и не применяются правила о виндикации на основании п. 34 постановления Пленума N 10/22.[18].

При этом арендатор не лишается возможности пользоваться арендованным помещением. (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 5 марта 2014 г. N Ф01-682/14 по делу N А29-4201/2012).[26].

Соглашения сторон были приняты к рассмотрению. Договор аренды является юридически значимым, если предприятие использует гражданско-правовой способ обеспечения исполнения обязательств - удерживание имущества (статья 359 ГК РФ). В случае прекращения арендной сделки арендаторы могут отказаться от владения арендуемым имуществом и требовать возмещения стоимости неотделимых улучшений. (Постановление ФАС Московского округа от 28 сентября 2011 г. N Ф05-9400/11 по делу N А40-132796/2010).[28].

Исходя из аргументов апелляционных жалоб на основании ст. 359 ГК РФ ИП не имеет права удерживать арендуемое помещение до возмещения ДИГМ стоимости отделяемых улучшений, произведенных истцом в здании суда.

Кроме того, в данном случае ответчик не освободил арендованное помещение по окончании срока аренды и нарушил требования статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил.

Это говорит о том, что удержание имущества истца незаконное и в связи с этим его невозможно удерживать по правилам статьи 359 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании закона арендатор должен удерживать свое имущество, пока не выполнит последние обязательства перед арендодателем по компенсации затрат на приведение помещения в нормальное состояние. Они должны были сделать это после завершения всех обязательств, которые

арендодатель должен был выполнить по компенсации расходов на приведение помещения к нормальным условиям, а не после его возвращения обратно. (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10 октября 2017 г. N Ф02-5024/17 по делу N А19-7409/2016).[19].

После прекращения договора аренды ООО не выполнило обязанность возвратить арендуемое в надлежащем состоянии с учетом нормального износа. Кроме того, были выявлены нарушения законодательства и договора обязательности по возмещению арендуемого имущества. На приведение помещения в нормальное состояние были оплачены собственником здания имущественные затраты на восстановление комнаты. Считалось, что в апелляционном суде правомерно сохранить имущество арендатора до тех пор, пока не будет исполнен обязательственный договор.

Если подрядчик подаст в суд на удерживаемый результат подрядных работ, чтобы удовлетворить иск, он должен доказать свою правоту. (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21 февраля 2012 г. N Ф07-244/12 по делу N А44-2097/2011).[31].

Квалифицирующим признаком для применения статьи 712 ГК РФ в виде удержания подрядчиком результата работ по договору подряда до уплаты заказчиком соответствующих сумм является наличие факта, подтверждающего то, что результат работ находится у Треста.

Между тем Трест в силу статьи 65 АПК РФ таких доказательств не представил. Более того, постановлением арбитражного апелляционного суда, имеющим в соответствии со статьей 69 АПК РФ преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, установлено, что работы, которые выполнил Трест в рамках вышеуказанного договора, сданы Обществу путем подписания соответствующего акта и справки по формам КС-2 и КС-3.

Если подрядные работы сданы заказчику путем подписания акта и справки по формам КС-2 и КС-3, подрядчик не вправе требовать обращения взыскания на результат подрядных работ, ссылаясь на нормы об удержании

(Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21 февраля 2012 г. N Ф07-244/12 по делу N А44-2097/2011).[31].

Квалифицирующим признаком для применения статьи 712 ГК РФ в виде удержания подрядчиком результата работ по договору подряда до уплаты заказчиком соответствующих сумм является наличие факта, подтверждающего то, что результат работ находится у Треста.

Между тем Трест в силу статьи 65 АПК РФ таких доказательств не представил. Более того, постановлением арбитражного апелляционного суда, имеющим в соответствии со статьей 69 АПК РФ преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, установлено, что работы, которые выполнил Трест в рамках вышеуказанного договора, сданы Обществу путем подписания соответствующего акта и справки по формам КС-2 и КС-3.

Чтобы получить взыскание на результаты работы, которые должны быть переданы заказчику и не были зарегистрированы в установленном порядке. После того как результат подрядных работ был передан заказчику, необходимо наличие у подрядчика технической документации. Без нее невозможно осуществить государственную регистрацию его прав (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21 февраля 2012 г. N Ф07-244/12 по делу N А44-2097/2011).[31].

Нахождение у истца некой технической документации, без которой, по мнению Треста, нельзя произвести государственную регистрацию спорного имущества, не может быть признано имуществом в том смысле, который заложен законодателем в статье 712 ГК РФ применительно к понятию "результата работ".

Удержание имущества заказчика за субподрядчиком не допускается. (Постановление ФАС Дальневосточного округа от 17 июня 2011 г. N Ф03-2417/11 по делу N А73-13450/2010).[27].

Если иное не предусмотрено законом или договором, заказчик и субподрядчик не вправе предъявлять друг другу требования, связанные с

нарушением договоров, заключенных каждым из них с генеральным подрядчиком.

Здесь нет других способов решения этой проблемы, кроме того условия и договора субподряда с муниципальными контрактами. В случае невыполнения обязательств по контракту заказчик несет ответственность перед генподрядчиком. Судебный процесс, который состоялся по этому делу, показал, что именно это и было доказано в суде.

Обвиняемый не смог доказать, что он имеет право сохранить результат своей деятельности в силу установленных обстоятельств и требований статьи 706-712 ГК РФ.

Согласно договору, в случае невыполнения работ по договору или нарушения сроков подрядчик может потребовать возврат имущества. Однако чаще всего это происходит при наличии задолженности по оплате выполняемых услуг или же при отсутствии таковой. С учетом того, что в настоящее время сумма долга по этому имуществу не превысила сумму задолженности предыдущего имущества. (Апелляционное определение СК по гражданским делам Костромского областного суда от 05 марта 2018 г. по делу N 33-240/2018).[4].

Заказчик не может удерживать отданные заказчику вещи, если у них есть задолженность по оплате выполненных работ.

В том случае, если заказчик сохранит 5% от стоимости работ подрядчика и принятых клиентов в качестве гарантируемых обязательств гарантийные обязательства не соответствуют содержанию и смыслу ст. 359 ГК РФ (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 мая 2017 г. N Ф05-11036/16 по делу N А40-137345/2014).[20].

В соответствии со ст. 359 Гражданского кодекса Российской Федерации удержание относится к гражданско-правовому институту, связанному с обеспечением обязательства, а не к институту исполнения обязательств по сделке, включающего в себя в том числе установление

порядка расчетов. Особенность такого обеспечения исполнения обязательства состоит в том, что кредитор наделяется правом удерживать вещь должника до исполнения последним его встречного обязательства. Отсутствие встречного обязательства делает невозможным удержание. Согласно ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется принять их результат и уплатить обусловленную цену. Таким образом, обязанность заказчика оплатить стоимость работ обусловлена фактом выполнения работ и принятия их результатов заказчиком. Закон не связывает возникновение обязанности заказчика оплатить результаты работ с истечением гарантийного срока их эксплуатации.

Законодательством не предусмотрено право на удержание подрядчиком результата незавершенной работы (Апелляционное определение СК по гражданским делам Свердловского областного суда от 27 марта 2019 г. по делу N 33-5161/2019).[18].

Не рекомендуется это требование, если есть обстоятельства указывающие на то, что у владельца авто имеется сомнение в законности владения автомобилем. Однако это обстоятельство не может быть основанием для отмены судебного решения. Помимо этого, в соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик может удерживать результаты своей деятельности на условиях оговоренной цены (ст. ст 359 и 360 ГК РФ) В Гражданском кодексе не предусмотрено право подрядчика удерживать результат незапланированной работы. (Апелляционное определение СК по гражданским делам Смоленского областного суда от 18 декабря 2018 г. по делу N 33-4553/2018).[5].

В соответствии со статьей 712 ГК РФ, объектом удерживания является результат работы. Согласно ст. 359 и 360 ГК РФ, подрядчик может удержать

результат работы (ст. 359 и 360 ГК РФ). В законе не предусмотрено право подрядчика удерживать результаты выполнения работ в гражданском праве (Апелляционное определение СК по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 11 апреля 2018 г. по делу N 33-1468/2018).[3].

Пунктом 1 статьи 359 ГК РФ предусмотрено, что кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее в качестве гарантии обеспечения исполнения обязательств до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

Поклажедатель не обязан оплачивать хранение до возврата имущества, хранитель может удерживать вещь без оплаты хранения. (Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 20 декабря 2013 г. N Ф08-7272/13 по делу N A22-2757/2012).[33].

Суд кассационной инстанции отклоняет ссылку хранителя на его право удержания имущества (статья 359 Гражданского кодекса Российской Федерации) ввиду неуплаты поклажедателем вознаграждения за хранение.

Оплата вознаграждения за хранение производится поклажедателем в течение 30 дней с момента отгрузки имущества и определяется из расчета среднесуточной нормы кормления на 1 голову КРС. Кооператив не обосновал, что под отгрузкой имущества стороны понимали передачу животных на хранение, а не по окончании хранения. Договором не предусмотрены ежемесячные платежи, в связи с чем кооператив не обосновал и возможность определения расходов на кормление в момент передачи животных на хранение при неизвестном конкретном сроке возврата имущества. В связи с изложенным кооператив не доказал договорную обязанность общества оплатить хранение до возврата имущества.

Заплатив вознаграждение, перевозчик может удерживать груз в своем распоряжении до выплаты оплаты или соглашения (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 9 декабря 2013 г. N Ф07-6010/13 по делу N А56-70201/2012).[32].

В соответствии с пунктом 1 статьи 359 ГК РФ кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

Согласно пункта 3 статьи 3 Закона N 87-ФЗ, Для того чтобы транспортировать груз до уплаты вознаграждения и возмещения его расходов, клиент должен предоставить клиенту надлежащее обеспечение выполнения обязательств в части оплаты гонорара и компенсации их затрат. Он также должен оплачивать все расходы, связанные с удержаниями вещей. По словам клиента, владелец недвижимости в собственности клиента не является владельцем имущества.

Как правило, это не вклад в общий бизнес и его нельзя удерживать по договору о сотрудничестве (Постановление ФАС Поволжского округа от 22 октября 2013 г. N Ф06-9299/13 по делу N А65-5579/2012).[29].

Согласно закону, все имущество должника, обнаруженное в ходе конкурсного производства составляет конкурсную массу, оно не может быть удержано из конкурсной массы в пользу одного кредитора (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22 декабря 2017 г. N Ф09-8699/16 по делу N А60-29284/2015). [21].

Согласно ст. 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу. Тем самым для имущества должника вводится специальный правовой режим,

предполагающий его продажу (ст. 139 Закона о банкротстве), поэтому оно не может быть отчуждено либо удержано в натуре из конкурсной массы в пользу одного кредитора. Законодательство о банкротстве предусматривает специальный порядок обращения кредиторов с соответствующими требованиями и удовлетворения заявленных требований.

При разделении имущества на части супруг или супруга должника должны произвести выплату компенсации в конкурсную массу. Арбитражный управляющий вправе удержать имущество супруга после того, как он получит соответствующую денежную сумму на счет конкурсного управляющего до поступления необходимой суммы для выплаты компенсаций к конкурсной массе. (Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. N 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" (пункт 19)).[23].

При разделе имущества в натуре один из супругов получает долю от другого супруга, а также при получении доли одного из супругов. Долг супругам должника выплачивается без передачи им имущества супругов после раздела. Его долг состоит в том, чтобы получить необходимую сумму до того, как в конкурсную массу поступит соответствующая денежная сумма. (в соответствии с статьей 359 ГК РФ).

Допустимо отступление от принципа равенства кредиторов в ситуации правомерного удержания кредитором имущества на основании ст. 359 ГК РФ (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22 декабря 2017 г. N Ф09-8699/16 по делу N А60-29284/2015).[21].

Суд первой инстанции обоснованно применил правовую позицию, изложенную в абз. 5 п. 29.5 постановления Пленума N 63, согласно которой, требование лица, обязанного вернуть должнику имущество, при встречной обязанности должника уплатить контрагенту деньги (в порядке реституции) в связи со встречным характером обязательств сторон (ст. 328 Гражданского кодекса Российской Федерации) включается в реестр как обеспеченное

залогом и удовлетворяется в порядке ст. 138 Закона о банкротстве на основании правил ст. 359 и 360 Гражданского кодекса Российской Федерации. [38].

На основании изложенного, суд первой инстанции сделал верный вывод о том, что отступление от принципа равенства кредиторов в ситуации правомерного удержания кредитором имущества в порядке ст. 359 Гражданского кодекса Российской Федерации допустимо, поскольку этот способ обеспечения обязательства позволяет кредитору получить приоритет при удовлетворении его требований в процедурах банкротства.

2.2 Оценка эффективности удержания на примере работы судебного пристава-исполнителя

Служба судебных приставов входит в систему органов Министерства юстиции Российской Федерации, является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющей функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности.

Главой ФССП России является директор Федеральной службы судебных приставов – главный судебный пристав РФ. Он назначается на должность и освобождается от должности президентом Российской Федерации, а также Президентом Российской Федерации.

На директора возлагается персональная ответственность за реализацию полномочий, возложенных в ФБС РФ.

Судебные приставы обладают достаточно широкими полномочиями для своевременного, полного и надлежащего исполнения требований исполнительных документов. Они могут ограничивать права должника как

вещные, так и неимущественные. Как правило, кредиторы вправе наложить арест или конфисковать имущество должника. Они могут использовать услуги квалифицированных экспертов для оценки арестованного имущества и передать его в специализированную организацию по их реализации; ограничить права должника выезжать за пределы Российской Федерации с целью управления транспортным средством.[39].

Службы, помимо исполнения подведомственных актов, обеспечивают установленный порядок деятельности Конституционного суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции.

Эта функция включает в себя охрану судей, присяжных заседателей и других участников судебного процесса, охрану зданий и помещений судов. Судебные приставы могут быть привлечены к ответственности за неявку в суд.

Судебный пристав обеспечивает безопасность зала суда и его обитателей, следя за тем, чтобы они были в безопасности. Их работа варьируется от поиска бомб и оружия до приведения к присяге свидетелей. Некоторые обязанности судебного пристава включают в себя:

- Обеспечение того чтобы люди не были вооружены когда они входят в зал суда и конфискация любого несанкционированного оружия
- Объявление о входе судьи в зал суда
- Поддержание порядка во время судебного разбирательства
- Объявление и приведение в исполнение правил зала суда
- Сопровождение заключенных в суд и обратно
- Работа с доказательствами
- Обеспечение судей всеми необходимыми документами и расходными материалами.

Кроме этого, сотрудники Федеральной службы судебных приставов предупреждают, выявляют, пресекают и расследуют уголовные правонарушения. Изначально сотрудники Службы проводили дознание

только по пяти, но теперь они проводят дознание уже по семи составам преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом РФ. И в первую очередь это преступления против правосудия. К таким преступлениям относятся умышленное уклонение от исполнения судебного акта, умышленное уклонение от уплаты кредитной задолженности, умышленное уклонение от уплаты средств на содержание детей и другие.

ФСПС России активно использует современные компьютерные технологии в своей работе. Эта система помогает улучшить деятельность СБ, повысить эффективность деятельности Службы и сделать работу органа исполнительной власти прозрачной для граждан.[37].

Российский банк данных судебных приставов содержит информацию о всех исполнительных документах, находящихся в производстве.

Имеется открытый доступ в режиме online к Банку данных исполнительных дел.

Сегодня любой человек, гражданин или организация может зайти через Интернет-сайт Службы и узнать о наличии задолженности по исполнительному документу, в какое подразделение судебных приставов необходимо обратиться для получения подробной информации, а также узнать о способах оплаты. По данным компании, существует возможность погашения задолженности через Интернет с помощью платежных сервисов.

Примененный подход позволяет получить доступ к информации о исполнительных документах, находящихся на принудительном исполнении. Его можно применять в сфере бизнеса, например для проверки партнеров на добросовестность.

В настоящее время эта служба России заняла определенное место в системе правоохранительных органов, выполняя функции принудительного обращения взыскания на задолженности организаций и физических лиц, а также другие функции.

Помимо этого судебным приставом может быть наложено взыскание на заработную плату и иные доходы, которые имеются у должников.

В соответствии со ст. 98 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон) обращает взыскание на заработную плату и иные доходы должника-гражданина (пенсию, пособие по безработице, заработную плату должника отбывающего наказаний и др. доходы) при исполнении исполнительных документов, содержащих требования о взыскании периодических платежей.[37].

Для исполнения требований о взыскании периодических платежей или задолженности по ним в порядке, установленном главой 8 Закона. В соответствии с законом денежные средства и иное имущество должника подлежат обращению на денежные средства и иное имущество должника.

В соответствии с ч. 3 ст. 98 Закона лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, со дня получения исполнительного документа от взыскателя или копии исполнительного документа от судебного пристава-исполнителя обязаны удерживать денежные средства из заработной платы и иных доходов должника в соответствии с требованиями, содержащимися в исполнительном документе. Лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, в трехдневный срок со дня выплаты обязаны переводить удержанные денежные средства на депозитный счет службы судебных приставов. В случаях, предусмотренных статьей 9 Закона, лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, в трехдневный срок со дня выплаты обязаны выплачивать или переводить удержанные денежные средства взыскателю. Перевод и перечисление денежных средств производятся за счет должника. Лица, выплачивающие должнику заработную плату и (или) иные доходы путем их перечисления на счет должника в банке или иной кредитной организации,

обязаны указывать в расчетном документе сумму, взысканную по исполнительному документу.[37].

О новом месте работы, учебы, месте получения пенсии и иных доходов должник-гражданин обязан незамедлительно сообщить судебному приставу-исполнителю и (или) взыскателю.

Размер удержания из заработной платы и иных доходов должника, в том числе из вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, исчисляется из суммы, оставшейся после удержания налогов.

При исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. Ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленное частью 2 ст. 99 Закона, не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причиненного преступлением. В этих случаях размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать семидесяти процентов.[37].

В соответствии с п. 16 ч. 1 ст. 64 Закона по заявлению взыскателя или по собственной инициативе судебный пристав-исполнитель вправе проводить проверку правильности удержания и перечисления денежных средств по судебному акту, акту другого органа или должностного лица.

По оконченному исполнительному производству о взыскании периодических платежей судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия, предусмотренные п. 16 ч. 1 ст. 64 Закона, самостоятельно или в порядке, установленном ч. 6 ст. 33 Закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Закона взыскание по исполнительным документам обращается на заработную плату должников-граждан,

осужденных к исправительным работам, за вычетом удержаний, произведенных по приговору или постановлению суда.[37].

По исполнительным документам в отношении граждан, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, в том числе лечебных исправительных учреждениях, лечебно-профилактических учреждениях, а также в следственных изоляторах при выполнении ими функций исправительных учреждений в отношении указанных должников, взыскание обращается на заработную плату, пенсию или иные доходы должника, в том числе на денежные средства, поступающие на лицевые счета осужденных от родственников и иных лиц (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2016 № 866-О), с учетом положений ст. 107 УИК РФ.). [14].

Согласно правилам ст. 107 УИК РФ, осужденный должен иметь гарантированный минимум денежных средств, который не зависит от его размера и не зависит от его размера. [14].

Как правило, это влияет и на отношения сторон по обеспеченному обязательством обязательству.

Во-первых, удержание вещи до момента надлежащего исполнения является стимулирующим действием для контрагентов-должников и снижает их возможность пользоваться собственным имуществом. Наложение на предпринимателя обязательства могут быть использованы для обеспечения исполнения любых обязательств и отношений между ними.

Во-вторых, главная гарантия удерживания - это возможность удовлетворения требований должника из имущества должника.

Глава 3 Предложения по повышению эффективности института удержания в гражданском праве

3.1 Решение проблемы сохранения обеспечительной функции института удержания

Основной принцип Конституции РФ – верховенство права. Движение к развитию правового государства - сложный и длительный процесс, который продолжится по мере реализации реформ в области образования новых ценностей для построения современного демократического общества. Проведение разных реформ в стране может быть необходимо для окончательного формирования правового государства.

Законное правительство - государство, которое руководствовалось только правовыми требованиями и идеями; оно не работает в интересах политической элиты (олигархов), олигархов или транснациональных корпораций при реализации своих функций государственными органами; он находится под влиянием государства. Идея верховенства права была актуальна и в прошлом. Основная причина такого внимания к верховенству права заключается не только в гуманизме идеи его возникновения, но и в поиске наиболее целесообразного способа его формирования и эффективной реализации.

Как правило, процесс создания правового государства в России занимает долгое время. С помощью решения ряда задач, стоящих перед властью и народом: укрепления государственной власти, развития гражданских институтов; соблюдения принципов публичной справедливости. Признак права как социального института - это его установленное предназначение регулировать общественные отношения. Именно поэтому идея формирования правового государства является центральной в

современном правосознании. Для создания правового государства необходимо придерживаться принципа разделения власти и обеспечить баланс полномочий между различными органами государственной администрации, чтобы не было концентрации всех полномочий. [2].

На протяжении истории нашей страны были проблемы с долгосрочным развитием гражданской культуры и гражданских институтов. На протяжении всей истории существования Российского государства в нем стремились подавить любые проявления автономии личности и общества. Все еще гражданское общество остается на этапе становления и развития, характеризующейся нестабильностью общественных отношений.

Не смотря на это, развитие правового государства – это сложный и противоречивый процесс. Это должно осуществляться поэтапно, с учетом исторических и национальных особенностей страны. В России необходимо максимально использовать уже имеющийся опыт других стран в осуществлении правовых реформ, а также развивать уровень производительности и правосознания россиян. Как можно построить правовое государство за пару лет? Но и в других странах оно было распространено на протяжении веков. Вы должны преодолеть эти препятствия и реализовать свои конституционные права, участвовать в политической жизни страны и отстаивать свои права.

По закону право удерживания относится к числу правоохранительных мер, предусмотренных законом. Как только закон определяет это право, его содержание должно быть определено законом и не волей ретентора (лиц с имуществом). Удержания вещь не может быть использована без согласия ретентора. При наличии оснований для использования права удержания ретентор решает вопрос о том, использовать или не использовать право удерживать вещь и действия по осуществлению права удерживать вещь.

Право удержания - это право кредитора удерживать вещь, принадлежащую должнику и находящуюся во владении кредитора, до тех

пор, пока долг не будет полностью оплачен. Его функция состоит в том, чтобы побудить должника выплатить долг; однако он отличается от ипотеки тем, что правообладатель не может взыскать требование перед другими кредиторами, выставив оставшуюся вещь на аукцион и распределив денежные средства по своим требованиям. [6].

Как правило, в литературе некоторые авторы высказывают мнение о том что иногда право удерживать перерастает во залог. Возможно, что это правило содержится в статье 360 Гражданского кодекса об удовлетворении требований кредиторов из стоимости удерживаемой вещи в объеме и порядке, которые предусмотрены для удовлетворения требования по залогу. Как правило, право на самооборону закреплено нормативными актами и пострадавшая сторона имеет возможность добиться восстановления нарушенных прав. Право защиты собственности возможно реализовать независимо от возможностей или нет возможностей обратиться к полиции.

Однако не стоит забывать и о том, что в суде гражданский спор является наиболее эффективной формой защиты. А вот эффективная защита напрямую зависит от эффективной защиты. Защита прав и их закрепление в законах - это гарантия соблюдения законов. Они становятся декларируемыми только после добровольного согласия с его исполнением. Для того чтобы защитить свои права, ему необходимо иметь возможность на моральное право. А также она обеспечивает и защищает права человека. Способы защиты определяются заранее запланированными мерами и пониманием субъектов, возможными судебным решением конфликта для обеих сторон. Они могут выбрать для себя наиболее комфортное место проживания, исходя из своих предпочтений. Как следует из закона, пострадавшая сторона имеет право восстановить свои нарушенные права независимо от того, есть ли в нем законное основание. Самозащита возможна без обращения в правоохранительные органы.

В 360 ГК РФ сказано, что удерживаемая вещь будет реализована согласно правилам реализации заложенной вещи. Это два способа обеспечения обязательств, которые делают их похожими на другие способы исполнения обязательства. Как оказалось, в этом случае не все так просто и однозначно. По сути это различие между залогом и правом удерживания имеет большое значение, так как залог является способом обеспечения исполнения обязательств. Исходя из вывода юристов, правила ст. 360 ГК РФ не могут быть основанием для того, чтобы считать право удерживать переходящим в залог. Залог не может быть удовлетворен из стоимости вещи в объеме и порядке, необходимых для удовлетворения требований о залоге. Никаких упоминаний об этом.[9].

Даже несмотря на сходство некоторых положений залога и права удерживания, отождествлять такие положения нельзя. Ограничений по срокам и способам исполнения нет.

С точки зрения закона, правила ст. 360 ГК РФ не позволяют признать право удерживать в залоге. Кредитор не может удовлетворить требования кредитора о залоге в объеме и порядке, необходимых для удовлетворения требований об обеспечении обязательств. Ничего не говорится ни об удержании в залоге, ни о залоге как залоге.

На сегодняшний день (с принятием удержания в перечень, указанный в ст. 329 ГК) является ли это признаком способов обеспечения обязательств? Конечно нет. И все же в настоящее время удержание является мерой оперативного воздействия. Законодательство не содержит указания о случаях, когда кредитор длительное время удерживает вещь и ничего для принуждения должника исполнять свои обязанности или удовлетворить требование за счет имущества.

В связи с вышеизложенным, можно ввести норму, по установлению сроков удерживаемого имущества, а так же при неисполнении должником обязательств, реализации удерживаемого имущества.

3.2 Регламентация удержания в отношении отдельных объектов

Правовые нормы сами по себе не порождают правоотношений, не порождают субъективных прав и юридических обязанностей сторон правоотношения. Для того чтобы общественные отношения, а точнее социальные связи членов общества успешно согласовывались друг с другом в соответствующей правовой базе, необходимы правовые основания для их возникновения. Основанием возникновения прав на объекты являются юридические факты. Под ними понимаются последствия обстоятельств действительности (фактических или юридических), с которыми стороны в силу формальной правовой определенности (договор, обычай, судебное решение, правовая норма) связывают возникновение, изменение или прекращение прав, отдельных компетенций или всего правоотношения к соответствующему объекту.

Существование гражданско-правовых отношений связано с определенным благом, представляющим соответствующий интерес для их участников. Благо - это объект и средство удовлетворения потребностей человека. Усилия по получению таких товаров являются основой для формирования гражданско-правовых отношений их участниками. В гражданском праве такой товар называется объектом гражданско-правовых отношений. К таким объектам относятся имущество, в том числе деньги и ценные бумаги, иное имущество, имущественные права, результаты деятельности, услуги, результаты интеллектуальной и творческой деятельности, информация, а также иные материальные и нематериальные блага. Объекты гражданских правоотношений могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке наследования, если они не изъяты из гражданского оборота, ограничены в обороте или неотделимы от физического или юридического лица. Таким образом, признаками объектов гражданско-правовых отношений являются следующие:

- Ценность - это свойство объекта или явления удовлетворять потребности, пожелания, интересы социального субъекта (индивида, группы людей в обществе).

- Обращаемость - это свойство свободного отчуждения в пользу других.

Осуществление обязательств это традиционный институт гражданского права, который был основан на римском праве. На протяжении всего времени его развития произошли определенные изменения, которые были связаны со своим совершенствованием. Понятие удерживания - относительно новое в современном гражданском праве, а нормы ГК РФ о сохранении обязательств должны быть усовершенствованы.

Согласно статье 712 ГК РФ Право подрядчика на удержание. При неисполнении заказчиком обязанности уплатить установленную цену либо иную сумму, причитающуюся подрядчику в связи с выполнением договора подряда, подрядчик имеет право на удержание в соответствии со статьями 359 и 360 Гражданского Кодекса результата работ, а также принадлежащих заказчику оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи, остатка неиспользованного материала и другого оказавшегося у него имущества заказчика до уплаты заказчиком соответствующих сумм.[9].

Удержание представляет собой один из способов обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных гл. 23 ГК РФ. Согласно ст. 359 ГК РФ кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено. Кредитор может удерживать находящуюся у него вещь, несмотря на то, что после того, как эта вещь поступила во владение кредитора, права на нее приобретены третьим лицом. [6].

Причинами применения удержания являются неисполнение заказчиком обязанности заплатить определенную цену или иную сумму, причитающуюся подрядчику в связи с выполнением договора подряда. Названные суммы должны пониматься как любые суммы, которые подрядчик получает от подрядчика в связи с выполнением договора подряда. С учетом этого, требование о оплате выполненной работы и компенсации затрат на другие расходы является недопустимым основанием для использования удерживания по закону о праве наследования. Правило работает и при заключении договора с предпринимателем, который является юридическим лицом. Но в этом случае, удерживание может быть только в силу прямого указания ч. 2 ст. 359 ГК РФ.

Удержание может применяться в отношении результата работ, а также принадлежащего заказчику оборудования, переданного для переработки (обработки) вещи, остатка неиспользованного материала и другого оказавшегося у подрядчика имущества заказчика до уплаты последним соответствующих сумм. Так, в Постановлении ФАС Московского округа от 18 декабря 2008 г. N КГ-А41/11656-08 по делу N А41-4669/08 указывалось следующее: по причине отсутствия регистрации права собственности на объект незавершенного строительства, собственник объекта еще до его завершения не определен и обращение взыскания на него путем реализации по правилам, установленным ст. 350 ГК РФ невозможно.[38].

Довод истца в кассационной жалобе о возможности регистрации права собственности на объект незавершенного строительства в п. 17 информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 февраля 2001 г. N 59 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», основанием для признания за ним права собственности на создаваемый объект недвижимости. [9].

Арендные отношения. Компания может удерживать принадлежащее арендатору оборудование, оставшееся в арендованном помещении после прекращения договора аренды, для обеспечения обязательства арендатора по уплате арендной платы за помещение.

Подрядные отношения. В случае удовлетворения требований заказчика о наложении ареста с удерживаемого результата подрядных работ, подрядчик должен доказать что он находится у него.

Удержание транспортного отряда. Экспедитор может удерживать груз до уплаты вознаграждения и возмещения понесенных расходов или же после предоставления клиенту обеспечения выполнения своих обязательств.

Удержание отношений в связи со случаями банкротства. Должники, которые были выявлены в ходе конкурсного производства и не могут удерживать имущество должника из конкурса.

Наши выводы показали, что удержание влияет на права сторон по обеспеченному обязательству. Этот результат подтверждает анализ, проведенный в ходе работы.

Прежде всего это стимулирует контрагентов, так как удержание вещи до момента надлежащего исполнения является стимулирующим действием. Таким образом, благодаря этому можно гарантировать выполнение любых обязательств по отношению к клиентам и партнерам. А это право дает возможность выполнить любое обязательство.

Также, основной гарантирующий признак удержания – это возможность удовлетворить требования в рамках имущества должника.

Таким образом, можно заключить, что правовой акт по своей юридической природе порождает действие определенного механизма установления права собственности на объект. Иными словами, правовой акт должен быть отнесен к числу так называемых юридических фактов.

Заключение

Несмотря на все нововведения, некоторые моменты до сих пор не были урегулированы. Это подтверждают нормы закона о взыскании на имущественные интересы. С другой стороны, они являются шагом вперед. При этом существуют определенные противоречия в положениях гражданского законодательства и внутренняя противоречивость нормативных документов.

Исследование показало, что российская правовая наука и законодательства в области права удерживания имущества на гражданском праве приблизились к европейской правовой семье. Правовая регламентация удерживания в России не полностью соответствует требованиям жизни, так как большое количество возникших правовых отношений еще недостаточно определено Гражданским кодексом. Это может усложнить его применение и вызвать конфликты между людьми. При необходимости до соответствующей законодательной корректировки помочь правильному использованию удерживания могут оказать наука и судебная практика.

Всем обязательствам соответствует закон. Ни один человек не может быть принужден к выполнению обязательства, если по закону он этого не должен делать. Под именем обязательства из закона обычно подразумеваются юридические отношения, установленные самим законом, которые без воли и даже иногда без ведома лиц, состоящих в данных отношениях, регулируют и защищают их права.

Обязанности, которые определены законом, должны быть защищены. Ни один человек не может быть принужден к выполнению обязательства, если по закону он этого не должен делать. Под именем обязательства из закона обычно подразумеваются юридические отношения, установленные самим законом, которые без воли и даже иногда без ведома лиц, состоящих в данных отношениях, регулируют и защищают их права.

Законодательно не урегулирована такая мера принудительного исполнения как обращение взыскания на исключительные права. В настоящее время действующий закон предусматривает одну только статью, предоставляя практике искать выход в общих правилах обращения взыскания на имущественные права должника. На данный момент нет каких-либо правил для этого. Эти правила касаются специальных видов имущественных прав (дебиторская задолженность, права на бездокументарные ценные бумаги) и не могут быть использованы при обращении взыскания с исключительными правами. Гарантии безопасности.

Непосредственно на практике удержание вещи обычно применяется в отношениях, когда кредитор имеет или получает законное право доступа к собственности должника (договор аренды и подряда) либо договор перевозки с транспортным предприятием хранения. Существует множество ситуаций, в которых удержание незаконно до момента возникновения права на удерживание. При этом, такие действия могут быть квалифицированы как неправомерный захват чужого имущества. С этой целью необходимо применять эту меру осторожно.

Таким образом, предлагаем в гражданский кодекс внести статью 360.1. Правила обращения взыскания на имущественные права должника. В данной статье систематизировать данные судебной практики по срокам обращения взыскания. Так же внести статью 360.2. Удовлетворение требований за счет исключительных прав должника. В данной статье можно расписать порядок удовлетворения требований кредитора за счет исключительных прав.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что удержание оказывает определенное влияние на правоотношения, ограничивая должника в пользовании собственным имуществом, что способствует исполнению обязательства, так как это определенная вещь, принадлежащая должнику на законных основаниях.

Список используемой литературы и используемых источников

1. А.Н. Борисов, А.А. Ушаков, В.Н. Чуев. Комментарий к разделу III "Общая часть обязательственного права" части первой Гражданского кодекса РФ (главы 21-29). - "Деловой двор", 2015 г.
2. Агешкина Н.А., Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А., Бирюкова Т.А., Вахрушева Ю.Н., Гришина Я.С., Закиров Р.Ю., Кожевников О.А., Копьёв А.В., Кухаренко Т.А., Морозов А.П., Морозов С.Ю., Серебренников М.М., Шадрин Е.Г., Юдина А.Б. Комментарий Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ. - Специально для системы ГАРАНТ, 2014 г.
3. Апелляционное определение СК по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 11 апреля 2018 г. по делу N 33-1468/2018.
4. Апелляционное определение СК по гражданским делам Костромского областного суда от 05 марта 2018 г. по делу N 33-240/2018.
5. Апелляционное определение СК по гражданским делам Смоленского областного суда от 18 декабря 2018 г. по делу N 33-4553/2018.
6. Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая (постатейный). - Специально для системы ГАРАНТ, 2019 г.
7. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11 января 2002 г. N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой" (пункт 14).
8. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. N 81 "Обзор практики применения арбитражными судами Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (пункт 7, 8).
9. Комментарии к ГК РФ.
10. Новиков К. А., Синельникова В. Н. Правовые основы института государственной регистрации прав на недвижимое имущество / под ред. А.А.

Иванова; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. — 192 с.

11. Определение Верховного Суда РФ от 17 февраля 2016 г. N 306-ЭС15-16624.
12. Определение Верховного Суда РФ от 27 февраля 2018 г. N 308-ЭС17-23464.
13. Определение Верховного Суда РФ от 5 июня 2019 г. N 310-ЭС19-7253.
14. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2016 № 866-О.
15. Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27 июня 2019 г. N 301-ЭС19-2351.
16. Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27 июня 2019 г. N 301-ЭС19-2351.
17. Определения КС России от 21 февраля 2008 г. N 92-О-О и от 17 июня 2013 г. N 885-О.
18. Позиции высших судов. Основания удержания, справочно-правовая система ГАРНТ.
19. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10 октября 2017 г. N Ф02-5024/17 по делу N А19-7409/2016.
20. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 мая 2017 г. N Ф05-11036/16 по делу N А40-137345/2014.
21. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22 декабря 2017 г. N Ф09-8699/16 по делу N А60-29284/2015.
22. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26 сентября 2018 г. N Ф10-3960/18 по делу N А68-10567/2016.
23. Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. N 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" (пункт 19).
24. Постановление Президиума ВАС РФ от 10 октября 2006 г. N 7226/06.

25. Постановление Президиума ВАС РФ от 20 апреля 2010 г. N 17811/09.
26. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 5 марта 2014 г. N Ф01-682/14 по делу N А29-4201/2012.
27. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 17 июня 2011 г. N Ф03-2417/11 по делу N А73-13450/2010.
28. Постановление ФАС Московского округа от 28 сентября 2011 г. N Ф05-9400/11 по делу N А40-132796/2010.
29. Постановление ФАС Поволжского округа от 22 октября 2013 г. N Ф06-9299/13 по делу N А65-5579/2012.
30. Постановление ФАС Поволжского округа от 31 октября 2011 г. N Ф06-9222/11 по делу N А55-1844/2011.
31. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21 февраля 2012 г. N Ф07-244/12 по делу N А44-2097/2011.
32. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 9 декабря 2013 г. N Ф07-6010/13 по делу N А56-70201/2012.
33. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 20 декабря 2013 г. N Ф08-7272/13 по делу N А22-2757/2012.
34. Постановлении Президиума ВАС России от 10 октября 2006 г. N 7226/06 по делу N А76-26298/05-4-982*(131).
35. Постановлении Президиума ВАС России от 10 октября 2006 г. N 7226/06 по делу N А76-26298/05-4-982.
36. Постановлении Президиума ВАС России от 20 апреля 2010 г. N 17811/09 по делу N А51-13785/20082-340/27.
37. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».
38. Энциклопедия судебной практики. Основания удержания, справочно-правовая система ГРАНТ.

39. Юкша Янис Александрович. Способы обеспечения исполнения обязательств (поручительство, банковская гарантия, неустойка, задаток, удержание).