

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования «Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

40.03.01 «Юриспруденция»

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(наименование профиля, специализации)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
( БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА )**

на тему: Характеристика объектов гражданских прав

Обучающийся

Д.В. Бережная

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Профессор А.А. Гогин

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при  
наличии) Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Тольятти 2022

## Аннотация

на тему: «Характеристика объектов гражданских прав».

Объём работы 62 страницы. При написании выпускной квалификационной работы использовалось 67 источников.

Ключевые слова: объекты гражданских прав, ограничение в обороте, изъятие из оборота, вещи, имущество, результаты работ и оказание услуг, интеллектуальная собственность.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся по поводу объектов гражданских прав.

Предмет исследования – научные взгляды, идеи, концепции и теории, нормативно-правовые акты РФ и практика их применения в отношении понятия, содержания, видов объектов гражданских прав.

Во введении обосновывается актуальность темы, дается анализ степени научной разработанности проблемы, формулируются цель и задачи исследования, раскрывается объект и предмет исследования, раскрывается структура работы.

В первой главе выпускной квалификационной работы «Понятие и признаки объектов гражданского права» автором дана характеристика объектов гражданского права.

Вторая глава посвящена исследованию основных видов объектов гражданского права. Рассмотрены вещи, имущество, результаты работ и оказание услуг, интеллектуальная собственность и нематериальные блага как объект гражданских прав. Приведена классификация и систематизация вещей по разным критериям, рассмотрен состав имущества и имущественных прав. Также в главе приведены признаки оказания услуг, как объекта гражданских прав, а также черты, которые присущи и РИД и интеллектуальной деятельности в целом. Во второй главе также приведен комплекс особенностей, отличающих результаты интеллектуальной деятельности от других объектов гражданских прав

В третьей главе исследования проведен анализ условий оборотоспособности объектов гражданских прав в российском праве. Приведена правовая характеристика полностью оборотоспособных объектов гражданских прав, а также требования к ним. Также рассмотрены ограниченные и изъятые из оборота объекты, а также предложена их классификация.

В заключении подводятся итоги исследования, выносятся положения, сформированные автором в ходе написания магистерской диссертации. В работе есть 2 приложения.

Общий объем работы составил 58 страниц.

## Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Понятие и признаки объектов гражданского права.....	8
1.1 Понятие объекта гражданских прав .....	8
1.2 Признаки объектов гражданского права .....	17
Глава 2 Виды объектов гражданского права.....	21
2.1 Вещи как объекты гражданских прав .....	21
2.2 Имущество как объект гражданских прав .....	26
2.3 Результаты работ и оказание услуг как объект гражданских прав ..	31
2.4 Интеллектуальная собственность и нематериальные блага как объекты гражданских прав.....	34
Глава 3 Анализ условий оборотоспособности объектов гражданских прав...	39
3.1 Правовая характеристика полностью оборотоспособных объектов гражданских прав .....	39
3.2 Ограниченные в обороте объекты .....	42
3.3 Классификация объектов, изъятых из оборота .....	44
Заключение.....	48
Список используемой литературы и используемых источников.....	51
Приложение А.....	61
Приложение Б .....	62

## Введение

Актуальность темы исследования. В отечественной науке среди наиболее перспективных исследований остаются проблемы основ гражданского права, касающиеся общей части гражданского права, в частности: предмет, метод, функции, принципы, источники и система гражданского права; гражданские правоотношения и их элементы (субъекты, объекты, содержание, юридические факты, защита гражданских прав; гражданско-правовая ответственность).

Исследование правовой природы такой базовой категории цивилистики как феномена объекта гражданских прав является одним из самых сложной и недостаточно разработанной. Отсутствие комплексного исследования объектов гражданских прав, неоднозначность отдельных теоретических положений и противоречия некоторых норм законодательства, наличие различных, иногда, противоположных мнений относительно определения понятия объекта гражданских прав, появление в обществе новых благ делает эту проблему как никогда актуальной, поскольку именно научная доктрина должна стать основой понимания правовой природы объекта гражданских прав, формирование его конститутивных признаков и концептуального построения системы объектов гражданских прав в условиях обновления гражданского законодательства.

Учитывая вышесказанное, тема исследования является актуальной как с точки зрения теории гражданского права, так и для совершенствования гражданского законодательства, обоснований предложений по практике применения.

Доктринальная база содержит фундаментальные исследования известных цивилистов, которые разрабатывали пути решения проблем определения объектов гражданских прав, в частности К. Н. Анненкова, Е.В.Васьковского, Ю. С. Гамбарова, Д. Д. Гримма, А. Н. Гуляева, Г. Ф. Дормидонтова, М. Л. Дювернуа, К. Д. Кавелина, В. Г. Кукольника, Д. И. Мейера, К. А. Митюкова, С. А. Муромцева, К. А. Неволина, Г.Ф. Шершеневича и т. д.

Стабильность гражданского законодательства обеспечивается прежде всего органическим совершенствованием его отдельных новелл. С этого следует, что без комплексного исследования ряда теоретических проблем, которые являются предметом многочисленных дискуссий, связанных с понятием объекта гражданских прав, его характерных признаков, особенностью правовой природы некоторых из них невозможна гармонизация отечественного законодательства с положениями международного частного права и общими процессами интеграции в сфере правового регулирования общественных отношений, и предопределяет актуальность исследования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является решение проблемы, которая заключается в формировании современной, целостной теории объектов гражданских прав, разработка на ее основе конкретных теоретических и практических рекомендаций по совершенствованию гражданского законодательства и повышения эффективности.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие взаимосвязанные задачи:

- определить особенности понятия «объекты гражданских прав»;
- обосновать юридически значимые признаки объекта гражданских прав;
- конкретизировать особенности отдельных объектов гражданских прав;
- выявить специфику правового режима отдельных объектов гражданских прав;
- обосновать особенности гражданского оборота отдельных объектов гражданских прав;
- выяснить сущность оборотоспособности объектов гражданских прав;
- разработать общие направления совершенствования законодательства правового регулирования объектов гражданских прав.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся по поводу объектов гражданских прав.

Предметом исследования являются научные взгляды, идеи, концепции и теории, нормативно-правовые акты РФ и практика их применения в отношении понятия, содержания, видов объектов гражданских прав.

Из методов в исследовании использованы: сравнительно-правовой - с целью проведения сравнительного анализа видов объектов гражданских прав; исторический - в процессе анализа понятия и признаков объектов гражданских прав; моделирование - при разработке предложений по совершенствованию определения объектам гражданских прав в соответствии с целями и задачами исследования.

Также в работе использован анализ, теоретический синтез, абстрагирование, дедукция, индукция, классификация и другие.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников, приложений.

Полный объем выпускной квалификационной работы составляет 59 страниц.

# **1 Понятие и признаки объектов гражданского права**

## **1.1 Понятие объекта гражданских прав**

Учитывая сложность понятия объектов гражданских прав и их огромное количество, и разнообразие, остановимся на некоторых из них, приведенных в ст. 128 ГК РФ [10]. Термин «вещи» традиционно со времен римского права призван выразить все то, что имеет телесную субстанцию, хотя не всегда так в отношении имущества. Понятие бестелесной вещи, появилось в римском праве, в настоящее время это понятие применяют и к имущественным правам, и к ценным бумагам, результатам интеллектуальной деятельности [63, С. 197-201]. Отсюда можно наблюдать пересечение понятий или, вернее, их содержательного значения, в отношении таких объектов, как «вещь», «имущество», «имущественные права».

Не может оставаться без внимания и соотношение определенных объектов и прав на них, потому что есть существенные различия в праве собственности на телесные вещи и в правах на объекты, которые не могут принадлежать лицам на праве собственности. Это касается не только спорности конструкции «право на право» [5], возможности для лица быть владельцем имущественных прав, но и быть собственником объектов природной среды и подобных.

В юриспруденции понятие собственности всегда связано с возможностью индивидуализации имущества и передачи его в исключительное право владения человеку, организации, обществу.

Поэтому космическое пространство, Солнце, другие небесные тела, атмосферный воздух как часть единой природы не рассматриваются как имущество, которое может быть объектом права собственности и других прав, регулируемых гражданским законодательством. В целом же по мере развития науки и техники возможности «юридизации» отдельных предметов природы обществом постоянно расширяются.

Так, например, атмосферный воздух или вода становятся «доступными» человеку для включения их в сферу действия правовых норм. При этом совсем



необязательно, а во многих случаях и нерационально превращать все то, что существует в природе, в объекты права собственности [25, С. 48]. Относительно имущественных прав, постоянной дискуссии подвергается их понимание как права субъективного или объективного права. При этом они могут выступать и как элемент содержания правоотношения, и как его объект. Поэтому сложность заключается в том, что нередко относительно имущественных прав, которые являются содержанием правоотношений (например, право аренды) заключаются сделки.

Иными словами, наблюдается подмена понятий, по которым определяется их сущностная принадлежность к различным элементам правоотношений.

Важен еще один ракурс соотношения имущественных прав и вещей, который стал возможен в связи с непоследовательностью их регулирования в отечественном законодательстве. Известно, что не только гражданское право оперирует понятиями таких объектов, как имущественные и вещные права, доли и пай, а также регулирует права на отдельные виды вещей.

Например, земельные участки регулируются Земельным кодексом [17], а права на эти объекты, в том числе их возникновения - земельным законодательством. Между ним и гражданским законодательством нередко возникает несогласованность относительно прав на земельные участки и корпоративные права или право членства. Так, в гражданском законодательстве однозначно установлено, что объектом прав участника хозяйственного общества является доля в уставном капитале или акция, а объектом права члена кооператива - пай.

Вследствие такого регулирования пай, являющиеся по своей сути имущественными правами, и предоставляют возможность овеществления (получение в натуре имущества) только в определенном порядке, стали приобретать черты вещей. Во всяком случае, их правовые режимы сблизились до отождествления.

Следствием этого стало то, что эти объекты стали занимать промежуточное место между правом и вещью. В этом случае можно говорить, что в

отечественном законодательстве фигурируют «чисто» имущественное право (например, на долю в уставном капитале участника акционерного общества), «вещественное» имущественное право (пай) и приравненное к вещественному имущественное право - например, собственность на ценные бумаги.

Между тем, чаще всего происходит и подмена понятий в достаточно устоявшихся правоотношениях. Так, часто используется термин «доля в жилом помещении», «продать свою долю», в то время как с позиций чистоты юридической терминологии следовало говорить о доле в праве на жилой дом, о продаже доли в праве.

Наблюдение за обсуждением проблематики вещей и имущественных прав приводит к выводу об их непосредственной связи с правами на эти объекты. Сложилось устойчивое представление о том, что права на вещи являются вещественными, отражающими состояние их закрепленности за определенными лицами. В этом их отличие от обязательственных прав, которые считаются динамическими, характерными для оборота объектов гражданских прав.

Отметим, что на это слишком упрощенное восприятие указывал еще в свое время А.С. Иоффе, который заметил, что есть обязательства, где отсутствует перемещение благ (товаров). И наоборот, не все правоотношения, в которых имеет место такое перемещение, являются обязательственным [20, С. 404]. С этим, безусловно, следует согласиться и, в свою очередь, добавить, что и некоторые имущественные права отражают состояние закрепленности благ за определенным лицом (если блага понимать, конечно, в широком смысле). Это и имущественные права интеллектуальной собственности, и имущественная составляющая корпоративных прав (например, дивиденды). В целом, представления об объектах прав постоянно меняется.

Интересные и попытки представить документ как объект права. Известная дискуссия по поводу ценных бумаг, которые названы документами не только в ст. 128 ГК РФ, но и в обычно принятом их понимании, а также в законодательстве многих стран. Не затрагивая вопрос о бездокументарных ценных бумагах,

отметим, что в любом случае под благом подразумеваются те права, которые удостоверяются ценными бумагами. Именно ради них лицо их и приобретает.

Тогда и возникают вопросы о том, что же на самом деле является объектом - права или ценная бумага, или документ, который и является ценной бумагой. Если встать на этот путь, то он вполне может привести и к отождествлению с объектами других документов, например - завещаний, протоколов общих собраний, уставов, договоров и др. Можно привести пример такого документа, как паспорт гражданина Российской Федерации, который является документом, удостоверяющим личность владельца, и подтверждает его российское гражданство [34], из чего логично следует, что паспорт является объектом права собственности гражданина. Обходя аспекты его использования именно как объекта права собственности в гражданско-правовом его понимании, отметим, что паспорт гражданина Российской Федерации для выезда за границу является собственностью РФ.

К соответствии со ст. 2 ФЗ "Об информации, информатизации и защите информации" документированная информация (документ) - зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать;

Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в п. 11 устанавливает что, документированная информация - зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством Российской Федерации случаях ее материальный носитель. Если бы нормы ГК регулировали публично-правовые отношения, то паспорт являлся бы индивидуально-определенной вещью. Тем более нельзя говорить о праве собственности на этот документ. То есть документ все-таки это лишь информация, вне зависимости от носителя.

Конечно, не стоит причислять паспорт к объектам права собственности, так как к нему неприменимы такие полномочия собственника, как владение,

пользование и распоряжение. Невозможно и приравнять паспорт к другим объектам права, приведенных в ст. 128 ГК РФ. Теряется всякий смысл его понимания как объекта права.

Размывается понятие объекта права и с возникновением таких весьма специфических объектов, как, например, машинно-место, биржевое место, биоресурсы, человеческие органы и др. Так, в связи с плотной застройкой в городах и отсутствием свободных мест для стоянок автомобилей и строительства гаражей стали пользоваться большой популярностью места для автомобилей под многоквартирным жилым домом. Владельцы квартир финансируют и приобретают участки в подвальном помещении, используемые ими для стоянки автомобиля. По сути, это часть общего пространства в помещении, которая даже не имеет физических способов отделения от других подобных объектов, как это имеет место, например, с квартирами. Однако машинно-место стало отдельным объектом права.

Весьма неоднозначным является отношение к человеческим органам, анатомических материалов, тканей и др., которые, как известно, могут так или иначе приобретаться и использоваться (для пересадки и в других медицинских целях). Кроме этого, ставится вопрос и об отнесении клеток человека к объектам гражданских прав (правоотношений). И если до недавнего времени такие клетки считались исключительно составной частью человеческого организма, без которого они погибали, то с развитием медицинской науки постепенно ситуация меняется, в том числе при заборе, хранении и использовании крови и ее компонентов (плазмы, эритроцитов, тромбоцитов и др.).

Еще позже стали использоваться эмбриональные, репродуктивные и соматические клетки. Сегодня уже из клетки выращивают ткань, например, кожную, которую используют для пересадки кожи человека. Отсюда, говоря цивилистическим языком, происходит «изготовление из одной вещи другой вещи». Но если имущественные права законодатель приравнял к вещам при отсутствии в них вещественной формы, то клетки и ткани из них к ним не относимы, хотя вещественный компонент в них, безусловно, имеет место.

Не вызывает сомнений то, что человеческие органы, ткани, клетки и др. материальны. Эти объекты существуют вне человеческого организма, поэтому, они не привязаны к субъекту и не представляют его сущность. В силу спроса (в медицине) они не могут не считаться благом, поскольку призваны зачастую спасти жизнь, которая сама по себе является высшим благом. То есть человеческие органы, ткани, анатомические материалы, будучи лечебными медицинскими средствами, позволяющими решать проблемы физического лица, являются тем благом, которое фигурирует в правовой среде, поэтому могут быть отнесены к объектам права.

Закон «О трансплантации органов и (или) тканей человека» не только оперирует терминами «забор», «заготовка», но и устанавливает запрет на продажу этих органов и материалов (ст. 15) [16].

И хотя трансплантация является методом или приемом, благодаря которому происходит перенос материала от донора к реципиенту, тем не менее, для этого необходимы соответствующие объекты, которые берутся из определенных источников, при определенных условиях и с соблюдением требований и правил и уже потом используются. При этом проводится поиск, подбор соответствующего анатомического материала, его хранение и прочее.

В связи с этим невозможно отрицать фигурирование его как объекта права, по которому проводятся определенные не только медицинские, но и юридически значимые действия. И тот факт, что закон запрещает оборот человеческих органов и анатомических материалов, платное донорство и другие подобные действия, устанавливает бюджетное финансирование по проведению мероприятий, связанных с трансплантацией, не исключает рассмотрение этих объектов как объектов права.

Тем более, что речь идет не только о медицинских услугах - по ним проводятся научные разработки, то есть они задействованы в сфере интеллектуальной собственности, о них следует помнить при характеристике неимущественных прав физических лиц - право на здоровье, на жизнь, на индивидуальность и др.

Объекты гражданских прав могут как иметь природное происхождение, так и быть созданными человеком, характеризоваться родом, массой, площадью, другими внешними признаками. Чаще всего потребности субъектов гражданских правоотношений удовлетворяют именно вещи. В юридическом значении под вещами понимают как предметы быта, так и разного рода энергию, сложные материальные объекты и т.д. Следует заметить, что одним из основных признаков всех вещных прав является их абсолютный характер, который заключается в том, что лицо имеет право самостоятельно влиять на вещь без опосредованных лиц, а все остальные субъекты не должны препятствовать их осуществлению. Однако, содержание понятий «имущество» и «вещи» заключается в том, что на них распространяется право собственности лица. Кроме того в отношении вещей всегда возникают имущественные правоотношения, что также не соответствует содержанию правоотношений, которые возникают во время трансплантации анатомических материалов.

По нашему мнению, анатомический материал человека нельзя оценить в денежном эквиваленте и невозможно определить как имущество, это является нарушением международного и отечественного законодательства.

Подытоживая, необходимо отметить, что, несмотря на разнообразие взглядов отечественных и зарубежных ученых, правовой статус органов и тканей человека остается неопределенным и не урегулированным на законодательном уровне, что проявляется в практической работе с ними. Мы не считаем возможным признавать анатомические материалы человека вещами, следовательно, их было бы целесообразно назвать самостоятельным предметом гражданско-правовых сделок, ограниченным в гражданском обороте, и закрепить указанную позицию на законодательном уровне.

Можно привести и противоположный пример, когда фактически имеет место оборот объектов, однако невозможно установить, какого именно, как это происходит в случае так называемого «приобретения спортсмена» спортивным клубом [38, С. 168]. Обычно предпочитают говорить об услугах, предоставляемых спортсменом и, возможно, переуступаются одним клубом

другому. Однако такая правовая конструкция очевидно надуманная и призвана избежать понимание спортсмена как объекта, так как он, будучи человеком, является субъектом, а не объектом права.

Итак, в этих случаях установление действительного объекта права весьма проблематично.

Все больше внимания стало уделяться высокорисковым объектам, но не по отношению к специфике их регулирования как таковым в гражданском законодательстве, а в связи с последствиями их использования. Так, известным для цивилистики является понятие источника повышенной опасности. В то же время в публичном праве используется довольно широкий спектр подобных терминов.

Опасность, связанная с самим их существованием и особенно - при их эксплуатации, позволяет их разделять на радиационные, химические, биологически опасные объекты; пожароопасные объекты и др. Эти объекты фигурируют в правоотношениях, связанных с обеспечением их безопасности на всех стадиях жизненного цикла: проектирования, строительства, эксплуатации, физической защиты, охраны, страхования рисков и т.п. К особенностям объектов гражданских прав можно добавить существование такой формы как «объект объекта».

Таких примеров достаточно много содержит регулирование права интеллектуальной собственности. Так, одним из объектов этого права является товарный знак и знак обслуживания (ст. 1477 ГК РФ) [31, С. 93]. Изобретение и полезная модель является объектом права интеллектуальной собственности, а объектом изобретения и полезной модели может быть продукт, устройство, вещество и тому подобное (ст. 1542 ГК) [11, С. 106]. Промышленный образец является объектом права интеллектуальной собственности, а объектом промышленного образца - форма, рисунок или расцветка, или все вместе, определяют внешний вид промышленного образца (1346 ГК РФ) [61, С. 105].

Определенные объекты, например, земельные участки, могут регулироваться нормами различного законодательства - земельного,

гражданского, о недрах, воздушного права. Этот участок фигурирует в качестве объекта правоотношений, связанных с ее обработкой и строительством, недропользованием, использованием воздушного пространства над ним.

Стоит коснуться и таких объектов, которые, исходя из объективных, вещественных позиций, слишком сложно вычленишь из окружающих равнозначных объектов.

Условно их можно назвать «бессодержательными объектами», примером которых является квартира. Все привыкли считать ее недвижимой вещью, и в этом отношении мало у кого возникают сомнения в верности такого мнения.

Однако в спорах о том, кому принадлежат стены, полы и, соответственно, потолки в квартирах, расположенных рядом, и до какого предела можно утверждать о праве одного лица на эти «контуры» квартиры, и где начинается право другого человека на них - ответы на эти далеко не праздные вопросы необходимо разьяснять.

Продолжая рассуждения об упомянутых выше объектах, не менее интересно установить, каким именно объектом является многоквартирный жилой дом. Если квартиры и другие помещения в доме являются объектами права, принадлежащие определенным лицам, то возникает вопрос - объектом какого права является сам многоквартирный дом, и является ли он объектом права вообще, если состоит из других объектов, без которых он существовать физически не может. Многоквартирный жилой дом не может продаваться, дариться, то есть он не находится в обороте.

На многоквартирный жилой дом муниципального жилищного фонда не установлено право собственности, а лишь содержится информация о том, что он учитывается на балансе органа местного самоуправления. А это, как известно, не тождественно праву собственности. И что могло бы быть объектом права общей собственности, если все квартиры и нежилые помещения в таком доме приватизированы.

Рассмотрение объектов прав, было бы неполным без рассмотрения преобразования объекта в правоотношениях. В качестве примера приведем



договор ипотеки имущественных прав на квартиру в строящемся жилом доме [2, С. 130].

После завершения строительства и сдачи дома в эксплуатацию вместо имущественных прав на квартиру предметом ипотеки будет сама квартира [30, С. 51]. Другие последствия можно наблюдать при таком преобразовании объекта, которое имеет место в случае выделения или разделения имущества, находящегося в общей собственности.

Так, если, скажем, речь идет о жилом доме, право собственности на который принадлежит нескольким лицам, то при выделении доли из этого имущества одним совладельцем происходит преобразование объекта его права - вместо доли в общей собственности он становится владельцем доли в имуществе (жилом доме).

Если договор был направлен на создание новой вещи, то его прекращение является основанием для преобразования этой вещи из объекта обязательственных прав на объект вещных прав. Это можно наблюдать не только на примере договора подряда, но и вообще по видоизменениям объекта в процессе строительства.

Так, если строительство по тем или иным причинам сталкивается с трудностями, которые приводят к необходимости продажи того, что еще не было достроено, то из набора строительных материалов, которые фигурируют в этом процессе, возникает другой объект - незавершенное строительство, право на которое уже подлежат государственной регистрации, возникает объект вещного права вместо обязательственного.

Таким образом, изложенное убедительно доказывает не только сложность понимания объектов прав, различных их видов, но и затрудняет их регулирование, которое должно быть согласовано определенным образом с учетом всех аспектов.

## **1.2 Признаки объектов гражданского права**

Для того чтобы признать определенное благо как объект гражданских прав, следует охарактеризовать его признаки. Одним из важнейших признаков, что дает возможность как материальные, так и нематериальные блага признавать объектами, является их способность удовлетворять те или иные потребности людей - выступать для них определенными предметными ценностями.

Как отмечает Ю. К. Толстой, блага, которые не имеют полезных свойств или полезные свойства, которых еще не открыты, а также предметы, которые недоступны человеку на данном этапе развития человеческой цивилизации, объектами гражданско-правовых отношений не выступают [12, С. 205].

Для всех объектов гражданских прав, за исключением личных неимущественных благ, составляющих особую группу объектов, характерным признаком также является возможность денежной оценки, то есть иметь экономическую форму товара и оборотоспособность. Наличие указанных признаков объектов гражданских прав дает возможность им выступать объектом гражданско-правового договора.

Как отмечал А.В. Мартишин, «любой товар, любая услуга представляет собой «предметную ценность», если измеряется в денежном выражении (ценность) и в его полезных качествах (потребительской стоимости)» [28, С. 5].

Оборотоспособность объекта гражданских прав трактуют как его способность к участию в актах обмена или способность выступать предметом обмена.

Пункт 1 ст. 129 ГК РФ устанавливает оборотоспособность объекта гражданских прав как возможность свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке правопреемства или наследования, или иным образом, если они не изъяты из гражданского оборота или не ограничены в обороте, или не являются неотъемлемыми от физического или юридического лица.

В данном случае можно говорить, что оборотоспособность объекта гражданских прав представляет собой некую «динамику» (движение) от одного субъекта гражданских правоотношений к другому.

ГК РФ все объекты гражданских прав в зависимости от их степени оборотоспособности разделяет на три группы: объекты, находящиеся в свободном обращении, ограниченные в обороте, и объекты, изъятые из гражданского оборота.

По общему правилу, закон вводит презумпцию о том, что все объекты гражданских прав находятся в свободном обращении и могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке правопреемства или наследования, или иным образом на основании гражданско-правовых договоров или с любых других оснований.

Некоторые объекты в зависимости от своих свойств находятся в ограниченном обороте. Свойства этих объектов таковы, что, с одной стороны, позволяют эффективно организовать их оборот в государстве, а с другой - такие, что организация их обращения частными лицами не может быть оставлена без государственного контроля (п 2 ст. 129 ГК РФ). Они могут принадлежать лишь определенным категориям субъектам гражданских прав:

- те, которые имеют определенный объем право-субъектности (например, согласно ФЗ РФ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» [55], земли сельскохозяйственного назначения могут принадлежать только гражданам, юридическим лицам, Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям) [37, С. 30-35];
- те, которые имеют специальное разрешение (например, пользование огнестрельным оружием разрешается только при наличии соответствующего разрешения [21]).

Виды объектов гражданских прав, ограничены в обороте, устанавливаются законом.

Объекты, изъятые из гражданского оборота, не могут быть предметом гражданско-правовых договоров [40, С. 1341]. Среди них можно выделить две группы: те, которые в силу закона изъяты из гражданского оборота, и объекты, которые в силу своих природных свойств не могут быть отчуждены или иным образом перейти от одного лица к другому.

Изъятими из оборота в силу закона являются те объекты, которые по своей общественной значимости не могут находиться в частной собственности или пребывания таких объектов в частной собственности представляет определенную опасность. Поскольку круг изъятых из оборота объектов устанавливается законом, то данный перечень должен быть исчерпывающим.

Также отметим, и объекты второй группы, которые в силу своих природных свойств не могут находиться в обороте, то к ним относятся личные неимущественные права физического и юридического лица. Это связано с тем, что такие объекты являются неотделимыми от личности и лишены экономической формы товара.

Хотя п. 2 ст. 1228 ГК РФ отмечает, что личные неимущественные права интеллектуальной собственности не могут отчуждаться (передаваться), изъятие может быть установлено законом [3, С. 126].

Таким образом, неотчуждаемость личных имущественных прав закон ставит под сомнение, но гражданское законодательство на сегодня таких норм не устанавливает. Все те отношения, которые неразрывно связаны с человеческой личностью, неотъемлемые от нее, как, например, честь и достоинство человека, не являются имущественными отношениями. Различного рода другие отношения неизбежно так или иначе относятся к имуществу, то есть к тем или иным внешним для человека предметам, которые являются средством для достижения цели.

## **2 Виды объектов гражданского права**

### **2.1 Вещи как объекты гражданских прав**

Справедливо отметить, что вещи занимают важное место в частноправовых отношениях, поскольку они выступают одной из разновидностей гражданского права и фундаментальным началом появления и развития в будущем личных имущественных и не имущественных отношений.

Содержание термина «вещь» становится шире по мере развития общества. Среди прочих объектов гражданских прав сегодня вещь является наиболее известным [7, С. 338].

Если проанализировать гл. 6 ГК РФ, можно увидеть в ней классификацию и систематизацию вещей по разным критериям. Центральной классификацией является разделение всех существующих вещей на недвижимые и движимые. Кроме того, существует разделение всех вещей на индивидуально-определенные и родовые, потребляемые и непотребляемые, делимые и неделимые, свободные в обороте, ограниченные в обороте и изъятые из оборота.

Само понятие «вещь» необходимо разграничивать с термином «имущество». В отношении вещи, имущество выступает термином видовым. Поскольку имущество происходит от термина «вещь», то указанные термины в обычной жизни применялись как тождественные, несмотря на разный объем содержания.

Как таковой термин имущества имеет более широкое значение, нежели вещь. Это связано с тем, что имущество представляет собой комплекс объектов гражданского права, в которые также входят и вещи.

При этом рассматриваемые термины не являются синонимами, а выступают совершенно различными объектами [23, С. 125].

Иными словами, основой имущества, находящегося на некотором праве у того или иного лица, выступает вещь [22, С. 79].

Несмотря на отсутствие в законодательстве понятия «вещь», его можно

встретить в рамках гражданского законодательства довольно часто. Например, законодатель применяет данную категорию в ст. 128-141.1 ГК РФ и в описании и классификации.

Как следует из общего научного толкования, вещами выступают предметы материального мира, которые обладают полезными качествами, позволяющими применять их или принимать участие по их поводу в разных правоотношениях.

Различные варианты данного определения содержатся в гражданско-правовой доктрине. К примеру, М.В. Вронская под вещами понимает предметы материального мира в состоянии первоначальном или измененном, которые представляют ценность с материальной точки зрения и могут удовлетворять некоторые потребности людей [9, С. 54]. Б.М. Гонгало под вещь рассматривал предметы материального мира, которыми обладает человек и с помощью которых, последний удовлетворяет свои потребности [14, С. 201].

Рассмотрение вещей в качестве некоторых телесно оформленных ценностей, долгое время соответствовало потребностям социума и удовлетворяло их.

В соответствие с разъяснениями школ философии, вещи определялись в качестве самостоятельных и настоящих феноменов. Не может именоваться вещью все, что не имеет реального существования или фиктивно по своей природе. В качестве философской категории рассматривались вещи как бестелесное имущество. Это обусловлено тем, что невозможно сопоставить объемы прав тех времен и времени современного. С развитием общества, предназначение бестелесных вещей все более востребовано.

Сегодня можно признать, что вещами не являются предметы, созданные природой и на данном этапе развития не доступны человечеству, включая небесные тела, поскольку они лишены свойства объекта гражданских правоотношений удовлетворять потребности субъекта таких отношений.

К вещам как объектам гражданского правоотношения не может быть приобщен человек, несмотря на то, что он обладает признаком телесности, которая характерна для вещей. Человек с точки зрения природы - это тоже вещь,

только «вещь умная». В свое время, В. Хвостов отмечал, что вещь - это местно ограниченная часть внешнего мира, лишенная возможности быть субъектом права [60, С.105]. То есть, хотя человек и обладает вещественной телесностью, но с точки зрения вещи как объекта правоотношений она противопоставляется человеку как субъекту.

В наше время признание человека субъектом гражданских правоотношений, а не их объектом, говорится в таких международных актах, как Всеобщая декларация прав человека, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, и в гражданском законодательстве разных стран, которое человека как участника гражданских правоотношений признает физическим лицом.

Анатомический материал - органы, ткани, анатомические образования, клетки человека, после отделения их от человека могут рассматриваться как вещи, а следовательно, и объект вещного правоотношения. Также стоит сказать, что особому правовому режиму подлежит тело мертвого человека (труп), которое с точки зрения физики является вещью, но законодательством ею не признается. Труп человека может рассматриваться как объект правоотношений и подлежит особому правовому режиму охраны, в основе установления которого лежат морально-этические аспекты. После смерти человека на тело распространяются личные неимущественные права покойного. Осуществление этих прав возлагается на членов семьи, близких родственников покойного в части права на заботу о покойном, а все остальные субъекты обязаны уважительно относиться к телу умершего человека.

В контексте определения вещей нельзя оставить без внимания рассмотрение таких объектов, как животные. ГК РФ определяет, что животные являются объектом гражданских прав. Как видим, законодатель не определяет понятие «животное» и не относит его к какому-то объекту, указывая лишь на то, что это особый объект, не объясняя в чем же эта особенность.

Стоит отметить, что непризнание животных вещами, является доминирующим как в законодательстве, так и в научных кругах. Это связано с

тем, что животные являются одухотворенными живым существами. Законодательство разных стран, в том числе и ГК РФ, определяя порядок регулирования отношений с животными как объектами гражданских правоотношений, указывают, что на животных распространяется правовой режим вещей, кроме случаев, установленных законом. Такое законодательное положение, с одной стороны, с точки зрения порядка регулирования ставит знак равенства между животными и вещами (применяя тот же комплекс правовых средств в регулировании отношений с животными), но с другой стороны, определяя их как вещи, указывает на другую их физическую природу, чем у вещей как объектов гражданских правоотношений.

Общеизвестно, что наибольшее распространение, среди принимающих участие в гражданско-правовых отношениях, имеют физически определенные предметы. Вместе с тем, рассмотрение вещей только в качестве материальных объектов не отвечает существующим сегодня объектам права и довольно архаично.

Бестелесными вещами можно считать газ, электричество, электронную документацию, электронные деньги, криптовалюту. Все они с точки зрения современного гражданского законодательства не относятся к категории «вещь» и оцениваются лишь в качестве объекта обязательственного или имущественного права. Несомненно, необходимо юридически обосновать включение в категорию «вещь» бестелесных ценностей.

В аспекте исследования объекта вещного правоотношения также стоит остановиться на таком спорном объекте, как электроэнергия. Электроэнергия определяется как товар - предмет договора купли-продажи, но природа этого товара как объекта гражданских правоотношений также не определена. Электроэнергия с точки зрения договора купли-продажи является вещью. Однако это не соответствует как самой физической сущности данного объекта, так и общим положениям о вещах, в том числе понятию вещи.

Стоит отметить, что в определении правовой природы электроэнергии как объекта гражданских, в том числе и отнесению к объекту вещных,



правоотношений нет единства как такового. В физическом смысле электроэнергия хотя и есть материя как таковая, но вещью не является, поскольку отсутствует главный признак вещи - телесность. В таком случае речь идет о том, что электроэнергия относится к другим благам и на нее может распространяться правовой режим вещей.

В контексте характеристики объекта вещного правоотношения стоит обратить внимание на то, что с развитием общественных отношений и уровня технологий определенные объекты гражданских правоотношений претерпевают существенные изменения. Речь идет, прежде всего, о деньгах и ценных бумагах. С одной стороны, законодатель показывает, что деньги и ценные бумаги - это вещи, но с другой стороны, выделяет их среди вещей, тем самым стремясь показать, что это не просто вещи, а объекты с особой юридической природой. Стоит отметить, что такой законодательный подход не бесосновательный, поскольку в научных кругах идут дискуссии о месте этих объектов в системе объектов гражданских правоотношений [66, С.65]. Одни рассматривают деньги и ценные бумаги как отдельный вид объектов гражданских правоотношений, другие - как разновидность вещей. Выделение таких объектов в отдельные самостоятельные объекты, которые являются отличными от вещей, связано с тем, что их правовая природа (денег и ценных бумаг), проявляется в инструментальном характере. В. Яроцкий замечает, что «целесообразно говорить о распространении на деньги и ценные бумаги правового режима вещей, но не уместно безоговорочно относить их к разновидностям последних. В отличие от движимых вещей, относительно денег и ценных бумаг потребительская привлекательность определяется не их качествами как предметов материального мира, а другими (инструментальными) факторами» [65, С.124].

Еще более усложнилась ситуация с указанными объектами с появлением таких их разновидностей, как бездокументарные ценные бумаги и безналичные деньги. Указанные объекты, объектом вещных правоотношений рассматриваться не могут, поскольку в них отсутствуют традиционные признаки вещей, а именно телесность. Закрепление на специальных электронных носителях или

депозитарии безналичных денег и бездокументарных ценных бумаг является лишь способом их фиксации и не более того, не порождает вещественно-правовых отношений. Поэтому бездокументарные ценные бумаги как разновидность ценных бумаг и безналичные деньги как разновидность денег стоит рассматривать как объекты обязательственных, а не вещных правоотношений.

Р.М. Янковский утверждал, что доктрина права России длительное время избегала вероятности появления вещей нематериального типа [64, С. 50].

Также и Скловский К.И. отмечал, что наименование объекта вещью с правовой точки зрения связано не с физическим существованием последней, а в связи с тем, что данный объект получает статус предмета прав и обязанностей [39, С. 938].

Все сказанное позволяет заключить, что многие ученые поднимают вопрос о рассмотрении вещи в качестве объекта права. При этом, взгляды на данный вопрос в доктрине права довольно разнообразны. Все изложенное позволяет говорить о том, что вещь – правовая конструкция.

Таким образом, для того, чтобы любой объект права определить в качестве вещи необходимо, чтобы он обладал такими свойствами, которые позволили бы с его помощью удовлетворять потребности человека. Вместе с тем, каждая вещь должна быть определена индивидуально и с точки зрения гражданского оборота должна иметь ценность.

## **2.2 Имущество как объект гражданских прав**

Из ст. 128 и 129 ГК РФ следует, что под имуществом понимаются объекты гражданских прав, материально и нематериально выраженные, отчуждаемые и переходящие во владение иных субъектов. Так в его состав входят:

- недвижимые и движимые вещи;
- деньги и ценные бумаги, документарного типа;
- электронные деньги и электронные ценные бумаги;

- имущественные права.

Данный список не носит закрытого характера. При наличии спора или сомнения относительно отнесения объекта к имуществу, данный вопрос должен быть решен судом. Если он посчитает, что объект не является имуществом, то он выбывает из системы объектов гражданских прав, он не будет защищен судом, и не будет выступать предметом сделок.

К примеру, не имеет признаков ценной бумаги поддельный вексель. Он не относится к категории имущество, а значит, не представляется возможным через судебные органы истребовать его из чужого пользования.

В соответствии с п. ст. 130 ГК РФ к недвижимому имуществу относятся:

- участки недр и земли;
- прочно связанные с землей объекты.

Наличие данной связи можно определить по работам, вследствие которых появился указанный объект. Если, к примеру, уже сооружен фундамент, то объект незавершённого строительства имеет статус недвижимости. Также к данной категории относятся морские и воздушные суда, подлежащие регистрации; машино-места, жилые помещения и не жилые помещения. Относительно машино-мест следует уточнить, что для отнесения их к имуществу их границы должны быть отмечены на плане. Предприятие, также относится к недвижимости, как единый комплекс.

Под коммерческой недвижимостью понимаются помещения, земельные участки, здания и недвижимость иного рода, применяемая для получения дохода. Как правило, это торговые здания и офисные помещения, приносящие прибыль от сдачи их в аренду и от инвестиционной прибыли.

На законодательном уровне не закреплено термина коммерческой недвижимости. Однако это не мешает судам оперировать им при рассмотрении дел. К примеру, при разрешении вопроса о характере деятельности гражданина: занимается он предпринимательством или нет [33].

На практике может быть такая ситуация, что недвижимость не выступает в качестве объекта гражданских прав. Такое возможно, если она не имеет

самостоятельного характера, а выступает в качестве части иного объекта недвижимости – здания, участка земли: рекламный щит, забор и иные.

Для признания вещи недвижимой не обязательно проводить государственную регистрацию права, поскольку даже в ее отсутствие объект может признаваться таким. К примеру, законно выстроенное здание. Вместе с тем, наличие регистрации не гарантирует отнесение вещи к категории недвижимой. В том случае, когда отраженные в ст. 130 ГК РФ признаки отсутствуют, или при строительстве объекта не соблюдались положения норм и законодательства, то обладатель земельного участка, на котором такой объект расположен, может оспорить право собственности на него в суде и потребовать сноса такой незаконной постройки.

В связи с этим, соблюдение всех законодательных норм имеет важное значение. Одна лишь регистрация объекта не способна защитить от ответственности.

Если объект не имеет прочной связи с землей и не имеет фундамента любого вида, он не может быть признан недвижимостью. Фундаментом является элемент конструкции здания или иного объекта, обеспечивающие прочную связь последнего с грунтом и возведенный именно с этой целью.

Признаком недвижимости является заглубленный фундамент, и наоборот, нельзя считать недвижимостью объект, который расположен на незаглубленном фундаменте, поскольку здание может быть легко отделено от земли и перемещено в иное место.

Если у здания отсутствуют коммуникации, то оно также может признаваться недвижимостью при наличии связи с землей. Также можно встретить такие ситуации, когда при наличии фундамента и связи с землей, здание нельзя признать недвижимостью. Такое возможно, если при его строительстве были допущены нарушения. Все, что не относится к недвижимости, является движимым имуществом, что определено в ст. 130 ГК РФ.

Термин «имущество» входит в число тех традиционных цивилистических

категорий, которые берут свое начало с эпохи римского права. При этом ученые не имеют единой позиции относительно их объема и содержания, что приводит к неопределенности положений законодательства в данной части.

Ст. 128 ГК РФ была изменена 01.10.2019 г. Изменения были внесены ФЗ от 18.03.2019 г. № 34-ФЗ [47]. В частности, среди всего прочего была изменена трактовка термина «имущество». Были определены позиции электронных денег и ценных бумаг, в качестве новой разновидности имущественного права введены цифровые права.

Из ст. 128 ГК РФ представляется возможным можно схематично представить соотношение определений, заключающих в себе объекты гражданских прав, включаемые в категорию имущество (приложение А).

В состав имущества входят вещи и имущество, к ним не относимое, обладающее всем объемом родовых признаков имущества.

Если обратить внимание на гражданское законодательство, то можно увидеть немало иных классификаций вещей: делимые и нет (ст. 133 ГК РФ); движимые и нет (ст. 130 ГК РФ); простые и сложные (ст. 135 ГК РФ), основные вещи и вещи – принадлежности (ст. 135 ГК РФ).

Вместе с тем, в самой ст. 128 ГК РФ к вещам отнесены только ценные бумаги документарного типа и наличные деньги. Если обратить внимание на построение данной нормы права, можно отметить, что законодатель использует слово «включая», которое обозначает «вместе с чем-то», что в свою очередь дает возможность говорить о том, что помимо их существуют и другие вещи.

Из формулировки данной статьи следует, что имущественные права выступают в качестве элемента другого имущества. К имущественным правам в рамках ГК РФ отнесены ценные бумаги бездокументарного вида, цифровые права и безналичные деньги (приложение Б).

Можно отметить, что законодатель, внося изменения в законодательство, ответил на вызывающий немало споров вопрос относительно юридической природы бездокументарных ценных бумаг и электронных денег.

В контексте анализа объекта вещного правоотношения стоит уделить

внимание такому особому объекту, как имущество. Имущество ГК РФ рассматривает как отдельную вещь, совокупность вещей, а также имущественные права и обязанности. Установление такого особого объекта, как имущество, связывается с объединением на тех или иных основаниях (экономического назначения или принадлежности одному лицу) различных имущественных прав, имеющих общую юридическую судьбу. По сути, категория имущества с одной стороны выполняет разграничительную, а с другой - объединяющую функции.

Особое место занимает практика Европейского суда по правам человека (далее - ЕСПЧ) по рассмотрению дел на соответствие Европейской конвенции по правам человека и основных свобод (далее - Конвенция), с учетом тех принципов, которые заложены в ней. Поскольку вопрос понимания имущества является одним из немногих в гражданско-правовой сфере, который подвергался рассмотрению столь высоким и почтенным международным органом. Практика ЕСПЧ относительно понимания имущества имеет большое как научное, так и практическое значение. Ст. 1 Протокола определяет, что «каждое физическое и юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности». Итак, ЕСПЧ, рассматривая дела о соответствии данному положению, сначала должен установить, является ли определенный объект, которым владеет лицо, имуществом. Поэтому понимание имущества в контексте ст. 1 Протокола наработано практикой разрешения споров ЕСПЧ путем определения определенных критериев. В частности, к таким признакам относятся:

- содержательная характеристика, которая проявляется в возможности иметь экономическую ценность, которая более или менее точно может быть выражена в денежном эквиваленте;
- отраслевая принадлежность - имуществом может быть только то право, которое является гражданским по своей природе;
- быть достаточно определенным для того, чтобы быть обеспеченными возможностью судебной защиты.

ЕСПЧ признаются имуществом как классические объекты, которые не

вызывают сомнений, что они являются имуществом, - кстати, так и лицензии, разрешения и гудвиллы (goodwill) и т.д. [66]. Итак, в контексте определения объекта вещного правоотношения в соотношении его с понятием «имущество» можно сказать, что только телесные материальные блага (вещи) от других объектов, которые могут входить в состав имущества, могут рассматриваться как объекты вещного правоотношения.

Можно говорить и о существовании бестелесных вещей, лишенных физических свойств телесных вещей, но с присущими им юридическими свойствами последних, позволяющие иметь отдельный правовой режим. Кроме того, через «специализацию объекта» вещного правоотношения переход прав на каждый из составляющих объектов имущественного комплекса будет осуществляться отдельно по каждому из них, учитывая особенности его правового режима. Стоит признать, что имущество тяготеет к его пониманию как особенности вещи как объекта вещного правоотношения, а не как отдельного его объекта.

Таким образом, в состав имущественных прав включаются права на имущество; права, не имеющие к имуществу отношения, но предполагающие возникновение имущественного права в будущем. Нет никакого законодательно определенного, закрытого перечня типов имущественных прав, поскольку все ученые выделяют их комплексно, на основании системного толкования действующего законодательства. Итак, можно отметить, что не все предметы материального мира признаются вещами в смысле определения объекта вещного правоотношения. Однако не является исключением распространение вещественно-правового режима регулирования отношений на объекты, которые являются предметами материального мира, но вещами в юридическом смысле не признаются.

### **2.3 Результаты работ и оказание услуг как объект гражданских прав**

Услуги и работы выступают автономными объектами гражданских прав. Итог от оказания услуги заключен в эффекте, имеет тесную связь с исполнителем и потребляется заказчиком непосредственно в процессе оказания услуги [19, С. 90-93].

Говоря об оказании услуг, как об объекте гражданских прав, в обязательном порядке следует отмечать его признаки:

- Вид деятельности. Услуги – непосредственный процесс, поэтому в данном случае речь идет о конкретном виде деятельности;
- Особый итог. Независимо от того факта, что оказание услуг является самим процессом, в конечном итоге клиент должен получить некоторый результат от данной услуги.

Данный результат может быть материально выражен и нет, и указывать он будет на качество полученной услуги. При этом качество услуги влияет на ее результат и в большей степени относится к индикатору качества.

Говоря об услугах, в большинстве случаев предполагается их результат. Такая позиция имеет свое отражение и в судебной практике. В качестве примера можно привести позицию Президиума ВАС РФ [18]. Однако данный результат имеет довольно тесную связь с действиями, которые осуществлялись для его достижения, которые и будут иметь главное значение в данном случае.

Услуги в качестве объектов обязательства демонстрируют нацеленность на приложение максимальных усилий исполнителя в ходе оказания такой услуги, а не на конечный результат ее оказания.

Стоит сказать, что в п. 1 ст. 779 ГК РФ услуги определены в качестве осуществления некоторых действий или рода деятельности. Здесь можно проследить, что понятие сведено именно к процессу, а не к результату.

Факт того, что результат отсутствует, дает возможность многим ученым характеризовать данный объект прав в качестве мгновенно потребляемого [4, С. 63].

Как уже было отмечено, в ходе оценки услуги принимается во внимание именно усилия, которые приложил исполнитель. Последний не несет никакого



риска не достижения результата, на который направлено оказание услуги [32, С.33-34].

Таким образом, с широкой точки зрения оказание услуг есть ничто иное, как реализация некоторых действий. Их ключевой целью выступает сам процесс работы, в ходе которого исполнитель прикладывает максимальные усилия.

Между личностью исполнителя услуг и самими услугами существует тесная связь. При выполнении работ, например, исполнитель не важен, важен результат.

Услуги же нацелены на сам процесс, на действия, что автоматически делает значимой личность исполнителя.

Круг услуг довольно широкий и многообразный, поэтому невозможно хоть как-то единообразно классифицировать их. Также все это усугубляется и тем, что каждый день появляются все новые виды услуг. Однако в доктрине права существует разделение услуг на:

- производственные,
- социальные,
- коммерческие,
- консалтинговые,
- инжиниринговые,
- потребительские,
- нерыночные,
- комиссионные.

Указанную классификацию вполне можно назвать полной, даже невзирая на то, что группы отличаются укрупненностью и даже имеют внутреннюю структуру, которая довольно системна и затрагивает все услуги, которые имеют место сегодня.

Часть ученых придерживаются позиции о необходимости выделения самостоятельной группы публичных услуг, в состав которых вошли бы все услуги, которые оказываются органами власти и местного самоуправления, а также государственными учреждениями.

Обобщая все сказанное ранее, можно заключить следующее:

Услугами выступает осуществление деятельности определенного рода. В связи с тем, что результат не является целью услуги, современные законодательные акты содержат в себе конструкцию «оказание услуг». В связи с тем, что именно процесс оказания услуги имеет ключевое значение, личность исполнителя имеет важное значение. Однако оказание услуги в некоторой степени все же нацелено на результат в будущем, но исполнитель не ответственен за недостижение такого результата. В научной литературе невозможно встретить единой позиции относительно сути и определения услуг, поскольку их оказание выступает довольно сложным объектом гражданских прав. Вместе с тем, не существует и единой классификации услуг. Существующие сегодня классификации отличаются укрупненностью и не могут заключить в себе все услуги.

#### **2.4 Интеллектуальная собственность и нематериальные блага как объекты гражданских прав**

Безусловно, современная стадия развития общества связана с усилением позиций электронных ресурсов и информационных технологий, трансформации видов деятельности и активов нематериальной формы.

Без литературных произведений, научных достижений и искусства сложно представить жизнь современного общества. Сегодня существует такое понятие как объект интеллектуальной собственности, которым выступает результат индивидуальной деятельности (далее - РИД) человека.

Справедливо отметить, что на современном этапе развития общества преимущества в области конкуренции имеют фирмы, применяющие в своей деятельности инновации, ноу-хау, сайты в интернете, страницы в мессенджерах, товарные знаки, патенты, и иные инструменты. Нематериальные активы компаний определяют их рыночную стоимость в 80% случаев из 100.

Также следует сказать, что между режимом защиты прав на

интеллектуальную собственность и количеством прямых инвестиций в государство извне существует прямая положительная связь.

Под интеллектуальной деятельностью следует понимать работу мозга человека, способного формировать не материальные предметы, а идеальные образы. Интеллектуальная деятельность – умственный труд, а не физический. Он может относиться к области науки, искусства, музыки, литературы. Итогом данной деятельности выступает создание нового, не имеющегося ранее продукта.

Следует рассмотреть ключевые элементы термина «интеллектуальная собственность», чтобы более ясно раскрыть его.

Сам термин «интеллект» происходит из древнегреческого, в котором его значение сводилось к уму. Он есть ничто иное, как способность мозга человека получать и хранить сведения и вырабатывать не существовавшие ранее знания, принимать решения.

Только человек может взаимодействовать с окружающим миром посредством деятельности. При этом способ такого взаимодействия заключается в формировании человеком условий своей жизни. Любая деятельность человека обладает объективной стороной. Это обусловлено тем, что человек не обладает готовыми условиями жизни в мире, которые были бы способны в полном объеме удовлетворить его потребности.

Также под деятельностью стоит понимать специфичный способ жизни и развития человека и человечества в целом, способ применения своих умений, навыков и способностей. Насколько уникален человек, настолько уникальна его деятельность.

Стоит также сказать, что для деятельности в связи с особой формой жизни человека, которая отлична от иных жизненных процессов, присущ субъективный характер.

Изучая многоаспектный характер термина «деятельность» следует уяснить, что главной функцией деятельности человека выступает восстановление, воспроизведение, развитие физических сил и сил интеллектуальных [1, С. 191].

Ввиду этого представляется возможным сформулировать главные черты, которые присущи и РИД и интеллектуальной деятельности в целом. Такими чертами выступают:

- Интеллектуальная деятельность и ее итог идеальны с точки зрения сущности, так как РИД – итог логически выстроенной новой мысли.
- Для РИД не характерен физический износ – только моральный.
- РИД формируют новую среду жизнедеятельности, а для предприятий - новую конкурентную среду.

Следует детально изучить основные признаки РИД с точки зрения гражданских правоотношений. Изначально стоит сказать, что РИД – блага нематериального характера. Например, литературные произведения, произведения искусства, достижения науки – система новых идей, образов, моделей; полезной моделью выступает техническое изобретение, которое позволяет решить некоторую задачу; промышленный образец – отображение внешнего вида продукта через художественное или конструкторское отображение.

Однако, применение и формирование РИД напрямую касается имущественных прав и интересов изобретателя. Отношения по поводу беспрепятственного применения результата интеллектуальной деятельности по своей сути относятся к имущественным несмотря на то, что в данном случае о цели извлечь выгоду говорить не приходится. При этом применение блага такого рода можно охарактеризовать как случайное.

Специфика относящихся к объекту имущественных отношений благ заключается в способности последних удовлетворять имущественные интересы людей и их потребности. Это обеспечивается через юридическую регламентацию таких правоотношений и предоставления субъектам обязанностей и прав. Товарный характер объекта именно здесь проявляется с юридической точки зрения.

Ввиду данных обстоятельств только после того, как РИД получит форму, воспринимаемую иными людьми, он получит статус объекта гражданского

правоотношения[62, С. 17-20].

С.А. Судариков говорил о наличии дуализма интеллектуальной собственности, который и проявляется в вышеназванных обстоятельствах [41, С. 19].

Например, литературное произведение закрепляется в книге, в рукописи; образы – в картине; изобретение – в модели, чертеже.

С точки зрения объективной формы, РИД предстает в качестве вещи, которую далее можно передать другому лицу в собственность или иначе распорядиться ей.

Однако сам результат творчества – благо нематериального характера, закреплён за автором, и применяется другими людьми только по его разрешению.

Итоги творчества могут выражаться в книгах, дисках, иных товарах, что в свою очередь определяет возможность их коммерческой реализации и воспроизводства [36, С. 91].

Вместе с тем, РИД необходимо разграничивать с материальным носителем, на котором данные результаты хранятся. К примеру, книга стихов, как носитель, может быть подарена, но автор не дарит вместе с ней интеллектуальных прав на стихи. Собственников авторского права является автор стихов, а собственником книги – тот, кому ее подарили.

С момента появления на свет и до момента смерти человека он может быть субъектом права интеллектуальной собственности на РИД. Вместе с тем, самостоятельно реализовывать данные права автор может только после достижения им возраста 14 лет. До того момента, данными правами распоряжаются его законные представители.

Важнейшей составляющей РИД выступает система исключительных прав, которые признаются за автором или правообладателем. Исключительным правом в данном случае является факт того, что без наличия разрешения правообладателя, ни один субъект не может применять его идею, или представлять его РИД, в качестве своего.

Закрытый список РИД, которые находятся под охраной закона, поименован в ст. 1225 ГК РФ [11].

Вместе с тем, в данном случае можно выразить согласие с точкой зрения о том, что указанный подход довольно спорен, так как среди иных РИД, поименованных в данной норме права, поименованы и объекты авторского права.

Из ст. 1259 ГК РФ следует, что список объектов последних не является закрытым, что дает возможность дополнять ст. 1225 ГК РФ новыми объектами, которые в ней не поименованы сегодня [29, С. 62].

В связи с тем, что сегодня в ГК РФ сложилась такая правовая коллизия, следует внести изменения в ст. 1225 ГК РФ, оставив список поименованных в ней объектов открытым.

Подытоживая все сказанное ранее, можно отметить существование комплекса особенностей, отличающих РИД от других объектов гражданских прав.

1. Объективная форма выражения данной деятельности, что позволяет представлять результаты умственного труда человека большому количеству людей.

2. Разграничение материального носителя произведения и самого РИД, что предоставляет возможность осуществить защиту прав автора и свободно использовать сам носитель.

3. Объект интеллектуальной собственности может признаваться таковым только, если представляется возможным реализовать идею автора.

Иными словами, принимая во внимание все особенности регламентации данных правоотношений, необходимо четко отразить на законодательном уровне, что относится к объектам гражданских прав и сделать ст. 1225 ГК РФ диспозитивной.

### **3 Анализ условий оборотоспособности объектов гражданских прав**

#### **3.1 Правовая характеристика полностью оборотоспособных объектов гражданских прав**

Традиционно объекты гражданских прав (далее – объекты прав) находятся в свободном обращении, они могут свободно передаваться к иным лицам, отчуждаться, если они не изъяты из оборота и не ограничены в нем, что отражено в ст. 129 ГК РФ.

- Объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте.

- Законом или в установленном законом порядке могут быть введены ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав, в частности могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо совершение сделок, с которыми допускается по специальному разрешению.

- Земля и другие природные ресурсы могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому иными способами в той мере, в какой их оборот допускается законами о земле и других природных ресурсах.

- Результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (ст. 1225 ГК РФ) не могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому.

Однако права на такие результаты и средства, а также материальные носители, в которых выражены соответствующие результаты или средства, могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому в случаях и в порядке, которые установлены нормами действующего законодательства.

Данное положение позволяет говорить о том, что оборотоспособностью

выступает позволяющее осуществлять в отношении объекта права сделки и другие действия, нацеленные на отчуждение или переход, свойство последних.

Стоит отметить, что в гражданском законодательстве большинства постсоветских республик понятие объекта гражданских прав непосредственно отсутствует, однако в соответствующей статье «Виды объектов гражданских прав» приводится их перечень (ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 128 Гражданского кодекса Республики Беларусь, ст. 7 Гражданского кодекса Республики Грузии, ст. 177 Гражданского кодекса Украины и др.). В ч. ст. 115 Гражданского кодекса Республики Казахстан законодатель среди объектов гражданских прав сначала выделяет имущественные и личные неимущественные блага, и права, а далее приводит их перечень.

В доктрине гражданского права под объектами гражданских прав традиционно понимают любые материальные и нематериальные блага, по поводу которых возникают гражданские правоотношения, обращая внимание на то, что «объекты гражданских прав» и «объекты правоотношений» - понятия тождественные, воплощаясь в определенных имущественных или неимущественных благах, которые имеют соответствующий гражданско-правовой режим (благодаря которому выступают как гражданско-правовая категория) и владение которыми составляет охраняемый законом интерес лица.

И это, как отмечают отдельные ученые, позволяет в равной степени пользоваться как тем, так и другим термином. К общим признакам блага относятся: полезность (способность удовлетворять потребности), осознанное (открытое) владение человеком; доступность к обладанию или принадлежность лицу (обладание). То есть, объектами конкретных гражданских правоотношений могут выступать только вещи, которые полностью или частично оборотоспособные, то есть те, которые находятся в гражданском обороте, могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке правопреемства или наследования, или иным образом.

Иными словами, ныне действующий ГК РФ разделяет все объекты прав на



три разновидности: изъятые из оборота, свободные к обращению и ограниченные в обращении [27].

Изначально все объекты прав свободны в обращении, что объясняет почему данная группа объектов имеет самое большое содержание. Ее элементы могут быть объектами сделок разного рода и принадлежать гражданам [24].

Абсолютная свобода в обороте объектов, входящих в указанную группу, не предполагает отсутствия необходимости соблюдать требования законодательства. К таким требованиям можно отнести:

- государственную регистрацию новых пищевых продуктов, материалов и изделий (п. 1 ст. 10 ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» [42]);
- государственную регистрацию лекарств (подп. 1 п. 1 ст. 5, ст. 19 ФЗ «О лекарственных средствах» [45]);
- санитарно-эпидемиологический контроль продукции, имеющей производственно-техническое назначение, товаров личного и бытового обслуживания (п. 2 ст. 13 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [59]);
- государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней (ст. 131 ГК РФ).

Установление правил такого рода не преследует цель ограничить оборотоспособность объектов, а наоборот, формирует условия для законного внедрения их в оборот и свободного перехода объекта из рук в руки.

Следует отметить, что ограничение временного характера, равно как и временное обременение свободных в обороте объектов в интересах того или иного лица, реализованное на договорной основе, или на основании судебного акта, ненормативного акта, постановления судебного пристава не дает возможности вести речь об оборотоспособности данных объектов.

Таким образом, из ст. 129 ГК РФ следует, что оборотоспособность предполагает лишь ограничение с законодательной точки зрения. Поэтому в поименованных случаях оборотоспособность объектов остается неизменной, а лишь затормаживается на некоторое время.

### 3.2 Ограниченные в обороте объекты

Как уже было отмечено в рамках ст. 129 ГК РФ определено, что оборотоспособность объекта права может быть полностью исключена, так и ограничена. Абз. 2 п. 2 ст. 129 ГК РФ говорит о том, что ограничение оборотоспособности должно проводиться в соответствии с законодательно определенным порядком. Ученые отмечают, что оборотоспособность вещей можно ограничить на основании закона или на основании подзаконного акта [13, С. 303].

Классифицируя признаки объектов, ограниченных в обороте, отдельные ученые указывают то, что они могут принадлежать и приобретаться только определенными участниками гражданских отношений.

Такой вывод представляется несколько категоричным и обусловленным неточной трактовкой содержания ст. 129 ГК РФ. Если, скажем, охотничье оружие может приобретаться действительно специальными субъектами в соответствии с требованиями разрешительной системы, то ограничения в обороте объектов, представляющих культурную или историческую ценность, обусловлено не наличием специального субъектного состава, а особой характеристикой объекта, привлекаемого в гражданский оборот.

Правовой режим, в свою очередь это установленный в законодательстве порядок приобретения, пользования и отчуждения вещей как объектов гражданского права.

Исследование правового режима как системы правовых норм позволяет выяснить юридическую суть вещей не только в статике, но и в динамике, то есть в случае продажи, дарения, передачи в аренду и тому подобное.

В то же время в законодательстве установлены определенные правовые гарантии недопущения безграничного ограничения правового режима объекта/вещей и произвольного расширения перечня объектов гражданских прав, ограниченных в обороте, поскольку в ч. 2 ст. 129 ГК РФ предусмотрено,

что виды гражданских объектов ограничено оборотоспособных определяется законом или в установленном законом порядке.

В свою очередь отметим, что в первую группу входят такие объекты, которые могут находиться во владении только некоторых субъектов. Сюда входят:

- некоторые разновидности железнодорожного транспорта, которые находятся во владении ОАО «РЖД» (п. 1 ст. 8 ФЗ «Об особенностях управления и распоряжения имуществом федерального железнодорожного транспорта» [57]);
- объекты культурного наследия религиозного назначения (передача допустима лишь в адрес религиозных организаций) (пункт 2 статьи 50 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) РФ» [56]);
- табачные изделия (лица, не достигшие совершеннолетия, не могут приобрести данную продукцию) (п. 1 ст. 4 ФЗ «Об ограничении курения табака» [52]);
- оружие и патроны (без лицензии продажа допустима только государственным военным организациям) (ст. 9 ФЗ «Об оружии» [46]).

В ограниченные в обороте объекты включены те, чья передача или отчуждение могут быть осуществлены лишь при наличии специальной лицензии. Сюда входят:

- оружие, для приобретения которого необходимо разрешение. Таким разрешением должны обладать компании, которые, согласно учредительным документам, занимаются коллекционированием оружия, охранной вооруженной деятельностью, торговлей оружием, охотничьи хозяйства и граждане.
- отходы производства и потребления, представляющие опасность, в которых имеются возбудители инфекций или вредные вещества, которые представляют опасность (токсичны, огнеопасны, взрывоопасны, радиоизлучаемы). Лицензия на сбор, утилизацию, применение, перевозку данных отходов – обязательное условие их приобретения (п. 3 ст. 4 ФЗ «Об отходах производства и потребления» [54]);
- некоторое имущество железнодорожного транспорта, для отчуждения которого также требуется разрешение (п. 2 ст. 8 ФЗ «Об особенностях управления и

распоряжения имуществом федерального железнодорожного транспорта» [57]);

- лицензируемые пищевые продукты, содержащие алкоголь или спирт (п. 1 ст. 11 ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» [51]);
- поименованные в Списке II, III, IV наркотические средства и психотропные вещества (п. 1 ст. 2, ст. 23, 24 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» [44]).

Таким образом, можно сделать вывод, что в толковании термина «оборотоспособность» существует немало трудностей. Ст. 129 ГК РФ имеет довольно сжатый вид и краткую формулировку, что вызывает сложности при ее практическом применении и уяснении. Зачастую она понимается в широком смысле, что приводит к иному смыслу термина «оборотоспособность» нежели тот, который был заложен в него изначально законодателем.

### **3.3 Классификация объектов, изъятых из оборота**

Сегодня изъять из оборота объект права можно, только если такая возможность прямо указана в законе, что отражено в п. 2 ст. 129 ГК РФ.

Г.С. Васильев, изучая объекты, которые изъяты из оборота пришел к заключению, что следует выделять три группы запрещенных к обороту вещей: опасные, запрещенные и публичные [6].

Однако данное предложение вызывает немало критики и не может быть признано удачным, даже несмотря на пользу всех проведенных исследований. К примеру, сомнительным является включение в список публичных вещей химического оружия.

Принимая во внимание основания разделения, которые применялись еще в римском праве, представляется возможной иная классификация изъятых из оборота объектов, которая выглядит следующим образом.

Объекты, которые были изъяты из оборота ввиду своих естественных качеств. Ими выступают:

- континентальный шельф, в который включается морское дно и недра подводных районов, размещенные за границей территориального моря России на всей протяженности ее сухопутной территории до внешней границы подводной окраины материка;
- недра в границах РФ, вместе с подземным пространством и полезными ископаемыми, энергетическими и иными ресурсами, вместе с участками недр, которые не могут выступать в качестве предмета сделок разного рода (ст. 1.2 Закона «О недрах» [15]);
- участки в составе земель лесного фонда, т. е. земли, на которых произрастает лес или не покрытые лесной растительностью, и отведенные для осуществления лесного хозяйства земель нелесного типа (дороги, болота) (п. 1 ст. 8, ст. 101 ЛК РФ [26]);
- животные (ст. 4 ФЗ «О животном мире» [53]);
- нематериальные блага: жизнь, честь, здоровье, достоинство, деловая репутация, неприкосновенность, свобода, тайна и иные (п. 1 ст. 150 ГК РФ);
- РИД и приравненные к ним средства индивидуализации (п. 4 ст. 129 ГК РФ).

Имущество, принадлежащее государству, обладающее большим значением, к которому относится:

- Государственный фонд драгоценных металлов и драгоценных камней России; Алмазный фонд РФ - собрание уникальных самородков драгоценных металлов и уникальных драгоценных камней, обладающих историческим и художественным значением, включая собрание уникальных ювелирных и иных изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней; золотой запас России из аффинированного золота в слитках. Недопустимо отчуждение зданий и помещений, в которых хранятся, обслуживаются и принимаются ценности Государственного фонда.
- запасы государственного резерва (т. е. материальные ценности для мобилизационных нужд РФ, стратегические запасы материалов и продукции, материальных ценностей, предназначенных для исполнения, не требующих отлагательства работ в рамках устранения последствий чрезвычайных ситуаций),

которые находятся в собственности федерации (п. 3 ст. 4 ФЗ «О государственном материальном резерве» [58]);

- государственная наблюдательная сеть (в области гидрометеорологии), включая земли и акваторию, под ней расположенные (п. 1 ст. 13 ФЗ «О гидрометеорологической службе» [49]);

- объекты культурного наследия, которые имеют особую ценность для народов РФ, включенные в список культурного наследия памятники и ансамбли, историко-культурные заповедники и объекты археологического наследия (п. 1 ст. 50 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [56]);

- имущество, принадлежащее авиации РФ и объекты единой системы организации воздушного движения (ст. 7 ВК РФ [8]);

- принадлежащие на праве собственности государству или муниципалитету архивные документы (п. 3 ст. 10 ФЗ «Об архивном деле в РФ» [50]).

3. Объекты, которые в целях безопасности общества были изъяты из оборота, к которым относятся:

- химическое оружие, объекты, на которых оно уничтожается или хранится (абз. 1 ст. 5 ФЗ «Об уничтожении химического оружия» [43]);

- наркотические средства и психотропные вещества, поименованные в Списке I (п. 1 ст. 2 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» [44]);

- пестициды и агрохимикаты, не включенные в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению (абз. 2 ст. 3 ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» [48]);

- лекарственные средства, срок годности которых истек или которые пришли в негодность по иным причинам, включая поддельные лекарства (п. 1 ст. 31 ФЗ «О лекарственных средствах» [45]);

- содержащие изображения несовершеннолетних порнографического характера материалы и предметы (ст. 242.1 УК РФ);

- суда, на которых размещены ядерные энергетические установки;

- пищевые продукты плохого качества;

- этилированный автомобильный бензин.

Данный список далеко не весь, и он не является закрытым. Все эти объекты не могут выступать в качестве предмета сделок и перениматься в ходе правопреемства, их нельзя передавать иным лицам в рамках гражданско-правовых отношений.

Вместе с тем, следует принимать во внимание следующие обстоятельства:

Наличие запрета на передачу и отчуждение данных объектов в гражданско-правовых отношениях не налагает запрета на аналогичные действия не по гражданско-правовым основаниям и только применительно к частям одного объекта. К примеру, на основании специального решения можно реализовать часть золотого запаса РФ. В особом порядке также могут быть отчуждены драгоценные камни и металлы Государственного фонда (п. 2 ст. 6 ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях», Положение о Государственном фонде драгоценных металлов и драгоценных камней РФ [35]).

Части континентального шельфа могут быть переданы, например, для исследования, работ по поиску полезных ископаемых и их разработки (ст. 7 ФЗ «О континентальном шельфе»). Аналогичная ситуация складывается в отношении недр (ст. 7 Закона РФ «О недрах»).

В рамках гражданско-правовых отношений могут быть переданы части, отделимые от объекта. К примеру, тело человека не может быть отчуждено. Однако женская волосная коса, отрезанная с головы ее обладательницы, может быть предметом сделки купли-продажи. Вторым примером может служить запрет на отчуждение животного мира, при том, что его отдельные представители могут выступать в качестве объектов отчуждения.

В заключение стоит сказать, что озвученное, дает возможность говорить о том, что термин «оборотоспособность» должен быть изучен более детально, а результаты такого изучения могут учитываться законодателем и правоприменителем.

## Заключение

По результатам проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

Не только сложность понимания объектов прав, различных их видов, но и затрудняет их регулирование, которое должно быть согласовано определенным образом с учетом всех аспектов.

Неотчуждаемость личных имущественных прав закон ставит под сомнение, но гражданское законодательство на сегодня таких норм не устанавливает. Все те отношения, которые неразрывно связаны с человеческой личностью, неотъемлемые от нее, как, например, честь и достоинство человека, не являются имущественными отношениями. Различного рода другие отношения неизбежно так или иначе относятся к имуществу, то есть к тем или иным внешним для человека предметам, которые являются средством для достижения цели.

Для того, чтобы любой объект права определить в качестве вещи необходимо, чтобы он обладал такими свойствами, которые позволили бы с его помощью удовлетворять потребности человека. Вместе с тем, каждая вещь должна быть определена индивидуально и с точки зрения гражданского оборота должна иметь ценность.

В состав имущественных прав включаются права на имущество; права, не имеющие к имуществу отношения, но предполагающие возникновение имущественного права в будущем. Нет никакого законодательно определенного, закрытого перечня типов имущественных прав, поскольку все ученые выделяют их комплексно, на основании системного толкования действующего законодательства.

Таким образом, нельзя отождествлять органы и ткани человека с вещами. Они отличаются особым происхождением, являются в принципе неотъемлемой частью человеческого тела.



Также было определено, что условием единого подхода к правовой природе документов из-за их разнообразия и направленности на выполнение различных функций не может быть. Однако документы проявляют себя в некоторых случаях как вещи и могут считаться вещами особого рода.

Относительно признания паспорта гражданина РФ предметом вещного права, можно пояснить следующее. Если бы нормы ГК регулировали публично-правовые отношения, то паспорт являлся бы индивидуально-определенной вещью. Тем более нельзя говорить о праве собственности на этот документ. То есть документ все-таки это лишь информация, вне зависимости от носителя.

Услугами выступает осуществление деятельности определенного рода. В связи с тем, что результат не является целью услуги, современные законодательные акты содержат в себе конструкцию «оказание услуг». В связи с тем, что именно процесс оказания услуги имеет ключевое значение, личность исполнителя имеет важное значение. Однако оказание услуги в некоторой степени все же нацелено на результат в будущем, но исполнитель не ответственен за недостижение такого результата. Именно приложенные силы оцениваются при оказании услуг. В научной литературе невозможно встретить единой позиции относительно сути и определения услуг, поскольку их оказание выступает довольно сложным объектом гражданских прав. Вместе с тем, не существует и единой классификации услуг. Существующие сегодня классификации отличаются укрупненностью и не могут заключить в себе все услуги.

Можно отметить существование комплекса особенностей, отличающих РИД от других объектов гражданских прав:

- Объективная форма выражения данной деятельности, что позволяет представлять результаты умственного труда человека большому количеству людей.
- Разграничение материального носителя произведения и самого РИД, что предоставляет возможность осуществить защиту прав автора и свободно использовать сам носитель.

- Объект интеллектуальной собственности может признаваться таковым только, если представляется возможным реализовать идею автора.

Из ст. 129 ГК РФ следует, что оборотоспособность предполагает лишь ограничение с законодательной точки зрения. Поэтому в поименованных случаях оборотоспособность объектов остается неизменной, а лишь затормаживается на некоторое время.

В толковании термина «оборотоспособность» существует немало трудностей. Ст. 129 ГК РФ имеет довольно сжатый вид и краткую формулировку, что вызывает сложности при ее практическом применении и уяснении. Зачастую она понимается в широком смысле, что приводит к иному смыслу термина «оборотоспособность» нежели тот, который был заложен в него изначально.

Термин «оборотоспособность» должен быть изучен более детально, а результаты такого изучения могут учитываться законодателем и правоприменителем.

Под гражданским оборотом понимается совокупность сделок и иных действий, предметом которых являются объекты гражданских прав.

Таким образом, необходимо четко отразить на законодательном уровне, что относится к объектам гражданских прав и сделать ст. 1225 ГК РФ диспозитивной.

В связи с тем, что сегодня в ГК РФ сложилась такая правовая коллизия, следует внести изменения в ст. 1225 ГК РФ, оставив список поименованных в ней объектов открытым.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Аблязов Э.И. Понятие интеллектуальной деятельности и ее результатов // Актуальные проблемы управления: теория и практика: материалы VI Межд. (очно-заочной) научно-практ. конференции. 2016.
2. Алмакаев, Д. Н. Правовая характеристика договора об ипотеке / Д. Н. Алмакаев // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. № 4-3(55). С. 130
3. Базаргалиева Ж. А. Соотношение личных и имущественных прав на объекты интеллектуальной собственности в сфере медицины // Результаты современных научных исследований и разработок. 2021. С. 126-128.
4. Баранников М.С. Оказание услуг как объект гражданских прав // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 1. С. 63
5. Василевская Л.Ю. Конструкция «право на право» в гражданском праве: истоки и нормативное регулирование // «Вестник Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа», № 1/2014, ноябрь-декабрь 2013 г.
6. Васильев Г.С. Ограничение оборота вещей // Правоведение. 2006. № 1.
7. Виногоров А. В. Вещи как объекты гражданских прав: актуальные проблемы теории и правоприменительной практики // Студенческая наука и XXI век. 2020. Т. 17. №. 2-2. С. 338-340.
8. Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // СЗ РФ, 24.03.1997, № 12, ст. 1383
9. Вронская М. В. Гражданское право: учебник. - Москва: Юстиция, 2015.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 08.07.2021) // СЗ РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301
11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // СЗ РФ, 25.12.2006, № 52 (1 ч.), ст. 5496
12. Гражданское право: учеб. / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. -

3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 1998. Ч. 1.

13. Гражданское право: Учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. В 2 т. М., 1998. Т. 1.

14. Гражданское право: учебник: в 2 т. / под ред. Б. М. Гонгало. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Статут, 2017. Т. 1.

15. Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 (ред. от 11.06.2021) «О недрах»// СЗ РФ, 06.03.1995, № 10, ст. 823

16. Закон РФ от 22.12.1992 № 4180-1 (ред. от 08.12.2020) «О трансплантации органов и (или) тканей человека» // «Ведомости СНД и ВС РФ», 14.01.1993, № 2, ст. 62

17. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // СЗ РФ, 29.10.2001, № 44, ст. 4147,

18. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29 сентября 1999 г. № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» // «Хозяйство и право», № 1, 2000

19. Иншакова А.О., Кагальницкова Н.В. «Теоретико-прикладные подходы к квалификации гражданских отношений по оказанию услуг» // Legal concept, 2018, С. 90-93

20. Иоффе О. С. Развитие цивилистической мысли в СССР. Ч. 2. Л., 1978.

21. Ковалева Н. Н., Фаисханов Р. Р. Проблемы реализации отдельных полномочий лицензионно-разрешительных подразделений Росгвардии // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2020. Т. 20. № 2.

22. Кондратенко З.К. Некоторые вопросы содержания конституционного права на частную собственность // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки. Юридические науки. 2015. № 3. С. 79

23. Кондратенко З.К. Приобретение права частной собственности на объекты незавершенного строительства в Российской Федерации и других странах СНГ: монография / Мар. гос. ун-т. - Йошкар-Ола, 2014.

24. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // «Российская газета» от 4 июля 2020 г. № 144

25. Лаврова О. Н. К вопросу об определении понятия права собственности // Инновации в науке. 2014. №. 38. С. 48

26. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 02.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.07.2021) // СЗ РФ, 11.12.2006, № 50, ст. 5278

27. Магазинер Я.М. Общая теория права на основе советского законодательства // Правоведение. 2000. № 1

28. Мартышин О. В. Проблема ценностей в теории государства и права / О. В. Мартышин // Государство и право. 2004. № 10. С. 5.

29. Марухно В.М., Демидова А.И. Результат интеллектуальной деятельности как объект гражданских прав // Вопросы образования и науки: сборник научных трудов по материалам межд. научно-практ. конференции. 2017. С. 62-64

30. Миракян, М. А. Основания возникновения ипотеки / М. А. Миракян // Промышленность и сельское хозяйство. 2020. № 1(18). С. 51-55.

31. Писарев Р. Б. Защита прав на товарный знак и знак обслуживания в Российской Федерации // Актуальные проблемы юридической науки и практики. 2020. С. 93-99.

32. Попова А.К. Услуга (оказание услуг) как объект гражданских прав // Юридический мир. 2016. № 8. С. 33 - 34

33. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2018 № 10АП-23563/2018 по делу № А41-83627/18 // СПС Консультант Плюс

34. Постановление Правительства РФ от 08.07.1997 № 828 (ред. от 15.07.2021) «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» // СЗ РФ, 14.07.1997, № 28, ст. 3444

35. Постановление Правительства РФ от 27.02.2003 № 127 (ред. от 24.07.2019) «Об утверждении Положения о Государственном фонде драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации» // СЗ РФ, 03.03.2003, № 9, ст. 866

36. Рахматуллина Р.Ш. Результаты творческой деятельности в коммерческом обороте // Вестник ВолГУ. Серия 5. Юриспруденция. 2016. № 3 (32). С. 91

37. Рожкова О. А., Воронина С. В. Оборотоспособность земельных участков как объектов гражданских прав // Российско-азиатский правовой журнал. 2021. №. 1. С. 30-35.

38. Селицкий М. В. Трансферный договор как договор купли-продажи имущественного права // Эволюция государства и права: Проблемы и перспективы. 2021. С. 168-173.

39. Скловский К. И. Собственность в гражданском праве: учебное пособие для вузов. - 5-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство «Юрайт», 2020. 938 с.

40. Складов О. В. Понятие и виды объектов, ограниченных в обороте // Научное обеспечение агропромышленного комплекса. 2020. С. 1341-1343.

41. Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности: учебник. М., 2010. С. 19

42. Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ (ред. от 13.07.2020) «О качестве и безопасности пищевых продуктов» // СЗ РФ 10.01.2000, № 2, ст. 150

43. Федеральный закон от 02.05.1997 № 76-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об уничтожении химического оружия» // СЗ РФ, 05.05.1997, № 18, ст. 2105

44. Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О наркотических средствах и психотропных веществах» // СЗ РФ, 12.01.1998, № 2, ст. 219

45. Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «Об обращении лекарственных средств» // СЗ РФ. 19.04.2010, № 16, ст. 1815

46. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об

оружии» // СЗ РФ, 16.12.1996, № 51, ст. 5681

47. Федеральный закон от 18.03.2019 № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ 25.03.2019, № 12, ст. 1224

48. Федеральный закон от 19.07.1997 № 109-ФЗ (ред. от 28.06.2021) «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» // СЗ РФ, 21.07.1997, № 29, ст. 3510

49. Федеральный закон от 19.07.1998 № 113-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О гидрометеорологической службе» // СЗ РФ, 27.07.1998, № 30, ст. 3609

50. Федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «Об архивном деле в Российской Федерации» // СЗ РФ, 25.10.2004, № 43, ст. 4169

51. Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // СЗ РФ, 27.11.1995, № 48, ст. 4553

52. Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2021) // СЗ РФ, 25.02.2013, № 8, ст. 721

53. Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О животном мире» // СЗ РФ, 24.04.1995, № 17, ст. 1462

54. Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об отходах производства и потребления» // СЗ РФ, № 26, 29.06.1998, ст. 3009

55. Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ (ред. от 26.08.2021) «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // СЗ РФ 29.07.2002, № 30, ст. 3018

56. Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // СЗ РФ, 01.07.2002, № 26, ст. 2519

57. Федеральный закон от 27.02.2003 № 29-ФЗ (ред. от 23.11.2020) «Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта» // СЗ РФ, 03.03.2003, № 9, ст. 805

58. Федеральный закон от 29.12.1994 № 79-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О государственном материальном резерве» // СЗ РФ, 02.01.1995, № 1, ст. 3

59. Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // СЗ РФ, 05.04.1999, № 14, ст. 1650,

60. Хвостов В. История римского права: [реферат] / В. Хвостов. - седьмое изд. - Москва: Моск. науч. изд-во, 1919. С. 105

61. Чемезова О. Г. Договоры о передаче прав на единую технологию // Редакционная коллегия. С. 106.

62. Чехонина А.А. Результаты творческой деятельности как объект интеллектуальной собственности // Аллея науки. 2017. Т. 4. № 10. С. 17-20

63. Шеметова А. О. Понятия о вещах в правовой системе древнего Рима // Роль и значение в обществе и ее влияние на инновационное развитие. 2020. С. 197-201.

64. Янковский Р. М. Государство и криптовалюты: проблемы регулирования // Предпринимательское право. Приложение «Право и бизнес». - 2018. - № 1. - С. 50

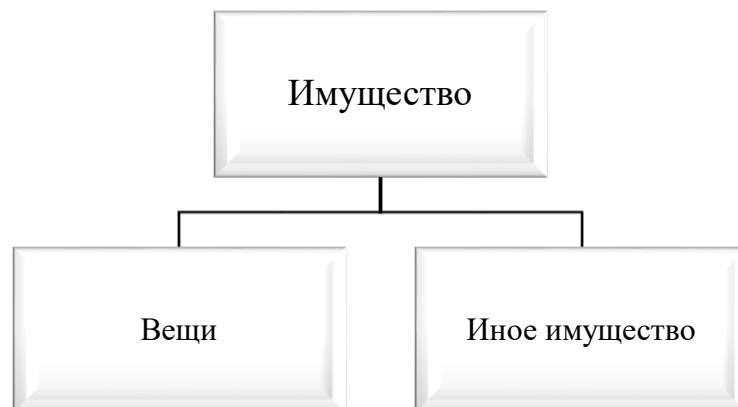
65. Яроцкий В. Ценные бумаги в механизме правового регулирования имущественных отношений: основы инструментальной концепции: [монография] / В. Яроцкий. Харьков: Право, 2006. С. 124

66. Яроцкий В. Юридическая природа ценных бумаг и вещей. Сравнительный анализ законодательства России и Украины / В. Яроцкий // Российская юстиция. 2001. № 7. С. 65-66



## Приложение А

### Объекты гражданских прав, включаемые в категорию имущество



## Приложение Б

### Имущественные права в рамках ГК РФ

