

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Педагогические условия формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке

Обучающийся

Н.П. Петрунина
(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

М.А. Ценёва

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

Актуальность исследования обусловлена противоречием между необходимостью формирования у детей старшего дошкольного возраста представлений о народной игрушке и недостаточной разработанностью педагогических условий, способствующих реализации данного процесса в дошкольных образовательных организациях.

Целью исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка педагогических условий формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

В исследовании решаются следующие задачи: на основе анализа психолого-педагогических исследований раскрыть и охарактеризовать процесс формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке; выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке; обосновать и реализовать педагогические условия формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке; оценить динамику уровня у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимость. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (25 наименований), приложений. Для иллюстрации текста используется 13 таблиц и 3 рисунка. Основной текст работы изложен на 67 страницах. Общий объем работы с приложениями – 73 страницы.

Оглавление

Введение	
Глава 1 Теоретические основы изучения педагогических условий формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке	
1.1 Психолого-педагогические основы проблемы формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке	
1.2 Характеристика педагогических условий формирования представлений о народной игрушке	
Глава 2 Экспериментальная работа по реализации педагогических условий формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке	
2.1 Определение уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке	
2.2 Содержание и организация работы по реализации педагогических условий формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке	
2.3 Оценка динамики уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке	
Заключение	
Список используемой литературы	
Приложение А Список детей, участвующих в экспериментальном исследовании	
Приложение Б Сводная таблица результатов исследования на констатирующем этапе	69
Приложение В Технологическая карта проекта «Ярмарка народных игрушек»	70
Приложение Г Сводная таблица результатов исследования на контрольном этапе	73

Введение

Среди известных средств народной педагогики особое место занимает игрушка – один из видов народного искусства. Она имеет долгую историю, в которой были периоды расцвета и упадка, связанные с историей народа, с его жизнью и бытом, культурой и изменением ее стилей.

Н.П. Сакулина считала, что «народное искусство, жизнерадостное по колориту, живое и динамичное по рисунку, реалистическое в образах, пленяет и очаровывает детей, отвечает их эстетическому чувству» [20, с. 118].

Современные исследования показывают, что национальная русская игрушка имеет свою историю, что она не случайное явление, а устойчиво развивающаяся ветвь народного искусства.

Отечественная дошкольная педагогика, отмечая большие познавательные возможности игрушки, рассматривает ее как одно из важных средств всестороннего развития личности ребенка.

Игрушка помогает ребенку знакомиться с окружающим миром, через нее он закрепляет и перерабатывает полученные впечатления, удовлетворяет свои потребности в активности и общении.

Игрушки являются стимулом к игре, ее организующим началом: кукла побуждает играть в дочки-матери, машина – в шофера. От игрушек зависит содержание игры, они служат опорой для развития творческого воображения. Узнавая в игрушках знакомые предметы, ребенок получает возможность комбинировать свои представления, перерабатывать имеющийся опыт.

По мере развития ребенка меняется его отношение к игрушкам. Он начинает отбирать те, которые помогут ему реализовать свой замысел. Однако средством осуществления замысла игрушка может стать лишь в том случае, если ребенок правильно воспринимает ее образ, если у него имеются знания о предмете, изображаемом ею, если игрушка вызывает осознанный интерес и желание играть. Н.К. Крупская говорила: «Мы должны подойти к

вопросу об игрушке с точки зрения того, что нравится ребенку и что ему нужно. Надо наблюдать, на что направлена его самостоятельность, и давать те игрушки, которые его самостоятельность стимулируют, организуют ее, направляют в определенное русло» [11, с. 54].

«Многие исследователи истории игрушки (Д.В. Менджерицкая, С.Л. Новоселова, Е.А. Коссаковская, Е.А. Флерина), отмечают, что игрушка является средством, с помощью которого старшее поколение передает, а младшее перенимает и сохраняет накопленный жизненный опыт» [16, с. 18].

«Педагогическое значение игрушки подтверждается изучением ее истории. В практике работы дошкольных образовательных организаций накоплен довольно большой опыт по формированию представлений дошкольников о народной игрушке. Традиционно детей предлагают знакомить с историей создания народной игрушки, ее видами, возможностями применения, способами изготовления в ходе непрерывной образовательной изобразительной деятельности (Н.П. Сакулина, Т.С. Комарова, Н.Б. Халезова)» [8, с. 34].

Мы в своем исследовании решили обратиться к технологии метода проекта как «дидактической категории, представляющей собой совокупность приемов и операций овладения определенной областью практического или теоретического знания, той или иной деятельности; способ достижения дидактической цели через детальную разработку проблемы, которая должна завершиться вполне реальным, осязаемым практическим результатом, оформленным тем или иным образом» [14].

В дошкольной образовательной организации метод проектов можно представить, как способ организации образовательного процесса, основанный на взаимодействии педагога и воспитанников.

«В исследованиях Е.С. Полат, В.Н. Монахова, Н.Ю. Пахомовой, Л.С. Киселевой утверждается, что в основе метода проектов лежит развитие познавательных навыков и самостоятельных умений детей» [16]. Поэтому мы

считаем целесообразно использовать метод проектов при формировании у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

На основании вышеизложенного нами было установлено **противоречие** между необходимостью формирования у детей старшего дошкольного возраста представлений о народной игрушке и недостаточной разработанностью педагогических условий, способствующих реализации данного процесса в дошкольных образовательных организациях.

Выявленное нами противоречие позволило обозначить **проблему исследования**: каковы педагогические условия формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована **тема исследования**: «Педагогические условия формирования у детей 6-7 лет

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить педагогические условия формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

Объект исследования: процесс формирования у детей 6-7 лет

Предмет исследования: педагогические условия формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

Гипотеза исследования: формированию у детей 6-7 лет представлений будут способствовать следующие педагогические условия:

- определение содержания представлений детей об игрушках русских народных промыслов;
- разработка методического обеспечения: технологической карты проекта, конспектов совместной деятельности;
- организация совместной деятельности детей, педагогов и родителей с использованием метода проектов.

В соответствии с целью и гипотезой исследования были разработаны следующие **задачи исследования**.

1. На основе анализа психолого-педагогических исследований раскрыть и охарактеризовать проблему формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

2. Выявить уровень сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

Обосновать и реализовать педагогические условия формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

4. Оценить динамику уровня сформированности у детей 6-7 лет

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

– теоретические положения Н.И. Апполоновой, О.В. Афанасьевой, Л.А. Венгера, З.А. Грачевой, А.К. Матвеевой, Н.Н. Поддьякова, А.Н. Поддьякова о необходимости создания специальных педагогических условий формирования у детей старшего дошкольного возраста представлений о народности;

– теоретические положения Д. Дьюи, У. Килпатрика, С.Т. Шацкого по разработке метода проектов;

– теоретические положения Т.С. Комаровой, Е.А. Флериной, Н.П. Сакулиной о народной игрушке как виде народного искусства.

Методы исследования:

– теоретические: анализ психолого-педагогической литературы по исследуемой проблеме;

– эмпирические: констатирующий, формирующий и контрольный этапы психолого-педагогического эксперимента;

– методы обработки результатов: количественный и качественный анализ полученных данных.

Экспериментальная база исследования: ГБОУ основная образовательная школа № 5 г.о. Октябрьска Самарской области. В исследовании принимали участие 20 детей 6-7 лет.

Новизна исследования заключается в том, что разработано содержание работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке с использованием метода проектов.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что обосновано поэтапное содержание работы по формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке в созданных педагогических условиях.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанный нами педагогический проект «Ярмарка народных игрушек» могут использовать педагоги дошкольных образовательных организаций на этапе формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (25 наименований), приложений. Для иллюстрации текста используется 13 таблиц и 3 рисунка. Основной текст работы изложен на 67 страницах.

Глава 1 Теоретические основы изучения педагогических условий формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке

1.1 Психолого-педагогические основы проблемы формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке

Игрушки являются объектами игр детей и одновременно важным педагогическим воспитательным средством. Они используются как в самостоятельной деятельности дошкольников, так и в ходе непрерывной образовательной деятельности по разным направлениям.

«Игрушка – обязательный спутник детских игр. Она отвечает потребностям ребенка в активной деятельности, в разнообразных движениях, помогает осуществить свой замысел, войти в роль, делает его действия реальными. Нередко игрушка подсказывает идею игры, напоминает об увиденном или прочитанном, влияет на воображение и чувства ребенка. При этом она должна обладать развивающими свойствами, иметь запас игровых возможностей и быть занимательной» [17].

«Как средство гармонического воспитания детей игрушка должна способствовать формированию у них любознательности, интереса к окружающему миру, проявлению гуманных чувств, развитию художественного вкуса и творческих способностей» [13].

Н.К. Крупская писала «о важности игрушки для ознакомления детей с окружающей действительностью, для их сенсорного развития. Игрушка помогает ребенку знакомиться с окружающим миром, через нее он закрепляет и перерабатывает полученные впечатления, удовлетворяет свои потребности в активности и общении» [10, с. 118].

«Игрушка имеет важное значение в жизни ребенка, дает широкий простор его воображению, развивает организаторские способности, самостоятельность, возбуждает активность, способствует проявлению коллективистских отношений. Игрушка помогает воспитанию у детей

интереса к труду, способствует формированию у них пытливости, любознательности» [9].

«Интерес ребенка к игрушке зависит не только от силы привычки, он может возникнуть и на основе впечатлений, на основе тех знаний, которые уже есть у него. И, напротив, игрушки могут стать источником новых знаний и интересов, помогут сформировать у детей те положительные нравственные качества, которые еще не сложились в детском характере» [22, с. 12].

«Игрушка – наиболее доступное детям произведение искусства. А народное искусство является мощным источником всестороннего развития детей» [8].

«В настоящее время в психологии определен и успешно разрабатывается подход, разработанный Т.А. Ратановой и Н.И. Чуприковой, согласно которому уровень интеллектуального и личностного развития определяется не столько знаниями, умственными действиями, представлениями, психическими процессами (восприятия, памяти, мышления, речи, внимания), сколько уровнем познавательных (когнитивных) структур мозга, то есть психофизиологических систем обработки и хранения воспринимаемой информации, складывающихся в ходе индивидуального развития и обучения. Поэтому знания, интеллектуальные умения и навыки, представления, психические процессы сами являются результатом функционирования когнитивных структур, то есть систем извлечения и анализа текущей информации, в том числе свойств, отношений, разносторонних связей субъектов и объектов познавательной деятельности. Все эти процессы эффективно и естественно, без излишнего дидактизма, развиваются в работе с детьми по народному искусству. Таким образом, знакомство детей с народной игрушкой, историей ее создания, видами, способами изготовления будет способствовать как интеллектуальному (формирование представлений), так и личностному развитию детей дошкольного возраста» [24, с. 38].

«Развитие познавательных структур, а также интеллектуальной, эстетической и других сторон личности, по концепции Н.И. Чуприковой и взглядам многих философов, физиологов, психологов и педагогов (Л.А. Венгера, Г.В.Ф. Гегеля, И.М. Сеченова, Я.А. Коменского, Ж. Пиаже, Гибсона), идет по принципу развития дерева, то есть по принципу системной дифференциации от общего к частному, от форм целостных, слитных, характерных для низких уровней развития, к формам все более расчлененным и упорядоченным на высоких его уровнях. Это приводит к образованию новых элементов в когнитивных структурах, что позволяет делать глубокий, широкий, разносторонний анализ и синтез объектов действительности и их связей, их обобщение и абстрагирование» [24]. «По мнению С.Л. Рубинштейна анализ и синтез, их уровень развития, является ядром, или общим компонентом различных умственных способностей.

Качественные особенности процессов анализа и синтеза, свойственные данному человеку, должны зависеть от достигнутого им уровня развития когнитивных структур. Вместе с тем качества процессов анализа и синтеза должны определять саму способность когнитивных систем к дифференциации и интеграции, то есть к развитию. Таким образом, они являются взаимосвязанными: чем выше качество процессов анализа и синтеза, тем более высокий уровень развития познавательных структур может быть достигнут личностью при прочих равных условиях, а чем выше их развитие, тем выше качество текущих процессов анализа и синтеза. Иначе говоря, по степени сформированности процессов анализа и синтеза можно судить об уровне когнитивной дифференцированности. Чем более детальную и разнообразную информацию ребенок может получить об объектах окружающего мира, его свойствах и отношениях, тем более высокий уровень развития имеют его познавательные структуры» [18, с. 8]. «Содержание работы по ознакомлению детей дошкольного возраста с народной игрушкой способствует развитию аналитико-синтетической деятельности мозга, обуславливающей эффективность дифференциации и интеграции

воспринимаемых объектов, их свойств и отношений. Этому способствуют различные произведения народного творчества, но особенно велика роль сказок, потешек, народных игр, когда ребенок входит в воображаемую ситуацию» [1].

«Итак, с позиции принципа дифференциации для ускорения и оптимизации всестороннего психического развития при организации любой деятельности с детьми должна осуществляться направленность на развитие у них процессов анализа и синтеза» [18].

«Для этого нужно широко использовать задания, активизирующие эти процессы и предусматривающие их поступательное движение от простых и чувственных форм ко все более сложным и отвлеченным. Занятия на материале народного творчества представляют прекрасную возможность для развития как чувственных, так и более абстрактных форм анализа и синтеза у дошкольников. С помощью комплексно-анализаторного аппарата (зрительного, двигательного, кожного и других) на этих занятиях, особенно на материале народного творчества, можно наглядно и теоретически описывать народные игрушки, выделять и соотносить в них элементы, сравнивать разные предметы, выделять их сходные и различительные признаки, устанавливать идентичность формы, строения и цвета.

Полученное в результате этих операций решение доставляет ребенку интеллектуально-эстетическое наслаждение» [8].

«Важным практическим следствием, вытекающим из дифференцированного принципа развития, как подчеркивает И.И. Чуприкова, является формирование у дошкольников представлений и обобщений. При формировании представлений и обобщений у детей дошкольного возраста – ядра онтогенеза мышления и процессов усвоения знаний – необходимо четкое дифференцирование разных сторон и отношений объектов, и работа над выделением разных величинных отношений предметов, свойств и отношений объектов, а также сходных понятий» [24, с. 34].

«Формированию как дифференцированности познавательных структур, так и дифференцированности различных сторон и отношений объектов будут способствовать:

- развитие у детей способности точно называть предметы, их свойства, действия и отношения, являющиеся основой логического мышления и первой задачей обучения (П.П. Блонский);
- развитие у детей тонкости анализирующего наблюдения, как предпосылки формирования обобщений (Л.В. Занков);
- формирование у детей умения идентифицировать и различать фундаментальные свойства объектов, таких, как форма, цвет, размеры, текстура, звуки, запахи, вкусовые ощущения, а также их изменения;
- формирование у детей умения анализировать различные зрительные фигуры и картинки» [5].

Е.В. Зворыгина, С.Л. Новоселова, Г.Т. Локуциевская, Н.А. Реуцкая «разработали педагогические требования к игрушкам детей дошкольного возраста. Каждая игрушка соответствует тому или иному виду игр. При этом она должна обладать развивающими свойствами, иметь запас игровых возможностей и быть занимательной.

При отборе игрушек для детей разных возрастных групп педагог должен учитывать все ее качества: функциональность, безопасность, привлекательность, эстетичность» [17, с. 45].

«Е.А. Коссаковская, отвечая на вопрос, каким же требованиям должны удовлетворять игрушки независимо от того, детям какого возраста они предназначаются, отмечает, что прежде всего это педагогическая содержательность, поскольку игрушка – одно из действенных средств всестороннего воспитания ребенка. Так же она должна соответствовать возрастным особенностям психического и физического развития ребенка, быть средством формирования положительных черт его личности. При подборе игрушек необходимо учитывать и качественные преобразования игровой деятельности детей в зависимости от их возраста» [9, с. 10].

«Е.А. Флерина в своей работе отмечает, что большая активность ребенка, постоянная потребность в движении, в действии определяют основное требование к игрушке: она должна быть такой, чтобы с ней можно было активно действовать, разыгрывая свою роль» [22, с. 34].

«Игрушка должна быть такой, чтобы с ней можно было активно действовать, например, одевать и раздевать кукол, двигать поезда и грузовики, перевозить на них людей и груз. Чем больше игрушка дает возможность различных действий и комбинаций, тем она интереснее для ребенка и тем выше ее воспитательное значение, отмечает А.П. Усова» [21, с. 70].

«Д.В. Менджерицкая утверждает, что игрушка должна быть привлекательной, красивой, но простой. В ней недопустима вычурность и замысловатость. Привлекательность игрушки достигается изяществом формы, яркостью окраски. Эстетическое ее оформление определяется содержанием, назначением, материалом. Игрушка должна быть безопасна для ребенка (не иметь острых углов, деталей, которые могут причинить вред), отвечать требованиям гигиены: она должна быть из такого материала, чтобы ее можно было мыть, дезинфицировать» [15, с. 21].

Многие отечественные педагоги занимались разработкой вопроса о классификации игрушек.

«А.С. Макаренко делил игрушки на три типа (вида): готовые, полуготовые и игрушка-материал.

Готовая игрушка – автомобиль, пароход, кукла – хороша тем, что знакомит ребенка со сложными идеями и вещами, вызывает деятельность воображения.

Ко второму типу игрушек А.С. Макаренко относил разрезные картинки и кубики, конструкторы, разборные модели. Эти игрушки ставят перед ребенком задачу, для разрешения которой требуется дисциплина мышления, логика. Недостаток этих игрушек в том, что одни и те же задачи надоедают детям своим повторением.

Особенно ценной является игрушка-материал (глина, песок, куски дерева, картон, бумага), которая дает простор для творческой фантазии ребенка» [12, с. 271].

«Педагогическое значение народной игрушки показано в книгах Е.А. Флериной и А.П. Усовой» [21, с. 47]. «Е.А. Флериная разработала более детальную классификацию, которая принята в теории и практике дошкольного воспитания. Достоинство этой классификации в том, что она соответствует видам детских игр и помогает подбору игрушек для детей разного возраста» [22, с. 26].

«С.Л. Новоселова предложила следующую классификацию игрушек, основанную на принципе соотносимости игрушек с разными видами игр: сюжетными, дидактическими, спортивными, играми-развлечениями. Она выделяет следующие виды игрушек:

- сюжетно-образные игрушки, прообразом которых являются одушевленные и неодушевленные объекты окружающего мира, используются преимущественно в сюжетных играх;
- дидактические игрушки, предназначенные для дидактических игр, в содержании или конструкции которых заложены обучающие (развивающие) задачи;
- спортивные игрушки;
- куклы;
- фигурки людей;
- фигурки животных;
- игрушки-забавы;
- предметы игрового обихода;
- театральные;
- празднично-карнавальные;
- технические» [17, с. 19].

В данной классификации нас интересуют образные игрушки, в частности – кукла – как представитель народной игрушки.

«Образные игрушки – это не точные копии, не уменьшенные модели людей, животных, различных предметов, а созданные профессиональными художниками или народными умельцами произведения, отражающие, часто условно, яркие обобщенные образы реальной действительности или сказочные, фантастические образы» [21, с. 65].

«Образные игрушки изображают людей, животных, разные предметы и тем расширяют и уточняют представления детей, развивают их воображение, дают идею игры, помогают развивать задуманную тему.

Среди образных игрушек особое место занимает кукла – самая древняя и наиболее популярная игрушка. Она призвана выполнять в играх детей функции человека.

Среди разнообразных типов игрушки кукла занимает и будет занимать особое место как динамический живой образ человека. Обычно куклой называют образ ребенка (реже – взрослого человека) в игрушке, сделанной из мастики, папье-маше, резины, целлулоида, ткани или другого материала. Куклы чаще всего изображают детей разных возрастов, примерно до 10-12 лет. Типаж и размер куклы может быть самый разнообразный, одета она в матерчатый костюм или совсем не имеет платья (голыш). Руки ноги, голова ее обычно подвижно закреплены, закрываются глаза. Все это обуславливает широкие игровые возможности.

Поскольку кукла изображает человека, она выполняет в игре разные роли и является как бы партнером ребенка. Кукла помогает ребенку ориентироваться в форме, величине, материале, цвете, движении. Она подвижна, ярка, и этого вполне достаточно, чтобы поглотить внимание малыша и стать одной из любимейших игрушек» [22, с. 34].

«Сильное воспитательное воздействие на детей оказывают игрушки, изображающие предметы реального мира во всем его многообразии: животных, птиц, рыб, растительность, средства передвижения, предметы техники, быта. С ними у дошкольников ассоциируются определенные

представления, оживают в памяти яркие впечатления, появляется возможность творчески перерабатывать имеющийся жизненный опыт.

Образные игрушки не только побуждают детей к играм разного содержания, они помогают ребенку войти в роль, создать любимый образ, осуществить задуманное. Игрушка помогает сделать действия детей реальными, что связано с интересной психологической особенностью игры. По мнению Д.Б. Эльконина, в игре много воображаемого, условного, но переживания играющих всегда искренние, настоящие, и действия их реальны» [25, с. 135].

Каким же образом педагог в дошкольной образовательной организации может построить работу по ознакомлению детей с народной игрушкой, с целью формирования фундаментальных представлений о ней?

«Педагогическое значение игрушки подтверждается изучением ее истории. Игрушка, как и игра, отражает свою эпоху. Народные игрушки черпают сюжеты из жизни. При сходстве тематики они отличаются друг от друга, так как созданы в различных экономических и общественных условиях. Поэтому формирования представлений о народной игрушке надо начинать с знакомства с ее историей.

Русская народная игрушка имеет свою славную историю и богатые традиции. Для нее характерны упрощенность и ритм, ясность формы, декоративность росписи, орнаментальность, яркость или благородная сдержанность в подборе цвета. На протяжении столетий очаги игрушечного промысла возникали в разных губерниях – Архангельской, Вологодской, Нижегородской и других. Столица «игрушечного царства» находилась в Подмоскovie, в Троице-Сергиевском посаде (г. Сергиев Посад)» [22].

«В царской России игрушки в основном ввозились из-за границы; дорогие – для детей привилегированных сословий и дешевые, фабричные – для детей рабочих. Народная игрушка производилась в недостаточном количестве.

Только в советское время детская игрушка стала предметом серьезных забот государства. В советское время изменились условия работы мастеров, создающих замечательные произведения этой отрасли народного искусства. Правда и простота народной игрушки, ее выразительность и целесообразность играют особую роль в умственном и нравственном развитии ребенка. Резная богородская игрушка дает тонкое реалистическое изображение людей, животных; в Сергиевом Посаде изготавливают из папье-маше ярко расписанных уток, петухов (звучащих); семеновская деревянная игрушка (хохломская матрешка, мебель, транспорт) отличается богатой декоративной росписью; глиняная дымковская – фантастическим замыслом, мягким юмором» [22].

«Игрушка – художественное произведение, задача которого – дать выразительный образ человека, животного, какого-либо предмета. Хорошая игрушка реалистична, она передает основные, типичные черты действительности» [8].

«Русская народная игрушка тесно связана с древнеславянскими культовыми обрядами и верованиями. Например, женская фигура символизировала мать-землю, конь – солнце, птица – воздушную стихию. Предполагают, что происхождение различных глиняных и деревянных свистулек берет свое начало от древнего обряда, когда свист считался надежным средством отпугивания злых сил» [1].

«Образы коней и птиц в русской культуре имеют особое значение: им издавна отводилась роль оберегов-покровителей. Коньки на крышах изб, подкова, приносящая счастье, сохранились и до наших дней. Конь в славянском фольклоре – символ труда, моральной чистоты, доблести в ратном деле. Белый конь всюду побеждает зло и, непременно присутствуя рядом с человеком, оберегает его от темных сил.

Не менее популярен образ чудо-птицы (Сирин, Жар-птица) с орлиными ногами, русалочьими хвостами и ликами людей. Их вырезали из дерева, изображали на прикладных изделиях, описывали в былинах и сказках» [22].

«Народная игрушка, органично сочетающая в себе древние традиции (наследие предков) и индивидуальное творчество мастера, обязательно несет на себе отпечаток времени и местности, где была изготовлена, что находит выражение в выборе материала, стиля и сюжета. Наиболее характерными, подсказанными самой природой материалами, с которыми обычно имели дело русские мастера-игрушечники, являются дерево и глина. Промыслы деревянной игрушки возникали повсеместно, там, где, как правило, уже работали мастера по дереву: плотники, столяры, резчики, токари.

Игрушки мастеров Сергиева Посада были очень разнообразны по тематике. Создавая свои игрушки, мастера Сергиева Посада умело использовали кроме дерева и другие материалы: ткань, бумагу, жость, фарфор, папье-маше» [22].

«Богородские игрушечники сумели создать свой стиль, выражающийся в четкости силуэта игрушки, лишенной чрезмерной детализации, в тонкой резьбе без предварительных эскизов и рисунков, гармонично сочетающейся с гладкой поверхностью, в умении показать естественную красоту не тронутого краской дерева. Богородские мастера придумывали разные способы приведения игрушек в движение (игрушки на планках, с балансом, на веревочках). Богородский медведь – один из самых любимых образов русской народной игрушки» [22].

«Традиционная игрушка Поволжья разнообразна по сюжетам: столь любимые народом кони соседствуют с баржами, колесными пароходами, мельницами, кукольной мебелью фабричного производства и прочими поделками, в которых нашла отражение городская тема» [1].

«Дымковская игрушка сложна и сюжетно разнообразна, многоцветна, празднична. Это не просто отдельные фигурки, а целые рассказы в глине. Расписывали дымковские игрушки ярко, броско, щедро используя царственные цвета – золотой и красный» [22].

«Материал, будь то дерево, кость, камень либо же глина, диктует художнику свои законы, определяет способы работы с ним и стиль изделия.

В каждой российской местности, в каждом промысле складывались свои приемы резьбы и лепки, росписи и оформления игрушек» [22].

«Русская народная игрушка – это одно из направлений художественного прикладного творчества. Особое место в нем, безусловно, принадлежит матрешке. Для многих иностранцев образ матрешки является символом России. Фигурка матрешки разъемной куклы с забавным сюрпризом – выточена из деревянного бруска. Она разнимается на две части, а в ней оказывается еще фигурка, и так до десяти-двенадцати куколок. Наиболее известны матрешки, сделанные в городах Семенове и Сергиево-Посаде. Семеновские – более стройные. Сергиево-Посадские матрешки более приземистые, а верхняя часть фигурки плавно переходит в утолщение» [22].

В качестве основных приемов знакомства детей старшего дошкольного возраста с народными игрушками в дошкольной образовательной организации рекомендуется:

- внесение игрушки в ходе непрерывной образовательной деятельности или совместной деятельности детей и педагога;
- «организация дидактических игр с участием куклы, которую можно назвать любым именем, близким детям;
- загадывание куклой загадок детям;
- инсценировки театра игрушек;
- создание игровых ситуаций» [17].

Также при формировании у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке должны быть реализованы соответствующие педагогические условия. Рассмотрим их характеристику в следующем параграфе бакалаврской работы.

1.2 Характеристика педагогических условий формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке

Формированию у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке способствует реализация комплекса педагогических условий на основе использования в работе с детьми технологии метода проектов.

«Метод проектов не является принципиально новым в мировой педагогике. Он возник в двадцатые годы XX века в США и был разработан в русле гуманистического направления в философии и педагогике Джоном Дьюи и его учеником Уильямом Килпатриком» [4, с. 78]. «Его называли также методом проблем. Джон Дьюи предлагал строить обучение на активной основе, через целесообразную деятельность ученика, сообразуясь с его личным интересом именно в этом знании. Отсюда чрезвычайно важно было показать детям их собственную заинтересованность в приобретаемых знаниях, которые могут и должны пригодиться им в жизни. Требуется проблема, взятая из реальной жизни, знакомая и значимая для ребенка, для решения которой ему необходимо приложить полученные знания и новые, которые еще предстоит приобрести. Педагог может подсказать новые источники информации или просто направить мысль учеников в нужную сторону для самостоятельного поиска. Но в результате дети должны самостоятельно и совместными усилиями решить проблему, применив необходимые знания подчас из разных областей, получить реальный и осязаемый результат. Решение проблемы, таким образом, приобретает контуры проектной деятельности» [4, с. 49].

«Метод проектов привлек внимание отечественных педагогов еще в начале XX века. Идеи проектного обучения возникли в России практически параллельно с разработками американских педагогов. Под руководством С.Т. Шацкого в 1905 г. была организована небольшая группа сотрудников, активно использующая проектные методы в практике преподавания» [23, с. 83]. «В двадцатые годы XX века метод проектов нашел

свое отражение в идеях отечественных ученых: Б.В. Игнатъевой, Н.К. Крупской [10], М.В. Крупениной [11], Е.Г. Кагарова, В.Н. Шульгина. Эти педагоги считали, что критически переработанный метод проектов сможет обеспечить развитие творческой инициативы и самостоятельности в обучении, связь теории с практикой» [6].

«М.В. Крупенина полагала, что метод проектов комплексно реализует такие педагогические принципы, как самостоятельность, сотрудничество детей и взрослых, учет возрастных, индивидуальных особенностей детей, деятельностный подход, актуализация субъективной позиции ребенка в педагогическом процессе, взаимосвязи педагогического процесса с окружающей средой» [11, с. 36].

«По мнению М.В. Крупениной метод проектов состоит из пяти этапов:

- постановка задачи;
- разработка самого проекта принятого задания;
- организация общественного мнения об осуществляемом мероприятии;
- непосредственно трудовая деятельность;
- учет проделанной работы» [11, с. 39].

«Е.Г. Кагаров считал, что:

- исходным пунктом обучения должны служить интересы сегодняшнего дня;
- проект должен осуществляться поэтапно;
- ведущим становится принцип самостоятельности: учащиеся сами намечают программу занятий и активно выполняют одно задание за другим;
- проект – это слияние теории и практики, это не только постановка умственной задачи, но и практическое ее выполнение» [6, с. 51].

«Со временем реализация метода проектов претерпела некоторую эволюцию. Зародившись из идеи свободного воспитания, метод проектов

становится в настоящее время интегрированным компонентом системы образования.

В настоящее время этот термин часто применяется, означая в широком смысле любую деятельность, представленную как комплекс отдельных шагов.

Но суть метода остается прежней, это отмечают в своих работах: В.В. Гузеев [2], Д.Г. Левитес, Н.В. Матяш [14], В.М. Монахов [16], – стимулировать интерес детей к определенным проблемам, предполагающим владение некоторой суммой знаний, и через проектную деятельность, предусматривающую решение одной или целого ряда проблем, показать практическое применение полученных знаний. В основе метода проектов лежит развитие познавательных навыков детей, умений самостоятельно конструировать свои знания и ориентироваться в информационном пространстве, развитие критического мышления. Именно такое толкование проекта открывает широкие возможности для его использования в образовательном процессе» [2, с. 39].

«Метод проектов, являясь дидактической категорией, представляет собой совокупность приемов, операций овладения определенной областью практического или теоретического знания, той или иной деятельности; способ достижения дидактической цели через детальную разработку проблемы (технология), которая должна завершиться вполне реальным, осязаемым практическим результатом, оформленным тем или иным образом. Этот результат можно увидеть, осмыслить, применить в реальной практической деятельности. Чтобы добиться этого результата, необходимо научить детей самостоятельно мыслить, находить и решать проблемы, привлекая для этой цели знания из разных областей, быть способными прогнозировать результаты и возможные последствия разных вариантов решения, уметь устанавливать причинно-следственные связи» [14].

«Метод проектов всегда ориентирован на самостоятельную деятельность детей – индивидуальную, парную, групповую, которую дошкольники выполняют в течение определенного отрезка времени.

В условиях дошкольной образовательной организации очень важна роль педагога при осуществлении проектной деятельности дошкольников. Метод проектов в дошкольной образовательной организации можно представить, как способ организации образовательного процесса, основанный на взаимодействии педагога и воспитанников, способ взаимодействия с окружающей средой, поэтапная деятельность по достижению решения поставленной проблемы» [2, с. 45].

«Метод проектов является признанной педагогической технологией, так как удовлетворяет основным методологическим требованиям (критериям технологичности): концептуальность, системность, управляемость, эффективность, воспроизводимость» [16, с. 78].

«Г.С. Селевко утверждает, что каждой педагогической технологии присуща опора на определенную научную концепцию, включающую философское, психологическое, дидактическое и социально-педагогическое обоснование достижения образовательных целей» [20, с. 161].

Успешная реализация технологии метода проектов в рамках представлений о народной игрушке «возможна, если педагог организует соответствующие педагогические условия:

- создание проблемной ситуации, которая позволяет сформулировать актуальную и интересную тему для изучения» [20] дошкольниками истории и особенностей русских народных игрушек;
- предоставление детям возможности выбора темы проекта в рамках разрабатываемой проблемы, а также возможности индивидуально или совместно с другими детьми запланировать свой личный вклад в работу;
- организация распределения подтем по группам, ролей и функций в группе;

- инициация детей на проявление «поисковой активности, когда существует лишь приблизительное представление об ожидаемом результате;
- поддержка и поощрение детей в использовании различных направлений поиска информации, различных методов исследования;
- консультирование детей на всех этапах работы;
- организация подведения итогов промежуточных этапов работы» [20, с. 171];
- предоставление детям возможности провести самооценку своей роли в общем проекте;
- организация презентации творческих продуктов всеми участниками проекта.

«В практике современных дошкольных образовательных организаций используются следующие типы проектов:

- исследовательский проект. Такие проекты требуют хорошо продуманной структуры, полностью подчинены логике исследования, предполагают выдвижение предположения решения обозначенной проблемы, разработку путей ее решения. Дети экспериментируют, проводят опыты, обсуждают полученные результаты, делают выводы, оформляют результаты исследования в виде газет, репортажей, видеозарисовок;
- творческий проект. Такие проекты, как правило, не имеют детально проработанной структуры совместной деятельности участников, она только намечается и далее развивается, подчиняясь жанру конечного результата, который может быть оформлен как сценарий видеофильма, драматизации, программы праздника, детского дизайна, альманаха, альбома;
- ролевой, игровой проект. В таких проектах структура также только намечается и остается открытой до завершения работы. Дети принимают на себя определенные роли, обусловленные характером и

содержанием проекта. Это могут быть литературные персонажи или выдуманные герои, имитирующие социальные или деловые отношения, осложняемые придуманными участниками ситуациями;

– информационно-практико-ориентированный проект. Этот тип проектов изначально направлен на сбор информации о каком-то объекте, явлении; предполагается ознакомление участников проекта с этой информацией, ее анализ и обобщение фактов. Причем результат проекта обязательно ориентирован на социальные интересы самих участников. Дети собирают информацию, обсуждают ее и реализуют, ориентируясь на социальные интересы; результаты оформляют в виде стендов, газет, витражей, выставок» [16, с. 86].

«По продолжительности выполнения проекты бывают:

- краткосрочными – в течении одной недели;
- средней продолжительности – от недели до месяца;
- долгосрочными – от месяца до нескольких месяцев.

Чаще всего проекты в дошкольных образовательных организациях являются групповыми» [19, с. 205].

«Говоря об общих подходах к структурированию проекта, можно выделить ряд этапов.

Первый этап – аналитический:

- начинать следует всегда с выбора темы проекта, его типа, количества участников;
- далее педагогу необходимо продумать возможные варианты проблемы, которые важно исследовать в рамках намеченной тематики.

Второй этап – поисковый:

- затем необходимо обозначить проблему и выбрать наиболее актуальную и посильную задачу для детей на определенный отрезок времени;
- обсуждение способов оформления конечных результатов;

– важным моментом является распределение задач по группам, обсуждение плана деятельности по достижению цели (к кому обратиться за помощью, какие предметы использовать, где найти информацию).

Третий этап – практический:

– выполнение проекта – комплекс действий, завершающихся созданием творческого продукта.

Четвертый этап – презентационный:

– подведение итогов;

– оформление результатов;

– презентация творческого продукта» [16, с. 78].

«Умение пользоваться методом проектов – показатель высокой квалификации педагога дошкольной образовательной организации. Недаром эти технологии относят к технологиям XXI века, предусматривающим, прежде всего, умение адаптироваться к стремительно изменяющимся условиям жизни человека постиндустриального общества.

Рассмотрим основные требования к использованию технологии метода проектов в работе с детьми старшего дошкольного возраста:

– наличие значимой в исследовательском творческом плане проблемы-задачи, требующей интегрированного знания, исследовательского поиска для ее решения;

– практическая, теоретическая, познавательная значимость предполагаемых результатов (например, совместный выпуск газеты, альманаха об охране леса);

– самостоятельная (индивидуальная, парная, групповая) деятельность детей;

– структурирование содержательной части проекта (с указанием поэтапных результатов)» [8, с. 68].

«Результаты выполненных проектов должны быть материальны, они должны быть оформлены, это может быть (видеофильм, альбом, боржурнал

путешествий, компьютерная газета, альманах, доклад, защита презентаций, творческих отчетов, просмотров). Заканчиваться проект должен выводами и выдвижением новых проблем исследования» [14, с. 38].

«Если ребенок приобретает указанные выше навыки и умения, он оказывается более приспособленным к жизни, умеющим адаптироваться к изменяющимся условиям, ориентироваться в разнообразных ситуациях, работать в различных коллективах. Основа этих знаний закладывается уже в детском саду.

Таким образом, проект может быть реализован в любом дошкольном объединении и может быть посвящен любой тематике» [2]. В следующей главе нашей бакалаврской работы мы раскроем возможности реализации комплекса педагогических условий на основе использования в работе с детьми технологии метода проектов при формировании у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

Глава 2 Экспериментальная работа по реализации педагогических условий формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке

2.1 Определение уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке

Экспериментальное исследование проводилось на базе ГБОУ основной образовательной школы № 5 г.о. Октябрьск Самарской области. В исследовании принимали участие 20 детей 6-7 лет. Список детей представлен в таблице А.1 в приложении А.

Цель констатирующего этапа исследования: выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

В ходе исследования уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке были взяты показатели, определенные А.И. Усовой [21], Е.А. Флериной [22], М.Е. Каравашкиной, М.В. Шулика, представленные в таблице 1.

В соответствии с показателями были подобраны диагностические задания, также представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта

Показатель	Диагностическое задание
– наличие представлений о назначении, функциях, истории возникновения русской народной игрушки	Диагностическое задание 1 «Русские народные игрушки» (авторская)
– наличие представлений о материалах и способах изготовления русской народной игрушки	Диагностическое задание 2 «Из чего сделана игрушка?» (модификация методики О.В. Дыбиной)
– наличие стремления узнать о русской народной игрушке	Диагностическое задание 3 «Собери и расскажи» (модификация методики О.В. Дыбиной)
– наличие представлений об образах и формах русской народной игрушки	Диагностическое задание 4 «Назови образ и форму» (авторская)
– наличие представлений о стилях росписи русской народной игрушки	Диагностическое задание 5 «Стиль росписи русской народной игрушки» (авторская)

Диагностическое задание 1 «Русские народные игрушки» (авторская).

Цель: определить уровень сформированности у детей представлений о назначении, функциях, истории возникновения русской народной игрушки.

Материалы: русские народные игрушки.

Содержание. Для выявления представлений о назначении, функциях, истории возникновения русской народной игрушки педагог организует мини выставку «Русские народные игрушки». После посещения выставки педагог предлагает детям ответить на следующие вопросы:

- Какие предметы вы видите на выставке?
- Как можно назвать эти предметы одним словом?
- Для чего вам нужны игрушки?
- Какие игрушки вам знакомы, а какие нет?
- Как вы думаете почему, эти игрушки называют русскими народными?
- А знаете ли вы когда появились русские народные игрушки?

Критерии оценки результатов:

- низкий уровень (1 балл) – дети не имеют представления о русской народной игрушке, ее назначении и возникновении данного предмета. «Дети не справляются с заданием и не могут ответить на вопросы даже с помощью педагога» [3];
- средний уровень (2 балла) – дети имеют достаточные представления о русской народной игрушке, ее назначении, функциях, истории возникновения; могут рассказать о народной игрушке, справляются с заданием при помощи наводящих вопросов педагога;
- высокий уровень (3 балла) – дети имеют представления о русской народной игрушке, ее назначении, функциях, истории возникновения, могут самостоятельно рассказать о русской народной игрушке, правильно отвечают на все вопросы педагога.

Количественные результаты диагностического задания «Русские народные игрушки» представлены в таблице 2 и в таблице Б.1 в приложении Б.

Таблица 2 – Результаты диагностического задания 1 «Русские народные игрушки» (констатирующий этап)

Количество детей (%)	Уровень сформированности представлений о назначении, функциях, истории возникновения русской народной игрушки		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
20 (100%)	6 (30%)	10 (50%)	4 (20%)

В ходе проведения данного диагностического задания получены следующие результаты.

У 6 детей (30%) диагностирован низкий уровень сформированности представлений о назначении, функциях, истории возникновения русской народной игрушки. Андрей Г., Василиса Л., Дима С., Миша П., Уля Ю., Юля О. не имели представления о русской народной игрушке, ее назначении и возникновении данного предмета, не справились с заданием и не смогли ответить на вопросы даже с помощью педагога. На вопрос: «Какие предметы вы видите на выставке?», Андрей Г. и Дима С. ответили: «Эти предметы красивые и яркие», Уля Ю. добавила, что некоторые есть у нее дома. На вопрос: «Как вы думаете почему, эти игрушки называют русскими народными?», Миша П. ответил: «Русскими называются потому, что мы живем в России».

У 10 детей (50%) диагностирован средний уровень сформированности представлений о назначении, функциях, историческом развитии русской народной игрушки. Анфиса Р., Ваня Г., Савелий К., Тихон Ж., Федя С. и другие дети имели достаточные представления о русской народной игрушке и ее назначении, смогли рассказать о народной игрушке, справились с заданием при помощи наводящих вопросов педагога. На вопрос: «Как можно назвать эти предметы одним словом?», Варя П. ответила: «Это игрушки, мы с ними играем дома и в детском саду». Харитон Т. на вопрос педагога: «Какие

игрушки вам знакомы, а какие нет?», назвал те игрушки, которые ему знакомы (машинка, мячик, конструктор). Варя П. на вопрос: «Как вы думаете почему, эти игрушки называют русскими народными?», сразу не смогла ответить, но с помощью наводящих вопросов педагога ответила: «Игрушки делают в России».

Высокий уровень сформированности представлений о назначении, функциях, истории возникновения русской народной игрушки диагностирован у 4 детей (20%). Алина З., Дарина З., Марианна Б., Толя А. имели представления о русской народной игрушке и ее назначении, смогли самостоятельно рассказать о русской народной игрушке, правильно отвечали на все вопросы. Алина З. на вопрос: «Какие игрушки вам знакомы, а какие нет?», ответила, что ей знакомы все игрушки, представленные на выставке, но любит она играть в куклы. А Толя А. добавил, что на выставке представлены русские народные игрушки, которые красочные, расписные и очень красивые.

Диагностическое задание 2 «Из чего сделана игрушка?» (модификация методики О.В. Дыбиной) [3].

Цель: определить уровень сформированности у детей представлений о материалах и способах изготовления русской народной игрушки.

Материалы: русские народные игрушки.

Содержание. Педагог предлагает детям прослушать и отгадать загадки про русские народные игрушки, в которых указывается способ и материал изготовления:

- «Красивая и забавная сделана из дерева. Фигурки мужичков и медведей могут двигаться» (богородская игрушка);
- «Разные подружки, но сидят друг в дружке, а это лишь одна игрушка» (матрешка);
- «Барышни статные и важные в кофточках и юбках ярких и цветных носят шляпы двухэтажные» (дымковские барышни).

После этого педагог раздает детям народные игрушки и предлагает им самостоятельно составить загадку или описание игрушки.

Критерии оценки результатов:

– низкий уровень (1 балл) – дети не имеют представления о материалах и способах изготовления русской народной игрушки. Дети не могут составить загадку или описать игрушку даже с помощью педагога;

– средний уровень (2 балла) – дети имеют достаточные представления о материалах и способах изготовления русской народной игрушки, но без представленного визуального образца затрудняются в описание игрушки;

– высокий уровень (3 балла) – дети имеют представления о материалах, способах изготовления русской народной игрушки. Дети могут самостоятельно назвать игрушку, описать ее или составить загадку.

Количественные результаты диагностической методики «Угадай, из чего сделана игрушка?» представлены в таблице 3 и в таблице Б.1 в приложении Б.

Таблица 3 – Результаты диагностического задания 2 «Из чего сделана игрушка?» (констатирующий этап)

Количество детей (%)	Уровень сформированности представлений о материалах и способах изготовления народной игрушки		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
20 (100%)	7 (35%)	8 (40%)	5 (25%)

В ходе проведения данного диагностического задания получены следующие результаты.

Низкий уровень сформированности представлений о материалах и способах изготовления русской народной игрушки был выявлен у 7 детей (35%). Василиса Л., Ваня Г., Дима С., Каролина О., Миша П., Савелий К., Уля Ю. не имели представления о материалах и способах изготовления русской народной игрушки, не справились с заданием и не смогли определить игрушку даже с помощью педагога. Ваня Г. на вопрос: «Из чего

сделана игрушка?», ответил, что видит игрушки, но не знает из чего и как они изготовлены. Уля Ю. не смогла даже просто перечислить и назвать игрушки.

Средний уровень сформированности представлений о материалах и способах изготовления русской народной игрушки диагностирован у 8 детей (40%). Андрей Г., Анфиса Р., Костя Л., Тихон Ж., Федя С., Харитон Т., Юля О., Яна Ч. имели достаточные представления о материалах и способах изготовления русской народной игрушки, но без представленного визуального образца затруднялись в определении вида народной игрушки, им требовалась помощь педагога. Анфиса Р. на вопрос: «Из чего сделаны Богородские игрушки?», правильно ответила, что из дерева, но из чего сделаны другие игрушки, она не знала. Костя Л. ответил, что игрушки делают из дерева, глины, но конкретно какие перечислить не смог даже с помощью педагога. Тихон Ж. сказал, что богородские игрушки изображают всегда животных. Федя С. добавил, что он видел игрушки, изображающие не только животных, но и людей.

Высокий уровень сформированности представлений о материалах и способах изготовления русской народной игрушки диагностирован у 5 детей. (25%). Алина З., Варя П., Дарина З., Марианна Б., Толя А. имели представление о материалах и способах изготовления русской народной игрушки, смогли самостоятельно определить игрушку и составить ее описание. Варя П. сразу узнала богородскую игрушку по деревянным фигуркам, которые могли двигаться. Толя А. спросил, какие фигурки всегда в движении и всегда в работе (богородские игрушки). Дарина З. правильно назвала дымковскую игрушку и придумала загадку: «Барышня-красотка стоит, а на ней фартук и юбка – все сверкает и горит». Марианна Б. описала матрешку: «Деревянные сестренки, на них все одежки расписные».

Диагностическое задание 3 «Собери и расскажи» (модификация методики О.В. Дыбиной) [3].

Цель: определить у детей уровень стремления узнать о русской народной игрушке.

Материалы: набор картинок, разрезанных на 10 частей, с изображением русских народных игрушек.

Содержание. Педагог раздает детям набор разрезанных картинок и предлагает им собрать из пазлов целостную картинку русской народной игрушки. После этого дети должны составить рассказ, руководствуясь следующим планом:

- назвать игрушку,
- из каких частей состоит игрушка,
- из какого материала выполнена игрушка,
- какие функции выполняет игрушка.

Критерии оценки результата:

- низкий уровень (1 балл) – у детей отсутствует стремление узнать о русской народной игрушке. Дети не могут назвать игрушки, материалы, из которых выполнены игрушки, их функциях и назначениях, описать игрушки;
- средний уровень (2 балла) – у детей частично присутствует стремление узнать о русской народной игрушке. Дети составляют рассказ о игрушках только с помощью педагога;
- высокий уровень (3 балла) – у детей присутствует стремление узнать о русской народной игрушке. Дети самостоятельно составляют рассказ о игрушках по заданному плану: называют игрушки, материалы из которых они выполнены, свободно описывают их функции и назначения.

Количественные результаты диагностического задания 3 «Собери и расскажи» представлены в таблице 4 и в таблице Б.1 в приложении Б.

В ходе проведения данного диагностического задания получены следующие результаты.

Таблица 4 – Результаты диагностического задания 3 «Собери и расскажи» (констатирующий этап)

Количество детей (%)	Уровень стремления узнать о русской народной игрушке		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
20 (100%)	4 (20%)	13 (65%)	3 (15%)

Низкий уровень стремления узнать о русской народной игрушке диагностирован у 4 дошкольников (20%). Анфиса Р., Ваня Г., Каролина О., Савелий К. не смогли назвать игрушки, материал из которого выполнены игрушки, их функции и назначения и описать игрушки. Анфиса Р. не смогла собрать целую картинку, даже с помощью подсказок педагога. Ваня Г. вовсе отказался составлять картинку, но с интересом смотрел как другие выполняют задание. Каролина О. собрала почти все картинку, но не смогла описать ее.

Средний уровень стремления узнать о русской народной игрушке выявлен у 13 детей (65%). Алина З., Андрей Г., Василиса Л., Дарина З., Федя С., Харитона Т., Тихон Ж., Толя А., Уля Ю. и другие дети смогли собрать картинки с помощью педагога. Дима С. быстрее всех собрал картинку «Матрешка», а Миша П. собрал картинку с изображением богородской игрушки «Мужик и медведь» и назвал части игрушки. А Андрей Г. и Василиса Л. описали игрушки, изображенные на картинках, не соблюдая план рассказа.

Высокий уровень стремления узнать о русской народной игрушке выявлен у 3 детей (15%). Варя П., Костя Л., Марианна Б. самостоятельно собрали разрезанные картинки, назвали игрушки, материалы из которых они выполнены, их функции и назначения, следуя предложенному плану. Марианна Б. быстрее всех собрала картинку с изображением городецкой игрушки «Конь-качалка» и подробно рассказала об этой игрушке.

Диагностическое задание 4 «Назови образ и форму» (авторская).

Цель: определить уровень сформированности у детей представлений об образах и формах русской народной игрушки.

Материалы: фигурки русских народных игрушек.

Содержание. Педагог показывает детям русские народные игрушки и обращает внимание на то, что виды русских народных игрушек отличаются по образам и форме. Затем педагог раздает детям по две фигурки с изображением разных видов народных игрушек одного образа и предлагает детям описать, чем они отличаются.

Критерии оценки результата:

- низкий уровень (1 балл) – у детей не сформированы представления об образах и формах русской народной игрушки, дети не могут сравнить русские народные игрушки одного образа и определить форму;
- средний уровень (2 балла) – дети имеют частичные представления об образах и формах русской народной игрушки. Дети описывают образы, но затрудняются при их сравнении. Представления детей о форме не всегда верны;
- высокий уровень (3 балла) – дети имеют полное представление об образах и формах русской народной игрушки, описывают образы, сравнивают их, самостоятельно определяют форму игрушки.

Количественные результаты диагностического задания 4 «Назови образ и форму» представлены в таблице 5 и в таблице Б.1 в приложении Б.

Таблица 5 – Результаты диагностического задания 4 «Назови образ и форму» (констатирующий этап)

Количество детей (%)	Уровень сформированности представлений об образах и формах русской народной игрушки		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
20 (100%)	6 (30%)	11 (55%)	3 (15%)

В ходе проведения данного диагностического задания получены следующие результаты.

У 6 детей (30%) диагностирован низкий уровень сформированности представлений об образах и формах русской народной игрушки. Анфиса Р. при сравнении образа лошадки каргопольской и филимоновской игрушек сказала, что изображены кони, но не смогла ответить на вопрос педагога: «В

чем отличие этих образов?»). А Савелий К. добавил, что они отличаются ростом. Василиса Л. смогла выделить одно отличие образа барышни дымковской и каргопольской игрушек, но не смогла определить форму.

Средний уровень сформированности представлений об образах и формах русской народной игрушки диагностирован у 11 детей (55%). Алина З. и Андрей Г. смогли выделить два отличия образа птицы у дымковской и филимоновской игрушек. Варя П. и Дима С. смогли назвать формы дымковской и каргопольской игрушек. Дима С. сказал, что каргопольские игрушки по форме небольшие ростом, а Варя П. сказала, что дымковские игрушки как настоящие, высокие.

Высокий уровень сформированности представлений об образах и формах русской народной игрушки был выявлен у 3 детей (15%). Дарина З. самостоятельно определила форму филимоновской и дымковской игрушек. Костя Л. при описании образа птицы филимоновской и дымковской игрушек отметил, что дымковская птица похожа на жар птицу, а филимоновская птица вытянутая и менее красивая. Харитон Т. сказал, что форма каргопольской игрушки приземистая, каргопольской игрушки небольшие и тяжелые.

Диагностическое задание 5 «Стиль росписи русской народной игрушки» (авторская).

Цель: определить уровень сформированности у детей представлений о стилях росписи русской народной игрушки.

Материалы: краски, кисточки, карандаши, плоскостные фигуры игрушек из картона.

Содержание. Педагог предлагает детям внимательно рассмотреть городецкую и филимоновскую игрушки и ответить на вопросы:

- Из какого материала выполнена игрушка?
- Какие элементы использовали художники для росписи игрушек?
- Какие основные цвета для росписи использовали художники?

Педагог предлагает детям сравнить две игрушки между собой и выделить сходства и отличия, а затем раскрасить плоскостные фигурки.

Критерии оценки результата:

- низкий уровень (1 балл) – дети не могут назвать виды росписи, выделить сходства и отличия. Расписанный узор и цветовая палитра не соответствует стилю росписи данного вида русской народной игрушки;
- средний уровень (2 балла) – дети затрудняются назвать стили росписи, называют один стиль росписи. Дети выделяют сходства, но не могут назвать отличия; при выполнении росписи не доводят работу до конца;
- высокий уровень (3 балла) – дети самостоятельно называют стили росписи, выделяют сходства и отличия; при выполнении росписи всегда доводят работу до конца; цвет и узор соответствует стилю росписи данного вида русской народной игрушки.

Количественные результаты рисуночного задания «Стиль росписи русской народной игрушки» представлены в таблице 6 и в таблице Б.1 в приложении Б.

Таблица 6 – Результаты диагностического задания 5 «Стиль росписи русской народной игрушки» (констатирующий этап)

Количество детей (%)	Уровень сформированности представлений о стилях росписи русской народной игрушки		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
20 (100%)	5 (25%)	12 (60%)	3 (15%)

В ходе проведения данного диагностического задания получены следующие результаты.

Низкий уровень сформированности представлений о стилях росписи русской народной игрушки был выявлен у 5 человек (25%). Василиса Л., Ваня Г., Каролина О., Савелий К., Уля Ю. не могут назвать стили росписи, выделить сходства и отличия. Ваня Г. при расписывании городецкой игрушки «Лошадка» использовал только черный и белый цвета. Каролина О.

при раскрашивании прорисовывала только общий контур, при этом не прорабатывала детали. У Савелия К. и Ули Ю. расписанный узор и цветовая палитра не соответствовали стилям росписи.

Средний уровень сформированности представлений о стилях росписи русской народной игрушки был выявлен у 12 детей (60%): Алины З., Андрея Г., Анфисы Р., Вари П., Димы С., Миши П. и других детей. Толя А., Федя С., Харитон Т. назвали один стиль росписи. Андрей Г. выделил сходства в цветовой гамме у городецкой и филимоновской игрушек. Анфиса Р. не смогла назвать отличия росписи городецкой и филимоновской игрушек. Федя С. и Харитон Т. копировали образцы. Алина З. при раскрашивании петуха не всегда правильно подбирала цветовую гамму.

Высокий уровень сформированности представлений о стилях росписи русской народной игрушки был выявлен у 3 человек (15%). Дарина З., Костя Л., Марианна Б. самостоятельно называли стили росписи городецкой и филимоновской игрушек, выделяли сходства и отличия. У Дарины З. цвет и узор соответствовал стилю росписи городецкой игрушки. Костя Л. выделял сходства и отличия росписи городецкой и филимоновской игрушек по нескольким признакам. Марианна Б. в свой рисунок внесла новые элементы росписи. Все дети выполнили работу до конца.

Количественные результаты исследования уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке на констатирующем этапе исследования представлены в таблице 7 и в таблице Б.1 в приложении Б.

Таблица 7 – Уровень сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке (констатирующий этап)

Количество детей (%)	Уровень сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
20 (100%)	5 (25%)	12 (60%)	3 (15%)

Наглядно полученные результаты представлены на рисунке 1.

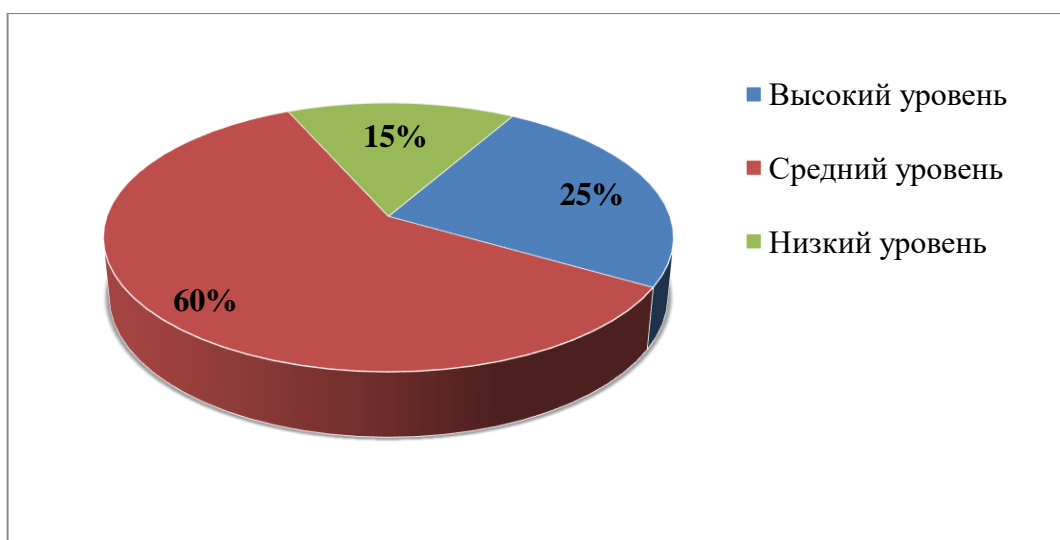


Рисунок 1 – Уровень сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке на констатирующем этапе

Результаты данного этапа показали, что у 5 дошкольников (25%) выявлен низкий уровень сформированности представлений о народной игрушке. У этих детей не сформированы представления о русской народной игрушке, ее назначении и возникновении данного предмета. Дети не могут ответить на вопросы даже с помощью педагога; не имеют представления о материалах и способах изготовления русской народной игрушки; не могут составить загадку или описать игрушку; у детей не сформированы представления об образах и формах русской народной игрушки; не знают стили росписи; узор и цветовая палитра не соответствуют стилю росписи.

Средний уровень сформированности представлений о народной игрушке был выявлен у 12 человек (60%). Дети имеют достаточные представления о русской народной игрушке и ее назначении, но затрудняются с составлением рассказа об игрушке или составляют с помощью педагога; имеют достаточные представления о материалах и способах изготовления русской народной игрушки, но без представленного визуального образца затрудняются в описании игрушки; дети имеют частичное представление об образах и формах русской народной игрушки; представления ребенка о форме не всегда верны; затрудняются назвать стили

росписи, выделяют сходства, но не могут назвать отличия; при выполнении росписи не доводят работу до конца.

Высокий уровень сформированности представлений о народной игрушке был выявлен у 3 дошкольников (15%). Дети имеют представления о русской народной игрушке и ее назначении, могут самостоятельно рассказать о русской народной игрушке, правильно отвечают на все вопросы; имеют представление о материалах, способах изготовления русской народной игрушки. Дети могут самостоятельно назвать игрушку, описать ее или составить загадку; дети имеют полное представление об образах и формах русской народной игрушки, описывают образы, сравнивают их, самостоятельно определяют форму игрушки; самостоятельно называют стили росписи, выделяют сходства и отличия; цвет и узор соответствует стилю росписи.

Итоги констатирующего этапа показали, что у 50% детей 6-7 лет, участвующих в экспериментальной работе, преобладает средний уровень сформированности представлений о народной игрушке. Низкий уровень диагностирован у 25% детей, высокий уровень диагностирован у 15% детей. Эти данные свидетельствуют о необходимости обоснования и реализации педагогических условий, направленных на формирование у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

2.2 Содержание и организация работы по реализации педагогических условий формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке

представлений о народной игрушке.

Исходя из цели, гипотезы исследования и результатов констатирующего эксперимента, нами была определена цель формирующего эксперимента: разработать содержание и организовать работу по реализации педагогических условий формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

представлений о народной игрушке будет возможно при реализации следующих педагогических условий:

- определение содержания представлений детей об игрушках русских народных промыслов;
- разработка методического обеспечения: технологической карты проекта, конспектов совместной деятельности;
- организация совместной деятельности детей, педагогов и родителей с использованием метода проектов.

В формирующем эксперименте приняли участие 20 детей 6-7 лет ГБОУ основной образовательной школы № 5 г.о. Октябрьска Самарской области.

Формирующая работа велась поэтапно.

На первом этапе мы определили содержание представлений детей об игрушках русских народных промыслов. В рамках предстоящей проектной деятельности мы обозначили следующие виды русских народных игрушек:

- дымковская народная глиняная игрушка (промысел в слободе Дымково, близ города Вятки (ныне на территории города Кирова): свистульки, барыня и кавалер, петух, медведь, сюжетные композиции;
- сергиевская народная игрушка из глины, дерева и лоскутов ткани (промысел в городе Сергиев Посад Московской области): кукла-пеленашка, матрешки, «томные барыни, brave гусары, юркие разносчики, цирковые артисты, куклы, одетые как по последней моде 19-20 веков, так и в традиционных костюмах российских губерний» [7];
- богородская народная резная игрушка из дерева (промысел в селе Богородское): статичные и подвижные игрушки: «Крестьянин и курочка», «Царь Додон и звездочка», «Кавалер и дама», «Мишка-барабанщик», совы и медведи;
- филимоновская глиняная народная игрушка (промысел в деревне Филимоново Тульской области): игрушки в виде человечков (солдат, девушка, барыня, помещик и прочие); животные (коровы, олени,

лошади, бараны, коты, даже слоны и другие); птицы (петух, гусь, павлин).

На следующем этапе нашей формирующей работы мы разработали технологическую карту проекта по формированию у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке. Технологическая карта, соответствующая паспорту педагогического проекта, представлена в таблице В.1 в приложении В.

Рассмотрим подробно работу, которую мы осуществляли в ходе третьего этапа формирующей работы – непосредственной проектной деятельности по формированию у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

Первый месяц.

Деятельность педагога заключалась в подборе материала для проведения тематической совместной деятельности с детьми на темы: «Моя любимая игрушка», «Чурочка-дочурочка». К первой совместной деятельности с детьми педагог подобрал стихи об игрушках. Ко второй совместной деятельности с детьми – деревянные чурочки, лоскутки различных тканей, сундучок.

Взаимодействие детей и педагога. Педагог «рассказал детям об игрушках, которые есть в группе; провел с детьми дидактическую игру «Игрушки в нашей группе» с целью закрепления представлений детей о местонахождении разных игрушек; формирования умения убирать каждую игрушку на свое место; воспитания у детей желания выполнять действия с эмоциональным подъемом; побуждения детей к активности, самостоятельности. В ходе игры мы обращали внимание на эмоциональный компонент» [7]. Так, Варя П. очень удивилась, когда дети перечислили все игрушки в группе. Алина З. и Василиса Л. предложили сложить аккуратно игрушки, которыми в данный момент не пользовались. Дарина З. и Федя С. «пожалели» куклу и мишку, которые нуждались в ремонте.

В ходе совместной деятельности с детьми на тему «Моя любимая игрушка» «мы формировали у детей умение рассказывать о своей игрушке. Отмечать характерные особенности, уметь сопоставить части игрушки. Анфиса Р. рассказала, что у нее есть любимая кукла, зовут ее Ляля, она очень красивая, у нее длинные белые волосы, большие голубые глаза. У Ляли много одежды, но больше всего она любит короткое голубое платье, так как она выглядит в нем стильно» [7].

В течение двух недель педагог обсуждал рассказы детей об их любимых игрушках и записывал их в альбом «Детские рассказы об игрушках».

«Во второй половине дня мы провели праздник любимой игрушки с целью вызвать у детей эмоциональный отклик, желание поделиться своей радостью от любимой игрушки. К празднику дети рисовали рисунки свои любимые игрушки, стараясь передавать в рисунке образ любимой игрушки» [7]. Наиболее характерные рисунки получились у Ули Ю. (кукла), Тихона Ж. (Человек-паук»), Кости Л. (гитара), Каролины О. (кукла).

В ходе совместной деятельности с детьми на тему «Чурочка-дочурочка» «мы знакомили детей с игрушками прошлого, рассказывали о кукле, ее прошлом, настоящем. Знакомили детей с историей создания игрушки, учили изготавливать простейшую игрушку-чурочку, воспитывали уважение к традициям русского народа, развивали творческое воображение, приобщали детей к преобразовательной деятельности.

Дети с интересом включились в совместную деятельность. Внимательно слушали рассказ бабушки Настасьи, задавали вопросы. Алину З. интересовал вопрос, были ли у бабушки игрушки, когда она была маленькая? Затем дети учились изготавливать простейшую чурочку. Игрушки детей получились необычными. Девочки предложили одеть своих новых кукол» [7].

«Взаимодействие детей, педагога и родителей. Мы провели беседы с родителями о нашем проекте, объяснили цели и задачи, сообщили, что будем привлекать родителей к работе над проектом» [7].

Мы провели конкурс для мам «Умелые руки». «Задание было следующее – изготовить самое красивое платье для куклы-чурочки. Конечно, же дети тоже активно включились в совместную работу. Они подсказывали мамам фасоны, предлагали разные лоскутки» [7]. Особенно активными были Толя А., Яны Ч. и Димы С. Победила на конкурсе дружба. Чурочек «обрядили» в новые наряды.

Так же мы провели консультацию для родителей с участием детей на тему «Игрушки прошлого и настоящего».

Второй месяц.

Была организована совместная деятельность детей и педагогов различной тематики.

Первая совместная деятельность с детьми «Лоскуточек-ангелочек» «имела целью познакомить детей с историей возникновения игрушек и способом изготовления простейших игрушек; продолжать знакомить с традициями русского народа, формировать у детей умение изготавливать игрушку из лоскутка ткани; развивать творческие способности детей; развивать у детей мелкую моторику; формировать у детей умение обыгрывать поделку. Детей познакомили с историей создания игрушки-ангелочка, с русскими старинными обрядовыми праздниками. Дети с интересом слушали. А когда детям показали игрушку-ангелочка, почти все дети заинтересовались, а будут ли они делать такую игрушку? Детям показали способ изготовления игрушки, и все дети активно включились в работу по созданию игрушки-ангелочка. Воспитательный момент – желание помочь товарищу в изготовлении куклы» [7]. Самые аккуратные ангелочки изготовили, мальчики: Тихон Ж. и Дима С.

Во второй половине дня мы провели с детьми экскурсию в мини-музей детского сада «на выставку кукол с целью познакомить детей с

разнообразием выставленных игрушек. Ребята отметили, что на выставку можно было принести и их новые куклы» [7].

«Мы проводили дидактическую игру «Найди игрушку» с целью формирования у детей умения найти игрушку по отличительным признакам» [7].

В ходе второй совместной деятельности с детьми «Фабрика игрушек. Фабрика Деда Мороза» «мы познакомили детей с разнообразием новогодних игрушек, изготовленных из различных материалов, и предложили детям, разбившись на две команды поработать на конвейере. Дети с энтузиазмом готовили помещение для работы. Во время изготовления игрушек дети очень старались выполнить свою часть работы аккуратно и в темпе. Мушкетеры и Рыцари, изготовленные детьми, были собраны в гирлянды и развешены в помещениях групповой комнаты. Федя С. предложил еще поработать в команде, но предложил разделить на команду мальчиков и команду девочек. Дети сами заготовили необходимые шаблоны и части игрушки. И работа закипела» [7]. Девочки делали игрушку «Плясунья», а мальчишки – «Клоуна». «Плясунья» и «Клоун» хорошо смотрелись в хороводной гирлянде на общей елке.

«Во второй половине дня с целью совершенствования у детей конструктивных умений, развития воображения и творческого мышления, обогащения игрового опыта, мы провели дидактическую игру «Мы едем на игрушечную фабрику». В ходе игры мы познакомили детей с разнообразием материалов, из которых изготавливаются игрушки, закрепляли навыки бережного отношения к игрушкам.

Дидактическая игра «Чудесный мешочек» была нацелена на развитие у детей внимательности, умения определять на ощупь размер, форму игрушки, материал.

Взаимодействие детей, педагогов и родителей Мы привлекли родителей к совместному изготовлению игрушек из бумаги способом «оригами» к рождественскому празднику. В ходе этой деятельности

гармонично продолжалось знакомство детей с традициями русского народа, развивалось их творчество, художественные и конструктивные способности, расширялись представления об окружающем мире, формировалось умение моделировать игровые ситуации на основе воображения и рассказов.

Также мы предложили родителям сделать дома вместе с детьми ангелочков и подарить их бабушкам и дедушкам.

И еще в русле обозначенной тематики мы провели консультацию для родителей с участием детей на тему «Обрядовые игрушки». Родителей попросили подготовиться заранее, поэтому услышали много легенд, суеверий, случаев из жизни, связанных с таинственными игрушками» [7].

Третий месяц.

«Педагог подобрал открытки с изображением народных игрушек; материал для выполнения самодельной куклы; иллюстрации Сергиевской и Богородской игрушек; фигурки народных игрушек; разработал тематические слайды» [7].

В ходе совместной деятельности с детьми на тему «Крестьянская игрушка» мы знакомили «детей с русской народной игрушкой-самodelкой, формировали представления детей о русской народной игрушке, ее характерных особенностях. Основной игрушкой, которая рассматривалась, была кукла» [7]. В ходе совместной деятельности использовался богатый литературный материал, в том числе русская народная сказка «Василиса Прекрасная». По итогам совместной деятельности с детьми «была организована мини выставка игрушек-самodelок, выполненных детьми из различных материалов. Дети обсуждали достоинства и недостатки представленных экспонатов, были активны и эмоциональны» [7]. Андрей Г. возмущался: «Ну что за кукла без лица?». А Савелий К. его утешал: «Вот закончится выставка, и мы ей нарисуем лицо. И будет она уже не из далекого прошлого, а из недавнего».

«Во второй половине дня мы провели беседу с детьми об игрушках их мам и бабушек. Перед беседой дети подробно расспросили своих

родственников об игрушках из прошлого, попросили не только рассказать, но и, если возможно, показать игрушки старины. В детский сад многие дети принесли сохранившиеся игрушки своих родителей: разнообразные куклы советского периода, посудку (Уля Ю.), пианино (Яна Ч.). Нас, конечно, больше всего заинтересовали представленные куклы. Мы внимательно рассмотрели их с детьми, отметили характерные особенности, сравнили с куклами сегодняшними. Данная работа способствовала формированию у детей умения ориентироваться в прошлом и настоящем игрушек» [7].

Следующая совместная деятельность с детьми на тему «Центры изготовления деревянной игрушки» – явилось первой частью совместной деятельности с детьми на тему «Потешные промыслы».

Содержание совместной деятельности с детьми «представляло собой дальнейшее развитие темы о народной игрушке». Основное внимание в ходе совместной деятельности с детьми уделялось деревянной игрушке, выполненной мастерами наиболее известных игрушечных центров России: города Сергиев Посад и села Богородское. Детям рассказали легенды возникновения народных промыслов. Показали образцы игрушек, выполненных народными умельцами. Сравнили сергиевские и богородские игрушки» [7].

Во второй половине «детей познакомили с материалом – дерево. Рассмотрели особенности росписи деревянных игрушек. Формировали у детей умение различать и называть росписи игрушек, помогать друг другу.

Заострили внимание детей на особенностях размера и цвета игрушек, вспомнили стихи и загадки о деревянных игрушках» [7]. Прослушали музыку П.И. Чайковского «Марш деревянных солдатиков».

«Дети проявили большой интерес к данной совместной деятельности. Большой объем информации не всеми детьми легко усвоился, но познавательный интерес к деревянной игрушке проявили все дети. У Дарины З., Алины З., Марианны Б. особенно хорошо получилось расписать

игрушки. Они уловили особенности росписи и выполнили эту работу с удовольствием» [7].

«Педагог попросил родителей принести свои игрушки из детства и представить их на тематической экспозиции выставки детских работ (народных игрушек). Родители вместе с детьми составляли рассказы о принесенных игрушках.

Также мы провели консультацию для родителей с участием детей о русских народных игрушках, в ход которой была включена дидактическая игра «Из чего что сделано?», в процессе которой дети и родители учились классифицировать игрушки по материалу: ткань, бумага, пластмасса, резина, дерево.

Мы попросили детей рассказать дома родителям, что нового они узнали о центрах изготовления деревянной игрушки, и, если есть возможность, рассмотреть наглядный или иллюстративный материал о сергиевской и богородской игрушках» [7].

Четвертый месяц.

Педагог продолжал слушать рассказы детей об игрушках и записывать их в альбом «Детские рассказы об игрушках».

Совместная деятельность с детьми на тему «Волшебница матрешка» явилась продолжением темы «Деревянные игрушки». Целью совместной деятельности было: формировать у детей «представления о том, как народные мастера делают игрушки, об истории создания матрешки, о материале, о ее волшебстве. В ходе совместной деятельности дети рассмотрели разные виды матрешек, особенности их внешнего вида. Свои впечатления они перенесли в рисунки» [7] на тему «Матрешки-крошки». Дети учились разукрашивать игрушку.

Во второй половине дня «музыкальный руководитель разучил с детьми танец «Мы – матрешки». В танце принимали участие не только девочки группы, но и мальчики. Были организованы несколько так называемых

семейных матрешек: папа, мама, братья и сестры весело кружились под задорную музыку» [7].

Совместная деятельность с детьми на тему «Глиняная игрушка» являлась второй частью совместной деятельности на тему «Потешный промысел». Детей знакомили с дымковской игрушкой «Барыня» и филимоновской глиняной игрушкой. В ходе совместной деятельности с детьми «мы провели игры с глиняными свистульками, учили детей бережному отношению с глиняными игрушками.

«С целью развития у детей фонематического слуха и умения напевно, нежно свистеть в свистульку, мы провели дидактическую игру «Угадай, что звучит?» [7].

Во второй половине дня мы лепили с детьми дымковскую игрушку, «расписывали фартук дымковской барыни. Целью было систематизировать умение детей лепить из глины, закрепить представления детей о глиняной игрушке, побуждать у детей интерес к народному творчеству, учить детей аккуратно расписывать детали изделия, развивать у них творческое воображение.

А родителям совместно с детьми мы предложили выполнить аппликацию орнамента на фартуке Дымковской барышни.

Также мы провели консультацию для родителей с участием детей о русской матрешке.

Совместно с родителями мы организовали тематические экспозиции: «Игрушки на открытках», «Книги об игрушках» выставки детских работ с целью расширения представлений детей и родителей о народных игрушках.

А закончилась наша проектная деятельность презентацией результатов в форме совместного развлечения детей, педагогов и родителей «Ярмарка народных игрушек».

А закончилась наша проектная деятельность презентацией результатов в форме совместного развлечения детей, педагогов и родителей «Веселая ярмарка».

В музыкальном зале во время развлечения были представлены все тематические экспозиции выставки детских работ (народных игрушек), которые проходили за четыре месяца. Были выставлены все детские работы, которые раскупались или дарились по ходу ярмарки. При продумывании сценария ярмарки, дети принимали самое активное участие, они высказывали свои мнения о том, чтобы они хотели показать. Реальный, осязаемый результат проекта получен: выставка детских работ (народных игрушек) и сценарий развлечения «Ярмарка народных игрушек».

Каким образом реализация обоснованных нами педагогических условий с использованием метода проектов повлияла на формирование у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке, нам предстоит рассмотреть в следующем параграфе второй главы бакалаврской работы.

2.3 Оценка динамики уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке

После проведения формирующего этапа эксперимента был проведен контрольный срез для отслеживания динамики уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке. Для этого использовались диагностические задания, описанные в параграфе 2.1.

Диагностическое задание 1 «Русские народные игрушки» (авторская).

Цель: определить уровень сформированности у детей представлений о назначении, функциях, истории возникновения русской народной игрушки на этапе контрольного среза.

Количественные результаты диагностического задания «Русские народные игрушки» представлены в таблице 8 и в таблице Г.1 в приложении Г.

В ходе проведения данного диагностического задания на этапе контрольного среза были получены следующие результаты.

Таблица 8 – Результаты диагностического задания 1 «Русские народные игрушки» (контрольный срез)

Количество детей (%)	Уровень сформированности представлений о назначении, функциях, истории возникновения русской народной игрушки		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
20 (100%)	4 (20%)	11 (55%)	5 (25%)

У 4 детей (20%) диагностирован низкий уровень сформированности представлений о назначении, функциях, истории возникновения русской народной игрушки. Василиса Л., Дима С., Уля Ю., Юля О. не имели представления о русской народной игрушке, не справились с заданием и не смогли ответить на вопросы даже с помощью педагога. На вопрос: «Как можно назвать эти предметы одним словом?», Юля О. ответила: «У меня есть дома некоторые предметы, и они называются игрушки, а остальные я не знаю». На вопрос: «А знаете ли вы когда появились русские народные игрушки?», Василиса Л. ответила: «Игрушки появились тогда, когда появились дети». А Уля Ю. на вопрос: «Для чего вам нужны игрушки?», ответила, что с ними можно играть.

У 11 детей (55%) диагностирован средний уровень сформированности представлений о назначении, функциях, истории возникновения русской народной игрушки. Андрей Г., Анфиса Р., Ваня Г., Савелий К., Тихон Ж., Федя С. и другие дети имели достаточные представления о русской народной игрушке и ее назначении, смогли рассказать о народной игрушке, справились с заданием при помощи наводящих вопросов педагога. Андрей Г. на вопрос: «Какие игрушки вам знакомы, а какие нет?», ответил, что не знает, как называются разноцветные яркие фигурки. Федя С. на вопрос: «Какие предметы вы видите на выставке?», сказал, что, наверно, это игрушки, только необычные. А Анфиса Р. ответила, что видела такие фигурки и они тоже назывались игрушками.

Высокий уровень сформированности представлений о назначении, функциях, истории возникновения русской народной игрушки диагностирован у 5 детей (25%). Алина З., Дарина З., Марианна Б., Толя А.,

Харитон Т. имели представления о русской народной игрушке и ее назначении, смогли самостоятельно рассказать о русской народной игрушке, правильно отвечали на все вопросы. Дарина З. на вопрос: «Как вы думаете почему, эти игрушки называют русскими народными?», ответила, что их делает русский народ и они бывают разными, но красивыми». Марианна Б. добавила, что у нее дома есть похожие игрушки, которые ей показывала бабушка.

Диагностическое задание 2 «Из чего сделана игрушка?» (модификация методики О.В. Дыбиной).

Цель: определить уровень сформированности у детей представлений о материалах и способах изготовления русской народной игрушки на этапе контрольного среза.

Количественные результаты диагностической методики «Из чего сделана игрушка?» представлены в таблице 9 и в таблице Г.1 в приложении Г.

Таблица 9 – Результаты диагностического задания 2 «Из чего сделана игрушка?» (контрольный срез)

Количество детей (%)	Уровень сформированности представлений о материалах и способах изготовления народной игрушки		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
20 (100%)	4 (20%)	13 (65%)	3 (15%)

В ходе проведения данного диагностического задания на этапе контрольного среза были получены следующие результаты.

Низкий уровень сформированности представлений о материалах и способах изготовления народной игрушки был выявлен у 4 детей (20%). Василиса Л., Уля Ю., Юля О., Яна Ч. не имели представления о материалах и способах изготовления русской народной игрушки, не справились с заданием и не смогли определить игрушку даже с помощью педагога. Василиса Л., посмотрев на матрешку, сказала, что это куколки друг в друге, но не смогла

назвать ее. Юля О. сказала, что видит медведя (богородская игрушка), но даже с помощью педагога не определила, из чего сделан медведь.

Средний уровень сформированности представлений о материалах и способах изготовления народной игрушки диагностирован у 13 детей (65%). Андрей Г., Анфиса Р., Костя Л., Тихон Ж., Федя С. и другие дети имели достаточные представления о материалах и способах изготовления русской народной игрушки, но без представленного визуального образца затруднялись в определении вида народной игрушки, им требовалась помощь педагога. Андрей Г. на вопрос: «Назови игрушки, сделанные из глины», правильно показал на две фигурки, но не назвал их. Федя С. сказал, что игрушки изготавливают из разных материалов, но не перечислил их. Костя Л. с помощью наводящих вопросов педагога смог описать дымковскую игрушку.

Высокий уровень сформированности представлений о материалах и способах изготовления русской народной игрушки диагностирован у 3 детей. (15%). Алина З., Марианна Б., Харитон Т. имели представления о материалах и способах изготовления русской народной игрушки, смогли самостоятельно определить игрушку и составить ее описание. Алина З. составила загадку о филимоновских игрушках: «Синие и красные полосы на боках у них видны». А Харитон Т. предложил загадку про богородские игрушки: «Сделаны из дерева и медведи и мужички, всегда работают».

Диагностическое задание 3 «Собери и расскажи» (модификация методики О.В. Дыбиной).

Цель: определить у детей уровень стремления узнать о русской народной игрушке на этапе контрольного среза.

Количественные результаты диагностического задания 3 «Собери и расскажи» представлены в таблице 10 и в таблице Г.1 в приложении Г.

В ходе проведения данного диагностического задания на этапе контрольного среза были получены следующие результаты.

Таблица 10 – Результаты диагностического задания 3 «Собери и расскажи» (контрольный срез)

Количество детей (%)	Уровень стремления узнать о русской народной игрушке		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
20 (100%)	2 (10%)	14 (70%)	4 (20%)

Низкий уровень стремления узнать о русской народной игрушке диагностирован у 2 дошкольников (10%) Анфиса Р. и Каролина О. не смогли назвать игрушки, материал из которого выполнены игрушки, их функции и назначения и описать игрушки. Каролина О. не поняла задание и только после повторного объяснения педагога попыталась собрать картинку. Анфиса Р. начала собирать картинку, но не смогла описать ее.

Средний уровень стремления узнать о русской народной игрушке выявлен у 14 детей (70%). Андрей Г., Василиса Л., Дарина З., Дима С., Миша П., Тихон Ж., Толя А., Костя Л. Уля Ю. и другие дети смогли собрать картинку с помощью педагога. Дарина З. собрала дымковскую барышню только с помощью педагога и попыталась описать ее. Костя Л. описал филимоновскую игрушку: «Петушок красивый, яркий, с разноцветным хвостом и на длинных ногах», но не смог назвать материал, из которого она изготовлена.

Высокий уровень стремления узнать о русской народной игрушке выявлен у 4 детей (20%) Алина З., Варя П., Марианна Б., Харитона Т. самостоятельно собрали разрезанные картинку, назвали игрушки, материалы из которых они выполнены, их функции и назначения, следуя предложенному плану. Харитон Т. самостоятельно собрал и описал каргопольскую игрушку: «Мужичок сидит на лошадке, у которой две головы». Марианна Б. собрала дымковскую барышню, сказала, что она сделана из глины и может служить украшением комнаты.

Диагностическое задание 4. «Назови образ и форму» (авторская).

Цель: определить уровень сформированности у детей представлений об образах и формах русской народной игрушки на этапе контрольного среза.

Количественные результаты диагностического задания 4 «Назови образ и форму» представлены в таблице 11 и в таблице Г.1 в приложении Г.

Таблица 11 – Результаты диагностического задания 4 «Назови образ и форму» (контрольный срез)

Количество детей (%)	Уровень сформированности представлений об образах и формах русской народной игрушки		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
20 (100%)	2 (10%)	13 (65%)	5 (25%)

В ходе проведения данного диагностического задания на этапе контрольного среза были получены следующие результаты.

У 2 детей (10%) диагностирован низкий уровень сформированности представлений об образах и формах русской народной игрушки. Каролина О. при сравнении дымковских и филимоновских барышень отметила, что они разные по высоте, но не выделила никаких особенностей и деталей. Уля Ю. при сравнении образа дымковского и филимоновского коней сказала, что у них есть хвосты, но разные.

Средний уровень сформированности представлений об образах и формах русской народной игрушки диагностирован у 13 детей (65%). Андрей Г., Анфиса Р., Варя П., Ваня Г., Дарина З., Костя Л., Миша П. и другие дети.

Дарина З. и Ваня Г. при описании барышень в платьях филимоновской и богородской игрушек отметили, что они сделаны из разных материалов: из глины и дерева, но дети не смогли назвать отличия в росписи.

Высокий уровень сформированности представлений об образах и формах русской народной игрушки был выявлен у 5 детей (25%). Алина З., Варя П., Маргарита Б., Харитон Т., Толя А., Алина З. самостоятельно определили форму каргопольской и дымковской барышней, отметив, что они отличаются и по росту, и по росписи: «Дымковская барышня очень яркая и красивая, платье у нее пышное». А Маргарита Б. добавила, что у каргопольской барышни более строгий наряд, и она ей больше нравится.

Диагностическое задание 5. «Стиль росписи русской народной игрушки» (авторская).

Цель: определить уровень сформированности у детей представлений о стилях росписи русской народной игрушки на этапе контрольного среза.

Количественные результаты рисуночного задания «Стиль росписи русской народной игрушки» представлены в таблице 12 и в таблице Г.1 в приложении Г.

Таблица 12 – Результаты диагностического задания 5 «Стиль росписи русской народной игрушки» (контрольный срез)

Количество детей (%)	Уровень сформированности представлений о стилях росписи русской народной игрушки		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
20 (100%)	3 (15%)	13 (65%)	4 (20%)

В ходе проведения данного диагностического задания на этапе контрольного среза были получены следующие результаты.

Низкий уровень сформированности представлений о стилях росписи русской народной игрушки был выявлен у 3 человек (15%). Василиса Л., Каролина О., Савелий К. эти дети не могут назвать стили росписи, выделить сходства и отличия. Василиса Л. при описании филимоновских игрушек (барышни, птицы, кони) назвала, что они раскрашены в разноцветные полосочки, но не назвала материал. Савелий К. при раскрашивании дымковской коровы использовал только 2 цвета: черный и красный, сказав, что и так красиво.

Средний уровень сформированности представлений о стилях росписи русской народной игрушки был выявлен у 13 детей (65%): Андрея Г., Анфисы Р., Вари П., Димы С., Миши П., Кости Л., Феди С. и других детей. Анфиса Р. раскрасила филимоновскую барышню, но не совсем правильно подобрала цвета. Дима С. раскрасил городецкую лошадку в яркие кружочки и полоски: «Получилась яркая лошадка без ножек».

Высокий уровень сформированности представлений о стилях росписи русской народной игрушки был выявлен у 4 человек (20%). Алина З., Дарина З., Марианна Б., Толя А. самостоятельно называли типы росписи, выделяли сходства и отличия. Алина З. самостоятельно раскрасила филимоновскую игрушку и подробно ответила на вопросы. Толя А. с удовольствием раскрасил городецкую рыбку яркими красками: «Рыбка очень красивая, украшенная красивым цветком», цвет и узор соответствовал стилю росписи. Все дети выполнили работу до конца.

Количественные результаты исследования уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке на контрольном этапе исследования представлены в таблице 13 и в таблице Г.1 в приложении Г.

Таблица 13 – Уровень сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке (контрольный срез)

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
20 (100 %)	3 (15 %)	13 (65 %)	4 (20 %)

Наглядно полученные результаты представлены на рисунке 2.

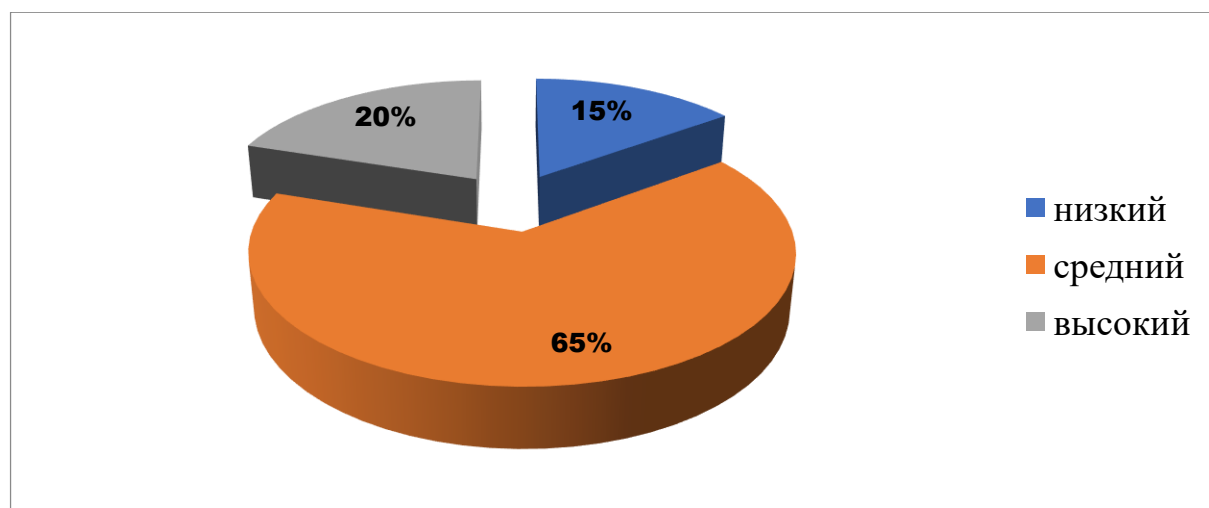


Рисунок 2 – Уровень сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке на контрольном этапе

Сравнительные количественные результаты констатирующего и контрольного этапов экспериментального исследования представлены на рисунке 3.

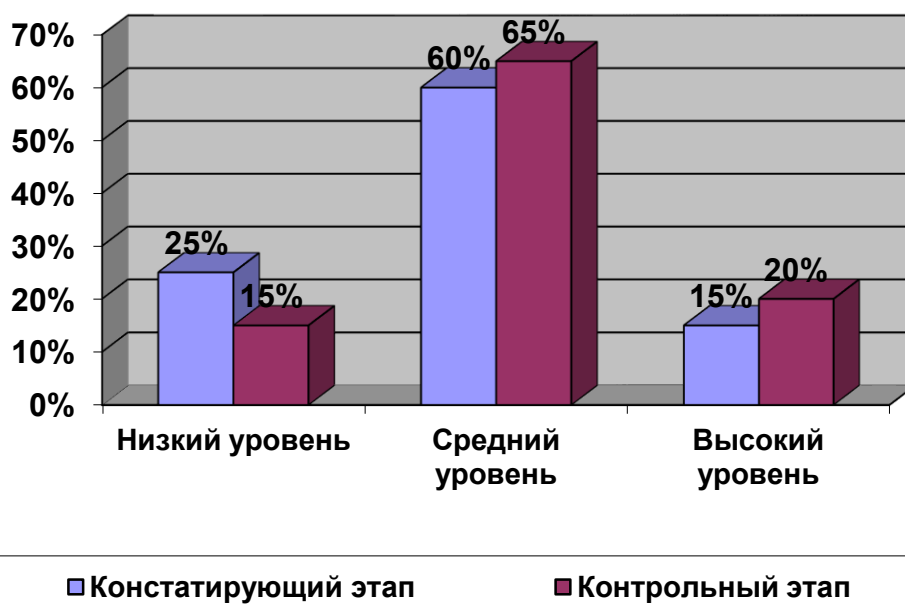


Рисунок 3 – Сравнительные количественные результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента

Анализ результатов констатирующего эксперимента позволил нам условно отнести всех детей к одному из уровней сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

Низкий уровень сформированности представлений о народной игрушке был выявлен у 3 детей (15%). У этих детей не сформированы представления о русской народной игрушке, ее назначении и возникновении. Дети не могут ответить на вопросы даже с помощью педагога; не имеют представления о материалах и способах изготовления народной игрушки; не могут составить загадку или описать игрушку; у детей не сформированы представления об образах и формах русской народной игрушки.

Средний уровень сформированности представлений о народной игрушке был выявлен у 13 детей (65%). Дети имеют достаточные представления о русской народной игрушке и ее назначении; о материалах и способах изготовления народной игрушки, но без представленного визуального образца затрудняются в описание игрушки; в составлении рассказа об игрушке; дети имеют частичные представления об образах и формах русской народной игрушки; затрудняются назвать стили росписи,

выделяют сходства, но не могут назвать отличия.

Высокий уровень сформированности представлений о народной игрушке был выявлен у 4 детей (20%). Дети имеют представления о русской народной игрушке и ее назначении, о материалах, способах изготовления, об образах и формах, могут самостоятельно рассказать о русской народной игрушке, правильно отвечают на все вопросы. Дети могут самостоятельно назвать игрушку, описать ее; определить форму игрушки; назвать стили росписи, выделить сходства и отличия.

В результате проведения контрольного среза была выявлена следующая динамика уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке:

- количество детей с низким уровнем сформированности представлений о народной игрушке снизилось на 10%,
- количество детей со средним уровнем сформированности представлений о народной игрушке повысилось на 5%;
- количество детей с высоким уровнем сформированности представлений о народной игрушке увеличилось на 5%.

Полученные результаты позволяют утверждать, что после проведения формирующей работы по реализации педагогических условий, способствующих формированию у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке, выявилось, что произошли следующие качественные изменения: у детей появились представления об истории возникновения русской народной игрушки, о ее назначении, о материалах и способах ее изготовления; появилось стремление узнать о ней как можно больше; дети познакомились с образами и формами русских народных игрушек, а также со стилями росписи русской народной игрушки.

Сопоставляя результаты контрольного исследования с выдвинутой гипотезой, можно констатировать, что задачи исследования решены, цель работы достигнута, а гипотеза доказана.

Заключение

«Среди известных средств народной педагогики особое место занимает игрушка – один из видов народного искусства. Она имеет долгую историю, в которой были периоды расцвета и упадка, связанные с историей народа, с его жизнью и бытом, культурой и изменением ее стилей» [22].

Н.П. Сакулина считала, что «народное искусство, жизнерадостное по колориту, живое и динамичное по рисунку, реалистическое в образах, пленяет и очаровывает детей, отвечает их эстетическому чувству» [20, с. 118].

Таким образом, актуальность выбранной темы исследования определяется педагогической целесообразностью разработки проблемы формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

В соответствии с целью и задачами констатирующего эксперимента, основываясь на исследованиях А.И. Усовой, Е.А. Флериной, М.Е. Каравашкиной, М.В. Шулика, были выделены показатели уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке. В соответствии с показателями были подобраны диагностические задания.

На констатирующем этапе был выявлен уровень сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке:

- низкий уровень сформированности представлений о народной игрушке был выявлен у 5 детей (25%);
- средний уровень сформированности представлений о народной игрушке был выявлен у 12 детей (60%);
- высокий уровень сформированности представлений о народной игрушке был выявлен у 3 детей (15%).

Полученные результаты позволили нам утверждать, что необходима специально организованная работа по реализации педагогических условий, способствующих повышению уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

Исходя из цели исследования и, учитывая результаты констатирующего эксперимента, мы определили цель формирующего эксперимента: разработать содержание и организовать работу по реализации педагогических условий формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

Мы предположили, что формирование у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке будет возможно при реализации следующих педагогических условий:

- определение содержания представлений детей об игрушках русских народных промыслов;
- разработка методического обеспечения: технологической карты проекта, конспектов совместной деятельности;
- организация совместной деятельности детей, педагогов и родителей с использованием метода проектов.

Работа по реализации педагогических условий формирования у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке проводилась поэтапно.

На первом этапе мы определили содержание представлений детей об игрушках русских народных промыслов. В рамках предстоящей проектной деятельности мы обозначили следующие виды русских народных игрушек: – дымковская народная глиняная игрушка; сергиевская народная игрушка из глины, дерева и лоскутов ткани; богородская народная резная игрушка из дерева; филимоновская глиняная народная игрушка.

На следующем этапе нашей формирующей работы мы разработали технологическую карту проекта по формированию у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

На третьем этапе формирующей работы мы осуществляли непосредственно проектную деятельность по формированию у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.

По окончании формирующей работы, исходя из цели и задач исследования, мы определили цель контрольного среза: выявить динамику

уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке после проведения формирующей работы.

В результате проведения контрольного среза была выявлена следующая динамика уровня сформированности у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке:

- количество детей с низким уровнем сформированности представлений о народной игрушке снизилось на 10%;
- количество детей со средним уровнем сформированности представлений о народной игрушке повысилось на 5%;
- количество детей с высоким уровнем сформированности представлений о народной игрушке увеличилось на 5%.

Полученные результаты позволяют утверждать, что после проведения формирующей работы по реализации педагогических условий, способствующих формированию у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке, выявилось, что произошли следующие качественные изменения: у детей появились представления об истории возникновения русской народной игрушки, о ее назначении, о материалах и способах ее изготовления; появилось стремление узнать о ней как можно больше; дети познакомились с образами и формами русских народных игрушек, а также со стилями росписи русской народной игрушки.

Сопоставляя результаты контрольного исследования с выдвинутой гипотезой, можно констатировать, что задачи исследования решены, цель работы достигнута, а гипотеза доказана.

Список используемой литературы

1. Абдулова З. К. Игрушка как средство развития ребенка дошкольного возраста [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24245088> (дата обращения: 26.06.2022).
2. Гузеев В. В. Метод проектов как частный случай интегративной технологии обучения // Директор школы. 1995. № 6. С. 39–47.
3. Дыбина О. В. Диагностика творческого отношения детей к рукотворному миру. Самара : СамГПУ, 1998. 112 с.
4. Дьюи Дж. Психология и педагогика мышления. М. : «Лабиринт», 1999. 192 с.
5. Занков Л. В. Избранные педагогические труды. М. : Педагогика, 1990. 424 с.
6. Кагаров Е. Г. Метод проектов в трудовой школе Ленинград : Брокгауз-Ефрон, 1926. 88 с.
7. Кирсанова О. П. Проект: «Знакомство с народной игрушкой для детей старшего дошкольного возраста» // Воспитатель детского сада. Журнал для воспитателей и педагогов ДООУ. 2021. № 5. С. 40–52.
8. Комарова Т. С. Развитие художественных способностей дошкольников. М. : Мозаика-Синтез, 2013. 144 с.
9. Коссаковская Е. А. Игрушка в жизни ребенка. М. : Просвещение, 1980. 27 с.
10. Крупская Н. К. Педагогические сочинения. М. : Изд-во АПН, 1959. 352 с.
11. Купенина М. В. Технология проектного обучения [Электронный ресурс]. URL: <https://multiurok.ru/index.php/files/tekhnologii-a-proektnogo-obucheniia-m-v-kupenina.html> (дата обращения: 26.06.2022).
12. Макаренко А. С. Педагогические сочинения в 8 томах. М. : Педагогика, 1984. 400 с.

13. Макарова Т. А. Роль народных игр и игрушек в нравственно-духовном воспитании детей раннего возраста народа САХА // Сборник конференций НИЦ Социосфера. 2012. № 14. С. 88–96.
14. Матяш Н. В. Проектный метод обучения в системе технологического образования // Педагогика. 2000. № 4. С. 38–43.
15. Менджерицкая Д. В. Воспитателю о детской игре. М. : Просвещение, 1982. С. 18-25.
16. Монахов В. М. Педагогическое проектирование – современный инструментарий дидактических исследований // Школьные технологии, 2001. № 5. С. 75–89.
17. Новоселова С. Л. Родителям о детских играх и игрушках. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24245088> (дата обращения: 06.07.2022).
18. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии [Электронный ресурс]. URL: http://yanko.lib.ru/books/psycho/rubinshteyn%3Dosnovu_obzhey_psc.pdf (дата обращения: 05.07.2022).
19. Сакулина Н. П. Развитие художественно-творческих способностей у детей дошкольного возраста в занятиях рисованием и лепкой. М. : Мозаика-Синтез, 2005. 248 с.
20. Селевко Г. К. Современные образовательные технологии. М. : Народное образование, 1998. 256 с.
21. Усова А. П. Роль игры в воспитании детей. М. : Просвещение, 1976. 96 с.
22. Флерина Е. А. Игра и игрушка [Электронный ресурс]. URL: <https://studylib.ru/doc/3905820/flyorina-e.a.-igra-i-igrushka> (дата обращения: 11.08.2022).
23. Шацкая В. Н., Скаткина Л. Н. Опыт педагогической деятельности С.Т. Шацкого. М. : Педагогика, 1976. 118 с.

24. Чуприкова Н. И. Психология умственного развития : Принцип дифференциации [Электронный ресурс]. URL: [http://psychlib.ru/mgppu/Cpu-1997/Cpu-480.htm#\\$p1](http://psychlib.ru/mgppu/Cpu-1997/Cpu-480.htm#$p1) (дата обращения: 14.08.2022).

25. Эльконин Д. Б. Психология игры. М. : Книга по Требованию, 2013. 228 с.

Приложение А

Список детей, участвующих в экспериментальном исследовании

Таблица А.1 – Список детей 6-7 лет ГБОУ основной образовательной школы № 5 г.о. Октябрьска

Имя Ф. ребенка	Возраст
1. Алина З.	6 лет 1 месяц
2. Андрей Г.	6 лет 5 месяцев
3. Анфиса Р.	6 лет 9 месяцев
4. Варя П.	6 лет 11 месяцев
5. Василиса Л.	6 лет 7 месяцев
6. Ваня Г.	6 лет 10 месяцев
7. Дарина З.	6 лет 2 месяца
8. Дима С.	6 лет 6 месяцев
9. Каролина О.	6 лет 8 месяцев
10. Костя Л.	6 лет 9 месяцев
11. Марианна Б.	6 лет 1 месяц
12. Миша П.	6 лет 5 месяцев
13. Савелий К.	6 лет 7 месяцев
14. Тихон Ж.	6 лет 2 месяца
15. Толя А.	6 лет 4 месяца
16. Уля Ю.	6 лет 6 месяцев
17. Федя С.	6 лет 9 месяцев
18. Харитон Т.	6 лет 4 месяца
19. Юля О.	6 лет 6 месяцев
20. Яна Ч.	6 лет 11 месяцев

Приложение Б

Сводная таблица результатов исследования на констатирующем этапе

Таблица Б.1 – Протокол результатов констатирующего этапа экспериментальной работы

Имя Ф. ребенка	Диагностическое задание					Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
1. Алина З.	3	3	2	2	2	12	Средний
2. Андрей Г.	1	2	2	2	2	9	Средний
3. Анфиса Р.	2	2	1	1	2	8	Средний
4. Варя П.	2	3	3	2	2	12	Средний
5. Василиса Л.	1	1	2	1	1	6	Низкий
6. Ваня Г.	2	1	1	1	1	6	Низкий
7. Дарина З.	3	3	2	3	3	14	Высокий
8. Дима С.	1	1	2	2	2	8	Средний
9. Каролина О.	2	1	1	11	1	6	Низкий
10. Костя Л.	2	2	3	3	3	13	Высокий
11. Марианна Б.	3	3	3	2	3	14	Высокий
12. Миша П.	1	1	2	2	2	8	Средний
13. Савелий К.	2	1	1	1	1	6	Низкий
14. Тихон Ж.	2	2	2	2	2	10	Низкий
15. Толя А.	3	3	2	2	2	12	Средний
16. Уля Ю.	1	1	2	1	1	6	Низкий
17. Федя С.	2	2	2	2	2	10	Средний
18. Харитон Т.	2	2	2	3	2	11	Средний
19. Юля О.	1	2	2	2	2	9	Средний
20. Яна Ч.	2	2	2	2	2	10	Средний

Низкий уровень – 4-6 баллов.

Средний уровень – 7-12 баллов.

Высокий уровень – 13-15 баллов.

Приложение В

Технологическая карта проекта «Ярмарка народных игрушек»

Таблица В.1 – Паспорт педагогического проекта «Ярмарка народных игрушек»

Структурный компонент	Содержание
Название проекта	«Ярмарка народных игрушек».
Тип проекта	Информационный, долгосрочный (4 месяца).
Тематическое поле	Русская народная игрушка.
Цель проекта	Организовать по результатам проектной деятельности выставку детских работ и разработать сценарий развлечения «Ярмарка народных игрушек».
Проблема	У детей старшего дошкольного возраста должны быть сформированы представления о русских народных игрушках как истоках народной культуры России. Но дети демонстрируют недостаточный уровень представлений о функциях, назначении и истории развития русской народной игрушки. Зачастую дети «не способны выразить свое отношение к народной игрушке и не проявляют творчества при ее познании и преобразовании» [7].
Задачи проектной деятельности	<p>Формировать у детей 6-7 лет представления о функциях, назначении и истории развития русской народной игрушки. Формировать у детей 6-7 лет умение «понимать и выражать словесно свои чувства и настроения, вызванные увиденной народной игрушкой.</p> <p>Стимулировать желание детей участвовать» [7] в изобразительной и конструктивной видах деятельности по преобразованию народной игрушки.</p> <p>Апробировать возможности применения «метода проектов при организации работы по формированию у детей 6-7 лет представлений о народной игрушке.</p> <p>Разработать методическое обеспечение процесса» [7] организации совместной деятельности детей, педагога и родителей в рамках проекта.</p>
Этап	Мероприятие
Организационный этап	<ul style="list-style-type: none"> – Разработка технологической карты проекта. – Разработка конспектов тематической совместной деятельности детей и педагога. – Соотнесение педагогом «разработанной технологической карты проекта со своим календарным планом работы» [7], координация этапов проектной деятельности.
Основной этап	<ul style="list-style-type: none"> – Проведение беседы с детьми «Игрушки моей мамы и бабушки». – Оформление рассказов «детей об игрушках (со слов детей) для составления альбома» [7]. – Проведение тематической совместной деятельности детей и педагога на темы: «Моя любимая игрушка», «Чурочка-дочурочка», «Лоскуточек-ангелочек», «Крестьянская игрушка», «Волшебница матрешка».

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Этап	Мероприятие
Основной этап	<ul style="list-style-type: none"> – Организация экскурсии детей на выставку кукол. – Включение детей в проведение дидактических игр: «Найди игрушку», «Игрушки в нашей группе», «Мы едем на фабрику игрушек», «Чудесный мешочек», «Из чего, что сделано?», «Что звучит?». – Организация консультаций родителей с участием детей на темы: «Игрушки прошлого и настоящего», «Обрядовые игрушки», «Русская народная игрушка», «Русская матрешка». – Проведение тематической совместной деятельности детей и педагога на темы: «Потешные промыслы: деревянные и глиняные игрушки», «Фабрика игрушек» с использованием разновидностей изобразительной и конструктивной видов деятельности: лепка, роспись, складывание из бумаги. – Постановка и разучивание детьми вместе с музыкальным руководителем танца «Мы – матрешки». – Разработка сценария презентационного развлечения «Ярмарка народных игрушек».
Практический этап	<ul style="list-style-type: none"> – Организация творческих мастерских по изготовлению игрушек из чурочек, кукол-самоделок, тряпичных кукол и кукол из соломы. – Изготовление детьми вместе с родителями игрушек из бумаги к Новомуднему празднику. – Организация совместной деятельности детей и педагога по изодеятельности: по лепке дымковской игрушки, по росписи детьми деревянных и глиняных игрушек. – Проведение конкурса для мам воспитанников «Умелые руки» и совместного развлечения «Моя любимая игрушка». – Выполнение коллективной аппликации (дети вместе с родителями) «Веселый орнамент» (роспись фартука дымковской барыни). – Оформление альбома «Детские рассказы об игрушках» (иллюстрирование детьми). – Оформление альбома «Русские народные художественные промыслы».
Презентационный этап	<ul style="list-style-type: none"> – Организация экспозиций выставки детских работ (рисунки народных игрушек) на темы: «Моя любимая игрушка», «Матрешки-крохи». – Организация экспозиций выставки детских работ (народных игрушек) на темы: «Игрушки потешного промысла», «Игрушка из детства» (родители и дети), «Игрушка на открытке», «Книги об игрушках». – Организация и проведение презентационного развлечения «Ярмарка народных игрушек».

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Структурный компонент	Содержание
Результат-продукт	Экспозиции выставки детских работ (народных игрушек) на различные темы. Сценарий развлечения «Ярмарка народных игрушек».
Критерии результата	– Народные игрушки, «изготовленные детьми, вызывают эмоциональный отклик. – Народные игрушки, изготовленные детьми, соответствуют стилю профессионально созданных народных игрушек» [7] определенных народных промыслов. – В игрушки, изготовленные детьми, внесены творческие элементы.
Форма презентации	Развлечение для детей и родителей «Ярмарка народных игрушек»

Приложение Г

Сводная таблица результатов исследования на контрольном этапе

Таблица Г.1 – Протокол результатов контрольного этапа экспериментальной работы

Имя Ф. ребенка	Диагностическое задание					Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
1. Алина З.	3	3	3	3	3	15	Высокий
2. Андрей Г.	2	2	2	2	2	10	Средний
3. Анфиса Р.	2	2	1	2	2	9	Средний
4. Варя П.	2	2	3	3	2	12	Средний
5. Василиса Л.	1	1	2	2	1	7	Низкий
6. Ваня Г.	2	2	2	2	2	10	Низкий
7. Дарина З.	3	2	2	2	2	11	Средний
8. Дима С.	1	2	2	2	2	9	Средний
9. Каролина О.	2	2	1	1	1	7	Низкий
10. Костя Л.	2	2	2	2	2	10	Средний
11. Марианна Б.	3	3	3	3	3	15	Высокий
12. Миша П.	2	2	2	2	2	10	Средний
13. Савелий К.	2	2	2	2	1	9	Средний
14. Тихон Ж.	2	2	2	2	2	10	Низкий
15. Толя А.	3	2	2	3	3	13	Высокий
16. Уля Ю.	1	1	2	1	2	7	Низкий
17. Федя С.	2	2	2	2	2	10	Средний
18. Харитон Т.	3	3	3	3	3	15	Высокий
19. Юля О.	1	1	2	2	2	8	Средний
20. Яна Ч.	2	1	2	2	2	9	Средний

Низкий уровень – 4-6 баллов.

Средний уровень – 7-9 баллов.

Высокий уровень – 10-12 баллов.