

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Института права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Вещно-правовые иски в системе защиты гражданских прав

Студент

Я.В. Маркелов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Б.П. Николаев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Работа посвящена исследованию вещно-правовых исков в системе гражданских прав.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Введение посвящено обоснованию актуальности, выбранной для выпускной квалификационной работы темы, определению целей и задач, объекта и предмета исследования.

В первой главе дается общая характеристика средств и способов гражданско-правовой защиты собственности.

Во второй главе дается анализ теоретических аспектов института вещных прав.

В третьей главе рассмотрены вещно-правовые иски, их виды, и проблемы их применения.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1 Общая характеристика средств и способов гражданско-правовой защиты права собственности | 6 |
| 1.1 Общие положения о гражданско-правовой охране и защите права собственности..... | 6 |
| 1.2 Формы, способы и средства гражданско-правовой защиты права собственности..... | 11 |
| Глава 2 Теоретические аспекты института вещных прав | 15 |
| 2.1 История института вещных права | 15 |
| 2.2 Понятие, признаки и виды вещных прав | 18 |
| 2.3 Вещно-правовые способы защиты и вещно-правовые иски в системе способов защиты гражданских прав | 27 |
| Глава 3 Виды вещно-правовых исков и проблемы их применения..... | 34 |
| 3.1 Иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения | 34 |
| 3.2 Иск об устранении нарушений, не соединенных с лишением владения | 38 |
| 3.3 Иск о признании права собственности | 43 |
| Заключение | 51 |
| Список используемой литературы и используемых источников..... | 56 |

Введение

Актуальность темы настоящего исследования обусловлена тем обстоятельством, что защита имущественных прав является центральным вопросом любого правопорядка. За последние десятилетия в России были предприняты значительные усилия, направленные на увеличение эффективности судебной защиты гражданских прав. Правильное использование инструментов защиты нарушенных прав, а также знание некоторых деталей материального и процессуального права может значительно повысить шансы на полное и своевременное их восстановление. Одновременно, субъекты гражданских правоотношений получили новые возможности реализации полномочий самозащиты права собственности и иных вещных прав.

Возможность действенного использования вещных прав напрямую связана с наличием системы охранительных мер, направленных на обеспечение реализации данных субъективных прав. При этом, вопросы о критериях отнесения вещей к категории недвижимых, содержания, способах и формах защиты и пр. продолжают оставаться дискуссионным, порождая немало проблем в правоприменительной практике.

Степень научной разработанности темы исследования. Тема работы достаточно изучена в отечественной науке, залогом посвятили свои работы следующие теоретики: Алексеев С.С., Бабаев В.К., Голунский С.А., Коркунов Н.М., Кудрявцев Ю.В., Нерсесянц В.С., Пиголкин А.С., Строгович М.С., Томашевский Н.П., Черданцев А.Ф. и др. Таким образом, можно отметить то, что литературы находящейся в нашем распоряжении достаточно для изучения нормы права.

Объект работы – общественные отношения, формирующиеся в связи с реализацией способов защиты имущественных прав по законодательству Российской Федерации.

Предмет работы – научные труды, законодательство, регламентирующие реализацию способов защиты имущественных прав по законодательству Российской Федерации.

Актуальность темы исследования определила цель работы - изучение основных аспектов реализации способов защиты имущественных прав по законодательству Российской Федерации.

В соответствии с целью поставлены следующие задачи: рассмотреть общие положения о гражданско-правовой охране и защите права собственности; раскрыть формы, способы и средства гражданско-правовой защиты права собственности; исследовать историю института вещных права; охарактеризовать понятие, признаки и виды вещных прав; исследовать вещно-правовые способы защиты и вещно-правовые иски в системе способов защиты гражданских прав; проанализировать иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения; дать анализ иску об устранении нарушений, не соединенных с лишением владения; охарактеризовать иск о признании права собственности.

Методологической основой исследования послужили общедиалектический метод познания, а также частно-познавательные методы анализа, формальной логики, сравнения, классификации, обобщения и др.

Теоретическую основу исследования составили научные труды ведущих отечественных цивилистов, а также публикации в юридической периодике по анализируемым вопросам.

Нормативной базой являются российские законы и подзаконные акты.

Эмпирическая база представлена опубликованной судебной практикой.

Структура работы представлена введением, двумя главами, которые разделены на параграфы, заключением и списком использованной литературы.

Глава 1 Общая характеристика средств и способов гражданско-правовой защиты права собственности

1.1 Общие положения о гражданско-правовой охране и защите права собственности

Собственность в современной рыночной экономике имеет решающее значение для социально-экономических отношений, для повышения уровня жизни населения и развития предпринимательства. Собственность дает импульс творчеству, предпринимательству в обществе, является базой для роста материального благосостояния граждан Российской Федерации. Именно поэтому в ст. 8 Конституции РФ указывается на то, что в России признаются и защищаются равным образом все формы собственности, что и обеспечивает свободу экономической деятельности. С правовой же точки зрения право собственности есть важнейшее право человека, определенное в Конституции РФ и гражданском законодательстве РФ. Провозглашение ценности собственности как основы социально-экономического развития, права на собственность как важнейшего права человека в РФ еще не означает автоматического исполнения прав собственности, отсутствия покушений на собственность, проблем регулирования отношений собственности. Напротив, к сожалению, в переходном обществе отмечается рост преступлений против собственности, особенно речь идет об увеличении посягательств на частную и личную собственность граждан и организаций. Все это дестабилизирует ситуацию не только в сфере имущественного оборота, экономической деятельности субъектов права, но и социально-политическую обстановку в стране.

Субъективное право собственности есть обеспеченная законом мера возможного манера по владению, пользованию и использованию имуществом своей властью и интересе.

Содержание субъективного права собственности составляют три элемента (правомочия): 1) право владения; 2) право пользования; 3) право распоряжения. Право владения – это обеспеченный законом шанс обладать вещью, иметь ее у себя, господствовать над нею.

По смыслу ст. 209 ГК РФ под владением следует понимать фактическое господство лица над объектом владения [24, с. 12]. В настоящее время общепризнанным является понимание владения как фактического обладания вещью лицом с намерением владеть ею [23, с. 41].

Право распоряжения – гарантированная законом возможность определять юридическую судьбу вещи. Иногда право распоряжения и использованием имуществом может принадлежать и не собственнику. Но не собственник никогда не наделяется правом распоряжаться вещью в абсолютном объеме.

Отметим, что защита гражданских прав является одной из важнейших категорий теории гражданского и гражданского процессуального права, без её понимания достаточно сложно разобраться в механизме обеспечения прав личности, в гражданско-правовых санкциях и других вопросах.

Согласно взглядам приверженцев традиционной концепции, «право на защиту является частью субъективного гражданского права, вместе с правом на собственные действия и правом требовать определённого поведения от обязанных лиц» [12, с. 31]. Право на защиту здесь выступает составной частью, обязательным элементом субъективного права.

Необходимо отметить, что нужно различать гражданско-правовую охрану права и гражданско-правовую защиту. По сравнению с гражданско-правовой охраной гражданско-правовая защита прав является более узкой и включает в себя также гражданско-правовые способы.

Система гражданской защиты включает:

- реально-правовые методы защиты (виндикационные и негаторные требования);

- обязательно-правовые методы защиты (методы защиты, основанные на защите прав участников гражданско-правовой сделки, а также методы, которые используются для возмещения причиненного собственнику ущерба, возврата необоснованно приобретенного или сохранения имущества путем подачи исков);
- способы защиты прав собственника, вытекающие из общих норм гражданского права и т.д.

В целом, все способы защиты имущественных прав можно свести к возмещению расходов, которые понес владелец таких прав, так называемый «реальный ущерб», а также доходов, которые лицо могло реально получить при обычных обстоятельствах, если бы его право не было нарушено. Последнее в юридической литературе и законодательстве трактуется как упущенная выгода.

Способы защиты субъективных прав собственности имеют целый ряд родовых признаков, которые свойственны и соответствующим мерам ответственности. Так, они определяются санкциями правовых норм, реализуемых в охранительных правоотношениях, основанием возникновения которых есть факт противоправного поведения лица. Их применение влечет за собой негативные для правонарушителя последствия. Общей является и главная цель применения – защита законных интересов лица, субъективные права которого были нарушены.

Меры гражданско-правовой ответственности можно определить как виды гражданско-правовых санкций, определяющих содержание охранительных правоотношений между правонарушителем и лицом, права которого нарушены, и предусматривают определенный способ реализации функций гражданско-правовой ответственности путем возложения на правонарушителя обязанности возместить причиненный им вред, а в отдельных случаях – понести другие ограничения имущественного или личного характера [7, с. 4].

Основанием осуществления права на защиту является любое объективно противоправное деяние, основанием гражданско-правовой ответственности в сфере собственности – только такое поведение, которое характеризуется наличием четырех элементов состава гражданского правонарушения – противоправного деяния, причиненного ущерба, причинно-следственной связи и вины правонарушителя.

Способами защиты гражданских прав являются любые средства правового влияния на поведение нарушителя с целью пресечения правонарушения и минимизации его негативных последствий, тогда как меры ответственности носят в основном имущественный характер и предусматривают возложение на правонарушителя дополнительной обязанности. Учитывая это, меры гражданско-правовой ответственности следует рассматривать как разновидность способов защиты гражданских прав.

Каждая мера гражданско-правовой ответственности является ничем иным, как санкцией за совершенное гражданское правонарушение, а применение каких-либо гражданско-правовых санкций, в свою очередь, предстает как форма реализации отдельного способа защиты гражданских прав. Так, возмещение убытков и морального (неимущественного) вреда указываются среди перечня универсальных способов защиты гражданских прав и интересов. Эти же способы названы и среди правовых последствий нарушения обязательства, то есть они определены как разновидности гражданско-правовых санкций в договорных отношениях. В то же время возмещение морального вреда является одной из двух основных форм внедоговорной ответственности, а возмещение убытков является также одним из двух (наряду с возмещением в натуре) возможных способов возмещения имущественного вреда в деликтных обязательствах.

Принцип гражданского права состоит в полном возмещении убытков. Это касается и возмещения убытков в сфере регулирования собственности. Субъект права собственности имеет право на возмещение убытков, включая упущенную выгоду в случае нарушения его права.

Кроме этого, в специальных законах об охране объектов авторского и патентного права предусмотрены нормы, которые конкретизируют особенности защиты имущественных прав в отношении отдельных объектов интеллектуальной собственности [20, с. 42].

Одним из способов защиты имущественных прав на объекты собственности является самозащита. Он заключается в неюрисдикционном порядке, то есть лицо, право которого нарушено, без обращения в суд может защитить его. Такой способ позволяет быстро осуществить защиту нарушенных прав. В случае нарушения имущественных прав субъекта собственности он может применить меры самозащиты. В хозяйственном законодательстве мерами самозащиты являются оперативные санкции.

К способам защиты имущественных прав принадлежит прекращение действий, нарушающих это право. Этот способ может применяться вместе с другими способами, например, наряду со взысканием убытков или самостоятельно.

Защитить имущественные права можно путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права. В этом случае недостаточно только прекратить действия, которые нарушают право. Необходимо восстановить положение, которое существовало до нарушения. Например, нарушаются имущественные права исполнителя на объект смежных прав путем присвоения этих прав другим лицом. Необходимо восстановить права в данном случае субъекта права собственности. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, возможно в тех случаях, когда вследствие такого нарушения владельцу прав не нанесен ущерб.

Определенную специфику в контексте защиты права собственности имеет принудительное исполнение обязанности лица в натуре. Такой способ защиты довольно часто в литературе называют реальным исполнением. Он присущ преимущественно договорным обязательствам и заключается в

выполнении гражданского долга в натуре: выполнить работы, оказать услуги и прочее [26, с. 114].

Таким образом, создание национальной системы защиты прав собственности является одним из важнейших направлений стратегии интеграции России в линии мирового сообщества. Эта система достаточно обширна, включает разнообразные средства и механизмы, эффективность которых доказана на практике многолетним опытом. На гражданско-правовую охрану вещных прав ориентированы все гражданско-правовые нормы, на основе которых обеспечивается режим беспрепятственного развития указанных отношений.

1.2 Формы, способы и средства гражданско-правовой защиты права собственности

Право собственности привлекает внимание исследователей на протяжении многих лет, в настоящее время связанным с ним вопросам отводится центральное место в гражданском праве, более того, их регулирование осуществляется и в рамках иных отраслей права, к примеру, конституционного, уголовного.

В самом общем смысле право собственности можно рассматривать как комплекс норм права закрепляющих, регулирующих и охраняющих состояние принадлежности конкретному лицу материальных благ.

Право собственности, как и всякое субъективное право, нуждается в защите. Она необходима для того, чтобы обеспечить реальность данного права. При отсутствии государственной защиты право не может существовать, а при утрате возможности защитить нарушенное право оно, по сути, прекращается. В этом смысле правовое регулирование всегда предполагает и возможность защиты права [18, с. 58].

Защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется в соответствии с подведомственностью дел судом, арбитражным судом или третейским судом.

В настоящее время российская система третейского судопроизводства подвергается радикальному реформированию. Меняется терминология: название «третейские суды» заменено на «арбитраж (третейское разбирательство)».

В настоящее время действуют третейские суды, созданные при коммерческих структурах, что, по мнению многих экспертов, ставит под сомнение принцип независимости и беспристрастности третейских судей, которые могут представлять интересы конкретных компаний.

Суды общей юрисдикции рассматривают дела с участием граждан, в связи с чем, споры с предпринимателями попадают к ним значительно реже (например, когда физическое лицо являлось поручителем по договору, а также и др.).

Арбитражные суды РФ рассматривают дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, и, в установленных законом случаях, признают себя в качестве компетентного суда по рассмотрению споров с участием иностранных лиц в следующих случаях.

Таким образом, под защитой гражданских прав следует понимать применение предусмотренных законом мер юридического и фактического воздействия компетентными органами либо управомоченными лицами в целях восстановления нарушенных или оспариваемых прав. При этом, защита может осуществляться в юрисдикционной и неюрисдикционной форме.

Способ защиты гражданских прав определяют как «непосредственно закреплённые действующим законодательством возможности, способствующие восстановлению субъектами нарушенных или оспариваемых прав» [33, с. 48]. При этом, «способы защиты права собственности имеют ряд основных признаков и свойств, в частности: выступают в качестве составной

части общей системы способов защиты субъективных гражданских прав, спецификой которых служит сфера их действия» [36, с. 76].

Существует несколько критериев, в зависимости от которых классифицируются способы защиты прав.

Прежде всего, принято разделять способы защиты в зависимости от пределов их действия: универсальные и специальные.

Первые реализуются в отношении всех субъективных прав, указанных в ст. 12 ГК РФ, вторые нацелены на защиту конкретных субъективных гражданских прав (например – чести, достоинства и деловой репутации) [65, с. 12].

Также способы защиты прав разделяют на виды в зависимости из области их применения. Данный критерий предполагает наличие вещно-правовых и обязателъственно-правовых способов защиты прав.

Вещно-правовыми способами защиты прав признаются:

- виндикационный иск;
- негаторный иск;
- иск о признании права собственности;
- иск о признании права или обременения отсутствующим.

Среди способов внесудебной защиты права собственности можно назвать:

- самозащиту права;
- претензионный порядок разрешения споров;
- третейские суды, которые не являются частью судебной системы Российской Федерации;
- медиацию;
- мировое соглашение сторон.

Самозащита в числе данных способов вызывает наибольший интерес. Содержится она в ст. 12 ГК РФ в перечне с остальными способами защиты, но посвящена ей и отдельная норма – ст. 14 ГК РФ. Данная норма закрепляет следующие положения: самозащита гражданских прав допускается; «способы

самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения».

Способами судебной защиты прав собственности, в свою очередь, являются: негаторный иск, виндикационный иск, а также иск о признании права собственности.

Рассмотрим их более подробно в следующей главе настоящего исследования.

Подводя итог, можно констатировать, что система гражданско-правовых способов защиты вещных прав представлена совокупностью определенных элементов, в число которых входят нормы, относящиеся к различным гражданско-правовым институтам, урегулированные данными нормами общественные отношения, которые обеспечивают охрану вещных прав.

Глава 2 Теоретические аспекты института вещных прав

2.1 История института вещных права

Особенностью развития вещного права на Руси было развитое право наследования. Вещное право тесно связано с правом наследования, так как это является объективной необходимостью в процессе смены владельца как одного из возможных состояний в течении существования вещи как таковой. Возникло деление наследственной массы на доли: часть - коллективу, часть - семье, часть - по усмотрению самого лица. Так же имела важное значение социальная принадлежность субъектов при наследовании.

Таким образом сыновья смердов могли наследовать имущество, а дочери нет. При отсутствии сыновей, имущество считалось выморочным и поступало в пользу князя. Однако же дочери бояр и дружинников имели право наследования при отсутствии у них братьев. Общим правилом наследования по Русской Правде и при этом отличительной чертой русского права является одновременное наследование сыновей. Принципиальная недопустимость женщин к наследованию не являлась в то время каким-то средством ограничения прав личности. По древним обычаям того времени община не могла допустить изъятия из своего актива какого либо имущества, нажитое членами рода, а потому женщина вышедшая замуж за члена другого рода не могла забрать его с собой. Несоблюдение данного требования поставило бы всю общину в невыгодное или даже бедственное материальное положение, что в свою очередь грозило вымиранием рода. В то же время мужчины занимались наиболее тяжелыми видами труда, обработкой и распашкой земли, а так же защитой территории от врагов. Это определяло главенствующую политическую и экономическую роль мужчин в роде, а следовательно и в праве собственности. Наследование могло происходить как по завещанию так и по закону.

Таким образом субъективная воля собственника является доминирующей при распоряжении своим имуществом, но не бесспорным.

Так же отличительной характеристикой становления вещного права на Руси, в отличии например от Древнего Рима [1, с. 101], являлось отношение к рабам [5, с. 125]. Отношение к челядину было как к человеку с особым статусом. Он не был вещью, в отличии от статуса в классических рабовладельческих странах. Основной чертой рабства на Руси являлось его временность и заканчивалось оно преимущественно после выполнения определенного объема работ. Так как челядью главным образом становились военнопленные, то в указанном выше подходе к обращению с рабами усматриваются достаточно специфические черты. Первое это воспитательный момент. То есть человек живущий в общине, где к нему относятся гуманно, где его кормят, поят и одевают, предоставляют кров, но под постоянным наблюдением и повинностью выполнять некие работы находится как бы на перевоспитании. Он понимает и перенимает быт, нравы, ценности общества в котором он пребывает, духовно роднится с русскими людьми и русским миром. Второе это эффект пропаганды. После получения "волной" челядин отправлялся в родные края где становился источником иного мировоззрения. Гласно или негласно, он распространял информацию о Руси, обычаях, от том что узнал будучи в плену и тем самым оказывал влияние на взгляды окружающих его соплеменников.

Возможно такой подход к отношению с пленными в России был одним из источников феномена мультикультурализма, что является темой отдельного обсуждения в научном сообществе. Однако факт заключается в том, что Киевская Русь благодаря или вопреки указанной особенности развития вещного права сменила общественно-экономическую формацию с первобытнообщинной на феодальную, минуя рабовладельческую. Новообразованное государство Киевская Русь в 9-10 веках носило федеративный характер. Хотя входящие в него территории восточных племенных союзов славян пользовались широкой автономией и слабо связаны

с центром, но они имели общие культуру и обычаи, которые выступили базисом для становления русской правовой системы. Уникальные черты развития, в частности вещного права, позволяют говорить о самобытности понимания и осуществления права, которому пришлось пройти долгий путь усовершенствований вплоть до нашего времени.

Ряд обязанностей в отношении чужого имущества был закреплён и в Судебнике 1497 года.

В Соборном уложении 1649 года впервые был закреплён институт сервитутов как личных (ограничения в пользу определённых лиц), так и вещных (в пользу неопределённого количества лиц).

В XVIII в. система вещных прав включала в себя право владения, право собственности, залоговое право, сервитут, который определялся как «право участия частного» [37, с. 206].

В 1912 году был принят Закон Российской Империи «О праве застройки». Право здания, по которому, являлось аналогом римской надстройки.

Одним из первых решений Советского правительства был Декрет от 26.10.1917 «О Земле». В этом документе сказано следующее: право частной собственности на землю отменяется навсегда.

Ко времени Великой Октябрьской социалистической революции институт реального права достаточно полно регламентировался во второй книге Гражданского кодекса (статьи 383-983), посвященной порядку приобретения и закрепления права собственности в целом.

Несмотря на события того времени, Гражданский кодекс 1922 г. [29] содержал раздел «Право собственности», в который вошли три главы: право собственности (глава 1); строительное право (гл. 2); залог имущества (глава 3), что, несомненно, свидетельствует о сохранении правовых традиций.

В Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. [8] был включен раздел II «Собственность», в который входят гл. 7-14 (ст. 92-152), в которых закреплены

положения только об одном виде имущественных прав - о праве собственности [4, с. 410].

Следующим важным этапом в развитии вещных прав в России стало появление Закона РСФСР от 24 декабря 1990 г. «О собственности в РСФСР» [32], который уже предусматривает такие вещные права, как право полного хозяйственного ведения и право собственности.

Таким образом, за десятилетия положения о вещных правах в России закрепились в позитивном праве, пройдя долгий и трудный путь от урегулирования отдельных аспектов до провозглашения одного из основных принципов гражданского законодательства.

2.2 Понятие, признаки и виды вещных прав

Важно и необходимой составной составляющей гражданского права является вещное право.

Под вещным правом понимается субъективное гражданское право, объектом которого является вещь - предмет материального мира.

Прежде, чем непосредственно перейти к рассмотрению понятию и признакам вещных прав, мы считаем, что необходимо обратить внимание на вопросы становления вещных прав в римском праве.

Система вещного права получила свое развитие в период советской власти, однако, следует отметить, что как раз в это время начался процесс его изменения. Основанием для изменений явилось отмена частной собственности и переход страны к административной системе экономики. В собственность государства перешли земля, недра, леса, воды, сырье и имущество, следовательно, уменьшилось и значение вещных прав. Определение права собственности в 1922 году было сформулировано в Гражданском кодексе Р.С.Ф.С.Р. в разделе «Вещное право» - «Собственнику принадлежит в пределах, установленных законом, право владения, пользования и распоряжения имуществом» [29]. Однако, уже в период СССР, а позднее и в

Российской Федерации, с появлением рыночных отношений, возникла потребность для формирования отдельных институтов вещного и обязательственного права в гражданском законодательстве, что и было сделано в ГК РФ.

Институт вещных прав напрямую зависит от экономического состояния той или иной страны, ее развитой рыночной экономики, а так же ее качественной законодательной обеспеченности надлежащего определения понятия вещного права, его классификации, признаков и регулирования в системе гражданско-имущественных отношений [27, с. 105].

Вещное право находит выражение в двух составляющих: вещное право в объективном и субъективном смыслах.

В объективном смысле вещное право представляет собой совокупность правовых норм, которая закрепляет принадлежность конкретного имущества конкретному лицу, обладателю вещного права, также которая устанавливает пределы осуществления правомочий данного лица, его ответственность по поводу этого имущества.

В субъективном же смысле вещное право - право конкретного лица по владению, пользованию и распоряжению данным имуществом.

Нормы, которые регулируют вещное право содержатся в ГК РФ части первой разделе втором.

Участниками правоотношений являются те субъекты, которые находятся в сфере объективного права [19, с. 84].

В целом, субъекты разделяются на индивидуальные (физические лица) и коллективные (юридические лица).

К индивидуальным субъектам относятся физические лица, в частности:

- граждане РФ;
- иностранцы;
- лица без гражданства;
- лица с двойным и множественным гражданством.

Физические лица – это индивидуальные субъекты права и в этом отношении под ними понимают граждан в широком и узком смысле этого слова.

В широком смысле гражданин – это любой человек и в данном контексте их правосубъектность регулируется, как правило, частными отраслями права (гражданским, семейным, трудовым).

В узком плане, гражданин – это лицо, имеющее устойчивую правовую связь с государством. В этой связи говорят о гражданах России, бипатридах, то есть граждан, имеющих гражданство России и, одновременно, других стран, иностранных гражданах и апатридах, то есть лиц без гражданства.

Более широкую классификацию имеют коллективные субъекты правоотношения. Они делятся таким образом:

- само государство;
- государственные органы и учреждения;
- общественные объединения;
- административно-территориальные единицы;
- субъекты РФ;
- религиозные организации;
- промышленные предприятия;
- иностранные фирмы, а также специальные субъекты (юридические лица).

Можно назвать один из системообразующих принципов вещного права, позволяющий отграничить его обязательственного права, - это закрытый перечень (*numerus clausus*) вещных прав. Именно этот признак отличает вещное право от обязательственного права, в котором действует принцип свободы договора, предусматривающий возможность создания любых договорных конструкций, в том числе и не предусмотренных законодательством. Поэтому такое ограничение перечня вещных прав законов, тем не менее, не лишает участников правоотношений выбора конкретного вещного права. Однако содержание такого вещного права в

любом случае будет определяться только законом. Именно поэтому будут необоснованными все попытки по включению, например, права аренды, в число ограниченных вещных прав, так как непосредственно объём правомочий арендатора в отношении арендуемой вещи будет определяться соглашением сторон.

Другое дело, что в соответствии со ст. 224 Проекта о внесении изменений в ГК РФ [30] предусмотрена конструкция договора об установлении вещного права. Это означает, что некоторые ограниченные вещные права будут возникать на основании договора с собственником имущества. Сразу возникает вопрос: противоречит ли конструкция договора об установлении вещного права принципу закрытого перечня вещных прав. В литературе можно встретить точку зрения, согласно которой «речь идет о пересмотре существующей традиционной, нашедшей отражение в законе доктринальной позиции, согласно которой вещные права по общему правилу возникают не по договору (соглашению) сторон, а в силу иных прямо предусмотренных законом юридических фактов» [16, с. 49].

Представляется, что никакого отхода от традиционной доктрины в исследуемом случае нет. В Проекте о внесении изменений в ГК РФ в ст. 223 [30], как уже указывалось выше, как раз и закреплён принцип закрытого перечня вещных прав. А в п. 3 ст. 221 Проекта о внесении изменений в ГК РФ говорится о том, что основания возникновения определяются ГК РФ. И соответственно такое основание возникновения вещного права как договор закреплено в самом же ГК РФ. Эти положения ни каким образом не посягают на принцип закрытого перечня вещных прав. Своим договором собственник вещи с обладателем ограниченного вещного права не могут установить новое вещное право, речь идёт только о тех правах, которые предусмотрены в Проекте о внесении изменений в ГК РФ. И в действующем ГК РФ в п. 3 ст. 274 ГК РФ закреплено установление сервитута по соглашению между лицом, требующим установления сервитута, и собственником соседнего участка и

подлежит регистрации в порядке, установленном для регистрации прав на недвижимое имущество [2, с. 401].

Л. Ю. Василевская отмечает, что «ни в ГК РФ, ни в законопроекте нет конструкции вещного договора. Поэтому возникновение любого вещного права... связывается с обязательственным договором, что, по сути, противоречит смыслу разделения вещных и обязательственных прав» [16, с. 109].

В то же время договор об установлении вещного права, предусмотренный в ст. 224 Проекта о внесении изменений в ГК РФ, укладывается в систему вещных сделок на основе анализа германского права, предложенных Л. Ю. Василевской, которая различает вещные сделки (договоры), направленные:

- на отчуждение (передачу) права;
- обременение права (установление ограниченных вещных прав);
- отказ от права.

Среди вещных сделок, относящихся ко второй группе, как раз и называются вещные сделки, направленные на установление ограниченных вещных прав [3, с. 64]. Помимо того, действия вышеуказанного принципа обязательным является и принцип публичности, согласно которому лицо, указанное в государственном реестре в качестве правообладателя вещного права, признаётся таковым, пока в установленном порядке в реестр не внесена запись об ином (п. 6 ст. 8.1 ГК РФ). Соответственно права, закрепляющие принадлежность объекта гражданских прав определённому лицу, ограничения таких прав и обременения имущества (права на имущество) подлежат государственной регистрации (п. 1 ст. 8.1 ГК РФ). В отношении перехода права собственности на движимые вещи в ГК РФ предусмотрена процедура передачи, с моментом которой как раз и связано возникновение права собственности на такие вещи (п. 1 ст. 223 ГК РФ). В свою очередь, в ст. 224 ГК РФ закреплены способы передачи движимых вещей.

Рассмотрим иные признаки вещного права, которые рассматриваются в качестве квалифицирующих.

В качестве такого признака традиционно рассматривается индивидуальная определенность вещи.

Следующим признаком вещного права является его содержанием, а именно непосредственное господство лица над вещью.

Вещные права обременяют вещи и следует за ними. Причём, такой признак как право следования, является одним из двух признаков, которые в настоящее время непосредственно закреплены в ст. 216 ГК РФ.

В качестве признака вещного права называется его бессрочность. Вместе с тем и этот признак присущ не всем вещным правам, его можно назвать факультативным. Бесспорным он может считаться только в отношении такого вещного права как право собственности. И поэтому уже в самом Проекте о внесении закреплено, что вещные права не имеют срока действия, если иное не установлено ГК РФ. В то же время для семи из девяти вещных прав, предусмотренных в стр. 223 Проекта о внесении изменений в ГК РФ, как раз установлено иное. Как справедливо отмечает А. Г. Диденко, скорее долгосрочность отношений должна выступать как один из разграничительных признаков вещных прав [15, с. 18]. Но в тоже время и ряд гражданско-правовых договоров заключается на длительный срок.

Традиционно к признакам вещного права относят признак преимущественного удовлетворения вещно-правовых требований над обязательственно-правовыми требованиями.

В юридической литературе предпринимались неоднократные попытки выделить совокупность признаков, позволяющих отграничить вещное право от обязательственного права.

Так, Л. В. Щенникова предлагает выделить такие признаки вещного права, как непосредственность господства, непосредственность обременения, следования за вещью, абсолютный характер защиты, бессрочность,

предельность, закреплённость и урегулированность на уровне ГК РФ [67, с. 28].

Д. А. Формакидов, анализируя отдельные виды ограниченных вещных прав, приходит к выводу, что для классификации правоотношений на вещные и обязательственные необходимо выделить признаки, присущие каждому вещному праву без исключения, исключив те признаки, которые отсутствуют у того или иного вида вещных прав. В результате он приходит к выводу, что к таким признакам относятся: объектом права является материальная вещь; свойство следования; абсолютный характер защиты; положительное содержание; свойства преимущества [62, с. 47]. Такая совокупность признаков, отличающихся у различных видов прав, позволяет одним учёным отказаться от определения вещного права, а другим, наоборот, сформулировать его.

К примеру, Ю. В. Тимонина считает, что «категория вещных прав не представляет собой единого, однородного целого, состоит из разнородных прав, поэтому дать исчерпывающее и адекватное определение не представляется возможным» [61, с. 113].

Таким образом, на основании изложенного можно дать следующее ёмкое, отражающее специфику вещных прав, определение: вещное право – это абсолютное субъективное гражданское право, устанавливающее юридическую связь между индивидуально-определённым объектом (вещью) и субъектом, наделяя его непосредственным господством над этой вещью исключительно в своём интересе и без участия иных субъектов, защищаемое от какого-либо воздействия со стороны последних, посредством специальных гражданско-правовых исков.

Необходимо отметить перечень признаков, которые присущи всем вещным правам: объектом вещного права является индивидуально-определённая вещь; положительное содержание, абсолютный характер; свойство следования; защита с помощью определённых вещно-правовых исков; закрытый перечень вещных прав; принцип публичности.

Исходя из изложенного, становится очевидным, что действующее законодательство нуждается в доработке и конкретизации. Такие проблемы вещного права, как: отсутствие нормативного понятия, отсутствие признаков всякого вещного права, перечня всех видов вещных прав и их содержания исчерпывающим образом, приводит к неимению ясности и единства в понимании вещно – правовых институтов, что, в свою очередь, порождает проблемы в правоприменительной деятельности при регулировании вещно – правовых отношений, а в гражданско-правовой науке вызывает множество дискуссий и противоречивых мнений.

Вещные права можно разделить на две группы:

- право собственности (включает владение, пользование, распоряжение);
- ограниченные вещные права (права на чужие вещи - владение и пользование).

Рассмотрим их более подробно.

Право собственности – одно из наиболее динамичных правовых явлений всей истории права. Право частной собственности регулируется многими отраслями российского права. Реализуясь на основе правового регулирования отраслей права, собственность обладает конституционным характером своего регулирования. Основные направления развития категории собственности определены конституционными предписаниями.

Право собственности, исходя из законодательно предоставленных ему правомочий, является самым юридически полным правом в системе вещных прав.

Все иные права, такие как, например, право пожизненного наследуемого владения земельным участком, хозяйственного ведения, аренды, не обладают свободой в полной мере и являются ограниченными [14, с. 154].

Само понятие собственности можно охарактеризовать как наличие связи между субъектом права собственности и объектом права собственности. Данная связь воплощается в постоянном, либо временном, а также полном

(либо частичном) отчуждении (присвоении) объекта права собственности его субъектом.

Таким образом, объект собственности – это все то, что рано или поздно, становится предметом принадлежности конкретного субъекта права собственности.

Субъект права собственности – это обладатель всего установленного законом, комплекса прав на данный объект.

Следовательно, право собственности с экономической точки зрения можно разделить на следующие виды:

- общая собственность на средства производства, которая может быть представлена в виде: государственной формы собственности; негосударственной формы собственности; общественной формы собственности;
- коллективная собственность на средства производства, которая делится на подвиды: с распределением доходов по капиталу (акционерное общество); с распределением доходов по капиталу и трудовому вкладу; с распределением доходов по трудовому вкладу;
- частная форма собственности, которая делится: на предметы потребления (личные); на средства производства [64, с. 3].

Ограниченное вещное право – это право на чужую вещь, ранее присвоенную другим лицом (собственником). По содержанию такое право в определённой мере ограничено. В качестве примера ограниченного вещного права можно привести сервитуты (право ограниченного пользования чужим земельным участком), который может устанавливаться, допустим, в целях проведения геодезических работ. Объектом ограниченного вещного права, так же, как и права собственности, является индивидуально-определённая вещь [60, с. 145].

В действующем ГК РФ раздел II «Право собственности и другие вещные права» открывается самостоятельной главой 13 «Общие положения».

Статья 216 ГК РФ закрепляет перечень ограниченных вещных прав, который не является исчерпывающим, о чем свидетельствует наличие оговорки «в частности».

Таким образом, вопрос определения круга вещных прав по сей день остаётся открытым.

Это связано, во-первых, с наличием в п. 1 ст. 216 ГК РФ оговорки «в частности», которая приводит к выводу о неисчерпывающем перечне вещных прав, в результате чего под категорию вещных прав подпадают права, которые имеют мало общего с вещными правами.

Во-вторых, законодательно не закреплено понятие вещного права с чётким обозначением всех признаков, которые позволили бы квалифицировать право в качестве вещного.

Таким образом, приходится констатировать тот факт, что ГК РФ не является фундаментом для закрепления положений об ограниченных вещных правах, а в отсутствие фундамента, строить нормативную базу совсем не просто, от чего и возникают проблемы правоприменения и коллизии права.

Для решения считаем необходимым обновить главу 13 ГК РФ внесением в нее конкретных норм, закрепляющий как само определение понятия «Вещного права» и «Ограниченного вещного права», так и видов ограниченных вещных прав, причем закрепить полный их перечень в ГК РФ, сделав оговорку о невозможности закрепления дополнительных видов вещных прав в иных законодательных актах.

2.3 Вещно-правовые способы защиты и вещно-правовые иски в системе способов защиты гражданских прав

Право собственности, как известно, представляет собой совокупность норм права, направленных на закрепление, регулирование и охрану состояния принадлежности тех или иных материальных благ конкретному лицу. При этом развитие гражданско-правовых отношений закономерно влечет

увеличение значимости вопросов, касающихся расширения и совершенствования способов защиты права собственности.

Законодатель, проектируя проекты изменений, которые в перспективе будут внесены в гражданское законодательство, не обходит вниманием положения, регламентирующие способы защиты указанных прав.

Как известно, права собственников в отношении их имущества нередко становятся объектами посягательств, совершаемых третьими лицами, о чем, помимо прочего, свидетельствует судебная практика. Такое положение дел указывает на необходимость более детального рассмотрения вопросов, касающихся защиты права собственности [39, с. 629].

Анализ юридических исследований, посвященных правовым способам защиты и охраны гражданских прав, позволяет выделить их специфические особенности. По мере совершенствования и развития законодательства совершенствовались и способы защиты прав участников гражданских правоотношений.

В настоящее время перечень способов защиты прав граждан в гражданском праве закреплен в ст. 12 ГК РФ. Эта норма наделена общими возможностями по произведению защиты указанных прав. Суды используют указанную норму для защиты любых вещных имущественных прав. Способы защиты, предусматриваемые вышеуказанной статьей, распространяются на возможности субъектов гражданско-правовых отношений требовать признания права; признания совершенной сделки недействительной; восстановления положения, которое существовало до совершения сделки и др. При этом перечень способов защиты, указанный в ст. 12 ГК РФ, не исчерпывающий. Здесь содержится перечень только общих способов защиты права собственности на недвижимое и движимое имущество.

В статье 45 Конституции РФ установлено право каждого гражданина на защиту своих свобод и прав любым способом, который не запрещен законодательством. Обратим внимание, что в качестве наиболее эффективных способов защиты прав на объекты недвижимости, выступают способы,

предусматриваемые в рамках судебного производства. Такие способы защиты предоставлены субъектам гражданско-правовых отношений и реализуются через принятие судом соответствующих решений.

Гражданские права классифицируются на два вида: обязательственные, вещные.

Вещные права собственников рассматриваются в целой совокупности правомочий (правомочия владения, распоряжения, пользования недвижимостью).

Некоторые исследователи предлагают такую классификацию способов защиты прав собственности: вещно-правовые способы защиты; обязательственные способы защиты; специальные способы защиты.

Благодаря такой классификации обеспечивается более эффективная защиты прав собственности от неправомерных посягательств со стороны лиц, не являющихся собственниками имущества.

Все способы защиты, входящие в группу вещно-правовых, преследуют цель по защите имущественных интересов и прав собственности участников гражданско-правовых отношений.

Вещно-правовые способы защиты реализуются путем подачи абсолютных исков.

Нормы, регулирующие судебную защиту права собственности, закреплены в главе 20 ГК РФ. Российское законодательство предусматривает несколько разных форм вещных исков, используемых для защиты прав владельцев и собственников недвижимого имущества.

К ним относятся: иски, направленные на то, чтобы устранить препятствия, не лишаящие владельца права пользоваться объектом недвижимости; иски, направленные на то, чтобы истребовать недвижимое имущество из чужого незаконного владения; иски, направленные на признание права; специальные иски (освобождение объекта недвижимого имущества от производственных и исполнительных ограничений; установление границ земельных участков).

Наиболее распространенное средство в отечественной системе защиты вещных прав идентифицируется с требованием собственника в принудительном порядке возвратить ему принадлежащее ему имущество из чужого незаконного владения. Нормы, регулирующие этот способ защиты, закреплены в статьях 301-303 ГК РФ. Цель данного способа защиты – обеспечение возврата законному собственнику его имущества, находящегося в чужом незаконном владении. Субъект права – законный владелец или собственник имущества, предъявивший иски о взыскании принадлежащего ему имущества. Доказывание принадлежности имущества субъекту права входит в число его обязанностей. Главным доказательством выступает право собственности на спорное имущество. Незаконный владелец недвижимости будет нести ответственность перед его законным собственником, утратившим по той или иной причине право владения соответствующим имуществом, исходя из добросовестности приобретения владельцем данного имущества [63, с. 75].

Согласно статье 302 ГК РФ, добросовестным приобретатель будет считаться, если он не знал, что у лица, от которого он приобрел имущество, отсутствует право на отчуждение. Решая вопрос относительно признания приобретателя добросовестным, судебная инстанция принимает во внимание наличие/отсутствие родственных и других связей между субъектами сделки по передаче права собственности. Следует обратить внимание, что решение относительно истребования недвижимости у приобретателя, признанного добросовестным, определяется исходя из возмездности его приобретения. Во второй части статьи 302 ГК РФ и в пунктах 4-5 Обзора судебной практики по некоторым вопросам отмечается, что у собственника имущества имеется абсолютное право истребовать такое имущество из владения любого лица. При изъятии недвижимости у безвозмездного приобретателя, признанного добросовестным, данное лицо ничего не теряет. Но такое утверждение спорное, поскольку вне зависимости от того, на каких условиях было приобретено недвижимое имущество (возмездно или безвозмездно), любой

случай изъятия имущества у его владельца – утрата. Суды, рассматривая случаи о возмездном добросовестном приобретении недвижимости, учитывают волеизъявление собственника. Если имущество изначально было утрачено по воле самого собственника, то он не сможет истребовать его обратно. В соответствии с этим утверждением, законный собственник и добросовестный приобретатель не виновны в произошедшем. Тем не менее, законодательство предоставляет собственникам имущества достаточно широкий круг правомочий. Поэтому зачастую суды занимают сторону именно собственников [25, с. 102]. Но добросовестный приобретатели могут рассчитывать на возмещение причиненного в связи с такой ситуацией убытков. Обязанность по возмещению убытков будет возложена на неуправомоченное лицо, распорядившееся имуществом.

Еще один эффективный способ защиты права собственности на объекты недвижимости – негаторный иск (статья 304 ГК РФ). Иски такого вида направлены на устранение препятствий, барьеров и помех, не связанных с лишением права владения. Негаторный иск подается с целью обеспечения защиты прав распоряжения и пользования недвижимостью. В некоторых случаях рассматриваемые иски могут расширить сферу своего действия, т. е. охватывать абсолютно все случаи создания помех и препятствий в реализации прав собственника недвижимого имущества. Между негаторным и виндикационным исками существуют довольно существенные отличия. В частности, негаторные иски применяются в случае, если имеют место объективные препятствия, в т. ч. возникшие в результате различных правонарушений. Суд может вынести удовлетворительное решение по такому иску, если истец докажет наличие у него права собственности на недвижимое имущество, а также противоправный характер деяний ответчика, препятствующих истцу реализовать свои права как собственника. В некоторых случаях целью негаторного иска может быть устранение препятствий в реализации права собственника на пользование недвижимым имуществом.

В последние годы на практике все чаще используется такой способ защиты права собственности на недвижимое имущество, как иск о признании права собственности на недвижимое имущество. Подобные иски обладают преимущественно обязательственно-правовым характером, поскольку возникают из относительных гражданско-правовых отношений. Посредством такого иска суд устанавливает принадлежность объекта недвижимости конкретному субъекту, т. е. собственнику. Рассматриваемый иск – судебная констатация факта наличия права собственности у заявителя (истца) и отсутствия данного права у ответчика. Пример такого иска – иск о признании права лица на самовольную постройку.

Отечественными учеными высказываются разные мнения относительно природы данного иска. Однако не все исследователи признают это средство защиты прав собственности в качестве самостоятельного, поскольку целевым назначением рассматриваемого иска выступает конечный результат, которые достигается и в негаторном, и в виндикационном иске. В связи с этим, одни исследователи рассматривают иск о признании права собственности в качестве вида виндикационного иска, а другие – в качестве негаторного.

Существует и третья позиция – выделение данных исков в качестве самостоятельного способа судебной защиты [17, с. 177].

Иски о признании права собственности на недвижимое имущество не входят в группу виндикационных способов защиты, так как во многих случаях недвижимость находится в собственности и владении собственника.

Неверно было бы относить данный иск и к группе негаторных, поскольку исковые требования собственников направлены не на то, чтобы устранить помехи и препятствия в реализации правомочий субъекта, а на то, чтобы вернуть либо установить право на спорное имущество.

Таким образом, приходим к выводу, что иск о праве собственности является самостоятельным иском. В качестве истца по нему выступает лицо, являющееся собственником имущества (причем, факт владения необязателен). Предмет иска – признание принадлежности заявителю права собственности на

конкретное имущество. При этом никакие обязанности для ответчика не устанавливаются. По рассматриваемому иску суд может вынести решение о признании права собственности. В результате такого решения устраняются сомнения в праве собственности истца на спорное имущество. В качестве достаточно значимого способа в отечественной судебной практике выступает иск о признании обременения или права отсутствующим. Такие иски применяются тогда, когда необходимо преодолеть зарегистрированное право. Подобные иски рассматриваются российскими судами крайне редко.

Еще одно средство защиты – иск об установлении границ участка земли. Такие иски используются при необходимости устранить спор относительно размеров и положения земельных участков. Это средство защиты не урегулировано на законодательном уровне.

Правоприменительной практике известны иски об освобождении недвижимости от наложения ареста. Они используются тогда, когда возникает спор о принадлежности имущественных объектов, на которые обращено взыскание. Данное средство защиты регулируется положениями, закрепленными в ст. 442 ГПК РФ, ст. 12 ГК РФ и ст. 119 Закона «Об исполнительном производстве». Такой иск преследует цель по защите права собственности лиц, не являющихся участниками исполнительного процесса, освободим их имущество от наложения ареста.

Таким образом, на практике могут использоваться не только законодательно закрепленные, но и иные способы защиты права собственности на недвижимость. Воспользоваться такими способами могут как собственники, так и не собственники недвижимости (например, добросовестные приобретатели, владельцы, пользователи недвижимого имущества).

Глава 3 Виды вещно-правовых исков и проблемы их применения

3.1 Иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения

Разновидностями вещно-правовых исков являются виндикационный и негаторный иск.

Российский законодатель не дает четкого понятия виндикации, но при этом определяет данную процедуру как «право собственника истребовать свое имущество из чужого незаконного владения» (ст. 301 ГК РФ).

По нашему мнению, виндикационный иск – иск от не владеющего собственника к владеющему не собственнику, с целью истребования с него своей вещи. Этот иск выступает в качестве способа обеспечения интересов лица, обладающего всей полнотой правомочий собственника, или иных законных владельцев. Следует отметить, что для того чтобы «по данному иску возникло право требования должны сложиться следующие обстоятельства:

- вещь больше не находится в обладании гражданина без его воли, к примеру, при похищении или утрате;
- имеется возможность индивидуализировать вещь среди других, подобных ей;
- вещь на данный момент фактически пребывает у того лица, у которого по закону она находиться не может» [9, с. 145].

Объектом виндикационного иска выступает вещь, которая обладает рядом уникальных черт, позволяющих индивидуализировать ее среди других подобных вещей.

Примером применения виндикационного иска может служить дело, рассмотренное Якутским городским судом Республики Саха (Якутия), по исковому заявлению Окружной администрации города Якутска к Рейнбуш Вячеславу Викторовичу об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения. Указывается, что преступная группировка путем

обмана приобрела право собственности на земельный участок. В настоящее время данный земельный участок принадлежит на праве собственности ответчику, однако, истец просит истребовать данный земельный участок, поскольку он выбыл из муниципального владения против воли и без ведома органа местного самоуправления. Рассмотрев все обстоятельства дела, на основании представленных доказательств суд решил: исковое заявление Окружной администрации города Якутска об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения, удовлетворить.

Рассматривая вопрос об элементном составе виндикационного иска, считаем верным рассмотреть следующие его элементы: предмет, основание и стороны. Что касается определения предмета виндикационного иска, необходимо отметить, что в науке нет единого мнения по вопросу о содержании данного понятия. Так, например, иногда в качестве предмета виндикационного иска указывают материально-правовые требования или вещь, которая находится у незаконного владельца. Считаем, что указанные выше точки зрения не совсем выдерживают критику, поскольку в первом случае следует указать на тот факт, что иск и есть материально-правовое требование к ответчику, т. е. иск в данном случае не может выступать средством защиты права и предметом одновременно. Во втором случае, на наш взгляд, не совсем полно раскрывается понятие предмета иска, а именно не затрагивается сущность исковых требований. Под предметом иска следует понимать требование о признании истца собственником или иным законным владельцем вещи, которая истребуется, а также возвращение такой вещи истцу.

Под основанием иска следует понимать совокупность юридических фактов, на основании которых истец формирует свое материально-правовое требование к ответчику. На основе анализа судебной практики применения законодательства и выработанных правовых позиций, можно определить следующие юридические факты, при наличии которых может быть реализован рассматриваемый способ защиты права: утрата титульным владельцем

фактического обладания той или иной вещью; обладание вещью на праве собственности, либо ином вещном праве; нахождение вещи в незаконном владении у ответчика; идентификация вещи. То есть в такой ситуации правомочие владения как элемент субъективного гражданского права истца не реализуется, а напротив, вещь находится в фактическом, а не юридическом владении ответчика. Сторонами виндикационного иска являются истец и ответчик. Истцом по такому иску может быть собственник имущества, при чем иск можно подавать и в том случае, если имущество передано в залог. Также истцом по указанному иску может быть владелец по закону или договору, а также давностный владелец. Ответчиком по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения будет являться лицо, которое недобросовестно приобрело то или иное имущество, а также лицо, которое приобрело такое имущество добросовестно, но у лица, который не имел право отчуждать это имущество. В последнем случае следует отметить, что если имущество, в отношении которого был подан виндикационный иск, было помимо воли истца, то только тогда добросовестный приобретатель будет являться ответчиком.

Таким образом, анализ теоретических положений об основных элементах виндикационного иска, содержания законодательства и судебной практики его применения, приводит к выводу о необходимости законодательной конкретизации общих положений о виндикационном иске.

Актуальным и требующим уточнения является вопрос о подсудности виндикационных исков [66, с. 14]. Согласно действующему законодательству Российской Федерации, защиту собственника в порядке виндикации осуществляют непосредственно суды общей юрисдикции, арбитражные суды, а также третейские суды в рамках своей компетенции. Разрешение дела об истребовании имущества из чужого незаконного владения будет проводиться по месту жительства ответчика или по месту нахождения организации-ответчика. Также хотелось бы коснуться такого аспекта в исследуемой области, как расчеты при возврате имущества из незаконного владения.

Согласно ст. 303 ГК РФ собственник, который докажет, что его имущество находилось в незаконном пользовании ответчика, получает возможность требования компенсации в размере того дохода, который за время выбытия имущества извлек незаконно владеющий несобственник. Однако если в течение данного срока незаконным владельцем были произведены некоторые улучшения спорной вещи, то затраченные денежные средства вычитаются из общей суммы компенсации. Разумеется, спорное имущество требует затрат на содержание. В соответствии с гражданским законодательством такие траты компенсируются той полученной выгодой от владения вещью. Что касается затрат на модернизацию имущества, на практике подобные расходы компенсируются в том случае, если они были произведены в целях нормального функционирования и сохранения такого имущества. Если же целью модернизации являлось придание роскоши, то такие траты компенсироваться, конечно, не будут, потому что незаконный владелец не имеет прав на имущество, являющееся объектом виндикации [28, с. 27].

Неясным остается вопрос, с какого момента исчислять данный срок, так как Глава 20 ГК РФ также не содержит правил исчисления срока исковой давности по виндикационному требованию.

Нам видится перспектива изложения ст. 301 ГК РФ в следующей редакции: «Собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения в течение трех лет с момента, когда узнал или должен был узнать о нарушенном праве, если иной момент не установлен нормами настоящего кодекса или иного закона».

Таким образом, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения представляют собой один из самых непростых способов защиты права собственности, что обусловлено его спецификой, условиями подачи и удовлетворения, и преследуют цель непосредственно по восстановлению нарушенной триады правомочий собственника и возвращения его законного имущества. Несомненно, существуют некоторые проблемы, в том числе и с

определением статуса ответчика, а также течения сроков давности, но данный институт совершенствуется и определенно занимает важное место в современных гражданско-правовых отношениях.

3.2 Иск об устранении нарушений, не соединенных с лишением владения

Название негаторного иска происходит от латинского словосочетания *action negatoria*, что означает «отрицающий иск» [58, с. 214]. Он был известен еще римскому праву и изначально появился как способ отрицания возможности установления сервитута. Его возникновение послужило основой для построения ныне существующей системы вещно-правовой защиты права собственности.

В настоящее время ГК РФ не содержит термина «негаторный иск», но статья 304 ГК РФ закрепляет его правовую дефиницию. Так, в ней указано, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. Однако, на наш взгляд, данная формулировка не является совершенной, так как исходя из нее, не представляется возможным установить правомочия, которые защищаются данным иском.

В связи с чем, целесообразно определить правовую природу негаторного иска, поэтому в первую очередь рассмотрим различные подходы ученых по данному вопросу. При этом отметим, что содержание права собственности включает в себя триаду правомочий: владения, пользования и распоряжения [10, с. 153]. Так, одна часть ученых придерживается позиции о том, что негаторный иск защищает от помех в осуществлении владения и пользования. Представитель этого подхода А. В. Люшня полагает, что «негаторный иск является средством защиты, направленным на восстановление положения, как по владению, так и пользованию собственником его вещью» [38, с. 94]. Другая часть ученых полагает, что негаторный иск защищает исключительно

правомочия пользования, включенного в субъективное право. Один из представителей данного подхода А. Н. Оганесян считает, что негаторный иск – это внедоговорное требование владеющего вещью собственника к ответчику об устранении препятствий в осуществлении правомочий пользования имуществом. В свою очередь, К. И. Скловский отмечает, что «с помощью негаторного иска устраняются препятствия в пользовании имуществом» [59, с. 97]. В соответствии с позицией ученых третьего подхода негаторный иск защищает как правомочия пользования, так и распоряжения. Сторонниками данного подхода являются: А. В. Хаянян, В. П. Камышевский, А. П. Сергеев и другие. Например, по мнению А. В. Хаянян, «негаторный иск – это требование собственника об устранении препятствий, как в праве пользования, так и распоряжения, принадлежащим ему имуществом в установленном законом порядке» [38, с. 52].

Еще одна часть ученых считает, что негаторный иск является универсальным в связи с чем, защищает все правомочия, а именно владения, пользования и распоряжения. Представитель данного подхода М. Д. Жидков.

Таким образом, негаторный иск – это иск собственника об устранении любых нарушений его прав собственности и препятствий в реализации этих прав, выражающееся в юридическом или фактическом препятствовании.

Наиболее часто споры возникают при реализации прав между владельцами соседствующих земельных участков и строений, проявляющееся в создании препятствий в реализации имущественных прав в полном объеме, например, установление помехи для проезда автотранспорта, возведение хозяйственной постройки в недопустимой законом близости от соседнего жилого строения и т.д. Кроме требований устранения имеющихся нарушений, негаторный иск может содержать требования об устранении возможного нарушения его законных прав и интересов, когда возникновений угрозы такого нарушения очевидно.

Негаторный иск не может быть предъявлен, при условии создания препятствий в реализации прав собственности законными правомерными

действиями. Способом решения таких действий является право оспаривания их законности. Согласно статьи 276 ГК РФ негативные требования могут быть предъявлены в отношении прекращения сервитута, который может быть прекращен по требованию собственника земельного участка ввиду отпадения оснований его установления. Еще одним основанием прекращения сервитута является невозможность использования земельного участка, принадлежащего гражданину или юридическому лицу, по назначению. Для прекращения сервитута собственник должен обратиться с исковыми требованиями в суд.

Правом предъявления виндикационного или негативного иска обладают не только собственники, в защиту своих прав иски могут быть предъявлены субъектами иных прав на имущество – всеми законными владельцами.

Говоря о применении рассматриваемого способа защиты права собственности, следует указать, что в качестве условий при которых негативный иск может быть предъявлен выступают:

- права собственника нарушены, а именно: созданы препятствия или помехи, препятствующие осуществлению права пользования имуществом;
- действия ответчика имеют противоправный характер. При этом их противоправность должна быть доказана собственником;
- нарушение носит длящийся характер и имеется на момент предъявления иска;
- наличие во владении собственника имущества, по поводу которого возникает спор.

Некоторые авторы-цивилисты придерживаются мнения о том, что защита по суду возможна даже при наличии опасения нарушения имущественного права. Это возможно благодаря отдельным положениям, закрепленным в гражданском законодательстве, зародившихся еще в римском праве [60, с. 266].

Таким образом, данный иск, можно сказать, является абсолютным, так как может предъявляться к любому лицу, а также он не связан с какими либо

обязательствами; он выступает в качестве вещного иска, поскольку его целью является защита индивидуально-определённого имущества.

Следует учесть, что помимо того, что в научной доктрине отсутствует единство взглядов ученых по вопросу защиты правомочий собственника посредством негативного иска, так и в правоприменительной практике не имеется единообразия применения статьи 304 ГК РФ, что подтверждается следующими судебными актами. Например, согласно постановлению Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24 января 2020 года по делу № А11-14571/2018 глава крестьянского фермерского хозяйства А. В. Митин обратился в суд с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Владимирской области от 04 июня 2019 года и на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2019 года [40]. При отказе в удовлетворении кассационной жалобы Арбитражный суд Волго-Вятского округа указал, что основанием негативного иска служат обстоятельства, обосновывающие право истца на пользование и распоряжение имуществом. Также в силу постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 июня 2020 года № Ф08-1274/2020 по делу № А32-24117/2019 ПАО «Кубаньэнерго» обратилось в суд с кассационной жалобой на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2019 года [50].

В мотивировочной части постановления Арбитражный суд Северо-Кавказского округа указал, что для удовлетворения негативного иска необходимо установить факт нарушения правомочий собственника в пользовании и (или) распоряжения принадлежащим ему имуществом. Аналогичная позиция содержится в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 06 октября 2020 года № Ф06-65416/2020 по делу № А65-31496/2019 [47].

Однако в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 27 мая 2020 года № Ф06-59981/2020 по делу № А06-297/2019 закреплена иная позиция [49]. Так, индивидуальный предприниматель С. Н. Голованова обратилась в суд с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда

Астраханской области от 25 октября 2019 года и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2019 года. Суд, отказывая в удовлетворении кассационной жалобы отметил, что предъявляя негаторный иск, направленный на защиту правомочий владения и пользования имуществом, истец должен доказать факт создания ответчиком препятствий в осуществлении собственником правомочий по пользованию этим имуществом. Вместе с этим, данное положение закреплено в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 17 марта 2020 года № Ф06-58833/2020 по делу № А65-17234/2019 [48]. Также Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в своем определении от 12 марта 2020 года № 88-3566/2020 по делу № 2- 2333/2019 высказал аналогичную позицию [35].

Таким образом, анализ судебной практики подтверждает наши доводы о том, что формулировка, закрепленная в ГК РФ, не является совершенной, поскольку не позволяет определить правовую природу негаторного иска. Что в свою очередь создает благоприятную «почву» для различного толкования данной нормы права и, как следствие, порождает проблемы, как в научной доктрине, так и в правоприменительной практике.

В связи с чем, мы полагаем, что при определении правомочий, которые подлежат защите с помощью негаторного иска, следует использовать системный подход. Суть, которого заключается в том, что виндикационный иск защищает правомочие владения, негаторный иск пользования, иск о признании права собственности и иск об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи защищает правомочие распоряжения. Тем самым, проведенный анализ юридической литературы и судебной практики позволяет сделать вывод о том, что негаторный иск является самостоятельным вещно-правовым способом защиты права собственности, правовая природа которого не определена.

В связи с чем, законодателю необходимо усовершенствовать правовую дефиницию негаторного иска в целях повышения правового регулирования. И, как вариант, закрепить в статье 304 ГК РФ следующую формулировку:

«Собственник может требовать устранения нарушений его права в осуществлении правомочий пользования принадлежащим ему имуществом». На наш взгляд, это позволит прийти к единообразию понимания сути данного иска и искоренению существующих проблем.

3.3 Иск о признании права собственности

В научной литературе спорным является вопрос о сущности исков о признании права собственности. В настоящее время правовой доктриной разработаны две позиции, отражающих юридическую природу таких исков. Согласно первой позиции, иск о признании права относится к правосоздающим искам. Другими словами, ученые, которые придерживаются указанной позиции, полагают, что право изначально не принадлежит лицу, а приобретает им на основании особо юридического факта, которым является решение суда. Сторонники второй позиции полагают, что результатом удовлетворения иска о признании права является констатация права, соответственно указывая, что решение суда в таком случае не является основанием возникновения права, а призвано укрепить уже возникшее и существующее право, вследствие чего данный иск является правоконтстирующим.

По нашему мнению, сущность иска о признании права собственности является более верной в ключе второй позиции. Представляется, что правовая природа иска о признании права собственности заключается в подтверждение принадлежности уже существующего права конкретному лицу. Указанное утверждение формируется в том числе на основании судебной практики. В постановлении ФАС Северо-Кавказского округа в от 12.07.2012 по делу № А32–11154/2011, закреплена позиция, согласно которой такой способ защиты права как признание права может использоваться исключительно в случае наличия уже существующего права, а его применение сводится только лишь к констатации данного факта [55].

Таким образом, судом признается, что по своей сути рассматриваемый иск является правоконстатирующим.

В целях укрепления выдвинутого нами утверждения, необходимо также отметить, что создание права и его констатация являются двумя отдельными и самостоятельными правовыми результатами. Как справедливо утверждает А. В. Люшня, каждое отдельное средство может обладать только однопорядковым защитным результатом. Соответственно, два различных правовых результата не могут являть эффектом применения одного средства защиты, а должны принадлежать двум различным средствам защиты [21, с. 48].

При такой постановке вопроса на практике возникает ряд правовых проблем.

В результате анализа судебной практики, выявляется, что для возникновения права собственности на земельный участок по давности владения, истцы обращаются в суд с требованием о признании данного права. Однако, в данном случае, решение суда носит правосоздающий характер. Удовлетворение судом такого требования, не может выступать в качестве основания возникновения права собственности на земельный участок. Вследствие того, что судебное решение является юридическим фактом, представляется правильным вывод Э. А. Гряды, которая отмечает, что законодатель не учитывает функциональное назначение юридических фактов, как оснований возникновения вещных правоотношений. Более того, исходя из анализа действующего законодательства, российское право не содержит способа защиты права, выступающего правовым основанием для возникновения права собственности по давности владения [13, с. 65]. Таким образом, следует заметить, что действующее гражданское законодательство не содержит такого способа защиты права, который мог бы выступать правовым основанием для возникновения права собственности по давности владения.

Исходя из вышесказанного, представляется необходимым внести в действующее гражданское законодательство изменения, которыми такой способ защиты права как признание права будет разделен на два других способа защиты права, один из которых будет обладать правосоздающим характером, а другой правоконстатирующим.

Отметим, что в судебной практике аналогично, как и в научных трудах ученых отсутствует единообразие в вопросе определения юридической сущности требования о признании права собственности, что подтверждается следующими судебными актами. Так, например, в Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 10 июня 2015 года по делу № А40-156596/13-105-1422 [44] и от 14 июня 2017 года по делу № А40-135313/2014 [46] закреплена позиция о том, что иск о признании права собственности является самостоятельным вещно-правовым требованием.

Однако в решении Советского районного суда города Краснодара от 07 августа 2019 по делу № 2-143/2019 [57] и решении Красногорского районного суда города Каменска-Уральского от 13 декабря 2019 года по делу № 2-1172/2019 [56] содержится противоположная точка зрения, а именно – иск о признании права является разновидностью негативного иска [45].

Таким образом, требование о признании права собственности является составной частью вещных способов защиты прав собственности, но в юридической практике может предъявляться как самостоятельный иск. Удовлетворение иска о признании права собственности на индивидуально-определенную вещь в суде ограничивается констатацией факта наличия права собственности на это имущество и имеет общее юридическое значение при решении вопросов осуществления гражданских имущественных правоотношений и служит основой для осуществления правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом, а при наличии оснований для предъявления иных вещных исков и обязательственных требований.

Разбирательства по спорным вопросам признания права собственности осуществляются в соответствии с правом о наследовании, об общем имуществе супругов, договорным правом. В вопросах о признании права собственности возможны и требования, направленные на обращение к лицам, юридически не связанным с истцом, к такому требованию можно отнести требование в государственным или муниципальным органам лица, являющегося фактическим владельцем имущества о признании за ним права на это имущество, в случае отказа выдачи правоустанавливающих документов ввиду их утраты или несвоевременного оформления. В гражданских имущественных отношениях право собственности может быть объектом спора между фактическим и титульным владельцами. Целесообразно рассматривать иск о признании права собственности в качестве самостоятельного иска. Он не имеет признаков виндикации, т.к. имущество находится в фактическом владении. Нельзя его считать и негаторным, в следствие отсутствия препятствий в осуществлении прав владения и использования, отсутствие права собственности лишает фактического владельца правомочия распоряжения имуществом, находящимся во владении. Самостоятельность исков о признании собственности позволяет юридически классифицировать требования собственников в отдельных случаях. Этот вывод подтверждается следующим примером. Собственник жилого помещения в многоквартирном доме установил газовое оборудование для индивидуального отопления на законных основаниях и зарегистрировал его. Через 10 лет другая управляющая компания, отказалась признавать право собственника на индивидуальное отопление и стала начислять плату отопление на общих основаниях за услуги, которую собственник фактически не получал.

Действия управляющей компании не отчуждали у собственника принадлежащее ему имущество, не ограничивали в правах на его использование, но в то же время, не признавая его право на индивидуальное отопление, затрагивали его законные интересы, так как наносили материальный ущерб. В сложившейся ситуации невозможна подача ни

виндикационного, ни негаторного иска, так как имущество остается во владении собственника и нет создания препятствий для осуществления правомочий пользования. В качестве средства защиты может быть использован иск о признании за ним права на пользование индивидуальным отоплением. Правом подачи искового требования о признании права собственности является владеющий или невладеющий собственник, чьи права на имущество не признаются либо оспариваются лицом, с которым у собственника нет обязательственных отношений, предметом которых является спорное имущество. Законодательство в признании права собственности уравнивает собственников и законных (титульных) владельцев, осуществляющих свои полномочия по договорам обязательств хозяйственного ведения или оперативного управления. Также как и законный собственник титульный владелец обладает правом предъявления исковых требований для защиты своих прав. Ответчиком по иску о признании права собственности является третье лицо, которое может заявлять о своих правах на спорную вещь или не признавать за истцом права на имущество. Правовым основанием иска о признании права собственности являются положения статьи 12 ГК РФ, устанавливающей признание права способом защиты. Для принятия судом решения о признании права собственности в судебном разбирательстве необходимо представить неоспоримые доказательства права на имущество. В качестве доказательств судом принимаются правоустанавливающие и иные документы, подтверждающие право на имущество, оформленные в соответствии с законодательством, показания свидетелей.

Владение истцом имуществом включает механизм защиты его права на это имущество путем реализации презумпции правомерности фактического владения. Такая презумпция, не являясь законно закрепленной нормой, действует как фактическая. При невозможности принятия решения на основании собранных доказательств суд не обязан, но может вынести определение в пользу истца на основании презумпции законности

фактического владения. Отражая неоспоримый факт обладания истцом (фактическим владельцем имуществом) необходимыми правомочиями, целесообразность применения презумпции фактического владения в судах нашла свое практическое подтверждение.

В судебной практике наиболее часто встречаются иски об освобождении имущества от ареста. Арест имущества представляет собой опись и запрет на распоряжение этим имуществом. Арест имущества осуществляется в двух случаях: для охраны имущественных прав и интересов наследников, реализуется нотариусом при открытии наследственного дела и действует до вступления наследников в права собственности, и для принудительного исполнения судебного решения по восстановлению прав собственности субъектов имущественных правоотношений или возмещения материальных убытков и обеспечивается судебным приставом-исполнителем. В опись могут быть включены имущество и (или) ценности, являющиеся собственностью других лиц. Чаще всего такие требования об исключении из описи доли имущества или вещей, являющихся личной принадлежностью, возникают у одного из супругов. Основанием для отказа в принятии искового заявления о признании права собственности на имущество не может служить факт реализации этого имущества на основании решения или приговора суда. Исковое заявление об отмене ареста на основании включения судебным приставом исполнителем в опись имущества, на которое не может быть обращено взыскание, независимо от принадлежности этого имущества должнику или иному лицу, рассматривается судом.

Срок исковой давности на требования об освобождении от ареста составляет три года с момента, когда заинтересованное лицо узнало или должно было узнать о наложении ареста на имущество, являющееся его собственностью.

При рассмотрении исковых требований об освобождении имущества от ареста существенное значение имеет соблюдение управомоченным должностным лицом требований закона по наложению ареста на имущество.

При установлении факта наложения ареста на имущество, на которое не может быть обращено взыскание, суд освобождает это имущество независимо от требований истца по иску. Если установлен факт растраты, отчуждения и сокрытия имущества, на которое был наложен арест, лицами, ответственными за хранение этого имущества, суд обязан рассмотреть вопрос о привлечении указанных должностных лиц к ответственности в соответствии с законодательством, и разъяснить гражданину или организации, в чьих интересах был наложен арест на имущество, право предъявления исковых требований к виновным лицам о возмещении причиненного материального ущерба.

Арбитражная практика последних лет свидетельствует о практической востребованности подобного способа защиты гражданских прав. Суды опираются и на правовую позицию, изложенную в Постановлении Президиума ВАС РФ от 15.05.2007 N 15725/06 по делу N А11-4872/2005-К1-15/379 [53]. По мнению суда апелляционной инстанции, к квалифицирующим признакам ст. 218 ГК РФ относится непосредственное создание объекта недвижимости силами и средствами истца. Изготовление и создание вещи для себя является основанием возникновения первоначального права собственности. Конкурсным управляющим доказательств того, что спорный объект создавался за счет средств должника и для должника, в материалы дела не представлено [54]. В другом деле отказ суда в удовлетворении требования о признании права собственности на объект недвижимости мотивирован тем, что представленные истцом документы не являются доказательством возникновения у него права собственности на канализационный коллектор и несения расходов в отношении спорного объекта [51].

Таким образом, защита права собственности осуществляется с помощью предъявления иска о признании права собственности. Мы признаем, что иск о признании права собственности является самостоятельным вещно-правовым требованием. В связи с этим, предлагаем определять рассматриваемый иск как основанное на законе внедоговорное требование истца о признании факта

принадлежности ему права собственности на спорное имущество к лицу, которое не признает за истцом этого права. И, как вариант, в целях повышения эффективности правового обеспечения дополнить главу 20 ГК РФ статьей, посвященной данному иску.

Заключение

Защита гражданских прав является одной из важнейших категорий теории гражданского и гражданского процессуального права. Право на защиту является субъективным гражданским правом, при этом существует объективно. Что касается гражданско-правовой защиты вещных прав, то было подмечено, что она реализуется общими и специальными гражданско-правовыми мерами, способами защиты. Вещно-правовые способы защиты применяются в случае, если нарушено право собственности либо ограниченное вещное право. Законодателем предусмотрено две формы защиты права собственности: внесудебная и судебная.

Под способами защиты субъективных гражданских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя.

Внесудебная защита включает способы, в числе которых: самозащита права; претензионный порядок рассмотрения споров; рассмотрение споров в третейских судах, не являющихся частью судебной системы Российской Федерации; мировое соглашение сторон и медиация. Судебная защита в свою очередь, включает такие способы как: негаторный иск; виндикационный иск; иск о признании права собственности.

В ходе работы автором было установлено, что вещное право – это абсолютное субъективное гражданское право, устанавливающее юридическую связь между индивидуально-определенным объектом (вещью) и субъектом, наделяя его непосредственным господством над этой вещью исключительно в своем интересе и без участия иных субъектов, защищаемое от какого-либо воздействия со стороны последних, посредством специальных гражданско-правовых исков. Проведя исследование признаков вещного права, автор определил, что главным признаком является лишь абсолютный характер вещных прав, которые проявляются в господстве над вещью.

Особым вещным правом все-таки являются право собственности как наиболее широкое по объёму правомочий и ограниченные вещные права.

Проанализировав ограниченные вещные права, автор установил, факт того, что в настоящее время особое значение приобретает необходимость очерчивания круга ограниченных вещных прав в связи с реформой гражданского законодательства, вещного в частности. Так, в ст. 223 Проекта Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» перечислены исчерпывающим образом виды ограниченных вещных прав.

Автором предлагается закрепить понятие и признаки вещного права, а также закрытый перечень всех вещных прав, включая право собственности и ограниченные вещные права. Кроме того, предлагается выделить общую часть вещного права, которая объединяла бы принципиальные законоположения, как права собственности, так и всех ограниченных вещных прав, что позволит создать полноценную систему ограниченных вещных прав, удовлетворяющую требования современного гражданского оборота.

Третья глава настоящего исследования была посвящена особенностям применения некоторых способов защиты вещных прав, в частности признание права собственности на вещь, истребование вещи из чужого незаконного владения, защита прав собственника, не связанных с лишением владения на вещь.

Под виндикационным иском понимается требование не владеющего собственника к фактически незаконному владельцу индивидуально-определённой вещи о возврате данной вещи в натуре. Основными чертами виндикации является: сохранность вещи в натуре, лишение истца владения имуществом, внедоговорной характер требования. Такой иск направлен только на защиту правомочия владения вещью, так как лицо, которое управомочено договором на владение вещью, но фактически не вступившее во владение, не имеет права предъявления виндикационного иска к третьему

лицу. Согласно п.32 постановления Пленума ВС РФ №10, Пленума ВАС РФ №22 от 29.04.2010 собственник вправе истребовать своё имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует не может быть удовлетворено. Поскольку объектом виндикации является индивидуально-определенная вещь, подлежащая возврату незаконным владельцем собственнику в неизменном виде, т.е. в натуре и не может быть заменена на другую вещь, что полностью отвечает интересам собственника и является основным условием виндикационного иска. Но если по каким-либо причинам изъятие и возврат вещи оказывается нецелесообразным, собственник имеет право на возмещение стоимости вещи в денежном выражении, и такие требования собственника не противоречат закону и рассматриваются в судебном порядке.

Предъявление виндикационного иска не исключает возможности предъявления иска о возмещении убытков, причиненных законному владельцу фактическим лишением его осуществления прав собственности. При удовлетворении исковых требований по возврату вещи в законное владение указанная вещь может быть возвращена ответчиком добровольно. При невыполнении решения суда ответчиком изъятие предметов из незаконного владения и передача их законному владельцу осуществляется судебным приставом-исполнителем. Виндикационный иск следует дифференцировать от исков, предметом спора которых является индивидуально-определенная вещь, на основании обязательственных отношений и существовавших между сторонами требований. Неисполнение обязательства одной стороной договора по передаче вещи истцу (ст. 398 ГК РФ), влечет за собой невозможность подачи виндикационного иска на основании того, что право собственности к истцу не перешло.

Негаторный иск представляет собой возможность, имеющуюся у собственника, на изоляцию своего имущества от различных посягательств со

стороны третьих лиц. В наше время бывают ситуации, когда владельцы земельных участков сталкиваются с проблемами пользования своей собственностью по вине третьих лиц. В негативном иске выделяют субъект и объект. Субъектом в нем может являться собственник или иной титулованный владелец, испытывающий затруднения при пользовании своим имуществом. В то же время субъектом может выступать ответчик, то есть тот, по чьей вине появились неудобства. Объектом негативного иска, в свою очередь, выступает устранение правонарушения, а именно – условий, препятствующих нормальному осуществлению комплекса имущественных прав. Кроме того, нужно отметить, что основанием для составления негативного иска выступает такая ситуация, когда собственник не может в полном объеме воспользоваться своим имуществом.

Закон не ставит принятие решения по негативному иску в зависимость от виновности лица, создающего препятствие в реализации законных прав собственника. Если указанные незаконные действия повлекли за собой причинение вреда имуществу собственника, то на основании положений статьи 1064 ГК РФ причинные убытки могут быть взысканы, если ответчик не сможет доказать правомерность своего поведения.

Под признанием права понимается внедоговорное требование обладателя субъективным вещным правом об установлении перед третьими лицами факта принадлежности ему данного права на индивидуально-определённую вещь. Данный иск, можно сказать, является абсолютным, так как может предъявляться к любому лицу, а также он не связан с какими либо обязательствами; он выступает в качестве вещного иска, поскольку его целью является защита индивидуально-определённого имущества.

Разбирательства по спорным вопросам признания права собственности осуществляются в соответствии с правом о наследовании, об общем имуществе супругов, договорным правом. В вопросах о признании права собственности возможны и требования, направленные на обращение к лицам, юридически не связанным с истцом, к такому требованию можно отнести

требование в государственным или муниципальным органам лица, являющегося фактическим владельцем имущества о признании за ним права на это имущество, в случае отказа выдачи правоустанавливающих документов ввиду их утраты или несвоевременного оформления. В гражданских имущественных отношениях право собственности может быть объектом спора между фактическим и титульным владельцами. Целесообразно рассматривать иск о признании права собственности в качестве самостоятельного иска. Он не имеет признаков виндикации, т.к. имущество находится в фактическом владении. Нельзя его считать и негаторным, в следствие отсутствия препятствий в осуществлении прав владения и использования, отсутствие права собственности лишает фактического владельца правомочия распоряжения имуществом, находящимся во владении.

Таким образом, способы защиты вещных прав являются необходимым элементом тех или иных гражданских правоотношений. По своему содержанию и значению они во многих случаях образуют гарантии гражданских правовых мер, обеспечивающих их полную точную реализацию на практике. Не трудно прийти к выводу о том, что основными способами его защиты являются: негаторный иск – устранение нарушений прав собственника связанных с ограничением пользования принадлежащего ему имущества; виндикационный иск – способ обеспечения прав и интересов титульного правообладателя, который физически не владеет вещью; иск о признании права собственности – его природа является достаточно дискуссионной, он входит в систему общих способов защиты гражданских прав, однако спорно, является ли вещно-правовым способом защиты права собственности.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Ахметьянова З. А. Вещное право: учеб. М. : Статут, 2011. 360 с.
2. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Договоры о передаче имущества. 4-е изд., стереотипное. М.: Статут, 2002. Кн. 2. 795 с.
3. Василевская Л. Ю. Учение о вещных сделках по германскому праву. М., 2004. 845 с.
4. Венедиктов А. В. Государственная социалистическая собственность. М.; Л.: Издательство Академии наук СССР, 1948. 635 с.
5. Вернадский Г. В. Киевская Русь. Издательство «ЛЕАН, Аграф», 1996. 448 с.
6. Ворошилова Г. Г. Иск о признании права собственности как способ защиты права собственности // Власть Закона. 2016. С. 208-214.
7. Гиричева В. В. Понятие права собственности и механизм его гражданско-правовой защиты // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. Волгоград, 2018. 12 с.
8. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) // Свод законов РСФСР. Т. 2. С. 7.
9. Гражданское право: учебник : в 4 т. /отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. Т. II: Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. 464 с.
10. Гражданское право: учебник в 2 томах / Алексеев С. С., Алексеева О. Г., Беляев К. П. [и др.]. М.: Статут, 2016. 511 с.
11. Гражданское право: Учебник в 3-х тт. Т.1. / Под. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2017. 879 с.
12. Гражданское процессуальное право: Учебник / Под ред. М. С. Шакарян. М.: Проспект, 2014. 794 с.
13. Гряда Э. А. Основные признаки юридического факта как основания динамики вещного правоотношения // Власть закона, 2013. № 3(15). С. 65-71.

14. Дербышев Д. А. Разграничение понятий интеллектуальные права и право собственности // *Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире*. 2016. № 16-3. С. 154-158.
15. Диденко А. Г. К вопросу о понятии вещного права. В кн.: *Проблемы современной цивилистики: Сборник статей, посвященных памяти профессора С.М. Корнеева* / Отв. ред. Е. А. Суханов, М. В. Телюкина. М.: Статут, 2013. С. 18-22.
16. Договорное право России: реформирование, проблемы и тенденции развития: монография / Е. Е. Богданова, Л. Ю. Василевская, Е. С. Гринь и др.; под общ. ред. Л. Ю. Василевской. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2016. 530 с.
17. Живихина И. Б. Гражданско-правовая защита права собственности и иных вещных прав: учебное пособие // Издательство «Концепция». 2017. С. 177-180.
18. Костин В. В. Принципы осуществления и защиты права собственности: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 215 с.
19. Кулапов В. Л. Теория государства и права: учебник. М.: КНОРУС, 2016. 653 с.
20. Лапина Е. В. Вещно-правовые способы защиты собственности в Гражданском праве // *Марийский юридический вестник*. 2008. 216 с.
21. Люшня А. В. Правовая природа судебного признания права собственности // *Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации*. М.: ИГ «Закон» 2007. № 5. С. 48- 58.
22. Маттеи У. Основные положения права собственности. М.: Юристъ, 2013. 497 с.
23. Мельник С. В., Мальбин Д. А. Владельческая (посессорная) защита в гражданском праве: монография. Орел, 2012. 561 с.
24. Мельник С. В., Мальбин Д. А. Иск о вступлении во владение в проекте Гражданского кодекса Российской Федерации // *Юристъ-Правоведъ*. 2017. № 2 (81). С. 12-15.

25. Михайленко Е. М. Гражданское право. Общая часть: учебник и практикум для среднего профессионального образования. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2020. 413 с.
26. Мохоров Д. А. Защита права собственности // Проблемы экономики и управления в экономике и промышленности. СПб., 2014. № 4 (8). С. 114-118.
27. Мусалов М. А. Правовая сущность вещных прав // Международный научный журнал «Символ науки» № 8/2016. С. 105-110.
28. Новоселова А. А., Подшивалов Т. П. Виндикационный иск: проблемы элементного состава // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2018. №8 (108). С. 27-30.
29. О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.: Постановление ВЦИК от 11.11.1922 (ред. от 01.02.1949) (вместе с «Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // Известия ВЦИК. N 256. 12.11.1922.
30. О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Проект Федерального закона N 47538-6 // СПС «КонсультантПлюс».
31. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего арбитражного суда РФ № 22 от 29.04.2010 // // СПС «КонсультантПлюс».
32. О собственности в РСФСР: Закон РСФСР от 24.12.1990 N 443-1 (ред. от 24.06.1992, с изм. от 01.07.1994) // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1990. N 30. Ст. 416.
33. Оганесян А. Н. Негаторный иск: теория и практика применения // Вестник Российской Академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. 2010. №2. С. 8-11.

34. Оганесян А. Н. Особенности применения вещно-правовых способов защиты гражданских прав на недвижимое имущество: автореф. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 42 с
35. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2020 года № 88-3566/2020 по делу № 2- 2333/2019 // СПС «КонсультантПлюс».
36. Петрушкин В. А. О системе способов защиты прав на недвижимость: некоторые проблемы судебно-арбитражной практики // Вестник СГЮА. 2013. №1. С.76-80.
37. Победоносцев К. П. Курс гражданского права: вотчинные права. СПб.: Синод. тип., 1896. Ч. 1. 876 с.
38. Подщивалов Т. П. Негаторный иск: проблемы теории и практики: монография. М.: Инфотропик Медиа, 2019. 340 с.
39. Полупанова А. С. Защита права собственности // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. 2017. №10. С. 629-632.
40. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24 января 2020 года по делу № А11-14571/2018. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»
41. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14 августа 2021 года N Ф02-2486/2021 по делу N А19-7512/2020 // СПС «КонсультантПлюс».
42. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22 декабря 2018 года N Ф02-6784/2018 по делу N А10-283/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
43. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01 марта 2016 года N Ф05-613/2016 по делу N А41-20871/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
44. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 июня 2015 года по делу № А40- 156596/13-105-1422 // СПС «КонсультантПлюс».

45. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 апреля 2014 года по делу № А41- 40163/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

46. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 июня 2017 года по делу № А40-135313/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

47. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06 октября 2020 года № Ф06-65416/2020 по делу № А65- 31496/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

48. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17 марта 2020 года № Ф06-58833/2020 по делу № А65- 17234/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

49. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 мая 2020 года по делу № Ф06-59981/2020 по делу № А06- 297/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

50. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 июня 2020 года № Ф08-1274/2020 по делу № А32-24117/2019 // СПС «КонсультантПлюс»

51. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2019 года N 08АП-7661/2019 по делу N А46-14157/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

52. Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 13 июля 2020 года N 21АП-1106/2020 по делу N А84-201/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

53. Постановление Президиума ВАС РФ от 15 мая 2007 года N 15725/06 по делу N А11-4872/2005-К1-15/379 // СПС «КонсультантПлюс».

54. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01 июля 2018 года N 15АП-8542/2018 по делу N А53-15186/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

55. Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 10 июля 2012 года по делу № А32-11154/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

56. Решение Красногородского районного суда г. Каменска-Уральского от 13 декабря 2019 года по делу № 2-1172/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

57. Решение Советского районного суда г. Краснодара от 07 августа 2019 года по делу № 2-143/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

58. Римское частное право: учебник / Краснокутский В. А., Новицкий И. Б., Перетерский И. С. [и др.] / Под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М.: Юрист, 2004. 544 с.

59. Скловский К. И. Применение гражданского законодательства о собственности и владении. Практические вопросы. М.: Статут, 2004. 365 с.

60. Суханов Е. А. Гражданское право: Т. 3. М., 2015. 659 с.

61. Тимонина Ю. В. Категория ограниченных вещных прав // Актуальные проблемы гражданского права. М.: Статут, 2000. Вып. 2. С. 113-120.

62. Формакидов Д. А. Вещное право проживания: монография. М.: ИНФРА-М, 2018. 531 с.

63. Хаматханов М. М. Некоторые аспекты гражданско-правовых способов защиты вещных прав // Молодой ученый. 2018. №37. С. 75-77.

64. Чайкин М. Право собственности и другие вещные права на жилые помещения. М.: Лаборатория Книги, 2015. 411 с.

65. Чельшев М. Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2009. 43 с.

66. Шигонина Л. А., Бабаян К. В., Скорицкая О. Д. Особенности содержания и применения виндикационного иска // Таврический научный обозреватель. 2017. №5 (22). С. 14-20.

67. Щенникова Л. В. Проблемы вещного права: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. 359 с.