

Аннотация

Актуальность темы бакалаврской работы определяется активным использованием договора займа в гражданско-правовых отношениях. На сегодняшний день договор займа представляет собой одно из наиболее динамичных развивающихся направлений современной системы законодательства РФ. Но, несмотря на, это проблемы правового регулирования договора займа принято относить к числу наиболее актуальных проблем, которые, в свою очередь не только исследуются специалистами в гражданском законодательстве, но и широко обсуждается в современных средствах массовой информации. Интерес к указанной проблеме связан с высокой степенью социальной значимости вопроса.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие из договорных заёмных отношений по законодательству Российской Федерации.

Предметом исследования является совокупность правовых норм действующего российского законодательства, регулирующих отношения, связанные с заключением, изменением и расторжением договора займа.

Цель исследования состоит в проведении комплексного и всестороннего анализа теоретических вопросов, касающихся особенностей гражданско-правового регулирования договора займа.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи: - определить историко-правовые аспекты становления представлений о договоре займа; - раскрыть понятие и правовую природу договора займа в Российской Федерации; - рассмотреть виды договора займа; - выявить существенные условия и иные условия договора займа; - провести анализ содержания договора займа.

Структура работы: состоит из двух глав, заключения и списка используемых источников и используемой литературы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика договора займа.....	6
1.1 История становления договора займа.....	6
1.2 Понятие и правовая природа договора займа	13
1.3 Виды договора займа	18
Глава 2 Элементы договора займа.....	22
2.1 Существенные и иные условия договора займа	22
2.2 Содержание договора займа.....	28
Заключение	35
Список используемой литературы и используемых источников.....	37

Введение

Актуальность темы бакалаврской работы определяется активным использованием договора займа в гражданско-правовых отношениях. На сегодняшний день договор займа представляет собой одно из наиболее динамичных развивающихся направлений современной системы законодательства РФ. Но, несмотря на, это проблемы правового регулирования договора займа принято относить к числу наиболее актуальных проблем, которые, в свою очередь не только исследуются специалистами в гражданском законодательстве, но и широко обсуждается в современных средствах массовой информации. Интерес к указанной проблеме связан с высокой степенью социальной значимости вопроса.

Так, основными проблемами в данной области можно назвать недостаточную проработанность вопроса о толковании правовых норм о договоре займа, дискуссионность в подходах к определению предмета договора займа, его существенных условий. Также стоит отметить, что широко обсуждаемым остается вопрос о возмездности договора займа. Ряд исследователей указывают, что он является возмездным, поскольку законодательство устанавливает право займодавца требовать от заемщика уплаты процентов на сумму займа. Другие авторы говорят о том, что, по общему правилу, договор займа является безвозмездным, поскольку Гражданский кодекс РФ устанавливает случаи, когда договор займа является беспроцентным по умолчанию.

Таким образом, цель исследования состоит в проведении комплексного и всестороннего анализа теоретических вопросов, касающихся особенностей гражданско-правового регулирования договора займа.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- определить историко-правовые аспекты становления представлений о договоре займа;

- раскрыть понятие и правовую природу договора займа в Российской Федерации;

- рассмотреть виды договора займа;

- выявить существенные условия и иные условия договора займа;

- провести анализ содержания договора займа.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие из договорных заёмных отношений по законодательству Российской Федерации.

Предметом исследования является совокупность правовых норм действующего российского законодательства, регулирующих отношения, связанные с заключением, изменением и расторжением договора займа.

Методологическая база исследования. В ходе проведенного исследования автором были использованы различные методы познания, как общенаучные, так и частно-научные: диалектический, комплексный, историко-правовой, сравнительно-правовой, системного анализа, формально-логический и другие.

Теоретической базой для написания выпускной квалификационной работы использовалась периодическая научная литература по изучаемой теме, а также научные работы отечественных авторов таких как: С.Л. Алферова, С.С. Вабищевич, А.С. Вагонова, А.С. Комкова, С.С. Лушин, Г.Н. Масутова, С.В. Петухов, К.В. Савкина, и других.

Нормативно-правовую базу исследования составили нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона и иных нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность по договору займа.

Работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографического списка.

Глава 1 Общая характеристика договора займа

1.1 История становления договора займа

В своей основе институт займа, действующий в гражданском праве России, является рецепцией заемных отношений в римском праве, а договор займа представляет собой базовые положения, на основании которых регулируется большая часть кредитных отношений между физическими и юридическими лицами в современной России.

В древнеримском праве для целей займа изначально использовалась сделка формальная – *pecum*. Как писал И.Б. Новицкий, «*exum*—это сделка, которая совершается в форме особого обряда, с помощью куска меди и весов (*gestum*, или *negotiumperaseetlibram*). В эпоху, когда еще не было чеканной монеты, *gestum*, *peraseetlibram* имело, прямой и непосредственный характер: *libripens*, весодержатель, в присутствии пяти свидетелей взвешивал слиток меди и определял, следовательно, какую ценность передавал кредитор должнику; потом, в особой торжественной форме кредитор (*nuncupatio*) объявлял должника (получившего слиток) обязанным к платежу. В дальнейшем, когда вошла в употребление чеканная монета, *gestumperaseetlibram* превратился в простой обряд, заканчивавшийся по-прежнему торжественной формой, посредством которой устанавливалось обязательство уплатить определенную денежную сумму. В этой формуле указывалась передаваемая сумма, возратить которую обязывался должник и всякие дополнительные оговорки, какие стороны желали включить в свой договор» [48, с. 405].

Наиболее распространенной дополнительной оговоркой было соглашение об уплате процентов за пользование деньгами (вещами) (*fenus*), которое заключалось отдельно. Оговорки сами по себе при займе не предполагались, но широко использовались. В качестве доказательств выступают мероприятия, которые проводились в целях борьбы со

злоупотреблениями при взимании процентов (так, был определен наивысший размер процентов).

В случае неисполнения обязательств из сделки *pecunia*, применялись меры взыскания, которые были особенно суровы и жестоки. Должник, не исполнивший обязательство в срок, попадал во власть кредитора. Кредитор мог держать должника в оковах, продать в рабство или даже убить.

«После принятия Закона Петелия (326 г. до н.э.) была проведена некоторая гуманизация санкций за нарушение исполнения обязательств по договору займа. В частности, было запрещено заковывать должников в оковы (кроме случаев попадания к кредитору в результате совершения преступления, например, кражи), убивать или продавать в рабство» [48, с. 407].

В результате, все большую популярность стало приобретать заключение сделок в форме устного договора – *stipulation*, в соответствии с которым должник давал обещание уплатить сумму, независимо от того, осуществилось ли основание, которое он имел в виду, главное, чтобы должник дал незамедлительный и соответственный ответ.

Развитие торговли и ремесла приводило к тому, что заключались все новые и новые договоры займа, но юридической защиты таких договоров не было.

«Такое положение противоречило потребностям хозяйственного оборота, и, в результате постепенно сформировалась новая форма займа в виде реального договора – *mutuum*» [48, с. 409]. .

Стоит отметить, что *mutuum* закрепленный в Дигестах Юстиниана (533 год н.э.), считается первым официально закрепленным понятием договора займа. Так, в Дигестах Юстиниана (533 год н.э.), закреплено: «Заем (*mutuum*) представляет собой договор, по которому одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) денежную сумму или известное количество иных вещей, определенных родовыми признаками (зерно, масло, вино), с обязательством заемщика вернуть по истечении

указанного в договоре срока либо по востребованию такую же денежную сумму или такое же количество вещей того же рода, какие были получены» [17, с. 325].

Производя детальный анализ определения, данного Юстинианом, можно выделить следующие особенности: во-первых, заем – это договор, в котором обязательство обусловлено двумя факторами: наличием простого соглашения (*consensus*) и фактической передачей вещи (*res*). Во-вторых, Юстиниан императивно устанавливал, что требовать возврата от того, кто ничего не получал нельзя. В данной категории договоров соглашение сторон, хоть и не имеет существенного значения, но является необходимым.

Предметом договора, исходя из определения, данного Юстинианом, могут быть либо деньги, либо вещи определенные родовыми признаками. В тоже время Юстиниан отмечал, что обязательным является указание на количество передаваемых вещей или денег. В тоже время передача вещей – это основание возникновения обязательства заемщика - вернуть займодавцу денежную сумму, равную переданной, или такое же количество вещей, как и полученные.

С.А. Муромцев характеризовал *mutuum* как «двустороннее соглашение, в котором одна сторона(кредитор) передает другой стороне (должнику) в собственность некоторое количество денег или вещей, определяемых родом и счетом, вторая же сторона обещала возвратить вещь того же рода и в том же количестве, как и получила, взамен полученной» [24, с. 213].

Если же рассматривать историю развития заемных отношений России, то впервые договор займа упоминается в Русской Правде (XI в.). Договор займа, упоминающийся в Русской Правде, являлся реальным и односторонне-обязывающим. «Обязательным условием договора была свободная воля сторон на его заключения. Заем оформлял право займодавца на личность должника, вплоть до продажи неисправного должника в рабство. Предметом займа могли быть деньги (куны), мед, жито, семена, скот и другие вещи» [1, с. 39].

Русская Правда выделяет несколько видов займа. В первую очередь это простой заем, который предполагает возврат долга с процентами. Проценты назывались и определялись по-разному для каждого предмета. «Проценты были велики и делились на годовые, третные и месячные. Размер годовых равнялся 20 (1 к 5), третные и тем более месячные были ещё выше. Нарушение договора, неисполнение обязательств, вело к потере свободы. Еще одной формой займа было закупничество или так называемый самозакладный заем и заем с отработкой процентов в хозяйстве кредитора» [1, с. 42].

Такой вид договора займа действовал до принятия Псковской судной грамоты(середина XV века), которая распространялась на Псковское княжество. Нововведения коснулись формы договора займа – на смену устной форме приходит письменная: обязательным стало писать договор на пергамене или бумаге, исключением были займы на сумму меньше 1 рубля. В таких случаях заключить договор можно было на доске.

В XVI в. законодатель приступает к изменению условий о процентах. Законодатель запланировал систематическое снижение процентов, чтобы окончательно запретить их в XVII в.

В первую очередь (в начале 50-х годов XVI века) Иван «Грозный» ввел запрет на «понеделные» проценты. Вместо «понеделных» процентов стали повсеместно применяться проценты из расчета годовых.

В 1557 г. Иван «Грозный» ввел льготные годы, которые длились 5 лет. В этот период действовал мораторий на взыскание процентов.

В 1626 г. было принято новое положение, которое ввело запрет на взыскание суммы процентов, превышающих величину долга. В случаях, если размер процентов превышал сумму основного долга, то такой долг считался погашенным [8].

Соборное Уложение, опираясь на религиозные каноны, воспрещало взимание процентов [53]. Однако этот запрет действовал только в законе. На

практике же сохранялись традиционные 20 %. Данное положение действовало до 1754 г., когда был введен 6 %-ный рост.

Значительной регламентации подвергся договор займа в XVIII в. Так, согласно нововведениям, всем чиновникам, служащим в губернии запретили выступать в роли заимодавцев с местными жителями. Помимо этого, закон и установил ограничения в отношении лиц, кто мог брать займы, в первую очередь ими стали несовершеннолетние, а с 1796 г. – закон стал распространяться и на нижние военные чины.

Свод законов Российской Империи (1835 г.) стал важным этапом в становлении договора займа России. Нормы, регламентирующие договор займа были включены в главу 4, т. X, – «О займе и ссуде». Отделение первое указанной главы включало следующие положения: 1. «О составлении займа»; 2. «О порядке совершения заёмных обязательств»; 3. «О исполнении заемных обязательств»; 4. «О передаче заемных писем» [50].

Свод законов Российской империи (ст. 2013) устанавливал, что предметом договора займа могли быть вещи и деньги, но в таком случае занимаемая сумма должна быть определена Российской монетой.

«Договор займа мог быть как возмездным, так и безвозмездным, при этом размер процентов по возмездным договорам займа определялся по соглашению сторон с учетом законодательно установленных ограничений. В том случае, если размер «роста» определен не был, а также в тех случаях, когда законом предписывалось начислять проценты, процент по Сводам законов Российской Империи устанавливался в размере 6 % в год» [51, с. 32].

Нововведением свода законов стала возможность передавать заемный договор третьим лицам с обязательством выплаты всего долга.

Кроме того, Свод законов Российской империи закреплял возможность признания договора займа ничтожным. Так, ст. 2014 было установлено, что признание договора займа ничтожным возможно только в судебном порядке, и только при условии, что он является безденежным. При этом указывалось, что не допускаются свидетельские показания должника или его наследников

о безденежности крепостных заемных писем. В тоже время ст. 2017 указывала, что выданные заемные письма не считаются безденежными, если они выданы в качестве платежа за работу, услуги, товары. Кроме того, данная статья поясняла, что изделия, предоставленные в качестве удовлетворения взысканий, возникающих из договора займа, также не являются безденежными.

В советский период договор займа регулировался Гражданским кодексом РСФСР 1922г., и как отмечал О. С. Иоффе: «принятие Кодекса было обусловлено переходом от политики военного коммунизма к новой экономической политике, отличавшейся широким развертыванием товарно-денежных отношений» [18, с. 43].

В ст. 208 ГК РСФСР 1922 г. было также сформулировано определение договора займа, согласно которому по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне(заемщику) деньги или определенные родовыми признаками вещи, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу полученную сумму денег или равное взятому займы количество вещей того же рода и качества с процентами или без процентов [13].

Данное определение гласит, что договор реальный, обязанности по которому ложатся только на заемщика.

Вопросу процентов ГК РСФСР также уделил особое внимание. В ст. 213 данного кодекса было включено положение о возможности начисления процентов исключительно на сумму основного долга. Ограничивая таким образом свободу договора, законодатель вводит запрет на начисление сложных процентов, предупреждая своими действиями ситуацию, при которой должник оказался бы в безвыходной положении, и запутался в долгах.

Еще одним ограничением свободы договора стало законодательное закрепление порядка погашения задолженности, в случае, если стороны этот вопрос не урегулировали. Теперь уплата процентов становится ежемесячной.

Так же законодатель впервые предусмотрел возможность досрочного погашения задолженности, как по возмездному, так и по безвозмездному договору.

Новый этап развития гражданского права тесно связан с принятием Гражданского кодекса РСФСР 1964 г. [14], глава 26 которого содержала положения о займе. С учетом тенденций развития социалистического общества, договор займа претерпел существенные изменения. Теперь он стал полностью безвозмездным, кроме случаев, прямо установленных законом, а также по заемным операциям касс взаимопомощи и ломбардов.

Существенные изменения произошли в самом определении договора займа, и теперь, предмет договора займа все также может быть передан в собственность заемщику, но особенностью советского законодательства стала возможность передачи денег или вещей в оперативное управление.

Такая особенность обусловлена тем фактом, что государство в этот период стало единым собственником всего государственного имущества (ст. 94 ГК РСФСР 1964 г.). Таким образом, возможность получения займа советскими предприятиями, учреждениями и организациями обеспечивалось правом, передавать заемные вещи или денежные средства в оперативное управление.

Последним источником советского гражданского права стали Основы гражданского законодательства СССР, в которых займу была посвящена лишь одна статья (ст. 113) [32], в соответствии с которой по общему правилу договор займа, признавался безвозмездным, и только в случае, когда займодавцем был субъект предпринимательской деятельности, договор признавался возмездным.

Стоит отметить, что определения договора займа, с незначительными редакционными изменениями, воспроизводят то определение, которое было дано еще во времена римского права. Определение, данное Юстинианом, задавало общую модель заемных отношений, которая уже многие века не требует кардинальных перемен.

Таким образом, исторический анализ, показывает, что начальным этапом развития договор займа приходится на эпоху римского государства, когда заём был в форме сделки. Впервые в российском законодательстве понятие договора займа появляется в дореволюционный период 19 века. В дальнейшем понятие о договоре займа все больше расширялось и потерпело значительные изменения на сегодняшний день.

1.2 Понятие и правовая природа договора займа

В настоящее время Гражданский кодекс РФ понимает под договором займа договор, по которому одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества [16].

Наличие законодательного определения договора займа во многом определило отсутствие споров в литературе о понятии договора займа. С законодательным определением договора займа согласны большинство авторов. Так, например, Н.Н. Моськина, Н.Н. Кулакова указывают, что заем – это временная передача другому лицу в собственность денежных средств или других активов [23], И.И. Бочкарева и Г.Г. Левина прямо ссылаются на определение договора займа, представленное в Гражданском кодексе РФ [9].

По своей правовой природе договор займа является реальным и в соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса РФ считается заключенным с момента передачи денег или других вещей [26]. Между тем, при рассмотрении этого вопроса следует учитывать, что с 1 июня 2018 года вступили в силу поправки в Гражданский кодекс РФ, внесенные Федеральным законом от 26.07.2017 № 212-ФЗ, касающиеся правового регулирования заемных отношений [57].

«С 1 июня 2018 года договор займа, в котором хотя бы один из субъектов является юридическим лицом, может носить консенсуальный характер, то есть вступать в силу с того момента, когда стороны закрепили свои договоренности. Договор между физическими лицами продолжает оставаться реальным» [12].

Как указывает Б.М. Гонгало, «реальный характер займа позволяет давшему обещание «остыть» и передумать давать займы без каких-либо негативных для себя юридических последствий» [2, с. 245]. Однако новые изменения в Гражданском кодексе РФ о консенсуальности договора займа могут дать заемщику новые возможности защитить свои права, если займодавец вдруг откажется передавать деньги.

«Новая редакция Гражданского кодекса РФ предусматривает больше мер, направленных на защиту интересов заемщиков от недобросовестных займодавцев» [54, с. 42].

В правоотношениях займа отсутствуют встречные обязанности, в связи с чем он является односторонне обязывающим договором: у займодавца имеется только право передать в собственность заемщика денежные средства или иные вещи, определенные родовыми признаками, а у заемщика – только обязанность по возврату равного количества переданных ему денежных средств или иного имущества [3].

В литературе отмечается точка зрения, что договор займа по своей правовой природе является возмездным, что предполагает право на получение займодателем с заемщика процентов на сумму займа, порядок и размер которых определяется договором [33]. Между тем, на наш взгляд, этот факт является спорным, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 809 Гражданского кодекса РФ договор займа предполагается беспроцентным, если в нем прямо не предусмотрено иное, в случаях, когда договор заключен между гражданами на сумму, не превышающую пятидесятикратного установленного законом минимального размера оплаты труда, и не связан с осуществлением предпринимательской деятельности хотя бы одной из

сторон; по договору заемщику передаются не деньги, а другие вещи, определенные родовыми признаками.

«В новой редакции Гражданского кодекса РФ договор займа по умолчанию считается беспроцентным, если заключен между гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями, на сумму не более 100 000 рублей. Новое правило касается займов, которые гражданин берет у физического лица или организации, которая не специализируется на выдаче потребительских займов» [54, с. 42]..

Мы придерживаемся точки зрения о том, что договор займа носит более бытовой характер и заключается, в основном, между физическими лицами. Совершенно справедливо отмечает Н.Н. Моськина, Н.Н. Кулакова, что займы применяются как выгодный и эффективный финансовый инструмент при краткосрочном кредитовании на небольшие суммы [23].

Указанной точки зрения придерживается С.С. Вабищевич: «Договор займа находит свое применение чаще всего в, так называемых, бытовых, как правило, денежных отношениях граждан и является основанием возникновения обязательства, стороны которого связаны ожиданиями и расчетами личного свойства, что, в свою очередь, обуславливает распространение устной формы, не только волеизъявления, но и фиксации его содержания» [10, с. 20].

На этот же факт указывают и принятые реформы гражданского законодательства в сфере заемных правоотношений, поскольку они направлены на упрощение и доступность заключения договора займа между участниками гражданского оборота. В связи с чем, считаем, что, по общему правилу, договор займа является безвозмездным (беспроцентным), однако возможность взыскания процентов может быть установлена договором.

Объектом договора займа выступают деньги или вещи, определенные родовыми признаками. По мнению Анциферовой И.В. «имущество, являющееся предметом займа, поступая в собственность заемщика, перестает быть собственностью займодавца» [4, с. 321].

«Специфика объекта договора займа предполагает наличие у заемщика правомочия по распоряжению данным объектом. Для того, чтобы заемщик имел возможность распоряжаться полученными от заимодавца деньгами или иными вещами, он должен быть их собственником. В связи с этим по договору займа служащие его объектом деньги или вещи, определяемые родовыми признаками, передаются в собственность заемщика. Данное обстоятельство также позволяет отличить договор займа от договоров аренды (имущественного найма), ссуды (безвозмездного пользования) и доверительного управления, по которым объект указанных договоров передается лишь во владение и пользование контрагента: арендатора, ссудополучателя, доверительного управляющего» [49, с. 243].

При этом следует учитывать, что индивидуально-определенная вещь не может быть объектом займа [45].

Так, в постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.03.2006 № Ф04-1206/2006 суд указал, что по смыслу нормы, содержащейся в статье 807 Гражданского кодекса РФ, предметом займа могут быть деньги или вещи, обладающие только родовыми признаками. Арбитражный суд пришел к правомерному выводу о недействительности договора займа, поскольку в данном случае предметом указанного договора являются индивидуально-определенные вещи, не обладающие родовыми признаками, что противоречит юридической природе договора займа [36].

Следует обратить внимание, что ценные бумаги могут передаваться по договору займа только по маргинальным сделкам [37].

Между тем, несмотря на подобную простоту положений законодательства о договоре займа, на практике возникают случаи, когда стороны заключают соглашение, именуемое договором займа, однако уже в суде возникают споры по поводу того, действительно ли такой договор является заемным и применимы ли к нему нормы главы 42 Гражданского кодекса РФ.

Статьей 807 Гражданского кодекса РФ установлена императивная норма о возможности возврата по договору займа только той же суммы денежных средств или равного количества других полученных вещей того же рода и качества.

Судебная практика показывает, что, в случае, если стороны каким-либо образом отступают от этого императивного правила, возникшие между ними гражданско-правовые отношения, не подпадают под действие норм о договоре займа.

Так, в постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.10.2013 № А03-12279/2012 суд указал, что «договор, предполагающий возврат займа не деньгами, а товаром, не является договором займа. По своей правовой природе рассматриваемые договоры, поименованные сторонами как договоры займа, являются договорами поставки» [38].

Таким образом, договор займа известен человечеству со времен римского права и неразрывно присутствует в жизни каждого гражданина Российской Федерации. В настоящее время Гражданский кодекс РФ понимает под договором займа договор, по которому одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа по своей правовой природе является реальным и односторонне обязывающим. Однако с 1 июня 2018 года вступила в силу новая редакция Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которой договор займа, субъектом которого выступает юридическое лицо, может носить консенсуальный характер. Открытым остается вопрос о возмездности договора займа. С одной стороны, гражданское законодательство предусматривает возможность взыскания процентов по денежному договору займа, а с другой – определяет случаи, когда договор займа является

беспроцентным по умолчанию. Объектом договора займа могут выступать только денежные средства или иные вещи, определенные родовыми признаками. Между тем, несмотря на простоту правового регулирования заемных правоотношений, в судебной практике не редки случаи, когда нарушаются положения об объекте договора займа, что влечет его недействительность

1.3 Виды договора займа

На сегодняшний день в юридической литературе вряд ли удастся обнаружить исчерпывающую классификацию договоров займа, которая выявляла бы все отдельные виды этого договора, учитывая все существующие основания.

К примеру, С.А. Хохлов относительно главы 42 ГК высказывал следующую позицию: «Общие положения о кредитных обязательствах в данной главе не выделены, но они существуют в виде правил о займе, которые применяются к другим кредитным обязательствам, если иное не установлено правилами о кредитном договоре, товарном и коммерческом кредите или не противоречит существу таких обязательств. Заем с этой точки зрения представляет собой наиболее типичное кредитное обязательство, выражающее основные признаки и других форм кредитования» [55, с. 420 с.].

Е.А. Сухановым подчеркивается, тот факт, что ГК РФ «различает несколько договорных обязательств, оформляющих единые по экономической природе заемные отношения». «В гл. 42, - указывает Е.А. Суханов, - регламентированы, во-первых, договор займа в строгом смысле слова, правила о котором одновременно являются общими для договоров денежного и товарного кредита; во-вторых, кредитный договор, к которому при отсутствии специальных предписаний могут применяться также правила о договоре займа, если они не противоречат существу урегулированных им отношений; в-третьих, особые разновидности кредита -

товарный и коммерческий, к которым наряду с правилами о договорах кредита и займа могут также применяться правила об основных договорах, обслуживаемых кредитом... Таким образом, различные кредитные обязательства рассматриваются как самостоятельная разновидность общей категории заемных обязательств» [52, с. 12]. Далее он обращает внимание на тот факт, что в Кодексе не случайно урегулированы отдельные разновидности обязательств займа: вексельные обязательства, обязательства, возникающие при выпуске и продаже облигаций (например, хозяйственными обществами), и обязательства по договору государственного или муниципального займа.

С другой стороны подходит к определению отдельных видов договора займа Д.А. Медведев, который пишет: «В действующем ГК особо оговариваются два вида договора займа: целевой заем и заем государственный. В отличие от кредитного договора, обычный договор займа, как правило, не является целевым, т.е. не содержит условия об использовании полученных средств под определенные задачи. Однако стороны вправе придать договору займа строго целевой характер» [19, с. 125]. Как отдельные виды договора займа Д.А. Медведев относит государственный муниципальный заем и кредитный договор.

Если вести речь об отдельных видах договора займа, к которым ГК применяет особый порядок правового регулирования через установление специальных норм, и даже нормативно-правовых актов, то такими можно обозначить четыре договора: договор товарного кредита, простой кредитный договор, договор государственного займа и договор облигационного займа.

Каждому из вышеперечисленных договоров наряду с общими признаками договора займа, как обязательства заемщика, получившего в собственность денежную сумму или определенное количество вещей, определенных родовыми признаками, вернуть займодавцу такую же денежную сумму или равное количество вещей, присущи свои видообразующие признаки, которые позволяют выделить его в отдельный

вид договора займа. Данные видообразующие признаки определяют специфику в субъектном составе, в предмете договора или в содержании вытекающего из него обязательства.

Все указанные отдельные виды договора займа объединяет тот факт, что за пределами специальных норм, посвященных каждому из них, на соответствующее договорное правоотношение распространяются общие положения о займе.

«Помимо этого, гражданским законодательством специальным образом выделены обязательства коммерческого кредита и заемные обязательства, удостоверенные векселем. Данные договорные обязательства не являются обособленными видами договора займа, их выделение в ГК РФ обусловлено необходимостью уяснить порядок правового регулирования соответствующих правоотношений. В случае с коммерческим кредитом обязательства заемного типа обнаруживаются в иных гражданско-правовых договорах, на которые в соответствующей части в силу этого распространяются нормы о договоре займа. В ситуации с векселем, невзирая на то, что обязательства заемщика изначально вытекают из договора займа, напротив, законодателем исключается возможность регулирования соответствующих правоотношений положениями о займе, так как эти правоотношения подпадают под регулирование специальных правил вексельного законодательства» [3, с. 50].

На основании изложенного в первой главе приходим к следующим выводам.

Исторически договор займа возник со времен римского права и продолжает сопровождать человека в настоящее время. Эффективность договора займа определяется в простоте его заключения и в применении, как правило, на короткий срок. В настоящее время Гражданский кодекс РФ понимает под договором займа договор, по которому одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется

возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

По своей правовой природе договор займа является реальным, односторонне обязывающим. Между тем, вопрос о возмездности договора займа остается открытым, поскольку законодательство содержит положения о беспроцентном договоре займа по умолчанию. Следует также учитывать, что с 1 июня 2018 года вступили в силу изменения в Гражданский кодекс РФ, в соответствии с которыми договор займа, субъектом которого является юридическое лицо, может быть консенсуальным.

Заметим, что в науке так и не определена единая классификация для договора займа, которая позволяла бы четко выделить все виды данного договора. Однако, ее установление является достаточно важным, особенно в практическом отношении.

Глава 2 Элементы договора займа

2.1 Существенные и иные условия договора займа

Гражданский кодекс РФ устанавливает, что договор может считаться заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В литературе вопрос о существенных условиях договора займа не является спорным. Исследователи единогласно приходят к выводу о том, что условие о предмете является единственным существенным условием договора займа. Так, С.С. Лушин указывает, что при его отсутствии договор будет считаться попросту незаключенным [21].

В соответствии с нормами действующего законодательства, предметом договора займа могут быть деньги, вещи, определенные родовыми признаками, т.е. исчисляемые весом, мерой, счетом, или ценные бумаги.

В настоящее время в России наиболее широко распространен договор денежного займа, по которому займодавец передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег.

«По общему правилу, денежные обязательства в России должны быть выражены в национальной валюте – рублях, но в договорах займа, возможно, предусмотреть предоставление займа в иностранной валюте и валютных ценностях» [12].

Гражданский кодекс предусматривает использование на территории Российской Федерации иностранной валюты в качестве предмета договора займа. Как подчеркнуто в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ от

04.12.2002 [25], действующим законодательством не исключается возможность нахождения в собственности граждан иностранной валюты, а значит, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, при условии, что сторонами будут соблюдены требования, предъявляемые к производству расчетов. Расчет в иностранной валюте по сделке либо указание в договоре на возможность расчетов в иностранной валюте само по себе не свидетельствует о ничтожности сделки.

Случаи, порядок и условия использования иностранной валюты на территории РФ определяются ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» [56].

В Апелляционном определении Московского городского суда от 14 марта 2017 г. N 33-7270/17, установлено, что по договору займа была предоставлена денежная сумма в долларах США, в то время как по расписке была возвращена некая сумма также в валюте доллара, но без указания вида доллара (доллар США, канадский доллар, сингапурский доллар, австралийский доллар или доллар иной страны.).

В данном случае суд пришел к выводу, что в данном договоре займа в отношении суммы не был определен предмет, что свидетельствует о незаключенности сделки в отношении указанной суммы [5].

Таким образом, если предметом займа является иностранная валюта, то в договоре необходимо указать, что сумма займа передается заемщику и подлежит возврату заимодавцу в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах.

Однако, в любом случае, предметом договора займа являются денежные средства, и безденежным он не может быть: в случае неполучения денежных средств заемщиком, такой договор признается не заключенным. Именно это основание часто используется для оспаривания договоров займа.

Стоит отметить, что правоприменительная практика ставит перед научным сообществом новые вопросы, касающиеся предмета договора займа. Как было указано ранее, договор займа считается заключенным с момента передачи заемных вещей. В связи с чем возникает определенная проблема в судебной практике: как быть в ситуации, когда стороны в договоре не описали его предмет, однако в рамках этого же договора произвели передачу заемных вещей, то есть фактически совершили реальную сделку?

Правоприменительные органы также сталкиваются с еще одной проблемой, когда стороны договора займа определяют его предмет не точной суммой, а расплывчатыми формулировками, таким как «не более определенной суммы». Проблема заключается в том, что Гражданский кодекс РФ прямо не устанавливает необходимость четкого определения предмета договора займа, его количества.

«Судебная практика при рассмотрении указанных проблем исходит из следующего. Исходя из правовой природы договора займа, при отсутствии в договоре займа определенного количества передаваемых денежных средств или иных вещей, определяемых родовыми признаками, для признания такого договора займа заключенным следует доказать реальную передачу заемного имущества в этом количестве» [12].

Основополагающим при рассмотрении аналогичных категорий дел является постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 20.02.2013 по делу № А68-4877/2012, где суд указал, что «статья 807 Гражданского кодекса РФ и иные нормы о договоре займа не указывают на необходимость точного определения количества передаваемых денежных средств по договору. Между тем, согласно гражданскому законодательству заемщик должен вернуть займодавцу то же количество заемных вещей. Существенные условия о количестве заемного имущества (о предмете договора) не обязательно должны быть сформулированы в самом договоре, поскольку заем носит реальный характер, то доказательством передачи

определенного количества заемного имущества могут служить платежные поручения, в случае если денежные средства передавались при безналичном расчете, расписки, а также переписки контрагентов по сделке» [35].

Верховный Суд РФ, рассматривая кассационные жалобы по аналогичным делам, также указывает на «необходимость доказательства действительных заемных правоотношений сторон, в рамках которых с банковского счета истца на банковский счет ответчика были перечислены спорные денежные средства» [30].

Особого внимания заслуживает решение Северного районного суда г. Орла от 03.08.2015г. по делу № 2-706/2015 по исковому заявлению Васиной Р.С. к Васину А.В. о взыскании задолженности по договору займа.

В обосновании исковых требований истец указала, что она передала ответчику в долг денежные средства в безналичном порядке на банковский счет его супруги, что подтверждается соответствующей выпиской из сберегательной книжки истца. В свою очередь ответчик обязался возвратить денежные средства истцу в течение двух лет, однако принятое на себя заемное обязательство не исполнил, что понудило Васину Р.С. обратиться в суд.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных исковых требований, суду пояснил, что между ним и истцом не заключался договор займа. Денежные средства действительно передавались ответчику истцом для внесения первоначального взноса на покупку квартиры. Деньги передавались по безвозмездной сделке.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд указал: «... сам факт перечисления истицей денежных сумм на счет супруги ответчика в банке в отсутствие доказательств, подтверждающих, что передача истцом денежных средств ответчику осуществлялась во исполнении условий договора займа, не свидетельствует о возникновении между истцом и ответчиком отношений, основанных именно на договоре займа [46].

Решение Северного районного суда г. Орла от 03.08.2015 года не обжаловалось. Возможно, суды высших инстанций, исходя уже из правовой позиции Верховного Суда РФ и иных федеральных судов РФ, вынесли несколько иное решение.

Неоднозначность решения указанного вопроса свидетельствует о необходимости как законодательного, так и научного обоснования указанной проблемы. Мы исходим из той точки зрения, что гражданское законодательство устанавливает договор займа как реальную сделку, вместе с тем также предусматривает возможность его заключения в устной форме, в связи с чем, на наш взгляд, для установления действительности и заключения договора займа необходимо доказать факт передачи заемного имущества другому лицу в определенном количестве. Такими доказательствами могут быть платежные поручения, банковские выписки, расписки, переписки контрагентов и т.д.

Разрешая другую указанную проблему, когда стороны договора займа не указывают четко определенное количество заемного имущества (сумма займа), а используют общие расплывчатые формулировки, суды приходят в основном к выводу о том, что договор займа должен четко определять сумму займа, иначе он может быть признан незаключенным.

В постановлении Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.01.2012 по делу № А17-6065/2010 суд указал, что «в связи с несогласованностью сторонами условий о предмете займа (то есть размера суммы займа и порядка ее возврата) и недоказанности материалами дела факта передачи ответчику денежных средств по договору, спорный договор займа является незаключенным» [39].

При вынесении апелляционного определения Московского городского суда от 14.03.2016 по делу № 33-4960/2016 суд, признавая договор займа незаключенным, исходил из того, что платежные поручения не содержат существенных условий договора займа (суммы займа), они при отсутствии

письменных договоров займа не подтверждают наличие заемных отношений между истцом и ответчиком [6].

Орловский районный суд Орловской области, рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению Носова П.О. к Ласкаржевской С.И. о взыскании задолженности по договору займа, по встречному исковому заявлению Ласкаржевской С.И. к Носову П.О. о признании договора займа незаключенным, признал спорный договор займа незаключенным, поскольку ни сам договор займа, ни какие-либо иные документы не подтверждают передачу истцом ответчику определенной денежной суммы [47].

Условиями дополнительного типа в договоре займа выступают:

- продолжительность соглашения займа, но в том случае, если срок не установлен, по общему правилу, вещь передается обратно в 31 дня с момента ее предъявления. То же самое касается и денежной суммы;

- проценты по соглашению о займе. В договоре между сторонами должно быть зафиксировано такое условие. Если договор не содержит обязательства об уплате процентов, то он не становится договором безвозмездного вида. А этих случаях используется та процентная ставка, которая существует в настоящий момент по месту жительства продавца, в тех случаях, когда займодавцем является юридическое лицо, то процентная ставка определяется по банковскому проценту.

Случайные условия договора займа. Такие условия – это те требования и нюансы, которые включаются в содержание самого соглашения исключительно по желанию сторон. Следует отметить, что основным предназначением при включении случайных требований в текст договора, является то, что они несут на себе дополнительную смысловую нагрузку.

То есть они призваны уточнить такие условия соглашения, как дополнительные. С юридической точки зрения, отсутствие случайных условий в тексте самого соглашения, никоим образом не влияет на признание договора недействительным. Исходя из этого правила, случайные условия рассматриваются, как свободное волеизъявление сторон [22].

Таким образом, к существенным условиям договора займа относятся: предмет займа или иные вещи, которые определяются признаками родового порядка, а также обязанность возврата того, что было передано согласно соглашению. Дополнительными условиями выступают: продолжительность соглашения займа, проценты по соглашению о займе. К случайным условиям договора займа относятся те требования, которые включаются в содержание самого соглашения исключительно по желанию сторон.

2.2 Содержание договора займа

Исходя из правовой природы договора займа, его содержание составляют обязанность заемщика возвратить сумму займа и корреспондирующее ей право заемщика требовать возврата суммы займа.

Как следует из законодательного определения договора займа субъектами рассматриваемого договора являются займодавец и заемщик.

«Из статьи 807 Гражданского кодекса РФ следует, что займодавец – это лицо, обладающее на праве собственности деньгами и другими вещами, определенными родовыми признаками, предоставляющее их в заем другому лицу и приобретающее право требования на его последующий возврат. Заемщик – это лицо, принимающее в собственность от другого лица деньги и иные вещи, определенные родовыми признаками, и приобретающее обязанность возвратить их» [12].

А.С. Комкова отмечает, что ранее Гражданский кодекс РФ не устанавливал каких-либо ограничений в субъектном составе договора займа. Договор займа мог заключаться с любыми лицами-участниками гражданского оборота. Однако в связи с высокими неблагоприятными последствиями кредитной нагрузки для граждан в конструкцию договора были внесены изменения, ограничивающие возможность привлечения средств граждан на основании договора займа [20]. Так, в соответствии с пунктом 4 статьи 807 Гражданского кодекса РФ: «Заемщик – юридическое

лицо вправе привлекать денежные средства граждан в виде займа под проценты путем публичной оферты либо предложения делать оферту, направленному неопределенному кругу лиц, если законом ему предоставлено право на привлечение денежных средств граждан» [16].

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, положения указанной нормы направлены на обеспечение баланса прав и законных интересов сторон договора потребительского кредита (займа) [28].

Помимо юридических лиц, специализирующихся на предоставлении займов, займодавцами могут быть любые лица-участники гражданского оборота (физические и юридические лица). Для заключения договора займа законодательство не устанавливает для займодавцев в качестве обязательного условия наличия у них специальной правоспособности.

«Так, договор займа может быть между работодателем и работником. Одним из признаков, характеризующих договор займа между работодателем и работником, является его социальная направленность. На практике зачастую работодатели выдают займы не с целью извлечения прибыли, а с целью поощрения конкретных работников, поскольку такие займы являются, как правило, более доступными и дешевыми по сравнению с кредитами и займами, предоставляемыми финансовыми организациями» [11, с. 17].

Гражданский кодекс РФ также не устанавливает каких-либо ограничений и для заемщика, на стороне заемщика могут выступать любые физические и юридические лица. Как и для совершения любых других сделок, для заключения договора займа физическому лицу требуется наличие полной дееспособности, а юридическому лицу любых организационно-правовых форм – прохождение государственной регистрации.

В силу пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией,

здатком и другими способами, предусмотренные законом или договором [27].

В случаях, когда срок возврата не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором (пункт 1 статьи 810 Гражданского кодекса РФ).

В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ абзац второй пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса РФ направлен на защиту прав и законных интересов как займодавца, так и заемщика, и не содержит какой-либо правовой неопределенности [29].

«Определение момента возникновения обязанности по возврату суммы займа играет большое значение в правоприменительной практике и связано не только с началом исчисления срока исполнения заемного обязательства, но и, например, для отнесения долга к текущим платежам при банкротстве заемщика» [20, с. 252].

При определении момента возникновения обязанности по возврату суммы займа, судебная практика исходит из того, что такое обязательство возникает с момента предоставления денежных средств заемщику, то есть с момента заключения договора займа.

Так, согласно пункту 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по обязательствам в деле о банкротстве»: «...обязательство возвратить денежную сумму, предоставленную по договору займа... возникает с момента предоставления денежных средств заемщику» [34]. К указанному выводу также пришел и Верховный Суд РФ [31].

Однако возникает закономерный вопрос: если обязанность заемщика возвратить сумму займа должна быть исполнена в течение 30 дней с момента предъявления займодавцем требования об этом, возможно ли уменьшение данного срока?

При рассмотрении указанных гражданско-правовых споров стороны, как правило, ссылались на статью 315 Гражданского кодекса РФ, указывая, что законом предусмотрено их право на досрочное исполнение обязательств, а не обязанность. Между тем, суды приходят к выводу о том, что «условие договора займа о возврате заемного имущества менее чем за 30 дней после направления требования займодавца о возврате не противоречит статье 810 Гражданского кодекса РФ» [7].

Как следует из всего выше сказанного, для реализации займодавцем своего права требования возврата заемного имущества в том случае, если срок возврата займа сторонами договора не определен, необходимо предъявление такого требования заемщику. Гражданский кодекс РФ не уточняет в какой форме и каким способом должно быть направлено указанное требование. Однако из анализа судебной практике мы пришли к следующим выводам.

Одним из доказательств направления требования заемщику о возврате суммы займа может являться почтовая квитанция. Так, Северный районный суд г. Орла, рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению Кириллова Н.И. к ООО «Стройкомплект» о взыскании задолженности по договору займа и процентов за пользование чужими денежными средствами, пришел к обоснованному выводу о том, что направление требования о возврате займа истцом ответчику подтверждаются почтовой квитанцией. Доводы ответчика, что он получал пустые конверты суд счел неубедительными [46].

Однако следует учитывать, что почтовая квитанция не всегда является доказательством направления требования заемщику о возврате суммы займа, а только в том случае, если из содержания такой квитанции возможно установить, что адресатом является заемщик. Так, в соответствии с постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2008 № 07АП21/08: «Доводы кредитора о том, что представленная им почтовая квитанция от 25.05.2007г. № 16366 является доказательством направления требования от 25.07.2007г. о возврате в срок до 10 июля 2007г. полученных

заемных средств на сумму 820000 руб. оценены и обоснованно отклонены судом первой инстанции, поскольку из содержания данной квитанции невозможно установить, что адресатом почтового отправления является ООО «Комсомольский золотоизвлекательный завод» [40].

Другим доказательством надлежащего уведомления заемщика о возврате суммы займа, как показывает судебная практика, является направление заемщику копии искового заявления о возврате суммы займа. В своем постановлении от 05.04.2011 № 16324/10 Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ указал: «Требованием займодавца о возврате займа можно считать направленную должнику копию искового заявления о взыскании заемных средств. Содержащиеся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел» [41].

Следует учитывать, что требование займодавца о возврате суммы займа не подменяет собой досудебный порядок урегулирования спора и не является таковым [42].

В судебной практике нет единой точки зрения о том, можно ли связать возникновение обязательства по возврату суммы займа заемщика с наступлением определенного обстоятельства (юридического факта).

Согласно первой позиции, обязательство вернуть сумму займа заемщиком может быть определено обстоятельством которое может не наступить. В этих случаях суды рассматривают подобные договоры займа как сделку с отлагательным условием в соответствии с пунктом 1 статьи 157 Гражданского кодекса РФ [43].

Другие суды не согласны с такой точкой зрения. Согласно второй позиции, такие обстоятельства не зависят от воли и действий заемщика, следовательно, не являются событиями, которые неизбежно должны

наступить, в связи с чем считают, что срок возврата займа в таких случаях не определен [44].

Мы согласны с первой позицией судов, поскольку закон прямо предусматривает: «Сделка считается совершенной под отлагательным условием, если стороны поставили возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит» [15]. Исходя из принципа свободы договора, учитывая положения статьи 157 Гражданского кодекса РФ, считаем, что в том случае, если обязательств заемщика возвратить сумму займа возникает с наступлением обстоятельств, которые могут не наступить, то такой договор является сделкой, совершенной под условием, с определением срока возврата займа.

Таким образом, содержание договора займа составляет обязанность заемщика возвратить сумму займа в установленный срок и корреспондирующее ей право займодавца требовать возврата суммы займа. Обязанность заемщика возвратить сумму займа может быть определена сторонами договора наступлением определенных обстоятельств, даже тех, которые могут не наступить (сделка, совершенная под условием). Между тем, гражданское законодательство не устанавливает в какой форме и каким способом должно быть направлено такое требование. Из анализа судебной практики, следует, что направление требования о возврате суммы займа может быть подтверждено почтовой квитанцией с обязательным указанием адреса заемщика, а также копией соответствующего искового заявления с указанием срока возврата займа. Следует учитывать, что требование займодавца о возврате суммы займа не подменяет собой досудебный порядок урегулирования спора.

Выводы во второй главе.

Существенными условиями договора займа в соответствии с гражданским законодательством являются условия о его предмете. Предметом договора займа являются денежные средства или другие вещи,

определенные родовыми признаками. Индивидуально-определенная вещь не может являться предметом договора займа.

Субъектами договора займа являются займодавец и заемщик. Закон не устанавливает специального субъектного состава договора займа, в связи с чем, как на стороне заемщика, так и на стороне займодавца, могут выступать любые юридические и физические лица, являющиеся участниками гражданских правоотношений.

Исходя из правовой природы, содержание договора займа составляют обязанность заемщика возвратить сумму займа в установленный срок и право займодавца требовать возврата заемного имущества.

В завершение также отметим, что правоприменительная практика ставит перед научным сообществом определенные вопросы, например, как быть в ситуации, когда стороны в договоре не описали его предмет, однако в рамках этого же договора произвели передачу заемных вещей, то есть фактически совершили реальную сделку.

Неоднозначность решения указанного вопроса свидетельствует о необходимости как законодательного, так и научного обоснования указанной проблемы. Мы исходим из той точки зрения, что гражданское законодательство устанавливает договор займа как реальную сделку, вместе с тем также предусматривает возможность его заключения в устной форме, в связи с чем, на наш взгляд, для установления действительности и заключения договора займа необходимо доказать факт передачи заемного имущества другому лицу в определенном количестве. Такими доказательствами могут быть платежные поручения, банковские выписки, расписки, переписки контрагентов и т.д.

Заключение

На основании проведенного исследования приходим к следующим выводам.

Исторически договор займа возник со времен римского права и продолжает сопровождать человека в настоящее время. Эффективность договора займа определяется в простоте его заключения и в применении, как правило, на короткий срок. В настоящее время Гражданский кодекс РФ понимает под договором займа договор, по которому одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

По своей правовой природе договор займа является реальным, односторонне обязывающим. Между тем, вопрос о возмездности договора займа остается открытым, поскольку законодательство содержит положения о беспроцентном договоре займа по умолчанию. Следует также учитывать, что с 1 июня 2018 года вступили в силу изменения в Гражданский кодекс РФ, в соответствии с которыми договор займа, субъектом которого является юридическое лицо, может быть консенсуальным.

Заметим, что в науке так и не определена единая классификация для договора займа, которая позволяла бы четко выделить все виды данного договора. Однако, ее установление является достаточно важным, особенно в практическом отношении.

Существенными условиями договора займа в соответствии с гражданским законодательством являются условия о его предмете. Предметом договора займа являются денежные средства или другие вещи, определенные родовыми признаками. Индивидуально-определенная вещь не может являться предметом договора займа.

Субъектами договора займа являются займодавец и заемщик. Закон не устанавливает специального субъектного состава договора займа, в связи с чем, как на стороне заемщика, так и на стороне займодавца, могут выступать любые юридические и физические лица, являющиеся участниками гражданских правоотношений.

Исходя из правовой природы, содержание договора займа составляют обязанность заемщика возвратить сумму займа в установленный срок и право займодавца требовать возврата заемного имущества.

В завершении также отметим, что правоприменительная практика ставит перед научным сообществом определенные вопросы, например, как быть в ситуации, когда стороны в договоре не описали его предмет, однако в рамках этого же договора произвели передачу заемных вещей, то есть фактически совершили реальную сделку.

Неоднозначность решения указанного вопроса свидетельствует о необходимости как законодательного, так и научного обоснования указанной проблемы. Мы исходим из той точки зрения, что гражданское законодательство устанавливает договор займа как реальную сделку, вместе с тем также предусматривает возможность его заключения в устной форме, в связи с чем, на наш взгляд, для установления действительности и заключения договора займа необходимо доказать факт передачи заемного имущества другому лицу в определенном количестве. Такими доказательствами могут быть платежные поручения, банковские выписки, расписки, переписки контрагентов и т.д.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдуллаев М. К. Договор займа в гражданском праве России: теория и практика правового регулирования : дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2006. – 197 с.
2. Алексеева, О.Г., Аминов, Е.Р., Бандо, М.В. и др. Гражданское право: учебник: в 2 томах (том 2) / Под ред. Б.М. Гонгалю. – М.: Статут, 2018 – 560 с.
3. Алферова, С.Л. Кредиты и займы: сущность, сходства и различия // Актуальные вопросы права, экономики и управления. – 2017 – С. 48-50
4. Анциферова, И.В. Бухгалтерский финансовый учет. – М.: Дашков и К, 2017 – 556 с.
5. Апелляционное определение Московского городского суда от 14 марта 2017 г. N 33-7270/17 // КонсультантПлюс : справ.правовая система
6. Апелляционное определение Московского городского суда от 14.03.2016 по делу № 33-4960/2016 // Режим доступа: <https://www.mosgorsud.ru/mgs/services/cases/appealcivil/details/ebe7f75b-d04d-4393-8462-cd4800d8a341?caseNumber=33-4960/2016>. (Дата обращения: 12.05.2022г.)
7. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.11.2017 по делу № 33-46875/2017 // Режим доступа: <https://www.mosgorsud.ru/mgs/services/cases/appealcivil/details/7e0061df-c2a1-4fbc-9056-e4c1936e77da?caseNumber=33-46875/2017>. (Дата обращения: 11.05.2022г.)
8. Белковец Л. П., Белковец В. В., История государства и права России. Курс лекций. Новосибирск: Новосибирское книжное издательство, 2000. – 216с.
9. Бочкарева, И.И., Левина, Г.Г. Бухгалтерский финансовый учет / И.И. Бочкарева, Г.Г. Левина. – М.: Магистр, 2013- 413 с.
10. Вабищевич, С.С. Договор займа и расписка заемщика: соотношение понятий в гражданском праве и судебной практике // Актуальные проблемы гражданского права. – 2017. - № 2 (10). – С. 20-29

11. Вагонова, А.С. Правовая природа договора займа, заключаемого между работодателем и работником // Предпринимательское право. – 2016. - № 2. – С. 15-20.
12. Все, что вы хотели знать о займах: 10 рисков сделки и изменения в ГК // Режим доступа: <https://pravo.ru/review/view/147156/> (Дата обращения: 20.04.2022 г.)
13. Гражданский кодекс РСФСР от 31 окт. 1922 г. // Известия ВЦИК. 1922. 12 нояб. № 256. (Утратил силу)
14. Гражданский кодекс РСФСР : утв. ВС РСФСР 11 июня 1964 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1965. № 24. ст. 407. (Утратил силу)
15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
16. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410
17. Законы XII таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана (Памятники римского права). М.: Зерцало -, 1997 - 608 с.
18. Иоффе О. С. Развитие цивилистической мысли в СССР. Часть I. Л.: Издательство ЛГУ, 1975. – 160 с
19. Кодификация российского частного права 2019 : сборник научных трудов / В. В. Витрянский, М. Ю. Головина, Б. М. Гонгало [и др.]. - Москва : Статут, 2019. - 492 с.
20. Комкова, А.С. Характеристика договора займа в российском гражданском праве // Лучшая студенческая статья 2017: сборник статей XI Международного научно-практического конкурса: в 3 частях. – Пенза: Наука и Просвещение, 2017 – С. 250-253
21. Лушин, С.С. Договор займа в российском гражданском праве. Молодой ученый. 2019. № 23 (261). – С. 489-491
22. Масутова, Г.Н. Форма договора займа и порядок его заключения. Молодой ученый. 2017. № 25 (159). – С. 234-237

23. Моськина, Н.Н., Кулакова, Н.Н. Кредит и заем: преимущества и отличия // Прорывные экономические реформы в условиях риска и неопределенности: сборник статей Международной научно-практической конференции. Часть 2. – Самара: АЭТЕРНА, 2016 – С. 89-93

24. Муромцев С.А. Гражданское право Древнего Рима / С.А. Муромцев ; Каф. гражд. права юрид. фак. МГУ им. М.В. Ломоносова. - М. : Консультант плюс, 2003 (ППП Тип. Наука). - 683 с.

25. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 3 квартал 2002 года (по гражданским делам) (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2002 г.)// СПС Гарант

26. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015 (ред. от 28.03.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 6.

27. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2017), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2017 // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=195336393301606887002916948&cacheid=AF03137D27722EE7261866B65A88B6DF&mode=splus&base=LAW&n=282851&rnd=0.9326251751930901#0035342686488219144>. (Дата обращения: 11.05.2022г.)

28. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.02.2017 № 401-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пурясовой Ольги Владимировны на нарушение ее конституционных прав рядом положений Гражданского кодекса Российской Федерации» // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=195336393301606887002916948&cacheid=E3C6BC21AE6BBF67BC56B6CA74821AD0&mode=splus&base=ARB002&n=494916&rnd=0.9326251751930901#05506036781237902> (Дата обращения: 15.05.2022г)

29. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.11.2016 № 2565-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Резниковой Ирины Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 808 Гражданского кодекса РФ»// Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=195336393301606887002916948&cacheid=1682AD636B5772D3132C048E41D607AA&mode=splus&base=ARB002&n=485422&rnd=0.9326251751930901#0309673269791481> (Дата обращения: 03.05.2022г)

30. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 №5-КГ17-73//Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=195336393301606887002916948&cacheid=63FEA5308EA72A911ACB5996D27563C4&mode=splus&base=ARB002&n=507129&rnd=0.9326251751930901#015771838944720962> (Дата обращения: 13.05.2022г.)

31. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2017 N 5-КГ17-97 // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=195336393301606887002916948&cacheid=54BC2FA9DA611F66149A5281EF9C9AD6&mode=splus&base=ARB002&n=510595&rnd=0.9326251751930901#07271975451415862>. (Дата обращения: 24.04.2022г.)

32. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик : утв. ВС СССР 31 мая 1991 г. №2211-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. 26 июня. № 26. ст. 733. (Утратил силу)

33. Петухов, С.В. К вопросу о правовой природе договора займа // Правовое регулирование современного общества: теория, методология, практика: материалы II Международной научно-практической конференции. – Воронеж: ООО «АМиСта», 2017. – С. 134-143

34. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 (ред. от 06.06.2014) «О текущих платежах по

денежным обязательствам в деле о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9; Вестник ВАС РФ. 2014. № 8.

35. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 20.02.2013 по делу № А68-4877/2012 // Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/14b3f953-adfd-4754-9852-78e43537bf2a>. (Дата обращения: 10.05.2022г.)

36. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.03.2006 № Ф04-1206/2006 (20722-А46-13) по делу № 8/175/05 // Режим доступа: <http://www.arbitr.ru>. (Дата обращения: 12.05.2022)г.

37. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.06.2006 № КГА40/5200-06-П по делу № А40-8387/05-133-50 // Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/2ac55bb6-1bab-4b2a-b8c6-035f1753c724>. (Дата обращения: 11.05.2022)г.

38. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.10.2013 по делу № А03-12279/2012 // Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/2fd18332-25dc-4c32-ab45-9058223ef40b>. (Дата обращения: 10.05.2022г.)

39. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.01.2012 по делу № А17-6065/2010 // Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/0b9ac150-2d63-4fcb-b66cc917b941573b>. (Дата обращения: 12.05.2022г.)

40. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2008 N 07АП-21/08 по делу N А27-6408/2007-4 // Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/a249cbb4-bc7b-44e7-8e79-863a0af76016>. (Дата обращения: 12.05.2022г)

41. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 N 16324/10 по делу N А40-146172/09-42-745 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 7.

42. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.07.2010 по делу № А53-17219/2009 // Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/84e6af87-0244-4ed1-bd3b-d6bc5323560a>. (Дата обращения: 17.04.2022г.)

43. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2015 № Ф09-3489/15 по делу № А60-34858/2014 // Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/639ce806-03dc-43d0-ada9-ed79e7c09d90>. (Дата обращения: 05.05.2022г.)

44. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2012 № Ф09-6819/12 по делу № А50-2284/2011 // Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/Card/2a5fd9b0-2871-42d6-a42a-e2a1e7de66c3>. (Дата обращения: 20.04.2022г.)

45. Путеводитель по судебной практике: Заем // КонсультантПлюс: справ.правовая система

46. Решение Северного районного суда г. Орла от 03.08.2015 по делу № 2-706/2015 // Режим доступа: <https://severny--orl.sudrf.ru>. (Дата обращения: 19.04.2022г.)

47. Решение Орловского районного суда Орловской области от 30.11.2016 по делу № 2-2419/2016 // Режим доступа: <https://orlovsky--orl.sudrf.ru>. (Дата обращения: 12.05.2022г.)

48. Римское частное право : Учебник / под ред. проф. И. Б. Новицкого и проф. И. С. Перетерского. М.:ИКД «Зеркло-М», 2012 – 630 с.

49. Савкина, К.В. Договор займа в РФ на современном этапе // Наука и образование: сохраняя прошлое, создаем будущее: сборник статей VII Международной научно-практической конференции / под общей ред. Г.Ю. Гуляева. – Пенза: Наука и Просвещение, 2017. – С. 242-245.

50. Свод законов Российской империи. Классика российского права. // URL: <http://civil.consultant.ru> (дата обращения: 06.05.2022).

51. Степнюк А. В. Договор займа в российском гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2002. – 212 с/

52. Суханов Е.А. Посреднические и кредитно-финансовые сделки в новом Гражданском кодексе Российской Федерации, М., 2011 – 35 с.

53. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. М.: Проспект, 2005 – 463 с.

54. Устимова, С.А., Рассказова Е.Н. Новеллы в гражданском законодательстве по договору займа // Международный журнал гражданского и торгового права. – 2017. - № 4 – С. 40-42

55. Хохлов С.А. Заем и кредит // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель. М.: Норма, 2005 – 720 с.

56. Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003 N 173-ФЗ: (ред. от 24.02.2021 № 20-ФЗ) //КонсультантПлюс : справ.правовая система

57. Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание Законодательства РФ. 2017. № 31 (Часть 1). Ст. 4761.