

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Особенности распределения судебных расходов в гражданском процессе

Студент

Р.А. Османов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Б.П. Николаев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

Тольятти 2022

Аннотация

Отечественная судебная система испытывает колоссальную нагрузку ввиду большого количества правовых споров, требующих разрешения судами. К тому же, судебное производство является дорогостоящей деятельностью, функционирование которой поддерживается за счет бюджетных средств. Данные обстоятельства обуславливают тот факт, что судебная власть представляет собой определенное бремя для государства, которое оно стремится разделить с лицами, обращающимися за судебной защитой. Несение бремени судебных расходов, возлагаемое на лиц, обращающихся за судебной защитой в суд, в какой-то степени является их процессуальной обязанностью и условием для реализации права на доступное правосудие.

Таким образом, актуальные проблемы распределения судебных расходов дают причину для их дальнейшего анализа, а все вышеперечисленные обстоятельства обуславливают актуальность и выбор цели исследования.

Целью исследования является комплексный анализ института судебных расходов в гражданском процессе.

Достижение данной цели может быть достигнуто посредством решения следующих задач:

- дать общую характеристику судебным расходам в гражданском судопроизводстве;
- рассмотреть процессуальные особенности разрешения вопросов о судебных расходах;
- провести анализ правоприменительной практики в части распределения судебных расходов;
- сделать обобщающие выводы по результатам исследования.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и последовательностью исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и источников. Объем работы 40 печатных страниц.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика судебных расходов в гражданском судопроизводстве.....	9
1.1 Понятие и правовая природа судебных расходов.....	9
1.2 Виды судебных расходов в гражданском процессе.....	14
1.3 История развития института судебных расходов в гражданско-процессуальном праве России.....	17
Глава 2 Процессуальные особенности разрешения вопросов о судебных расходах.....	22
2.1 Распределение судебных расходов между сторонами.....	22
2.2 Возмещение сторонам судебных расходов.....	26
Глава 3 Анализ правоприменительной практики в части распределения судебных расходов.....	28
3.1 Проблема реализации принципа пропорционального распределения судебных расходов.....	28
3.2 Проблема распределения судебных издержек по делам неимущественного характера.....	31
Заключение.....	34
Список используемой литературы и используемых источников.....	37

Введение

Происходящие в настоящее время международные события и кризисы непосредственным образом затрагивают Россию. Однако даже в сложных условиях, в нашей стране продолжается процесс различного рода преобразований и реформ – политических, социальных, экономических, которые затрагивают все сферы человеческой жизни. Период коренного реформирования различных областей общественных отношений длится уже достаточно долго, поскольку касается всех сфер общественной жизни, и требует тщательного переосмысления большей части современного законодательства.

Одной из основных целей, которой руководствуется государство, осуществляя преобразования законодательства, является комплексная перестройка советского государства с учетом актуальных потребностей населения. Способствовать достижению данной цели как раз таки призвана правовая система государства, которая представляет собой взаимосвязь законодательства и правовой культуры.

Правовая система, как способ регулирования общественных отношений, играет определяющую роль при формировании правового государства. Становление правового государства невозможно без эффективно действующей правовой системы, которая является так же механизмом формирования гражданского общества и поддержания общественного порядка.

В условиях формирования правового государства и гражданского общества значительную роль играет судебная власть, по своей природе представляющая механизм разрешения споров в рамках различных общественных правоотношений.

Конституция РФ, являющаяся главным нормативно-правовым актом России, призванным обеспечить права и законные интересы граждан, гарантирует каждому судебная защиту его прав и свобод. Реализация на практике данного положения основывается на ряде фундаментальных

принципов: законности, справедливости, состязательности, равенства, доступности правосудия и других. Эффективность судебной деятельности во многом определяется тем, насколько данные принципы реализуются на практике.

Бесспорно, что отечественная судебная система испытывает колоссальную нагрузку ввиду большого количества правовых споров, требующих разрешения судами. К тому же, судебное производство является дорогостоящей деятельностью, функционирование которой поддерживается за счет бюджетных средств. Данные обстоятельства обуславливают тот факт, что судебная власть представляет собой определенное бремя для государства, которое оно стремится разделить с лицами, обращающимися за судебной защитой. Несение бремени судебных расходов, возлагаемое на лиц, обращающихся за судебной защитой в суд, в какой-то степени является их процессуальной обязанностью и условием для реализации права на доступное правосудие.

Назначение судебных расходов состоит прежде всего в частичном возмещении государству затрат на правосудие и в компенсации лицам, участвующим в деле, расходов по ведению дела в суде. Кроме того, расходы позволяют предупредить необоснованные обращения в суды, побуждают заинтересованных лиц добросовестно пользоваться процессуальными правами и надлежащим образом исполнять процессуальные обязанности.

Все вышеуказанные обстоятельства обуславливают тот факт, что одним из актуальных направлений деятельности законодателя является достижение компромисса и баланса интересов между государством, призванным обеспечить эффективную деятельность судебной системы, и лицами, обращающимися за судебной защитой. Именно для реализации данной задачи и обеспечения доступности правосудия законодателем был создан институт судебных расходов.

Гражданское судопроизводство представляет собой определенный процесс по защите прав и законных интересов частных лиц. Специфический

характер защищаемых гражданским законодательством прав обуславливает тот факт, что денежные затраты на осуществление правосудия в рамках гражданских правоотношений возлагаются государством на их участников.

Помимо того, что суд разрешает гражданские дела по существу, по большинству дел суд так же рассматривает вопрос о распределении судебных расходов. Вопросы, касающиеся их распределения, ставятся перед судом непосредственно в исковом заявлении, либо в отдельном заявлении о распределении судебных расходов.

Вопросы относительно распределения судебных расходов являются индивидуальными, и разрешаются судами в каждом отдельном случае. То, каким образом данные вопросы будут разрешены, и насколько верно судебные расходы будут распределены, во многом определяет реализацию принципов справедливости и доступности правосудия.

Изучение механизма и особенностей распределения судебных расходов в гражданском процессе с опорой на судебную и правоприменительную практику позволит определить эффективность тех или иных норм, а также то, есть ли необходимость совершенствования данных норм.

Таким образом, все вышеперечисленные обстоятельства обуславливают актуальность и выбор цели нашего исследования.

Целью исследования является комплексный анализ института судебных расходов в гражданском процессе.

Достижение данной цели может быть достигнуто посредством решения следующих задач:

- дать общую характеристику судебным расходам в гражданском судопроизводстве;
- рассмотреть процессуальные особенности разрешения вопросов о судебных расходах;
- провести анализ правоприменительной практики в части распределения судебных расходов;
- сделать обобщающие выводы по результатам исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при распределении судебных расходов в рамках гражданского процесса.

Предметом исследования является совокупность гражданско-процессуальных норм, регулирующих институт судебных расходов в гражданском процессе.

Методологическая основа исследования – общие методы научного познания, в том числе методы эмпирического исследования (сравнение, наблюдение), а также методы, применяемые как на теоретическом (анализ, моделирование, синтез, прогнозирование), так и на практическом уровне.

Нормативно-правовая основа исследования – действующие нормативно-правовые акты Российской Федерации, в числе которых Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ и другие.

Работа основана на положениях действующего законодательства, материалах судебной практики, научной литературы по теории и истории права, по гражданскому и гражданско-процессуальному праву, а также научных статей по исследуемой теме.

Исследование проводилось с использованием трудов отечественных авторов в области гражданско-процессуального права, работы которых составили теоретическую основу исследования. Исследованию института судебных расходов посвящены научные труды О.Н. Закировой, Е.А. Суханова, А.В. Шемчука, К.С. Шмотина и других выдающихся авторов.

Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе и научных исследованиях по вопросам гражданско-процессуального права, связанным с проблемами распределения судебных расходов.

В первой главе работы рассматривается понятие и раскрывается правовая природа судебных расходов, исследуются виды судебных расходов в гражданском процессе, изучается история развития института судебных расходов в гражданско-процессуальном праве России.

Вторая глава работы посвящена процессуальным особенностям разрешения вопросов о судебных расходах – изучается порядок распределения судебных расходов между сторонами и процесс возмещения сторонам судебных расходов.

В третьей главе работы проводится анализ правоприменительной практики в части распределения судебных расходов – раскрывается проблема реализации принципа пропорционального распределения судебных расходов и проблема распределения судебных издержек по делам неимущественного характера.

Структура работы обусловлена предметом, целью, задачами и последовательностью исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и источников. Объем работы 40 печатных страниц.

Глава 1 Общая характеристика судебных расходов в гражданском судопроизводстве

1.1 Понятие и правовая природа судебных расходов

Современное судопроизводство по любым видам дел – гражданским, административным, уголовным – влечет за собой значительные денежные траты как для государства, так и для самих участников процесса.

Гражданское судопроизводство представляет собой определенный процесс по защите прав и законных интересов частных лиц [4]. Отличительными особенностями именно гражданского процесса являются принципы состязательности, равноправия сторон, а так же специфический характер защищаемых гражданским законодательством прав. Данные обстоятельства как раз таки обуславливают тот факт, что денежные затраты на осуществление правосудия в рамках гражданских правоотношений возлагаются государством на их участников.

Помимо того, что суд разрешает гражданские дела по существу, по большинству дел суд так же рассматривает вопрос о распределении судебных расходов. Вопросы, касающиеся их распределения, ставятся перед судом непосредственно в исковом заявлении, либо в отдельном заявлении о распределении судебных расходов.

Вопросы относительно распределения судебных расходов являются индивидуальными, и разрешаются судами в каждом отдельном случае. То, каким образом данные вопросы будут разрешены, и насколько верно судебные расходы будут распределены, во многом определяет реализацию принципа справедливого правосудия, который является одним из принципов, гарантируемых Конституцией РФ [10].

В соответствии с частью 1 статьи 88 ГПК РФ: «Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела» [6]. Таким образом, ГПК определяет состав судебных расходов, но не

дает им определения. Данное обстоятельство обуславливает тот факт, что современная правовая доктрина содержит разнообразные авторские точки зрения на понятие «судебные расходы». Несмотря на то, что данная дефиниция уже достаточно давно является предметом научных споров и дискуссий, на сегодняшний день можно выделить две основные (и диаметрально противоположные) точки зрения на понятие «судебные расходы».

Согласно первой точке зрения, «судебные расходы» определяются в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ. Так, согласно пункту 1 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»: «Судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее – судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского ГПК РФ... Принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу...» [15].

Данной точки зрения придерживаются О.Н. Закирова, В.В. Ярков, В.В. Лычаков и другие авторы. О.Н. Закирова отмечает, что вышеприведенное определение, сформулированное ВС РФ, является исчерпывающей дефиницией [7, с. 18]. В.В. Ярков соглашается с данной позицией и подчеркивает, что если закон не закрепляет какого-либо понятия, то необходимо придерживаться акта судебного толкования [1, с. 136]. В.В. Лычаков придерживается аналогичной позиции и считает, что данное определение всецело раскрывает сущность судебных расходов [13, с. 61].

Нельзя не согласиться с данной точкой зрения, ведь действительно, толкования Пленума ВС РФ призваны обеспечить единство практики применения судами законодательства РФ, а значит если правоприменитель будет придерживаться определения данного ВС РФ, единообразие практики будет обеспечено.

Однако стоит учесть и противоположную точку зрения на понятие «судебных расходов». Так, ряд ученых, среди которых особо можно выделить исследования А.В. Шемчука, К.С. Шмотина и других авторов, считают, что определение, данное Пленумом ВС РФ, облегчает процесс правоприменения и в действительности формирует более единообразную судебную практику, однако данное определение по своей сути не является исчерпывающим и корректным, в связи с тем, что государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела, вообще не могут быть объединены одним общим понятием, т.к. они имеют различную правовую природу [27, с. 354].

В обосновании своей позиции авторы подчеркивают, что госпошлине свойственен публичный характер, они представляют собой процессуальные расходы, регулируемые налоговым законодательством, в то время как прочие судебные издержки, связанные с рассмотрением дела, имеют частный характер [28, с. 102].

Действительно, определение государственной пошлины, порядок и особенности её уплаты закреплены в Налоговом кодексе РФ. Так, согласно статье 336.16 НК РФ: «Государственная пошлина – сбор, взимаемый с лиц, указанных в статье 333.17 настоящего Кодекса, при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, органы публичной власти федеральной территории «Сириус», иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, представительного органа федеральной территории «Сириус», за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, предусмотренных настоящей главой, за исключением действий, совершаемых консульскими учреждениями Российской Федерации» [14].

В свою очередь понятие издержек, связанных с рассмотрением судебного дела, не раскрывается законодателем, однако в статье 94 ГПК РФ раскрывается их содержание: «К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:

- суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;
- расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;
- расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд;
- расходы на оплату услуг представителей;
- расходы на производство осмотра на месте;
- компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса;
- связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами;
- другие признанные судом необходимыми расходы» [6].

Исходя из буквального толкования положений ГПК РФ, становится очевидным, что приведенный законодателем перечень издержек не раскрывает их понятия, а является перечислением их видов.

Нельзя не согласиться с А.В. Шемчуком, который отмечает, что отсутствие «единого понятия судебных расходов обусловлено и иными существенными различиями между двумя элементами – государственной пошлиной и издержками, связанными с рассмотрением дела» [27, с. 355]. Бесспорно, что правовая природа и цель взимания государственной пошлины состоит в том, что она является компенсационной выплатой, возмещающей государству часть расходов на содержание судебной системы и судебного аппарата. В свою очередь, компенсация издержек, связанных с рассмотрением дела, призвана возместить расходы частных лиц, обратившихся в судебные органы для восстановления либо признания своих прав, защиты своих интересов.

Различия правовой природы государственной пошлины и судебных издержек и несовместимость их в одном понятии «судебные расходы» так же

обуславливаются тем фактом, что пошлины регулируются императивными нормами, утвержденными НК РФ, и без уплаты соответствующей пошлины судебный процесс не может быть и начат. В свою очередь, судебные издержки регулируются диспозитивными нормами, иными словами лицо, чье право было нарушено имеет право требовать возмещения своих расходов, но не всегда может использовать это право. То есть лицо, в чью пользу разрешено дело, по своему усмотрению решает, необходимо ли требовать взыскания понесенных им издержек с проигравшей стороны. Данное обстоятельство позволяет прийти к выводу, что издержки не обладают общеобязательным характером, а значит очевидно имеют диспозитивную природу. Вышеизложенное подтверждает вывод о том, что юридическая природа государственной пошлины императивная, а издержек – диспозитивная.

Таким образом, сегодняшнее законодательство не содержит определения «судебных расходов». Среди современных исследователей существует две противоположные точки зрения на данную дефиницию. Согласно первой – разъяснения, данные Пленумом ВС РФ относительно судебных расходов можно расценить как определение данного термина. Согласно второй точке зрения – отсутствие законодательного определения говорит о невозможности формулировки такого определения ввиду того, что две составные части судебных расходов – государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела, имеют различную правовую природу и не могут быть объединены одним понятием.

Тем не менее, в соответствии с современным гражданско-процессуальным законом, судебные расходы представляют собой совокупность государственной пошлины (регламентированной НК РФ) и издержек, связанных с рассмотрением дела (перечень которых представлен в ГПК РФ). На сегодняшний день судебные расходы имеют немаловажное практическое значение, а четкое определение их сущности будет способствовать их правильному применению и взысканию.

1.2 Виды судебных расходов в гражданском процессе

Статья 88 ГПК содержит указание на состав судебных расходов, которые представляют собой государственную пошлину и издержки, связанные с рассмотрением дела.

Определение государственной пошлины, порядок, сроки уплаты и другие её особенности отражены в нормах Главы 25.3 НК РФ. В соответствии с частью 1 статьи 333.17 НК РФ: «1. Плательщиками государственной пошлины (далее в настоящей главе - плательщики) признаются:

- 1) организации;
- 2) физические лица» [14].

Таким образом, в зависимости от того, кто уплачивает государственную пошлину, она может быть двух видов:

- уплачиваемая организациями;
- уплачиваемая физическими лицами.

Еще одним классификационным основанием для разделения государственной пошлины на виды выступает тип её исчисления. Так, в зависимости от того, каким образом рассчитывается государственная пошлина, она может быть:

- фиксированной (не зависящей от цены иска);
- расчетной (зависящей от цены иска).

Третьим основанием классификации выступает наличие либо отсутствие льгот по уплате государственной пошлины. В зависимости от того, имеет ли лицо, уплачивающее государственную пошлину, льготы, она может быть:

- льготная;
- не льготная.

Как уже было рассмотрено нами ранее, состав издержек, связанных с рассмотрением дела, и включаемых в судебные расходы, перечислен в статье 94 ГПК РФ. Однако данный перечень является открытым, и, в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ: «К судебным издержкам

относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ). Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим» [15].

К первому виду издержек относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам в соответствии с положениями статьи 95 ГПК РФ: «1. Свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам возмещаются понесенные ими в связи с явкой в суд расходы на проезд, расходы на наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные). 2. Работающим гражданам, вызываемым в суд в качестве свидетелей, выплачивается денежная компенсация исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей свидетеля и их среднего заработка. Неработающим гражданам, вызываемым в суд в качестве свидетелей, выплачивается денежная компенсация исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей свидетеля. Порядок и размеры выплаты данной компенсации устанавливаются Правительством Российской Федерации» [6].

Что касается следующего вида издержек – расходы на оплату услуг представителя, то они возмещаются по правилам статьи 100 ГПК РФ: «Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах» [6].

Согласно статьей 49 ГПК РФ: «Представителями в суде могут быть дееспособные лица, полномочия которых на ведение дела надлежащим образом оформлены и подтверждены» [6]. То есть для того, чтобы лицо в судебном порядке могло запрашивать возмещение расходов на оплату своего представителя, полномочия данного представителя должны быть оформлены законным образом, а он сам должен соответствовать установленным законом требованиям. Необходимо отметить, что расходы на оформление полномочий (например, нотариальное оформление доверенности) так же могут служить

отдельным видом судебной издержки, компенсацию которой лицо, выигравшее дело может потребовать с проигравшей стороны.

Еще одним видом судебных издержек является компенсация за фактическую потерю времени, под которой, в соответствии со статьей 99 ГПК РФ, подразумевается следующее: «Со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств» [6]. Данный вид издержек наглядно демонстрирует признание законодателем принципа добросовестности, в соответствии с которым должны действовать обе стороны гражданского судопроизводства.

Исходя из буквального толкования положений ГПК РФ, становится очевидным, что приведенный законодателем перечень издержек не является исчерпывающим, а значит в состав издержек могут включаться различные виды расходов [23, с. 264].

Безусловно, расходы, включаемые в издержки, связанные с рассмотрением дела, и требуемые в судебном порядке выигравшей стороной с проигравшей стороны, должны быть допустимыми судом, доказанными стороной их требующей, и, конечно же, обоснованными.

Таким образом, судебные расходы представляют собой затраты, которые понесли стороны, участвующие в гражданском судопроизводстве. В состав судебных расходов входят государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела. Существуют различные основания для классификации государственных пошлин: в зависимости от того, кто её уплачивает, есть ли у плательщика льготы, в зависимости от типа её исчисления и другие основания. Основные виды издержек, связанных с рассмотрением дела, перечислены в статье 94 ГПК РФ и регламентируются соответствующими статьями ГПК РФ.

1.3 История развития института судебных расходов в гражданско-процессуальном праве России

Изучение истории развития института судебных расходов позволит выявить основные тенденции, связанные с формированием данного института, определить как положительные, так и отрицательные моменты в его эволюции, и, как следствие, позволит дать максимально полную и всестороннюю характеристику судебным расходам в гражданском судопроизводстве.

Исследованию основных этапов становления и исторического развития норм российского гражданско-процессуального законодательства о судебных расходах посвящены работы многих исследователей и правоведов [21]. Ими анализируются положения ранее действовавших источников права и выявляются основные закономерности формирования положений современного гражданско-процессуального закона о судебных расходах в российской правовой системе.

История развития института судебных расходов в гражданско-процессуальном праве имеет длинный и сложный путь, начало которого заложено еще в древнеримском праве [22]. Уже во времена канонического права было распространено положение о том, что побежденный в судебном заседании обязан возместить победителю судебные издержки. Данное возмещение представляло собой своеобразное наказание за неправый процесс «*roena temere litigantium*» [16, с. 92].

Что касается отечественного права, то на Руси уже с древнейших времен княжеской властью было установлено, что суды являются не только системой, осуществляющей правосудие, но и представляют собой доходную статью княжеской власти [24, с. 366]. Первое упоминание о судебных расходах встречается в древнейшем кодифицированном источнике русского права – Русской правде. В данном сборнике нормативно-правовых положений содержался ряд норм о государственных пошлинах, которые являлись гарантом того, что дело в суде будет рассмотрено [3, с. 431].

Первоначально суды на Руси осуществлялись наместниками князей, которые ездили по областям, выступали судьями на процессах и получали за это так называемое «кормление» – денежную выплату, с одной стороны представляющую оплату за их работу в качестве судей, а с другой стороны являвшейся взысканием с проигравшего дело в пользу выигравшего дело и в пользу судей [3, с. 442].

Немногим позже, в Судебниках 1492 и 1497 гг. появились положения о различного вида судебных пошлинах – полевые пошлины (пошлины с поединка); пошлина за вызовов в суд; пошлина с мировой сделки. Необходимо отметить, что порядок их оплаты в добровольном порядке (либо взыскания) были четко конкретизированы. Размеры пошлин так же устанавливались законом, и, в соответствии, с нормами закона размеры пошлин рассчитывались исходя из цены иска [8, с. 390].

Судебниками предусматривалось более десяти видов пошлин, часть из них должна была уплачиваться в казну (государевы пошлины), другая часть уплачивалась в пользу суда и судебной канцелярии. Таким образом, уже в конце XV в. на Руси существовала целая система судебных пошлин [25, с. 286].

В XVI-XVII вв. произошли незначительные преобразования, касающиеся порядка уплаты судебных пошлин. Так, все они теперь стали уплачиваться в казну, а уже оттуда распределялись на судебные органы и канцелярию в зависимости от их нужд. Примечателен тот факт, что в Соборном уложении 1649 г. законодатель предусмотрел и такой вид судебных пошлин, как издержки, замедляющие судебный процесс [9, с. 217].

Все последующие нормативно-правовые акты, в которых содержались положения о судебных издержках, вносили незначительные изменения, касающиеся порядка уплаты и размера пошлин.

В соответствии с гражданско-процессуальными положениями Свода законов Российской империи 1857 г. оплата судебных издержек возлагалась на лицо, проигравшее в суде, вне зависимости от того, было ли оно истцом, либо ответчиком. Проигравший должен был возместить выигравшему не только

материальный ущерб, но и все убытки, понесенные последним, а так же судебные издержки и пошлины. Пошлины уплачивались за фактическое рассмотрение дела судом, а под судебными издержками предполагались фиксированные расходы, которые рассчитывались исходя из количества дней, которые шел судебный процесс. Иными словами, каждый день судебного разбирательства подлежал оплате в виде фиксированной суммы проигравшим дело [9, с. 228].

В процессе реформирования законодательства, в том числе касающегося судоустройства и судопроизводства, Александром II были проведены реформы, затронувшие и институт судебных расходов. В 1864 г. был принят Устав Гражданского судопроизводства, в котором целый раздел был посвящен институту судебных расходов. Так появились новые виды судебных расходов, подлежащих уплате проигравшей стороной: почтовые расходы, пошлины за выдачу исполнительных листов, и расходы, связанные с участием свидетелей, экспертов, адвокатов в судебном процессе. По общему правилу проигравшая сторона возмещала издержки, которые несла выигравшая процесс сторона, однако некоторые пошлины подлежали уплате обеими сторонами. Примечательно, что бедные и малоимущие граждане были освобождены от несения ими процессуальных расходов, вне зависимости от того, были ли они проигравшей или выигравшей судебный процесс стороной [20, с. 365].

По мнению ряда исследователей, уже с середины XIX в. сложилось четкое разделение судебных расходов на два вида – пошлины, связанные с рассмотрением дела судом, и прочие расходы, связанные с рассмотрением дела. Нововведения 1864 г. явились одним из ключевых событий для истории развития института судебных расходов в гражданско-процессуальном праве России, поскольку выступили в качестве комплексных реформ данного института, и затронули все актуальные на то время проблемы связанные с ним.

Следующим немаловажным этапом в развитии института судебных расходов стало введение в действие Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1923 г., который был призван обеспечить максимальную доступность

судопроизводства для граждан. Данное обстоятельство обусловило тот факт, что данным кодексом достаточно широкий круг лиц был освобожден от уплаты судебных расходов (колхозники, члены кооперативных товариществ и другие лица), а государственные пошлины были подразделены на простые (взимаемые по фиксированным ставкам) и пропорциональные. Пропорциональные госпошлины взимались в процентном отношении исходя из цены иска, а под ценой иска понималось стоимостное выражение нарушенного права [20, с. 389].

Судебные издержки, установленные ГПК РСФСР 1923 г., взыскиваемые исключительно с проигравшей стороны, включали в себя:

- вознаграждение свидетелей (определяемое судом, в зависимости от того, терял ли свидетель свой заработок за время отсутствия на рабочем месте, и было ли необходимо возмещать ему стоимость проезда до места проведения судебного заседания);
- вознаграждение экспертам (определяемое судом, в зависимости от того, какие расходы понес эксперт для экспертизы) [20, с. 402].

Гражданский процессуальный кодекс 1964 г. является следующим этапом в развитии гражданско-процессуального законодательства России, на котором институт судебных расходов претерпел определенные изменения. Так, в данном кодексе судебным расходам была посвящена отдельная глава 7. Согласно статье 79 ГПК 1964 г.: «Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела» [2, с. 98]. Размер государственной пошлины определялся в соответствии со статьей 82 в зависимости от цены иска. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, в соответствии со статьей 86 относились следующие судебные расходы:

- «суммы, подлежащие выплате свидетелям и экспертам;
- расходы, связанные с производством осмотра на месте;
- расходы по розыску ответчика;
- расходы, связанные с исполнением решения суда» [2, с. 101].

Распределение судебных расходов между сторонами осуществлялось в соответствии со статьей 90 ГПК 1964 г.: «Стороне, в пользу которой состоялось

решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, хотя бы эта сторона и была освобождена от уплаты судебных расходов в доход государства. Если иск удовлетворен частично, то указанные в настоящей статье суммы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано» [2, с. 103].

На сегодняшний день основные положения, касающиеся института судебных расходов гражданского судопроизводства, регламентируются статьей 88 ГПК РФ: «1. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. 2. Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах» [6].

Действующая на сегодняшний день в России концепция судебных расходов соответствует всем современным принципам судебной системы. Нормативные положения гражданско-процессуального законодательства относят к судебным расходам, как расходы государственного характера, так и необходимые расходы связанные с рассмотрением дела в суде, понесенные частными лицами, участвующими в гражданском процессе.

Современный гражданско-процессуальный подход к возмещению расходов проигравшей стороной так же находится в соответствии с потребностями современного гражданского оборота, и дает возможность лицу, чье право было нарушено, полностью восстановить его имущественную сферу, не налагая на него дополнительного денежного бремени.

Таким образом, проведенный нами анализ эволюционных процессов связанных с развитием института судебных расходов в гражданско-процессуальном праве России позволил выделить основные исторические этапы развития данного института, что положительным образом сказывается на комплексном исследовании судебных расходов в гражданском процессе и является важным для понимания сущности и причин их возникновения.

Глава 2 Процессуальные особенности разрешения вопросов о судебных расходах

2.1 Распределение судебных расходов между сторонами

Распределение судебных расходов между сторонами осуществляется в соответствии со статьей 98 ГПК РФ, согласно которой:

«1. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

2. Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

3. В случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов.

4. Судебные издержки, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт по делу, могут быть возмещены им, если их фактическое поведение как участников судебного процесса способствовало принятию данного судебного акта.

5. Если третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, реализовало право на обжалование судебного акта и его жалоба была оставлена без удовлетворения, то судебные издержки,

понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением данной жалобы, могут быть взысканы с этого третьего лица» [6].

Данное правило распространяется на истца в случае, если были удовлетворены его требования (полностью либо частично), а так же на ответчика в случае, если истцу отказано судом в его требованиях.

Законодатель устанавливает исключение из данного правила, так, согласно части 2 статьи 96 ГПК РФ: «В случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета» [6]. Иными словами, возмещение понесенных выигравшей дело стороной расходов происходит только в случае, если данные расходы осуществлялись по инициативе этой стороны. Например, если истец ходатайствовал о проведении экспертизы, и дело в итоге было разрешено в его пользу, данный вид расхода подлежит возмещению. Однако если экспертиза была проведена по решению суда, данные расходы на лицо, проигравшее дело не возлагаются.

Таким образом, при разрешении вопроса о том, каким образом будут распределены судебные расходы, в первую очередь необходимо определить, были ли удовлетворены требования истца, а если были, то какие именно требования были удовлетворены.

При частичном удовлетворении требований судом, распределение расходов происходит пропорционально исковым требованиям. Другими словами, если часть требований истца суд признает правомерными и их удовлетворяет, судебные расходы взыскиваются в этой части с ответчика. Если же часть исковых требований частично не удовлетворяется, они не взыскиваются и присуждаются ответчику. Вышеизложенное позволяет прийти к выводу о том, что судебные расходы распределяются пропорционально в пользу обеих сторон, иными словами, происходит зачет встречных требований.

Буквальный анализ положений ГПК РФ приводит к выводу о том, что судебные расходы прямо связаны с исковыми требованиями. В случае

удовлетворения последних происходит (по заявлению выигравшей дело стороны) возмещение расходов. Однако в случае, если в удовлетворении требований судом отказано, удовлетворения и распределения судебных расходов не происходит вне зависимости от того, было ли заявлено соответствующее требование лицом, понесшим данные расходы.

На практике встречаются ситуации, когда истец добровольно отказывается от заявленных им требований – полностью либо частично. Данная ситуация регламентируется положениями статьи 101 ГПК РФ: «1. При отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. В случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика. 2. При заключении мирового соглашения стороны должны предусмотреть порядок распределения судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителей» [6].

Таким образом, распределения судебных расходов при отказе истца от иска не происходит, что так же подтверждает ранее сделанный вывод о прямой взаимосвязи исковых требований и судебных расходов.

Распределение расходов предусмотрено в случае заключения мирового соглашения, причем в самом соглашении должен быть предусмотрен порядок их распределения между сторонами. Иными словами, мировое соглашение призвано урегулировать все вопросы, касающиеся как первоначальных исковых требований, так и судебных расходов.

Мировое соглашение является определенного рода сделкой, заключаемой между сторонами, и по своей природе оно идентично судебному решению. Данное обстоятельство обуславливает тот факт, что, несмотря на добровольный характер мирового соглашения, оно подлежит принудительному исполнению, в случае если будет установлено, что сторона соглашения уклоняется от

исполнения. Необходимо особо подчеркнуть, что в соответствии с правилами части 6 статьи 153.10 ГПК РФ: «Суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц» [6].

Гражданско-процессуальное законодательство предусматривает два различных порядка возмещения судебных расходов. Согласно первому, при рассмотрении дела по существу, суд по заявлению стороны, решает вопрос о распределении судебных расходов. Согласно второму – сторона, желающая компенсации судебных расходов, обращается с соответствующим заявлением в суд уже после того, как дело было рассмотрено и решение судом принято.

В соответствие со статьей 56 ГПК РФ: «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений» [6]. Как правило, сторона, обращающаяся в суд за защитой (либо признанием) своих нарушенных прав, уже имеет определенные доказательства своей правоты, которыми она как раз таки оперирует в исковом заявлении. Именно поэтому на практике чаще всего встречается ситуация, когда сторона действует по первому порядку возмещения судебных расходов.

Таким образом, действующий в настоящее время Гражданско-процессуальный кодекс содержит ряд нормативных положений о распределении судебных расходов между сторонами и всесторонне регулирует данный процесс. Буквальный анализ положений ГПК РФ приводит к выводу о том, что судебные расходы прямо связаны с исковыми требованиями. Однако несмотря на то, что закон регламентирует порядок распределения судебных расходов в зависимости от того, удовлетворены ли исковые требования и в каком объеме, на практике при распределении расходов суды руководствуются собственными оценками и убеждениям, что приводит к неоднозначной судебной практике. Решить данную проблему возможно только путем четкой законодательной регламентации пределов взыскания судебных расходов (в частности издержек, связанных с рассмотрением дела), критериев определения необходимости и допустимости расходов.

2.2 Возмещение сторонам судебных расходов

Возмещение судебных расходов сторонам осуществляется в соответствии со статьей 102 ГПК РФ, согласно которой: «При отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано» [6].

Как уже было рассмотрено нами ранее, гражданское судопроизводство неизменно сопровождается различного рода расходами, некоторые из которых являются обязательными (такие как, например, госпошлина), а другие осуществляются по инициативе и воле заинтересованной стороны.

Лица, участвующие в гражданском судебном процессе, несут материальные затраты, которые при наличии определенных условий возможно потом возместить. Однако возмещение судебных расходов осуществляется с учетом определенных установленных законом обстоятельств.

Обычно возмещение расходов, связанных с судебным процессом, является ответственностью той стороны разбирательства, которая оказалась проигравшей, однако для этого должно быть вынесено соответствующее судебное решение. На практике возместить судебные расходы представляется достаточно сложным, поскольку данный процесс имеет множество нюансов, которые, как правило, известны только профессиональным юристам.

Наиболее часто встречающееся требование в рамках гражданского процесса касается возмещения расходов на представителей. По общему правилу, расходы на представителей компенсирует выигравшая сторона проигравшей стороне. Примечательно, что зачастую расходы на представителей сопоставимы, либо на порядок выше остальных требований, которые удовлетворены судом. Именно поэтому сторона, обязанная возместить

расходы на представителей в рамках конкретного судебного процесса, стремится любыми возможными путями уменьшить размер этих выплат, либо избежать их.

Возмещение судебных расходов является определенной законом процедурой, в рамках которой стороне, желающей получить возмещение, необходимо подтвердить все траты, которые она хочет возместить, а так же доказать, что эти траты были целесообразными и необходимыми.

Таким образом, возмещению в пользу лиц, выигравших гражданское дело, подлежат расходы, связанные с рассмотрением дела, если это лицо докажет, что данные расходы в действительности были им осуществлены, и что они были целесообразными. Необходимо отметить, что вопрос о возмещении судебных расходов решается исключительно судом, а суммы, подлежащие оплате указанным лицам, выплачиваются согласно определению либо решению суда, причем оплата может быть возложена как на участников процесса, так и на федеральный бюджет, с последующим возмещением.

Глава 3 Анализ правоприменительной практики в части распределения судебных расходов

3.1 Проблема реализации принципа пропорционального распределения судебных расходов

В настоящее время ни один судебный процесс не обходится без судебных расходов, вне зависимости от того в каком суде рассматривается дело. Судебные расходы представляют собой всевозможные затраты, которые связаны с гражданским судопроизводством. На сегодняшний день процессуальный закон содержит нормы, которые описывают содержание судебных расходов, но не дают определения этому термину.

Вопросы относительно понятия судебных расходов являются дискуссионными среди исследователей в гражданско-процессуальной доктрине. Связано это как раз таки с тем, что закон не содержит понятия судебных расходов, поэтому по нашему мнению целесообразно рассматриваться судебные расходы как совокупность двух элементов – государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Как уже было рассмотрено нами ранее, «в случае, если иск удовлетворен частично ... судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано» [6]. Таким образом, ГПК РФ наделяет ответчика правом требовать с истца возмещения судебных расходов при частичном удовлетворении иска, что на практике вызывает определенные трудности.

На эту проблему обращается внимание в Концепции единого ГПК РФ: «ГПК и АПК исходят из того, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом с проигравшей стороны, а в случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально

размеру удовлетворенных исковых требований. Представляется, что данное правило следует сохранить, внося в него некоторые уточнения. Так, следует предусмотреть, что судебные расходы возмещаются не только сторонам, но и третьим лицам, если они понесены в связи с участием в деле (при этом они также взыскиваются с проигравшей стороны или со сторон пропорционально). В части принципа пропорционального распределения судебных расходов при частичном удовлетворении требований целесообразно определить, что истцом возмещаются расходы ответчика в соответствующей пропорции, а ответчиком – истца» [11].

Полагаем, что правом требовать компенсацию судебных расходов при частичном удовлетворении иска в действительности обладают все участники гражданского процесса. Данная точка зрения поддерживается так же Конституционным судом: «Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения расходов на оплату услуг представителя при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования... Если иск удовлетворен частично, то это одновременно означает, что в части удовлетворенных требований суд подтверждает правомерность заявленных требований, а в части требований, в удовлетворении которых отказано, суд подтверждает правомерность позиции ответчика, отказавшегося во внесудебном порядке удовлетворить такие требования истца в заявленном объеме. Соответственно, в случае частичного удовлетворения иска и истец, и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве вправе требовать присуждения понесенных ими судебных расходов, но только в части, пропорциональной соответственно или объему удовлетворенных судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении которых судом было отказано» [17].

В данном Определении Конституционный суд так же подчеркивает, что положения статьи 98 ГПК РФ не нарушают конституционные права. Несмотря на то, что разъяснения даны судом относительно компенсации за услуги

представителя, считаем, что вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования применим для обеих сторон гражданского процесса [12, с. 40].

Ряд исследователей, рассматривая проблему реализации принципа пропорционального распределения судебных расходов, приходят к выводу о двойственной природе института судебных расходов. В силу особой формы института судебных расходов, выраженной через процессуальные нормы, данный институт рассматривается как аналогичной по правовой природе институту убытков.

В силу особой сферы применения и тесной взаимообуславливающей связи, традиционные общие принципы возмещения убытков подвержены воздействию специфических влияний со стороны закономерностей судебного процесса, а модифицированная (не исковая) форма возмещения судебных расходов не приводит к утрате природы убытков, а только обогащает этот институт дополнительными чертами [19, с. 108].

Ввиду того, что институт судебных расходов близок по своей природе к гражданско-правовому институту убытков, считаем, что формулировка о пропорциональном распределении судебных расходов соответствует всем принципам справедливого судопроизводства. Действие принципа пропорционального распределения судебных расходов на практике выражается во взыскании расходов с обеих сторон, в зависимости от того, какие требования какой из сторон были признаны судом правомерными.

Таким образом, критерий правомерности или неправомерности заявленного истцом требования относительно распределения судебных расходов напрямую связан с субъективной оценкой судом заявленных исковых требований, основанных на надлежащем исполнении гражданско-процессуальных обязанностей. Полагаем, что именно данный критерий положен в основу единого принципа пропорционального распределения судебных расходов между сторонами.

3.2 Проблема распределения судебных издержек по делам неимущественного характера

В условиях формирования правового государства и гражданского общества значительную роль играет судебная власть, по своей природе представляющая механизм разрешения споров в рамках различных общественных правоотношений.

Обеспечение справедливости, доступности и эффективности правосудия является приоритетным направлением для законодателя. Рассматривая проблемы, связанные с реализацией данных принципов, нельзя не уделить должного внимания актуальным вопросам, возникающим в процессе применения норм гражданско-процессуального права.

Несение бремени судебных расходов, возлагаемое на лиц, обращающихся за судебной защитой в суд, является условием для реализации права на доступное правосудие. Бесспорно, что установленные законом справедливые правила распределения судебных расходов являются гарантией доступности правосудия. Иными словами, доступность правосудия определяется, в том числе тем, насколько разумно и справедливо распределяются судебные расходы между участниками процесса [26, с. 141].

В настоящее время особую актуальность приобретает проблема распределения судебных издержек по делам неимущественного характера [5]. Связано это с тем, что в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» правило о пропорциональном распределении судебных расходов не распространяется на гражданско-правовые споры неимущественного характера: «В целях обеспечения единства практики применения судами законодательства, регулирующего порядок возмещения судебных расходов по гражданским, административным делам, экономическим спорам, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской

Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения:

1. Судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее – судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса) ...

10. Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек ...

21. Положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении:

иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда);

иска имущественного характера, не подлежащего оценке (например, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения);

требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ);

требования, подлежащего рассмотрению в порядке, предусмотренном КАС РФ, за исключением требований о взыскании обязательных платежей и санкций (часть 1 статьи 111 указанного кодекса) ...» [18].

Исками неимущественного характера признаются иски, в которых требования не могут быть оценены в денежном эквиваленте. Действительно, представляется сложным определить пропорцию, в соответствии с которой должны взыскиваться издержки, если цена иска не установлена ввиду неимущественного характера заявленных истцом требований.

Таким образом, по нашему мнению, при распределении издержек, понесенных лицами, участвующими в деле неимущественного характера, следует исходить из того, что правило о распределении издержек на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований применяется в случае, когда существует возможность определить размер требований.

Заключение

Современное законодательство не содержит определения «судебных расходов». Среди современных исследователей существует две противоположные точки зрения на данную дефиницию. Согласно первой – разъяснения, данные Пленумом ВС РФ относительно судебных расходов можно расценить как определение данного термина. Согласно второй точке зрения – отсутствие законодательного определения говорит о невозможности формулировки такого определения ввиду того, что две составные части судебных расходов – государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела, имеют различную правовую природу и не могут быть объединены одним понятием.

Тем не менее, в соответствии с современным гражданско-процессуальным законом, судебные расходы представляют собой совокупность государственной пошлины (регламентированной НК РФ) и издержек, связанных с рассмотрением дела (перечень которых представлен в ГПК РФ). На сегодняшний день судебные расходы имеют немаловажное практическое значение, а четкое определение их сущности будет способствовать их правильному применению и взысканию.

Судебные расходы представляют собой затраты, которые понесли стороны, участвующие в гражданском судопроизводстве. В состав судебных расходов входят государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела. Существуют различные основания для классификации государственных пошлин: в зависимости от того, кто её уплачивает, есть ли у плательщика льготы, в зависимости от типа её исчисления и другие основания. Основные виды издержек, связанных с рассмотрением дела, перечислены в статье 94 ГПК РФ и регламентируются соответствующими статьями ГПК РФ.

Проведенный нами анализ эволюционных процессов связанных с развитием института судебных расходов в гражданско-процессуальном праве России позволил выделить основные исторические этапы развития данного

института, что положительным образом сказывается на комплексном исследовании судебных расходов в гражданском процессе и является важным для понимания сущности и причин их возникновения.

Действующий в настоящее время Гражданско-процессуальный кодекс содержит ряд нормативных положений о распределении судебных расходов между сторонами и всесторонне регулирует данный процесс. Буквальный анализ положений ГПК РФ приводит к выводу о том, что судебные расходы прямо связаны с исковыми требованиями. Однако несмотря на то, что закон регламентирует порядок распределения судебных расходов в зависимости от того, удовлетворены ли исковые требования и в каком объеме, на практике при распределении расходов суды руководствуются собственными оценками и убеждениями, что приводит к неоднозначной судебной практике. Решить данную проблему возможно только путем четкой законодательной регламентации пределов взыскания судебных расходов (в частности издержек, связанных с рассмотрением дела), критериев определения необходимости и допустимости расходов.

Возмещению в пользу лиц, выигравших гражданское дело, подлежат расходы, связанные с рассмотрением дела, если это лицо докажет, что данные расходы в действительности были им осуществлены, и что они были целесообразными. Необходимо отметить, что вопрос о возмещении судебных расходов решается исключительно судом, а суммы, подлежащие оплате указанным лицам, выплачиваются согласно определению либо решению суда, причем оплата может быть возложена как на участников процесса, так и на федеральный бюджет, с последующим возмещением.

Критерий правомерности или неправомерности заявленного истцом требования относительно распределения судебных расходов напрямую связан с субъективной оценкой судом заявленных исковых требований, основанных на надлежащем исполнении гражданско-процессуальных обязанностей. Полагаем, что именно данный критерий положен в основу единого принципа пропорционального распределения судебных расходов между сторонами.

По нашему мнению, при распределении издержек, понесенных лицами, участвующими в деле неимущественного характера, следует исходить из того, что правило о распределении издержек на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований применяется в случае, когда существует возможность определить размер требований.

Таким образом, проведенное нами исследование позволяет сделать вывод о том, что одним из актуальных направлений деятельности законодателя является достижение компромисса и баланса интересов между государством, призванным обеспечить эффективную деятельность судебной системы, и лицами, обращающимися за судебной защитой. Именно для реализации данной задачи и обеспечения доступности правосудия законодателем был создан институт судебных расходов.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абушенко, Д.Б, Брановицкий, К.Л., Воложанин, В.П. Гражданский процесс / В.В. Ярков. – М. : Статут, 2017. – 702 с. – ISBN 978-5-8354-1383-6. – Текст: непосредственный.
2. Алексеев, С.С. Право. Азбука. Теория. Философия. Опыт комплексного исследования / С.С. Алексеев. – М. : Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 1998. – 200 с. – ISBN 5-8354-0002-0. – Текст: непосредственный.
3. Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. – М. : Издательский дом «Территория будущего», 2005. – 800 с. – ISBN 5-7333-0172-4. – Текст: непосредственный.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : ГК : текст с изменениями и дополнениями на 26 октября 2021 года : [принят Государственной Думой 21 октября 1994 года] // Собрание законодательства РФ от 5 декабря 1994 г. – N 32. – Ст. 3301.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : ГК : текст с изменениями и дополнениями на 11 июня 2021 года : [принят Государственной Думой 24 ноября 2006 года : одобрен Советом Федерации 8 декабря 2006 года] // Собрание законодательства РФ от 25 декабря 2006 г. – N 52 (часть I). – Ст. 5496.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : ГПК : текст с изменениями и дополнениями на 16 апреля 2022 года : [принят Государственной Думой 23 октября 2002 года : одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года] // Собрание законодательства РФ от 18 ноября 2002 г. – N 46. – Ст. 4532.
7. Закирова, О.Н. Проблемы компенсации судебных расходов в процессуальном праве РФ / О.Н. Закирова. – Текст: непосредственный // Вестник Уральского института управления, экономики и права. – 2017. – №1. – С. 18-21.

8. Ключевский, В.О. Курс русской истории / В.О. Ключевский. – М. : Эксмо, 2016. – 912 с. – ISBN 978-5-8291-1751-1. – Текст: непосредственный.
9. Комаров, С.А. Общая теория государства и права / С.А. Комаров. – 7-е изд. – М. : Юрайт, 1998. – 416 с. – ISBN 5-94723-794-6. – Текст: непосредственный.
10. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 года]. – Текст: электронный // СПС КонсультантПлюс. – Режим доступа: локальный; по договору.
11. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : [одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124]. – Текст: электронный // СПС КонсультантПлюс. – Режим доступа: локальный; по договору.
12. Кубарь, И.И. О взыскании судебных расходов при частичном удовлетворении иска (к проблеме принципа пропорционального распределения судебных расходов) / И.И. Кубарь. – Текст: непосредственный // Современная наука. – 2015. – №3. – С. 39-44.
13. Лычаков, В.В. Судебные расходы: решение проблем с использованием новых подходов / В.В. Лычаков. – Текст: непосредственный // Научный электронный журнал «Академическая публицистика». – 2018. – №3. – С. 60-63.
14. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) : НК : текст с изменениями и дополнениями на 1 мая 2022 года : [принят Государственной Думой 16 июля 1998 года : одобрен Советом Федерации 17 июля 1998 года] // Собрание законодательства РФ от 3 августа 1998 г. – N 31. – Ст. 3824.
15. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела : Постановление Пленума

Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1. – Текст: электронный // СПС КонсультантПлюс. – Режим доступа: локальный; по договору.

16. Омельченко, О.А. Римское право / О.А. Омельченко. – М. : ТОН, 2000. – 208 с. – ISBN 5-699-08728-1. – Текст: непосредственный.

17. Определение Конституционного Суда РФ от 24.06.2014 года N 1469-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Управляющая компания «Жилкомсервис» на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». – Текст: электронный // СПС КонсультантПлюс. – Режим доступа: локальный; по договору.

18. Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 23.04.2022).

19. Пеляев, С.Г. О правовой природе института судебных расходов / С.Г. Пеляев. – Текст: непосредственный // Закон. – 2013. – № 11. – С. 106-112.

20. Победоносцев, К.П. Курс гражданского права : [В 3 т.] / К.П. Победоносцев. – М. : Зерцало, 2003. – Т. 3. – 591 с. – ISBN 5-8078-0084-2. – Текст: непосредственный.

21. Покровский, И.А. История римского права. – Текст: электронный // URL: <https://civil.consultant.ru/elib/books/25/> (дата обращения: 22.04.2022 г.).

22. Свод Законов Российской Империи. Том I-XVI. – Текст: электронный // СПС КонсультантПлюс. – Режим доступа: локальный; по договору.

23. Суханов, Е.А. Гражданское право : Т. 1: Общая часть : учебник / Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2004. – 668 с. – ISBN 5-466-00043-4. – Текст: непосредственный.

24. Чистяков, О.И. Российское законодательство X-XX веков : Т. 1: Законодательство Древней Руси / под ред. В.Л. Янина. – М. : Юридическая литература, 1984. – 430 с. – ISBN 5-7260-0299-7. – Текст: непосредственный.

25. Чистяков, О.И. Российское законодательство X-XX веков : Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления русского централизованного государства / под ред. В.Л. Янина. – М. : Юридическая литература, 1985. – 519 с. – ISBN 5-7260-0154-0. – Текст: непосредственный.

26. Шанькин, Д.А. Проблемы распределения судебных издержек по делам неимущественного характера / Д.А. Шанькин. – Текст: непосредственный // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2015. – № 9. – С. 140-144.

27. Шемчук, А.В. Актуальные вопросы законодательного регулирования судебных расходов в гражданском судопроизводстве / А.В. Шемчук. – Текст: непосредственный // Современные проблемы права и управления. Сборник докладов 6-й международной научной конференции. АНО ВПО Институт законовещения и управления ВПА. – 2016. – С. 353-356.

28. Шмотин, К.С. Правовая природа издержек, связанных с рассмотрением дела / К.С. Шмотин. – Текст: непосредственный // Современное право. – 2018. – № 10. – С. 99-104.